

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вѣдом.  
въ Симфероп.  
Духовной Се-  
минаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

**№ 8.**

15 *Апрѣля* 1892 *года.*

Цѣна  
за годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
и безъ  
пересылки  
**5** рублей.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I, а.

Отъ Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

*Выписка изъ журнала Таврическаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.*

Опредѣленіемъ Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 29-го Января 1892 года за № 514, надъ имуществомъ умершаго священника Павла Шеларя и малолѣтними сиротами его: Петромъ 15 лѣтъ, Марією 12, Ниною 10, Всеволодомъ 8 и Еленою 5 лѣтъ учреждена опека и опекуншею назначена родная ихъ мать, вдова Наталія Дмитриева

Шеларь, а несовершеннолѣтнимъ сиротамъ: Георгію 20 л. и Аполлону 17 лѣтъ предоставлено право избрать себѣ попечителей.

б.

Опредѣленіемъ попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 29 Января 1892 года за № 512, надъ имуществомъ умершаго псаломщика Петра Совинскаго и сиротами его: Неонилою 16 лѣтъ и Евдокією 14 лѣтъ учреждена опека и опекуномъ, согласно желанію вдовы Агаѳіи Совинской, назначенъ священникъ села Федоровки Бердянскаго уѣзда, Петръ Лебедевъ.

в.

Опредѣленіемъ попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 11 Марта сего 1892 года за № 1184, надъ малолѣтними сиротами умершаго священника Михаила Балдинскаго: Марією 7 лѣтъ и Александрю 4 лѣтъ учреждена опека и опекуншею назначена родная мать ихъ вдова священника Наталія Пантелеймонова Балдинская.

г.

Опредѣленіемъ Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 11 Марта 1892 года за № 1190, учреждена опека надъ имуществомъ умершаго священника Александра Ватолина и опекуномъ надъ онымъ и малолѣтнею сиротою Лидією 13 лѣтъ назначенъ священникъ Юзвуйской Покровской церкви Леонидъ Плахинскій.

II.

# ВЫИСКА

изъ приходо-расходной книги по устройству вокруг Симферопольскаго Кафедральнаго Собора церковной ограды.

*Симферополь 20 Февраля 1892 г.*

		1891 годъ.		
Мартъ.	12	1. При рапортѣ священника Токмацкой Михайловской церкви . . . . .	25	—
Апрѣль	11	2. При рапортѣ настоятеля Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря отъ 23 Февр. № 18 . . . . .	5	—
		3. При рапортѣ намѣстника Корсунскаго монастыря отъ 18 Марта за № 135 . . . . .	9	—
Май.	17	4. Отъ благочиннаго 2-го Бердянскаго округа при рапортѣ отъ 30 Апрѣля № 368 . . . . .	87	40
	14	5. Отъ благочиннаго 2-го Ногайскаго округа при отношеніи отъ 14 Мая № 283 . . . . .	110	88
	29	6. Отъ Благочиннаго Алешковскаго округа при отношеніи отъ 29 Мая № 801 . . . . .	101	97
Август.	3	7. Отъ Благочиннаго Евпаторійскаго округа при отношеніи отъ 3 Августа № 280 . . . . .	52	20
Юль.	31	8. Отъ Благочиннаго Феодосійскаго округа при отношеніи отъ 31 Юля № 217 . . . . .	31	—
Август.	16	9. Отъ Благочиннаго 1-го Ногайскаго округа при отношеніи отъ 16 Августа № 322 . . . . .	31	—
	17	10. Отъ Благочиннаго Мелитопольскаго округа при отношеніи отъ 17 Августа № 296 . . . . .	64	—
	27	11. При рапортѣ № 71 настоятеля Каедральнаго Собора пожертвованные Его Преосвященствомъ		



		Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ Мартиніаномъ . . . . .	500	—
Октябр.	31	12. Отъ Благочиннаго Севастопольскаго округа при отношеніи отъ 31 Октября за № 387 . . . . .	41	85
Ноябрь.	12	13. Отъ причта Причта Покровской церкви въ урочищѣ Кача при отношеніи отъ 12 Ноября за № 240 . . . . .	5	92
Декабр	13	14. Отъ Благочиннаго Душева при отношеніи отъ 13 Декабря за № 205 . . . . .	26	40
1892 годъ.				
Январь	5	15. Отъ Благочиннаго Михайловскаго округа при отношеніи отъ 5 Января за № 14 . . . . .	33	59
	16	16. Отъ Благочиннаго Мало-Знаменскаго округа при отношеніи отъ 11 Января за № 25 . . . . .	64	—
	18	17. Отъ Благочиннаго Сѣрогозскаго округа при отношеніи отъ 12 Января за № 42 . . . . .	49	—
	28	18. Отъ Благочиннаго Перекопскаго округа при отношеніи отъ 21 Января за № 47 . . . . .	43	—
Феврал	4	19. Отъ Благочиннаго Каховскаго округа при отношеніи отъ 26 Января за № 35 . . . . .	39	—
	11	20. Отъ Благочиннаго Евпаторійскаго округа при отношеніи отъ 5 Февраля за № 68 . . . . .	1	—
	11	21. Отъ Благочиннаго Ногайскаго 2-го округа при отношеніи отъ 16 Января за № 43 . . . . .	14	35

11	22. Отъ Благочиннаго Симферопольскаго округа при отношеніи отъ 26 Января за № 41 . . . . .	16	—
	Начислено % по книжкѣ сбер. кассы № 2116 за 1891 годъ . . . . .	14	28
11	23. Отъ причта церкви села Бол. Знаменки при отношеніи священнива Симф. Кафедр. Собора Ѳ. Сукованченко отъ 5 Февраля за № 9 . . . . .	40	—
20	24. Отъ благочиннаго Григорьевскаго округа при отношеніи отъ 13 Февраля за № 225 . . . . .	67	—
Итого . . . . .		1472	84

**И. д. церковнаго старосты при Симферопольскомъ Каедральномъ Соборѣ**

*Н. Серебренниковъ.*

III.

# БАЛАНСЪ

составленный по книгамъ Таврическаго  
Епархіального свѣчнаго завода 29 Февра-  
ля 1892 года.

**БАЛАНСЪ**

составленный по книгамъ Таврической Епархіального свѣчнаго завода 29 Февраля 1892 г.

А к т и в ъ		Руб.	К.	Руб.	К.
Касса	Наличныя деньги	—	—	5332	48
цѣнност.	Заводскія строенія	12871	—		
	Заводской инвентарь	5166	—		
	Воскъ бѣлый	62041	95		
	желтый	4042	22		
	фузовый	3332	12		
	Обвоенные остатки	146	50		
	Фитильная бумага	195	14		
	Оберточная бумага	164	2		
	Обвязочная нить	28	79		
	Золото сусальное	363	95		
	Свѣчи изъ чистаго воска	23765	9		
	»    »    огароч. воска	338	13		
	Билеть 2-го вн. 5% съ в. з.	100	—	112554	91
Долги къ	За заборщиками	17917	25		
получен.	За Севастопол. Отдѣлен.				
	Госуд. Банка (проц. бум.)	17000	—		
	За Симфер. Обществомъ				
	Взаимнаго Кредита	25	—		
	За Епархіальнымъ Архи-				
	текторомъ г. Дорошенко	300	—	35242	25
				153129	64

Предсѣдатель Комитета,

Члены Комитета:

П а с с и в ъ		Руб.	К.	Руб.	К.
Долги къ	Таврической Дух. Консист.				
платежу	по займу за 4% (училищ.)	9323	27		
	Тойже Консистории по зай-				
	му за 5% (стипендіон.)	8214	50		
	Церквамъ епархіи по зай-				
	му безъ %	874	86		
	"    "    "    "    за 4%	14551	15		
	Кассѣ взаимной помощи				
	процент. бумаг.	17000	—		
	Севастопольскому Отдѣле-				
	нію Государств. Банка	14470	—		
	Харьковскому Епарх. свѣч.				
	заводу	500	—		
	Причту Сим. Каед. Соб.	3181	40		
	Опекѣ сиротъ Диковскихъ	800	—		
	Поставщ. Мееру Хелемеру	2094	20		
	Куц. Арист. Караянопуло	100	—		
	Прокофію Токареву	234	29	71343	67
Средства	Заводскія строенія	12871	—		
свѣч. зав.	Заводской инвентарь	5166	—		
	Оборотный операцион. кап.	63748	97	81785	97
				153129	64

Протоіерей *Алексій Назаревскій.*

Священникъ *Петръ Царевскій.*

Священникъ *Геодоръ Сукованченко.*

Бухгалтеръ *Д. Бялуха.*



№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е			
				Членскаго взноса.		Единобре- менно.	
				Руб.	К.	Руб.	
625	Тихвинскій М. Дм. уч. у.	VI	540	5	—	6	
	Тихомировъ Пет. Гр. св.	III	162	50	—	6	
	Тихоновичъ Іоан. Лаз. с.	V	717	10	—	6	
	Тихоновъ Іоан. Серап. с.	VI	189	5	—	6	
	Ткаченко Іоан. Іоан. пс.	VI	259	5	—	2	
630	Ткаченко Іоан. Пет. пс.	V	239	10	—	2	
	Тодорцевъ Пет. Пет. пс.	VI	401	5	—	2	
	Толмачевъ Кир. Дм. пс.	V	627	10	—	2	
	Томашевскій Мих. Іоан. п.	VI	77	5	—	2	
	Троицкій Георг. Дим. пс.	VI	753	5	—	2	
635	Троицкій Петр. Пет. св.	VI	379	5	—	6	
	Трутовскій В. Іак. пр. с.	III	463	50	—	6	
	Тузниковъ Лр. Іоан. пс.	VI	523	5	—	2	
	Туркуловъ Георг. Ман. пс.	VI	79	5	—	2	
	Туркуловъ Ман. Ал. пс.	VI	403	5	—	2	
640	Туровскій Θεод. Іоан. с.	III	469	50	—	6	
	Тяжеловъ Іоан. Іоан. св.	III	268	50	—	6	
	Усенко Алексѣй. Ал. пс.	VI	200	5	—	2	
	Усенко Пан Алекс. діаκ.	VI	61	5	—	4	
	Усенко Симеонъ. Анд. пс.	VI	325	5	—	2	
645	Успенскій Ал. Іоан. діаκ.	VI	294	5	—	4	
	Устиковскій Θεод. Іоан. п.	VI	201	5	—	2	
	Ушаковъ Ефр. Алек. пс.	VI	101	5	—	2	
	Ушаковъ Іоан. Ефр. діаκ.	VI	64	5	—	4	
	Итого — —	—	—	315	—	86	

С Е Н О										З а м ѣ ч а н і я	
За прошед- шіе годы.		Пр пере- мѣнѣ разряда.		При пол. нагр.	При пере- мѣнѣ по прош.	Штрафовых. % за раз- срочку и пени		И Т О Г О		Состоитъ въ недоимѣ.	
руб.	к.	руб.	к.	руб.	руб.	руб.	к.	руб.	к.	р.	к.
4	50	—	—	—	—	—	—	15	50	—	—
—	—	—	—	8	—	—	88°	64	88	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	21	7	21	—
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	56	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	—	—
—	—	—	—	—	—	10	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	56	—	—	—
186	—	—	—	—	—	—	—	242	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—
190	50	—	—	8	10	—	88° 21 П.	610	59	—	—

№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е		
				Членскаго взноса.		Единобре- менно.
				Руб.	К.	
	Фанагорскій Нав. Іоан. с.	V	29	10	6	
	Феноменовъ Ан. Ник. п. с. у.	III	537	50	6	
	Фидровский Іак. Георг. с.	VI	664	5	6	
650	Филипцовъ Вас. Георг. пс.	VI	402	5	2	
	Филипцовъ Кап. Сим. п.	VI	413	5	2	
	Филипцовъ Кос. Іоан. пс. *)	VI	425	5	2	
	Филипцовъ Леон. Георг. с.	VI	344	5	6	
	Филипцовъ Сем. Гр. д.	VI	400	5	2	
655	Финьковский Леон. Кос. п.	VI	473	5	2	
	Фіалковский Гав. Пав. пс.	VI	716	5	2	
	Флоровъ Вас. Корнил. св.	V	222	33 70	6	
	Форбовскій Дан. Діон. пс.	VI	317	5	2	
	Форбовскій Ис. Ал. у. уч.	I	538	100	6	
660	Фортунатовъ Вас. Дм. св.	VI	194	5	6	
	Фреенко Мих. Иппол. св.	IV	583	25	6	
	Хаджиковъ Дим. Іоак. св.	VI	284	5	6	
	Хитровъ Агаѳ. Вас. пс.	VI	567	5	2	
	Хорошидовъ Гав. Игн. с.	VI	290	5	6	
665	Хотовицкій Фл. Пр. у. у. *)	I	539	100	6	
	Царевскій Пет. Льв. св.	III	329	50	6	
	Царенко Ник. Авкс. св.	I	40	100	6	
	Царинниковъ Гр. Іоан. с.	III	588	50	6	
	Цуцко-Ситниковъ В. А. д.	VI	89	5	2	
670	Чайкинъ Іоан. Іоан. пс.	VI	651	5	2	
	Итого	—	—	593 70	104	

С Е Н О										Состоитъ въ недоимѣ.	Замѣчанія	
За прошед- шіе годы.		При перемѣ- нѣ разряда.		При пол. нагр.	При перемѣнѣ мѣсть по прош.		Штрафных. % за разсроч- ку и пени.		И Т О Г О			
руб.	к.	руб.	к.	руб.	руб.	руб.	к.	руб.	к.			р.
								16				
								4%	60			
									11			
									7			
									7			
									7			
									11			
									7			
									7			
								3%	51	43	21	
									7			
								8%	114			
									11			
									31			
									11			
									7			
									15	21	15	
								8%	114			
								4%	70			
									111			
									56			
									7			
									7			
									15			
								8%	114			
								4%	70			
									111			
									56			
									7			
									7			
									15			
								27	30%	750	36	
									36 п.			

\* Выш. зашт. 20 Сент. 1891 г.

\* Умеръ 17 Окт. 1891 г. \*) женѣ съ доч. за 2 м. 11 д. в. пен. 10р.



№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е	
				Членскаго взноса.	
				Руб.	К.
				Единобре- менно.	
				Руб.	К.
	Чайкинъ Тим. Ал. свящ.	VI	243	5	6
	Ченковъ Вас. Стеф. псал.	VI	408	5	2
675	Чепиговскій Ник. Іоан. с.	VI	292	5	6
	Чепиговскій Ник. Ст. св.	VI	241	5	6
	Чепиговскій Ст. Іак. пр.	V	653	10	6
	Чепуринъ Іак. Іак. прот.	I	468	100	6
	Чепуринъ Іак. Ѳом. св.	VI	719	5	6
680	Черненко Анд. Іоан. св.	V	445	10	6
	Черненко Вас. Іоан. пс.	VI	626	5	2
	Черненко Іоан. Кон. св.	VI	196	5	6
	Черный Іоан. Іоан. псал.	VI	686	5	2
	Чернышевъ Анд. Карп. с.	III	594	50	6
685	Чернышевъ Евѡ. Кос. пс.	VI	202	5	2
	Чернышевъ Кар. Кос. св.	VI	701	5	6
	Чернышевъ Н. К. рег. в.	IV	572	25	6
	Чернѣевъ Лав. Карп. пс.	VI	314	5	2
	Четвериковъ Іоан. Мих. с.	VI	416	5	6
690	Чехрановъ Мих. Іак. св.	VI	706	5	6
	Чирва Алек. Іоаким. пс.	VI	704	5	2
	Чирва Іоак. Алек. псал.	VI	256	5	2
	Чулаковъ Георг. Рад. пс.	VI	531	5	2
	Чулановскій Гр. Сем. Пр.*)	VI	553	5	6
695	Чулановскій Мих. Гр. с.	V	548	10	6
	Чулкевичъ Ал. Ис. діаκ.	III	534	50	4
	<b>Итого</b>			<b>340</b>	<b>110</b>

С Н Е Н О								Состоитъ въ недоимкѣ.	Замѣчанія.
За прошед- шіе годы.		При переѣз- дѣ разряда.		При пол. нагр.		При переѣзѣ мѣсть по прош.			
руб.	к.	руб.	к.	руб.	руб.	руб.	к.		
								11	
								7	
								11	
								11	
								16	
100				20				226	
								11	
								16	
								7	
								11	
								7	
								56	
								11	
								7	
								31	
								7	
								11	
								11	
								7	
								7	
								7	
								11	
								11	
				5				21	
								54	
100				25				575	

\*Умеръ  
7 Дек.  
1891 г.

№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е	
				Членскаго взноса.	Единобре- менно.
				Руб.	К.
	Шаманскій Іоан. Стеф. п.	VI	75	5	2
	Шаповаленко Вас. Пол. с.	V	654	10	6
	Шаповаленко М. Пол. с.	V	657	10	6
700	Шаповаленко Ст. Пол. д.	VI	300	5	4
	Шарковъ Ал. Іос. діак.	VI	511	5	4
	Шарковъ Вас. Іоак. св.	VI	391	5	6
	Шарковъ Григ. Θεод. св.	V	213	10	6
	Шарковъ Зах. Іосиф. пс.	VI	324	5	2
705	Шарковъ Ник. Θεод. діак.	VI	429	5	4
	Шарковъ Пав. Зах. пс.	VI	648	5	2
	Шарковъ Θεод. Іосиф. пс.	VI	521	5	2
	Шевченко Алек. Дан. св.	V	659	10	6
	Шевченко Вас. Кас. св.	VI	195	5	6
710	Шевченко Пав. Дан. св.*)	VI	476	5	6
	Шеларь Пав. Влад. св.*)	VI	18	5	6
	Шенетковскій Гр. Сим. пс.	VI	368	5	2
	Ширяевъ Ник. Іоан. св.	IV	220	25	6
	Шишацкій Дим. Лук. св.	IV	359	12	50
715	Шишацкій Іак. Θεод. пс.	VI	83	5	2
	Шишацкій Лук. Тим. пс.	VI	451	5	2
	Шишацкій Θεод. Моис. д.	VI	420	5	4
	Шкуринъ Анд. Гав. свящ.	VI	293	5	6
	Шпаковскій Н. І. п. ин. с.	I	461	100	4
720	Штенко Евг. Антип. пс.	VI	204	5	2
	Итого —			262	50 102

С Е Н О												
За прошед- шіе годы.		При перемѣ- нѣ разряда.		При пол. нагр.	При перемѣнѣ мѣстѣ по прош.	Штрафных.	% за разсроч- ку и пени.	И Т О Г О		Состоитъ въ недоимѣ.		Замѣчанія.
руб.	к.	руб.	к.	руб.	руб.	руб.	к.	руб.	к.	р.	к.	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	—	
—	—	—	—	—	15	—	—	9	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	30°	16	30	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	18	11	18	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	75°	31	75	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	18	50	12	50	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	8°	7	8	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	8°	112	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	15	8	60°	388	81	12	50
—	—	—	—	—	—	—	—	71 п.	—	—	—	—



№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е		
				Членскаго взноса.	Единовремен- но.	
						Руб.
	Шулькевичъ Іоан. І. пс.	VI	682	5	—	2
	Шеголевъ Іоан. Ал. св.	V	362	10	—	6
	Щекинъ Іоан. Игн. пр.	IV	582	25	—	6
	Щепинскій Мел. Ал. св.	VI	477	5	—	6
725	Щербаковъ Ап. М. пр.	I	120	100	—	6
	Щербаковъ Сем. Ал. св.	V	156	10	—	6
	Щербаковъ Стеф. Ал. д.	VI	159	5	—	4
	Щербатовъ Сем. Тим. д.	VI	611	5	—	4
	Щербининъ Вас. Гр.уч.у. *)	VI	576	5	—	6
730	Щербининъ Стеф. Вас. д.	VI	691	5	—	4
	Щураковскій Θεод. П. с.	V	600	10	—	6
	Экземплярскій Вл. Вас. св.	VI	414	5	—	6
	Эндека Аѳанас. Іоан. св.	IV	100	25	—	6
	Эндека Павелъ. Іоан. д.	VI	181	5	—	4
735	Юрченко Григ. Вас. св.	VI	636	5	—	6
	Юрченко Мих. Григ. пс.	VI	647	5	—	2
	Юрьевъ Ник. Пав. пс.	VI	355	5	—	2
	Юховъ Вас. Георгіевъ св.	IV	151	25	—	6
	Явцевій Іоан. Конст. св.	VI	165	5	—	6
740	Яворскій Θεод. Іоан. св.	III	598	50	—	6
	Якимовичъ Дим. Кир. прс.	I	458	100	—	6
	Яковлевъ Левъ Илар. св.	VI	106	5	—	6
	Якубовичъ Ник. Север. пс.	IV	725	25	—	2
	Якубовскій Θεод. Пан. ст.к.	IV	571	25	—	6
	Итого — —	—	—	470	—	120

С Е Н О										И Т О Г О	Состоитъ въ		Замѣчанія.
За прошед- шіе годы.	При перемѣ- нѣ разряда.	При пол. нагр.	При перемѣнѣ мѣстъ по проп.	Штрафовых.	% за разсроч- ку и пени.			Состоитъ въ			недоимкѣ.		
						руб.	к.	руб.	к.				
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	*Умеръ 21 Сен. 1891 г.
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	18	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	106	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	14	40	—	—	—	
3	40	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	15	11	15	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	15	7	15	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	56	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	264	—	—	—	—	
150	—	—	—	—	—	—	8%	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	45%	Ип. 27	45	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	
153	40	—	—	—	—	—	8	38%	752	33	—	—	
								55 П.					

№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е	
				Членскаго взноса.	Единобре- менно.
745	Ямчицкій Аркад. Θεод. д.	VI	123	5	4
	Ямчицкій Іоан. Θεод. д.	VI	298	5	4
	Яновская Парас. Θεок. кл. д.	VI	578	5	4
	Яновскій Вас. Сим. св.	IV	591	25	6
	Яновскій Вас. Θεок. св.	IV	108	25	6
750	Яньшинъ. Аѳан. Мих. св.	V	495	10	6
	Θедоровскій Вл. Марк. д.	VI	750	5	4
	Θедоровскій Леон. Леон. с.	VI	422	5	6
	Θедоровскій Леон. Анд. св.	IV	690	25	6
	Θедоровъ Пав. Анд. пс.	VI	353	5	2
755	Θедоровъ Петръ Анд. св.	III	223	50	6
	Θедюшинъ Іоак. Іосиф. д.	VI	721	5	4
	Θедюшинъ Троф. Іосиф. пс.	VI	205	5	2
	Θеодори Василій Вас. д.	VI	347	5	4
	Θеоктистовъ Евѳим. Іоан. св.	VI	53	5	6
760	Θоминъ Ник. Алек. пс.	VI	114	5	2
761	Елифаній Арх. Ливад. цер.	—	—	—	6
	<b>Итого</b>	—	—	190	78
	<b>А всего</b>	—	—	13268	70 3250

Предсѣдатель правленія эмеритальной  
Ректоръ Семинаріи Протоіерей

С Е Н О										И Т О Г О		Состоитъ въ недоимкѣ.		Замѣчанія.
За прошед- шіе годы.	При перемѣ- нѣ разряда.	При пол. нагр.	При перемѣнѣ мѣста по прош.	Штрафных.	% за разсроч- ку и пени.	И Т О Г О		Состоитъ въ недоимкѣ.		р.	к.			
						руб.	к.	р.	к.					
—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	10	9	10	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	38%	31	38	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	8	—	—	64	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	8	—	38%	276	48	—	—	—	—	—	—
5245	70	—	—	200	130	190	92	2285	32	19	18	—	—	—

(въ т.  
ч. 20  
р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
п. п. 169  
р. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
к. 9/0)

касы духовенства Таврич. Епархіи,  
Іоаннъ Знаменскій.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ  
ТАВРИЧЕСКИХЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

№ 8.

15 *Апрѣля* 1892 *года.*

№ 8.

I. Записки по обличенію молоканства

(Продолженіе <sup>1)</sup>)

2. *Доказательство изначальной древности иконопочитанія свидѣтельствами свящ. преданія.*

Что иконопочитаніе существовало гораздо ранѣе VII всел. собора, что оно содержится церковью изначала, начиная со временъ Самого Иисуса Христа и свв. Апостоловъ, это подтверждается слѣдующими свидѣтельствами преданія.

а) Извѣстно преданіе о томъ, что Самъ Иисусъ Христосъ благоволилъ чудеснымъ образомъ изобразить свой ликъ на платѣ и послать этотъ нерукотворенный образъ эдесскому владѣльцу *Авгарю* <sup>1)</sup>. Из-

<sup>1)</sup> *Прим.* Этотъ образъ сначала былъ въ Эдессѣ, но въ царствованіе греческаго императора Романа Лакапена перенесенъ въ Константинополь, а отсюда въ послѣдствіи крестоносцами латинянами въ Римъ, гдѣ и нынѣ находится. Уже одно то обстоятельство, что этотъ образъ съ—изначала въ непрерывно—преемственномъ преданіи христіанъ почитался какъ

<sup>1)</sup> См. № 7 1892 г.



вѣстно также древнее преданіе, записанное впоследствии у древнихъ церковныхъ историковъ (Ѳеодоръ Чтець и вслѣдъ за нимъ др.), что ев. Лука писалъ иконы Пресвятой Богородицы, которыя съ благоговѣніемъ передавались изъ рода въ родъ <sup>1)</sup>. Таковы свидѣтельства объ иконопочитаніи въ вѣкъ Апостольскій.

б) Свидѣтельства о существованіи иконопочитанія въ первые три вѣка христіанской церкви хотя совершенно достаточны, чтобы убѣдить человѣка непредзанятаго, но, однакожь, немногочисленны. Это объясняется тѣмъ, что церковь христіанская за это время была гонима отъ язычниковъ, которые часто подвергали осмѣянію и похуленію то, что признавалось христіанами за святыню. Изъ опасенія могущаго быть святотатетвеннаго отношенія язычниковъ къ святымъ иконамъ христіане держали ихъ въ скрытыхъ потаенныхъ мѣстахъ, а христіанскіе писатели лишь рѣдко, развѣ въ неизбѣжныхъ случаяхъ, упоминали о нихъ. Но все же вотъ ясныя свидѣтельства о существованіи и почитаніи иконъ за это время. Минуцій Феликсъ, Тертуллианъ и Оригенъ

---

нерукотворенный, говоритъ за достовѣрность приведеннаго преданія о немъ. Для насъ же, православныхъ, увѣренность въ достовѣрности этого преданія должна получить полную силу, поскольку приемъ во вниманіе, что оно подтверждено VII всел. соборомъ, который ссылался на него въ доказательство того, что иконопочитаніе основано на древнемъ обычаѣ и есть учрежденіе божественное (Дѣян. IV).

---

<sup>1)</sup> Прим. Двѣ изъ нихъ находятся въ Россіи: одна—въ Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ, а другая—въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (см. Христ. Чт. 1855г. № 12).



свидѣтельствуютъ, что язычники поставляли христіанамъ въ вину то, что они будто бы боготворили крестъ Христовъ и за это называли ихъ поклонниками или служителями креста. Названные апологеты, не отвергая самаго факта чествованія христіанами креста, старались лишь разъяснить язычникамъ, что они чтутъ и покланяются кресту Христову не въ смыслѣ языческаго идолочествованія и поклоненія, а относя всю честь къ Тому, Кто былъ распятъ на крестъ, и Кто былъ не простымъ и смертнымъ человѣкомъ, какъ обыкновенно думали язычники, а безсмертнымъ Богомъ. Тотъ же Тертуліанъ (II в.) свидѣтельствуєтъ, что въ его время на потирахъ обыкновенно находилось изображеніе Спасителя въ видѣ добраго пастыря и, значить, вошло въ общецерковное употребленіе. Климентъ Александрійскій говоритъ о христіанинѣ: „останавливая взоръ на изящныхъ изображеніяхъ, онъ мысли устремляетъ на многихъ, прежде его достигшихъ совершенства, патріарховъ, премногихъ пророковъ, безчисленныхъ Ангеловъ и Самого Господа всѣхъ, обучающаго насъ, что и мы можемъ имѣть жизнь, сообразную съ сими высокими образцами“, — свидѣтельствуя сими словами, что въ его время въ христіанскихъ храмахъ находились, кромѣ изображеній Спасителя, и изображенія патріарховъ, пророковъ и ангеловъ. Св. Меодій Патарскій, объясняя смыслъ и значеніе употребленія изображеній разныхъ чиновъ ангельскихъ, говоритъ: „иконы ангеловъ Божіихъ, началъ и властей, устрояемыя изъ золота, мы дѣлаемъ въ честь и славу Его“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Прим. Сюда же по всей справедливости должны быть отнесены свидѣтельства церковнаго историка Евсевія, который, хотя жилъ въ IV в. (періодъ вселенскихъ соборовъ), но записывалъ сохранившіяся до его времени преданія, шедшія отъ первенствующей христіанской церкви. Евсевій, именно, упоминаетъ о живописныхъ изображеніяхъ Апп. Петра и

Наконецъ, существованіе иконопочитанія за первые три вѣка христіанства неоспоримымъ образомъ доказывается священными изображеніями, находящимися въ катакомбахъ, т. е. въ подземныхъ храмахъ, въ которыхъ христіане въ эпоху гоненій совершали богослуженіе. Такъ, на стѣнахъ катакомбъ, гробницахъ, сосудахъ, свѣтильникахъ и пр. находятся изображенія Спасителя въ видѣ пастыря, подъявшаго на рамена свои овцу, рождества Спасителя съ поклоненіемъ ему волхвовъ, Его крещенія, чудеснаго претворенія воды въ вино, исцѣленія Имъ слѣпорожденнаго, чудеснаго насыщенія множества народа и воскрешенія Лазаря, — изображенія Пресвятой Дѣвы съ предвѣчнымъ на рукахъ Младенцемъ и звѣздою на верху, образъ благовѣщенія, — изображенія Петра и Павла и нѣкоторыхъ другихъ Апостоловъ, — изображенія ветхозавѣдныхъ праведниковъ, и пророковъ, напр. Авраама, приносящаго въ жертву Исаака, Моисея, источающаго изъ скалы воду, пр. Іліи, пр. Іоны, пр. Даніила и трехъ отроковъ, и др.

в) Существованіе иконопочитанія въ періодъ вселенскихъ соборовъ подтверждается многочисленными свидѣтельствами отцовъ и учителей церкви, жившихъ въ это время, каковы: Евсевій Кесарскій,

---

Павла, а также Самого Спасителя, какъ хранящихся съ давняго времени. По его же свидѣтельству, въ Панадѣ была бронзовая статуя І. Христа, поставленная кровоточивою женою, исцѣленною Господомъ, которую (статую) онъ самъ видѣлъ. Впослѣдствіи историкъ Созоменъ свидѣтельствовалъ, что во время Юліана Отступника язычники разбили эту статую, а христіане, благоговѣнно чтившіе ее, собрали куски мѣди и положили въ храмъ.

Василій Вел., Григорій Нисскій, Григорій Богословъ, Иоаннъ Златоустъ, Симеонъ Столпникъ, бл. Феодоритъ, бл. Августинъ, Иоаннъ Дамаскинъ и мн. др., которыя приводятъ считаемъ излишнимъ. Обходя эти свидѣтельства, молоко, стараюсь доказать, что иконопочитаніе узаконено лишь VII всел. соборомъ, обращаютъ вниманіе на то обстоятельство, что ни одинъ изъ первыхъ шести вселенскихъ соборовъ ничего не говорилъ объ иконопочитаніи. На это возраженіе отвѣтимъ слѣдующими замѣчательными словами папы Григорія, сказанными имъ въ посланіи къ иконоборческому императору Льву Исаврянину въ отвѣтъ на его точно такое же возраженіе: «Императоръ! вѣдь ничего не сказано и о хлѣбѣ и водѣ; не сказано вѣдь, слѣдуетъ, или не слѣдуетъ ѣсть, слѣдуетъ или нѣтъ пить. Но ты давно уже знаешь, знаешь по преданію, что это необходимо для поддержанія жизни. Такъ и объ иконахъ было извѣстно по преданію. Сами архіереи приносили иконы на соборы. И ни одинъ христіанскій и боголюбивый человѣкъ, отправляясь въ путь, не совершалъ своего путешествія безъ иконы; такъ поступаютъ люди добродѣтельные и богоугодные» (Дѣян. всел. соб. Т. VII. Ст. 44). Но должно еще замѣтить, что возраженіе это не совсѣмъ справедливо и фактически: вопроса объ иконопочитаніи касался VI вселенскій соборъ, опредѣлившій 82-е правило.

г) Наконецъ, церковное ученіе объ иконопочитаніи точно и опредѣленно формулировано VII вселенскимъ соборомъ, который провозгласилъ его, какъ изначальное въ христіанской церкви богооткровен-

ное учение, разъяснилъ его смыслъ и значеніе и оградилъ его неприкосновенность провозглашеніемъ анафемы тѣмъ, которые и послѣ сего стали бы отвергать эту святую истину. Вотъ это соборное опредѣленіе: „мы неприкосновенно сохраняемъ всѣ церковныя преданія, утвержденныя письменно или не письменно. Одно изъ нихъ заповѣдаетъ дѣлать живописныя иконныя изображенія; такъ—какъ это согласно съ исторіею евангельской проповѣди, служить подтвержденіемъ того, что Богъ Слово истинно, а не призрочно вочеловѣчился, и служить на пользу намъ; потому что такія вещи, которыя взаимно другъ друга объясняютъ, безъ сомнѣнія, и доказываютъ взаимно другъ друга. На такомъ основаніи мы, шествуя царскимъ путемъ и слѣдующіе божественному ученію отцовъ нашихъ и преданію каѳолической церкви—ибо знаемъ, что въ ней обитаетъ Духъ Святой,—со всякимъ тщаніемъ и осмотрительностью опредѣляемъ, чтобы святые и честные иконы предлагались (для поклоненія) точно такъ же, какъ и изображенія честнаго и животворящаго креста, будутъ ли они сдѣланы изъ красокъ или (мозаическихъ) пл. точекъ или изъ какого либо другого вещества, только бы сдѣланы были приличнымъ образомъ, и будутъ ли находиться во святыхъ церквахъ Божіихъ на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и на дощечкахъ, или въ домахъ и при дорогахъ, а равно будутъ ли это иконы Господа и Бога и Спасителя нашего І. Христа, или Непорочной Владычицы нашей Святой Богородицы, или честныхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ и праведныхъ мужей.—

Чѣмъ чаще при помощи иконъ они дѣлаются предметомъ нашего созерцанія, тѣмъ болѣе взирающіе на эти иконы возбуждаются къ воспоминанію о самыхъ первообразахъ, приобрѣтаютъ болѣе любви къ нимъ и получаютъ болѣе побужденій воздавать имъ лобзаніе, почитаніе и поклоненіе, но никакъ не то истинное служеніе, которое, по вѣрѣ нашей, приличествуетъ одному только божественному естеству. Они возбуждаются приносить иконамъ ѳиміамъ въ честь ихъ и освѣщать ихъ, подобно тому, какъ дѣлаютъ это и въ честь изображенія честнаго и животворящаго креста, святыхъ ангеловъ и другихъ священныхъ приношеній, и какъ, по благочестивому стремленію, дѣлалось это обыкновенно и въ древности; потому что честь, воздаваемая иконѣ, относится къ ея первообразу, и поклоняющіеся иконѣ поклоняются ипостаси изображеннаго на ней. Такое ученіе содержится у святыхъ отцевъ нашихъ, т. е. въ преданіи католической церкви, въ которой евангеліе преемственно переходило отъ одного отца къ другому“ (Дѣян. всел. соб. Т. VII, ст. 592—594). Такимъ образомъ истина иконопочитанія VII вселенскимъ соборомъ была провозглашена не какъ нѣкая новая, но какъ изначала хранившаяся въ христіанской церкви. Посему святой соборъ, выслушавши приведенное опредѣленіе объ иконопочитаніи, провозгласилъ: “всѣ мы такъ вѣруемъ, всѣ такъ думаемъ, всѣ мы въ этомъ согласны. Это вѣра апостольская; это вѣра православная; эта вѣра утвердила вселенную. Мы слѣдуемъ древнему законоположенію католической церкви. Мы сохраняемъ опредѣленія отцовъ“ (Тамъ же. Стр. 610).



*Смыслъ и значеніе иконопочитанія.*

1. Иконопочитаніе молokane называютъ идолопоклонствомъ. Но утверждать такъ значитъ не понимать истиннаго смысла христіанскаго иконопочитанія: между послѣднимъ и языческимъ идолопоклонствомъ есть существенное различіе. Идолъ или кумирь и богъ у язычниковъ одно и то же; посему, кланяясь и служа идоламъ, они въ лицѣ ихъ кланялись и служили своимъ ложнымъ богамъ, покланяясь сущему и сотворенному. Между тѣмъ христіане не знаютъ ложныхъ боговъ, а покланяются боголѣпно Единому истинному Богу и раболѣпно почитаютъ Ангеловъ и святыхъ, какъ слугъ Его. «И какимъ образомъ называютъ насъ (іудеи) идолопоклонниками? Гдѣ нынѣ овцы, волю и дѣти приносятся нами въ жертву идоламъ? Гдѣ нынѣ видны дымъ жертвъ, жертвенники и изліяніе крови? Мы христіане не знаемъ ни жертвенника, ни жертвы, даже не знаемъ, въ какомъ видѣ они существуютъ и что такое они. Язычники учреждали свои храмы во имя людей распутныхъ, убійць и гнусныхъ нечестивцевъ, ставили имъ идоловъ и боготворили ихъ, но не построили они ни храма, ни жертвенника пророкамъ или святымъ мученикамъ. Израильтяне, жившіе въ Вавилонѣ, имѣли и органы и кидары; имѣли ихъ и вавилоняне; но у первыхъ они употреблялись во славу Божию, а у послѣднихъ на служеніе демонамъ. Такъ точно мы разсуждаемъ и относительно изображеній языческихъ и христіанскихъ, т. е. что тѣ употребляютъ ихъ на служеніе демонамъ, а мы во сла-



ву Божию и въ воспоминаніе о Богѣ“ (изъ пятой кн. объ апологій христіанъ противъ іудеевъ и о святыхъ иконахъ, Леонтія, еп. Неапоя Випрскаго; Дѣян. всел. соб. Т. VII, стр. 275—276). Далѣе, язычники кланялись своимъ кумирамъ, какъ богамъ; они боготворили своихъ идоловъ; *дереву говорили: ты мнѣ отецъ*, и *камню говорили: ты меня родилъ*» (Іер. 2, 27), *сотворивше себѣ бога изваянна, преклоняются ему и поклоняются и молятся ему, глаголя: избави насъ, яко богъ еси ты* (исх. 44, 17). Но мы, христіане, не боготворимъ иконъ: „говорящимъ, что христіане прибѣгаютъ къ иконамъ, какъ къ богамъ, анаѳема!“ опредѣлилъ VII вселенскій соборъ (Дѣян. всел. соб. Т. VII стр. 610). Мы поклоняемся не иконѣ, какъ сотворенной вещи, а тому святому лицу, которое на ней изображено: „честь, воздаваемая иконѣ, относится къ ея первообразу, и поклоняющіеся иконѣ поклоняются иностаси изображеннаго на ней“ (опредѣленіе VII всел. соб. Дѣян. Т. VII, стр. 593—594). Посему, молясь предъ иконою, мы мыслию возносимся къ тому лицу, которое на ней изображено, и свои надежды возлагаемъ не на саму икону, а на Самого Бога, сильнаго по своему всемогуществу исполнить наши прошенія, или на святыхъ его угодниковъ, сильныхъ своимъ ходатайствомъ и заступленіемъ за насъ предъ Богомъ: „ты говоришь, писалъ папа Григорій императору—иконоборцу Льву Исаврянину, — что мы поклоняемся камнямъ, стѣнамъ и доскамъ. Это не такъ, императоръ, какъ ты говоришь: иконы служатъ намъ только средствомъ для напоминанія; онѣ пробуждаютъ и возносятъ нашъ дѣни-

вый, неискусный и грубый умъ въ горній міръ, предметамъ котораго мы не можемъ не давать именъ, названій и образовъ. Мы почитаемъ иконы не какъ боговъ, какъ ты говоришь, — да не будетъ! — мы не на нихъ возлагаемъ надежды. Если предъ нами находится икона Господа, мы говоримъ: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помоги намъ и спаси насъ! А если предъ нами икона святой Его Матери, то мы говоримъ: Святая Богородице, Мати Господа, будь нашею заступницею предъ Сыномъ твоимъ, истиннымъ Богомъ нашимъ, во спасеніе душъ нашихъ! Если же икона мученика напр. Стефана, то говоримъ: Святой Стефане, излившій кровь твою за Христа и имѣющій предъ Богомъ дерзновеніе, какъ первомученикъ, будь нашимъ заступникомъ! Такъ мы обращаемся и ко всякому другому мученику. Вотъ куда возсылаемъ мы молитвы при посредствѣ иконъ. Это не то, что ты говоришь, императоръ, т. е. будто мы называемъ мучениковъ богами“ (Дѣян. всел. соб. Т. VII. Стр. 31.). Итакъ, иконопочитаніе не можетъ быть приравниваемо къ идолослуженію, и по сему VII всел. соборъ постановилъ: „обзывающимъ святыхъ иконы идолами анаѣема“ (Тамъ же, стр. 610).

Но молокане возражаютъ: «вы только такъ оправдываетесь, что будто бы образа ваши не Богъ, а на самомъ-то дѣлѣ часто приходится слышать, какъ иной изъ вашихъ войдетъ въ домъ и, оглядываясь по угламъ, спрашиваетъ: «гдѣ вашъ Богъ?» Но очевидно, сколь незаконно подобное возраженіе. Искривленіе истины непонимающими ее не даетъ права отвергать самую истину. Истинный же смыслъ

иконопочитанія изъясненъ церковью въ лицѣ отцевъ VII всел. собора, по опредѣленію которыхъ, какъ мы уже видѣли, иконы не Богъ, а только изображеніе Его, и покланяющіеся иконѣ должны покланяться лицу, изображенному на ней. Еслибы молокане пожелали искренно познать истинный смыслъ иконопочитанія, то, конечно, они должны бы были освѣдомиться у церкви, *яже есть столпъ и утвержденіе истины*, а не у нѣкоторыхъ только, и притомъ наиболѣе малосвѣдущихъ, членовъ ея.

Еще возражалъ одинъ молоканинъ православнымъ: «мнѣ не нравится у васъ, зачѣмъ вы такъ украшаете свои образа серебромъ и золотомъ, не щадите для нихъ камней драгоценныхъ; если, какъ вы утверждаете, вы кланяетесь не самой иконѣ, а лицу, изображенному на ней, то зачѣмъ украшаете иконы; за что имъ такая честь?» Но и украшеніе иконъ не противорѣчитъ истинному смыслу иконопочитанія. Украшая иконы, мы чрезъ то выражаемъ свое усердіе воздать почтеніе тѣмъ лицамъ, которыя изображены на иконахъ. И такой способъ выразить почтеніе Богу и Его святымъ угодникамъ находить для себя оправданіе въ самомъ Св. Писаніи. Пусть припомнимъ молокане изъ Библии, какъ богато украшена была скинія, которую Моисей устроилъ по образу, показанному ему Самимъ Богомъ, а также въ послѣдствіи и храмъ Іерусалимскій, особенно первый. И въ Новомъ Завѣтѣ Самъ Господь нашъ І. Христосъ похвалилъ усердіе бѣдной вдовы, пожертвовавшей на храмъ двѣ послѣднихъ своихъ лепты. Насколько естественно человѣку такимъ способомъ

выражать свое почтеніе, это показываютъ нѣкоторые молокане на самихъ же себѣ. Передаютъ, напр., объ одномъ молоканинѣ, что онъ передалъ свою біблію въ прекрасный сафьянъ, хранилъ ее въ самомъ почетномъ мѣстѣ, сдѣлалъ для нея особый ящикъ, и каждое утро, прочитавши что-ниб. изъ нея, съ благоговѣніемъ цѣловалъ ее. А кому неизвѣстны примѣры изъ обыденной жизни, когда портреты дорогихъ намъ лицъ, иногда совсѣмъ изветшавшіе, мы держимъ въ почетномъ мѣстѣ и стараемся всячески украсить ихъ? Почему же представляется незаконнымъ, если мы такимъ же образомъ выражаемъ свое почтеніе и къ святымъ лицамъ, изображеннымъ на иконахъ?

2) Иконопочитаніе имѣетъ важное значеніе для христіанъ, именно въ религіозномъ и нравственно-педагогическомъ отношеніи: въ религіозномъ, поскольку иконы подобно письменамъ могутъ наставлять истинамъ вѣры, и въ нравственно-педагогическомъ, поскольку могутъ воспитывать духъ благочестія. Какъ важно значеніе иконъ въ первомъ отношеніи, это, кажется, не требуетъ и разъясненія. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ, что «икона есть своего рода какъ бы учитель: для простыхъ и неумѣющихъ читать то же, что книга для грамотныхъ, и столько же говоритъ взору, сколько рѣчь слуху». И дѣйствительно, взирая на иконы, мы самымъ нагляднымъ и понятнымъ образомъ научаемся тому, чему учить насъ церковь: одна икона воспоминаетъ намъ истину троичности лицъ въ Богѣ, другія — пришествіе въ міръ чрезъ рожденіе отъ Дѣвы Маріи во плоти Сына Божія, а затѣмъ и другія событія изъ Его жизни, начиная съ поклоненія Новорожденному Младенцу Іисусу пастырей Вифлеемскихъ и кончая Его страданіями, крестною смертію, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо, при чемъ не упускаются и тѣ чу-

деса, которыя творилъ І. Христосъ во время своего общественнаго служенія на землѣ, иная — Духа Св., подателя вѣрнымъ благодатныхъ даровъ, а иныя, наконецъ, воспоминають намъ жизнь и подвиги святыхъ угодниковъ Божіихъ. Но еще болѣе очевиднымъ должно быть то нравственно-педагогическое значеніе, какое должны имѣть иконы. Иконы, вспоминая намъ тѣ благодѣянія, которыя оказаны роду человѣческому Богомъ Промыслителемъ и Спасителемъ нашимъ, подвигаютъ насъ къ прославленію Его и боголѣпному поклоненію, питая въ насъ соотвѣтственныя чувства, съ одной стороны, съ другой — возбуждаютъ въ насъ стремленіе быть достойными промыслительныхъ заботъ о насъ Бога и усвоить плоды предпринятаго для насъ спасительнаго промысла Его. Вспоминая же намъ жизнь и подвиги свв. угодниковъ Божіихъ, иконы возбуждаютъ въ насъ чувства благоговѣйнаго почтенія къ нимъ и стремленіе подражать ихъ богоугодной жизни. Насколько душеспасительнымъ можетъ быть взираніе на святые иконы, можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ. Св. Отецъ церкви Григорій Нисскій говорилъ о себѣ: „когда увижу я образъ Авраама, приносящаго въ жертву единственнаго сына своего Исаака, всякій разъ я не могу отейти отъ него безъ слезъ“. Св. Марія Египетская разсказывала о себѣ, какъ она, желая видѣть и поклониться животворящему древу креста Христова, пыталась войти въ храмъ, но не могла, ибо какъ будто какая-то сила удерживала ее и препятствовала войти. Оставшись въ притворѣ, она начала размышлять и пришла къ сознанию, что гнусность дѣлъ ея была при-



чиною, преграждавшею ей входъ во храмъ. «И я начала плакать и рыдать и била себя въ грудь, испуская глубокіе стоны изъ глубины сердца. Во время этого плача взглянула я вверху, и вижу, что стоитъ икона всесвѣтой Богородицы. Тогда я обратила къ ней свои взоры и говорю: Владычица Дѣва! знаю я, что неблагопрістойно мнѣ совершенно оскверненной взирать на икону твою; ибо ты, Приснодѣва, имѣешь чистое и непорочное тѣло и душу; но помоги мнѣ одинокой; исходатайствуй, чтобы и мнѣ было открытъ входъ въ церковь, и дай рожденному отъ тебя Богу ручательство, что я не оскверню болѣе плоти своей...» И мы знаемъ, что съ того времени она сдѣлалась изъ великой грѣшницы дивною подвижницею вѣры и благочестія. Такъ благотворно и спасительно подѣйствовало на нее, бывшую дотоле грѣхολюбивою, взираніе на дѣвственный ликъ Пречистой Дѣвы, изображенный на иконѣ <sup>1)</sup>.

Отсюда со всею ясностью обнаруживается преимущество православнаго храма, украшеннаго иконами, предъ какою-ниб. молоканскою моленною. Православный храмъ съ его иконами, дѣйствительно, есть *домъ Божій*, гдѣ все напоминаетъ о Богѣ и святыхъ Его; онъ дѣйствительно, есть *домъ молитвы*, ибо все въ немъ направлено къ тому, чтобы возбуждать нашъ духъ къ молитвеннымъ настроеніямъ. Но насколько соотвѣтствуетъ своей цѣли—быть домомъ Божиимъ и

<sup>1)</sup> На эти примѣры спасительнаго дѣйствованія св. иконъ на взирающихъ на нихъ на—ряду со многими другими подобными (примѣрами) указывалъ и VII Вселенскій Соборъ (См. Дѣян. его Стр. 235 и 312—315).



домомъ молитвы — храмъ православный, обставлен-  
ный иконами, настолько, дѣйствительно, нецригод-  
ными для этой истинной цѣли оказываются неукра-  
шенныя иконами молоканскія моленныя, въ кото-  
рыхъ рѣшительно ничто не отвлекаетъ нашего ума  
отъ обыкновенныхъ житейскихъ помышлений и не  
возводитъ его къ воспоминанію о предметахъ боже-  
ственныхъ: единственнымъ украшеніемъ въ нихъ,  
по свидѣтельству очевицевъ, служить простой, длин-  
ный столъ да скамьи вокругъ него, если не считать  
украшеніемъ ползающихъ по стѣнамъ пауковъ и  
таракановъ.

3) Не понимая истиннаго смысла иконопочита-  
нія, молокане представляютъ противъ этой истины  
нѣкоторыя возраженія. Выясняя истинный смыслъ  
иконопочитанія, мы коснулись уже нѣкоторыхъ изъ  
этихъ возраженій и разобрали ихъ. Теперь намъ остается  
остановиться на тѣхъ возраженіяхъ молоканъ, кото-  
рыя они заимствуютъ изъ Св. Писанія. Молокане  
указываютъ на слѣдующія мѣста Св. Писанія, кото-  
рыми, по ихъ мнѣнію, запрещается иконопочитаніе:  
Исх. 20, 3—5; Лев. 26, 1; Второз. 4, 15—19 и 23;  
Псал. 113, 12—16; Псал. 134, 15—18; Ис. 44, 9—19;  
Дѣян. 17, 24—31; 1 Іоан. 5, 21; Апок. 9, 20. Но во  
всѣхъ означенныхъ мѣстахъ говорится объ идолахъ,  
т. е. изображеніяхъ боговъ языческихъ: Господь за-  
прещаетъ дѣлать и почитать изображенія сотворен-  
ныхъ существъ видимаго міра, какъ изображеній са-  
мого божества, и поклоняться имъ, какъ богу, какъ  
дѣлали это язычники. Въ частности. Исх. 20, 3—5:  
*да не будутъ тебѣ бози инии развѣ Мене; не сотвори*

*себѣ кумира, ни всякаго подобія, елика на небеси горы и пр.* Здѣсь запрещается евреямъ дѣлать не только кумиры (идолы), но и подобія (образы); это потому, что изъ идолопоклонниковъ одни почитали самое дерево, камни, статуи за божество, другіе же почитали ихъ только изображеніями боговъ, но боговъ ложныхъ, несуществующихъ. Такимъ образомъ во 2-ой заповѣди воспрещается идолопоклонство. Въ первой заповѣди Господь заповѣдалъ евреямъ, чтобы они только Его признавали истиннымъ Богомъ, и чтобы у нихъ не было другихъ боговъ помимо Него Единого. Затѣмъ во второй заповѣди Онъ частнѣе заповѣдуетъ евреямъ, чтобы они не увлеклись примѣромъ идолопоклонниковъ, занимавшихъ землю обѣтованную, куда Онъ теперь ихъ вель, которые, забывши Единого истиннаго Бога, поклонялись всей природѣ и всемъ тварямъ (по слову Ап. Павла, *славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному чловѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся* (Рим. 1, 23). Слѣдовательно, словами: *не сотвори себѣ кумира, ни всякаго подобія*, Богъ запрещаетъ поклоняться рукотвореннымъ образамъ ложныхъ боговъ, ибо они назначались на служеніе діаволу. Но иконы суть рукотворенные образы, которые назначаются на служеніе Богу и во славу Его. Какъ таковыя, онѣ, очевидно, не воспрещаются второю заповѣдью. Это со всею ясностью открывается изъ того, что тому же Моисею Господь повелѣлъ устроить рукотворенную скинію съ ковчегомъ завѣта, какъ образомъ Самого Бога, и съ образами херувимовъ. Одна и таже вещь получаетъ различное досто-

инство, смотря по тому, какое назначеніе ей усвоится. Одно и то же мѣдное изображеніе змія было для іудеевъ святынею, чудесно избавлявшею ихъ отъ смерти, до тѣхъ поръ, пока они вѣровали въ единого истиннаго Бога, а на изображеніе змія смотрѣли, какъ на прообразъ Спасителя, но было разрушено по повелѣнію Господа послѣ того, какъ іудеи, забывши истиннаго Бога, стали служить змію мѣдному, каждае ей (4 цар. 18, 4), т. е. стали идолопоклонствовать. Были въ Ветхомъ Завѣтѣ алтари, которые Господь повелѣлъ народу Израильскому разорить: *и разориши алтари Вааловы* (Суд. 6, 25); но напротивъ, были алтари, которые самъ же Господь повелѣлъ сотворить: *алтарь изъ земли сотвориши ми* (Исх. 27, 1); *и да соградиши алтарь Господеву Богу твоему, явившемуся тебѣ на верху* (горы) (Суд. 6, 26). Почему такъ? — потому, что первые алтари были назначены на служеніе бѣсамъ, а вторые на служеніе истинному Богу. Такъ точно и относительно рукотворенныхъ образовъ; они досточтимы, если суть образы истиннаго Бога и Его святыхъ угодниковъ и назначаются на служеніе Богу и во славу Его; но они прокляты, коль скоро суть образы боговъ ложныхъ и назначаются на служеніе діаволу (Втор. 32, 17; 1 Кор. 10, 19—20). Посему какое же можетъ быть сравненіе между иконами христіанскими и идолами языческими, воспрещаемыми второю заповѣдью? Посему и VII всел. соборъ постановилъ. «примѣняющимъ къ честнымъ иконамъ изрѣченія божественнаго писанія, направленные противъ идоловъ, анаѳема!» (Дѣян. всел. соб. Т. VII, стр. 610).

Дѣян. 17, 24—31: *«Богъ, сотворившій міръ и все, что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не*

въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не требуетъ служенія рукъ человеческихъ. Мы, будучи родомъ Божиимъ, не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человеческого». Но должно обратить вниманіе, что эти слова были произнесены Ап. Павломъ въ Аѳинскомъ ареопагѣ, и несомнѣнно, что, говоря о рукотворенныхъ, онъ имѣлъ въ виду статуи боговъ изъ золота, серебра, мрамора и пр., которыя онъ видѣлъ въ Аѳинахъ въ Акрополисѣ, на площадяхъ и въ храмахъ.

*Доказательство истинности иконопочитанія фактомъ существованія чудотворныхъ иконъ.*

Съ разительною ясностью и, можно сказать, съ принудительною силою убѣждаетъ насъ въ истинности иконопочитанія фактъ существованія иконъ, обладающихъ силою чудотворенія: если поклоненіе иконъ оказывается спасительнымъ для поклоняющагося ей и чудеснымъ образомъ даруется ему отъ чтимой иконы исцѣленіе, то ясно, что сопровождающееся такимъ спасительнымъ дѣйствіемъ поклоненіе иконъ не можетъ быть негоднымъ Богу. — Но что такое чудотворная икона? Какое ея отличіе отъ иконы обыкновенной, и чѣмъ подтверждается фактъ возможности и дѣйствительности существованія такихъ иконъ?

Молокане съ особенною дерзостью нападаютъ именно на чудотворныя иконы, утверждая, что почитаніе ихъ подобно упованію язычниковъ на своихъ идоловъ: какъ язычники, говорятъ они, молятся передъ своими идолами, выпрашивая отъ нихъ раз-

личныхъ благодѣній, такъ и христіане молятся на свои иконы, прося у нихъ исцѣленій и другихъ благъ. Но такое понятіе о чудотворныхъ иконахъ неправильно: чудодѣйственная сила, которою отличается икона, принадлежитъ не ей самой, какъ таковой, какъ матеріальной вещи, но собственно тому лицу, которое на ней изображается, и упованіе молящихся предъ иконою христіанъ есть упованіе собственно не на икону, а на то лицо, которое изображается на ней. Слѣдовательно, нѣтъ никакого сходства между чудотворными иконами христіанъ и идолами и различными талисманами и амулетами язычниковъ, ибо послѣдніе всю силу усвояютъ и приписываютъ различнымъ идоламъ и талисманамъ именно самимъ въ себѣ, какъ матеріальнымъ вещамъ. Итакъ, спросятъ: значитъ, нѣтъ никакого существеннаго различія между чудотворною иконою и обыкновенною? Дѣйствительно, существеннаго различія между тою и другою нѣтъ: веществу иконы не сообщается никакихъ особенныхъ свойствъ, которыя бы сдѣлали ей присущею особую чудотворную силу. Если же извѣстная икона становится чудотворною, то это потому, что именно къ ней приурочивается благодатная сила чудотвореній, собственнымъ источникомъ которой служить, по волѣ Божіей, то лицо, которое изображается на ней. Но если т. о. чудодѣйственная сила принадлежитъ не самой иконѣ, а изображаемому на ней лицу, то спрашиваютъ: почему же не каждая икона есть чудотворная? Почему, напр. не каждая икона, на которой изображается лицо Богоматери, есть чудотворная, а только икона Иверской Божіей Матери? Всякая икона можетъ стать чудотворной,



но дѣйствительно чудотворною становится только та икона, которую Богу благоугодно сдѣлать вмѣстѣ лицемъ и источникомъ благодати чудотворенія для притекающихъ къ ней съ вѣрою и упованіемъ. Таково должно быть правильное понятіе о чудотворныхъ иконахъ, и въ такомъ понятіи о нихъ, очевидно, нѣтъ ничего языческаго, идолопоклонническаго, какъ утверждаютъ молокане.

Но возможны-ли чудотворныя иконы, и существуютъ ли онѣ въ дѣйствительности? Вопросъ о возможности чудотворныхъ иконъ безъ колебанія въ положительномъ смыслѣ рѣшить всякій, кто вѣруеть, что благодать въ новозавѣтной церкви пребываетъ неотступно: сила чудотворенія есть одно изъ проявленій сверхъестественной благодати, есть сама эта благодать, и если благодать выну присутствуетъ въ церкви, то почему ей не проявляться иногда въ силѣ чудотвореній и почему этой силѣ не быть приуроченной къ извѣстнымъ иконамъ по благоусмотрѣнію Божію?

Но фактъ не только возможности, но и дѣйствительности чудотворныхъ иконъ находить для себя подтвержденіе и въ самомъ Словѣ Божіемъ. Чудотворная сила, подобная той, которая исходитъ отъ чудотворныхъ христіанскихъ иконъ, проявлялась и въ Ветхомъ Завѣтѣ. Прочитайте въ Библии о чудотвореніяхъ Кивота. Когда, напр., нельзя было Изральтянамъ перейти чрезъ Іорданъ, во время полного его разлива, и священники, по повелѣнію Божію, подняли Кивотъ Завѣта и вошли въ рѣку, то вся вода до самаго дна рѣки протекла внизъ по теченію, а верхняя сторона рѣки остановилась и «Іорданъ возвратился вспять», когда весь народъ израильскій

перешелъ черезъ рѣку по сухому дну. Развѣ это не фактъ? Вѣдь цѣлыхъ 60,000 человекъ были свидѣтелями тому. Когда филистимляне взяли Кивотъ За-вѣта въ плѣнъ и поставили его въ своемъ капищѣ подлѣ идола Дагона, то на другой день нашли, что идолъ ихъ упалъ на землю и какъ бы поклонился Кивоту Завѣта; они подняли Дагона и поставили опять его на свое мѣсто, а на другой день нашли, что трупъ Дагона уже валялся на землѣ: голова его, руки и ноги были какъ бы отрублены и брошены подлѣ порога. Филистимляне тогда не знали, куда дѣваться съ плѣннымъ, какъ они думали, Богомъ Израильскимъ; они принуждены были поскорѣе вынести его изъ капища, но куда не приносили его въ своей землѣ, вездѣ мыши опустошали поля и житницы и вездѣ появлялась моровая язва до тѣхъ поръ, пока, по совѣту жрецовъ, поставили Ковчегъ на колесницу, запряженную двумя не носившими ярма телицами и тѣ сами собой повезли его прямо въ землю Израильскую: припомнимъ еще чудо исцѣленія отъ мѣднаго змія, воздвигнутаго Моусеемъ въ пустынѣ. Чтобы получить исцѣленіе отъ ужаленія змія, стоило только уязвленному посмотрѣть на ви-сящаго на столбѣ мѣднаго змія.

Понятно, что такія сверхъестественныя дѣйствія Кивотъ Завѣта и мѣдный змій производили не сами по себѣ, какъ извѣстныя матеріальныя вещи, но по-скольку они были образами Бога Израильскаго. Но Ветхій Завѣтъ былъ только *спінію грядущихъ благъ*, лишь прообразомъ того, что должно было быть въ Новомъ Завѣтѣ; послѣдній-же былъ исполненіемъ

всего. И такъ, если уже въ Ветхомъ Завѣтѣ видимыя образы Божіи, по волѣ Бога, могли быть вмѣстилищами и источниками чудодѣйственной силы, то не тѣмъ-ли болѣе должно быть естественно, чтобы гораздо въ большей мѣрѣ такими вмѣстилищами и источниками чудодѣйственной силы служили въ Новомъ Завѣтѣ рукотворенные образы Бога и святыхъ Его въ видѣ св. иконовъ? Въ Новомъ Завѣтѣ излилась благодать въ полной мѣрѣ: теперь вѣрующіе въ Христа отъ *исполненія Его пріемлютъ благодать возблагодать* (Іоан. 1, 16). И эта Ново-Завѣтная Христова благодать между прочимъ проявляется въ дарѣ чудотвореній. Первымъ совершителемъ чудесъ въ Новомъ Завѣтѣ былъ Самъ І. Христосъ, и не только въ своей личной плоти, но и одежда его была вмѣстительствомъ и источникомъ благодати чудотвореній: кровоточивая женщина чрезъ одно только прикосновеніе къ одеждѣ Его получила исцѣленіе (Мѣ. IX гл.); жители Геннисаретскіе, принося ко Христу всѣхъ больныхъ, просили Его, чтобы Онъ позволилъ только прикоснуться къ краю одежды Его (Мѣ. XIV, 36), и весь народъ посему *искаше прикасатися Ему* (Лк. VI, 19). Послѣ Христа по силѣ, данной отъ Него, совершителями чудесныхъ исцѣленій являются Его св. Апостолы—какъ еще при жизни Его Самого, такъ особенно по Его вознесеніи на небо; извѣстія о чудесахъ, совершенныхъ Апостолами, находятся какъ въ евангеліяхъ, такъ и въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. И опять, не только сами они въ своихъ личныхъ плотяхъ были, по волѣ Божіей, источниками чудодѣйственной силы, но и самыя вещи ихъ были вмѣсти-

лищами и источниками благодати чудотвореній, какъ напр., *главотяжи и убрисцы* Ап. Павла и даже тѣль Ап. Петра (Дѣян. XVШ, 12) Затѣмъ, послѣ Апостоловъ совершителями чудесъ могли быть не только ихъ преемники по благодати хиротоніи-пастыри церкви, но и все вѣрующіе во Христа; какъ получившіе отъ *исполненія Его благодать возблагодать*, они, по благословенію Божію, могли стать вмѣстилищами въ частности и благодати чудотвореній, о чемъ и дано имъ Самимъ Господомъ обѣтованіе въ слѣдующихъ словахъ: „*знаменія вѣрующимъ сія послѣдуютъ: именемъ моимъ бѣсы изженутъ, языки возглаголютъ новы, змія возмутъ, аще что и смертное исполтъ, не вредитъ имъ, на недужныя руки возложатъ и здравы будутъ.* (Мр. XVI, 17—18). И опять не только они сами при своей жизни, но и тѣла ихъ по смерти, поскольку въ нихъ продолжаетъ обитать сверхъестественная благодать Христова, удерживающая ихъ отъ естественнаго тлѣнія, т. е. ихъ святая мощи и даже различныя вещи, такъ или иначе освященныя ими, напр. св. иконы, изображеніемъ ихъ ликовъ освященныя, могутъ стать, по волѣ Божіей, вмѣстилищами и источниками благодати чудотвореній. И если мы не называемъ идолопоклонницею кровоточивую женщину за то, что она неодушевленную вещь — одежду Христа считаетъ чудотворною (*аще токмо и прикоснуса къ ризъ Его, спасена буду* (Мѡ. IX, 20), — если не называемъ идолопоклонниками жителей геннисаретскихъ, также точно думавшихъ объ одеждѣ Христовой и посему просившихъ у Него позволенія для больныхъ своихъ прикоснуться къ краю одежды

Его (Мѣ. XIV, 35);—если не называемъ идолопоклонниками всѣхъ тѣхъ, которые главоотяжи и убрусцы Ап. Павла и даже самую тѣнь Ап. Петра почитали чудотворными (Дѣян. XIX, 19),—то назовемъ ли идолопоклонниками и тѣхъ, которые чудотворными почитаютъ св. иконы, освященныя присутвіемъ на нихъ ликовъ Бога, Богоматери и св. Его угодниковъ.

Дѣйствительность сверхъестественныхъ исцѣленій отъ чудотворныхъ иконъ не можетъ подлежать сомнѣнію, если перейдемъ далѣе отъ свидѣтельствъ божественныхъ (въ Св. Писаніи) и къ свидѣтельствамъ человѣческимъ. Можно указать на множество чудесъ, совершившихся отъ святыхъ иконъ, описанныхъ и засвидѣствованныхъ лицами достовѣрнѣйшими, обследованныхъ цѣлыми комиссіями. Не станемъ приводить примѣровъ. Желающимъ освѣдомиться о семъ укажемъ на источники: на фактъ существованія чудотворныхъ иконъ обратилъ вниманіе и VII вселенскій соборъ, какъ на разительное доказательство истинности иконопочитанія; поэтому о многихъ чудесахъ, бывшихъ отъ св. иконъ въ первые вѣка христіанства, повѣствуется въ дѣяніяхъ этого собора (Дѣян. 4-е и 5-е). О чудесахъ послѣ седьмого вселенскаго собора, именно въ Россіи, особенно въ настоящемъ столѣтіи, можно найти подробныя извѣстія въ книгѣ Сергія, еп. Могилевскаго: Правосл. уч. о почит. св. иконъ. Съ своей стороны можемъ обратить вниманіе на поразительный рассказъ о спасительномъ вразумленіи одного молоканина, кощунственно поносившаго чудотворную икону Боголюбской Божіей Матери, помѣщенный въ церк. вѣд. за 1890 годъ. № 37.



*Замѣчанія о социальномъ принципѣ молоканства.*

Сущность социальнаго принципа молоканства ясно выражена въ слѣдующихъ разсужденіяхъ одного молоканина. «Власть людей не должна быть надъ тѣми, въ которыхъ вселилось ученіе Христово. Мірскія власти благодѣтельны на землѣ и постановляются Богомъ, но постановляются только для сыновъ міра; а Господь сказалъ о христіанахъ: *они не отъ міра, какъ и Я не отъ міра* (Іоан. XVII, 14); поэтому для духовныхъ христіанъ, которые не отъ міра, мірскія власти не нужны. Какъ чада свѣта, такіе христіане сами стараются жить по заповѣдямъ І. Христа; исполняя заповѣди божественныя, они не имѣютъ нужды въ человѣческихъ законахъ и не обязаны исполнять ихъ; должны избѣгать исполненія тѣхъ законовъ, которые противорѣчатъ ученію Слова Божія. Такъ, они должны избѣгать рабства помѣщикамъ, войны, военной службы, присяги, — какъ дѣлъ, не позволенныхъ Писаніемъ. А какъ невозможно открыто противиться правительству и не исполнять его требованій, то духовные христіане, подражая первымъ христіанамъ, могутъ укрываться отъ него, а братья ихъ по вѣрѣ обязаны принимать и укрывать ихъ, исполняя заповѣдь Писанія: *старога и младаго между стѣнами твоими сокрый* (Ездры, 2, 22), подражая Аврааму и пр. (Отеч. Зап. 1870 г. Іюнь). Изъ этихъ словъ видно, что молокане отвергають повиновеніе властямъ, клятву (присягу), военную службу, рабство помѣщикамъ (а также вообще различіе во внѣшнихъ положеніяхъ, утверждая всеобщее равенство людей)\*).

\*) *Прим.* Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что далеко не всѣ молокане остаются послѣдовательными этому социальному принципу. Принципіально отвергая повиновеніе властямъ и пр., многіе изъ нихъ на практикѣ принимаютъ власти и отбываютъ всѣ государственныя и общественныя повинности; но такъ поступаютъ лишь *по принужденію*, а не по совѣсти. Молокане же Донскаго толка и въ этомъ отношеніи пошли далѣе всѣхъ другихъ молоканъ: они учатъ о необходимости повиновенія властямъ и по совѣсти, какъ Богомъ поставленнымъ (Исп. в. м. Д. т. ч. I. стр. 10—11).

Но повиноваться царю и властямъ, имъ поставленнымъ, необходимо; это-заповѣдь Божія, ясно выраженная въ Св. Писаніи. *«Всяка душа властемъ предержавшимъ да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмже противляйся власти Божію повелѣнію противляется. . . Божій бо слуга есть. . . Тѣмже потреба повиноватися не токмо за грѣхъ, но и за совѣсть»* (Рим. XIII, 1—2, 3, 4). Здѣсь ясно утверждаются слѣдующія мысли: должно повиноваться властямъ, ибо онѣ поставлены отъ Самого Бога, и посему повиноваться имъ должно не изъ страха, не по принужденію, а по совѣсти. Исходя изъ этой мысли, тотъ же Апостоль вмѣняетъ христіанамъ въ нравственную обязанность *“творить молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за царя и за всѣхъ, иже во власти суть* (1 Тим. 2, 1—2). Вотъ другія изреченія Св. Писанія о необходимости повиновенія властямъ: слова Спасителя— *«воздадите кесарева кесареви, а Божія Богови»* (Мѡ. 22, 2,); Ап. Петра: *«Бога бойтесь, царя чтите* (1 Петр. 2, 17); премурдаго Соломона *“бойся, сынъ мой, Господа и царя»* (Притч. 24, 21).—Но чѣмъ же, спросимъ теперь, молокане съ своей стороны мотивируютъ свое ученіе о неповиновеніи властямъ? „Власть людей, разсуждаютъ они, не должна быть надъ тѣми, въ которыхъ вселилось ученіе Христово. Мірскія власти благодѣтельны на землѣ и постановляются Богомъ, но постановляются только для сыновъ міра, а Господь сказалъ о христіанахъ: *они не отъ міра, какъ и Я не отъ міра* (Іоан. 17, 14); поэтому для духовныхъ христіанъ, которые не отъ міра, мірскія вла-

сти не нужны. „Но не такъ разсуждалъ Самъ Спаситель: Онъ, который объ Апостолахъ и о Себѣ училъ „они не отъ міра, какъ и Я не отъ міра,“ однакожь заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ: „воздадите кесаревъ кесареву, а Божію Богови“. И Самъ Онъ, представши на судъ предъ Пилатомъ, когда послѣдній замѣтилъ: „развѣ ты не знаешь, что я имѣю власть распять тебя, и имѣю власть отпустить тебя“, не отвергъ этой власти его надъ Собою, а напротивъ, подтвердилъ ее, какъ богоустановленную: *ты не имѣлъ бы власти надо мною, еслибы не было дано тебѣ свыше*“, — отвѣчалъ Онъ. „Какъ чада свѣта, продолжаютъ разсуждать молокане, такіе (духовные) христіане сами стараются жить по заповѣдямъ І. Христа; исполняя заповѣди божественныя, они не имѣютъ нужды въ человѣческихъ законахъ и не обязаны исполнять ихъ“. На это отвѣтимъ молоканамъ словами Ап. Іоанна Богослова: *«аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истинны нѣсть въ насъ (1 Іоан. 1. 8) И такъ, прельщаются молокане, если думаютъ, что имъ уже не нужны законы человѣческіе, поскольку они исполняютъ заповѣди божественныя.*

Отвергая клятву (присягу), молскане ссылаются на слѣдующія слова Спасителя: *Азъ же глаголю вамъ не клятися всяко: ни небомъ, яко престолъ есть Божій, ни землею, яко подножіе есть ногама Его, ни Іерусалимомъ, яко градъ есть великаго Царя, ниже главою твоею клятися: яко не можеша влася единаго бѣла или черна сотворити. Буди же слово ваше ей, ей; ни, ни; лишше же сего отъ непріязни есть» (Мѡ. V, 34—37).* Но означаютъ ли эти слова безусловное воспрещеніе клятвы Господомъ І. Христомъ? Нѣтъ. Въ означенныхъ словахъ Христосъ воспрещаетъ ложныя лицемѣрныя клятвы, которыя выработали книжники и Фарисеи и стали употреблять они, а велѣдъ за ними и народъ,

поставившее ихъ на мѣсто истинной клятвы, предписанной закономъ. Закономъ воспрещено было произносить *всуе*, т. е. въ неправыхъ случаяхъ, *имя Господа* (не пріемлещи имени Господа Бога твоего *всуе*); но въ должныхъ случаяхъ клятва именемъ Божиимъ не только не воспрещалась, но прямо была установлена: *Господа Бога твоего да убоишия и Тому единому послужиши... и именемъ Его кленещися* (Втор. 6, 13); чтобы обойти эту заповѣдь, книжники и фарисеи измыслили такія формулы клятвы, въ которыхъ имя Господне прямо не упоминалось: они клялись предметами и именами, лишь напоминающими о Богѣ. Эти-то ложныя лицемѣрныя клятвы и воспрещаетъ Спаситель въ разбираемомъ мѣстѣ: если, — какъ бы такъ говорить Онъ, обращаясь къ іудеямъ, — въ извѣстномъ случаѣ ты почелъ бы незаконнымъ посягаться именемъ Божиимъ, то не клянись и небомъ, потому что оно есть престолъ Божій, ни землю, потому что она — подножіе ногъ Его, ни Іерусалимомъ, потому что онъ — градъ великаго Царя, ни головою своею, потому что ни одного волоса на ней не можешь сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Параллельнымъ разбираемому мѣсту можетъ служить мѣсто изъ обличительной рѣчи Спасителя, гдѣ Онъ еще съ большею силою обличаетъ книжниковъ и фарисеевъ за ихъ лицемѣрныя клятвы (Мѡ. 23, 16—22). б. Что Господь не запрещаетъ законной, необходимой въ общественной и частной жизни, клятвы именемъ Божиимъ, это видно изъ того, что Онъ Самъ утвердилъ клятву на судѣ, когда на вопросъ первосвященника: „*заклинаю Тя Богомъ живымъ, да речеши*



намъ, аще Ты еси Христосъ Сынъ Божій?» отвѣчалъ: „ты реклъ еси“. У евреевъ обыкновенно судъ произносилъ клятвенную формулу, а обвиняемый усвоялъ ее себѣ словами: „аминь“, «да будетъ», „ты сказалъ“. Точно также, видимъ, и Ап. Павелъ неоднократно призываетъ Бога во свидѣтельство истины своихъ словъ, что составляетъ, конечно, клятву (Рим. 1, 9; IX, 1; 2 Кор. 1, 23; Гал. 1, 20; Филип. 1, 8; 1 Тессал. II, 5); а въ посланіи къ евр. прямо свидѣтельствуется: „люди клянутся высшимъ, и клятва во удостовѣреніе оканчиваетъ всякій споръ ихъ“ (Евр. VI, 16). в) Воспретивъ ложныя фарисейскія клятвы, Спаситель прибавляетъ: „буди же слово ваше: ей, ей, ни, ни; лишне же сего отъ непріязни есть“. Этими словами Онъ наставляетъ уже не произносить не только незаконную, но и всякую вообще клятву; его послѣдователи должны ограничиваться простымъ завѣреніемъ правоты своихъ словъ. Но если, какъ мы видѣли, Самъ же Спаситель на судѣ предъ Пилатомъ употребилъ клятву, то спрашивается, какъ Онъ могъ дать такое наставленіе—ни въ какомъ случаѣ не произносить клятвы? Смыслъ этого наставленія будетъ для насъ понятенъ, если обратимъ вниманіе, что въ нагорной бесѣдѣ, гдѣ находятся эти слова, І. Христосъ представляетъ *идеалъ* челоуѣка—христіанина. Если будемъ имѣть въ виду идеальное общество, то, конечно, въ немъ не должно быть совсѣмъ клятвы; для членовъ его должно быть достаточно простаго завѣренія правоты своихъ словъ, ибо правда неотступно будетъ жить среди нихъ. Но то, что должно быть въ идеальномъ обществѣ, возможно—ли

переносить на общество въ настоящемъ его состояніи, далеко несовершенномъ? Очевидно, нѣтъ; напротивъ, при настоящемъ строѣ жизни въ христіанскихъ обществахъ клятва не только позволительна, но прямо необходима и неизбѣжна. Примѣняясь къ этимъ условіямъ жизни человѣческаго общества съ его слабостями и несовершенствами, Самъ Спаситель не возгнушался клятвою, но употребилъ ее, чемъ и для насъ освятилъ законность употребленія ея въ должныхъ случаяхъ. Этому примѣру должны слѣдовать и молокане. Долгъ всехъ насъ, какъ членовъ христіанскаго общества, состоитъ посему не въ томъ, чтобы насильственно уклоняться отъ принятія клятвы (присяги), когда она представляется неизбѣжно нужною, какъ дѣлають то молокане, а въ томъ, чтобы путемъ нравственнаго перевоспитанія себя и своихъ братій по вѣрѣ стремиться достигнуть такого совершенства, чтобы клятва въ нашемъ обществѣ стала излишнею.

Рабства помѣщикамъ теперь не существуетъ. Но самая мысль молоканъ о всеобщемъ равенствѣ людей не вѣрна. Естественною природою человѣка и самою жизнью необходимо требуется, чтобы было раздѣленіе служеній (обязанностей—соотвѣтственно способностямъ каждаго), а съ тѣмъ вмѣстѣ и различіе внѣшнихъ положеній.

Наконецъ, что касается войны, то, конечно, нельзя отрицать, что она есть зло, но, должно добавить, зло неизбѣжное, необходимое при настоящемъ состояніи рода человѣческаго. Изъ такого взгляда на войну должны вытекать и наши отношенія къ военнымъ

новинностямъ: христіанинъ не имѣеть права и не долженъ бѣжать отъ оружія, когда его призываютъ для защиты интересовъ вѣры, отечества и пр. Задача христіанства, а, слѣдовательно, и нравственный долгъ каждаго христіанина долженъ состоять въ томъ, чтобы, трудясь каждый по мѣрѣ силъ своихъ надъ нравственнымъ перевоспитаніемъ рода человѣческаго путемъ проведенія въ жизнь его началъ христіанской религіи, религіи мира и любви, мы, христіане, стремились достигнуть того, чтобы война явилась не только ненужною, но и невозможною для народовъ, поскольку всѣ они совершенно отреклись бы отъ эгоизма и преисполнены были бы исключительно братской любви и самоотверженія. Такимъ образомъ каждый христіанинъ долженъ бороться съ такимъ ненормальнымъ явленіемъ, какъ война (а также и рабство), но не насильственнымъ путемъ, а нравственнымъ.

*Ал. Высотскій.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

М А Г А З И Н Ъ

**ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФЛОМИНА,**

ВЪ КІЕВѢ,

уголъ Александровской улицы собств. домъ, противъ магазина Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадила, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши

для теплоты, копіи, миропомазанницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропила, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники раз., образа въ ризахъ, парча и галунъ.

**РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ и СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.**

На всѣ вещи принимаются заказы. Цѣны безъ запроса.

---

**Содержаніе:**

I. Отдѣль официальный. 1. Отъ Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія II. Изъ прихода-расходной книги по устройству ограды вокругъ собора. III. Балансъ Епархіальнаго свѣчнаго завода за Февраль. IV. Списокъ членовъ эмеритальной кассы. I. Отдѣль неофициальный. 1. о молоканствѣ (окончаніе). 2. Объявленіе.

---

— \* —

---

Дозволено Цензурою. Симферополь, 15-го Апрѣля 1892 года.

Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *І. Знаменскій.*

Секретарь Консistorіи *А. Гроздовъ*