

ЦЕРКОВНАЯ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 15

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1912 года.

Высочайшее повелѣніе.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора объ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, отъ 14—21 минувшаго февраля за № 1305, по вопросу о присвоеніи одной изъ двухъ учреждаемыхъ Путивльскимъ земствомъ при Курскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендій Высочайшаго Имени Его Императорскаго Величества, благоугодно было, въ 28-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше начертать: «Согласенъ».

* *

Его Императорскому Величеству на принесенной прихожанами церкви с. Богоявленскаго-Чардыма, Петровскаго уѣзда, Саратовской епархіи, всеподданнѣйшей телеграммѣ изъ Лопатина отъ 25-го минувшаго марта съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю оказанной помощи голодающему населенію, благоугодно было, въ 27-й день марта 1912 г., въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма была слѣдующаго содержанія:

«Его Императорскому Величеству
Государю Императору Самодержцу
ВСЕРОССИЙСКОМУ.

Сегодня, въ торжественный день праздника Пасхи, прихожане села Богоявленскаго-Чардыма, Петровскаго уѣзда, Саратовской губерніи, вознеся молитвы Всемилостивѣйшему Господу о драгоценномъ здравіи Вашемъ, Государыни Императрицы и Наслѣдника Цесаревича за оказанную помощь голодающему населенію, смиреннѣйше просимъ Васъ, Великій Государь, принять выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ нашихъ и глубокой преданности Вашему Величеству.

Вѣрноподданные Вашего Императорскаго Величества прихожане Богоявленской церкви: настоятель священникъ Андрей *Сперанскій*, генераль-маіоръ въ отставкѣ Василій *Сачковскій*».

* *

Государю Императору въ 27 день марта 1912 года, въ Ливадіи, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Астраханскаго, сообщившаго, что причтъ, староста, попечительство и прихожане Покровской церкви с. Средне-Ахтубинскаго, Царевского уѣзда, въ ознаменованіе приближающагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома устроили въ приходскомъ храмѣ новый придѣльный алтарь и престолъ во имя св. мучениковъ Трифона, Евстафія и Іуліана;

2) отъ преосвященнаго Подольскаго, увѣдомившаго, что причтъ и прихожане Покровской церкви мѣст. Рашкова, Ольгопольскаго уѣзда, въ ознаменованіе исполняющагося церковнаго совершеннѣйшаго Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича пожертвовали въ приходскую церковь икону Пресвятыя Богородицы «Взбранной Воеводѣ», съ кіотомъ, стоимостью 100 р., паникадило въ 250 р. и другія вещи, всего на сумму 405 р.;

3) отъ преосвященнаго Тобольскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ прихожанъ Преображенской церкви с. Ярковскаго, Тюменскаго уѣзда, по случаю пожалованія Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрою Теодоровною полнаго священническаго облаченія и 100 р., деньгами въ названную церковь;

4) отъ Городищенскаго уѣзднаго предводителя дворянства князя Дмитрія Оболенскаго, телеграммою изъ Никольской Пестровки, отъ 11 марта сего года, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ преданности и благодарности причта и прихожанъ церкви с. Мокрой Поляны, Городищенскаго уѣзда, Пензенской епархіи, за Всемилостивѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ денежныхъ средствъ на построеніе храма въ с. Мокрой Полянѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 8—9 марта 1910 года, за № 1803, объ установленіи церковнаго сбора въ день Св. Троицы «на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 марта 1910 г. за № 7596, объ установленіи одного опредѣленнаго дня для сбора по церквамъ за богослуженіями пожертвованій «на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ». Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, установленъ «на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ» ежегодный повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями съ тѣмъ:

1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой-либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія, — не приурочивая при этомъ къ одному какому-либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставивъ епархіальнымъ преосвященнымъ каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ, — по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ не установленъ опредѣленный срокъ сбора, а посему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 году, въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторился, признаетъ необходимымъ, для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ, — назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всея

Имперіи день. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя приведенныя соображенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвованій за богослуженіями «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ» опредѣленнаго для всей Имперіи дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвованій на указанный предметъ день Святой Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е. чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ,—по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ¹⁾. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 5—10 апрѣля 1912 года за № 2858, постановлено: экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академіи Михаила Скабаллановича, на основаніи § 13 Уст. дух. акад., утвердить въ

¹⁾ Вслѣдъ за официальною частію настоящаго №-ра помѣщено особое воззваніе по сему дѣлу, а въ неофициальной части—два почта.

степени доктора церковной исторіи за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Толковый Типиконъ. Объяснительное изложеніе Типикона съ историческимъ введениемъ».

III. Отъ 3 апрѣля 1912 г. за № 2716, постановлено: а) настоятеля Троице-Варницкаго заштатнаго монастыря г. Ростова игумена Димитрія перемѣстить на настоятельскую должность Спасо-Геннадіева Любимскаго монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита и б) настоятелемъ Троице-Варницкаго монастыря назначить бібліотекаря Александро-Невской лавры архимандрита Амвросія.

IV. Отъ 3—5 апрѣля 1912 года за № 2715, постановлено: 1) освободить преосвященнаго Іоанна, епископа Ейскаго, 1-го викарія Ставропольской епархіи отъ возложенныхъ на него обязанностей настоятеля Екатерино-Лебяжской Николаевской общежительной пустыни и 2) на освободившуюся за симъ должность настоятеля Екатерино-Лебяжской пустыни назначить іеромонаха Молченской Софроніевой пустыни, Курской епархіи, Доровея (Анищенка), съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

V. Отъ 10—29 марта 1912 г. за № 2157, постановлено: утвердить сверхштатнаго члена Ярославской духовной консисторіи священника Ярославской Иоанно-Богословской церкви Тихона Соколова въ должности штатнаго члена названной консисторіи.

VI. Отъ 12—14 марта 1912 года за № 2288, постановлено: уволить схимандрита Іоаннікія отъ должности настоятеля Глинской Рождество-Богородичной пустыни, Курской епархіи.

VII. Отъ 3 апрѣля 1912 г. за № 2661, постановлено: наградить протоіерея церкви 23-й артиллерійской бригады Іоанна Попова, за 50-лѣтнюю отлично усердную службу его въ священномъ санѣ, *налицю*.

VIII. Отъ 7 апрѣля 1912 года за № 2750, постановлено: а) Царицынское Свято-Духовское подворье, Саратовской епархіи, обратить въ самостоятельный мужской общежительный монастырь 2-го класса того же наименованія съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства и б) завѣдывающаго Царицынскимъ подворьемъ архимандрита Иринарха назначить настоятелемъ Царицынского Свято-Духовскаго второкласснаго общежительнаго монастыря.

IX. Отъ 14—31 марта 1912 года за № 2427, постановлено: на освободившуюся, за смертію архимандрита Игнатія, настоятельскую должность въ заштатномъ Успенскомъ Валуйскомъ монастырѣ Воронежской епархіи назначить казначея сего монастыря іеромонаха Игнатія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

X. Отъ 14 — 31 марта 1912 года за № 2443, постановлено: уволить настоятеля Пронской Спасской общежительной пустыни игумена Памву, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ должности, съ оставленіемъ его на покой въ той же пустыни.

XI. Отъ 14—31 марта 1912 года за № 2442, постановлено: назначить благочиннаго монастырей Тульской епархіи іеромонаха Тульскаго архіерейскаго дома Лазаря настоятелемъ Свято-Духова Новосильскаго заштатнаго общежительнаго монастыря.

Пастырскіе Курсы въ Москвѣ 1912—1913 г.г.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 8—10 февраля 1911 года, за № 1048 (п. 1), и отъ 5—12 августа 1909 года; за № 6178 (п. 4), симъ объявляется къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ поступить на пастырскіе Курсы въ Москвѣ 1912—1913 г.г.:

1) Курсы назначаются полугодичныя, съ 7-го октября 1912 года по 7 апрѣля 1913 года, на 100 слушателей.

Примѣчаніе. Если послѣдуетъ перемена относительно времени начала курсовыхъ занятій, то о семъ будетъ сказано въ письменныхъ извѣщеніяхъ о вызовахъ слушателей на приемныя испытанія.

2) Высшимъ Руководителемъ и Попечителемъ Курсовъ состоитъ Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, митрополитъ Московскій.

3) Завѣдывающимъ Курсами состоитъ протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Восторговъ.

4) Лекторами и руководителями состоятъ лица, по приглашенію Завѣдывающаго, съ утвержденіемъ митрополита Московскаго.

5) Вся переписка—прошенія, запросы, заявленія и т. п. направляются по адресу: Москва, Каретный рядъ, Лиховъ пер., Епархіальный домъ, Канцелярія Пастырскихъ Курсовъ. За правильность доставки бумагъ, посланныхъ по другому адресу, Канцелярія Курсовъ не отвѣчаетъ.

Адресъ для телеграммъ сокращенный: «Москва, Пастырскіе Курсы».

6) Суммы на содержаніе курсовъ отпускаются Святѣйшимъ Синодомъ и Переселенческимъ Управленіемъ, но не въ качествѣ опредѣленныхъ стипендій на каждого курсиста, а вообще на содержаніе курсовъ по всѣмъ статьямъ расхода.

7) Могутъ поступать на Курсы учителя церковныхъ и иныхъ школъ, а также псаломщики и діаконы, если всѣ они (учителя, псаломщики и діаконы): а) имѣютъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной школы; б) прослужили учителями въ школахъ: діаконы—не менѣе пяти лѣтъ; псаломщики—не менѣе семи лѣтъ; учителя съ образованіемъ окончившихъ ученіе въ церковно-учительскихъ школахъ—не менѣе 5-ти лѣтъ, въ министерскихъ учительскихъ семинаріяхъ—не менѣе 7-ми лѣтъ, прочіе—не менѣе 10-ти лѣтъ,—притомъ всѣ съ постояннымъ одобреніемъ начальства; в) имѣютъ увольненіе для

обучения на Курсахъ отъ своихъ начальствъ, съ отчисленіемъ отъ мѣстъ или съ сохраненіемъ мѣстъ (что всецѣло предоставляется волѣ и усмотрѣнію начальства и зависитъ отъ ходатайствъ самихъ лицъ, ищущихъ поступленія на Курсы); г) имѣютъ удостовѣренія отъ своихъ начальствъ (псаломщики и диаконы, уже не состоящіе учителями, но ранѣе прослужившіе учителями,—отъ Консисторіи и Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ; учителя церковныхъ школъ, также и диаконы и псаломщики, если въ моментъ подачи прошенія о поступленіи на курсы они состоятъ учителями,—отъ уѣздныхъ отдѣленій, обязательно съ подписью уѣзднаго наблюдателя и съ послѣдующимъ засвидѣтельствомъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ; учителя же школъ не-церковныхъ—отъ инспектора, отъ священника-настоятеля церкви того селенія, въ коемъ они были учителями и особо отъ священниковъ-законучителей школы, въ коей они учительствовали), въ томъ, что они отличаются религіозно-церковнымъ настроеніемъ, усердіемъ въ посѣщеніи храма Божія, благочестіемъ въ домашней и общественной жизни, полной трезвостью, исправностію и усердіемъ по службѣ и особливими успѣхами въ школьныхъ занятіяхъ,—и что они политически благонадежны.

Примѣчаніе. Могутъ быть приняты на Курсы лица, и не исполнѣе удовлетворяющія требованіямъ, вышеуказаннымъ въ п. п. а и б настоящаго параграфа, но только въ исключительныхъ случаяхъ, особенно изъ окончившихъ среднія учебныя заведенія.

8) Прошенія и заявленія подаются до 15-го августа 1912 г.

Къ прошенію и документамъ, указаннымъ въ § 7, прилагается собственноручно написанный просителемъ и заполненный отвѣтами опросный листъ, по прилагаемому образцу (можно заполнить только отвѣты, если опросный листъ печатный), удостовѣренный мѣстнымъ священникомъ и подлежащимъ начальствомъ (консисторія—для диаконовъ и псаломщиковъ, уѣздное отдѣленіе—для учителей) со стороны правильности данныхъ свѣдѣній. Сверхъ того, просители представляютъ:

а) диаконы и псаломщики—засвидѣтельствованную консисторіей копію формулярнаго списка; б) псаломщики и учителя (женатые)—метрическую выписку о вступленіи въ первый законный бракъ съ дѣвцею;

в) всѣ вообще—удостовѣренія отъ своихъ епархіальныхъ начальствъ въ томъ, что они по нравственнымъ и служебнымъ достоинствамъ рекомендуются къ поступленію на Курсы и

безпрепятственны къ увольненію на службу въ иныя епархіи.

9) Безъ одновременнаго полученія всѣхъ поименованныхъ документовъ прошенія къ рассмотрѣнію не принимаются.

10) Лица, удовлетворяющія всѣмъ вышеуказаннымъ требованіямъ, получаютъ увѣдомленіе отъ Канцеляріи Курсовъ о допущеніи ихъ къ поступленію на Курсы и о времени, къ которому они должны явиться для предварительнаго испытанія; только таковыя лица имѣютъ право получить бесплатно нижепоименованныя брошюры протоіерея Смирнова-Платонова и прот. І. Восторгова, необходимыя для вступительныхъ испытаній.

11) Пріемныя испытанія состоятъ въ слѣдующемъ:

Испытуемый пишетъ небольшое сочиненіе на данную легкую тему; работа дается съ цѣлью проверить грамотность и слогъ просителя и правильность мышленія; засимъ испытуемый подвергается экзамену въ самомъ твердомъ и точномъ знаніи: а) «Начатковъ» митрополита Филарета, безъ пропусковъ, и по Катихизису м. Филарета, также безъ пропусковъ; Предварительныя понятія; 1, 3, 9, 10 члены Символа Вѣры, ученіе о таинствахъ; сверхъ того, испытуемый долженъ усвоить брошюры протоіерея Г. Смирнова-Платонова и протоіерея І. Восторгова («Законъ Божій»); по Катихизису требуется свободное умѣніе излагать предложенный отдѣлъ катихизиса связно, соединяя вопросы и отвѣты, съ самымъ твердымъ знаніемъ текстовъ Священнаго Писанія по-славянски и по-русски, и съ умѣніемъ по указанной цитатѣ быстро найти текстъ въ Библіи; вышеуказанныя брошюры прот. Смирнова-Платонова и прот. І. Восторгова, по желанію и заявленію просителей, если проситель по документамъ признавъ будетъ достойнымъ вызова на испытаніе, высылаются ему бесплатно изъ Канцеляріи Курсовъ; б) въ знаніи учебника протоіерея Н. Попова Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, учебника протоіерея Рудакова «Руководство по объясненію Богослуженія», курсъ гимназическій, также безъ всякихъ пропусковъ; въ знаніи церковной исторіи по книгѣ протоіерея П. Смирнова: «Исторія христіанской Церкви», курсъ гимназическій; при этомъ требуется твердое знаніе хронологіи¹⁾.

¹⁾ *Примѣчаніе.* Комплектъ всѣхъ учебниковъ для приготовленія къ вступительнымъ испытаніямъ можно выписывать изъ Канцеляріи Курсовъ за 3 рубля съ пересылкою. Правила же о Курсахъ, опросный листъ и 2 брошюры о Смирнова Платонова и о І. Восторгова высылаются за 3 семикоп. марки.

Испытуемому, сверхъ того, будетъ предложено: а) прочитатъ безъ приготовления по-русски громко, свободно и выразительно отрывокъ изъ какого-либо поученія и тотъ же отрывокъ— послѣ нѣкотораго приготовления; б) прочитатъ по церковно-славянски незнакомый текстъ изъ Библии или богослужебныхъ книгъ сначала безъ приготовления, потомъ съ предварительнымъ приготовленіемъ (чтеніе обычное церковное, псалмодическое); в) пропѣть указанное церковное пѣсеннопѣніе, въ предѣлахъ всего курса богослуженія, при чемъ званіе гласовъ должно быть твердымъ (гласовые напѣвы могутъ быть и мѣстными). *Лица, не обладающія слухомъ, имѣющія слабый, тихій голосъ и нечистый русскій слоговъ, не должны отправляться для поступленія на Курсы; они не будутъ приняты.*

На приемныя испытанія будутъ вызваны только 120 человѣкъ, такъ что особаго конкурса не будетъ, и рѣшившіеся истратитъ деньги на проѣздъ, если они достаточно подготовлены, могутъ быть увѣрены въ приемѣ.

Тѣ, которые готовы прожить въ Москвѣ на собственныя средства, должны объ этомъ написать въ опросномъ листѣ въ соответствующемъ мѣстѣ. Они будутъ приняты вольнослушателями въ случаѣ выдержанія испытаній удовлетворительно; вольнослушатели будутъ приняты сверхъ 100 человѣкъ, но въ числѣ не болѣе 20-ти.

12) По окончаніи испытаній признанные годными принимаются на Курсы; слушателями могутъ быть лица, всецѣло удовлетворяющія всѣмъ правиламъ, прослужившія въ должности учителей только въ церковныхъ школахъ указанное выше число лѣтъ и вполне удовлетворительно выдержавшія приемныя испытанія. Прочіе принимаются въ качествѣ вольнослушателей. Вольнослушатели содержатся на собственныя средства.

13) Остальные же просители возвращаются обратно на мѣста служенія по епархіямъ, по чему рекомендуется имъ брать окончательное увольненіе отъ службы съ того дня, какъ послѣдуетъ докладъ завѣдующаго Курсами соответствующему епархіальному начальству о томъ, что тѣ или другіе просители изъ данной епархіи приняты на Курсы.

14) На проѣзды въ Москву и обратно денежныхъ средствъ не отпущено.

15) Такъ какъ вызовы на испытанія будутъ дѣлаться въ порядкѣ поступленія прошеній, то необходимо подавать прошенія заблаговременно.

16) Засимъ рѣшительно ни въ какія денежные отношенія съ слушателями Завѣдывающей Курсами и его помощникъ не входятъ (ссуды, займы, пособія на одежду, на отсылку пособій

семьи и т. п.) и завѣдуютъ исключительно учебною и воспитательною частями, а хозяйственною настолько, насколько это касается огнущенныхъ казенныхъ средствъ.

17) Слушатели, живущіе въ Москвѣ съ семьями, съ разрѣшенія Завѣдывающаго, въ исключительныхъ случаяхъ могутъ жить на частныхъ квартирахъ; если имъ дано будетъ казенное пособие, они получаютъ таковое на руки ежемесячно.

Большая же часть слушателей живутъ въ общежитіи.

Слушатели, проживая въ общежитіи въ монастырѣ и, вообще, состоя на Курсахъ, должны знать напередъ, что

а) трудъ имъ предлежитъ очень тяжелый, не менѣе 6-ти лекцій въ день; по праздникамъ также будутъ лекціи или всѣ 6 послѣ ранней литургіи, или 3 послѣ поздней литургіи;

б) отпусковъ имъ домой не полагается, ни въ какомъ случаѣ и ни по какимъ причинамъ, кромѣ сочельника и первыхъ 3 дней Рождества Христова; всякій, уѣхавшій съ Курсовъ въ другое время по какимъ бы то ни было причинамъ, тѣмъ самымъ увольняется съ Курсовъ;

в) пропустившіе болѣе 10% учебныхъ дней по болѣзни ли или другимъ причинамъ уже не могутъ разсчитывать на окончаніе Курсовъ; по сему приглашаются на Курсы только лица крѣпкаго здоровья;

г) во время обученія и въ концѣ курсовыхъ занятій будутъ экзамены, путемъ ли провѣрочныхъ испытаній-репетицій въ учебное время или въ особо-назначенные дни въ концѣ занятій, всѣмъ слушателямъ или только нѣкоторымъ, по усмотрѣнію Совѣта Курсовъ;

д) посѣщеніе Богослуженій (съ участіемъ въ службѣ, въ пѣніи, чтеніи) будетъ не менѣе 4 разъ въ недѣлю, при чемъ въ будніе дни и въ нѣкоторые праздники—литургія ранняя;

е) проповѣдывать имъ придется ежедневно поочередно, а въ праздники за ранними литургіями во многихъ храмахъ Москвы (не менѣе 100);

ж) трудолюбіе и исправность, благоповеденіе и исполненіе религиозныхъ обязанностей должны быть безукоризненными; случай пьянства, даже единичный, влечетъ за собою немедленное увольненіе съ Курсовъ, хотя бы это случилось въ послѣдній день занятій на Курсахъ; всѣ слушатели составляютъ братство трезвости; куреніе табаку рѣшительно и никоимъ образомъ не допускается; лица, имѣющія привычку курить, рѣшившись поступить на Курсы, теперь же должны оставить куреніе табаку, если же не въ силахъ этого сдѣлать, должны оставить совершенно намѣреніе поступить на Курсы.

18) Слушатели въ аудиторіяхъ сидятъ *въ черныхъ подрясникахъ все безъ исключенія*, почему рекомендуется имъ заранее заготовить эту одежду (холодную и теплою на зиму).

19) Учебный строй Курсовъ и программа занятій остаются *въ общемъ тѣ же*, что на прежнихъ Курсахъ, *съ дополненіями*, сообразно увеличенію времени занятій и степени подготовленности слушателей.

20) Лучшие слушатели черезъ 4 мѣсяца занятій, съ благословенія митрополита, могутъ получить право расношенія, даже быть опредѣляемы на мѣста въ Сибирскія епархіи, если на то послѣдуетъ согласіе преосвященныхъ, и рукополагаемы въ Москвѣ въ священныя степени, съ надлежащаго разрѣшенія, по продолжаніи ученія до окончанія Курсовъ.

21) По окончаніи курсовыхъ занятій, получивъ назначенія на мѣста, постъ и Страстную недѣлю слушатели говѣютъ всѣ вмѣстѣ, остаются на Пасхальную седмицу и въ это время получаютъ рукоположеніе. Къ половинѣ апрѣля всѣ слушатели оставляютъ Москву и къ 15 мая должны явиться на мѣста служенія въ Сибирскія епархіи. Для служенія въ назначенныя мѣста служенія слушатели, по примѣру прошлаго, получаютъ прогоны, въ зависимости отъ отдаленности епархій.

Вся лица, подавшія заявленія о поступленіи на Курсы до напечатанія настоящаго объявленія, должны вновь обратиться съ прошеніями и заявленіями и представить документы и опросный листъ, согласно условіямъ, указаннымъ въ настоящемъ объявленіи.

ОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ ¹⁾.

- 1) Званіе, имя, отчество и фамилія?
- 2) Лѣта отъ роду?
- 3) Сословіе, изъ котораго происходитъ?
- 4) Мѣсто рожденія и болѣе продолжительнаго жительства?
- 5) Гдѣ получилъ образованіе?
- 6) Имѣетъ ли званіе учителя одноклассной школы и съ какого времени?
- 7) Въ какихъ школахъ служилъ учителемъ, съ какого времени, съ перерывами или непрерывно?
- 8) Сколько насчитываетъ лѣтъ всей учебной службы?
- 9) Не преподавалъ ли Законъ Божій въ школѣ, гдѣ, когда и сколько времени?

¹⁾ Опросный листъ съ брошюрами высылается изъ канцеляріи Курсовъ по полученіи 3 семикоп. марокъ. Листъ нужно заполнить такъ, чтобы слѣва стояли вопросы по пунктамъ, а справа—отвѣты противъ каждого вопроса.

10) Не былъ ли вызываемъ на педагогическіе краткосрочные курсы и когда именно?

11) Преподавалъ ли церковное пѣніе въ школѣ, гдѣ именно и сколько лѣтъ?

12) Не имѣетъ ли регентскаго свидѣтельства или удостовѣренія въ прослушаніи пѣвческихъ курсовъ?

Не знакомъ ли съ какимъ-либо музыкальнымъ инструментомъ и въ какой степени?

13) Управлялъ ли церковнымъ хоромъ, гдѣ, когда, сколько времени и не можетъ ли представить отзывъ причта объ успѣхахъ хорового пѣнія подъ его руководствомъ?

14) Получалъ ли выраженіе одобренія, похвалы, наградъ отъ учебнаго начальства, когда, за что и какія награды именно?

15) Не имѣетъ ли особыхъ познаній по сельскому хозяйству, пчеловодству, по ремесламъ и т. п. и не имѣетъ ли въ семь надлежащаго удостовѣренія?

16) Не состоялъ ли въ школѣ преподавателемъ сельскаго хозяйства, садоводства, огородничества, ремеселъ, ручного труда и т. п., гдѣ и сколько времени?

17) Не получалъ ли за это одобреній и отзывовъ начальства?

18) Женатъ или холостъ?

19) Если женатъ, то имѣетъ ли дѣтей, сколько и сколько лѣтъ каждому ребенку?

20) Согласенъ ли безпрекословно отправиться по окончаніи курсовыхъ занятій въ указанную ему Святѣйшимъ Синодомъ епархію Сибири и прослужить на указанномъ ему мѣстѣ не менѣе 5-ти лѣтъ?

Примѣчаніе. Для давшихъ согласіе служить въ Сибири никакихъ исключеній и снисхожденій не будетъ, и посему подписавшій обязательство, означенное въ п. 20, тѣмъ самымъ обязуется ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ *не просить* кого-либо, по окончаніи курсовъ, объ освобожденіи отъ службы въ переселенческихъ приходахъ Сибири. Отказавшійся не можетъ получить свидѣтельства объ окончаніи курсовъ и уже лишается права служить по духовному вѣдомству вообще, какъ обманувшій начальство и занявшій на курсахъ мѣсто такого лица, которое могло бы послужить Церкви Божіей и русскому народу въ переселенческихъ приходахъ.

21) Согласенъ ли во всемъ и безпрекословно подчиняться правиламъ, установленнымъ для слушателей Курсовъ, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ, если будетъ за неблаговидное поведение удаленъ съ Курсовъ, то возстановленіе его въ должности или принсканіе ему мѣста

службы совершенно не входитъ въ обязанность Завѣдывающаго Курсами?

22) Извѣстны ли ему правила о Курсахъ на 1912—1913 гг., опубликованныя въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», и согласенъ ли безусловно ихъ исполнить?

Въ частности:

23) Желаетъ ли поступить на Курсы только при условіи *казенной стипендіи* (однако, съ приобретениемъ книгъ, мытьемъ бѣлья и платы за баню на собственный счетъ), или согласенъ жить въ Москвѣ въ общежитіи и на собственные средства?

24) Какому уѣздному отдѣленію (адресъ его) подчинена школа, въ которой онъ служитъ?

25) Какой адресъ просителя (почтовый и телеграфный) для увѣдомленія его о вызовѣ на Курсы?

26) Не имѣетъ ли чего проситель еще сообщить сверхъ перечисленныхъ выше пунктовъ, или итъ ли у него какихъ недоумѣній?

Примѣчанія: 1) Прошенія принимаются только до 15-го августа 1912 года.

2) *Вызовы къ приемнымъ* испытаніямъ будутъ посылаемы въ *порядкѣ подачи* прошеній и по разсмотрѣннн документамъ.

3) Посему необходимо подавать прошенія, заявленія, опросные листы и документы *какъ можно скорѣе*. Необходимо также имѣть въ виду и то, что въ 1909 году было подано до 4000, въ 1910 и 1911 гг. до 2500 заявленій о поступленіи на Курсы. Въ виду такого множества и указанныхъ въ § 11 Правилъ условий, усердно просить подавать прошенія и заявленія только въ случаѣ серьезнаго намѣренія поступить на Курсы, а не въ качествѣ пробы, съ намѣреніемъ даже и въ случаѣ вызова не явиться на испытанія.

4) По отношенію къ прибывшимъ на испытанія безъ вызова Совѣтъ Курсовъ никакихъ обязательствъ на себя не принимаетъ.

5) Лица штрафовавшія, наказанныя епархіальнымъ начальствомъ, имѣвшія вообще официально выраженныя неодобренія со стороны начальства, а также *не рекомендуемыя* начальствомъ къ поступленію на Курсы, ни въ какомъ случаѣ не будутъ приняты на Курсы въ число слушателей.

6) Лица, по случаю поступленія на Курсы уволенные отъ службы и *не свободныя отъ исполненія воинской повинности*, должны имѣть въ виду, что пребываніе на Курсахъ

не освобождаетъ ихъ отъ таковой повинности, и *Совѣтъ Курсовъ ни въ какія ходатайства по этому вопросу входить не можетъ и не имѣетъ права*.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5-го апрѣля 1912 года, за № 7, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: Московской—**Житниковъ** на должность преподавателя гомиетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Иркутскую духовную семинарію и Киевской—**Рождественскій** на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію (оба съ 7-го марта 1912 г.).

Назначаются: помощникъ инспектора С.-Петербургской духовной академіи **Прохоровъ** и. д. доцента по кафедрѣ исторіи русской литературы въ С.-Петербургскую духовную академію; преподаватель Донской духовной семинаріи **Лысогорскій** на должность доцента по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола старообрядчества въ Московскую духовную академію и столоначальникъ Саратовской духовной консисторіи **Вязовскій** на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Петровское духовное училище (Прохоровъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 24-го января, Лысогорскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 10-го и Вязовскій съ 19-го марта 1912 г.).

Переменяются: преподаватель Вятской духовной семинаріи **Быстровъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Ярославскую духовную семинарію и помощникъ инспектора Костромской духовной семинаріи **Городецкій** на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Вятскую духовную семинарію (оба, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 6-го марта 1912 г.).

Увольняются отъ службы по болѣзни: учитель Петровскаго духовнаго училища **Князевъ**; согласно прошенію, по болѣзни: учитель Варшавскаго духовнаго училища **Дегожскій** (Князевъ съ 10-го и Дегожскій съ 18-го марта 1912 г.).



ОТЪ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО

при Святѣйшемъ Синодѣ Особого Совѣщанія

по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ
въ Зауральскихъ епархіяхъ.

Въ заботахъ о громадныхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ день Святой Троицы.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особого Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на приобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Святой Троицы, приходящейся въ настоящемъ 1912 году на 13 мая, такой сборъ будетъ произведенъ въ третій разъ, и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и кѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Святой Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показываютъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ третьемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. По примѣру уполномоченныхъ попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ согласенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ—въ духовную консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всеми актами направить въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.



772

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXV г. изд.

В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ,

№ 15

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1912 года.

Р Ъ Ч Ъ

высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа Томскаго и Барнаульскаго¹⁾).

Преосвященнѣйшій епископъ Евимій!

Воспоминаю тебѣ возрѣвать даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею (2 Тим. I, 6). Это—слова рукоположившаго рукоположенному, слова Павла апостола ученику Тимоею и епископу. Прими эти слова, братъ возлюбленный и нашъ соепископъ, въ назиданіе для себя, какъ бы изъ устъ самого апостола. Напоминаю тебѣ возрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе.

Видно изъ этого, что при рукоположеніи сообщается рукополагаемому даръ Божій. Значить, хиротонія во епископа не составляетъ только обрядъ, не ввѣщенный это только знакъ или символъ, подобные тѣмъ, какіе даются называемымъ на гражданскія должности; нѣтъ, съ этимъ священнодѣйствіемъ, съ этими знаками отличія для епископскаго сана дается нѣчто особое, невидимое.

Слова рукоположенія не мертвые звуки, не объявленіе только о правахъ, даруемыхъ рукополагаемому. Но въ нихъ заключается сила. Эта сила невидима для очей; не взвѣшиваема на вѣсахъ, не осязаема для рукъ. Но она обнаруживается въ своихъ послѣдствіяхъ чрезъ таинственныя священнодѣйствія, совершаемыя рукоположенными. Съ этимъ рукоположеніемъ благословенію получившаго даръ священства дается сила Божія благословляющая съ ея послѣдствіями, запрещеніе или разрѣшеніе на небѣ.

Таковъ даръ, получаемый рукополагаемыми. Этотъ даръ, подобно сѣмени, можетъ возрасти, множитъ или оставаться безъ роста, какъ бы мертвымъ. Это—тотъ Евангельскій талантъ, который получившимъ его можетъ быть умноженъ въ пять или десять разъ, или оставаться безъ употребленія, храниться въ глубинѣ, оставаясь только какъ право на священнодѣйствіе для другихъ, безъ пользы для самого священнодѣйствующаго.

Что же требуется отъ рукополагаемаго,

¹⁾ При врученіи жезла новопоставленному епископу Евимію, второму викарію Томской епархіи, 18 марта 1912 года.

чтобы благодать священства была для него спасительна и для другихъ благотворна во всей ея силѣ? Онъ долженъ возгрѣвать даръ Божій, раздуть его, какъ искру или какъ кадилные угли. Эти послѣдніе, если будутъ холодны, то положенный на нихъ еміамъ не будетъ горѣть и издавать благоуханія; только на горящихъ угляхъ онъ возгорается и благоухаетъ. Такъ нужно возгрѣвать и воспламенять и благодать священства. Какъ это сдѣлать? Во-первыхъ, нужно понуждать себя къ дѣятельному исполненію пастырскихъ обязанностей, причемъ въ сердцѣ долженъ неугасимо горѣть огонь молитвы, которую привлекается помощь Божія во всякомъ добродѣланіи. Во-вторыхъ, возгрѣвается этотъ даръ упражненіемъ въ чтеніи Священнаго Писанія и святоотеческихъ писаній, чтобы изъ сихъ послѣднихъ научиться учительству. Житія святыхъ да служатъ пастырю образомъ для нравственнаго совершенства. Епископъ долженъ не только самъ молиться и себя назидать примѣрами святыхъ, но онъ долженъ быть для вѣрныхъ правиломъ вѣры, образомъ кротости и воздержанія. По слову апостола, онъ долженъ быть образомъ для вѣрныхъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою. Итакъ, потщися быть примѣромъ *въ словѣ, учительствѣ*, т. е. въ говореніи того, что должно говорить, какъ учителю. Приготовляйся или имѣй готовое слово для назиданія вѣрныхъ. Приобрѣтай навыкъ назидательно говорить вездѣ, гдѣ только представится поводъ къ этому. Имѣй слово не только для бесѣды съ каедрой, но и въ обыденной жизни. Слово твое да будетъ всегда съ собою, назидательно.

Будь примѣромъ для другихъ *житіемъ* при взаимообращеніи, въ образѣ держатъ себя при встрѣчахъ, на собраніяхъ, при сношеніяхъ съ другими, сообразно съ мѣстомъ, временемъ, лицами и саномъ.

Будь образомъ для вѣрныхъ *любовію*. Отношенія къ каждому должны быть проникнуты искренностью, любовію. Старайся

усвоить себѣ не вѣршнй доскъ обращенія, отъ котораго иногда вѣетъ холодно, но воспитать въ сердцѣ своемъ любовь къ всякой вѣрнной тебѣ душѣ. Увѣщавашь ли, — увѣщавай съ любовію. Угрожаешь ли, — пусть въ угрозѣ твоей слышится отзывъ любви. Говоришь ли слово назиданія и утѣшенія, пусть назидаемый и утѣшаемый чувствуютъ, что съ нимъ говорить въ языкъ только, а и сердце.

Будь примѣромъ для другихъ *духовно*, т. е. духовнымъ настроеніемъ или видимымъ проявленіемъ дара Святаго Духа. Пусть не оставляетъ тебя духовное настроеніе не только тогда, когда бесѣдуешь въ храмѣ съ вѣрными, но и дома за трапезой любви и въ обычныхъ житейскихъ отношеніяхъ и разговорахъ.

Наконецъ, образъ буди вѣрнымъ *чистотою*, непорочною не только тѣла, но и духа. Будь чистъ въ помысленіяхъ, чистъ въ словахъ, чистъ во взорахъ, во всѣхъ тайникахъ духа. Пусть совѣсть твоя будетъ чиста, какъ хрусталь.

Итакъ, братъ возлюбленный, возгрѣвай въ себѣ даръ Божій, сегодня тебѣ дарованный чрезъ рукоположеніе. Въ семь да поможетъ тебѣ и всѣмъ намъ Господь!

Прими сей жезлъ, какъ символъ врученнаго тебѣ пастырства, и благослови народъ

Рѣчь архимандрита Евиміа при нареченіи его во епископа Барнаульскаго.

Богомудрые архипастыри и отцы!

Нынѣ наста время повѣдать мнѣ предъ вами и посреда церкви (Пс. 21, 23) возвѣстить о великихъ благодѣяніяхъ Божіихъ къ моему недостойнству. Своими нечистыми устами, но въ словахъ, изреченныхъ нечистыми устами Святѣйшей и Преподобной въ женахъ, восхваляю Господа и Спасителя моего: *Величитъ душа моя Господа и возрадовася дуаъ мой о Богу Спасеи моему, яко призвахъ на смиреніи*

меня, недостойнаго раба Своего, яко сотвори мнѣ величіе, Сильный (Лук. 1, 46—49).

Господи, что я человекъ, что ты помнишь о мнѣ, или что значу я среди сыновъ человеческихъ, что Ты такъ милостивно посѣщаешь меня (Пс. 8, 5)? Ты благоволилъ мнѣ зачатъся въ утробѣ матери и одушевилъ меня дыханіемъ устъ Своихъ, даровалъ мнѣ бытіе и силы, очистилъ водою и освятилъ Духомъ Святымъ (молит. Васил. литург.); воспиталъ меня въ семействѣ священнослужителя Церкви Твоей въ началахъ и завѣтахъ православной церковной жизни; съ малыхъ лѣтъ привлекъ меня къ храму Твоему и еще малосмыслящаго научилъ любить благолѣпіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея. Просвѣтилъ духъ мой добрыми и полезными ученіями, наипаче же святыми Твоими глаголами вѣчной жизни; направилъ стопы мои въ высшее училище духовнаго любомудрія и здѣсь какъ-бы вторично возродилъ и обновилъ меня подъ руководствомъ мудраго и любвеобильнаго учителя и воспитателя, нынѣ архипастыря Церкви Твоей. Онъ первый вразумительно для ума и сердца моего уяснилъ, сколь дорогъ Спаситель Христъ и Его св. Церковь для сердца нашего и какъ велики радость и блаженство въ служеніи Имъ. Послѣ тяжелаго жизненнаго испытанія Ты послалъ мнѣ твердую опору въ рукѣ одного изъ архипастырей, указавшей мнѣ на путь и жизнь иноческую, и неслыханно обвеселилъ меня включеніемъ въ сонмъ иночествующихъ; умиллилъ и восхитилъ духъ мой дарованіемъ мнѣ недостойному благодати діаконства и пресвитерства, и нынѣ Твоей святой волѣ угодно возвести мое окаянство на сѣдалища апостолъ Твоихъ святыхъ. Что я человекъ, Господи, что Ты помнишь о мнѣ, или что значу я среди сыновъ человеческихъ, что Ты такъ посѣщалъ и посѣщаешь меня?

Не таю предъ вашей святыней, архипастыри и отцы, что я былъ и емь не-

достоинъ сихъ благодѣяній, милостей и щедротъ Господнихъ, всего себѣ повинувъ грѣху, и сластемъ поработивъ и осквернивъ образъ Его въ себѣ (молитва предъ причащ. 1-я). Но Господь,—о, неизреченная благодетель! О, бездна милости щедроты!—долготерпѣливо щадилъ меня, согрѣшающаго милостивно прощаль, падающаго не отвратился въ конецъ. Я противился Ему, Онъ влекъ меня къ Себѣ любовью, я удалялся отъ Него и спѣшилъ на страну далече (Лук. 15, 13), Онъ слѣдовалъ за мной, простиралъ руки ко мнѣ и звалъ полнымъ любви отеческимъ гласомъ; я погружался во глубину страстей, Онъ, Человѣколюбецъ, не хотяи смерти грѣшника, извлекалъ меня изъ рова погибели и ставилъ на пространіи нозѣ мои (Пс. 30, 9); смирялъ и пасъ меня не железомъ желѣзнымъ, но милосердіемъ Своей милости, любовью и воздаяніемъ благодѣянія на благодѣяніе. *Что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми* (Пс. 115, 3)? *Что Ти принесу, или что Ти воздамъ, великодаровитый, щедре и челоуколюбче, Господи* (молит. на сонѣ гряд.)? Любовь ищетъ отвѣта себѣ въ любви и удовлетворяется только любовью; благодѣянія обязываютъ быть благодарнымъ, а величіе Божіихъ благодѣяній дѣлаетъ человека вѣчнымъ должникомъ и рабомъ.

Пораженный любовью Божьею ко мнѣ недостойному, желалъ бы и я на любовь отвѣтить любовью. Отнынѣ я желалъ бы всецѣло отдаться Христу, Господу и Спасителю моему, прійти и сказать: вотъ, Господи, я недостойный и непотребный рабъ Твой, твори со мною, во мнѣ и чрезъ меня, что угодно святой Твоей волѣ. Отнынѣ я желалъ бы возлюбить Господа Іисуса Христа *всѣмъ сердцемъ моимъ, и всею душою моею, и всѣмъ умомъ моимъ, и всею крѣпостію моею* (Марк. 12, 30), возлюбить и святую, чистую и непорочную Невѣсту Его, Церковь Христову, которую возлюбилъ Онъ такъ, что *Себе предаде за ю, да освятитъ ю, да представитъ ю Себѣ славу Церковь, не имущу скверны*

или порока, или нечто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна (Ефес. 5, 25—27). Христа, Господа и Спасителя, и Его св. Церковь, Ихъ единыхъ желалъ бы я отнынѣ любить, Имъ единымъ отнынѣ принадлежать, Имъ единымъ работать до послѣдняго дыханія моего, Имъ единымъ отдать всего себя и за Нихъ положить душу свою.

Но, увы, горькимъ опытомъ жизни своей позналъ я, сколь слабы, ненадежны и не тверды самыя благія желанія и намѣренія мои! Гдѣ взять мнѣ силу, мужество и крѣпость исполнить эти благія желанія и намѣренія? *Азѣ нищъ есмь и убогъ* (Пс. 69, 6); немощенъ духомъ и болѣю тѣломъ. Кто сотворитъ меня довольнымъ къ страшному и отвѣтственному служенію, на которое призываюсь нынѣ? Господь мнѣ помощникъ, сила и крѣпость (Пс. 117, 7, 14, 15)! Онъ, благодарившій мнѣ въ теченіе всѣхъ дней моей жизни, Онъ благоволившій предъизбрать меня благословеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и соизволеніемъ Государя Императора къ служенію Церкви въ званіи епископа, подастъ мнѣ и благодать Святого Духа Своего и уврачуесть силою ея мои немощи и восполнитъ мою скудость.

Посему и обращаюсь къ вашей святынѣ, богомудрые архипастыри, раздаватели благодати въ Церкви Христовой, съ умиленнымъ прошеніемъ, прошу, молю и милитися дѣю, сотворите любовь, святыми вашими молитвами, чрезъ возложеніе святыхъ десницъ вашихъ, преподайте моему недостоинству благодать Духа Святого въ сугубой мѣрѣ и силѣ,—сугубой не для гордыни и превозношенія духовнаго, но ради моей духовной немощи и нищеты. Да снидетъ сія божественная благодать на меня, какъ огнедохновенная роса, и слезами умиленія духовнаго омоетъ и очиститъ всю скверну и нечистоту сердца моего; да коснется она меня, какъ уголь серафима, и раскроетъ уста мои возвѣщать славу Божию, проповѣдывать Евангеліе Христово и поучать вѣрен-

ную паству словесамъ спасенія и жизни вѣчной; да объемлетъ она сердце мое, какъ пламенный огонь, и исполнитъ его Моисеевою, Павловою, Христоподражательною любовью къ паствѣ моей и готовностью положить душу мою за овецъ стада Христова. Своимъ дыханіемъ бурнымъ (Дѣян. 2, 2) да претворитъ и преобразитъ она все существо мое, какъ совершилось сіе со святыми апостолами въ день Пятидесятницы. Дерзая вѣрить и уповать, что великодаровитый и щедрый въ милости Господь вашими святыми молитвами подастъ благопросящему у Него. И залогомъ упованія своего почитаю новое проявленіе милости и промысленія Господа о мнѣ. Онъ предуготовилъ уже мнѣ наставника и руководителя въ новомъ служеніи въ твоемъ лицѣ, высокопреосвященнѣйшій архипастырь Томска Церкви, украшеніе архипастырей, преудобренный во архіереяхъ, мужъ учительный и мудрый, усердный къ Богу молитвенникъ и ревнитель о Церкви Христовой, сіяющій благочестіемъ и благими правами. Какого лучшаго руководителя и учителя желать и искать мнѣ? Сидя при ногу твоею, подъ твоимъ милостивымъ и благошпечительнымъ руководствомъ, Господу содѣйствующу, познаю я и увѣмъ, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже естъ Церковь Бога жива (Тим. 3, 15). Воистину неизреченны милости Божіи на мнѣ: прежде хотѣнія и прошенія моего Онъ подаесть мнѣ благодаренія. *Воспою же имя Бога моего съ тснью, возвеличу Его во хваленіи* (Пс. 68, 31). *Буди имя Господне благословенно отнынѣ и до вѣка, отъ востока солнца до запада хвалено имя Господне. Кто яко Господь Богъ наизг на высокиихъ живыхъ и на смиренныя призиралъ, воздвизая отъ земли нища и отъ мнущаго возвышавая убога, посадити его съ князи, съ князи людей Своихъ* (Пс. 112, 2—8)!

Слава Тебѣ, Боже, слава Тебѣ, Боже, слава Тебѣ Богу, благодателю моему, во вѣки вѣковъ (молит. на благод. молеб.). Аминь.

Къ Троицкому собору на переселенческія церкви.

I.

Духовная культура ¹⁾.

О приклоняющихъ сердца свои предъ Господомъ и колѣна Господу помолимся! (Изъ мол. Пятидес.).

Еще немного времени,—и мы услышимъ церковное моленіе о приклоняющихъ предъ Господомъ колѣна, и сами склонимся, по гласу Церкви, въ колѣнопреклоненной молитвѣ. Краткое и простое моленіе, всѣмъ понятное и доступное, но сколько въ немъ сокровеннаго глубокаго смысла для вдумчиваго духовнаго взора!

О приклоняющихъ сердца свои предъ Господомъ и колѣна... Какое сердце человѣческое и какое человѣческое колѣно не склонялось предъ Божествомъ? При этой мысли, невольно съ быстротою молніи проносятся въ сознаніи нашемъ вся исторія человечества.

Вотъ, мѣняются вѣка, смѣняются одно другое царства, народы, поколѣнія, племена; мѣняются скорбь и радость, созиданіе и разрушеніе, жизнь и смерть...

Вотъ, выросли города, созидались всемирныя монархіи, развивались наука и искусство, развивалось духовно человѣчество, достигало высокихъ степеней образованія и просвѣщенія... Расцвѣтали цѣлыя страны, заселялись пустыни, жизнь завивалась въ мѣстахъ непроходныхъ...

Какая разнообразная картина исторіи міра, какая безконечная переменна явленій жизни! Неужели же при всемъ разнообразіи здѣсь нѣтъ единства? Одинъ и тотъ же живетъ человѣчскій родъ, и быть не можетъ, чтобы въ началѣ и въ продолженіи исторіи люди ничѣмъ не были похожи одинъ на другого. И если въ физическомъ

отношеніи, въ строеніи и жизни тѣла, мы наблюдаемъ родство людей, живущихъ теперь, съ жившими тысячи лѣтъ тому назадъ, то неужели между ними нѣтъ единства и родства духовнаго?

Что же есть общаго и одинаго, что не оставляло и не оставляетъ человѣка на всѣхъ путяхъ его многотысячелѣтной исторіи, на всѣхъ ступеняхъ его умственнаго развитія?

Какъ дыханіе устъ, какъ біеніе сердца, какъ видѣніе свѣта очами, какъ слышаніе звука ушами—свойственно человѣку исканіе Бога, исканіе воли Его, желаніе найти Его въ мірѣ, жажда обрѣсти Его святыню и приклонить предъ Господомъ сердца и колѣна. Въ одной изъ молитвъ нынѣшняго праздника слышится эта вѣковѣчная жажда человѣческаго духа: «Приблизися къ намъ, Господи, приблизися вездѣ Сый!» Какъ эти деревья и зелень жаждутъ солнца, ждуть тепла и свѣта, простираютъ вѣтви навстрѣчу вѣянію благодатной весны и тянутся вѣтвями къверху, къ небу,—часто изъ мѣстъ темныхъ, застроенныхъ, въ узкихъ тѣснинахъ, тоненькими стволами порываются къ небу и къ солнцу, и сверху крышъ высокихъ зданій простираютъ, наконецъ, на приvoli свои листья и вѣтви,—такъ душа человѣческая жаждетъ Бога, ищетъ вѣянія Святаго Духа, стремится къ небу, въ мірѣ горній, къ Богу и Господу, къ своей далекой небесной родинѣ. Не убить этой жажды духа, какъ нельзя ничѣмъ убить жизни на землѣ; не остановить этого вѣчнаго теченія духовнаго, какъ не остановить теченія вашей свѣтлой и чистой Ангары,—иначе, она все затопитъ, все зальетъ водою, а когда станетъ эта вода и прекратится ея теченіе, то все зацвѣтетъ гнилью, все обратится въ грязь и болото...

Пусть не говорятъ, что наука и просвѣщеніе отводятъ человѣка отъ Бога. Ахъ, придутъ скорби, трудъ, болѣзни, старость и для ученаго невѣра! Почувствуетъ холодъ могилы согбенный къ землѣ старецъ, и станетъ прозирать духовный взоръ его

¹⁾ Слово въ день Пятидесятницы *отъ Иркутскаго Вознесенскаго Иннокентьевскаго монастыря* въ праздникъ Пятидесятницы 29-го мая 1911 года.

въ область таинственного бытія по ту сторону гроба. Посмотрить онъ тогда на себя, на свое положеніе и состояніе,—и что онъ увидитъ? Его ученость... Не жалкая ли это котомка нищаго, не капля ли это знаній, предъ цѣлымъ океаномъ знаній невѣдомыхъ? Его жизнь... Не мигъ ли это кратковременный предъ безконечною вѣчностью? Его сила... Не есть ли она только жалкое безсиліе предъ чѣмъ то неизмѣримо могучимъ, сельнымъ и властнымъ?

И смирится гордый человѣкъ, и приклонитъ сердце свое предъ Господомъ и колыба.

Ищеть человѣкъ Бога, ищеть святыни. Но если въ несказанномъ безуміи, какъ бы въ нѣкоемъ духовномъ самоубійствѣ, онъ отойдетъ отъ Бога и святыни, то превратится онъ въ одну плотъ, возьметъ для себя только одни чувственные, грубые интересы, желаніе ѣсть, пить, роскоествовать, обратится въ умное и развитое животное. Какое его копецъ?

Прекратится дыханіе,—и умретъ человѣкъ. Но и мертвый, вѣдъ онъ еще сохраняетъ обликъ живого: однако тѣ же ноги, да не ходять, тѣ же руки, но не движутся, то же ухо, да не слышитъ, тѣ же очи, да не видять, та же голова, но не мыслить, и то же сердце, но уже не бьется. Пройдетъ нѣсколько дней, и смердящее зловоніе трупа покажетъ всѣмъ воочію, что жизни въ немъ уже нѣтъ,—она давно прекратилась.

Всѣ сорвали съ деревьевъ эти зеленѣющія вѣтви. Смотрите, какъ обманываютъ онѣ васъ своимъ видомъ, но именно только видомъ жизни, которую онѣ лишь напоминаютъ, которой, однако, онѣ не имѣютъ. Вотъ онѣ зелены, вотъ онѣ живутъ, вотъ цвѣтущіе *живые* цвѣты у васъ въ рукахъ... Но не сказано ли имъ приговоръ? Только неразумнаго ребенка можно увѣрить, что вѣтви и цвѣты эти такъ и останутся живыми. Мы знаемъ, что чрезъ нѣсколько часовъ опустятся эти листочки, увянетъ трава, поблекнутъ цвѣты, еще день-два,—и все засохнетъ, замретъ и для жизни погибнетъ.

Все сказанное—это примѣры и подобія, это образъ души человѣческой, отшедшей

отъ Бога, это образъ народа, царства, всего человѣчества, это грозное имя предзнаменованіе, во что они обратятся, если забудутъ о Богѣ, о небѣ, о жизни духовной. Такъ человѣкъ, народъ, царство, убивши духъ и отошедши отъ Бога, на пепельныхъ порахъ еще могутъ имѣть видъ,—но именно только видъ жизни: на самомъ дѣлѣ они—трупы, они—засыхающія вѣтви на великомъ древѣ человѣчества. История не знаетъ ни единаго народа, который потерялъ бы вѣру и остался живъ. Невѣрие,—это тонкій ледяной покровъ надъ лучиномъ: одинъ человѣкъ еще можетъ иногда какъ-нибудь перейти по нему, но цѣлый народъ—никогда; онъ провалится и погибнетъ.

Духъ животворитъ, говоритъ нашъ Спаситель. Вѣрующій въ Меня, увѣряетъ Онъ сегодня насъ въ Евангеліи—рѣки изъ чрева его, то есть изнутри его, потекуть у него воды живой. И ведомый этимъ духомъ жизни, духомъ вѣры, стремлений къ небу и вѣчности, жилъ и дѣйствовалъ нашъ русскій боголюбивый народъ. Пришелъ онъ триста лѣтъ назадъ и въ эти пустынные мѣста, и первое, что онъ сдѣлалъ, онъ воздвигъ Богу храмъ и эту святую обитель Вознесенскую. Пришло время, и въ ней возсіалъ въ благоуханіи и свѣтѣ святый великій Иннокентій. Сто лѣтъ около его мертвеннаго тѣла бьется и загорается духовная жизнь; сто лѣтъ одинъ только святой Сибири, одна только такая святая освѣщаетъ тьму и говоритъ о томъ, что жива душа русскаго человѣка. Народъ, помнящій о небѣ, достоинъ жить и на землѣ; и обратно,—человѣкъ, склоняющій къ землѣ свои колѣна въ смиренномъ порывѣ вѣры и благоговѣнія предъ святыею, достоинъ неба. И въ крѣпости этого духовнаго неоскудѣвающаго питанія, малочисленный нашъ народъ по рѣкамъ и удольямъ обширѣйшей Сибири дошелъ до границъ Великаго Океана, совершилъ міровой историческій подвигъ и сталъ предъ міровою и историческою задачею—обратить эту землю, пустынную и безглагольную, въ землю населенную и глаголющую предъ Богомъ и міромъ языкомъ достойнымъ.

Приспѣла теперь година для этой обшир-

ной окраины, когда можно сказать словами Царе-пророка: *время сотворити Господеву*. Весь обширный край призывается къ новой жизни: проводятся дороги, приливаетъ населеніе, устроятся училища, полагается начало прочному просвѣщенію, промышленности, торговлѣ, искусствамъ, ремесламъ, земледѣлію.

О, завивайте новыя гвѣзда жизни, расшпиряйте города и селенія—и пусть расцвѣтаютъ науки, и пусть обогащается край, и пусть растутъ и множится населеніе и обращается въ садъ цвѣтущій пустыни непроходныя. Но помните, что духъ живо творить, а плоть не пользуется нимало!

Помните, что если не будетъ здѣсь въ новой жизни дыханія и вѣнія духа Божія и полета къ Богу и къ небу духа человѣческаго,—то радость наша въ печаль обратится. Помните, что если не будутъ складываться предъ Богомъ и святынями сердца ваши и колѣна, то надъ этою страшною повѣсть дыханіе смерти,—тотъ приговоръ погибели, который давно произнесетъ надъ всѣми горделивыми человѣческими замыслами.

Если вся эта новая жизнь—переселеніе, земледѣліе, торговля, обогащеніе, если все есть цѣль, а не средство служенія Божіему царству и Его славы, то это будетъ вѣчто похожее на тотъ знаменитый защитный панцырь, тяжелый и крѣпкій, который утопилъ покорителя Сибири Ермака въ рѣкѣ, хотя, конечно, назначенъ былъ для охраны его жизни, а не для погибели. Было время.—и о немъ воспоминаетъ молитва сегодняшняго праздника,—было время, когда люди захотѣли объединиться на однихъ матеріальныхъ интересахъ. Они построили Вавилонскую башню; они вознесли ее до небесъ; они собрались около нея все вмѣстѣ; они думали укрыться на ней отъ возможнаго потопа, уйти, наконецъ, и отъ Божьяго ока. Въ наученіе вѣкамъ и народамъ, показалъ Богъ, что матеріальные интересы только повидимому способны объединить людей, на самомъ же дѣлѣ они несправимо, безповоротны и навсегда *раздѣляютъ*. И смѣсились языки, и перестали люди понимать другъ друга,—ибо каждый вѣдь понимаетъ только свою выгоду, а не

чужую,—и разошлись они по лицу всей земли.

Егда снисшедъ языки сля, *раздѣляше* языки Вышній...

Но вотъ тотъ самый Христосъ Господь, о Коемъ гласить такъ краснорѣчиво надпись на этомъ храмѣ: «Богу вѣдомому во Христѣ и дивному во святыхъ»,—Христосъ Господь послалъ Утѣшителя Духа вѣрующимъ сынамъ Его Царства Церкви Божіей, и на основѣ духа, духовныхъ запросовъ и стремлений, соединилось все человѣчество:

Егда же огненные языки раздаяше, *въ соединеніе* вся призва.

Почему такъ? Понятно и ясно, почему: сокровища золота, серебра и земного богатства не безконечны; чѣмъ больше ихъ у одного человѣка, тѣмъ меньше ихъ у другихъ людей. Оттого зависть, вражда, распри и разбой. А сокровища духа—вѣра, святость, благочестіе простираются въ безконечность; чѣмъ большаго человѣка здѣсь достигъ, тѣмъ больше онъ еще принять можетъ, и тѣмъ больше онъ чрезъ это и другихъ духовно обогащаетъ: его достоиніе—наше достоиніе.

Братіе возлюбленные! Хотите ли вы жизни не старѣющей и не умирающей? Хотите ли вы цвѣсти цвѣтомъ неувидающимъ? Хотите ли вы всегда носить въ себѣ источникъ жизни?

Приклоните и приклоняйте всегда сердца свои предъ Господомъ и колѣна, не отходите отъ святыни, не угашайте духа,—и Духъ животворящій оживитъ нашу жизнь и содѣлаетъ ее достойною и не умирающей,—и въ насъ самихъ, и въ жизни великаго нашего народа.

Здѣсь бы и конецъ нашему слову. Но ему суджено обратиться въ дѣло. Сегодня, но вождь Государя и съ благословенія Святейшаго Синода, собираются жертвы на устроеніе храмовъ для новоселовъ Сибири. Не есть ли это показатель того, что русскій народъ ищетъ въ переселеніи не одного удовлетворенія тѣла, но и отрады духа? Не послужитъ ли и наша жертва выраженіемъ того, что и мы желали бы заселить пустынный край не двуногими звѣрами, не знающими о Богѣ, но людьми, достойными имени людей, помнящихъ о

Богѣ и жаждущихъ жить духомъ и въ духъ?

Да будетъ же наша жертва свидѣтельствомъ того, что мы любимъ Бога и родной народъ, и что мы правильно понимаемъ смыслъ жизни человѣческой, которую отсутствіе духа вѣры и благочестія обращаетъ въ сплошную и полную безсмыслицу.

Предъ вами почиваетъ святитель Иннокентій, строитель и насадитель церквей въ Сибири. Порадуйте, православные, во славу и по примѣру Святителя, и о теперешнемъ насажденіи храмовъ Господнихъ въ этомъ обширномъ краѣ! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

II.

Народъ церковный ¹⁾.

Церковная пѣснь нынѣшняго праздника торжественно увѣряетъ насъ: «Вся подаетъ Духъ Святый: точитъ пророчествія, священники совершаетъ, вѣкнижныя мудрости научи, рыбаи - богословцы показа: *весь совершаетъ народъ церковный...*». (3 стих. Госп. воззв.).

Невольно вспоминается намъ эта пѣснь церковная сегодня не только ради общаго для всѣхъ вѣрующихъ значенія нынѣшняго праздника и воспоминанія о сошествіи Св. Духа на апостоловъ и всѣхъ сыновъ Церкви, но и ради того частнаго дѣла, приуроченнаго къ празднику, которое касается только жизни нашего Русскаго православнаго крестьянства. Мы разумѣемъ назначенный на сегодня, по повелѣнію Государя Императора и по благословенію Святѣйшаго Синода, особый и чрезвычайно важный сборъ пожертвованій по всей Россіи на сооруженіе церквей *для русскихъ переселенцевъ* въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ.

¹⁾ Поученіе въ день Св. Троицы по случаю сбора пожертвованій на сооруженіе церквей для переселенцевъ въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ.

Слава Богу! Пожертвованія на это великое и святое дѣло собираются уже третій годъ и, видимо, приносятся и съ любовью, и съ усердіемъ. Въ два прошлыхъ года отъ трудовыхъ копѣекъ жертвователей собралось по сто тысячъ рублей въ годъ. Конечно, это мало для огромнаго дѣла. Въ Дальній Востокъ за послѣднія 6 лѣтъ было переселилось крестьянъ въ Сибирь и на Дальній Востокъ за послѣднія 6 лѣтъ болѣе трехъ милліоновъ человѣкъ; если на каждый приходъ и храмъ считать по тысячи человѣкъ, и тогда потребуется сразу тысяча храмовъ и приходовъ, а этому надо прибавить еще то, что сверхъ уже бывшаго переселенія, ежегодно вновь переселяется въ Сибирь по нѣсколькимъ сотнямъ тысячъ человѣкъ, для которыхъ ежегодно же надо строить, по тому же расчету людей на каждый приходъ, до ста храмовъ. Что же здѣсь можно сдѣлать съ такими деньгами, какъ сто тысячъ рублей? Конечно, очень мало. И поэтому-то и Святѣйшій Синодъ и правительство Государя Императора направляютъ на церковное строительство въ Сибири всѣ имѣющіяся свободныя казенныя средства.

Но какъ ни малы собираемыя частныя пожертвованія, важно здѣсь то, что дѣло построенія церквей для переселенцевъ чрезъ всероссійскій сборъ пожертвованій ставится *всенароднымъ*. Народъ же, жертвующій *для церкви, чрезъ церковь*, заботящійся, чтобы крестьянство наше, переселяясь въ далекія окраины государства, не оставалось безъ храмовъ и воспитательнаго воздѣйствія Церкви,—народъ нашъ чрезъ это ставится *народомъ* воистину *церковнымъ*.

Естественно Царскому правительству заботиться о наѣзкѣ земли переселенцамъ о перевозкѣ ихъ въ дальній край, о пособіяхъ имъ на хозяйство, о проведеніи водопроводовъ, устройствѣ дорогъ и другихъ земныхъ нуждахъ: это дѣло государственное.

Естественно Святѣйшему Синоду заботиться о назначеніи причтовъ для переселенцевъ, объ устроеніи храмовъ: это первое мое дѣло, первая и прямая обязанность

церковной власти, церковнаго правитель-
ства.

Естественно и всему русскому народу оказывать сочувствіе, вниманіе, поддержку переселенцамъ: вѣдь переселенцы—это наши родные братья, крестьяне, близкіе и свои для народа, идутъ они въ далекій край, оставляя родину, изъ-за тѣсноты земельной внутри Россіи, изъ-за нужды и бѣдности; къ тому же, вмѣстѣ съ тѣмъ, они совершаютъ такое большое и важное государственное дѣло, что мы теперь и понять и оцѣнить его всецѣло еще не въ состояніи; его поймутъ и оцѣнятъ только въ будущемъ. Они заселяютъ пустынные окраины, они укрѣпляютъ границы государства, они самими дѣломъ приобщаютъ къ Россіи тотъ край, который, будучи безлюднымъ, доселѣ принадлежалъ Россіи какъ бы только по имени.

Все сказанное понятно само собою, съ точки зрѣнія земной, государственной. Но если бы всѣ имѣли только одну такую земную точку зрѣнія, то это было бы очень печально и прямо гибельно для нашего народа. Ибо и звѣрь имѣетъ нужду въ пищѣ и питьѣ, а человекъ вѣдь имѣетъ другую, высшую нужду, которая дѣлаетъ его безмѣрно выше скотовъ несмысленныхъ: онъ имѣетъ нужду въ духовномъ питаніи, въ общеніи съ Богомъ, въ покаяніи, въ Церкви Христовой, въ спасеніи душевномъ. Если этого нѣтъ, то народъ становится звѣремъ; если этого нѣтъ, то народъ обреченъ на смерть: рано или поздно среди него водарятся звѣринные нравы, скотскія потребности, и народъ самъ себя погубить.

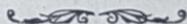
Народъ тогда великъ и долговѣченъ, когда онъ живетъ духовною жизнью, когда онъ является народомъ церковнымъ, то есть когда онъ входитъ въ Церковь Христову. И вотъ, нынѣ мы радуемся, что и Царь, и правительство, и самъ русскій народъ сегодняшнимъ сборомъ пожертвованій на храмы для переселенцевъ подтверждаютъ, что эта истина не забыта, что всѣ понимаютъ и дѣлать духовную

сторону жизни народа, что Богъ нами не забыть, что Церковь Христова намъ вѣмъ по-прежнему дорога.

И, вмѣстѣ съ тѣмъ, слышимъ мы церковную торжественную пѣснь, говорящую о томъ, что Духъ Святой сохраняетъ Церковь, освящаетъ священниковъ—и *весь совершаетъ народъ церковный*... Отъ Него, отъ Духа Святаго, мы ожидаемъ и молимъ и просимъ одухотворенія и жизни нашему русскому православному народу.

Во имя Духа Святаго, просимъ васъ, братіе, просимъ васъ, вѣрующіе русскіе люди, просимъ васъ, сыны святой Матери-Церкви,—помогите нашимъ роднымъ братьямъ-переселенцамъ остаться народомъ церковнымъ, народомъ одухотвореннымъ, жизнеспособнымъ, помогате вашей жертвою на построеніе храмовъ для переселенцевъ Сибири и Дальняго Востока! Духъ Святой да согрѣетъ наши сердца вѣрою и любовью! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Архіепископъ Николай Японскій ¹⁾.

Воспомятія и характеристика.

Всякому понятно, какой огромной затраты силъ и энергій со стороны архіепископа потребовало проведеніе въ жизнь вышеизложенной организаціи православной духовной миссіи. Ему недостаточно было только дать другимъ идею каждаго изъ вышеназванныхъ учрежденій миссіи, но требовалось прежде всего самому лично стать и исполнителемъ этой идеи, продѣлать почти единолично всю черную учредительскую работу, подготовить людей, которые могли бы продолжать начатое имъ дѣло, отыскать для учрежденія помѣщеніе и средства, выработать его бюджетъ, и постоянно соразмѣрять этотъ бюджетъ со

¹⁾ Продолженіе. См. № 14 «Церк. Вѣд.» с. г.

средствами миссіи, всячески воздерживаясь отъ неосторожнаго расширенія дѣла, на веденіе котораго не хватало бы средствъ. Такъ, онъ самъ былъ первымъ переводчикомъ, онъ былъ первымъ ректоромъ, преподавателемъ и экономомъ семинаріи, велъ катихизаторскіе курсы, организовалъ женскую школу и дѣтскій пріютъ и внушилъ способнымъ къ живописи японцамъ идею воспользоваться имѣющимися въ соборѣ образцами русской православной живописи и начать подражать имъ. Но эта вся работа была для архіепископа только радостью и утѣшеніемъ, хотя протекала она далеко не въ легкихъ условіяхъ.

Окидывая общимъ взглядомъ всю жизнь почившаго арх. Николая мы должны по чистой совѣсти сказать, что до послѣднихъ лѣтъ, она далеко не была усыпана розами, и въ этомъ отношеніи терновый вѣнецъ на него налагался одинаково и японскимъ и русскимъ обществомъ.

Въ Японіи, какъ уже извѣстно, архіепископу приходилось всю жизнь до самыхъ послѣднихъ дней бороться съ ненавистью. На него, какъ на крупную фигуру, обрушилась вся злоба, душившая японское общество по отношенію къ Россіи до послѣдней войны. Начиная съ жреца Саваба, желавшаго убить архіепископа, проявленіе ненависти со стороны японцевъ преслѣдовало владыку постоянно. Безъ преувеличенія миллионы газетныхъ статей за эти 50 лѣтъ объявляли его «ротаномъ», т. е. русскимъ шпиономъ. Православные христіане назывались въ Японіи: «Никораи но яцу», т. е. Николаевскіе негодяи или «Суругадаи но яцу», т. е. Суругадайскіе негодяи. Всякій шагъ архіепископа на почвѣ распространенія православія и апостольскаго служенія толковался печатью какъ зловредный для Японіи, всякое открытіе молитвеннаго дома или церковной общины трактовалось какъ расширеніе сѣти русскихъ шпионовъ, опасное для государственной независимости Японіи. Когда же архіепископъ вздумалъ соорудить Суругадай-

скій храмъ, то злоба японцевъ совершено не имѣла границъ. Строились самые фантастическіе планы для того, чтобы помешать постройкѣ церкви, причемъ все дѣлалось на почвѣ патриотизма. Въ расположеніи православнаго храма на высшемъ холмѣ Суругадаи усматривали опасность для императорскаго дворца и чуть ли не оскорбленіе величества. Если біографъ покойнаго архіепископа вздумаетъ когда-нибудь собрать все тѣ клеветы, которыя распространяла про покойнаго японская печать, то его изданіе займетъ десятки, если сотни томовъ.

Только послѣ японо-русской войны отъ истины подъ впечатліемъ удовлетворенія національной гордости, отчасти на удивившись, какъ далека была вся деятельность покойнаго владыки отъ политическихъ интригъ, японское общество начинаетъ смотрѣть на него разумнѣе и сознательно свою несправедливость. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно характернымъ является отзывъ одной изъ самыхъ шовинистскихъ и русофобскихъ газетъ «Ниппона», напечатанный объ арх. Николаѣ въ 1909 г. «Если бы архіеп. Николай былъ рожденъ въ другой странѣ и принадлежалъ къ другой церкви, писала эта газета, онъ былъ высоко уважаемъ нашимъ народомъ, какъ талантливый иностранецъ, имѣющій самыя разнообразныя и тѣсныя отношенія къ японцами, оказавшій странѣ большія услуги и любящій послѣднюю, какъ свою родную. Но какъ русскій по происхожденію и епископъ греческой Церкви Николай пользуется, въ лучшемъ случаѣ, индифферентнымъ отношеніемъ со стороны японцевъ». И этотъ отзывъ нельзя не считать въ высокой мѣрѣ справедливымъ.

Каково же было отношеніе къ архіепископу Николаю со стороны русскихъ?

Намъ всѣмъ прекрасно извѣстно отношеніе русскаго общества къ Японіи во время японо-китайской войны. «У всякаго, писалъ въ одной изъ своихъ статей архіепископъ, при упоминаніи объ японцахъ

суется въ воображеніи только какая-то фигура въ халатѣ, смѣшно присѣдающая и хихикающая». Въ этотъ періодъ отношенія русскихъ къ архіеп. Николаю съ его занятіями японскимъ языкомъ и китайскою письменностью было въ лучшемъ смыслѣ снисходительно-насмѣшливое и покровительственное, какъ къ умственной ограниченности, въ худшемъ же совершенно презрительное. Намъ, занимающимся языками Дальнаго Востока, отлично еще памяты тѣ времена, когда открыто высказывались взгляды, что «заниматься іероглифическою письменностью и языками могутъ только идіоты», а объ японской прессѣ иначе не говорили, какъ только снисходительно искажая слова: «Ну что, какъ у васъ тамъ ваши Ничи-Ничи» или «Жи-жи» или «Хони симбуны?»

Какъ на наглядный примѣръ того, насколько мало въ Россіи считались со взглядами архіепископа Николая на Японію и ее значеніе для Россіи, насколько мало цѣнили его завѣтія японскимъ языкомъ и придавали имъ какую-либо реальную стоимость, достаточно указать на фактъ полнаго небреженія его докладами и литературными трудами, имѣющими всецѣло общечеловѣческое значеніе. Въ 1869 году, на примѣръ, когда архіепископъ Николай ходатайствовалъ въ С.-Петербургѣ объ основаніи православной японской миссіи, имъ подава была директору тогдашняго Азіатскаго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Стремоухову записка, въ которой излагался обзоръ исторіи, религіи, государственнаго строя и условій жизни Японіи и доказывалась идея о большой государственной будущности этой страны, вполне оправданная послѣдующими событіями. Въ этой запискѣ не имѣлось никакихъ ни секретовъ, ни политическихъ соображеній. И что же? Она пролежала въ архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ цѣлыхъ 39 лѣтъ, пока, наконецъ, какими-то судьбами оказалась извлеченною изъ пыли и напечатанною на страницахъ

апрѣльской книжки Русскаго Архива за 1907 г., подъ заглавіемъ «Японія». Докладная записка іеромонаха Николаа П. Н. Стремоухову, 1869 г. «Можно ли считать большаго игнорированія челоуѣка, большаго пренебреженія къ его трудамъ надъ изученіемъ никому невѣдомой тогда Японіи?»

Если такъ относились къ дѣятельности архіепископа Николая сферы, ближайшимъ образомъ, казалось бы, заинтересованнымъ въ его работѣ, то о кругахъ, вообще скептически мыслящихъ о пользѣ миссіонерства, и говорить было нечего: имъ покойный владыка былъ прямо бѣльмомъ на глазу.

Такимъ образомъ дѣлавшаго свое прямое, святое культурное дѣло и ни въ чемъ кромѣ этого неповиннаго архіепископа Николая трвили съ двухъ сторонъ: японцы,—какъ русскаго политическаго агента, шпіона, агитатора, сѣющаго на японской почвѣ измѣну и симпатіи къ вѣроломной, хищнической Россіи; русскіе,—какъ дѣятеля, сообщающаго Японіи о Россіи то, чего ей не нужно знать, подготовляющаго изъ японцевъ знатоковъ русскаго языка и расточающаго русскія деньги для того, чтобы готовить враговъ Россіи. Дѣятельность архіепископа объявлялась такимъ образомъ не только бесполезною, но и вредною, а на него самого многіе въ Россіи смотрѣли просто какъ на охваченнаго странною маніей оригинала. Нечего и говорить, что работать подъ этими условіями въ теченіе 50 слишкомъ лѣтъ можно, только обладая нечеловѣческой силой воли.

Архіепископа Николая спасли для дѣла двѣ, руководившія имъ во всю жизнь, идеи: первая—идея апостольскаго служенія, подвига распространенія православія среди язычниковъ; вторая—горячее убѣжденіе, добытое путемъ изученія исторіи Японіи и проверенное опытомъ, въ томъ, что его работа должна стоять внѣ всякой связи съ политикой, что она носитъ чисто религіозный характеръ и не допускаетъ никакихъ дѣловыхъ сношеній съ Россіей, кромѣ какъ на почвѣ чистой религіи.

Кромѣ этихъ общихъ, крайне тяжелыхъ условій повседневной жизни, архіепископу выпадали отъ времени до времени тяжелыя испытанія и церковнаго настроенія, съ которыми приходилось ему бороться не одною только ласкою, примѣромъ личнаго подвига и настойчивостью, но и примѣненіемъ архіпапстырскаго права власти на благо и для спасенія дѣла японской православной Церкви.

Намъ очень мало извѣстно доселѣ о внутренней жизни Церкви въ Японіи. Но нельзя сказать, чтобы она всегда шла совершенно гладко и спокойно, и чтобы архіепископу Николаю не приходилось переживать тяжелыхъ минутъ.

Въ этомъ отношеніи много скорби доставляло ему неумѣренное стремленіе молодыхъ членовъ японской Церкви къ ея самостоятельности и независимости отъ Церкви русской, такъ называемый вопросъ о «докурицу» (т. е. самостоятельности). Исходною точкою сторонниковъ этой идеи было признаніе справедливости тѣхъ упрековъ, которыхъ дѣлались православной японской Церкви со стороны японскихъ патриотовъ, обвинявшихъ православныхъ японцевъ въ измѣнѣ отечеству и въ томъ, что они существуютъ на получаемыя средства отъ Россіи, которая стремится якобы черезъ православіе распространить свое политическое вліяніе на Японію и присоединить ее къ своимъ владѣніямъ. Во время поѣздки архіепископа въ Россію въ 1879—1880 г.г. эти реформаторы организовали специальное общество, называвшееся «Юсигикаи», т. е. «Общество, стремящееся къ справедливости», и выработали проектъ полного преобразованія церковнаго управленія и особенно завѣдыванія ея деньгами. Подъ этимъ проектомъ подписался между прочимъ ближайшій сотрудникъ архіепископа Николая о. Павелъ Саваба и затѣмъ катехизаторы Цуда, Ясуги, Канамори, Саваидэ и др. Всѣхъ этихъ реформаторовъ, очень хорошихъ христіанъ, мыъ описывали какъ идеалистовъ, не имѣвшихъ никакого понятія ни въ управленіи

Церковью, ни вообще въ практической жизни. Ихъ чрезвычайно смущала фраза получения Церковью денегъ изъ Россіи, про которое тогдашніе руссофобы чрезвычайно любили говорить японской посольства: «абу во пуцуите, хэби во дасу», т. е. «потряса кусть и вытрясешь змѣю (вытряся тебя ужалить)».

Просвященный Николай отлично сознавалъ всю незрѣлость и необдуманность подобныхъ стремленій. Онъ очень хорошо зналъ, что православная Церковь въ Японіи, не успѣвшая еще окрѣпнуть, не имѣющая ни монашества, ни достаточнаго числа лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, ни матеріальныхъ средствъ для содержанія церкви, миссіи съ ея учрежденіями и школами и духовенства, не имѣла пока существовать самостоятельно, поэтому, по возвращеніи изъ Россіи, онъ принялъ въ отношеніи къ обществу «Юсигикаи» мѣры большой строгости. О. Павелъ Саваба былъ переведенъ изъ Токио въ провинцію, нѣкоторые катехизаторы уволены со службы, а другіе удалены изъ глухіе приходы.

Идея о самостоятельности японской Церкви никогда не прекращала своего существованія въ ней, и архіепископъ являлся самымъ первымъ и горячимъ ея сторонникомъ. Но онъ строго, даже безпоощадно относился ко всѣмъ тѣмъ японцамъ, которые подъ прикрытіемъ этой идеи фактически желали взять въ свои руки то, что завѣдываніе получаемую Церковью субсидіей. По отношенію къ такимъ лицамъ архіепископа былъ всегда только одинъ отвѣтъ: «всѣ тѣ суммы, которыя собираютъ православные съ японцевъ, поступаютъ естественнымъ образомъ въ распоряженіе церкви и расходуются по усмотрѣнію приходскихъ совѣтовъ. Что же касается до суммъ, получаемыхъ изъ Россіи, онѣ находятся въ распоряженіи начальника православно-японской миссіи и предѣленіе ихъ зависитъ исключительно отъ его усмотрѣнія».

Нельзя сказать, чтобы охотниковъ на завѣдываніе русскою субсидіею въ японской Церкви было мало. Въ 1910 году сторонники этихъ притязаній, главнымъ образомъ міряне, составили даже особыя въѣздорныя засѣданія, о которыхъ въ газетахъ помѣщалось множество статей. Когда ихъ засѣданія окончились, то архіепископъ собралъ ихъ на общее совѣщаніе съ духовенствомъ и произнесъ большую рѣчь о необходимости для японской Церкви изысканія самостоятельныхъ средствъ для поддержанія своего существованія. При этомъ онъ прямо и открыто обратился къ пинципаторамъ движенія съ подписнымъ листомъ, назвалъ суммы ихъ годового заработка и потребовалъ, чтобы они здѣсь же подписались пропорціонально своему достатку. Такимъ прямымъ оборотомъ дѣла они были такъ сконфужены, что не могли ничего отвѣтить, и одинъ изъ нихъ послѣ этого, кажется, даже вышелъ изъ православной Церкви. Архіепископъ же на другой день помѣстилъ за подписью своего секретаря въ лучшей японской газетѣ «Зизи-симпоо» описаніе этого совѣщанія и изложилъ совершенно открыто вышеуказанный свой взглядъ на правильную, по его мнѣнію, постановку завѣдыванія церковными средствами.

Вопросъ о полученіи японскимъ духовенствомъ содержанія отъ прихода былъ всегда одною изъ самыхъ основныхъ заботъ архіепископа. Онъ не уставалъ говорить о немъ при каждомъ удобномъ случаѣ и разсылалъ о немъ цѣлый рядъ пастырскихъ посланій къ христіанамъ. Посланія эти чрезвычайно практичны, дѣловиты и поучительны и даютъ намъ совершенно ясное понятіе о матеріальномъ положеніи какъ японской православной Церкви, такъ и тамошняго духовенства, а потому я позволю себѣ предложить вниманію читателей одно изъ такихъ посланій архіепископа съ разъяснительнымъ къ нему дополненіемъ.

Окружное письмо къ христіанамъ японской православной Церкви.

Возлюбленные братья и сестры во Христѣ, благословеніе Божіе да освѣщаетъ всѣхъ васъ, и да помогаетъ вамъ и всей Церкви Божіей возрастать изъ силы въ силу.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, посылая Своихъ учениковъ на проповѣдь Евангелія, не велѣлъ имъ заботиться о ихъ пропитаніи, а сказалъ имъ, что служащіе и принимающіе ихъ будутъ питать ихъ. Вотъ слова Господа: «жаты много, а дѣлателей мало... идите... не берите ни мѣшка, ни сумы, ни обуви... въ какой домъ войдете, сперва говорите: миръ дому сему... въ домъ томъ оставайтесь, ѣшьте и пейте, что у нихъ есть, ибо трудящійся достоинъ награды за труды свои» (Лук. 10, 2—7. М. 10, 9—11). Что Господь установилъ, то всегда исполнялось, всегда и должно исполняться. Служащіе проповѣди отъ проповѣди должны питаться; вообще, служащіе Церкви отъ Церкви должны получать свое содержаніе. Но здѣсь, въ японской Церкви это еще не вошло въ обычай. Чтобы подать примѣръ христіанской благотворительности, иностранцы христіане до сихъ поръ жертвовали на содержаніе здѣшнихъ проповѣдниковъ Евангелія и всѣхъ служащихъ. Неизвѣстно, долго ли это продлится; во всякое время японская Церковь должна быть готова принять своихъ служащихъ на полное свое содержаніе. Но теперь еще обычное пожертвованіе иностранныхъ христіанъ приходитъ; только съ постепеннымъ увеличеніемъ числа служащихъ Церкви и въ то же время съ постепеннымъ возрастаніемъ цѣнъ на всѣ жизненные предметы, сдѣлалось оно крайне недостаточнымъ; оттого наши проповѣдники крайне бѣдствуютъ. Почти отовсюду христіане просятъ къ себѣ катехизаторовъ семейныхъ, и наши катехизаторы почти всѣ семейные. Получаютъ же они отъ миссіи на свое со-

держаніе: катехизаторскіе ученики 10 іанъ¹⁾ въ мѣсяцъ, помощники катехизаторовъ 12 іанъ, катехизаторы 14 іанъ, и изъ нихъ самыя многосемейныя 16 и иногда 18 іанъ. Истинно удивляться нужно, какъ Господь хранить ихъ отъ голодной смерти, какъ они съ своими семействами питаются, одѣваются и имѣютъ все прочее для жизни на такія малыя средства. Правда, въ нѣкоторыхъ церквахъ христіане отъ себя оказываютъ помощь, но и это весьма недостаточно. Такъ не можетъ продолжаться далѣе. Возлюбленные братья и сестры! Умоляю васъ исполнить заповѣдь Божию, позаботьтесь о содержаніи вашихъ проповѣдниковъ. Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико ли то, если пожжемъ у васъ тѣлесное? (1 Кор. 9, 11), писалъ апостолъ Павелъ Кориноскимъ христіанамъ. Слово его простирается и къ вамъ о преподававшихъ вамъ Евангеліе душевнаго спасенія. Помогите имъ, кто чѣмъ можетъ: служащій государству—отъ своего жалованья, купецъ—отъ предметовъ своей торговли, земледѣлецъ—отъ плодовъ своей нивы, ремесленникъ—отъ своихъ издѣлій и пр. Кто богатъ, давай отъ своего избытка, кто бѣденъ, отдѣлай и отъ скудости своей. И всякій дѣлай это съ радостью, въ той мысли и въ той увѣренности, что это есть руками человѣческими приносимая жертва Богу, ибо по Божію повелѣнію и въ угожденіе Богу это дѣлается. Помни всякій, что это будетъ не только тѣлесная помощь проповѣднику, но и духовная: проповѣдникъ, получая тѣлесное, одушевится благодарностью и вящею любовью къ благодѣющему ему и большею ревностью къ исполненію своей духовной обязанности; а отсюда произойдетъ большой успѣхъ проповѣди и оживленіе, и возрастаніе Церкви Божіей вездѣ, гдѣ это будетъ твориться. Итакъ, да возгрѣветъ Господь Своєю благодатію въ вашихъ сердцахъ ревность къ

исполненію Его святой воли о проповѣдующихъ вамъ слово спасенія.

Архіепископъ *Николай*

Нѣсколько времени спустя, владыка было разслано дополненіе къ этому му, ставившее вопросъ о содержаніи ховенства на строго практическую почву. Вотъ это посланіе:

Возлюбленные братья и сестры.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа да изливается обильно на васъ всѣхъ.

Въ окружномъ письмѣ я убѣждалъ васъ сообразно съ волею Божією, позаботиться о содержаніи вашихъ катехизаторовъ. Чѣмъ бы успѣшнѣе это было исполнено, считая нужнымъ предложить вамъ въ руководствѣ слѣдующія правила.

1) Непремѣнно всѣ смотрите на помощь, оказываемую въ содержаніи катехизаторамъ, какъ на пожертвованіе Богу, и это дѣйствительно есть таковое, какъ и полагаемое по повелѣнію Божію и въ угожденіе Богу. Эта увѣренность удержитъ васъ отъ смущенія и неохоты жертвовать, если вы увидите, что катехизаторъ не ревностно исполняетъ свои обязанности, не смущаетъ васъ это. Катехизаторъ не вѣтитъ Богу за свое небреженіе; вы исполните свой долгъ, не переставая приносить Богу вашу жертву, и будете имѣть похвалу отъ Бога. Не переставайте приносить Богу разъ опредѣленное и обѣщанное даже и тогда, когда какимъ-нибудь причинамъ катехизаторъ нѣтъ въ вашей церкви, напримѣръ, посланъ священникомъ временно для проповѣди въ другое мѣсто, или же при предѣленіи служащихъ Церкви, по неимѣннѣ статку катехизаторовъ, вы оставлены на нѣкоторое время безъ катехизатора. Считайте для себя обычаемъ, привычкою обѣщанное Богу непремѣнно приносить. Не смотря ни на какія обстоятельства, тогда основаніе самостоятельности вашей церкви будетъ положено; вы переставаете быть, какъ теперь, въ зависимости отъ иностранной Церкви, и въ постоянномъ опасеніи

¹⁾ 1 іанъ равенъ приблизительно 1 рублю.

что при внезапномъ отнятіи отъ васъ постоянной руки помощи, ваша Церковь подвергнется страшному бѣдствію потерять всѣхъ своихъ служащихъ. Считаю умѣстнымъ продолжить нѣсколько объ этомъ. Устроить содержаніе служащимъ Церкви предметъ не легкій. Трудность его испытывали у всѣхъ народовъ, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ возникла Церковь Божія. И вигдѣ не открыто другого лучшаго средства содержанія служащихъ церкви, какъ добровольныя пожертвованія людей, составляющихъ Церковь. И внигда, до скончанія міра, не будетъ открыто другого, болѣе совершеннаго, средства, потому что такъ установилъ Богъ, и не только устнымъ повелѣніемъ установилъ, но, когда явился въ человѣческомъ образѣ на землю, самъ же подалъ примѣръ подчиненія сему постановленію. Смотрите, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, немногими хлѣбами чудесно насыщавшій тысячи народа, Самъ съ Своими учениками, во время Своего земного служенія чѣмъ питался? чѣмъ содержался? Добровольными приношеніями слушающихъ Его ученіе,—для чего у учениковъ Его былъ ковчезекъ, въ который влагались приношенія, употреблявшіяся на нужды Его и Апостоловъ, составлявшихъ въ то время число служителей Церкви. Всемогущій Господь могъ бы сотворить и указать сотни и тысячи способовъ содержанія служащихъ Церкви, но онъ указалъ только одно приношеніе лицъ, составляющихъ Церковь. И причина сего такъ ясна, что ее и объяснять много не нужно. Спаситель сказалъ: «гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше» (Мат. 6, 21). Ты жертвуешь на Церковь сокровище твое, быть можетъ, тяжелымъ трудомъ добытое тобою; понятно, что вмѣстѣ съ сокровищемъ твоимъ идетъ и сердце твое въ жертву Богу; ты непременно и мыслью и чувствомъ участвуешь въ дѣлѣ Церкви, а не остаешься холоднымъ зрителемъ его; итакъ, вмѣстѣ съ твоею матеріальною помощью катехизатору, твоя мысль, твое чувство, твое участливое слово, твоя мо-

литва помогаютъ ему въ служеніи его. Такъ и творится общее дѣло церкви всѣми членами, составляющими Церковь; катехизаторъ и священникъ проповѣдь и священнослуженіемъ въ церкви творятъ это дѣло, ты трудомъ рукъ своихъ и душевнымъ участіемъ помогаешь въ семъ твореніи; благодать Господа, всегда пребывающаго въ Церкви Своей, невидимо содѣйствуетъ круговращенію этого взаимнаго труда церковнаго; и такимъ образомъ совершается это духовное кровообращеніе въ тѣлѣ Церкви и тѣло растетъ изъ силы въ силу. Такъ ли теперь въ японской Церкви? Нѣтъ, не такъ. Теперь служачій церкви получаетъ содержаніе отъ миссіи и не считаетъ себя ничѣмъ обязаннымъ мѣстнымъ христіанамъ, оттого и истиннаго чувства любви къ нимъ и попеченія о нихъ не можетъ возбудиться у него; мѣстные христіане, ничѣмъ крѣпко не связанные съ нимъ, холодно относятся къ нему и его дѣлу; и церковное дѣло не творится какъ должно, такъ какъ нѣтъ къ нему достодолжнаго взаимнаго участія служащихъ церкви и христіанъ; оттого наши церкви такъ мало возрастаютъ, не являютъ себя оживленными, а находятся какъ бы въ полусонномъ состояніи. Совсѣмъ другое будетъ, когда христіане матеріальною помощью, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сердечнымъ участіемъ и добрымъ словомъ и совѣтомъ примутъ участіе въ дѣлѣ Церкви, а служащіе церкви, отвѣчая на все это сердечною признательностью и любовью, одушевятся къ исполненію своего служенія всѣми своими душевными силами. Кремень и сталь, близко лежа другъ къ другу, не даютъ искры и не дадутъ до тѣхъ поръ, пока не ударятся другъ о друга,—тогда только посыпятся искры, возжжется огонь и засияетъ яркимъ свѣтомъ.

2) Итакъ, въ удобное всѣмъ время, собравшись и помолвившись Богу, разсудите, кто, что и сколько можетъ приносить на содержаніе служащихъ церкви. При семъ буду говорить вамъ словами св. апостола

Павла: «не требуется, чтобы другимъ было облегченіе, а вамъ тяжесть, но чтобы была равномѣрность» (2 Кор. 8, 13). При семъ скажу: кто съѣтъ скупо, тотъ скупо и пожнетъ. Каждый удѣляя по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ; ибо добродотливо дающаго любить Богъ. Богъ же силенъ обогатить васъ всякою благодатію, чтобы вы всегда и во всемъ имѣли всякое довольство, были богаты на всякое доброе дѣло, какъ написано: расточилъ, раздалъ нищимъ; правда его пребываетъ въ вѣкъ (Псал. III, 9). Дающій же сѣмя сѣющему и хлѣбъ въ пишу подастъ обиліе посѣянному вами и умножитъ плоды правды вашей такъ, чтобы вы всѣмъ были богаты на всякую щедрость, которая чрезъ насъ приноситъ благодареніе Богу (2 Кор. 9, 6—11).

3) Опредѣливши, кто, что именно и сколько можетъ жертвовать, для удобства распределенія этого служащимъ церкви, переведите все на денежный счетъ. Напримѣръ, земледѣлецъ N даетъ столько-то рису,—на деньги это будетъ составлять столько-то; N даетъ столько-то мѣшковъ угля, деньгами это будетъ столько-то, и проч. и проч. Итого, всего мѣстною Церковью на ежемѣсячное содержаніе служащихъ церкви будетъ даваться столько-то іэнь.

4) Какъ же распределить жертвуемое? По моему мнѣнію, на первый разъ слѣдующимъ образомъ:

| | |
|---|---------|
| Катехизат. учен., безсемейному, въ мѣс. | 1 іэнь. |
| Катехизатору учен. семейному, | 2 іэна. |
| Помощ. катехизат., безсемейному | 2 „ |
| „ „ семейному | 3 „ |
| Катехизатору безсемейному | 2 „ |
| „ „ семейному, | 4 „ |

Катехизатору въ санѣ діакона, котораго содержаніе влнѣ 20 іэнь, прибавить 5 іэнь.

5) Въ окружномъ письмѣ я писалъ, что настоятельно нѣжно позаботиться о прибавкѣ содержанія катехизаторамъ, отъ скудости содержанія, особенно бѣдствующимъ. Но и священники, которыхъ обыкновенное содержаніе нынѣ 25 іэнь, также имѣютъ нужду въ прибавкѣ къ сему; они всѣ се-

мейные и почти всѣ многосемейные; томъ же у нихъ бываетъ увеличеніе расходовъ оттого, что къ нимъ стекаются стіане ихъ церковей. Итакъ, по удовольствію особенно вопіющей нужды катехизаторовъ, что останется отъ вышеозначеннаго употребленія на нихъ, то мѣстныя церкви пусть отсылаютъ священникамъ на добавленіе къ ихъ содержанію. Вездѣ, гдѣ видится возможность, слѣдуетъ прибавлять священникамъ къ нынѣшнему ихъ содержанію, по моему мнѣнію, не меньше 10 іэнь въ мѣсяцъ.

6) Если священникъ изъ всѣхъ церквей своего вѣдѣнія получить 10 іэнь, которые должны итти въ добавокъ къ его содержанію отъ миссиі, то излишекъ онъ долженъ отсылать въ миссію, на содержаніе церковныхъ учебныхъ заведеній. Церковь можетъ обойтись безъ школъ, иначе школьницъ церкви скоро оскудѣетъ. А содержаніе школъ, съ возрастающими нами на все, также стало недостаткомъ жертвуемаго изъ Россіи. Да и это жертвуемое не всегда будетъ приходить; наступитъ время,—и быть можетъ оно близко,—когда совсѣмъ прекратится эта иностранная помощь,—такъ что японской Церкви придется готовиться и къ принятію этой статьи расхода на свои средства.

7) Христіане, жертвуя на содержаніе своихъ служащихъ церкви, имѣютъ право и должны ожидать, чтобы служащіе честно исполняли свои обязанности. Если катехизаторъ не дѣлаетъ этого, то христіане, устроивши церковное собраніе и основательно разсудивъ и уяснивъ недостатки служенія катехизатора, т. е. что онъ дѣлаетъ, не долженъ проповѣдывать язычникамъ, или не долженъ ботиться о дальнѣйшемъ религіозномъ ученіи и руководствѣ христіанъ, или осуждать ихъ дѣтей безъ наученія вѣрнопод., должны представить катехизатору, если они ожидаютъ отъ него достоюжнаго исполненія его обязанностей. Если катехизаторъ послѣ этого замѣчанія не исправится, или, исправившись на короткое время, опять

бъжится, то церковный совѣтъ долженъ представить дѣло священнику и просить его о вразумленіи ихъ катехизатора. Если же и вразумленіе отъ священника не обратиться къ катехизатора къ болѣе дѣятельному служенію, то совѣтъ христіанъ мѣстной церкви и священникъ представляютъ объ этомъ миссіи, которая исключаетъ катехизатора, какъ негоднаго къ служенію, изъ числа служащихъ церкви.

8) Для сбора, хранения и расиределенія пожертвованій на служащихъ церкви вездѣ по церквамъ должны быть избраны христіане изъ ихъ среды, благонадежные старосты, а ими заведены точныя записи, которыя во всякое время должны быть доступны обзору христіанъ и должны быть свидѣтельствуемы священникомъ и благомыслимымъ при посѣщеніи ими церкви и принимаемы ими въ присутствіи христіанъ.

Господь Богъ, въ прославленіи святого имени Своего въ любезномъ отечествѣ вашемъ и въ душевное спасеніе всѣхъ васъ, да поможетъ вамъ привести въ исполненіе нынѣ предлагаемое вамъ».

Архіепископъ Николай.

Далѣе архіепископу Николаю доставляло всегда скорбь сознаніе чрезвычайной трудности основанія въ японской Церкви монашества. Какъ епископу, такъ и его сотрудникамъ-русскимъ, Церковь безъ монашества представлялась всегда чѣмъ-то незаконченнымъ. Кромѣ того безъ монашества японская Церковь не можетъ надѣяться и на рукоположеніе туземнаго епископа, который могъ бы стать со-временемъ во главѣ ея. Архіепископъ и его сотрудники настолько были озабочены вопросомъ о насажденіи монашества въ японской Церкви, что приобрѣли даже участокъ земли въ мѣстности Тоносавы, въ горахъ Хаконэ, для того, чтобы устроить тамъ монастырь, но доселѣ на этомъ поприщѣ имъ не удалось ничего сдѣлать.

Архіепископу одно время казалось, что онъ совсѣмъ близокъ къ осуществленію этой мысли. Въ восьмидесятыхъ годахъ

его расположеніе приобрѣлъ одинъ катехизаторъ, котораго я не буду называть здѣсь по имени, обнаружившій чрезвычайныя дарованія и краснорѣчіе. По отзывамъ японцевъ, онъ обладалъ такимъ огнемъ въ словѣ, которое увлекало за нимъ всѣхъ слушателей, и кромѣ того отличался весьма строгимъ образомъ жизни. Архіепископъ Николай возлагалъ очень большія надежды на этого катехизатора, безгранично довѣрялъ ему и, по выраженному имъ желанію, постригъ его въ монахи и поставилъ іеромонахомъ. Его перевели для отправленія священническихъ обязанностей въ одинъ изъ важнѣйшихъ кварталовъ Токио, Коозимацѣ, гдѣ была устроена церковь. Здѣсь новый іеромонахъ обставилъ себя съ нѣкоторою пышностью, имѣлъ часто двухъ священниковъ, съ которыми служилъ соборно, бралъ съ Суругады изъ хора лучшіе голоса и имѣлъ въ своемъ распоряженіи много катехизаторовъ. Онъ проявлялъ большое усердіе къ проповѣди, и его таланты привлекали къ нему такъ много слушателей, что церковь въ Коозимацѣ въ одинъ годъ увеличилась вдвое. Кромѣ дѣятельности по церкви, въ Коозимацѣ были открыты тогда іеромонахомъ вторая катехизаторская школа и женское училище, куда было собрано значительное количество ученицъ и учительницъ.

Въ это время, пользуясь своимъ вліяніемъ у архіепископа, іеромонахъ началъ уже проявлять отрицательныя стороны своего характера; самовластіе и чрезвычайную партійность. Онъ организовалъ вокругъ себя своихъ сторонниковъ и началъ обнаруживать неумѣренное честолюбіе. При соборномъ строѣ японской православной Церкви это не могло продолжаться долго: на соборахъ духовенство стало обращать вниманіе архіепископа на эту сторону дѣятельности іеромонаха. Далѣе въ Церкви начали циркулировать слухи о нарушеніи іеромонахомъ обѣта цѣломудрія, послѣ чего Церковь прямо потребовала отъ архіепископа производства слѣдствія и дознанія.

Слѣдствіе было возложено на одного пользующагося общимъ и полнымъ довѣріемъ Церкви діакона, который подтвердилъ справедливость обвиненій, и въ 1891 году съ іеромонаха былъ снятъ санъ. Обнаруженные имъ таланты и сформированіе цѣлой партіи сторонниковъ долго однако отражались на спокойствіи Церкви въ Коозимади. Прихожане не желали подчиняться вновь назначенному священнику, и прошло значительное время, раньше нежели все успокоилось.

Съ тѣхъ поръ архіепископъ не считалъ возможнымъ ни одного изъ японцевъ посвящать въ монашество въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, и только въ 1908 году, по представленію служащаго на Хоккайдо священника Романа Фукуи, былъ рукоположенъ въ іеродіакона уже пожилой катехизаторъ Моисей Минато. Это единственный японецъ, носящій вынѣ иноческій санъ.

Урегулированіе епископомъ неумѣренныхъ стремленій японской молодежи къ самостоятельности Церкви и неоправданіе іеромонахомъ, возлагавшихся на него архіепископомъ надеждъ, являются единственными случаями нѣкотораго раздора и несогласій во внутренней жизни японской Церкви, о которыхъ мнѣ удалось узнать во время пятилѣтняго пребыванія въ Японіи и общенія съ православными японцами. Нельзя не сказать, что для полувѣкового существованія цѣлой Церкви это удивительно малая сумма отрицательныхъ сторонъ.

Димитрій Позднѣевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Церковнослужительницы въ православной Церкви ¹⁾.

Мнимыя и истинныя причины прекращенія хиротоніи діакониссъ.—Современныя діакониссы на Востоцѣ.—Выводы.

Если чинъ діакониссъ получилъ такое распространеніе въ православной Церкви и

¹⁾ Окончаніе. См. № 14 «Церк. Вѣдом.».

даже за ея предѣлами, то когда и почему онъ исчезъ или, точнѣе, почти исчезъ изъ Церкви? Протестантскіе ученые, не упускающіе случая выразить свое отрицательное отношеніе къ монашеству, главной причиною исчезновенія діакониссъ считаютъ монашество, будто бы поглотившее и забывшее этотъ чинъ. На самомъ же дѣлѣ женское монашество столь же мало могло повести къ отпадѣ чина діакониссъ, какъ и монашество мужское какихъ-либо священнослужительскихъ и церковнослужительскихъ должностей. Несомнѣнно, монашество имѣло вліяніе на исторію церковнаго служенія женщины, но вліяніе это проявилось не въ томъ, въ чемъ думаютъ протестанты. Только въ первыя времена монашество и принадлежность къ клиру считалось дѣломъ несомнѣннымъ и подобно тому, какъ подвижники верблюдъ отказывались отъ іерархическихъ должностей, чтобъ быть монахами, такъ и подвижницы, напримѣръ Никарета ¹⁾, отказывались во имя монашескаго идеала отъ служенія діакониссы. Но уже въ пятнадцатомъ вѣкѣ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и раньше совмѣщеніе принадлежности къ клиру съ монашествомъ становится не только возможнымъ, но и желательнымъ, и, напримѣръ, епископы начинаютъ потомъ ставиться главнымъ образомъ изъ монаховъ. Слились съ монашествомъ и слились довольно рано и женская часть клира—діакониссы. Такое объединеніе чина діакониссъ съ монашествомъ, помимо причинъ общихъ и для всего клира, объясняется и спеціальными причинами, касающимися лишь однихъ діакониссъ.

а) Подготовительными институтами чина діакониссъ служили чины церковныхъ вдовъ и обѣтныхъ дѣвъ ²⁾, но обѣтныя

¹⁾ Созом. Церк. Ист., VIII, 23.

²⁾ Въ толкованіи на 140 карагенское правленіе Вальсамонъ утверждаетъ, что «по 6 и 53 правилу настоящаго (т. е. карагенскаго) собора дѣвы посвящаются для того, чтобы въ надлежащемъ возрастѣ онѣ могли быть поставлены въ діакониссы» (Прав. съ толк. 742). Въ 2. 10.

сти чина весьма рано слились съ монашествомъ и потому монахини сдѣлались въ концѣ концовъ почти единственными кандидатами въ діаконысы и какъ прежде діаконысами были начальницы вдовъ и дѣвъ, такъ теперь ими стали игуменьи. Таковыми были, на примѣръ, игуменья-диаконысса, упоминаемая въ житіи святой Евпраксіи, игуменья монастыря Хрисоваланта Ирива, св. Юста, св. Сусанна ¹⁾, св. Меланія Младшая и др.

б) Обѣтъ безбрачія, даваемый діаконысами, хотя обуславливался мотивами нѣсколько другого характера, но по содержанию своему былъ тождествененъ съ однимъ изъ главныхъ монашескихъ обѣтовъ.

в) Діаконысы жили не только въ своихъ домахъ ²⁾, но и въ особыхъ общежитіяхъ, въ домахъ діаконыссы. О домѣ діаконыссы упоминаетъ, на примѣръ, житіе св. Панкратія. Но общежитія нуждаются въ правилахъ и вполнѣ естественно, что для нихъ были взяты правила женскихъ монастырей. Иногда же діаконысы жили въ монастыряхъ. Юстиніанъ пребываніе молодыхъ или не безупречныхъ по жизни діаконыссы въ монастыряхъ узаконяетъ своими новеллами ³⁾.

г) Въ женскихъ монастыряхъ, особенно отдаленныхъ, имѣть церковнослужителей было и неудобно и затруднительно и потому было естественно церковное служеніе возложить на самихъ монахинь или игуменью, для чего ей нужно было сдѣлаться діаконысой. Потребность въ церковномъ служеніи

монахинь была такъ велика, что св. Никифоръ Исповѣдникъ въ своемъ 15 правилѣ разрѣшаетъ его всѣмъ монахинямъ: «Подобаетъ инокинямъ входить во святой жертвенникъ и зажигать свѣчи и кандила и украшать его и подметать» ¹⁾.

Объединеніе діаконыссы съ монашествомъ произошло не вездѣ въ одно время. Повидимому ранѣе произошло оно тамъ, гдѣ монашеская жизнь была особенно развита—въ Палестинѣ и Сирии. Діаконысса газская Манариди-Фотина по житію св. Порфирія († 421 г. пам. 26 февраля) является уже монахиней. Дѣва Салафеа, оглашается пресвитеромъ, но оставшись сиротою, облачается епископомъ Порфиріемъ въ иноческій образъ и поручается Манаридѣ ²⁾. Въ Константинополѣ чинъ діаконыссы объединился съ монашествомъ позднѣе. Изъ новеллъ Юстиніана видно, что лишь нѣкоторыя діаконысы были монахинями, а не всѣ ³⁾.

Въ болѣе же позднихъ памятникахъ упоминаются исключительно діаконысы монахини, а иногда, на примѣръ, въ Александрійскомъ чинѣ хиротоніи діаконыссы и у Властара вступленіе въ монахини или даже въ великую схиму является непременнымъ условіемъ посвященія въ діаконыссы. Трулльскій соборъ въ 48 правилѣ дозволяетъ ставить въ діаконыссу достойную жену епископа, но она все же должна

¹⁾ Σ. IV, 428. Это правило попало и въ Номоканонъ при Большомъ Треникѣ (Павловъ, Москва 1897, стр. 186), въ статью 66 и въ нашу Кормчую. Но въ послѣдней правилу приданъ былъ противоположный смыслъ чрезъ прибавленіи отрицанія: «Не подобаетъ инокинямъ входить во святой алтарь, ни зажигати свѣчу и кандило» (Изд. 1653 г., гл. 58; Свод. изд. гл. 57, пр. 11). Вслѣдствіи этого и въ двухъ первыхъ изданіяхъ Номоканона къ данной статьѣ добавлено примѣчаніе: «А здѣ въ Величій Россіи обрѣтохомъ то правило 9-е, и Никифоръ не повелѣваетъ входить инокинямъ во святой алтарь», но въ Никонскомъ изданіи Номоканона 1656 г. замѣтка эта была выкинута. Во всѣхъ греческихъ изданіяхъ правила, ф. е. въ Пидаліонѣ, (изд. 1864 г. стр. 726), *Κατοχικόν* Христофора и въ Σ. IV, 428, отрицанія нѣтъ.

²⁾ Палест. Патер. вып. 5, Слб. 1905.

³⁾ Нов. 6, гл. 6, Сорг. III, 44; Нов. 123, гл. 30, Сорг. III, 616.

правило считается 126 (135), Σ. III, 590—591. Вальсамонъ: *Καθιερωθεα: μὲν παρθένους διαλαμβάνει ὁ ἕκτος κανὼν τῆς παρούσης συνόδου καὶ ὁ μὲν, οὐκ ἐν τῇ ἀρχαίᾳ ἡλικίᾳ καὶ διακόνοισα καθίστασθαι αὐτῆς.*

¹⁾ См. Da Cange, Gloss. graecit, Lugduni, 1688, p. 296—297. У монофизитовъ: Іаннія, Валеріана, Анастасія. Robinson, 86.

²⁾ См. Златоустъ, 1 письмо къ Олимпіадѣ: «Утѣшь весь благословенный домъ твой» Твор. III, 2, стр. 573, МГ. 49, 554. Къ Пентадіи, письмо 81: «Тебѣ, ничего не знавшую, кромѣ церкви и своего терема»... Твор. III, 2, стр. 697. МГ. 49, 658.

³⁾ Нов. 6, гл. 6; Сорг. III, 44; Нов. 123, гл. 30; Сорг. III, 616; гл. 43, Сорг. III, 623—624.

предварительно вступить въ монастырь и по объясненію позднѣйшихъ канонистовъ здѣсь разумѣется не жительство лишь въ монастырь, но и постриженіе ¹⁾. Вальсамонъ говоритъ, что въ его время въ діаконысы ставились лишь *ἀσκήτρια*. Онъ упоминаетъ, впрочемъ, что епископъ Фивскій Калоктенъ возстановилъ въ Фивахъ чинъ дѣвъ ²⁾, особый отъ монашества, но это мѣстное учрежденіе на общій строй вліянія не имѣло и кромѣ того о томъ, чтобы изъ этихъ дѣвъ ставились діаконысы, Вальсамонъ не говоритъ.

Діаконысы монахини и даже игуменьи все же причислялись къ приходскимъ церквамъ и въ нихъ исполняли свои церковно-служительскія обязанности. Избранная игуменьей м. Хрисоваланта послѣдняя канонизованная діаконысса св. Ирина посвящается патриархомъ Меоодиѣмъ въ 846 г. въ діаконысы Великой Церкви, т. е. храма св. Софіи въ Константинополѣ ³⁾. По свидѣтельству епископа Киріона въ Грузинской церкви до недавняго времени приходскими діаконыссами были монахини ⁴⁾.

Монашество не только не способствовало исчезновенію чина діаконысъ, а скорѣе распространенію. Эпоха объединенія служенія діаконысъ съ монашествомъ была въ то же время и эпохой наибольшаго распространенія чина діаконысъ. Мы видѣли, что чинъ діаконысъ въ Галліи распространили именно монахи, почему

¹⁾ С. II, 421; Это узаконено было окончательно повелѣній Исаака II Ангела 22 сент. 1187 г. С. V. 321; Zach. Ins. gr. t. III, 515 сл.

²⁾ С. II, 257: *Ἐποίησε παρθενοῦνα εἰς ὀρθόξας.*

³⁾ Acta S. 28 июля, стр. 610.

⁴⁾ Журн. и Прот. Прес. Присутствія III, 17: «У насъ (т. е. въ Грузіи) при каждой церкви существовала монашка діаконысса, обязанность которой состояла состояла содержать въ чистотѣ и опрятности облаченія, утварь и церковь вообще. Въ виду той скромности и застенчивости, какою съ древнѣйшихъ временъ отличались грузинки, институтъ діаконысъ имѣлъ у насъ громадное значеніе. Онъ помогали подносить дѣтей къ причащенію, наставляли дѣвѣцъ и женщинъ, какъ принимать св. причастіе, и, вообще, причащали женскую половину прихода въ церковности и благочестію. Значеніе ихъ въ приходской жизни было громадное, но и этотъ институтъ постепенно упразднили».

чинъ этотъ здѣсь всегда имѣлъ полумонашескій характеръ. Точно также у веріанъ, монофизитовъ и маронитовъ діаконыссами были только монахини.

Еще невѣроятнѣе другое объясненіе уменьшенія чина діаконысъ вліяніемъ іерархіи (Чарнакъ). Если іерархія не помѣшала возникновенію и многовѣковому существованію чина діаконысъ, то непонятно, почему іерархія является виновницей исчезновенія. Наоборотъ, Гарнакъ, Ахельс, Флеммингъ и другіе самое возникновеніе чина діаконысъ объясняютъ стремленіемъ епископовъ замѣнить заявлявшій чрезмѣрныя претензіи чинъ вдовъ всецѣло церковнымъ или чинномъ діаконысъ. А такое вѣтъ абсолютно никакихъ фактическихъ въ пользу объясненія Чарнака.

Итакъ причина упадка служенія діаконысъ не въ монашествѣ. Мы говоримъ не о упадкѣ, а не исчезновеніи, такъ какъ чинъ діаконысъ, какъ увидимъ мы далѣе, не исчезъ совершенно въ восточной Церкви, а лишь лишился посвященія, вѣнчанья, некоторыхъ правъ и прежняго значенія. Истинныя причины этого упадка заключаются 1) въ измѣненіи состава клира 2) въ измѣненіи положенія Церкви и литургической практики; 3) въ умаленіи каноническаго значенія Дидаскаліи; 4) въ измѣненіи взгляда женщину въ Византіи.

1) Мы видѣли, что выдѣленіе изъ вдовъ особаго служительническаго чина—помощницъ диаконовъ было вызвано главнымъ образомъ невозможностью однимъ диаконамъ справиться со своими многосложными обязанностями. Діаконовъ въ большинствѣ церквей было не болѣе 7, а церковнослужителей иподиаконовъ и чтецовъ въ восточной Церкви еще не было, такъ что церковное служеніе діаконысъ было незамѣнимымъ. Все это измѣнилось въ IV вѣкѣ. Ограниченіе числа діаконовъ было отмѣнено. Появились и церковнослужители и нерѣдко излившие многочисленныя ¹⁾ и такимъ образомъ

¹⁾ См., напр., Василія Великаго пр. 89.

вомъ женскій иподіаковать сдѣлался, если не излишнимъ, то во всякомъ случаѣ замѣняемымъ иподіакономъ мужскимъ.

2) Помимо недостатка въ церковнослужителяхъ служеніе діаконовъ было необходимо въ первые вѣка и потому, что его требовало приличіе при крещеніи и помазаніи елеемъ взрослыхъ женщинъ. Нообычай крестить взрослыхъ въ шестомъ и седьмомъ вѣкахъ сталъ уже исчезать¹⁾. Исчезъ и обычай передъ крещеніемъ помазывать все тѣло елеемъ, подобно борцамъ, выходящимъ на арену, по выраженію Златоуста²⁾. Раздѣленіе храма на двѣ половины мужскую и женскую стало соблюдаться не вездѣ. Посылать діаконовъ къ тайнымъ христіанамъ въ языческіе дома послѣ того, какъ христіанство сдѣлалось религіей господствующей и язычество было искоренено, не было нужды. Прекратились и аганы. Церковная благотворительность приняла болѣе скромные размѣры. Вслѣдствіе всего этого кругъ обязанностей діаконовъ значительно сужился, да и оставшіяся за ними обязанности были такого характера, что онѣ съ меньшимъ удобствомъ могли поручаться и мужчинамъ. На прекращеніе церковныхъ обычаевъ, требовавшихъ служенія женщины, какъ на причину исчезновенія чина діаконовъ прямо указываетъ, напр., патриархъ іаковитскій Михаилъ.

3) Значеніе Дидаскаліи, служившей главной канонической основой служенія діаконовъ, упало. Ея предписанія уже не соответствовали новымъ болѣе сложнымъ по-

требностямъ церковной жизни. Кромѣ того во второй половинѣ IV вѣка она была включена въ Постановленія Апостольскія, памятникъ, не свободный отъ еретическаго вліянія. Послѣ того, какъ значеніе Постановленій Апостольскихъ, какъ источника церковнаго права, было отвергнуто Трульскимъ соборомъ¹⁾, каноническая почва у чина діаконовъ ушла изъ подъ ногъ, ибо соборныя правила упоминаютъ о немъ лишь вскользь и вовсе не говорятъ о необходимости существованія его въ Церкви.

d) Наконецъ, послѣднимъ ударомъ для чина діаконовъ было измѣненіе взгляда на женщину въ Византіи въ XI—XII вѣкахъ, быть можетъ, не безъ вліянія и Запада и магометанскаго Востока, гдѣ положеніе женщины было гораздо ниже, чѣмъ въ Византіи. Канонисты XII вѣка, особенно Вальсамонъ, въ своихъ разсужденіяхъ о діаконовъ исходятъ изъ той основной мысли, что женщина, вслѣдствіе особенностей своей природы²⁾, недостойна входить въ алтарь, а потому не можетъ ни получить хиротоніи, ни служить въ алтарѣ. Этими особенностями женской природы объясняетъ Вальсамонъ и прекращеніе хиротоніи діаконовъ.

Но въ такомъ видѣ объясненіе прекращенія хиротоніи и алтарнаго служенія діаконовъ совершенно непріемлемо. Вѣдь эти особенности женской природы существовали и ранѣе, нисколько не препятствуя діаконовъ и получать посвященіе, и служить въ алтарѣ, и опредѣленное отношеніе церковной дисциплины къ извѣстнымъ физиологическимъ состояніямъ какъ мужчинъ, такъ и женщинъ установилось еще задолго до прекращенія чина діаконовъ³⁾. Очевидно такимъ образомъ, что дѣло вовсе

¹⁾ Левъ Философъ въ своей новеллѣ предписываетъ крестить здоровыхъ дѣтей на 40 день, а желящимъ не запрещаетъ и на 8. Zach. Jus graeco-rom. III, 91; Петръ Хартофилакъ въ своихъ каноническихъ отвѣтахъ, написанныхъ въ 1092 г., говоритъ: «если больно (дитя), то вѣтъ срока (для крещенія); если же здорово, то спустя 40 дней (послѣ рожденія)». Σ. V, 369. Между тѣмъ въ памятникѣ IV вѣка въ путешествіи Сильвіи Аквианской обычнымъ порядкомъ является лишь крещеніе взрослыхъ. (См. Палест. Сборникъ VII, 2, Спб. 1889, стр. 168).

²⁾ Бесѣда 6 на посл. къ Колосс. Твор. XI, 1, 408—9. Ср. Кириллъ, Іерус. 2. Тайнов. слово, 3: «Потомъ, по совленіи хитопы, помазаны вы были заклівательнымъ елеемъ отъ верхнихъ волосъ на головѣ до ногъ». Твор. изд. 2-е, С.-Пос. 1893, стр. 286, МГ. 33.

¹⁾ Пр. 2, Σ. II, 308.

²⁾ Такъ онъ пишетъ патриарху Александрійскому Марку: «Въ древности чинъ діаконовъ признавался канонами и онѣ имѣли мѣсто въ алтарѣ, но нечистота мѣсячныхъ очищеній (ἡ τῶν ἐμηνίων κάθαρσις) изгнала это служеніе изъ божественнаго и святаго алтаря». (Σ. IV, 477). То же повторяетъ и Вастаръ: «А запрещено (діаконовъ) послѣдующими отцами и входить въ него (алтарь) и проходить относящееся до сего служенія, по причинѣ произвольнаго мѣсячнаго очищенія» (7, 11, Σ. VI, 172).

³⁾ Въ перелы времена существованія Церкви

не въ объективномъ фактѣ, а въ измѣненіи субъективнаго отношенія къ нему подъ вліяніемъ измѣнившагося взгляда на женщину. Неправильность объясненія Вальсамона видна и изъ того, что въходить въ алтарь разрѣшалось 15 правиломъ св. Никифора Исповѣдника ¹⁾ даже всѣмъ монахинямъ, а диакониссы были болѣе пожилыя и избранныя изъ монахинь.

Весьма возможно, что нѣкоторое значеніе здѣсь имѣла и ожесточенная борьба Византіи съ ересью богомиловъ, на что намекаетъ приведенное выше постановленіе Константинопольскаго собора 1143 г. ²⁾ И по времени распространенія богомильской ереси какъ разъ совпадаетъ съ распространеніемъ богомильства въ Византіи. Если это дѣйствительно такъ, то прекращеніе хиротоніи диакониссъ на востокѣ произошло по той же причинѣ, по которой женская діаконія исчезла еще въ III вѣкѣ въ Римской церкви—боязни еретическаго извращенія чина.

Время прекращенія хиротоніи диакониссъ и алтарнаго служенія ихъ можно опредѣлить хотя съ приблизительною точностью. Съ одной стороны мы знаемъ, что хиротонисанная диаконисса св. Ирина скончалась

въ 921 году, а житіе ея составлено чѣтырьмя годами послѣ ея смерти и житіе автора житіе хиротоніи диакониссъ является дѣломъ совершенно обычнымъ. Описаніе хиротоніи Ирины онъ просто замѣчаетъ, что патріархъ началъ обычный чинъ. Мы имѣемъ и болѣе позднее свидѣтельство о хиротоніи диакониссахъ. При раскопкахъ въ Малазии въ г. Амизѣ, т. е. въ той же сѣверо-западной Византіи, къ которой относится и первое свидѣтельство о диакониссахъ—свидѣтельство Плинія, найдено и послѣднее по времени датированное свидѣтельство. Это надгробная надпись слѣдующаго содержания:

«Здѣсь покоится достойная вѣчной памяти раба Христова Аэрія, которая была диакониссой (ἡ διάκονος) святыхъ, другомъ всѣхъ, она скончалась третьяго января 1086 г.»

Такъ какъ въ другой надписи въ той же церкви, пресвитеръ святыхъ, другъ всѣхъ, то весьма вѣроятно, что послѣдняя извѣстная по имени диаконисса Аэрія была не только неправымъ, получившимъ посвященіе вне клира. Въ Менологіи Василия († 1025) диаконисса изображается съ именемъ (?). ³⁾ Съ другой стороны мы имѣемъ

¹⁾ Mélanges d' Archeol. 1895, p. 245, табл. № 409. Robinson 91. Здѣсь же найдены и датированныя эпитафіи. Во Фригійи Пакатіанская «Епифанія, діаконосса», въ Восточной Писидіи «Коночь пресвитеръ и Кирія, діаконосса» и «Анастасія, діаконосса и ея братъ».

²⁾ Ibid, надп. № 354.

³⁾ См. изображ. св. Меланіи (Младшей) Римляныни († 439, нам. 31 дек.). Есть соблазнъ въ оной, спускающейся изъ подъ мафорія и украшенной двумя крестами, видѣть соединенныя концы ораря, хотя возможно, что это—одна изъ копьевъ мафорія. Была ли св. Меланія диакониссой, житіе не упоминаетъ, но, вѣроятно, что художникъ начала XI в. считалъ ее таковою, и имѣлъ къ тому полное основаніе, ибо св. Меланія была игуменшею тогда и тамъ, когда и гдѣ (V в. въ Палестинѣ) игуменшею были и диакониссами. Въ житіи ея упоминается, что она читала въ храмѣ и что одежда ея вѣвуждала удивленіе на Западѣ. Въ изданіи Менологіи Василия II, Albani (весьма неудовлетворительномъ) св. Поппія помѣщена на стр. 14, Меланія на стр. 71; въ великолѣпномъ изданіи Cavalieri (II menologio di Basilio, Turin, 1878) Поппія—II, 100; стр. I, 28; Меланія—II, 28; стр. I, 78. Изображеніе св. Меланіи есть въ Атаголубинскаго л. 63, св. Поппія—въ Лип. мѣсяцесловѣ, изд. М. и В. Успенскими. Сиб. 1903, окт. стр. 25. Ср. изображеніе св. Меланіи въ Сивановскомъ иконописномъ лицезомѣ подлинномъ въ 31 дек., Олимпіады 25 іюли и др.

вслѣдствіе боязни иудейскаго законничества эти состоянія не пренятствовали не только посвященію церкви и алтаря, но и причащенію, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ 21 глава VI книги Дидакаліи (Funk, 368, 370, 372, 374) и 27 глава VI книги Постановленій Апостольскихъ (Funk, 369, 371, 373, 375. Русскій переводъ стр. 201—25). Но когда опасность увлеченія помысломъ исчезла, устанавливается другой порядокъ, по которому «непривольное пощное истеченіе», и мѣсячныя очищенія временно могутъ пренятствовать входу не только въ алтарь, но и въ храмъ и причащенію. См. Оригенъ, De princ. праef. с. 6; Кириллъ Иерус. Оглан. II, 4. Посланіе святого Діонисія Александрійскаго къ Василиду, пр. 2—4. Σ IV, 7—12; Тимоѣя Александрійскаго пр. 5—7, 12, 13, Σ IV, 354—355; 338—339; и толкованія на нихъ Зоноары и Вальсамона, Номоканонъ при Большомъ Трениикѣ, статья 64; Павловъ, М. 1897, стр. 185—186; Номоканонъ Постника, Σ IV, 441. На Западѣ см. Иеронимъ, Ер. 48, с. 15; Григорій Двоесловъ, Ер. XI, 64; Псидоръ Иен. De eccles. offic. I, 18, 9. Какъ свидѣлствуетъ Руфинъ, такой порядокъ установился сначала среди монашествующихъ (Житіе пустынныхъ отцовъ, гл. 20, «О пресвитерѣ Дискорѣ». Перев. Хитрова, Тр.-Серг. лавра, 1908, стр. 90, ML, 21).

¹⁾ Σ IV, 428.

²⁾ Σ V, 86.

видѣтельство Вальсамона, относящееся къ 170 году, что діакоиссы имѣли доступъ къ алтарю «когда то давно» (πάλαι ποτέ¹⁾). И справедливость этого утверждения неотразимо доказывается постановленіемъ константинопольскаго собора 1143 года, разсматривающаго хиротонію діакоиссъ, какъ еретическую практику. Наконецъ, въ уставѣ Пантократорскаго монастыря въ Константинополѣ 1136 года,

виламъ, какъ бы въ чинѣ стариць (γραιπῶν) четырехъ, обязанныхъ служить двѣ—одну седмицу, а двѣ другихъ—другую, пребывавая вечеремъ, а въ пятницу являться четверемъ и наблюдать за храмомъ и тѣмъ, что вокругъ него». На этихъ же стариць возлагается забота и о посѣтителяхъ монастыря¹⁾.

Очевидно, уставъ этого императорскаго монастыря имѣетъ въ виду діакоиссъ, но онъ не



Изображеніе вдовъ на галльскомъ саркофагѣ. (Martigny, 787).



Св. Меланія (Младшая).



Св. діакоисса Поплія.

говоритъ объ ихъ хиротоніи, не предоставляя имъ служенія въ алтарѣ и даже

¹⁾ 38 отвѣтъ Марку, С. IV, 477.

¹⁾ Дмитриевскій. Описаніе литургич. рукоп. I,

не рѣшается назвать ихъ свойственнымъ имъ именемъ, откуда видно, что въ это время хиротонія диаконовъ уже не существовала. Изъ совокупности всѣхъ этихъ данныхъ можно заключить, что хиротонія диаконовъ въ Константинопольскомъ и Антиохійскомъ патриархатахъ исчезла во второй половинѣ одиннадцатаго вѣка.

Повидимому, нѣсколько долѣ существовала хиротонія диаконовъ въ патриархатѣ Иерусалимскомъ. Иерусалимскій уставъ отъ 1122 года ¹⁾, описывающій порядокъ богослуженія въ Страстную недѣлю въ храмѣ Воскресенія, упоминаетъ и объ участіи въ богослуженіи диаконовъ. На утрени въ Пасху двѣ диаконы (διακονοσα) шли, имѣя въ рукахъ два подсвѣчника и зажженные свѣчи. Помимо диаконовъ въ этомъ уставѣ упоминается объ участіи въ богослуженіи особыхъ должностныхъ лицъ въ клирѣ Иерусалимской церкви, близкихъ по своему положенію и обязанностямъ къ диаконамъ—мурносицъ ²⁾. Въ Великую субботу эти мурносицы мыли кандила, зажигаемыя во св. Гробѣ, и ставили новыя чистыя передъ началомъ литургіи, а по окончаніи ея, кадрили св. Гробъ и помазывали ароматами. Во время Пасхальной утрени онѣ становились передъ св. Гробомъ въ ожиданіи патриарха и при выходѣ его изъ св. Гроба, падали ницъ и послѣ привѣтствія патриарха, обращеннаго къ нимъ: «Радуйтесь! Христосъ Воскресе», кадрили его и многолѣтствовали. Во время выноса Евангелія для чтенія во св. Гробѣ, мурносицы шли

впередъ диаконовъ, имѣя въ рукахъ ескеліи или аналои для чтенія Евангелія становились по обѣимъ сторонамъ входныхъ дверей во св. Гробъ и кадрили во время чтенія Евангелія протодиакономъ, а послѣ Евангелія входили внутрь св. Гроба кадрили и помазывали его. Въ храмѣ мурносицы имѣли опредѣленное, назначенное имѣсто. Изъ того факта, что диаконы со свѣтильниками предшествовали мурносицамъ подобно тому, какъ иподиаконы—диаконамъ, можно сдѣлать выводъ, что мурносицы были старшими диаконами, выдѣленными для попеченія о благоуханіи св. Гроба ¹⁾. Есть и еще болѣе древнее свидѣтельство о мурносицахъ въ Иерусалимѣ—упоминаніе о нихъ паломника XII вѣка монаха Елифанія ²⁾. Путешественникъ Новгородскаго архіепископа Антонія XII вѣкѣ въ Константинополь заставляетъ думать, что мурносицы были и здѣсь пѣли въ храмѣ ³⁾.

На основаніи александрійскаго чина хиротоніи диаконовъ XV вѣка, можно думать, что и здѣсь хиротонія эта совер-

¹⁾ Проф. Дмитріевскій (op. cit. 404) полагаетъ, что мурносицы избранили не изъ диаконовъ, а изъ тѣхъ двѣнадцати, которыя, по словамъ западной паломницы IV вѣка Сильвіи Авиньонской (см. Палест. Сборн. VII, 2, стр. 39, 40) принадлежали къ клиру Иерусалимской церкви и присутствовали при повседневномъ богослуженіи въ Иерусалимскомъ храмѣ. Но на основаніи житія св. Нины, упоминающаго о диаконахъ св. Гроба, видеемъ, что Нюфоръ (Нюфоръ) Сарръ (см. выше), можно сдѣлать такое заключеніе, что эти двѣ были диаконами. Ср. Michel Tamarati, L'Eglise georgienne, Paris, 1910, p. 180—181.

²⁾ Палест. Сборникъ IV, 2, Спб. 1886, стр. 404. Въ этомъ мѣстѣ есть это затворницъ (εὐδαιμονιστῶν затворницъ, какъ при мурносицахъ ἐπί τῶν μωροφόρων) и пасеть ихъ одинъ старшій, бесѣдья черезъ отверстие». Эту фразу проф. Дмитріевскій (op. cit. 404) понимаетъ въ томъ смыслѣ, что поселившіяся на мѣстѣ мурносицы затворницы сохраняли тотъ же режимъ, что и мурносицы. Ср. Правосл. Палест. Сборн. II, 2, стр. 15, 19, 203; Веледн. Ἰωαννίδης, Πασχάριον Ἐν Ἱερουσ. 1877, пар. γ, σελ. 14.

³⁾ П. Саввантовъ. Путеш. Новгород. архіепископа Антонія, col 62; Дмитріевскій, 405; Голубинскій, И. Р. Ц. Изд. 2-е. I, 1, 468.

Топка, Киевъ 1895 г., 678: Πρὸς τοὺτοις τυπομεν καὶ γυμναζαί αὐτοῦ καὶ κομμάς, τῇ ἡλικίᾳ, καὶ τῷ ἴθει πενιπομένας, ὡς ἐν τῷ γράμμῳ τίσσaras...

¹⁾ См. А. Дмитріевскій. Богослуженіе Страстной и Пасхальной седмицы въ св. Иерусалимѣ въ IX—X в. Казань 1894; стр. 183, 189, 415. Παπαδόπουλος - Κέραμος, Ἀνάλεκτα ἱεροσολιμητικῆς σταχυολογίας, II Πατρῶν, 1892. Дмитріевскій относитъ самое составленіе устава не къ 1122 г., когда онъ переписанъ, а къ IX—X в.

²⁾ Дмитріевскій, ibid., стр. 170, 182, 188, 190, 403—406

лась также и послѣ того, какъ въ Константинополѣ и Антиохіи она исчезла.

Кажется, всё безъ исключенія изслѣдователи исторіи чина діакониссъ дѣлаютъ одну крупную ошибку. Прекращеніе алтарнаго служенія діакониссъ и хиротоніи ихъ, о чемъ упоминаютъ Вальсамонъ и Властарь, они отождествляютъ съ прекращеніемъ чина діакониссъ и категорически заявляютъ, что исторія этого чина заканчивается въ XII вѣкѣ. На самомъ дѣлѣ, если діакониссы въ первое время своего существованія не имѣли хиротоніи и все же были діакониссами, то могли быть діакониссы безъ хиротоніи и позднѣе. Прекращеніе же алтарнаго служенія діакониссъ только суживало это служеніе, а вовсе не отмѣняло его. Вальсамонъ и Властарь вовсе не говорятъ, что чинъ діакониссъ въ ихъ время прекратилъ свое существованіе. Первый въ толкованіи на 15 халкидонское правило ¹⁾ говорить лишь, что діакониссы въ его время существуютъ, но не имѣютъ хиротоніи и не имѣютъ доступа къ алтарю. Правда, Вальсамонъ находитъ, что такіа діакониссы называются діакониссами не точно (*καταρχρηστικῶς*). Но такой взглядъ Вальсамона основывается на неправильной предпосылкѣ, что діакониссы должны бы исполнять обязанности діаконѣвъ (*τὰ τῶν διακόνων ἐνεργήσαι*), чего современныя ему діакониссы дѣлать не могли, не имѣя доступа въ алтарь. Въ отвѣтахъ же Марку Вальсамонъ самъ отбрасываетъ это свое соображеніе и прямо заявляетъ, что «Святѣйшею церковью Константинопольскаго престола *діакониссы избираются* (*προερί-ζονται*), хотя не имѣющія права присутствовать въ алтарь, но выполняющія многочисленныя церковныя обязанности и заведующія по-церковнически (*ἐκκλησιαστικῶς*) женскими отдѣленіями въ храмахъ (*τῶν γυναικῶν ὄντων*)». Итакъ Вальсамонъ свидѣлствуетъ не о прекращеніи чина діакониссъ въ его время, а объ его существо-

ваніи. Точно также всё изслѣдователи ссылаются на фразу Властаря: «Какое тогда служеніе въ клирѣ исполняли діакониссы, теперь почти никому неизвѣстно», и заключаютъ отсюда, что при Властарѣ, т. е. въ XIV вѣкѣ даже память о діакониссахъ утратилась. На самомъ же дѣлѣ Властарь говоритъ лишь, что неизвѣстно, какое служеніе исполняли діакониссы тогда, т. е. когда существовали алтарныя діакониссы, имѣвшія хиротонію, но вовсе не говоритъ, что въ его время никакихъ діакониссъ не было.

И такіа внѣалтарныя непосвященныя діакониссы существовали въ восточной церкви не въ XIV только вѣкѣ, а и гораздо позднѣе. Мы видѣли, что еще весьма рано чинъ діакониссъ почти слился съ монашествомъ. Почти, но не совсѣмъ. Чины вдовъ и дѣвъ, слившіяся съ монашествомъ, были не единственными путями къ полученію званія діакониссы.

Діакониссами могли быть и не живущія въ плотскомъ общеніи съ мужьями жены и вдовы священнослужителей. Этотъ-то послѣдній элементъ, изъ котораго вербовались діакониссы, и не слился съ монашествомъ, такъ какъ связь его съ приходскою церковію была слишкомъ сильна. Тогда какъ прекращеніе хиротоніи среди монашествующихъ діакониссъ повело вскорѣ къ прекращенію въ монастыряхъ и самаго чина діакониссъ, прекращеніе посвященія діакониссъ на діакониссахъ такого рода почти не отразилось. Дѣло въ томъ, что уже Вальсамонъ свидѣлствуетъ о существованіи своеобразной теоріи, получившей потомъ широкое распространеніе и большое практическое значеніе. По этой теоріи, жены священнослужителей также должны считаться имѣющими посвященіе въ силу того, что онѣ составляютъ одну плоть со своими мужьями ¹⁾. Такимъ образомъ, жены свя-

¹⁾ См. Вальсамонъ, толк. на 44 пр. Вас. Вел. Пр. съ толк. стр. 297; Σ. IV, 193—194; *Διάγινωσις*, Σ. IV, 563—564, ср. толк. на 48 Трулльск. Прав. съ толк. 612; Σ. II, 422. Предпосылки такого

щеннослужителей считались уже получившими освященіе черезъ своихъ мужей, и какъ бы діакоиссами, почему Вальсамонъ и примѣняетъ и къ нимъ слова Василия Великаго объ «освященномъ тѣлѣ діакоиссы» и такъ же, какъ діакоиссамъ, запрещаетъ имъ второбрачіе. При этомъ запрещеніе второбрачія вдовамъ священнослужителей Вальсамонъ не считаетъ какимъ-либо нововведеніемъ, а говоритъ, что того же требуютъ каноны и опредѣленія (τόμοι), при чемъ ссылается на 31 и 32 главу перваго титула III книги Василия и 49 правило Василия Великаго. И Властарь говоритъ: «не позволительно вступать во второй бракъ женамъ священниковъ»¹⁾.

Такимъ образомъ въ восточной церкви всегда былъ готовый контингентъ лицъ, считавшихся освященными и какъ бы діакоиссами. А безпомощное положеніе ихъ, невозможность вслѣдствіе семейности вступить въ монашество, связь съ приходомъ заставляли ихъ воспользоваться присвоенными имъ народнымъ сознаниемъ правами діакоиссы и на дѣлѣ. А что такъ не только должно было быть, но и было въ дѣйствительности, объ этомъ мы имѣемъ цѣнное свидѣтельство Гоара, относящееся къ XVII в. Онъ сообщаетъ, что жены приходскихъ священниковъ и діаконовъ у современныхъ ему грековъ пользовались почетнымъ наименованіемъ діакоиссъ или попадей, что имъ принадлежало всякаго рода первенство (ἐλατὰ πρωτεία) среди женщинъ, наблюденіе за женскимъ отдѣленіемъ въ храмѣ (τοῦ γυναικείου), самое почетное мѣсто въ храмѣ, съ котораго можно было видѣть въ святой алтарь²⁾, и что сверхъ того, онѣ отлича-

лись отъ прочихъ женщинъ по бѣлому кривалу, носимому на головѣ и плечахъ (Supra reliquas capitis et cervicium velo candido dignoscitur)³⁾. Считалось недозволеннымъ имъ носить драгоценныя бижутеріи и золотыя украшенія. Онѣ рѣдко появлялись въ общественныхъ мѣстахъ и вместе съ почтенной свитой (cum honesto comitatu); онѣ рѣдко выходили изъ дома, не посѣщали торжествъ и увеселеній и хранили скромность и уединеніе. На нихъ было распространено и запрещеніе второбрачія, наложенное на діакоиссъ. «Если священнослужитель умретъ, пишетъ Гоаръ, жена его сохраняетъ постоянное вдовство, а если она вступить во второй бракъ, лишившись священническаго почета, одежды и имени попади или наставницы (Sacerdotali honore, vestitu et nomine παδιάς aut διδασκαλείας⁴⁾, подвергается осужденію смѣшкамъ со стороны прочихъ женщинъ»⁵⁾.

Взглядъ на вдовъ священнослужителей какъ на получившихъ посвященіе женщинъ, своего рода діакоиссъ, и до настоящаго времени господствуетъ въ греческой Церкви. Этого взгляда держится Паладионъ⁶⁾. Въ 1866 году патриархъ Сербскій III разрѣшилъ вдовамъ священнослужителей (πρεσβυτέρας) вступать въ бракъ лишь въ случаѣ бѣдности, безпомощности и опасности для нравственности⁷⁾. Въ 1897 г. то же разрѣшилъ и патриархъ Румынскій Григорій VI, но при этомъ указавъ, что права на бракъ онѣ не имѣютъ, что бракъ дозволяется имъ лишь по снисхожденію и экономіи и что духовенство должно склонять ихъ оставаться во вдовствѣ⁸⁾. Наконецъ, въ 1874 г. Константинопольскій синодъ постановилъ, что Церковь не можетъ разрѣшить бракъ вдовамъ священно-

возрѣнія опровергалъ уже Златоустъ, толкуя слова апостола Павла: «Что вѣси, жено, аще мужа спасеши» (1 Кор. 7, 16) «О дѣвствѣ», 47; Твор. I, 334—335.

¹⁾ г. 17, Ильинскій 136; С. VI 191.

²⁾ Быть можетъ, въ воспоминаніе о прежнемъ служеніи діакоиссел. Любопытно, что и у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр., въ Тамбовской губерніи, существуетъ повѣрье, что попадя должна стоять на такомъ мѣстѣ въ храмѣ, откуда было бы видно совершающееся въ алтарѣ.

³⁾ Очевидно, мафоріонъ древнихъ діакоиссъ.

⁴⁾ Остатокъ прежняго служенія діакоиссы какъ наставницъ женщинъ.

⁵⁾ Евх. Парижское изд., стр. 264.

⁶⁾ Въ толкованіи на 48 правило и примѣчаніи здѣсь же, изд. 1841 г., стр. 151—152.

⁷⁾ Μιχαήλ Θεοτόκα, Νομολογία του Ο'κουμενικού πατριάρχου, 1880—1896; 'Εν Κωνστ. 1897, σ. 173.

⁸⁾ Ibid. σ. 173.

служителей, но лишь иногда и по снисхожденію, при чемъ сопоставилъ такихъ вдовъ съ монахинями¹⁾. Такъ какъ никакого болѣе поздняго распоряженія со стороны церковной власти въ Константинополь по этому вопросу намъ неизвѣстно, то можно думать, что и въ настоящее время въ Константинопольской Церкви вдовы священнослужителей считаются какъ бы діакониссами и не имѣютъ потому права на второбрачіе. По свидѣтельству Е. Е. Голубинскаго, онѣ и теперь смотрять за женскими половинами церквей, ставятъ здѣсь свѣчи во время богослуженія и т. п. и носятъ названіе діакониссъ²⁾.

Результаты нашего изслѣдованія о церковнослужительницахъ въ православной Церкви можно выразить въ слѣдующихъ тезисахъ.

1) Церковное служеніе женщинъ, никогда не прекращаясь совершенно въ православной Церкви, измѣняло свое наименованіе и свой характеръ сообразно потребностямъ времени.

2) Два первые вѣка церковнослужительницы носили наименованіе вдовъ. Помимо вдовъ въ апостольское время были и добровольныя служительницы Церкви, нѣкоторыя обязанности которыхъ перешли потомъ и на вдовъ.

3) Въ третьемъ вѣкѣ изъ вдовъ выдѣляются нѣкоторыя женщины, главнымъ образомъ для несенія благотворительныхъ и литургическихъ обязанностей, получая наименованіе діакониссъ, такъ что третій вѣкъ былъ временемъ совмѣстнаго служенія вдовъ и діакониссъ.

4) Позднѣе вдовы перестаютъ быть церковнослужительницами и становятся на положеніе лицъ призрѣаемыхъ Церковью, такъ что церковное служеніе переходитъ исключительно къ діакониссамъ.

5) Такъ какъ благотворительность занимала особо важное мѣсто въ первые вѣка су-

ществованія Церкви, то обязанности вдовъ и болѣе древнихъ діакониссъ носили преимущественно благотворительный, а обязанности болѣе позднихъ діакониссъ преимущественно литургическій характеръ.

6) Вдовы и діакониссы принадлежали къ клиру, при чемъ вдовы были единственными въ то время церковнослужительницами, діакониссы же занимали среди церковнослужителей положеніе, всего ближе соответствующее положенію иподиаконовъ.

7) Принадлежа къ клиру, вдовы и діакониссы должны были удовлетворять извѣстнымъ, установленнымъ для клириковъ вообщемъ и для нихъ въ особенности, требованіямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли право на церковное содержаніе и пользовались привилегіями клириковъ.

8) Вдовы и діакониссы назначались изъ пожилыхъ высокихъ нравственныхъ и умственныхъ качествъ женщинъ—вдовъ, дѣвъ и жень, прекратившихъ сожителство съ мужьями.

9) Благодаря своимъ высокимъ нравственнымъ и умственнымъ качествамъ, а также аристократическому происхожденію и богатству многихъ изъ нихъ, діакониссы имѣли широкое и благотворное вліяніе на церковныя дѣла.

10) Вдовы стали получать посвященіе (не чрезъ хиротесію) лишь въ болѣе позднее время и при томъ лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Діакониссы, какъ и другіе высшіе церковнослужители, посвящались черезъ хиротесію, но такое посвященіе діакониссъ явилось въ концѣ III вѣка и прекратилось во второй половинѣ XI вѣка, т. е. явилось позднѣе возникновенія самаго чина и прекратилось ранѣе его исчезновенія.

11) Небогослужебной отличительной одеждой діакониссъ былъ мафорій-покрывало, одѣваемое на голову и ниспадающее на плечи, которое у немонашествующихъ діакониссъ могло быть бѣлаго цвѣта. Богослужебной одеждой ихъ былъ молитвенный орарь, возлагаемый на шею, при чемъ оба

¹⁾ Ibid. с. 446.

²⁾ Исторія русской Церкви. Изд. 2-е, I, 1, 486.

конца его спукались впередъ подъ мафориємъ.

12) Тогда какъ чинъ вдовъ существовалъ въ Церкви повсемѣстно, чинъ діакониссъ, возникнувъ въ Сиріи или Келесиріи, распространился лишь на Востокъ—въ патріархатахъ Антиохійскомъ, Иерусалимскомъ, Константинопольскомъ, тогда какъ въ патріархатахъ Александрійскомъ и Римскомъ онъ существовалъ лишь недолгое время и въ немногихъ мѣстностяхъ.

13) Причинами прекращенія хиротоніи діакониссъ и умаленія значенія этого чина въ Церкви были не монашество и не іерархія, а появленіе и развитіе и на Востокъ мужского иподіаконата, измѣненіе литургической практики, умаленіе каноническаго значенія Дидаскаліи и измѣненіе взгляда на женщину въ Византіи.

14) Остаткомъ чина діакониссъ въ настоящее время на Востокъ являются прислуживающія въ церквахъ вдовы священнослужителей.

С. Троицкій.



Первый Тобольскій архіепископъ Кипріанъ.

Въ виду особенной миссіи, которую должны были выполнить архіепископы въ Сибири, на московскомъ правительствѣ лежала обязанность найти человѣка извѣстнаго, вполне достойнаго для занятія учреждаемой Тобольской архіепископской каведры. Первый выборъ сдѣланъ удачно: онъ палъ на Кипріана, архимандрита Новгородскаго, Хутынскаго монастыря. Это—тотъ самый Кипріанъ, который прославился еще въ смутную эпоху Московскаго государства, принимая тогда участіе въ политическихъ дѣлахъ Новгорода. Его новгородцы послали въ Выборгъ просить къ себѣ шведскаго королевича Филиппа, а когда избранъ на престолъ Михаилъ, онъ же былъ во главѣ посольства,

которое Новгородъ отправлялъ въ Москву съ просьбой о защитѣ противъ шведовъ. Эта политическая дѣятельность дорого обошлась Кипріану: когда шведскій генералъ Горнь узналъ о настоящей цѣли упомянутаго посольства къ только что избранному московскому царю, то заключилъ Кипріана въ тюрьму, морилъ холодомъ и голодомъ и даже билъ батогами.

Извѣстно также, что этотъ Хутынский архимандритъ еще ранѣе побѣди въ Москву первый благословилъ новгородцевъ въ борьбу со шведами пролить кровь на защиту православной вѣры.

Такимъ образомъ архимандритъ Кипріанъ во-первыхъ былъ лично извѣстенъ царю Михаилу, а во-вторыхъ, своею патристическою дѣятельностію въ Новгородѣ обратилъ на себя вниманіе всего Русскаго государства, какъ человѣкъ энергичный, твердый и защитникъ православія. Эти черты дѣятельности и характера Кипріана и рѣшили выборъ въ его пользу.

Въ концѣ 1620 г. Кипріанъ былъ названъ въ Москву и посвященъ патріархомъ въ санъ архіепископа Сибирскаго и Тобольскаго, а въ началѣ слѣдующаго года уже рѣшено было отправить его на мѣсто новаго служенія.

При хиротоніи Кипріана патріархъ, вручая ему символы духовнаго управленія, заповѣдалъ новому архіепископу доставить пасти словесное стадо, заботиться о чистотѣ нравовъ завоевателей и русскихъ переселенцевъ, обращать ко Христу идолопоклонниковъ и магометанъ—«да проповѣдь слова Божія растетъ и множится».

Кипріанъ отправился въ Сибирь съ такимъ штатомъ священно и церковнослужителей изъ чернаго и бѣлаго духовенства съ старцами, приказными людьми, разными мастерами и прислугою; всего отправлено съ архіепископомъ 59 человѣкъ. Въ этомъ лицамъ назначено въ разной мѣсячное денежное и хлѣбное жалованье изъ Государевой казны. Что же касается матеріальнаго обезпеченія самого Кипріана,

царь и патріархъ отнесли къ этому вопросу съ особеннымъ вниманіемъ: какъ жизнь его въ Tobольскѣ, такъ и путешествіе въ Сибирь они рѣшили такъ обставить матеріально, чтобы онъ ни въ чемъ не имѣлъ нужды. Годовой ему окладъ назначенъ такой: денегъ 200 руб., муки 70 четв., овса 130 ч., солоду ячяного 60 ч., солоду ржаного 40 ч., муки пшеничной 20 ч., гороху 5 ч., крупъ овсяныхъ 10 ч., конопля 5 ч., маку осмию, масла коровьяго 10 п., масла коноплянаго 5 ведеръ, соли 50 п., меду прѣснаго 60 п., вина горячаго (водки) 100 ведеръ, и затѣмъ ему пожалованы всѣ царскія рыбныя ловли въ Сибири. Разныхъ пряныхъ зелей про архіепископскій обиходъ назначено въ годъ: перцу 20 ф., шафрану 3 фунта, инбирю 10 ф., пшена сарачинскаго 3 пуда, корицы 5 ф., гвоздики 5 ф., ядеръ миндальныхъ 5 ф., горчицы 2 ф., анису 5 ф. Кромѣ того Кипріану пожалованы земли и луга и даны права призывать на нихъ крестьянъ и притомъ съ особенными льготами.

Самое путешествіе Кипріана въ Сибирь обставлено достойнымъ образомъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ. Его на дорогу снабдили въ Москвѣ деньгами 200 руб., и изъ дворцовыхъ запасовъ массою разныхъ яствъ и птей—осетрами, бѣлугою, 100 п. визиги, нѣсколько пудовъ икры, 10 четв. сухарей, масла постнаго и коровьяго, мукою пшеничною, 50 вед. вина горячаго, по ведру романаю и мальвазія, медомъ вишневымъ, малиновымъ, оборнымъ, боярскимъ, дѣбеннымъ и пр. и пр. Кромѣ того въ каждомъ городѣ, въ которомъ Кипріанъ останавливался на своемъ пути, ему обязаны были выдавать изъ царскихъ кабаковъ по нѣскольку ведеръ пива и меду.

Около 10 января архіепископъ Кипріанъ оставилъ Москву и отправился въ дальнее и тяжелое путешествіе и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно торжественное. Во всѣхъ городахъ, чрезъ которые дежалъ путь, Ки-

приана должны были встрѣчать свѣтскія и духовныя власти съ крестами, хоругвями и звономъ колоколовъ. Правительство особенно заботилось, чтобы эти встрѣчи были какъ можно торжественнѣе въ городахъ сибирскихъ; оно предписывало воеводамъ, духовенству и горожанамъ встрѣчать архіепископа «за городомъ и съ великою честью». Этому торжественностию правительство хотѣло придать особенное значеніе сибирскому архіепископу и повліять главнымъ образомъ на инородцевъ, чтобы они, видя съ какою честью встрѣчаютъ его русскіе, относились бы къ нему съ большимъ довѣріемъ и благоговѣніемъ.

Но эти встрѣчи не могли разсѣять у Кипріана тѣхъ мрачныхъ мыслей относительно служенія и жизни въ Сибири, которыя естественно должны были возникнуть у него въ годовѣ подъ вліяніемъ разныхъ неприятныхъ эпизодовъ, случившихся съ нимъ во время пути. Мы выше упомянули, что большинство лицъ, назначенныхъ въ штатъ Кипріана, отправлялись по указу государя и патріарха, а не по своей волѣ. Вслѣдствіе этого невольные переселенцы уже во время пути въ Сибирь вели себя такъ, что отъ нихъ Кипріанъ ни для себя, ни для дѣла, которое ему предстояло, не могъ ожидать въ будущемъ ничего добраго. Жалобы на нихъ Кипріана начинаются уже изъ Ярославля и по мѣрѣ удаленія его отъ Москвы дѣлаются печальнѣе и печальнѣе.

Изъ самого донесенія Кипріана оказывается, что онъ прибылъ 12 марта въ Верхотурье почти безъ штата; изъ духовнаго чина вмѣстѣ съ нимъ пріѣхало въ первый Сибирскій городъ только нѣсколько старцевъ, а протопопъ, протодіаконъ, священники, дѣвчье, дьяки и подьяки отстали отъ него въ дорогѣ и неизвестно гдѣ находились. Двинуться далѣе въ Tobольскъ было невозможно: туда Кипріанъ долженъ былъ войти какъ можно торжественнѣе и немедленно начать архіерейское служеніе, но какъ служить безъ штата?! Волею-не-

волею пришлось ожидать послѣдній и ожидать довольно долго—до 2½ мѣсяцевъ. Впослѣдствіи Кипріанъ жаловался патриарху, что «попы ѣхали всѣ по сторонамъ, своимъ произволомъ, какъ кто хотѣлъ для самовольства и пьянства». Наконецъ послѣ долгихъ скитаній добрались до Верхотурья и попы; встрѣча ихъ съ архіепископомъ Кипріаномъ была слишкомъ нерадостная: «какъ съѣхались они въ Верхотурѣ, писалъ Кипріанъ патриарху, то подняли шумъ и слезы и вопль съ женами и дѣтьми и говорили: Богъ судить ихъ разлучника, кто разлучилъ ихъ съ домами, съ родиною и племенемъ, да и ѣдучи съ Верхотурья по всѣмъ сибирскимъ городамъ и въ Тобольскѣ тѣхъ своихъ рѣчей не перемѣнили... говорили непригожія слова про патриарха, а мнѣ безчестіе многое учинили»...

Таковы были помощники Кипріана, съ которыми онъ долженъ былъ нести тяжесть архіерейскаго служенія въ Сибири! На пути же въ Тобольскъ у Кипріана начались и враждебныя столкновенія съ сибирскими воеводами, которые тоже сулили не мало непріятностей первому сибирскому архипастырю. Такъ, прибывъ во второй сибирскій городъ Туринскъ, Кипріанъ назначилъ игуменомъ въ тамошній Покровскій монастырь чернаго священника Макарія и съ нимъ отпустилъ туда же двухъ старцевъ, но воевода Туринскій этихъ лицъ въ монастырь не пустилъ, а самого архіепископа обругалъ.

Эти непріятности были только предвѣстниками тѣхъ жестокихъ оскорбленій, которыя пришлось перенести Кипріану во время его непродолжительнаго служенія въ Тобольскѣ. Итакъ сопровождаемый бранью и проклятіями Кипріанъ ѣхалъ все далѣе и далѣе и только 19 іюня добрался до конца своего путешествія, до Тобольска.

* * *

Первый Тобольскій архіепископъ пріѣхалъ въ Тобольскъ, какъ говорится, «на пень да на колоду», а потому естественно, что на первыхъ порахъ хозяйственныя за-

боты должны были въ значительной степени поглощать его вниманіе: ему необходимо было обстроиться достойнымъ образомъ, какъ архіепископу. Московское правительство имѣло это въ виду и, еще въ то время, когда Кипріанъ находился въ Москвѣ, постаралось сдѣлать тобольскимъ властямъ соотвѣтственныя распоряженія. Такъ Тобольскому воеводѣ царь Михаилъ писалъ, что онъ долженъ позаботиться о постройкѣ въ городѣ новой соборной церкви во имя Вознесенія Господня и архіепископскаго двора. На эти постройки послана въ Тобольскъ сумма по тому времени довольно значительная, именно—1.094 р. Въ то же время Михаилъ Теодоровичъ предписывалъ воеводѣ Годунову: «какъ архіепископъ пріѣдетъ въ Тобольскъ и ты-бъ тотъ дворъ, на которомъ нынѣ стоишь, очистилъ для архіепископа, а самъ съѣхалъ бы на другой дворъ до тѣхъ поръ, пока въ городѣ поставятъ архіепископскій дворъ». Объ этомъ послѣднемъ царскомъ распоряженіи мы упоминаемъ, между прочимъ, и потому, что оно послужило первымъ яблокомъ раздора между архіепископомъ и главнымъ тобольскимъ воеводой, а этотъ раздоръ, какъ увидимъ ниже, имѣлъ очень вредное вліяніе на успѣхъ архіерейской дѣятельности Кипріана. Какъ ни рѣшительнымъ былъ указъ Михаила Теодоровича объ очищеніи воеводскаго двора для архіепископа, тѣмъ не менѣе воевода не хотѣлъ его исполнить. Поэтому Кипріану, по пріѣздѣ въ Тобольскъ, пришлось поселиться въ отведенномъ для него домѣ одного подъячяго, который даже находился не въ городѣ, а на старомъ городищѣ, около церкви Живоначальной Троицы. Однако архіепископъ не долго тутъ обиталъ: царь, узнавши о помѣщеніи Кипріана, послалъ новый, строжайшій указъ Годунову, которымъ предписывалось немедленно очистить свой дворъ для архіепископа, а самому переѣхать на другой до постройки архіепископскаго двора. Воевода повиновался, но за то началъ жестоко мстить Кипріану—не давалъ ему соли

дровъ, подводъ и т. п. Эта непріязнь воеводы имѣла отчасти вліяніе и на выборъ Кипріяномъ мѣста въ Тобольскѣ для постройки архіепископскаго двора и соборной церкви. Кажется, Кипріянь самъ пожелалъ жить подалеже отъ воеводы, а потому, не смотря на ясно выраженное повелѣніе государя, чтобы архіепископскій дворъ и соборная церковь были построены въ городѣ, онъ рѣшился строиться на старомъ городищѣ около той же церкви Живоначальной Троицы. Чтобы ускорить постройку архіепископскихъ палатъ, Кипріянь купилъ около дома подъячаго нѣсколько домовъ жилецкихъ людей и изъ нихъ и изъ свѣжаго лѣса къ осени того же года были поставлены: двѣ горницы, пять избъ, клѣть, двѣ житницы, три чулана, погребъ, поварня, конюшня, а кругомъ двора заборъ.

Но самое главное обстоятельство, побудившее Кипріяна строиться на старомъ городищѣ, это—то, что здѣсь уже была на половину построенная церковь, которую архіепископъ рѣшилъ купить и достроить. Изъ одной отписки тобольскаго воеводы Годунова оказывается, что въ 1620 г. священникъ Троицкой церкви по своему обѣщанію заложилъ на старомъ городищѣ въ 10 саж. отъ старой церкви и въ 157 саж. отъ города новую пятиглавую церковь во имя Софіи Премудрости Божіей. Ко времени пріѣзда Кипріяна этотъ храмъ еще не былъ оконченъ, хотя строитель затратилъ на него уже довольно значительную сумму—432 р. Но вѣроятно священникъ-строитель продалъ свою церковь только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы она была освящена согласно его обѣту—во имя Софіи Премудрости Божіей. Только это условіе и могло оправдать Кипріяна въ томъ, что онъ нарушилъ царскій и патриаршій указъ, повелѣвавшій соборную церковь построить непременно въ честь Вознесенія Господня. Таково дѣйствительное происхождение перваго соборнаго храма въ городѣ Тобольскѣ. Осенью того же года Софійская соборная церковь была окончена, а освящена 21-го октября.

Съ извѣстіемъ объ освященіи этого храма и со святою водою Кипріянь отправилъ въ Москву протопопа съ товарищами. Эти послы приняты были царемъ и патриархомъ съ особеннымъ вниманіемъ, а при отъѣздѣ въ Тобольскъ они были лично одарены и кромѣ того посланы были съ ними драгоценные подарки Кипріяну и разныя пожертвованія въ церковь Софіи Премудрости Божіей. На другой годъ по тому же поводу царь Михаилъ и патриархъ Филаретъ отправили туда же нѣсколько церковныхъ книгъ, ризъ, стихарей, орарей и проч., а для иконнаго дѣла—2 тысячи листовъ золота, 500 листовъ серебра, нѣсколько фунтовъ разныхъ красокъ, клею и проч.

Вообще московскіе цари съ особеннымъ вниманіемъ относились къ церкви Софіи Премудрости Божіей, дѣлали разныя пожертвованія и иногда даже драгоценныя. Самъ Кипріянь также много заботился о благолѣпнѣ соборнаго храма и дѣлалъ въ него разныя пожертвованія.

На ряду съ заботами о постройкѣ архіепископскаго двора и соборной церкви Кипріянь много старался и о развитіи хозяйства «Дома Софіи Премудрости Божіей». Мы выше говорили, что царь Михаилъ съ особеннымъ вниманіемъ отнесся къ матеріальному положенію перваго архіепископа въ Сибири и пожаловалъ Кипріяну съ его дворовыми людьми и церковнымъ причетомъ довольно значительную «ругу»—денегъ въ годъ 690 р. и хлѣба разнаго 1236 четвертей. Но у сибирскаго архіепископа хлѣбный расходъ долженъ былъ быть очень большой, если только онъ ревностно будетъ исполнять царскій наказъ, внушающій ему «по часту призывать остяковъ, вогуловъ и татаръ, поить и кормить ихъ на архіепископскомъ дворѣ, чтобы приучить ихъ къ себѣ». Кромѣ того на царское хлѣбное жалованье не всегда можно полагаться и вслѣдствіе неакуратной его доставки и вслѣдствіе жестокой непріязни къ Кипріяну воеводы Годунова. Вотъ почему Тобольскій архіепи-

скопъ рѣшилъ самъ заняться земледѣліемъ и въ довольно широкихъ размѣрахъ. Такъ еще въ 1621 г. царь Михаилъ пожаловалъ Кипріану много земель и озеръ около Тобольска; на эти земли архіепископъ приѣзжалъ изъ Россіи и изъ гулящихъ сибирскихъ людей крестьянъ для развитія на нихъ хлѣбопашества. По переписи 1625 г. за домомъ Софіи Премудрости Божіей были слѣдующія деревни: 1) Коморица на рѣкѣ Бобровкѣ, 2) Матвѣевокая на р. Тайменкѣ, 3) Безсоновская въ Сузгунѣ на р. Тайменкѣ и 4) деревня Киселевская на рѣкѣ Тайменкѣ.

Но самую лучшую вотчину, такъ сказать, житницей архіепископскаго дома была Усть-Ницынская слобода. Еще по пути въ Тобольскъ архіепископъ Кипріанъ сдѣлалъ вымку въ Тюменскомъ уѣздѣ, при устьѣ р. Ницы и поселилъ на ней 8 семействъ крестьянъ, которыхъ онъ вывезъ изъ Россіи. Къ этой вотчинѣ приписано царемъ Михаиломъ 617 десятинъ пахатной земли и многіе дуга и озера... Въ 1622 году въ Усть-Ницынской слободѣ основана Кипріаномъ церковь и вълѣдствіе этого Ницынская слобода начала быстро заселяться крестьянами: по переписи 1625 г. въ ней уже было 22 крестьянскихъ семейства, которыя въ этомъ году сѣяли ржи 56 десятинъ и разнаго ярового хлѣба 65 десятинъ, а собрали всего хлѣба 1406 копенъ.

Почти одновременно съ Усть-Ницынской слободой Кипріанъ основалъ и слободу Тавдинскую между рѣками Тавдою и Тоболомъ, на островѣ «Займище царя Кучума». И эта слобода быстро заселялась крестьянами: въ 1625 г. на ней было уже 16 крестьянскихъ дворовъ.

Изъ сказаннаго видно, что хозяйственная дѣятельность перваго сибирскаго архіепископа имѣла выдающійся успѣхъ: своему преемнику онъ оставилъ большое количество земли и всякихъ угодій, 68 крестьянъ, помимо дворовыхъ людей и 133 «кабальныхъ записей въ деньгахъ и хлѣбѣ», по которымъ архіепископъ Макарій могъ

взыскать довольно крупную денежную сумму, именно 1.405 рублей и разнаго хлѣба 311 четв. Быстрое заселеніе пашеннаго дома Софіи Премудрости Божіей объясняется во-первыхъ большими льготами, которыми пользовалось крестьянство, а во-вторыхъ особеннымъ покровительствомъ архіепископа, являющимся надежнымъ защитникомъ своихъ крестьянъ противъ воеводъ, служилыхъ людей и другихъ насильниковъ. Вотъ почему мы видимъ, что крестьяне часто бѣгаютъ съ царскихъ пашенъ на архіепископскія, но никогда наоборотъ.

* *

Что же сказать о религиозно-правительственной и общественной дѣятельности перваго сибирскаго архіепископа?

Въ этомъ отношеніи Кипріану открывалось широкое поле дѣятельности; правительствомъ возложено на него массу обязанностей и надѣлило его большими полномочіями какъ относительно дѣлъ церковныхъ такъ и гражданскихъ. Ему предписывалось: архимандритовъ, игуменовъ, протопоповъ, поповъ, дьяконовъ и весь народъ поучать, чтобъ жили по заповѣдямъ Божіимъ, святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ; судить какъ весь причтъ церковный, такъ и мірскихъ людей во всякихъ духовныхъ дѣлахъ, а боярину и воеводамъ въ то не вступаться; услышавъ архіепископъ какое безчинство въ сибирскихъ людяхъ, или въ самихъ боярину, воеводамъ и дьякамъ и ему о томъ поучать съ умиленіемъ, а не стануть слушать—говорить съ запрещеніемъ, а не уймутся, то писать о томъ царю и патриарху. Всячески заботиться о распространеніи въ Сибири христіанской вѣры; быть печальникомъ и защитникомъ какъ русскаго, такъ и широкческаго населенія; принимать подъ свое покровительство инородцевъ, даже вѣрныхъ въ дѣлахъ «кровавыхъ и убійственныхыхъ», если только они обратятся къ архіепископу за помощью,—таковыхъ боярину и воеводамъ не выдавать, а держать ихъ у себя въ крѣпости до государя.

рева указа; держать совѣтъ съ свѣтскими властями о всякихъ государевыхъ дѣлахъ; напоминать боярину и воеводамъ, чтобъ они слѣдили за безопасностію въ городѣ; чтобъ ночью боярскіе и всякіе люди не сидѣли бѣ, корчемнаго питья у нихъ не было, сидѣли смирно и не бражничали, въ городѣ и въ воротахъ держали бы береженье великое.

Это общія черты наказовъ, даваемыхъ всѣмъ Сибирскимъ архіепископамъ. Однако ими еще не исчерпывались обязанности Кипріана, которая возлагало на него правительство. Въ 1621 году Михаилъ Феодоровичъ писалъ ему: «Тебѣ бѣ, богомольцу нашему, въ Тобольскѣ и Тобольскомъ уѣздѣ велѣтъ поразсмотрѣть надъ служилыми и торговыми людьми, надъ пососными и пашенными крестьянами—сколько пашни пахнутъ на себя и на насъ, какими угодами владѣютъ и какими торгами промышляютъ и что съ торговъ и пашенъ какихъ податей платятъ и можно ли прибавить вновь пашни и сколько, кого положить въ оброкъ и пр. и пр. Въ 1621 году началась перепись въ Сибири. Михаилъ Феодоровичъ пишетъ Кипріану, чтобъ онъ самъ обо всемъ, что подлежитъ переписи, тайно и всякими мѣрами развѣдалъ и разспросилъ служилыхъ людей русскихъ и инородцевъ—татаръ, остяковъ, вогудовъ и пашенныхъ крестьянъ.

Изъ сказаннаго видно, что кругъ обязанностей перваго Сибирскаго архіепископа былъ очень обширенъ и касался не только дѣлъ религиозно-нравственныхъ, но и гражданскихъ; ему должно было быть не чуждо всякое государево дѣло; онъ могъ вмѣшиваться всюду, имѣть надъ всѣмъ контроль, всѣмъ руководить и обо всемъ доносить въ Москву.

Такое вмѣшательство Сибирскаго архіепископа во всякія гражданскія дѣла вело къ постояннымъ столкновеніямъ его съ свѣтскими властями, вызывало со стороны послѣднихъ неприязнь и даже ненависть къ Кипріану. До сего времени Сибирскіе вое-

воды не знали надъ собою никакой мѣстной власти; они дѣлали въ далекой вотчинѣ что хотѣли, ихъ самовластію не было никакой препоны—это были сатрапы въ полномъ смыслѣ этого слова. Могли ли они помприться съ ограниченіемъ своей власти и контролемъ надъ всѣми ея проявленіями? Тобольскій воевода Годуновъ съ самаго момента пріѣзда Кипріана вступилъ съ нимъ во вражду, а по мѣрѣ того, какъ развивалась архіепископская дѣятельность послѣдняго, вражда эта все болѣе и болѣе усиливалась. Вотъ почему воевода не только не помогаль архіепископу въ его пастырской дѣятельности, но и дѣлалъ ему всякія пренія, жестоко оскорблялъ его лично, заставлялъ своихъ служилыхъ людей являться къ Кипріану съ гамомъ и шумомъ, поносить его всякими непристойными словами. Кипріанъ жалуется на воеводу царю и патріарху, которые шлютъ грозные указы, но толку отъ нихъ было мало. Въ свою очередь Годуновъ научаетъ свѣтскихъ и духовныхъ людей жаловаться на архіепископа, обвиняя его во всякихъ непристойныхъ словахъ и дѣлахъ. Къ тому же Кипріанъ своею пастырскою ревностію, нравственными требованіями вооружилъ противъ себя и духовный чинъ и мірянъ и не у кого не встрѣчалъ поддержки, а «одинъ въ полѣ—не воинъ!»

Только съ 1623 г. положеніе Кипріана въ Тобольскѣ измѣнилось къ лучшему: воевода Годуновъ былъ удаленъ, а на мѣсто его присланъ бояринъ Сулешовъ, человекъ добросовѣстный, дѣятельный и энергичный; ему Сибирь очень многимъ обязана. Между нимъ и архіепископомъ съ самаго его пріѣзда въ Тобольскъ установились самыя лучшія отношенія, которыя не прекращались до самаго отъѣзда Кипріана изъ Сибири. Благодаря Сулешову, авторитетъ Сибирскаго архіепископа поднялся и его святительскій судъ сдѣлался болѣе дѣйствительнымъ.

Только съ перемѣною воеводы въ Тобольскѣ Кипріанъ могъ обнаружить во

всей полнотѣ свою энергичную и полезную дѣятельность въ Сибири. Занятый слишкомъ гражданскими дѣлами, онъ въ то же время усиленно заботится и объ устройствѣ церкви въ отдѣльной вотчинѣ Московскаго царя. Особенное вниманіе Кипріанъ обратилъ на сибирскіе монастыри. Последніе были основаны людьми неизвѣстными, случайными: съ именами этихъ основателей не связано никакого религіознаго подвига, который могъ бы служить примѣромъ для монашествующихъ. Съ монастырскою жизнію Кипріанъ познакомился еще въ Верхотурьѣ, когда тамъ ему пришлось невольно зайти, и, конечно, былъ пораженъ распущенностью монаховъ. Тамъ находился одинъ монастырь, основанный въ самомъ началѣ XVII в. чернымъ попомъ Іоною; въ немъ совмѣстно жили монахи и монахини, а другіе постриженные жили даже въ домахъ мірскихъ людей. Въ этомъ монастырѣ Кипріанъ не нашелъ ни игумена, ни священника и храмъ монастырскій давно стоялъ безъ пѣнія. Подобныя же свѣдѣнія онъ получил и о монастыряхъ другихъ сибирскихъ городовъ. Кипріанъ назначилъ въ Никольскій монастырь игуменомъ старца Германа, строителемъ старца Макарія и священникомъ старца Феодосія и приказалъ вѣдать и строить этотъ монастырь «за одинъ съ братіей». Кромѣ того за городомъ поставилъ новый храмъ во имя Покрова и устроилъ при немъ дѣвичій монастырь, куда перевелъ всѣхъ монахинь Никольскаго монастыря. Въ то же время Кипріанъ послалъ трехъ старцевъ на рѣку Невью и приказалъ тамъ построить храмъ во имя Преображенія и монастырь при немъ. Онъ же привелъ въ порядокъ и назначилъ старцевъ и поповъ — въ Рождественскій монастырь на р. Тагилѣ, въ Тюменскій Преображенскій, въ Тобольскій Успенскій, въ Березовъ въ старый Воскресенскій, въ Веденскій на р. Нейвѣ, въ Туринскѣ устроилъ старый Покровскій и далъ старцевъ и попа. По ходатайству Кипріана царь Михаилъ всѣмъ этимъ мона-

стырямъ далъ царскую «ругу» и тѣмъ обезпечилъ ихъ матеріальное положеніе. По прибытіи въ Тобольскъ Кипріанъ нашелъ безпорядки въ тамошнемъ Успенскомъ монастырѣ, гдѣ монахи и монахини жили вмѣстѣ и вели крайне соблазнительную жизнь. По этому въ нижней части города основанъ новый монастырь во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы и въ него переведены старцы Успенскаго монастыря. Наконецъ Кипріанъ основалъ монастырь и въ Мангазін. Много архіепископъ Кипріанъ потрудился на основаніемъ церквей въ сибирскихъ сѣлахъ. Едва только онъ появился въ Сибирь, какъ къ нему посыпались челобитныя отъ городовъ и селъ о разныхъ религіозныхъ нуждахъ; во всѣхъ этихъ челобитныхъ — одинъ и тотъ же припѣвъ: церкви по сколькоу лѣтъ стоятъ безъ пѣнія, младенцы безъ крещенія, люди умираютъ безъ покаянія, а живутъ безъ вѣнчанія и т. п. Только отчасти архіепископъ Кипріанъ могъ удовлетворить эти челобитныя, посылая въ разные мѣста изъ своего штата священниковъ, а изъ своихъ запасовъ колоколъ, книги, ризы, стихари, ладанъ, миро и т. п. Большинство же челобитныхъ оставалось безъ удовлетворенія. Недостатокъ блага духовенства въ Сибири особенно чувствовался. Изъ сибиряковъ рѣдко кто шелъ въ священники вслѣдствіе матеріальной необезпеченности блага духовенства: священникамъ давалась слишкомъ незначительная руга, на которую семейному человѣку прокормиться было чрезвычайно трудно, доходы были крайне ничтожны, а заниматься земледѣіемъ было затруднительно за недостаткомъ рабочихъ рукъ. При такихъ условіяхъ трудно было ожидать, чтобы люди грамотные, да еще «добрые» пожелали стать священниками въ Сибирь, такіе люди легко могли занять тамъ на государственной службѣ мѣсто дьяка, подьячаго, пашеннаго приказчика и т. п. должности, которыя доставляли несравненно болѣе доходовъ, чѣмъ должность священника. По этому и при Кипріанѣ многія сибирскія

церкви по цѣлымъ годамъ стояли безъ пѣнія, а прихожане оныхъ «жили и умирали по-скотски», какъ говорилось въ грамотахъ. Много Кипріянь потрудился и въ дѣлѣ распространенія христіанства между сибирскими инородцами. Онъ внимательно относился къ ихъ жизни, являлся постояннымъ ихъ защитникомъ предъ воеводами, служилыми и торговыми людьми, словомъ предъ всякими насильниками. Кипріянь поэтому пользовался среди остяковъ, вогуловъ и татаръ особеннымъ авторитетомъ и архіепископскій домъ въ Тобольскѣ былъ всегда полонъ этими инородцами. Онъ поилъ и кормилъ ихъ, выслушивалъ жалобы на своихъ насильниковъ, самъ и чрезъ своихъ старцевъ поучалъ слову Божію и многихъ крестилъ. И архіепископъ Кипріянь не ограничивалъ принатіе христіанства однимъ крещеніемъ: онъ отдавалъ новокрещенцевъ въ монастыри «подъ началъ» для наученія въ Христовой вѣрѣ. Словомъ первый сибирскій архіепископъ ревностно служилъ миссіонерскому дѣлу и при немъ христіанство пустило глубокіе корни въ Сибирь.

Въ заключеніе обозрѣнія дѣятельности Кипріяна мы еще упомянемъ о томъ, что онъ же и положилъ начало сибирскому лѣтописанію. «Во второе лѣто своего архіепископства, говорятъ одинъ лѣтописецъ, вспомнивъ объ атаманѣ Ермакѣ Тимофеевѣ и о дружинѣ его храбравшихъ въ Сибирь надъ нечестивыми агарянами, повелѣлъ онъ, пастырь добрый, разспросить ермаковыхъ казаковъ, какъ они съ атаманомъ Ермакомъ пришли въ Сибирь и гдѣ у нихъ съ погаными были бои»... Дѣйствительно при Кипріянѣ были еще живы сподвижники Ермака и жили въ Тобольскѣ, составляя особую сотню казаковъ. Свѣдѣнія, сообщенныя ими, и послужили основаніемъ для «Повѣсти», составленной этимъ архіепископомъ. Въ Архивѣ М. И. Д. находится одна сибирская лѣтопись подъ № 71—94, которая и есть, по нашему мнѣнію, первая сибирская лѣтопись, состав-

ленная архіепископомъ Кипріяномъ. Она начинается такъ: «Повѣсть, сказаемую о пришествіи ратобойства русскихъ воиновъ порекло атамана Ермака Тимофеева сына, какъ побилъ царя Кучума и Сибирь взяша»... Эта-то повѣсть послужила основаніемъ для лѣтописнаго разсказа Саввы Есипова, бывшаго дьяка архіепископскаго дома, а лѣтопись Есипова въ свою очередь служила матеріаломъ для лѣтописи Строгонова, а не наоборотъ, какъ думалъ С. М. Соловьевъ. По повелѣнію же архіепископа Кипріяна Ермакъ и его сподвижники, погибшіе въ борьбѣ съ татарами, были внесены въ синодикъ для вѣчнаго ихъ поминовенія.

Мы упомянули, что, съ прибытіемъ въ Тобольскъ новаго воеводы, положеніе Кипріяна улучшилось, но онъ уже усталъ отъ борьбы, которую велъ съ Годуновымъ, со своимъ штатомъ, служилыми людьми; ему уже стало слишкомъ тягостно архіепископское служеніе въ Сибирь. Вслѣдствіе этого лѣтомъ 1623 года Кипріянь отправилъ просьбу къ патріарху Филарету о разрѣшеніи ему побывать въ Москвѣ, чтобы «видѣть очи государя». Разрѣшеніе дано. Въ началѣ февраля 1624 года Кипріянь оставилъ Сибирь, чтобы болѣе уже не возвращаться туда. По пріѣздѣ въ Москву онъ скоро былъ назначенъ митрополитомъ Крутицкимъ и это мѣсто онъ занималъ до октября 1626 года: въ это время Кипріянь вмѣстѣ съ патріархомъ свидѣтельствовалъ драгоценный подарокъ, присланный персидскимъ шахомъ—Сраципу Христову (нѣкая часть полотняна, по ширинѣ въ ширину и длину), былъ свидѣтелемъ многихъ исцѣленій отъ этой святыни и составилъ стихиры и канонъ на праздникъ Ризы Господней. Съ 1626 года и до конца своей жизни Кипріянь занималъ митрополию Новгородскую; онъ умеръ 17 декабря 1634 года.

Проф. Петръ Будицкій.



Первый Всероссийскій Единовѣрческій Сѣздъ.

Съ 22 января по 29-е текущаго года въ С.-Петербургѣ имѣлъ засѣданія 1-й Всероссийскій сѣздъ православныхъ старообрядцевъ. Открытію сѣзда предшествовало торжественное Богослуженіе въ Никольской единовѣрческой церкви, что на Николаевской ул. Всенощное бдѣніе совершалъ предсѣдатель Подготовительной Коммисіи къ сѣзду высокопреосвященнѣйшій Сергій, архіепископъ Финляндскій. Божественную литургію совершалъ назначенный Св. Синодомъ предсѣдатель сѣзда, высокопреосвященнѣйшій Антоній, архіепископъ Волынскій въ сослуженіи съ настоятелемъ храма свящ. Симеономъ Шлеевымъ, мѣстнымъ и пріѣзжимъ духовенствомъ — делегатами Сѣзда. Въ числѣ слушающихъ архіепископу находились, кромѣ свящ. Сим. Шлеева: 2) свящ. Гр. Шлеевъ — благочинный Московскихъ единовѣрческихъ церквей; 3) свящ. Мих. Сушковъ — благочинный едн. ц. Екатеринбургской еп.; 4) свящ. Тер. Уколовъ — благочинный едн. ц. Кубавской об.; 5) свящ. Вл. Серебровскій, — благочинный едн. ц. Нижегород. еп.; 6) свящ. г. Вятки Тер. Широкихъ; 7) свящ. І. Чередниковъ — благочинный Чернигов. еп.; 8) свящ. П. Маркинъ — благочинный Уфим. еп.; 9) свящ. г. Пскова В. Востоковъ; 10) свящ. г. Риги А. Знаменскій; 11) свящ. с. Явлей, Симб. губ., І. Костинъ; 12) мѣстный свящ. А. Шеляпинъ. Служба правилась по архіерейскому служебнику XVI в. Старинные церковные напѣвы, характеръ самой службы и истовое совершеніе ея переносило мысль къ тому времени на Руси, когда еще не было церковнаго раздора. Пѣли на двухъ клиросахъ. Нѣкоторыя пѣснопѣнія исполнялись соединеннымъ хоромъ, въ которомъ были и женщины. Управлялъ хоромъ свящ. Гр. Дрибинцевъ. Кромѣ этихъ двухъ хоровъ, пѣлъ еще верхній (въ куполѣ храма) хоръ изъ учениковъ мѣстнаго Братскаго Реальнаго Училища.

Впечатлѣніе получалось своеобразное, тѣлобо-трогательное. На молебевъ, по окончаніи литургій, вышли, кромѣ архіепископа Антонія, преосвященные: Кириллъ, епископъ Тамбовскій, Владиміръ, епископъ бывшій Пріамурскій, Анастасій, епископъ Серпуховскій, представитель Константинопольскаго патріарха архимандритъ Іаковъ, архим. Варсонофій изъ Новгорода и до 50-ти священниковъ — членовъ сѣзда. Богослуженіе началось въ 8½ ч. утра, окончилось почти въ 2 часа. Изъ храма участники сѣзда перешли въ Оберъ-Прокурорскій домъ (Литейный, 62).

Необычайное зрѣлище наблюдалось въ обширномъ и богатомъ по своему убранству залѣ дома духовнаго вѣдомства въ Литейномъ проспектѣ при торжественномъ открытіи единовѣрческаго сѣзда, продолжавшемъ въ 2 часа 40 мин. дня.

Въ большомъ углу залы были поставлены принесенные изъ Никольской церкви запрестольный крестъ со свѣчей предвѣстимъ, икона Корсунской Богоматери съ тремя лампадами предъ ней, двѣ хоругви древняго образца и Св. Евангеліе на азылогіи. На помостѣ, обтянутомъ краснымъ сукномъ, длинный столъ съ большими старопечатными книгами. Почетныя мѣста за столомъ зяляли: высокопреосвященный митрополитъ Московскій Владиміръ, архіепископы: Антоній Волынскій, Сергій Финляндскій, Арсеній Новгородскій, Назарій Полтавскій, епископы: Серафимъ Кашиневскій, Евлогій Холмскій, Кириллъ Тамбовскій, Никонъ Вологодскій, Владиміръ бывшій Пріамурскій, Иннокентій Якутскій, Георгій Ямбургскій, Митрофанъ Гомельскій, Анастасій Серпуховскій, Веніаминъ Грозскій, Варнава Каргопольскій и Антоній Горійскій. За тѣмъ же столомъ сидѣли Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ и представитель Константинопольскаго патріарха архимандритъ Іаковъ. Въ самомъ залѣ находились видные представители блага духовенства: духовникъ Императорскихъ Величествъ митрофорный

протоіерей Н. Г. Кедринскій, митрофорные протоіерей: Соколовъ, Дерновъ, Орнатскій, Товарищъ Оберъ-Прокурора П. О. Даманскій, управляющій Канцеляріей Св. Синода С. П. Григоровскій, директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора В. И. Ядвевичъ, чиновники особыхъ порученій, профессора: Остроумовъ, Покровский, Дмитріевскій, Лихачевъ, церковно-общественные дѣятели, 250 делегатовъ отъ духовенства и мірянъ единовѣрческихъ приходовъ, почетные прихожане столичныхъ единовѣрческихъ церквей, члены депутацій, представители нѣсколькихъ епархіальныхъ общинъ и пр. Въ глубинѣ зала на номостѣ стояли единовѣрческіе пѣвчіе: мужчины въ старообрядческихъ кафтанахъ и женщины.

Единовѣрческій хоръ поетъ сперва «Царю небесный», потомъ, встрѣчая святителей во главѣ съ митрополитомъ Владиміромъ— «не пола эти, деспота» и наконецъ: «Днесь благодать Святаго Духа на събра». Высокопреосвященный Антоній, предсѣдатель съѣзда, читаетъ указъ Святѣйшаго Синода объ открытіи съѣзда. Послѣ этого начался рѣчи. Первымъ высказалъ привѣтствіе отъ Святѣйшаго Синода владыко митрополитъ Московскій Владиміръ. Высокопреосвященный призвалъ Божіе благословеніе на предстоящіе труды съѣзда и выразилъ надежду, что они послужатъ къ соединенію старообрядцевъ — разединенцевъ съ Церковью. Предсѣдатель съѣзда скавалъ прочувствованное вступительное слово, съ большой похвалой отозвался о церковной жизни единовѣрцевъ и выразилъ надежду на доброе вліяніе ея не только на старообрядцевъ, но и на извѣстную часть православныхъ. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ въ своей рѣчи отмѣтилъ, что единовѣріе весьма полезное учрежденіе въ русской церкви, единовѣріе—это не ступень къ православію, не переходъ отъ несовершеннаго и ложнаго къ лучшему и истинному, единовѣріе—это самое православіе. Свою рѣчь В. К. Саблеръ закончилъ: «Благодатная сила

Христовой любви да связуетъ нерушимымъ союзомъ всѣхъ насъ, чадъ святой православной Церкви». Сильное впечатлѣніе произвела рѣчь греческаго архимандрита Іакова, представителя вселенскаго патріарха. По предложенію митрополита Владиміра, по окончаніи ея было пропѣто многолѣтіе вселенскому патріарху Іоакиму III. Далѣе выступилъ съ рѣчью инициаторъ и организаторъ съѣзда настоятель мѣстной главной единовѣрческой церкви о. Сим. Шлевъ. Онъ освѣтилъ наболѣвшій у единовѣрцевъ вопросъ объ епископѣ и о святіи соборныхъ клятвѣ. Мысль объ единовѣрческомъ епископѣ въ царствованіе Александра II привѣтствовали такіе видные святители какъ: Арсеvій, митрополитъ Кіевскій, Филаретъ архіепископъ Черниговскій, архіепископъ Рижскій Платонъ, впоследствии митрополитъ Кіевскій; архіепископъ Макарій—историкъ церкви, впоследствии Московскій митрополитъ и др.

Привѣтствовали затѣмъ съѣздъ предсѣдатель С.-Петербургскаго единовѣрческаго братства А. А. Папковъ, депутаціи: отъ общества распространенія релігіозно-правственнаго просвѣщенія въ лицѣ протоіеревъ: Орнатскаго и Лахотскаго, отъ Русскаго Собранія въ лицѣ генерала отъ артиллеріи Бѣльева, отъ Городской Думы и отъ общества «Соборная Русь».

Внѣ очереди произнесъ еще рѣчь делегатъ Московскихъ единовѣрцевъ М. Н. Виноградовъ, молодой проповѣдникъ (профессоръ) Межевого института. Въ рѣчахъ представителей разныхъ обществъ проводилась, между прочимъ, мысль о необходимости въ наши дни церковнаго собора, чему въ извѣстной мѣрѣ могутъ способствовать самыя работы съѣзда. Послѣ привѣтствій хоръ спѣлъ догматикъ: «Всемирную славу» (съ знаменательными словами: «Дерзайте убо дерзайте, людіе Божіи»). Послѣ сего высокопреосвященный предсѣдатель съѣзда прочиталъ текстъ телеграммы на Высочайшее Имя отъ съѣзда съ выраженіемъ вѣроподданническихъ чувствъ.

Телеграмма была такого содержанія:
«Царское Село.

Его Императорскому Величеству.

Открывъ съ благословенія Божія первый Всероссийскій единовѣрческій сѣздъ, многочисленныя іерархи, духовныя лица, почетные гости и представители единовѣрческихъ приходоѡ со всей Россіи, молящіеся по тому же богослужебному чину, какъ Твои, Государь, блаженной памяти великіе предки, святѣйшій патріархъ Филаретъ и Царь Михаилъ Θεодоровичъ, съ благоговѣнною сыновнею любовію и беззавѣтною преданностію повергають вмѣстѣ со всѣми присутствующими свои вѣрнопопданническія чувства къ стопамъ Царскаго Величества и съ умиленною благодарностію лобызають Твое вниманіе и твою любовь къ церковной старинѣ и къ нашему русскому обычаю». По выслушаніи текста пріѣздившей телеграммы сѣздъ по старому напѣву пропѣлъ: «Спаси, Господи, люди своя»... На приведенную телеграмму Государь Императоръ благоволилъ чрезъ владыку митрополита Московскаго отвѣтить слѣдующей телеграммой:

«Поручаю вамъ, владыко, передать всему составу единовѣрческаго сѣзда мою благодарность за выраженные мнѣ вѣрнопопданническія чувства».

.НИКОЛАЙ.

Въ концѣ торжественнаго засѣданія былъ оглашенъ рядъ пріѣздившихъ телеграммъ отъ единовѣрцевъ гг. Казани, Москвы, Симбирска, Вольска, Екатеринбургa, Ташкента, отъ Московскаго городского головы (единовѣрца) Гучкова, попечителя Виленскаго округа А. А. Остроумова и др.

По окончаніи «открытія» была пропѣта знаменнымъ распѣвомъ молитва: «Достойно есть...». Въ заключеніе хоръ и присутствующіе спѣли гимнъ: «Боже, Царя храни».

Изъ перваго зала (зала засѣданій) участники сѣзда и почетные гости прослѣдовали во 2-й залъ, гдѣ была приготовлена

отъ С.-Петербургскихъ единовѣрцевъ 265 человекъ праздничная трапеза. Во главѣ съ митрополитомъ Владиміромъ трапезовало около 300 человекъ. Рѣчей и тоговъ не произносилось, за то было выглашено нѣсколько многолѣтій.

Всвщенникъ Симеонъ Шлеєвъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Новосвященный храмъ Марео-Маринской обители милосердія въ Москвѣ.

Первопрестольная украсилась новымъ, уже освященнымъ 8 апрѣля, храмомъ. Мы говоримъ о храмѣ Марео-Маринской обители милосердія. Невеликій, сравнительно по объему, вмѣщающій въ себѣ не болѣе тысячи человекъ, новый храмъ является, однако, такимъ сооруженіемъ, о которомъ можно сказать, какъ о великомъ въ маломъ.

Мы не говоримъ о значеніи этой новой святыни для сестеръ Марео-Маринской обители милосердія, которыя имѣли уже свой домовый храмъ. Разумѣется, насельницы обители въ новосооруженномъ храмѣ должны, какъ говорилъ Московскій перво-святитель, видѣть новое напоминаніе о своемъ призваніи, о необходимости совершать дѣло свое во имя Господа, въ поспѣшаніи Церкви и высокой Устроительности храма. Но, дорогой членамъ Марео-Маринской обители, этотъ храмъ является идеальнымъ священнымъ монументомъ и не думайте только о дѣлѣхъ.

Не вдаваясь въ детальное описаніе новаго храма, мы хотимъ передать общее настроеніе, создаваемое имъ. Стройно выходящійся на довольно просторной площадкѣ обширнаго сада, новосооруженный бѣлый храмъ, увѣнчанный куполами изъ мѣди, подъ старину, украшенный снаружы старорусскою орнаментациею, является какъ бы маленькимъ уголкомъ старой «Святой

Руси». Звонницы старо-русского храмового зодчества съ подборомъ звона древняго Великаго Ростова—все это будить воспоминаніе о старыхъ русскихъ храмахъ, которые еще и доселѣ можно кое-гдѣ видѣть въ старинныхъ русскихъ городахъ. По крайней мѣрѣ, новый Московскій храмъ почему-то напомнилъ намъ древніе храмы Кіева, Ярославля, Владиміра, Ростова. И, глядя на него, забываешь, что находишься на шумной улицѣ, подновляемой, обстраиваемой новыми грандіозными отелями Москвы, съ электрическими трамваями, съ автомобилями. Этотъ уютный стильный храмъ словно перенесенъ, вмѣстѣ съ растущими вблизи него деревьями, изъ какого-нибудь тихаго уголка древней Руси. И чувствуется, что и соорудившая этотъ храмъ высокая строительница его совершала съ вдумчивымъ дозоромъ паломничество по Святой Руси и примѣчала лучшее изъ видѣннаго ею въ архитектурѣ старо-русскихъ храмовыхъ сооружений.

Общій внутренній видъ храма не принижаетъ этого настроенія, которое естественно получаешь, смотря на его внѣшность. При входѣ въ храмъ видишь, невольно обращающую на себя вниманіе, картину художника Нестерова «Святая Русь». Эта картина въ общемъ довольно известна: Христосъ среди родной обстановки, среди русской природы, среди русскихъ людей, среди страждущихъ и духовно алчущихъ. Эта картина въ Марео-Маринской обители, кажется, нѣсколько измѣнена въ деталяхъ. «Святая Русь», взирающая на Христа, какъ бы выступающаго изъ лѣса по ковшу травы и пестряющихъ цвѣтовъ, представлена здѣсь въ видѣ нѣсколькихъ выразительныхъ фигуръ. Вотъ женщины колѣнопреклоненныя или просто стоящія въ національныхъ платкахъ и повязкахъ. Вотъ русскій крестьянинъ... Вотъ сестры въ бѣлыхъ одѣяніяхъ. Одна изъ нихъ прижимаетъ къ себѣ большого ребенка. Сзади нея калѣка-солдатикъ. Вотъ другая—точно боярышня

старорусскаго терема. Нѣжные тоны зелени, цвѣтовъ, слегка фіолетовая окраска деревьевъ, уходящія вдаль поля, успокаивающее освѣщеніе воды, отражающей отблескъ заря,—все это положительно привлекаетъ къ себѣ вниманіе.

А за этой картиной, отдѣляющей трапезную,—такъ бы хотѣлось назвать первую часть храма и таковую она, кажется, будетъ,—отъ главнаго храма, видѣется на горнемъ мѣстѣ, за невысокимъ предаттарнымъ иконостасомъ, ликъ Богоматери съ омофоромъ. Это вышній Покровъ Божіей Матери, Которой и посвященъ храмъ. На одной изъ колоннъ, по бокамъ иконостаса, изображеніе Богоматери подъ деревомъ и голубь, какъ символъ Святого Духа, а надругой колоннѣ архангелъ-благовѣстникъ. Наше вниманіе обратило на себя изображеніе голубя—символа Святого Духа. Изображенный на углу колонны голубь какъ-будто въ движеніи: крылья его еще не все вырисованы. Но смущенная Богоматерь Дѣва какъ бы слышитъ уже вѣяніе Духа Божія: Она склонила Свою пречистую главу... Въ срединѣ центральной части большое кругообразное паникадило съ желтыми восковыми свѣчами; подъ этимъ паникадиломъ, напоминающимъ старорусскія рѣзные паникадила (напр., въ трапезной Троицкой лавры), прикрѣпленные къ нему маленькія лампы. На боковыхъ стѣнахъ центральной части храма еще двѣ картины и между прочимъ «Господь въ гостяхъ у Марыи и Маріи»... И все это съ преобладающими тонами фіолетовымъ, зеленоватымъ и синимъ. Стильный иконостасъ съ византийскою живописью, хрустальный крестъ у жертвенника—даръ Государыни Императрицы—все это вмѣстѣ съ фресками въ палевыхъ тонахъ съ виноградомъ и птицами родитъ въ зрителѣ какое-то умиротворяющее настроеніе. Не давятъ на зрителя и массивныя колонны-подпоры, на которыя опираются арки центральной части храма, уходящія вверхъ и своими развѣтвленіями создающія полумракъ въ этой части храма.

Мы не знаемъ впечатлѣній, внесеннаго изъ этого храма почетными посетителями, бывшими въ этомъ храмѣ при торжествѣ его освященія, среди какихъ-либо посетителей былъ, между прочимъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, командующій войсками Московскаго военного округа, Московскій губернаторъ, градоначальникъ, предводитель дворянства, чины Высочайшаго Двора, представители города и купечества и другіе. Но мы бесѣдовали съ нѣкоторыми художниками и, между прочимъ, съ нашимъ знаменитымъ художникомъ В. М. Васнецовымъ. Последний замѣтилъ, что храмъ очень симпатичный и создастъ «настроenie» единствомъ тона и въ художественныхъ изображеніяхъ, и въ орнаментахъ, и фрескахъ.

И это такъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ день освященія новосозданнаго храма высокая строительница его—Великая Княгиня Елизавета Феодоровна общалась Святыхъ Таинъ, а по окончаніи литургіи принимала поздравленіе присутствующихъ въ храмѣ почетныхъ гостей, которые послѣ получали благословеніе отъ владыки—митрополита Владимира.

Это обстоятельство довершало общее впечатлѣніе присутствующихъ въ новосозданномъ храмѣ, которые видѣли не только типичный старинный храмъ, но укладъ русской жизни, когда великіе князья и цари съ церковнаго благословенія, при участіи иерарховъ, начинали всѣ выдающіяся дѣла своего княженія и царствованія.

Д. Введенскій.

ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія во епископа.—Увольненіе въ отпускъ архіепископа Георгія.—Возбужденіе вопроса объ увеличеніи числа епархій.—Церковно-приходская школа въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дюма Романовыхъ.—Утвержденіе въ степени доктора церковной исторіи.—Командировка П. И. Исакова.—Пожертвованія въ пользу Богословской церковно-учительской школы.—Организация Всероссийскаго съезда по борьбѣ съ пьянствомъ.

17-го минувшаго марта въ гор. Томскѣ

въ архіерейской домовою церкви состоялось нареченіе ректора Томской духовной семинаріи архимандрита Евенмія во епископа Варнаульскаго, второго викарія Томской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопресвященный Макарій, архіепископъ Томскій и преосвященный Иннокентій, епископъ Війскій. При нареченіи архимандритъ Евенмій произнесъ вышеописанную рѣчь. Въ воскресенье 18-го марта въ Томскомъ кафедральномъ соборѣ тѣмъ же преосвященными совершена была хиротонія архимандрита Евенмія во епископа. При врученіи новохиротонисанному епископу Евенмію архіерейскаго жезла, архіепископъ Макарій произнесъ вышеописанную рѣчь.

Епископъ Евенмій—сынъ протоіерея Тобольскаго губерніи, въ міръ Евгеній Лапшъ, родился 14 февраля 1873 г. Образованіе получилъ въ Московскою духовной академіи курсъ которой окончилъ со степенью кандидата богословія въ 1899 г. и въ томъ же году поступилъ преподавателемъ арифметики и геометріи въ Тобольское епархиальное женское училище, гдѣ состоялъ дѣлоприводителемъ совѣта этого училища. Въ 1902 г. былъ назначенъ преподавателемъ богословія въ Тобольскую духовную семинарію и въ то же время оставался, до 15 августа 1908 г., преподавателемъ въ епархиальномъ училищѣ. Будучи уже въ чинѣ коллежскаго совѣтника, Евгеній Лапшъ, въ іюлѣ 1908 г. принялъ монашество съ именемъ Евенмій и рукоположенъ въ іеродіакона, а 6 августа того же года рукоположенъ въ іеромонаха. Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 10—15 января 1909 года іеромонахъ Евенмій назначенъ ректоромъ Томской духовной семинаріи, а 15 февраля того же года возведенъ въ санъ архимандрита. 23 февраля сего года Высочайше утвержденъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректоръ Томской духовной семинаріи, архимандритъ Евенмію, епископомъ Варнаульскимъ, вторымъ викаріемъ Томской епархіи.

* * *

Высокопреосвященный Георгій, архієпископъ Астраханскій и Енотаевскій, уволенъ въ четырехмѣсячный отпускъ въ Крымъ, для леченія, съ 15 апрѣля по 15 августа. Управление Астраханскою епархією на время его отпуска возложено на преосвященнаго Иннокентія, епископа Царевскаго, викарія Астраханской епархіи.

* * *

Святѣйшій Синодъ, признавая отвѣчающимъ назрѣвшей необходимости увеличеніе, въ цѣляхъ усиленія архипастырскаго воздѣйствія на чадъ православной Церкви, числа самостоятельныхъ епархій въ Російской Церкви, съ образованіемъ таковыхъ въ предѣлахъ существующихъ епархій, нашель благовременнымъ поручить Высочайше учрежденному при Святѣйшемъ Синодѣ Предсоборному Совѣщанію войти въ обсужденіе того, въ какихъ именно городахъ Европейской, а также и Азіатской Россіи представляется благовременнымъ, по мѣстнымъ условіямъ жизни, учрежденіе въ блажайшемъ будущемъ новыхъ самостоятельныхъ епархій.

* * *

Въ ознаменованіе исполняющагося въ 1913 году трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ Святѣйшимъ Синодомъ постановлено устроить при Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ, по составленному членомъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта художникомъ-архитекторомъ Н. П. Козловымъ и одобренному Техническо-Строительнымъ Комитетомъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ проекту, церковно-приходскую школу. На устройство зданія для этой школы ассигнуется изъ специальныхъ издательскихъ средствъ Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту 8.940 руб.

* * *

Экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи по кафедрѣ латин-

скаго языка М. Н. Скабаллановичъ утвержденъ 10 сего апрѣля въ степени доктора церковной исторіи за представленное имъ въ Совѣтъ названной академіи на соисканіе этой ученой степени сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Толковый Типиконъ. Объяснительное изложеніе Типикона съ историческимъ введеніемъ. Вып. I. Кіевъ, 1910 г.». Отзывъ объ этомъ сочиненіи давали экстраординарный профессоръ Ф. П. Мищенко и и. д. доцента свящ. В. Д. Прилудцій. Изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архипастырей сочиненіе разсматривалъ высокопреосвященный Сергій, архієпископъ Финляндскій, признавшій его крайне богатымъ и интереснымъ по содержанію и вполне научнымъ по характеру и достоинству.

* * *

Вице-директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода д. с. с. П. И. Исполатовъ и младшій секретарь Святѣйшаго Синода В. А. Чулкевичъ командированы въ г. Екатеринославъ для обозрѣнія дѣлопроизводства Екатеринославской духовной консисторіи.

* * *

Церковныя школы, преслѣдующія цѣли не только обученія, но и религіозно-нравственнаго воспитанія подростящихъ поколѣній въ духѣ заветовъ Евангелія, сумѣли своимъ высокимъ идеализмомъ расположить къ себѣ сердца истинныхъ друзей народа. Люди, искренно преданные этимъ школамъ, сознающіе ихъ великое церковно-государственное значеніе, приносятъ на алтарь этихъ школъ не только свои знанія и свой трудъ, но и матеріальныя жертвы. При обсужденіи въ Государственной Думѣ, въ 1910 г., законопроекта о начальныхъ школахъ уже отмѣчалось, что за первый двадцатипятилѣтній періодъ своего существованія церковныя школы привлекли къ себѣ до 100 милліоновъ руб. добротныхъ пожертвованій. Эти 100 милліоновъ руб.

являются нагляднымъ показателемъ тѣхъ симпатій, которыя имѣетъ православное население къ этому типу школы. Въ наступившій новый двадцатипятилѣтній періодъ существованія этихъ школъ пожертвованія въ пользу ихъ не оскудѣваютъ. Вѣрующіе православные люди приносятъ свои лепты на эти школы каждый по усердію своему и по своимъ средствамъ, кто—рубль, кто—десять руб., а кто и сотни и даже тысячи руб. Какъ на выдающійся примѣръ этихъ пожертвованій, нельзя не указать на поступившія въ недавнее время денежные суммы въ пользу воспитанницъ Богословской церковно-учительской женской школы, находящейся въ селѣ Богословскомъ, Каширскаго уѣзда, Тульской губерніи. Въ пользу этой школы пожертвовано 14.800 р., составляющіе три отдѣльныхъ капитала. Во-первыхъ, капиталъ Стефаніи Васильевны Саблерь—1.100 р. государственною рентою, пожертвованный почитателями и друзьями покойной С. В. Саблерь. Проценты съ этого капитала предназначаются на снабженіе оканчивающихъ курсъ воспитанницъ помянутой школы платьемъ и бѣльемъ. Во-вторыхъ, капиталъ умершей Московской купеческой вдовы Татьяны Ивановны Чеблаковой—2.800 рублей государственною рентою. Проценты съ него предназначены на стипендію имени жертвовательницы при Богословской школѣ, съ условіемъ, чтобы избраніе стипендіатки изъ числа воспитанницъ происходило съ согласія и утвержденія Тульскаго епархіальнаго архіерея. Въ-третьихъ, капиталъ Михаила Никифоровича и Глафиры Васильевны Бардыгиныхъ 10.900 рублей государственною рентою. Проценты съ этого капитала предназначаются на снабженіе бѣдныхъ воспитанницъ школы платьемъ и бѣльемъ и на содержаніе ихъ какъ во время пребыванія въ школѣ, такъ и при окончаніи ими курса. Въ случаѣ закрытія Богословской церковно-учительской школы или передачи ея изъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія въ какое-либо иное вѣдомство или учре-

жденіе, всѣ означенные капиталы, согласно волѣ жертвователей, должны быть переданы въ Тульское епархіальное женское училище, для расходованія ихъ сообразно съ назначеніемъ cadaго капитала. Всѣ эти капиталы будутъ храниться въ Сувальскомъ Казначействѣ, а проценты съ нихъ будутъ ежегодно высылаться въ пользу Богословской церковно-учительской школы для обращенія согласно указаннымъ жертвователями назначеніямъ.

Святѣйшій Синодъ, принявъ съ благодарностью эти пожертвованія, предписалъ совѣту Богословской церковно-учительской школы, чтобы имена лицъ, коими и въ память коихъ пожертвованы означенныя суммы, были молитвенно поминаемы въ школѣ ежедневно. Здравствующимъ же изъ нихъ двумъ жертвователямъ—Михаилу Никифоровичу и Глафирѣ Васильевнѣ Бардыгинымъ Святѣйшій Синодъ преподать свое благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

* * *

С.-Петербургское Александро-Невское общество трезвости и Московское епархіальное общество борьбы съ народнымъ пьянствомъ организуютъ всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ Москвѣ, нынѣшнимъ лѣтомъ.

Почетнымъ покровителемъ съѣзда избраны Московскаго митрополита Владимира, который по организаціи съѣзда поручилъ уже благословеніе Святѣйшаго Синода Предсѣдателемъ съѣзда намѣченъ членъ Государственнаго Совѣта Арсеній, архіепископъ Новгородскій, и товарищемъ предсѣдателя—членъ Государственной Думы Митрофанъ, епископъ Гомельскій.

Программа Всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, имѣющаго бытъ въ Москвѣ съ

5-го по 10-е іюня 1912 года.

I.

Религиозно-нравственные и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни.

Организація борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, почительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ.

Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

III.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

При сѣздѣ могутъ быть организованы приѣмныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.



БИБЛИОГРАФІЯ.

В. В. Назаревскій. Чтенія изъ исторіи Царствующаго Дома Романовыхъ. 1613—1913 г.г. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Выпускъ I. Смутное время и дѣятельность патриарха Гермогена. 1598—1610 г.г. Съ 18 рисунками въ текстѣ. Стр. 48. Цѣна 15 коп.

Выпускъ II. Троицкія грамоты и народныя ополченія въ 1611—1612 г. Съ 21 рисункомъ въ текстѣ. Стр. 40. Цѣна 15 коп.

Выпускъ III. Царь и Великій Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, всея Россіи Самодержецъ. Съ 45 рисунками. Стр. 72. Цѣна 40 коп.

Выпускъ IV. Царь и Великій Государь Алексій Михайловичъ, всея Россіи Самодержецъ. Съ 39 рисунками въ текстѣ. Стр. 60. Цѣна 15 коп.

Выпускъ V. Императоръ Петръ Великій. Съ 83 рисунками въ текстѣ. Стр. 144. Цѣна 40 коп.

Россія готовится праздновать въ пред-

стоящемъ 1913 году исполняющееся трехсотлѣтіе со времени вступленія на Всероссийскій Престолъ Царствующаго Дома Романовыхъ. Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ религіозно-патріотическаго воспитанія обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, нашелъ полезнымъ привлечь и эти школы къ участию въ означенномъ всенародномъ торжествѣ. Для подготовленія же воспитанниковъ къ сознательному участию въ готовящемся празднованіи, Синодомъ дано распоряженіе о составленіи для нихъ особыхъ «Чтеній изъ исторіи Царствующаго Дома Романовыхъ». Изъ предложенныхъ пятнадцати выпусковъ этихъ «Чтеній» въ настоящее время В. В. Назаревскимъ составлены и Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ изданы пять выпусковъ, и по нимъ уже можно судить о характерѣ и направленіи предпринятаго изданія.

Вышедшіе выпуски рассматриваемыхъ «Чтеній» производятъ внушительное и пріятное впечатлѣніе и внѣшнюю сторону, и внутреннимъ содержаніемъ. Они отпечатаны на бѣлой плотной бумагѣ, четкимъ, разборчивымъ шрифтомъ и украшены множествомъ прекрасно-исполненныхъ портретовъ, рисунковъ и чертежей. Эти иллюстраціи заимствованы или изъ письменныхъ памятниковъ нашей старины, или изъ лучшихъ историческихъ сочиненій позднѣйшаго времени, или же сняты съ художественныхъ созданій живописи, скульптуры, напр., картинъ, статуй и т. п. произведеній искусства. Въ художественномъ отношеніи особеннымъ достоинствомъ отличается III-й выпускъ въ собственномъ смыслѣ юбилейный, такъ какъ въ немъ говорится объ избраніи и вѣнчаніи на царство родоначальника нашихъ Государей изъ Дома Романовыхъ. Этотъ выпускъ изданъ роскошно: кромѣ обычныхъ картинъ онъ украшенъ нѣсколькими портретами и рисунками, исполненными разноцвѣтными красками и золотомъ.

Въ полномъ соотвѣтствіи съ изящною

вѣдѣнностью находится и внутренняя сторона разсматриваемыхъ книжекъ. Въ отношеніи содержанія вышедшіе выпуски «Чтеній» отличаются достовѣрностью сообщаемыхъ свѣдѣній, которыя основаны на добросовѣстномъ изученіи и научномъ изслѣдованіи историческихъ памятниковъ. Пользуясь трудами выдающихся нашихъ ученыхъ, авторъ освѣщаетъ и изясняетъ изображаемые періоды государственной жизни нашего отечества совершенно правильно, стоя на должной высотѣ современныхъ научныхъ воззрѣній; гдѣ же даетъ онъ собственную оцѣнку дѣятельности историческихъ лицъ, отрицая односторонніе взгляды на нихъ нѣкоторыхъ изслѣдователей, тамъ всегда приводитъ вполне основательныя соображенія и убѣдительные доводы. Вообще же изображаемая въ «Чтеніяхъ» лица охарактеризованы вѣрно, и дѣятельность ихъ изложена точно, но не сухо: историческіе дѣятели выступаютъ вездѣ въ живыхъ образахъ, а дѣятельность ихъ представлена картинно. Разсказъ проникнуть, кромѣ того, глубокимъ чувствомъ: душевныя доблести, добродѣтели и высокіе подвиги незабвенныхъ защитниковъ Православной Церкви, Царскаго Престола, свободы и независимости русскаго государства и народа отъ враговъ. Заботы Державныхъ Вождей и ихъ сподвижниковъ о счастіи и славѣ Россіи изображены не только въ яркихъ, но и привлекательныхъ очеркахъ, сильно дѣйствующихъ на воображеніе и сердце читателя. Не менѣе выразительно, но отталкивающими чертами обрисована и злобная, разрушительная дѣятельность враговъ родной земли, внутреннихъ и вѣдшихъ, пытавшихся поколебать ея исконныя основы и испровергнуть весь исторически-сложившійся строй и укладъ ея жизни. Такое изображеніе лицъ и событій весьма назидательно: вызывая въ душѣ читателя чувство признательности къ благодѣтелямъ русскаго народа и отвращеніе къ лютымъ недругамъ, оно воспитываетъ въ сердцѣ русскаго чело-

вѣка любовь къ отечеству и благородную гордость, патриотическое воодушевленіе, беззаветную преданность царскому роду и ближнему, уваженіе къ православно-Церковному почтенію къ православно-Церковному. Такое впечатлѣніе получается отъ всѣхъ изданныхъ выпусковъ «Чтеній». Обращаясь къ болѣе подробному разсмотрѣнію ихъ мы видимъ, что ни въ одномъ изъ выпусковъ отъ указаннаго направленія авторъ не отступалъ, но слѣдовалъ ему вѣрно и неуклонно. Такъ, въ первомъ выпускѣ, въ связи съ картиннымъ изображеніемъ смуты, разлившейся гонимымъ потокомъ по русской землѣ, образъ героя необычайно привлекательными и сильными чертами нравственно-сильная и величественная личность святѣйшаго патріарха Гермогена. Сначала разсказано о благодѣльномъ служеніи его Церкви и государству въ санѣ митрополита Казанскаго, затѣмъ — объ энергичномъ выступленіи его противъ перваго Лжедмитрія, снотившаго умы и жестоко оскорбившаго религиозное и національное чувство православно-русскихъ людей своимъ безрассудствомъ. Далѣе подробно и живо представлено, какъ святитель Гермогенъ, ставъ патріархомъ всероссійскимъ, самоотверженно и безтрепетно поддерживалъ на престолѣ православно-русскаго царя Владислава Іоанновича Шуйскаго, защищая его отъ измѣнниковъ и мятежниковъ, служившихъ «Тушинскому вору», равно какъ отъ поляковъ и ихъ русскихъ приспѣшниковъ, пытавшихся возвести на Московскій престолъ польскаго королевича Владислава. Потомъ идетъ весьма интересный назидательный разсказъ о томъ, какъ, послѣ низверженія Шуйскаго и призванія на престолъ боярскою думою Владислава, затѣмъ вторженія въ русскіе предѣлы Сигизмунда и вступленія въ Москву польскаго войска, патріархъ Гермогенъ смѣло и рѣшительно вступилъ въ упорную борьбу не на жизнь, а на смерть со всѣми внутренними и вѣдшими врагами Церкви и отечества. Тѣснымъ, унижаемымъ и безвинно осуж-

длемый ими, первосвятитель безобоязненно защищалъ православіе отъ натиска іезуитовъ, царскій тронъ отъ коварствъ и нападкѣ Сигизмунда, государство и весь народъ русскій отъ страшной опасности—грозившаго порабощенія поляками. Среди общаго шатанія умовъ, всюду гвѣздившейся пѣмѣны и смуты, патриархъ Гермогенъ одинъ стоялъ невыблемо и твердо, какъ великій и несокрушимый столпъ Церкви и отечества. «Этотъ свѣтлыиыкъ не угасъ и въ стущавшейся тѣмъ свѣтилѣ Россіи своимъ немерцающимъ свѣтомъ, который, по мѣрѣ роста бѣдствій и опасностей, разгорался все ярче и ярче. Посохъ великихъ первосвятителей всея Россіи, Петра, Алексія и Іоны, который вѣрно и твердо рукою держалъ патриархъ Гермогенъ, намѣтилъ для Россіи пути и орудія спасенія отъ смутъ и отъ чужеземнаго порабощенія. Ему именно принадлежитъ несомнѣнное первенство въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ. За нимъ дружными рядами пошло все православное духовенство» (стр. 32). Онъ разрѣшилъ народъ отъ присяги королевичу Владиславу, поляку-католику, запретилъ присягать злѣйшему врагу Россіи Сигизмунду III, и своими грамотами поднялъ на враговъ земскую силу въ областяхъ. По его могучему слову поднялось стотысячное ополченіе 25 городовъ и, подъ начальствомъ Ляпунова, двинулось на освобожденіе Москвы отъ поляковъ. Въ заключеніе перваго выпуска помѣщенъ трогательный рассказъ о томъ, какъ первосвятитель за свою пастырскую и патриотическую дѣятельность лишенъ былъ врагами свободы и ввергнутъ въ мрачное подземелье. Этого «новаго исповѣдника-страдальца» лютые недруги Россіи «въ хранивъ пустѣ, яко во гробѣ затвориша» (стр. 45).

Во второмъ выпускѣ описана наиболѣе тяжкая для Россіи пора изъ смутнаго времени—вторая половина 1611 и первая—1612 года, когда Россія, казалась, стояла на краю гибели. Сначала

идеть рассказъ о томъ, какъ послѣ гибели Ляпунова разсѣялось его ополченіе. Смоленскъ взятъ былъ поляками, великое посольство, отправленное боярами изъ Москвы къ Владиславу и Сигизмунду, было коварно, измѣннически увезено въ плѣнъ—въ глубь Польши, шведы захватили Новгородъ и погибавшая Русь предана была огню, мечу и вражескому разоренію. Но рядомъ съ этою страшною повѣстію нарисована и отрадная, свѣтлая картина доблестной дѣятельности Свято-Троицкой Сергіевой лавры, которая всѣми мѣрами и средствами помогала защитникамъ Церкви и отечества и духовныя власти которой—незабвенные архимандритъ Діонисій и келарь Авраамій Палицынъ—продолжали завѣщанное имъ дѣло Гермогена. Своими воодушевленными и умильными грамотами они подняли на спасеніе Церкви и отечества побѣдоносное ополченіе Минина и Пожарскаго, которое благословилъ изъ своей душевной темницы патриархъ-страдалецъ и вскорѣ мученически скончался. Повѣствованіе о смутной порѣ заканчивается живымъ и трогательнымъ рассказомъ объ избавленіи Мининымъ и Пожарскимъ Москвы отъ поляковъ и измѣнниковъ и о торжественномъ вступленіи избавителей отечества отъ гибели въ Московскій Кремль. Къ этому присоединена справедливая оцѣнка великихъ заслугъ въ смутное время патриарха Гермогена и всего русскаго духовенства, и въ заключеніе сказано о совыѣ въ Москву изъ всѣхъ городовъ и областей выборныхъ людей «для великаго дѣла, избранія Государи».

Въ третьемъ выпускѣ изложена исторія избранія на царство Михаила Теодоровича Романова и охарактеризовано самое царствованіе этого перваго государя изъ новой династіи. Раскрывая причины, побудившія избирателей остановиться на Михаилѣ Теодоровичѣ, авторъ съ особеннымъ вниманіемъ занимается раскрытіемъ главной изъ нихъ. Онъ выискиваетъ выдающіяся достоинства славнаго рода бояръ Романовыхъ и важ-

ныя заслуги, оказанныя ими государству въ предыдущее время. Свѣтлыми и привлекательными чертами обрисованы предки юнаго царя Михаила — бояринъ Романъ Юрьевичъ, царица Анастасія Романовна и незабвенный братъ ея Никита Романовичъ, знаменитый Теодоръ, въ плочествѣ Филаретъ Никитичъ, мудрый и твердый государственный дѣятель, равно и братья его: Александръ, Василій, Иванъ и Михаилъ. Въ исторіи избранія Михаила Теодоровича авторомъ выдвинута на первый планъ и оцѣнена по достоинству дѣятельность православнаго духовенства, проявившаяся съ наилучшей стороны. Отмѣчено съ выразительностію авторомъ, что дѣйствія вліятельнѣйшихъ избирателей — Казанскаго митрополита Ефрема, Рязанскаго архіепископа Теодорита, Троицкаго архимандрита Діонисія и келаря Авраамія Палицына стояли въ живой и прямой связи съ незабвенными завѣтами патриарха Гермогена, который, при наступившемъ въ Россіи междоусобицѣ, первый и сразу же указалъ на юнаго Михаила Теодоровича, какъ на лицо, достойнѣйшее и имѣющее всѣ права для восшествія на царскій престолъ. Въ заключеніе исторіи избранія приведена авторомъ самая грамота объ избраніи Михаила на царство, утвержденная подписями избирателей. Изъ этой интересной и весьма важной грамоты авторомъ сдѣланы достойныя замѣчанія выводы, что въ ней русскій народъ выразилъ свое единодушное и свободное рѣшеніе о возстановленіи на Руси государства въ видѣ прежняго исторически-сложившагося самодержавнаго царства. Въ очеркѣ правительственной дѣятельности Михаила Теодоровича указывается на быстрое возстановленіе молодымъ монархомъ русскаго государства въ прежнемъ его видѣ. Излагается усѣбная борьба его съ внутренними и внѣшними врагами Россіи и рассказывается о возвращеніи изъ польскаго плѣна Филарета Никитича, привившаго затѣмъ участіе въ управленіи русской землей. Дѣятельность святѣйшаго патриарха

и великаго государя Филарета Никитича направленная къ укрѣпленію на Руси самодержавной власти сына-царя и къ утвержденію могущества всѣхъ силъ государства изображена полно и ясно. Изъ царственныхъ дѣлъ Михаила Теодоровича раскрываются законодательныя мѣры касательно управленія, сбора податей, заботы о войскѣ, торговлѣ, промышленности и просвѣщеніи. Подробностью исчислены труды новаго государя по возстановленію храмовъ въ Московскомъ Кремлѣ, его стѣнъ и башенъ дворцовыхъ зданій, Китай-города, Бѣльскаго города и прочихъ частей столицы, разоренной въ смутное время. Въ заключеніе повѣствованія о семейныхъ дѣлахъ царя Михаила описывается образъ его жизни, его благочестіе, предсмертная болѣзнь и ранняя кончина. Кроткій, благочестивый, милостивый и благосердый Михаилъ Теодоровичъ охарактеризованъ, какъ заботливый и рачительный хозяинъ русской земли, все устрояющій и возстановляющій въ своемъ царствѣ, все устрояющій и украшающій своей столицѣ.

Въ четвертомъ выпускѣ мы находимъ обстоятельную характеристику личности царя Алексѣя Михайловича и подробный обзоръ его царствованія. Личность избраннаго монарха уяснена въ отношеніи религиозномъ, умственномъ и со стороны сердечныхъ и нравственныхъ свойствъ души. Характеристика завершается раскрытіемъ возрѣвнѣй Алексѣя Михайловича въ царскую власть, о которой онъ имѣлъ вышнее понятіе и не допускалъ ея умаленія ни съ чьей стороны; потомъ опредѣляется отношеніе этого государя къ завѣтамъ древней Руси съ одной стороны и къ западно-европейскому просвѣщенію съ другой, наконецъ, рисуется подробная картина домашней жизни, потѣхъ, любимыхъ забавъ и охоты царя. При составленіи характеристики Алексѣя Михайловича авторъ пользовался не только русскими историческими документами и историческими пособіями, но имѣлъ въ виду и отзывы о царѣ Алек-

кошѣ нѣмцевъ и англичанъ, которые считали его мудрымъ, образованнымъ, добрымъ и благочестивымъ монархомъ. Съ особою подробностію и въ привлекательныхъ чертахъ раскрыта религіозность Алексѣя Михайловича, его благоговѣйная преданность православной вѣрѣ и любовь къ Церкви Божіей; его усердіе къ украшенію храмовъ; забота о благолѣпнѣ службъ церковныхъ; строгое исполненіе постовъ, доходящее до аскетизма и подвижничества. Назидательны также тѣ страницы, гдѣ говорится о любви царя къ церковнымъ церемоніямъ, крестнымъ ходамъ, гдѣ описаны его богомольные выходы и путешествія ко святымъ церквамъ и иноческимъ обителямъ. Въ подробномъ обзорѣ царствованія Алексѣя Михайловича обстоятельно разъяснена какъ внутренняя, такъ и внѣшняя государственная его дѣятельность, при чемъ раскрыты какъ свѣтлыя, отрадныя, такъ и темныя, прискорбныя страницы нашей исторіи. Изъ свѣтлыхъ событій на первый планъ поставлены труды Царя въ области законодательства и охарактеризовано изданное, по его повелѣнію, «Соборное Уложеніе». Затѣмъ слѣдуетъ разсказъ о добровольномъ присоединеніи Малороссіи къ Московскому государству, при чемъ изображена печальная судьба Малороссіи подъ польскимъ владычествомъ. Дѣятельность знаменитаго Богдана Хмельницкаго и борьба казаковъ за вѣру православную и національную свободу представлены въ живой и яркой картинѣ. Въ заключеніе очерка отрадныхъ сторонъ изображаемаго царствованія кратко разсказано о нашихъ войнахъ съ Польшею и Швеціей. Переходомъ отъ свѣтлыхъ событій къ грустнымъ служить обстоятельная характеристика крупной, величественной личности патріарха Никона, при чемъ полно изложены немаловажныя заслуги его въ государственной и церковной области. Послѣ же безпристрастной оцѣнки заслугъ Никона—исправленія богослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ, раскрыты причины прискорбнаго событія—происхожде-

нія русскаго раскола, при чемъ попутно указаны ошибки Никона и въ должномъ историческомъ освѣщеніи представлено паденіе его. Потомъ за церковными нестроениями изображены народныя волненія, возникшія вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій, и описаны мятежныя дѣйствія Разина. Всѣ эти темныя явленія оцѣнены по достоинству, какъ плодъ заблужденій и нравственной распущенности низшихъ слоевъ народонаселенія. Въ концѣ выпуска авторомъ подведены итоги правительственной дѣятельности Алексѣя Михайловича и опредѣлено значеніе его царствованія, какъ подготовительной ступени къ эпохѣ Петра Великаго. Въ заключеніе описана кончина «Тишайшаго царя», котораго народъ называлъ при жизни «Краснымъ Солнышкомъ» и кончину котораго оплакалъ горячими и непритворными слезами, такъ какъ этотъ любимый подданными самодержецъ жилъ съ ними душа въ душу и видѣлъ въ своей власти возложенный на него Богомъ священный долгъ служенія отечеству. Въ пятомъ выпускѣ «Чтеній» изложена жизнь и царственная дѣятельность Императора Петра Великаго. Такъ какъ дѣтство и юность его протекли въ царствованіе Θεодора Алексѣевича и правленіе царицы Софьи, то и первоначальная исторія его жизни изложена въ связи съ ихъ отношеніями къ нему; послѣдующее же преобразование Россіи и царственные труды Петра поставлены въ прямую зависимость отъ правительственной дѣятельности этихъ лицъ и предыдущихъ Государей. Послѣ назидательнаго разсказа о самообразованіи геніальнаго Царя, рано извѣдавшаго сиротство, притѣсненія и злодѣйскія покушенія крамольниковъ на его жизнь, подробно описывается путешествіе Петра за границу и характеризуются государственныя преобразования его. Далѣе разсказано о войнахъ Петра съ Турціей, Швеціей и Персіей, при чемъ особенно подробно изложены ходъ великой сѣверной войны. Авторъ въ живыхъ и привлека-

тельныхъ чертахъ представилъ величіе духа Петра, его патриотизмъ и энергичную дѣятельность «въ трудахъ державства и войны». Вездѣ Петръ является руководителемъ въ геройскихъ дѣлахъ, вдохновителемъ смѣлыхъ предпріятій, неустрашимымъ исполнителемъ самыхъ трудныхъ дѣлъ, виновникомъ блестящихъ успѣховъ, побѣдъ. Не оставлены безъ мѣткой характеристики и «птенцы гнѣзда Петрова, его товарищи, сыны»—главные сотрудники и помощники Великаго Преобразователя. Въ заключеніе очерка личности Петра и его великихъ дѣлъ, изображены весьма наглядательно его вседневный бытъ, домашнія занятія, болѣзнь и кончина царя. Вопреки узкимъ взглядамъ на Петра нѣкоторыхъ изслѣдователей, утверждавшихъ, будто преобразователь Россіи разрушилъ всѣ древнія основы нашей жизни и создалъ наше государство вновь, по западнымъ образцамъ, авторъ основательно раскрываетъ ту мысль, что исконныя историческія основы русской жизни—православіе и самодержавіе реформами Петра не были затронуты и сохранены въ цѣлости и неприкосновенности. Подобнымъ образомъ авторъ устраняетъ и другой невѣрный взглядъ на Петра тѣхъ изслѣдователей, которые считали его какимъ-то страстнымъ завоевателемъ, стремившимся къ міровластительству, подобнымъ Александру Македонскому или Наполеону. Авторъ ясно доказываетъ, что Петръ велъ непрерывныя войны не по страсти къ завоеваніямъ, а по крайней нуждѣ, желая пріобрѣсти или, вѣрнѣе, возвратитъ Россіи прежде принадлежавшія ей моря Варяжское и Русское, вывести ее изъ сухопутной замкнутости на морской просторъ, на подобающее ей поприще иноземныхъ сношеній и мірового дѣйствования. Съ особенною подробностію изложены авторомъ также черты личной религіозности Петра, его преданность православію и заботы относительно образованія духовенства въ школахъ, просвѣщенія русскаго народа евангельскимъ ученіемъ въ

храмахъ, распространенія вѣры православною среди язычниковъ. Указавъ на душевныя отношенія Петра къ лучшимъ представителямъ тогдашняго духовенства—Стефану Яворскому и Теофану Прокоповичу, авторъ останавливается на почетномъ отношеніи Петра къ святителю Митрофану Воронежскому и Димитрію Ростовскому, и защищаетъ Государя отъ обвиненій, имъ не заслуженныхъ, будто онъ возставалъ не противъ злоупотребленій въ дѣлахъ церковныхъ, а противъ самой Церкви. Вообще же авторъ настойчиво проводитъ ту мысль, что Петръ былъ въ глубинѣ души православно-русскій вѣкъ и пламенный патриотъ.

Въ заключеніе нужно сказать, что пять выпусковъ разсматриваемыхъ «Чтеній изъ исторіи Царствующаго Дома Романовыхъ» замѣчательны не только внутреннему содержанию, но и по внешнему, словесному изложенію. Развивая въ разсматриваемомъ трудѣ мысли, сужденія, разсужденія и воззрѣнія вездѣ выжжены безукоризненно правильнымъ, простымъ языкомъ и литературно-образнымъ слогомъ.

А. П.

Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія,

Администрація Московскаго Синодальнаго училища находитъ возможнымъ мандировать своихъ старшихъ воспитанниковъ на лѣтніе мѣсяцы 1912 года на практическихъ занятій съ существующими церковными хорами или для организаціи новыхъ хоровъ въ провинціи на самыхъ льготныхъ условіяхъ. Просить за свѣдѣніями обращаться въ Канцелярію училища (Москва, Б. Никитская, д. № 11).

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ Владимирской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1912 г. вступило прошение крестьянки Владимирской губернии, Муромскаго уѣзда, Ковардицкой вол., Иоакиманской слободы, Евдокіи Яковлевой Шкатовой, жительствующей въ названной слободѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евномомъ Стефановымъ Шкатовымъ, вѣчнаго причтомъ церкви Иоакиманской слободы, Муромскаго уѣзда, 6 ноября 1905 года. По заявленію просительницы Евдокіи Яковлевой Шкатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евнома Стефанова Шкатова началось изъ Иоакиманской слободы въ мартъ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евнома Стефанова Шкатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимирскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1911 года вступило прошение крестьянки слободы Рудаевки, Богучарскаго уѣзда, Пелагеи Саввиной Сердюковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Спиридономъ Аванасьевымъ Сердюковымъ, вѣчнаго причтомъ Богословской церкви слоб. Рудаевой, Богучарскаго уѣзда, 7 января 1904 года. По заявленію просительницы Пелагеи Саввиной Сердюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Спиридона Аванасьева Сердюкова началось изъ слободы Рудаевки, Богучарскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Спиридона Аванасьева Сердюкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1912 г. вступило прошение крестьянина дер. Ръльевки, Успенской волости, Бирюченскаго уѣзда, Адриана Андреева Пирогова, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Теодоровой Пироговой, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви слободы Лутвиной, Бирюченскаго уѣзда, 21 января 1901 года. По заявленію просителя Адриана Андреева Пирогова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Теодоровой Пироговой началось изъ гор. Бирюча, Воронежской губернии, съ 1902 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Теодоровой Пироговой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1912 г. вступило прошение крестьянина Таврической губернии, Мелитопольскаго уѣзда, Терпильевской вол. и слоб. Павла Теодорова Безуглова, жительствующаго въ поселкѣ Лютовомъ, Никольско-Покровской вол., Донской области, о расторженіи брака его съ женой Евфросинией Козьминой Безугловой, урожденной Бондаренковой, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви поселка Лютова, Донской епархіи, 28 октября 1901 года. По заявленію просителя Павла Теодорова Безуглова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросинии Козьминой Безугловой началось изъ поселка Лютова, Никольско-Покровской волости, Донской обл., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросинии Козьминой Безугловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1911 года вступило прошение крестьянки Екатерины Казимиро-

вой Сказкевичъ, жительствующей въ с. Неньковичахъ, Морочанской вол., Минской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Стефановымъ Сказкевичемъ, вѣчнаго причтомъ Пинскаго римско-католическаго костела, Минской губ., 8 февраля 1881 года. По заявленію просительницы Екатерины Казимировой Сказкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Стефанова Сказкевича началось изъ военной службы съ 1 декабря 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Стефанова Сказкевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1911 г. вступило прошение казака Михаила Николаева Титаренко, о расторженіи брака его съ женой Агаѳіей Титаренко, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви мѣстечка Поповки, Миргородскаго уѣзда, Полтавской губернии, 6 февраля 1902 года. По заявленію просителя Михаила Николаева Титаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳіи Титаренко началось изъ мѣстечка Поповки съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳіи Титаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1911 г. вступило прошение Невельской мѣщанки Витебской губернии, Ольги Ивановой Поляковой, жительствующей въ гор. Торопцѣ, Псковской губ., въ Свѣтлицкой слободѣ, въ домъ Георгія Головлева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Андреевымъ Поляковымъ, вѣчнаго причтомъ Маковской Крестовоздвиженской церкви, Велижскаго уѣзда, Витебской губ., 6-го октября 1891 года. По заявленію просительницы Ольги Ивановой Поляковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Андреева Полякова началось изъ гор. Великихъ-Лукъ, Псковской губ., приблизительно съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Андреева Полякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую Духовную Консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Стефанды Васильевой Губаренковой (Губаренко), жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевымъ Губаренковымъ (Губаренко), вѣчнаго причтомъ Свято-Троицкой церкви сл. Покровской, 3 февраля 1889 г. По заявленію просительницы Стефанды Васильевой Губаренковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаева Губаренкова началось изъ г. Нижняго Новгорода съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Алексѣя Николаева Губаренкова (Губаренко), обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1911 г. вступило прошение Маріи Ивановой Табалаковой, жительствующей въ гор. Царицынѣ, по Царевской ул., въ д. Найденовой 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Царицынскимъ мѣщаниномъ Тимофеемъ Яковлевымъ Табалаковымъ, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви города Царицына 8 января 1875 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Табалаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Яковлева Табалакова началось изъ гор. Царицына съ 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть

свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Яковлева Табаякова, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянки села Косогоръ, Пелагеи Романовой Деркаевой, жительствующей въ селѣ Косогорахъ, Ардатовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопѣемъ Матвѣевымъ Деркаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Косогоръ, Ардатовскаго уѣзда, 10 ноября 1904 года. По заявленію просительницы Пелагеи Романовой Деркаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Матвѣева Деркаева началось изъ с. Косогоръ, Ардатовскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Матвѣева Деркаева, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина с. Малыхъ Монадышь, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Маріи Семеновоной Калиничоной, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Никитинымъ Калиничевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаев-

ской церкви села Малыхъ Монадышь, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губ., 25 января 1876 года. По заявленію просительницы Маріи Семеновоной Калиничоной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Никитина Калинина началось изъ села Малыхъ Монадышь, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Никитина Калинина, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Новой-Чаманки, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губ., Петра Семеновоной Марюшкина, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Герасимовоной Марюшкиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Ангельской церкви села Игнатово, Ардатовскаго уѣзда, 14 февраля 1905 года. По заявленію просителя Петра Семеновоной Марюшкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Герасимовоной Марюшкиной началось изъ дер. Новой-Чаманки, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Герасимовоной Марюшкиной, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

1) Именной списокъ лицъ служащихъ по церковно-школьному управленію, заведывающихъ и учащихся въ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ на 1912 годъ, цѣна 1 руб. 50 к., безъ уступки.

2) *Е. Н. ПОГОЖЕВЪ* (Поселянинъ). «Назидательныя чтенія изъ житій русскихъ святыхъ», ц. 30 к.

3) *В. В. НАЗАРОВСКИЙ*. «Чтенія изъ исторіи Царствующаго дома Романовыхъ», выш. 5-й. Петръ I, Самодержецъ Всероссийскій, цѣна 40 коп.

На всѣ означенныя книги, кромѣ Именнаго списка лицъ служащихъ по церковно-школьному управленію, школамъ и книгопродавцамъ допускается 30%-ная уступка.

Съ требованіями обращаться въ Издательскую Коммиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ. *С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.* 3—2

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Пастырскіе Курсы въ Москвѣ 1912—1913 г.г.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Высочайшаго учрежденнаго при Святѣйшемъ Сунодѣ Особого Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа Томскаго и Барнаульскаго.—Рѣчь архимандрита Евсея при нареченіи его во епископа Барнаульскаго.—Къ Троицкому собору на переселенческой церкви.—Архіепископъ Николай Японскій. Церковно-служительницы въ православной Церкви.—Первый Тобольскій архіепископъ Кипріянычъ.—Первый Всероссийскій Единовѣрческій Съѣздъ.—Новосвященный храмъ Марео-Маріинской общины милосердія въ Москвѣ.—Хроника.—Библиографія.—Отъ Московскаго Сунодальнаго училища переселенцевъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и пересылкою за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкою.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конюгвардейскій бульваръ, д. 4.

С.-Петербургъ, 12 апрѣля 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

2^{-е} изд. **БИБЛЕЙСКАЯ ХРЕСТОМАТІЯ.**
СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА

въ объемѣ курса свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ училищъ, городскихъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

БИБЛЕЙСКІЙ ТЕКСТЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

Поясненія и примѣчанія. *Прот. Виталия Лебедева*, законоуч. Павлов. воен. учил. и Тенш. учил. въ Петербургѣ. Въ книгѣ помѣщены 59 рисунковъ русск. и иностр. художниковъ, изданныхъ библ. повѣствованія на славян. языкѣ (въ приложеніи) и три карты. Изданіе (*переработанное*), исправленное и дополненное: 1) Дано другое раздѣленіе Ветхозавѣтной Исторіи на три основныхъ отдѣла. 2) Вставлены нѣкоторые параграфы, требуемые программой духовно-учебныхъ заведеній, городскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ. 3) Вставлены, а въ иныхъ мѣстахъ выпущены нѣкоторые стихи библейскихъ повѣствованій для болѣе полного и безпрепятственнаго усвоенія ихъ учениками. Нѣкоторыя собственныя имена, совершенно ненужныя для запоминанія, не могли быть выпущены, по трудности сокращенія мѣстъ, въ которыхъ они встрѣчаются. 4) Очень длинныя по объему параграфы для удобства изученія раздѣлены на малыя части, съ отдѣльными подзаголовками. 5) Сызнова сдѣланы карты. 6) Вставлены новыя картины, а неудачныя картины прежняго изданія (какъ, напр., потопъ, внутренность скинии и друг.) устранены. 7) Библейскій текстъ напечатанъ въ одну строчку, а не въ два столбца.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода книга въ качествѣ учебнаго пособія одобрена для духовно-учебныхъ заведеній и въ качествѣ учебнаго пособія допущена для церковно-приходскихъ школъ (Св. Церк. Вѣд. 1911 г. №№ 17, 22 и 30). Учебнымъ Комитетомъ Минист. Народн. Просвѣщ. допущена въ качествѣ руководства для среднихъ учебныхъ заведеній (Журн. Мин. Нар. Просв. 1911 г., июнь).
Цѣна 60 коп.

Складъ книгъ въ книжномъ складѣ общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія (Спб., Стремянная ул., 20).

СПБ. ЛѢТНІЕ РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

при Регентскомъ Училищѣ, учр. С. В. СМОЛЕНСКИМЪ.

Съ 11 іюня по 15 іюля 1912 г. Три отдѣленія. Условія и программы, за 2 семіок.
марки—отъ П. А. Петрова, С.-Петербургъ. Мойка, 20, кв. 3. 3—1

Изданіе Е. И. ФЕСЕНКО въ Одессѣ.**ПОРТРЕТЫ**

Государя Императора Николая II и Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Мѣрою $13 \times 10 \frac{1}{2}$, верш. на плотной бумагѣ, отпечатаны въ 14 маслян. красокъ, цѣна за каждый экземпляръ 40 к., наклеен. на плот. папку 1 р. То же, наклеенныя на холстъ и натянутыя на подрамнокъ 2 руб. То же, въ багетовой золоченой рамѣ съ короной 5 руб.

Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.Форматомъ 8×14 верш. Цѣна та же.**КРАТКАЯ ИСТОРІЯ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКАГО.**

Юбилейное изданіе для народа, по случаю исполняющагося 300-лѣтія воцаренія

ДОМА РОМАНОВЫХЪ

(1613—1913 г.г.).

Иллюстрированное 66-ю портретами русскихъ Князей, Царей и Императоровъ. **Цѣна 50 коп.****СКЛАДЪ ИЗДАНИЙ:** Одесса, Ришельевская, соб. д. № 49.

Поступило въ продажу новое совмѣстное изданіе «СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА» и «РУССКАГО ЧТЕНІЯ».

БЛАНКЪ ДЛЯ НАПИСАНІЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА

объ окончаніи курса народныхъ школъ (городскихъ, земскихъ, церковно-приходскихъ).

Рекомендовано 1. Министромъ «Народнаго Просвѣщенія», 30 іюля 1911 г., № 26316.

Этому «свидѣтельству-грамотѣ» придана очень красивая внѣшность, въ видѣ древняго православнаго склада.

Внутри склада изображены: Иконы Спасителя и (Казанская) Божіей Матери, подъ ними списки изъ Евангелія и тропаря, затѣмъ портреты Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы и Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича. Текстъ самого свидѣтельства окруженъ выписками изъ наиболее важныхъ Высочайшихъ Манифестовъ. Съ наружной стороны склада помѣщены извлеченія изъ основныхъ и другихъ законовъ.

Все свидѣтельство украшено стариннымъ русскимъ рисункомъ времени Царя Алексѣя Михайловича, отпечатаннымъ въ четыре краски съ золотомъ.

Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ циркулярѣ попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 30 іюля 1911 года, № 26316, между прочимъ говоритъ: «въ виду выдающихся достоинствъ настоящаго изданія нужнымъ считаю обратить вниманіе на это изданіе, заслуживающее распространенія».

Цѣна бланка-свидѣтельства по 10 коп. за экземпляръ. Пересылка по дѣйствительному адресу, за счетъ заказчика.

Съ требованіями обращаться: въ книжный складъ «Сельскаго Вѣстника», Спб., Мойка.

Основана 1-я МОСКОВСКАЯ въ 1903 г.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ АРТЕЛЬ ЖИВОПСИ.

Исполненіе церковныхъ художественно-живописныхъ работъ.

Стѣнная и иконостасная живопись ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.

ПРОЗРАЧНЫЯ КАРТИНЫ НА СТЕКЛѢ И ПОЛОТНѢ.

РЕСТАВРИРОВАНИЕ ИКОНЪ И КАРТИНЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ИКОНОСТАСНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ И ПОЗОЛОТУ.

РИСУНКИ И СМѢТЫ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ.

Имѣется много аттестатовъ и похвальныхъ отзывовъ отъ Г.г. заказчиковъ.

ОБРАЩАТЬСЯ ПО ДѢЛАМЪ АРТЕЛИ:

въ Правленіе и мастерскую: Москва, 1-я Мѣщанская, д. Чулкова. Тел. 281—84.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОИОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ Синодальнаго вѣдомства.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадильца, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы за престольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго металла, парчи золотой и аликке, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скорѣе и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отѣлку дерквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ, главъ. Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью. Желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семьякон. марки.

Новая книга: „**Арсеній Маѣвевичъ и его дѣло**“, Спб., 1912 г., XX+591+88 стр., п. 3 р., 50 к. Выпущена отъ автора *Попова М. С.*: Спб., Вас. Остр., Косая днѣя, 16, или изъ книжки. магаз. Тузова, «Нов. Врем.» и др., перес. за 3 фуп. Въ книгѣ изложены новыя свѣдѣнія изъ многихъ архивовъ.—Тамъ же книжки *Попова М. С.*: «Св. Димитрій Ростовскій и его время», п. 2 р.; «Арсеній Маѣвевичъ, м. Ростк. Яр.», 2 р., удостоенная почетнаго отзыва Академіи Наукъ; «Первая экспедиція къ р. Оби», 30 к. и др. 2—1

Въ виду вводимаго въ Россіи **ВСЕОБЩАГО ОБРАЗОВАНИЯ Т-во МЕТАХРОМОТИПИИ И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ**

СИДОРСКІЕ

выпустило 12-е изданіе картинъ изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, одобренныя Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Учебнымъ Комитетомъ Святейшаго Синода, для нагляднаго преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ. Альбомъ въ обложкѣ (полная коллекція) 50 картинъ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб. (сокращенная коллекція) въ 20 картинъ 2 руб. 50 коп. то же въ краскахъ (въ 20 картинъ) 4 руб. съ пересылкой. Принимаются заказы на живописные и печатные образы. Иллюстрированный прейсъ-куррантъ высылается бесплатно. С.-Петербургъ, Невскій пр., № 153—2. Тел. 129—05.

1. Пѣсни для школы на 1 и 2 гол. Ц. 80 к.
2. Трехголосн. хоровыя пѣсни. П. 75 к.
3. Духовно-музык. соч. на 3 и 4 гол.: молитвы изъ литургій Іоанна Злат. и Василія Велик. Соч. проф. Спб. консерв. **Г. МАРЕНИЧА**. Прод. во всѣхъ кн. и муз. магаз. 3—3

РУКОВОДСТВО

КЪ ИЗУЧЕН. ХРИСТ. КАТИХИЗИСА, изд. 2-е, сост. *свящ. М. Березинъ*, п. 50 к. (Опред. Св. Синода доп. въ кач. учебн. пособія въ средн. свѣтскія уч. зав.). У него же: «Христ. вѣроученіе», п. 75 к. и «Христіанское нравоученіе» (выход. жъзъ пец.), п. 85 к., примѣн. къ Синод. пр. Складъ изд.: Тверь, Коммерч. учил. 1—1



ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ

вполнѣ спасутъ голосъ, примѣняя пастилки **ПИМПИМТОЛЪ** Пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медици. Совѣтомъ за № 9391.
Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царап. въ горлѣ проходятъ въ короткое время. Голосъ дѣлается свобод., чистымъ, сила голоса восстанавливается. Цѣна кор. 95 к., 1/2 кор. 50 к. Продажа: Москва, —Т-во Феррейнъ, Т-во Келлеръ; С.-Петербургъ, —Русск. О-во Торг. Аптекарь. тов. Б. Шаскольскій, В. Биоллеръ и др. Необход. свѣд. и справки у **Г. А. Преображенскаго**; С.-Петербургъ, Сѣвѣнскіа. 11, кв. 17. Тел. 200-55. 14

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ ТОРГОВАГО ДОМА

І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, д. № 68. Тел. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стѣдѣй. Крімъ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы. **СПЕЦІАЛЬНОСТЬ** изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ не требующая ремонта. Цѣны вѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. 2—2

Новая книга: ВОСКРЕСЕНІЯ ДЕНЬ.

Пасха—Христосъ Избавитель въ вѣнощѣнїяхъ Пасхальной утрени. **Н. Мироносицкаго**. Изданіе Редакціи журнала «Церк. Вѣд». Цѣна 10 к. Складъ изданія въ конторѣ Редакціи: С.-Петербургъ, Комиогвардейскій бульваръ, д. 1. Для выписывающихъ непосредственно изъ склада, не менѣе 100 экз., а для учебныхъ заведеній и при меньшемъ количествѣ, дѣлается скидка съ назначенной цѣны.

ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Комиогвардейскій бульваръ, д. 1).

ПРОДАЮТСЯ:

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ

къ официальной части «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»,

за 1888—1897 годы. Цѣна 60 коп., за 1898—1910 годы. Цѣна 2 рубл.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

«Нов. Врем.», въ Спб. (Невск., 40), Москва, Одесса, Харьковъ, Ростовъ (на Дону) и Саратовъ прод. убо
Б. И. ГЛАДКОВА, автора «Толкованія Евангелія» (книгопрода
 пать обычная уступка).

1. СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ ВѢТХАГО ЗАВѢТА. 5-е изданіе съ 3-мя картин
 8-ю картинами. Ц. 35 к. **Учебныйъ Комитетомъ Святейшаго Синода** и
 нымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просв. допущена, въ качествѣ руководства, въ среднія учебныя заведе
 матеріи Иисуса Христа, картою Палестины и 26-ю картинами. Ц. 50 к. **Учебныйъ Ко
 тетомъ Святейшаго Синода одобрена** и Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар.
 Пресв. допущена, въ качествѣ руководства, въ среднія учебныя заведенія.

2. СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ НОВАГО ЗАВѢТА. 5-е изд. съ изображеніями
 «Толкованіе Евангелія», авторъ руководился одною только мыслью передать другимъ ту свя
 вѣру, которая возродилась въ немъ (бывшемъ атеистѣ) послѣ сознательнаго изученія Евангелія въ
 предисловіе къ «Толкованію Евангелія»). Видно, эта же мысль руководила имъ и при со
 вленіи «Священной Исторіи», предназначенной, главнымъ образомъ, для юношей; видно, онъ
 хотѣлъ, если можно такъ выразиться, заразить ихъ своею сердечною и вполне сознательною вѣ
 Нельзя не пожелать автору полного успѣха въ достиженіи имъ этой святой цѣли.

3. ЗАКОНЪ БОЖІИ ДЛЯ НАРОДА И НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ. 4-е изд.
 изображеніями Богоматери и Иисуса Христа, 20-ю картинами и картою Палест. Ц. 20 к. (безъ кар
 тинъ 2-е изд. 10 к.). **Святейшимъ Синодомъ рекомендованъ** и Ученымъ Ко
 тетомъ Мин. Нар. Просв. допущенъ, въ качествѣ руководства, въ начальныя народныя училища и
 приготовительныя классы сред. учебн. заведеній.

Въ отзывѣ разсматривавшаго эту книгу члена Святейшаго Синода, между прочимъ, сказано
 «Среди многихъ учебныхъ пособій по предмету Закона Божія, изложенныхъ языкомъ простымъ, яснымъ
 безжизненнымъ, книжка г. Гладкова выдѣляется безыскусственностью, сердечностью, задуше
 ностью и теплою рѣчи. При чтеніи ея чувствуешь, что она написана сердцемъ върующимъ, а не
 сказано, дышащимъ теплою своею вѣрой; и эта сердечность изложенія увлекаетъ и согреваетъ
 образованнаго читателя. Простолудинъ, конечно, ею будетъ зачитываться».

1-1

М. СОКОЛОВЪ, МАСТЕРЪ-СПЕЦИАЛИСТЪ,

работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ К^о. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 7
 рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочные часы:

Цѣны для всѣхъ
 фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
 ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
 за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ



№ 450. Часы мужск., черные, открытые,
 хорош. сорта, цѣна 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к.
 Такіе же высш. сорта анкерные 7 р.
 75 к. и 12 р.
 Закрытые черные часы анкерные 10 р.
 и 12 р. 50 к.

НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

Цѣны для всѣхъ
 фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
 ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
 за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ



№ 480. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ
 головкой, массивныя три крышки, лучшаго
 сорта, анкери. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к.
 Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

Изящная цѣпь при всякъмъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы налож. платежъ безъ задол
 Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуется бесплатный каталогъ.

№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ
 ключомъ, массивныя три крышки, лучшаго
 анкери. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р.
 Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 14 р.

При семь №-рѣ рассылаются: 1) подписчикамъ г. СпБурга «Воззваніе Ксеніинскаго общества
 ченія о дѣтяхъ труженниковъ судоходства» и воздухоплаванія, 2) въ трактѣ: съ № 40 по 59 влючающа
 плакать для сбора пожертв. въ пользу Общества защиты и сохраненія въ Россіи памятниковъ исторіи
 и старины и 3) всѣмъ подписчикамъ плакать и актъ о сборѣ пожертвованій въ пользу переселенцевъ

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.