

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирякова.

Содержаніе: Внутренній отдѣлъ. Епархіальная хроника. Засѣданіе С.-Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Сѣздъ законоучителей С.-Петербургскаго уѣзда. Второй сѣздъ представителей благотворительныхъ обществъ въ С.-Петербургѣ. По вопросу о нищихъ. Проектъ учительскихъ семинарій при университетахъ. Историческій отдѣлъ. Архимандритъ Пансій. Извѣстія и Объявленія. Воззваніе. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Отъ Совѣта братства св. равноапостольной Маріи. Отъ Славянскаго благотворительнаго комитета. Объявленія о подпискѣ на журналы и выходѣ новыхъ книгъ.

ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ.

Епархіальная хроника. Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, епископомъ Дмитровскимъ, рукоположены во священника: 1) окончившій курсъ по 2 разряду въ Московской семинаріи Гавриилъ Шумовъ, назначенный къ Троицкой, села Мушвина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, — 30 минувшаго января, въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ Соборѣ. 2) Окончившій курсъ по 2 разряду во Владимірской семинаріи Феодоръ Введенскій, бывший 3 года учителемъ въ Морчуговской школѣ Бронницкаго уѣзда, назначенный къ Троицкой, въ селѣ Константиновѣ, церкви, Бронницкаго уѣзда, — 6-го числа сего февраля, въ церкви Саввинскаго подворья. 3) По распоряженію Его Высокопреосвященства преосвященнымъ Никодимомъ 23 числа минувшаго января возведенъ въ санъ протоіерея, въ храмѣ кафедральнаго Чудова монастыря, священникъ Дмитровскаго Успенскаго собора Павелъ Феодоровичъ Богоявленскій.

Засѣданіе Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія 20-го декабря 1876 года. (Сообщеніе секретаря отдѣла А. А. Кирѣева ¹⁾). Совѣтъ Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія поручилъ мнѣ доложить вамъ, мм. гг., что если имъ до сихъ поръ не было назначено общаго собранія, то причиною этого были современныя политическія обстоятельства, которыя всецѣло занимали общественное мнѣніе, и не позволяли ему, такъ сказать, дробиться. Съ третьяго дня грозныя тучи, нависшія надъ славянскимъ вопросомъ, начали повидимому рѣдѣть, и мы снова можемъ приступить къ нашимъ миролюбивымъ занятіямъ. Впрочемъ, предметъ, о которомъ будетъ сегодня говорить вамъ почтенный доцентъ академіи г-нъ Рождественскій, принадлежитъ не только къ области богословія, но относится, хотя и косвенно, къ вопросу славянскому, такъ какъ и славянство и православіе имѣютъ одного и того же притѣнителя — турокъ-мусульманъ, съ ихъ явными покровителями и тайными доброжелателями.

¹⁾ Сообщеніе это, присланное г. секретаремъ отдѣла, было читано въ засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, происходившемъ 16 января 1877 года.

На востокъ вопросы религіозные и политическіе еще тѣснѣе связаны между собою, нежели на западѣ, и не подлежатъ сомнѣнію, что судьбы православія въ значительной степени зависятъ отъ того спора, за рѣшеніемъ коего такъ внимательно, съ такимъ замираніемъ сердца, слѣдитъ вся Россія. Убѣжденіе въ этой тѣсной связи ихъ одинаково крѣпко въ душѣ каждаго русскаго, образованнаго и простолюдина, и конечно, никто не сзумѣетъ сказать, за что болѣе, пламеннѣе вступается русскій народъ, высылая сыновъ своихъ въ славянскія земли, за кого наши добровольцы складываютъ въ бою свои головы — за своихъ ли братьевъ по крови или за своихъ единовѣрцевъ, за славянство ли или за православіе?

По указанію совѣта, я буду имѣть честь представить вамъ нѣкоторыя выдержки изъ нашей корреспонденціи, а равно и сообщить вамъ нѣкоторыя данныя, относящіяся до сближенія съ нами запада.

Наиболѣе опредѣленнымъ представляется въ настоящую минуту движеніе старокатоликовъ въ Италіи.

Въ минувшемъ году я имѣлъ честь докладывать вамъ, милостивые государи, извлеченія изъ такъ называемаго «органическаго статута національной италіанской католической церкви». Въ этомъ статутѣ указывались основанія, на которыхъ построено вѣроученіе италіанской церкви; основанія эти нельзя было не признать православными; но такъ какъ они были выражены въ формѣ очень сжатой, то ихъ можно было заподозрить въ томъ, что въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи они могли быть, до нѣкоторой степени, измѣнены, могли быть истолкованы не такъ, какъ должно. Опасенія эти оказались однако неосновательными.

Судя по получаемымъ нами пьсьмамъ, и въ особенности по ряду статей, появившихся въ «Emancipatore Catolico», издаваемомъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ синодальнаго представительства италіанской національной церкви, старокатолики Италіи стоятъ совершенно твердо на почвѣ православія. Въ статьяхъ этихъ весьма обстоятельно сравнивается вѣроученіе римско-католической церкви съ нашимъ и отдается мотивированное и безусловное предпочтеніе вѣроученію нашей церкви.

Послѣ смерти избраннаго епископа (Vescovo eletto) Станислава Трабукко, на его мѣсто былъ избранъ дѣятельный Прота Джурлео, на которомъ въ сущности и прежде лежало все веденіе дѣла, вся его организація. Новый избранный епископъ, весьма искренно убѣжденный въ безусловной правотѣ нашего вѣроученія (судя по крайней мѣрѣ по письмамъ о. архимандрита Александра, котораго, конечно, никто не заподозритъ въ легкомъ, необдуманномъ отношеніи къ дѣлу), совершенно готовъ изъ области теорій перейти въ область фактовъ. Въ письмахъ своихъ къ нашему отдѣлу, онъ высказываетъ твердое желаніе самаго полного, окончательнаго сближенія съ нашей церковью и усердно молить насъ о помощи, объ исполненіи горячихъ и настоятельныхъ просьбъ (urgente richieste) его паствы, ищущей съ нами соединенія. Кромѣ статей, появившихся въ журналѣ, и кромѣ писемъ къ нашему отдѣлу, есть еще одинъ документъ, весьма важный, который тоже убѣждаетъ насъ въ «православности» идей Проты Джурлео и его паствы. Это его Lettera comunicatoria, извѣстительное посланіе, изданное имъ по случаю его избранія въ епископы. «Это посланіе», говоритъ отецъ Александръ въ своемъ письмѣ отъ 16 сентября, «представляетъ собою весьма важный документъ, краснорѣчиво и убѣдительно свидѣтельствующій объ искреннемъ желаніи неаполитанскихъ старокатоликовъ вступить въ единеніе съ православною церковью».

Старокатолики имѣютъ и въ настоящее время довольно прочное положеніе въ Италіи; это тоже видно изъ писемъ архимандрита Александра. По порученію совѣта, я спрашивала его, на сколько старокатолики Италіи заслуживаютъ вниманія, независимо отъ правильности или неправильности ихъ богословскихъ взглядовъ; на сколько они сильны у себя дома? Отецъ архимандритъ отвѣчаетъ мнѣ такъ: «общество, уже и теперь, существуетъ и дѣйствуетъ не только съ вѣдома правительства, но и поощряется имъ; субсидіи, постоянныя сношенія съ нимъ, предоставленіе ему права употреблять свою печать, установленіе знака отличія для членовъ общества... все это доказываетъ, что правительство не только его признаетъ, но повидимому и дорожитъ имъ. Противъ этого общества папа издаетъ буллы, сопровождаемыя обычными проклятіями; клерикальныя газеты пишутъ противъ него передовыя статьи, а въ парламентѣ произносятся въ его защиту краснорѣчивыя рѣчи; наконецъ, министръ юстиціи издаетъ весьма благопріятныя для него циркуляры». Въ другомъ письмѣ отецъ архимандритъ пишетъ... «Когда все это совершится, когда итальянская церковь станетъ совершившимся фактомъ (рѣчь идетъ о посвященіи Проты Джурлео въ епископы), тогда, я въ этомъ увѣренъ, къ ней примкнутъ не только многочисленныя толпы частныхъ лицъ, но и цѣлыя приходы».

Позволю себѣ прибавить, что общество наше не только само сносилось съ старокатоликами Италіи, но еще имѣло честь служить посредникомъ между нимъ и высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ. При нашемъ посредствѣ его высокопреосвященству было доставлено письмо синодальнаго представительства итальянской церкви, въ которомъ оно проситъ его духовной помощи. Если не ошибаюсь, отвѣта на это письмо еще не послѣдовало, но, конечно, нельзя думать, чтобы такое обращеніе могло быть оставлено безъ вниманія!

Перехожу къ свѣдѣніямъ, полученнымъ нами изъ Швейцаріи. Вамъ извѣстно, милостивые государи, что аббатъ Мишо оставилъ Парижъ и переселился въ Швейцарію. Къ этому его

побуждали многія соображенія. Во Франціи, благодаря цѣлому ряду причинъ, которыя здѣсь не мѣсто разсматривать, существуютъ лишь два крайнихъ направленія въ дѣлѣ религіи — ультрамонтанское и атеистическое. Въ современной Франціи, людямъ стараго галликанскаго направленія, къ которому принадлежалъ когда-то аббатъ Мишо, — мѣста болѣе нѣтъ, тѣмъ менѣе могъ онъ имѣть свободы дѣйствія съ тѣхъ поръ какъ онъ уже совершенно близко подошелъ къ православію; дѣятельность его во Франціи должна была прекратиться совершенно; въ это же время его звали въ Швейцарію; тамъ ему открывалось весьма обширное поле дѣятельности, и административной, и ученой, и педагогической. Вамъ вѣроятно уже извѣстно изъ газетъ, что вскорѣ послѣ переселенія своего въ Швейцарію, отецъ Евгенийъ Мишо, былъ избранъ викаріемъ (Vicaire épiscopal) для французской Швейцаріи и сдѣлался дѣятельнымъ помощникомъ недавно посвященнаго епископа швейцарскихъ старокатоликовъ — Герцога. Аббату Мишо, вмѣстѣ съ своимъ епископомъ, приходится бороться не только съ ухищреніями и кознями іезуитовъ, но еще и удерживать въ предѣлахъ законности стремленія тѣхъ старокатоликовъ, которые хотятъ идти слишкомъ скоро и далеко, и которые, не будучи достаточно основательно знакомы съ дѣломъ, впадаютъ въ крайности, приближающія ихъ къ протестантству; борьба эта безъ сомнѣнія окончится побѣдою православныхъ принциповъ, въ особенности, если наша церковь не откажетъ швейцарскимъ старокатоликамъ въ своей нравственной помощи. Для насъ же православныхъ не можетъ, конечно, быть безразличнымъ тотъ фактъ, что такой человекъ какъ Мишо, стоящій, такъ сказать, у самыхъ дверей православія, занимаетъ столь вліятельное положеніе въ церковномъ правительствѣ швейцарскихъ старокатоликовъ.

Не меньшаго вниманія заслуживаетъ и другая сторона дѣятельности о. Мишо — педагогическая: не взирая на крайній недостатокъ времени (онъ занимаетъ двѣ каѳедры на богословскомъ факультетѣ бернского университета, говоритъ ежедневно проповѣди, дѣлаетъ такъ называемыя «конференціи» и т. п.), отецъ Мишо, по порученію синодальнаго представительства, составилъ катихизисъ, долженствующій служить учебникомъ въ старокатолическихъ школахъ. Остановившись на объясненіи важности, которую представляетъ катихизисъ, конечно, не для чего; въ немъ зародышъ всѣхъ религіозныхъ убѣжденій грядущаго поколѣнія! Я ограничусь поэтому приведеніемъ изъ него лишь нѣкоторыхъ, наиболее интересныхъ мѣстъ.

Символь вѣры приводится въ своей первоначальной, православной формѣ, безъ словъ «Filioque»; объясняется, что вселенская церковь приняла и признала обязательнымъ для всѣхъ своихъ членовъ именно этотъ символъ, что онъ былъ утвержденъ на соборахъ въ Никее и въ Константинополѣ, что измѣнять его было запрещено торжественнымъ постановленіемъ церкви, и что, наконецъ, онъ былъ незаконно и своевольно измѣненъ по настоянію свѣтской власти, не смотря на протесты папы Льва III-го.

Относительно исхожденія Святаго Духа катихизисъ выражается такъ: Духъ Святой вѣчно происходитъ отъ Отца, будучи съ Нимъ и съ Сыномъ одного и того же Божественнаго естества (nature divine). Сынъ не раздѣляетъ съ Отцомъ свойства (attribut) причины относительно Св. Духа.

Единою святою, соборною и апостольскою церковью признается лишь та, которая никогда не измѣняла вѣроученія,

заповѣданнаго ей отъ начала, та церковь, коей ученіе согласно со всеобщимъ, постояннымъ, единодушнымъ свидѣтельствомъ міра, та, наконецъ, которая осталась вѣрною ученію и устройству (constitution), даннымъ ей Христомъ и апостолами.

Мнимое главенство апостола Петра и основанное на немъ главенство римскаго папы отрицается самымъ положительнымъ образомъ. Римскому патриарху не приписывается никакой иной юрисдикціи кромѣ той, которая принадлежитъ и остальнымъ патриархамъ.

Ватиканскій соборъ признается поставившимъ себя въ противорѣчіе съ ученіемъ церкви.

Второй Никейскій соборъ безусловно признается вселенскимъ и заключаетъ собою седмичный рядъ вселенскихъ соборовъ. Это опредѣленіе катихизиса представляется мнѣ очень важнымъ, такъ какъ оно разрѣшаетъ въ принципѣ, и притомъ совершенно удовлетворительно, спорные вопросы, которые могутъ возникнуть между нами и англиканами по вопросу о почитаніи иконъ.

Наконецъ, катихизисъ высказывается не менѣе «православно» и относительно таинствъ; однимъ словомъ въ спорныхъ вопросахъ, по которымъ мы расходимся съ римскими католиками, катихизисъ швейцарскихъ старокатоликовъ безусловно становится на нашу точку зрѣнія. Даже обряду восточному отдается предпочтеніе передъ западнымъ.

Вы видите, милостивые государи, что тутъ дѣло стоитъ крѣпко. Приближеніе къ православію очевидно и не подлежитъ, мнѣ кажется, сомнѣнію. Можно надѣяться, что швейцарскіе старокатолики не сойдутъ съ того пути, на который они теперь поставлены, по крайней мѣрѣ пока ими будутъ руководить Герцогъ и Мишо. Но конечно, и они нуждаются въ опорѣ, и ихъ нужно, какъ говорится, подбодрить, утѣшить, и имъ было бы трудно идти впередъ, еслибы они увидѣли, что ими никто не интересуется, что ихъ оставляютъ безъ правдивой помощи и поддержки! «Необходимо нынѣшней зимой сдѣлать шагъ къ сближенію нашихъ церквей», пишетъ Мишо; «оставаться безъ движенія, на мѣстѣ—значило бы идти назадъ! похлопочите у себя, сколько можете! пусть ваше общество, которое располагаетъ такими силами, возьметъ на себя инициативу въ этомъ дѣлѣ!»

Въ нынѣшнемъ году, какъ вамъ извѣстно, въ Боннѣ конференціи не было. Кромѣ внѣшнихъ причинъ, замѣшательствъ на востокѣ, которыя, конечно, воспрепятствовали бы членамъ восточной церкви явиться на конференцію, несозваніе ея было мотивировано еще и другими соображеніями; однимъ изъ наиболее важныхъ—была необходимость подготовиться къ обсужденію того вопроса, который будетъ предложенъ на разсмотрѣніе ближайшей конференціи—именно вопроса о вселенскихъ соборахъ, и преимущественно о седьмомъ соборѣ и о связанномъ съ нимъ вопросѣ объ иконопочитаніи и призваніи святыхъ; такъ, по крайней мѣрѣ, говорилъ мнѣ д-ръ Деллингеръ, съ которымъ я видѣлся въ минувшемъ мѣсяцѣ. Вотъ что я, между прочимъ, имѣлъ честь писать Его Императорскому Высочеству объ этомъ свиданіи:

«Я былъ вынужденъ остановиться въ Мюнхенѣ и воспользовался этимъ случаемъ для того, чтобы посѣтить Деллингера. Передаю вамъ сущность нашего разговора, или вѣрнѣе того, что говорилъ мнѣ д-ръ Деллингеръ, такъ какъ я преимущественно слушалъ. Коснувшись необходимости нѣкоторыхъ предварительныхъ работъ для всесторонняго обсужденія

о 7-мъ вселенскомъ соборѣ, д-ръ Деллингеръ прибавилъ, что онъ крѣпко надѣется на то, что наши церковныя власти сочтутъ возможнымъ высказаться благосклонно о томъ, что сдѣлано, что достигнуто (erzielt) на боннскихъ конференціяхъ. Настоящее молчаніе ихъ Деллингеръ объяснялъ не равнодушіемъ или враждебностію къ мысли о соединеніи церквей, а нѣкоторыми недоразумѣніями, возбужденными слишкомъ большою скатостію или вѣрнѣе нѣкоторой неполнотою редакціи шести боннскихъ тезисовъ, что дѣйствительно справедливо. Я обратилъ вниманіе Деллингера на то, что нашимъ церковнымъ властямъ довольно трудно высказываться относительно результатовъ конференціи, пока подъ ними не подведенъ еще итогъ, что нашему церковному правительству трудно входить въ разборъ богословскихъ вопросовъ, но что оно, конечно, не откажется благосклонно, въ духѣ христіанской любви, высказаться по поводу какого либо факта, который будетъ предложенъ на его обсужденіе и рѣшеніе.

Я вполне это понимаю, отвѣтилъ мнѣ Деллингеръ, понимаю и то, что вы, русскіе, не можете высказать какого либо рѣшительнаго слова (ein entscheidendes Wort), не снесшись предварительно съ патриархами; но вѣдь мы, старокатолики, и ожидаемъ, теперь же, какого либо торжественнаго, оффиціальнаго заявленія со стороны вашей церкви; мы будемъ уже вполне довольны и счастливы, еслибы, напр., вы (общество любителей духовнаго просвѣщенія), хотя бы совершенно частнымъ образомъ, сообщили намъ, что, напр., члены Святѣйшаго Синода, хотя бы отдѣльно взятые, сказали, что они находятъ боннскіе согласительные тезисы— вполне православыми; вѣдь въ этомъ, кажется, сомнѣваться нельзя! А скомпрометироваться такимъ словомъ тоже кажется трудно!»

Я отвѣтилъ Деллингеру, что у насъ произошли толки по поводу значенія этихъ шести тезисовъ, что мы, православные, ни въ какомъ случаѣ не придаемъ имъ одинаковаго значенія, и что послѣдніе четыре тезиса мы можемъ разсматривать лишь какъ частныя мнѣнія, которыя, не смотря на полнѣйшую ихъ православность, не имѣютъ однако въ нашихъ глазахъ значенія догматовъ, обязательныхъ для каждаго христіанина.

«Я знаю», сказалъ Деллингеръ, «содержаніе вашихъ писемъ къ Лангену объ этомъ предметѣ, и вполне соглашаюсь съ вашими взглядами; но вѣдь и у насъ никто не думаетъ придавать догматическаго значенія четыремъ послѣднимъ тезисамъ. Дѣло однако вѣдь не въ этомъ; мы просимъ васъ объ одномъ: позвольте намъ думать и вѣровать такъ, какъ думали и вѣровали Іоаннъ Дамаскинъ и другіе великіе отцы вашей же церкви! Скажите намъ хоть то, что вы не находите въ этихъ мысляхъ повода къ разъединенію съ нами (zur Kirschentrennung mit uns). Вѣдь такой отвѣтъ, продолжалъ старикъ Деллингеръ съ особенной и какой-то грустной настойчивостію, совершенно для насъ необходимъ; подумайте сами, изъ-за чего же мы будемъ собираться, толковать, работать и надѣяться, если ваше церковное начальство не расположено къ этому дѣлу, если оно смотритъ неблагосклонно на наши искреннѣйшія желанія и стремленія!? Не забудьте, что вѣдь и у насъ, на западѣ, есть люди, которые не вполне сочувственно относятся къ дѣлу соединенія, которые достаточно близоруки, чтобы не понимать великаго христіанскаго значенія нашихъ стремленій; подумайте, наконецъ, о злой радости нашихъ и вашихъ ультрамонтанскихъ враговъ, если дѣло соединенія, если лучшія наши мечты не исполнят-

ся!» Послѣ этого, разговоръ перешелъ на другую тему, именно на участіе въ нашихъ конференціяхъ протестантовъ и англиканъ».

Вамъ извѣстно, милостивые государи, что въ нынѣшнемъ году состоялся конгрессъ старокатоликовъ въ Бреславлѣ; съ тѣхъ поръ какъ въ Боннѣ начали собираться богословскія конференціи, конгрессы потеряли для насъ значительную долю своего интереса; тѣмъ не менѣе они не лишены вліянія на общій ходъ старокатолическаго дѣла, и оставлять ихъ безъ вниманія нельзя; поэтому, совѣтъ отдѣла и просилъ отца Тачалова посѣтить Бреславль, въ качествѣ нашего уполномоченнаго.

Поѣздка эта оказалась весьма полезною, такъ какъ она послужила къ разъясненію слуховъ весьма неблагоприятныхъ для конгресса: вскорѣ послѣ его окончанія, начали говорить и писать о томъ, что на немъ были приняты рѣшенія сочувственныя рационализму, враждебныя православной церкви, всему русскому и т. д. Слухи эти тѣмъ болѣе могли насъ удивить и опечалить, что они были для насъ совершенною неожиданностію. Вскорѣ однако оказалось, какъ и слѣдовало ожидать, что они лишены всякаго основанія. Вотъ что, между прочимъ, пишетъ отецъ Тачаловъ, въ отвѣтъ на мои вопросы: «что касается выставляемаго вами, въ письмѣ вашемъ, обвиненія со стороны нашихъ газетъ, будто старокатолики переходятъ въ протестанство, то, для опроверженія этой цѣлѣности, достаточно указать на послѣднюю рѣчь епископа Рейнкенса, гдѣ онъ прямо говоритъ, что они хотятъ быть католиками и что въ своихъ реформахъ они будутъ руководствоваться преданіемъ (Traditionsregel). Надо помнить, что того, что говорится на конгрессахъ разными участвующими на нихъ лицами, не нужно принимать въ слишкомъ строгомъ смыслѣ; предметы вѣроученія, правоученія и устройства церкви — принадлежать синоду; поэтому, изъ всѣхъ рѣчей, произносимыхъ на конгрессѣ, рѣчей никакъ предварительно не контролируемыхъ, никакихъ выводовъ относительно направленія старокатоличества дѣлать нельзя. Притомъ, въ произнесенныхъ на бреславльскомъ конгрессѣ рѣчахъ, я ничего нецензурнаго не нашелъ». Мысли, высказанныя отцемъ Тачаловымъ подтверждаются вполнѣ д-ромъ Лангеномъ; въ одномъ изъ своихъ писемъ къ мнѣ онъ говоритъ о подобныхъ заявленіяхъ и разныхъ газетныхъ статьяхъ: «Прошу васъ имѣть въ виду, что синоду за нихъ нельзя отвѣчать, и обращать большаго вниманія на нихъ не слѣдуетъ; прошу васъ имѣть въ виду, что мнѣніе старокатолической церкви выражается исключительно въ постановленіяхъ синодальнаго представительства».

Вообще необходимо помнить, что при настоящемъ положеніи дѣла, при неустановившемся еще единствѣ въ мысляхъ и стремленіяхъ членовъ лишь недавно устроенной церкви, мы часто можемъ наталкиваться на заявленія и рѣчи, окрашенные иногда весьма сильно то протестантскимъ, то католическимъ цвѣтомъ; этому, конечно, пособить нельзя, вѣдь люди не машины, и наладить и передѣлать ихъ сразу невозможно, да и смущаться, мнѣ кажется, такими явленіями не слѣдуетъ.

Заканчивая этотъ перечень, я могу сообщить вамъ, милостивые государи, весьма интересный фактъ: у насъ, въ Россіи, есть свои русскіе старокатолики. Вамъ не безизвѣстно, что въ юго-западныхъ губерніяхъ Россіи находятся довольно многочисленныя и богатыя колоніи чеховъ; на дняхъ мнѣ было передано письмо одного изъ тамошнихъ священниковъ,

который прямо причисляетъ себя и свою паству къ старокатоликамъ.

Съездъ законоучителей С.-Петербургскаго уѣзда. Засѣданіе съезда законоучителей начальныхъ училищъ Петербургскаго уѣзда, состоявшееся подъ предсѣдательствомъ епископа ладожскаго Гермогена, 27-го января, въ помѣщеніи земской уѣздной управы, продолжалось съ двухъ до семи часовъ пополудни. Собраніе съезда, кромѣ предсѣдателя, составляли 16 законоучителей сельскихъ училищъ, 24 столичныхъ священника и два діакона; въ собраніи присутствовали и подавали свои мнѣнія и голоса всѣ члены уѣзднаго училищнаго совѣта и губернской предводитель дворянства; на съездѣ были приглашены совѣтомъ, по повѣсткамъ, учителя и учительницы начальныхъ школъ, но безъ права голоса; постороннимъ лицамъ былъ открытъ свободный доступъ въ залу засѣданія. Засѣданіе открылось чтеніемъ официальныхъ бумагъ о разрѣшеніи начальствомъ и о цѣли съезда. Затѣмъ приглашены были, по указанію членовъ съезда, для веденія журнала его, священники М. Соколовъ и Ивановъ. Совѣщанія членовъ начались вступительною рѣчью преосвященнаго предсѣдателя, въ которой выражены были его надежды, что разсужденія собранія будутъ происходить въ порядкѣ, искренно, безъ уклоненій къ стороннимъ для цѣли съезда предметамъ, безъ пристрастія къ моднымъ идеямъ и на началахъ, соответственныхъ существу предметовъ совѣщанія. Послѣ рѣчи преосвященный нашелъ полезнымъ ознакомить собраніе съ существеннымъ содержаніемъ постановленій съездовъ законоучителей Царскосельскаго и Ладожскаго уѣздовъ 1876 года, такъ какъ на этихъ съездахъ происходили совѣщанія о тѣхъ же предметахъ, обсужденіе которыхъ предложено и съезду законоучителей Петербургскаго уѣзда.

Затѣмъ предложенъ былъ преосвященнымъ Гермогеномъ вопросъ: достаточно ли въ Петербургскомъ уѣздѣ число наличныхъ кандидатовъ на должности законоучителей для существующихъ начальныхъ училищъ изъ священниковъ? Къ разрѣшенію этого вопроса не было представлено статистическихъ цифръ о числѣ въ уѣздѣ начальныхъ училищъ, приходскихъ церквей, православныхъ священниковъ и лицъ, получившихъ богословское образованіе. Но и безъ статистическихъ точныхъ свѣдѣній, изъ заявленій членовъ училищнаго совѣта и нѣкоторыхъ священниковъ съездъ убѣдился, что и при наличномъ числѣ училищъ въ уѣздѣ, и еще болѣе въ виду ежегоднаго возрастанія этого числа, оказывается недостаткомъ въ лицахъ, имѣющихъ право по закону преподавать законъ Божій. Священникъ Быстряковъ, между прочимъ, объяснилъ, что въ его приходѣ (?) пять училищъ, которыя отстоятъ отъ церкви въ разстояніи 15-ти, 13-ти, 11-ти и 5-ти верстъ, что ему одному нѣтъ никакой возможности во всѣхъ этихъ школахъ преподавать законъ Божій и что помощники въ этомъ дѣлѣ необходимы. Къ этому сообщенію протоіерей Соколовъ присоединилъ, что въ школахъ Воспитательнаго Дома вовсе нѣтъ особыхъ законоучителей; преподаваніе же закона Божія въ нихъ предоставлено, на основаніи особаго положенія объ учительской семинаріи этого учрежденія, учителямъ.

Удоставившись, хотя и съ недостаточною отчетливостію (за неимѣніемъ статистическихъ цифръ), въ недостаткѣ въ уѣздѣ цѣльныхъ законоучителей изъ священниковъ, съездъ перешелъ къ обсужденію поставленнаго преосвященнымъ во-

проса: кто можетъ быть преподавателемъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ?

Совѣщанія по этому вопросу были весьма оживленныя и продолжались болѣе трехъ часовъ. Послѣ совѣщаній, въ которыхъ принимали участіе, между прочимъ, графъ Бобринскій, выразившій желаніе, чтобы въ учительскихъ семинаріяхъ получалось религіозное образованіе—крѣпкое, жизненное и согласное съ положительнымъ ученіемъ церкви, г. Зейфертъ и др.,—преосвященный председатель, по предложенію г. Зейферта, выдѣлилъ изъ вопроса о гарантіяхъ благонадежности преподавателей закона Божія въ преподаваніи и поставилъ отдѣльно вопросъ: можно ли, за недостаткомъ законоучителей изъ священниковъ и лицъ, получившихъ богословское образованіе, въ случаяхъ надобности, опредѣлять преподавателями закона Божія въ начальныхъ земскихъ училищахъ свѣтскихъ лицъ? По желанію столичныхъ священниковъ, предварительно собраны были открыто и поименно голоса отъ присутствующихъ на сѣздѣ законоучителей народныхъ училищъ. Изъ 16-ти законоучителей, 12 высказались на вопросъ положительно, 4 отрицательно. Изъ всѣхъ же 42-хъ наличныхъ священниковъ, 34 голоса поданы въ смыслѣ утвердительномъ, 8 голосовъ—въ отрицательномъ.

За этимъ голосованіемъ продолжались совѣщанія о гарантіяхъ благонадежности свѣтскихъ преподавателей закона Божія, въ смыслѣ соответствія ихъ преподаванія положительному ученію церкви. Признаны гарантіями: достаточность программы закона Божія въ учительской семинаріи Воспитательнаго Дома, введеніе въ учительскихъ семинаріяхъ практическихъ уроковъ по этому предмету, строгость выпускныхъ экзаменовъ въ присутствіи епархіальнаго архіерея или делегата отъ него, отмѣтка въ аттестатѣ или въ экзаменаціонномъ спискѣ, представленіе и рекомендація кандидата въ преподаватели епархіальному архіерею со стороны училищнаго совѣта, утвержденіе его епархіальнымъ архіереемъ, руководство его въ преподаваніи мѣстнымъ священникомъ, надзоръ за преподаваніемъ со стороны училищнаго совѣта и, въ частности, его члена отъ духовенства.

На вышеобъясненныхъ основаніяхъ, принятыхъ сѣздомъ, признано возможнымъ предоставить въ начальныхъ училищахъ преподаваніе закона Божія и учительницамъ, окончившимъ курсъ въ педагогическихъ заведеніяхъ, институтахъ и гимназіяхъ, но съ обязательствомъ ихъ быть въ преподаваніи подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ.

Воспитанники учительскихъ семинарій, состоящіе уже на земской училищной службѣ, могутъ пріобрѣсти право преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ по рекомендаціи училищнаго совѣта съ отзывомъ мѣстнаго приходскаго священника и съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

Изъ дьяконовъ, не получившихъ полнаго богословскаго образованія, могутъ быть законоучителями въ начальныхъ училищахъ такіе, которые учились въ духовной семинаріи или по крайней мѣрѣ окончили курсъ въ духовномъ училищѣ, по представленію инспектора училищъ, съ отзывомъ мѣстнаго священника, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, и притомъ лишь въ случаяхъ недостатка кандидатовъ изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе.

Совѣщанія сѣзда объ условіяхъ личныхъ качествъ кандидатовъ на должность преподавателей закона Божія въ начальныхъ училищахъ закончились, послѣ трехчасовыхъ обсужденій, тѣмъ, что председатель объявилъ: «Итакъ, по

мишню сѣзда, могутъ быть преподавателями закона Божія въ начальныхъ училищахъ, кромѣ священниковъ, диаконы и псаломщики, окончившіе полный богословскій курсъ, затѣмъ диаконы, учившіеся въ духовныхъ семинаріяхъ и окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, и, за недостаткомъ исчисленныхъ кандидатовъ, учителя и учительницы начальныхъ школъ, окончившіе курсъ въ педагогическихъ заведеніяхъ.

Послѣ выясненія вопроса, «какъ устранить неудовлетворительность преподаванія закона Божія въ земскихъ начальныхъ училищахъ, насколько она происходитъ отъ невозможности законоучителямъ аккуратно посѣщать классы», предложеннаго уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ въ программѣ для сѣзда, преосвященный предложилъ перейти къ совѣщаніямъ о методѣ преподаванія закона Божія, программѣ народной школы по закону Божію, съ распредѣленіемъ ея на трехгодичный курсъ, о числѣ уроковъ въ каждомъ отдѣленіи, необходимыхъ для прохожденія курса, о составленіи списка учебниковъ и учебныхъ пособій по закону Божію и объ опредѣленіи самостоятельныхъ работъ по этому предмету. Начались совѣщанія о методѣ и программѣ; но многіе священники стали оставлять залу засѣданія. Поэтому предложено было образовать комиссію для составленія предварительнаго проекта по исчисленнымъ предметамъ. Въ составъ комиссіи предложено избрать пять лицъ по запискамъ членовъ сѣзда. Большинствомъ голосовъ избраны въ члены комиссіи: протоіереи Д. П. Соколовъ и А. П. Рудаковъ, и священники: Н. П. Вишняковъ, М. И. Соколовъ и М. И. Горчаковъ. Избирателей было лишь тридцать человекъ, включая въ это число и членовъ училищнаго совѣта.

Проектъ комиссіи долженъ быть приготовленъ къ 15-му февраля (во вторникъ второй недѣли поста), къ тремъ часамъ пополудни, когда состоится второе засѣданіе сѣзда законоучителей начальныхъ училищъ Петербургскаго уѣзда. Засѣданіе окончилось почти въ семь часовъ вечера. («Церковн. Вѣстн.»)

Второй сѣздъ представителей С.-Петербургскихъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ. Въ пятницу 21-го января въ залѣ городской думы послѣдовало открытіе втораго сѣзда представителей с.-петербургскихъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ. Председателемъ былъ избранъ г. Жуковский. Вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, подраздѣляются на слѣдующія рубрики, а именно: 1) вопросы, касающіеся порядка веденія дѣлъ на сѣздахъ благотворительныхъ обществъ (21 вопросъ); 2) вопросы объ установленіи связи между приходскими обществами (4 вопроса), въ числѣ которыхъ особаго вниманія заслуживаетъ вопросъ о составленіи общаго нормальнаго устава для благотворительныхъ приходскихъ обществъ; 3) вопросы о пособіяхъ бѣднымъ (4 вопроса), между которыми въ особенности выдается вопросъ о томъ, кому при оказаніи пособій должно быть отдаваемо преимущество: дѣтству ли, или старости; 4) вопросы о призрѣніи неизлечимо-больныхъ въ специально предназначенныхъ для того заведеніяхъ и богадѣльняхъ (2 вопроса); въ числѣ предложеній этой рубрики вопросовъ, особое значеніе имѣетъ предложеніе объ устройствѣ особой конторы для справокъ о существующихъ въ Петербургѣ благотворительныхъ учрежденіяхъ и имѣющихся въ нихъ ваканціяхъ; 5) вопросы о распространеніи этихъ заведеній на счетъ суммъ Императорскаго человеколюбиваго общества (4 вопроса); 6) вопросы о раздѣленіи бѣдныхъ по приходамъ (4 вопроса); 7) вопросы о

предоставленіи приходскимъ обществамъ и призрѣваемымъ ими бѣднымъ нѣкоторыхъ льготъ (9 вопросовъ), между которыми въ особенности обращаетъ на себя вниманіе вопросъ объ отпѣнѣ для призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ обязательнаго возобновленія паспортовъ и платы больничныхъ денегъ; 8) вопросы о кружкахъ для сбора (3 вопроса); 9) вопросы о поощреніяхъ для жертвователей (2 вопроса); 10) вопросы о средствахъ противъ нищенства (2 вопроса) и наконецъ 11) вопросы о содѣйствіи въ дѣлѣ благотворенія приходскихъ обществъ другимъ учрежденіямъ, какъ-то городской думѣ въ раздачѣ бѣднымъ обывателямъ столицы дровъ и т. п. (2 вопроса). По выслушаніи программы г. Семеновъ—вице-предсѣдатель Императорскаго географическаго общества, присутствовавшій на сѣздѣ, какъ представитель одного изъ приходскихъ обществъ, выразилъ мнѣніе, что вопросы объ организаціи самаго сѣзда и порядкѣ веденія дѣлъ слѣдуетъ оставить въ сторонѣ и заняться обсужденіемъ болѣе существенныхъ вопросовъ, предлагаемыхъ программой. Предложеніе это собраніемъ принято, послѣ чего предсѣдатель возбудилъ вопросъ о томъ: не слѣдуетъ ли для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ и составленія по нимъ докладовъ образовать особую комиссію, при чемъ указавъ на то, что сѣздъ имѣетъ полную возможность заняться всестороннею разработкою вопросовъ, не торопясь, такъ какъ срокъ его занятій не назначенъ. Предложеніе это вызвало довольно оживленныя пренія, во время которыхъ г. Семеновъ поддерживалъ, ссылаясь на примѣры другихъ сѣздовъ, предложеніе предсѣдателя, а товарищъ с.-петербургскаго городского головы г. Медвѣдевъ возставалъ противъ образованія комиссіи и доказывалъ ея ненужность. По произведенной баллотировкѣ, большинствомъ 16 голосовъ противъ 4, собраніе приняло предложеніе объ учрежденіи комиссіи. Затѣмъ въ число членовъ подготовительной комиссіи были избраны: гг. Семеновъ, Медвѣдевъ, Кавелинъ, Ильинъ, Демкинъ, Соколовъ, князь Оболенскій, Тернеръ и Краевскій. Въ заключеніе г. Дидерихсъ возбудилъ вопросъ о правѣ участія въ сѣздѣ пригородныхъ приходскихъ обществъ. Вопросъ этотъ рѣшено обсудить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій сѣзда, послѣ чего собраніе было закрыто («Новое Время»).

По вопросу о нищихъ. По извѣстіямъ «Русскаго Мира», предполагается замѣнить высылку крестьянъ изъ столицъ за нищенство съ водвореніемъ на родинѣ,—отправленіемъ ихъ въ малонаселенныя губерніи на поселеніе; для составленія подробныхъ по атому дѣлу правилъ будетъ учреждена особая комиссія.

Проектъ учительскихъ семинарій при университетахъ. Въ *Русскомъ Мирѣ* передаютъ, что въ министерствѣ народного просвѣщенія составляются соображенія объ учрежденіи при историкофилологическихъ факультетахъ нашихъ университетовъ особыхъ учительскихъ семинарій, имѣющихъ цѣлью приготовленіе опытныхъ иностранныхъ переводчиковъ и преподавателей иностранныхъ языковъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Архимандритъ Паисій *).

18. Письмо твое я получилъ и не хочу пропустить почты, чтобы не потѣшить тебя, а потѣшить словомъ и дѣломъ. Не

похвалясь скажу: Господь Богъ за молитвы твои и любовь твою къ Нему посылаетъ тебѣ людей на утѣшеніе. Этотъ жребій на меня палъ, чтобы быть отрадою для тебя. Утѣшаюсь и самъ этимъ, что имѣю случай быть для тебя полезнымъ. Молись, любезный, Господу Богу, чтобы Онъ продлилъ мою жизнь и счастье на твою долю. Я всегда утѣшался твоимъ спокойствіемъ, и нынѣ желаю слышать о томъ же. Не сокрушайся о твоихъ непріятеляхъ, но будемъ молиться Богу и Господь услышитъ насъ и гордыню ихъ покоритъ подѣ ноги наши. Ты хвалился своимъ спокойствіемъ? Похвались же нынче, и я болѣе порадуюсь, что врагъ ломаетъ свои рога подѣ ногами твоими. Я недавно писалъ тебѣ съ племянникомъ О. Д., и послалъ тебѣ добрую посылку на утѣшеніе скорби, грядущей на тебя; не почитай скорбію то, что отъ зависти дьявольской произошло. Это ничто иное, какъ еще испытаніе твоего терпѣнія. Бога ради тебя прошу: прими безъ скорби, и тѣмъ много порадуешь меня. Ты оттерпишься въ молодости, но въ старости покой одинъ пожинать будешь. Я послалъ тебѣ чаю фунтъ и 15 р. денегъ. Увѣдомъ: получилъ ли отъ племянника О. Д., и еще посылаю 20 р.; выпросилъ я у Л. А. для подкрѣпленія скорби твоей. Какъ будешь писать ко мнѣ, то напиши и поблагодари. Я послалъ тебѣ 10 ф. винарису и два опойка отъ А. П., онъ и еще обѣщавъ тебя утѣшить. Не благодари меня много за любовь мою къ тебѣ. Помолись Богу, чтобы Господь на пользу устроилъ мою жизнь. Усердіе мое къ тебѣ болѣе самой жертвы. Благодарю Бога, что Онъ послалъ меня на утѣшеніе тебѣ. Я надѣюсь, что Онъ не попуститъ меня оскорбить тебя въ чемъ нибудь. Ждешь ли ты меня къ себѣ? Я много разсуждалъ о своей жизни, но не сыскалъ мѣста, гдѣ главу приклонить по своей волѣ. Причины не было безпокоиться мнѣ, хотя и была, но отъ врага. Владыка много благоволилъ ко мнѣ, и по совѣту многихъ хочу пожить еще здѣсь, сколько Богъ благословитъ въ угожденіе архипастырю и въ пользу собратій своихъ. О. П. на прошедшей почтѣ писалъ ко мнѣ и съ раскаяніемъ просить прощенія, что по внушенію вражію написалъ безъ разума; также просить исходатайствовать прощеніе у И. П. Господь его проститъ; но ежели и еще на то же поползнется, и еще напомию ему, а ты не скорби на него, но съ любовію будь; и онъ, видя твое незлобіе, раскаяется въ своемъ поступкѣ. Ему счастья нельзя ожидать себѣ, и покоя—также. Не заботься, любезный, о своемъ счастьи! Мы завидовали счастью О. И., а нынче перестали. Его счастье было вверху, а нынче внизъ спустилось, а съ счастьемъ спускаться трудно. Ты писалъ ко мнѣ, но видно торопился. Кое-что я не могъ разобрать. Ты пишешь, что умеръ Н., но не знаю, какой; увѣдомъ! Ты еще пишешь, что въ городѣ бываешь рѣдко; это очень хорошо! Я бы желалъ, чтобы ты тамъ безъ нужды не былъ. Городъ много отнимаетъ покоя; и я, когда не бываю часто въ Краснослободскѣ, былъ лучше, а знакомство тамошнее много покоя унесло у меня; а здѣсь я вовсе одичалъ, не хожу нигуда, или очень рѣдко, потому покойнѣе себя чувствую. Съ твоимъ письмомъ почтальонъ принесъ на имя мое подписанный мѣшечекъ съ горчицею, но не знаю, отъ кого. Напиши же, любезный, на будущей почтѣ ко мнѣ побольше. Я буду ждать. Я утѣшаюсь твоими простодушными строками всегда. Прости! Господь съ тобою! Не безпокойся! Ты много увѣнчалъ себя терпѣніемъ; вѣнчайся и еще. Жить намъ не много. Было бы съ чѣмъ къ Богу явиться. Спасайся о Господѣ и меня не забывай любящаго.

* Продолженіе. См. № 5 Московск. Епархіальн. Вѣдомостей.

19. Мнѣ не хотѣлось кратко тебѣ писать, время же свободнаго было мало; потому, отлагая почту отъ почты, долго тебѣ не писалъ; а собравшись побольше тебѣ написать, не хотѣлось посылать по почтѣ, опасаясь, чтобы не попалось кому въ руки. Въмѣсто полезной бесѣды наполняю письмо, какъ провожу житье-бытье, и то, думаю, тебя займетъ. — Я просилъ преосвященнаго, чтобы для облегченія моего позволилъ служителей поручить смотрѣнію О. М., на подобіе, какъ конной хозяйинъ въ монастырѣ, понуждалъ бы къ работѣ ихъ, и этою заботою я нѣсколько облегченъ; но кромѣ того, свободное время рѣдко бываетъ. Письмоводителя у насъ вовсе нѣтъ, а я самъ это долженъ исполнять. Одними отчетами въ расходахъ казенная палата замучила. Тамошніе крючки ждали отъ меня поживы, но, не дождавшись, вздумали крючками поддѣвать. Прицѣпиться справедливо не къ чему. У меня книги велись аккуратно и вѣрно, такъ что иглою не поддѣнешь; однако они обѣщались подвергнуть меня отвѣтственности и взысканію, относились о томъ къ архіерею, и онъ объявилъ, что расходъ суммъ ведется собственнымъ распоряженіемъ его, а экономя дѣйствуетъ не самовольно. Хотя я не боюсь, чтобы отвѣчать за что либо, но не могу быть покойнымъ съ этой стороны, и еще могу ожидать того же, а должность моя все также тяготитъ много. Боюсь и не хочется долго ее продолжать, но Бога на помощь надо призывать. Молитвами любящихъ моихъ Господь сохранить меня.

Увѣдомъ меня: получилъ ли П. В. отъ меня большой бочкаль, онъ ко мнѣ послѣ того не писалъ, да увѣдомъ, полученъ ли указъ о васъ на счетъ выговора. О. А. Н. ко мнѣ писалъ, что указа не получалъ. Получилъ ли ты кипарисъ? Ежели есть у тебя кресты покрупнѣе десятка три, то пришли мнѣ отъ своихъ трудовъ праведныхъ. Когда увидишь настоятельницу Н. Н. и Л. И., то поклонись отъ меня и скажи усердную благодарность. Посланное ими я получилъ, но чтобы простили, что не пишу имъ; по своему обѣщанію не могу писать, спаси ихъ Господи! и М. Ф. особенно поклонись и скажи, чтобы призывала Бога на помощь во искушеніяхъ. Она, видно, безъ молитвы вѣхала въ свою общину и не ожидала, что искушеніе въ воротахъ встрѣтитъ ее. Спаси и сохрани ее Господи!

Увѣдомъ меня: не скорбитъ ли О. И. на меня? Не мудрено, можетъ поскорбѣть, но я ничѣмъ его и въ мысли не оскорбилъ; но добро его помню и долженъ помнить. Я уже много написалъ тебѣ, но не столько, какъ ты мнѣ. Я всегда просилъ тебя и нынче прошу ничего изъ письма сего не выноси; оно писано для насъ двоихъ. Л. А. много тебя благодарить за писаніе, а писать не обѣщается никогда. Посылаю тебѣ 60 калачей; раздай вѣрно — всѣмъ по два калача; послушникамъ хоть по одному, кромѣ Ф. Р. Р. и М., этимъ дай по два же, а что останется, раздѣлите съ О. И.

Прости! Господь съ тобою! Ангелъ хранитель да сохранить тебя отъ всякаго зла. Пребуду всегда любящій тебя Паисій.

Съ симъ же напиши и мнѣ; онъ возвратится къ намъ на житье.

Никитушку Красильникова поблагодари за память его; скажи, чтобы кельи держался крѣпко, молился бы Богу, да терпѣлъ больше. Господь его не оставитъ.

20. Письмо ваше, исполненное тьмою чувствъ, расположительныхъ ко мнѣ, совершенно превышающихъ мою любовь и заслуги, получилъ; но молю Господа Бога, чтобы дружба моя поселила въ душѣ вашей спокойствіе, миръ и тишину къ

продолженію благодатной жизни вашей. Скука не всегда между нуждою обитаетъ; я нынѣ не вижу нужды, а скука при мнѣ; щедро награжденъ, но тѣлеснаго покоя нѣтъ, а отъ того и скука при мнѣ. Ежели и ты будешь жить въ доходномъ мѣстѣ, но безъ покоя тѣла, не увидишь покоя и души. Не подивись такому моему сужденію; я сужу право. Я не забылъ свою нужду и безпокойствіе, и нынѣшняя моя жизнь не много утѣшаетъ меня, и покой тѣлесный много дѣйствуетъ на душу. Въ случаѣ же оскуднѣнія твоего духа, я подтверждаю мое обѣщаніе, сколько могу; но потерпи! Дай мнѣ укорениться. Новый нашъ владыка много добръ, съ простодушіемъ, и по просьбѣ преосвященнаго Іоанна отечески обращаетъ вниманіе на меня. Я много не пишу. Никитушка болѣе расскажетъ. Ты, другъ мой, не ошибся ли въ письмѣ моемъ? Присланное отъ меня не все отъ меня, но только четвертая часть.

Не прогнѣвайся, что мало пишу. За хлопотами разсѣялся умомъ. Отъ О. И. сей часъ получилъ письмо; онъ еще и не знаетъ о перемѣненіи бывшаго владыки. Письма, кои были посланы ему, видно, пропали.

Прости, любезный! живи! Господь съ тобою! Цѣлую тебя, и всѣхъ отъ Господа благъ тебѣ желаю; пребуду всегда при постоянной дружбѣ къ тебѣ другъ и братъ Паисій.

21. Почто ты затворилъ уста твои и языкъ твой пересталъ благословлять имя брата, помнящаго тебя? Я полтора мѣсяца не вижу строчки отъ тебя. Въмѣстѣ съ калачами отправилъ тебѣ письмо не малое; но не слышу, получено ли то и другое. Племянникъ О. Д. возвратился, но отвѣта не привезъ. Послѣ того двѣ почты любопытно ожидалъ, но нѣтъ ничего. Думаю: не можетъ быть, чтобы ты не писалъ. При первой почтѣ увѣдомъ, какъ о Господѣ пребываешь. Весеннимъ временемъ природа утѣшаетъ, а на сердцѣ нѣтъ того. Часто вспоминаю, какъ бывало, не бывъ обремененъ ни малѣйшею заботою, спокойно поджавшись противъ солнышка, на крыльцѣ посижу; а нынче забота заботу провожаетъ, — одно исполнилъ, потому другое исполнять надо, потому-то, — мало что утѣшаетъ; да и у тебя нѣтъ ли горюшка какаго-нибудь? Давно не потѣшилъ меня. — О Господь пребывающимъ чаще искушенія приходятъ, а я мало видѣлъ ихъ, отъ того видно, что забыть Богомъ за нерадивую жизнь мою.

Прости! много не пишу тебѣ. Желаю тебѣ въ радости встрѣтить праздникъ и душевно утѣшаться.

Любящій и усердный пребуду всегда Паисій.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Воззваніе. Моск. губ., Коломенскаго уѣзда, села Бардина, Крестовоздвиженская деревянная церковь, построенная въ 1766 году, пришла въ крайнюю ветхость: придѣльный храмъ, во имя свят. Николая чудотворца, нѣсколько лѣтъ остается безъ священнодѣйствія; нижніе вѣнцы храма подгнили; полъ покособился; мѣстами въ храмъ въ щели заноситъ снѣгъ; колокольня также обветшала, почему и небольшіе колокола предполагается снять. Исправить упомянутые и другіе недостатки храма и привести его въ подобающее святини положеніе мѣстныхъ средствъ, по крайней бѣдности прихожанъ, нѣтъ; они съ священникомъ свои умоляющіе взоры простираютъ къ православнымъ ревнителямъ благолѣпія храмовъ Божіихъ. Да подвигнетъ Господь молитвами Своего угодника и святителя Николая сердца ихъ къ благотворенію на бѣдный Бардинскій храмъ, на мѣстѣ котораго въ глубокой древности была женская обитель! Смиранные служители храма

за всякую лепту съ благодарнымъ сердцемъ будутъ взывать ко Господу, да «освятитъ Онъ любящихъ благолѣіе дома Божія и да воспрославитъ ихъ божественною Своею славою!»

Благовѣренія могутъ быть доставляемы въ Москву Параскевѣвской, въ Охотномъ ряду, церкви священнику І. Г. Виноградову, или мѣстному о. блаочинному, Колом. уѣзда, села Граворонъ священнику П. А. Грозову.

Села Бардина священникъ Василій Виноградовъ.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества симъ приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть сего 15 февраля, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Въ кассу Общества поступили членскіе взносы на 1877 годъ по 5 руб., отъ преосвященныхъ, епископа Полоцкаго Викторина, епископа Алеутскаго Іоанна.

Подписка на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1877 года принимается въ епархіальной бібліотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ Редакціи, на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферাপонтова и Соловьева. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно въ Редакцію. Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, безъ пересылки и доставки 6 руб. 50 коп., съ пересылкою и доставкою 7 руб.

Цѣна годоваго изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* безъ перес. и достав. 3 р. 50 коп., съ перес. и достав. 4 р. 50 к.

Лица, подписывающіяся на Чтенія и Епархіальныя Вѣдомости, платятъ за оба изданія безъ перес. и достав. 9 р., а съ перес. и достав. 10 р.

Содержаніемъ *Воскресныхъ Бесѣдъ* въ 1877 году служить изясненіе притчей и приточныхъ выраженій Спасителя. Бесѣды выходятъ по воскресеньямъ. На каждомъ листѣ печатаются святцы на недѣлю и указатель чтеній евангельскихъ и апостольскихъ на каждый день недѣли. Цѣна каждаго листа въ Москвѣ безъ доставки 1 к.; за годовое изданіе, состоящее изъ 52 листовъ, безъ достав. и перес. 50 коп., съ достав. и перес. 1 р. 10 коп.

Неполученіе кѣмъ-либо изъ гг. подписчиковъ №№, или книжекъ изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія, означаетъ, что они затеряны въ дорогѣ, а не недосланы редакціею, какъ это обыкновенно полагаютъ многіе гг. подписчики, не получившіе того или другаго № или книжки, такъ какъ редакція сдаетъ всѣ экземпляры въ почтамтъ по счету, провѣренному почтовыми чиновниками, вмѣстѣ съ адресами всѣхъ подписчиковъ и подъ росписку почтамта. Въ такомъ случаѣ редакція проситъ гг. подписчиковъ поступать на основаніи 2 п. печатаемыхъ ниже почтовыхъ правилъ, т. е. присылать жалобы съ удостовѣреніемъ мѣстной почтовой конторы въ неполученіи № или книжки, не позже, какъ по полученіи

слѣдующаго № или книжки. Въ противномъ случаѣ почтамтъ не приметъ запоздалыхъ жалобъ¹⁾.

ВЪ СКЛАДѢ ОТДѢЛА РАСПРОСТРАНЕНІЯ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ КНИГЪ, на Петровкѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, и въ ПАВИЛЬОНѢ, у Иверскихъ воротъ,

Продаются:

1) ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛОВАВЪ съ толкованіями Зонары, Аристина, Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Цѣна безъ пересылки 80 к. съ пересылкою 1 р.; на веленовой бумагѣ безъ пересылки 2 р. съ пересылкою 2 р. 50 к.

¹⁾ Между тѣмъ, нѣкоторые подписчики заявляютъ свои жалобы по прошествіи года, наприм., по адресу—въ заштатный городъ Воскресенскъ, купцу Чудакову, не получено „Моск. Епарх. Вѣд.“ съ 46 № и священникъ В. Смирновъ относитъ это къ несправности редакціи, заявивъ объ этомъ при новой подпискѣ на 1877 годъ; подписчикъ на „Чтенія“ изъ Холма заявляетъ въ 1877 году о невзыскѣ ему книжки за августъ мѣсяцъ и много т. под.

Редакція покорнѣе проситъ гг. подписчиковъ обратить особое вниманіе на нижеслѣдующія почтовые правила:

1) О перемѣнѣ адреса сообщается редакціи своевременно до выхода № или книжки изданія, при невозможности же исполнить это, слѣдуетъ сообщить мѣстной почтовой конторѣ свой новый адресъ и извѣстить редакцію о перемѣнѣ адреса для высылки слѣдующихъ №№ или книжекъ изданія, при чемъ слѣдуетъ обозначать мѣсто прежняго отправленія изданія и съ какого нумера высылать оное по новому адресу.

Примѣчаніе. При переходѣ въ первый разъ городскихъ, т. е. столичныхъ подписчиковъ „Епарх. Вѣд.“ въ иногородные и наоборотъ, на основаніи почтовыхъ правилъ, высылается 1 р., подписчиковъ „Чтеній“—50 к., „Воскресныхъ Бесѣдъ“—60 к., „Чтеній“ и „Епарх. Вѣд.“ вмѣстѣ—1 руб., а при переходѣ изъ иногородныхъ въ иногородные высылается 20 коп. или почтовая марка на эту цѣну.

2) Жалобы на неполученіе какого-либо № или книжки изданія препровождаются прямо въ редакцію съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что № или книжка изданія дѣйствительно не были получены мѣстной почтовою конторой. По полученіи такой жалобы, редакція немедленно представляетъ въ газетную экспедицію для отсылки съ первою почтою; но безъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы, газетная экспедиція должна будетъ прежде списаться съ сею послѣднею и редакція удовлетворитъ только по полученіи отвѣта послѣдней. По распоряженію почтоваго вѣдомства, жалобы должны быть сообщаемы редакціи никакъ не позже полученія слѣдующаго № или книжки, иначе редакція не будетъ имѣть возможности удовлетворить подписчика высылкою новаго экземпляра. Такъ, напр., если не полученъ (въ обычное время полученія) № 4, а уже полученъ 6, то это означаетъ, что 5 затерянъ, и т. п. Въ такомъ случаѣ нужно немедленно послать жалобу.

3) Редакція не отвѣчаетъ за своевременную посылку своихъ изданій тѣмъ лицамъ, которыя подписались не въ указанныхъ въ объявленіи о подпискѣ мѣстахъ и подписныя суммы которыхъ часто передаются въ редакцію несвоевременно. Въ такихъ случаяхъ гг. подписчики благоволятъ обращаться съ жалобами въ то мѣсто, гдѣ они подписались.

4) Отвѣты на всякаго рода запросы гг. подписчиковъ редакція можетъ удовлетворять только въ томъ случаѣ, если для этого приложена почтовая марка.

5) При всякомъ заявленіи, адресуемомъ въ редакцію, гг. подписчики благоволятъ прилагать бандероль, подъ которой получается изданіе, или же съ точностью обозначить свой адресъ и №, подъ которымъ получается изданіе. Въ противномъ случаѣ затрудняются и замедляются самыя справки, по такимъ заявленіямъ.

6) Редакція напоминаетъ подписчикамъ, получающимъ изданіе въ кредитъ и пользующимся разсрочкою, что при каждой высылкѣ денегъ (годовой платы за высланный экземпляръ въ кредитъ или дополнительной по разсрочкѣ суммы) необходимо объяснить, на какой предметъ высылается деньги, прилагая при этомъ бандероль, подъ которою

2) СТИХИРЫ ВЕЛИКОПОСТНЫХЪ СЛУЖБЪ, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ, указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ: Недѣля первая великаго поста 10 коп., недѣля 2-я 8 к., недѣля 3-я 8 к., недѣля 4-я 8 к., недѣля 5-я 8 к., недѣля 6-я 8 к.; всѣ шесть выпусковъ 50 коп. безъ пересылки; за пересылку при требованіи каждаго отдѣльнаго выпуска и всѣхъ вмѣстѣ прилагается за 1 ф.

3) ОБЪЯСНЕНІЯ БОГОСЛУЖЕНІЯ: на великій понедѣльникъ 1 к., великій вторникъ 1 к., на великую среду 1 к., великій четвертокъ 1 к., на великую пятницу 1 к., великую субботу 1 к., на 1-й день св. Пасхи—1 к. За всѣ семь выпусковъ сброшюр. вмѣстѣ—7 к.; на нед. св. отецъ—1 к., на Вознесеніе Господне—1 к., на день Пятидесятницы—3 к., на день Преображенія Господня—1 к., на день Успенія Пр. Богородицы—3 к. Цѣна безъ пересылки; на пересылку при требованіи каждаго выпуска отдѣльно и всѣхъ выпусковъ вмѣстѣ прилагается на 1 фунтъ.

4) БЕСѢДЫ О ГОВѢНИИ по уставу православной церкви. Цѣна 5 к., съ пересылкою 10 коп.

Отъ Совѣта Братства св. равноапостольной Маріи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Въ Совѣтъ Братства поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Членскіе взносы на 1877 годъ отъ членовъ Братства: о. протоіерея Іоанна Θεод. Загорскаго 5 р., свящ. Θεодора Павл. Соловьева 3 р., купца Іларіона Аванасьева Смирнова 25 р., іеродіакона Чудова монастыря Веніамина 3 р.; членскіе взносы за 1876 годъ: отъ членовъ Братства—Θомы Гавриловича Торопова 5 р., Михаила Семен. Поликарпова 5 р., Алексѣя Дмитріева Лопашева 5 р., Семена Анисимовича Дымкова 5 р., Алексѣя Тим. Тимофѣева 5 р. и Констан. Ів. Куликова 5 р.

2) Поступило по подписнымъ листамъ, выданнымъ отъ Совѣта: а) члену Братства—Никола-Ваганьковскому священнику Руфу Александровичу Ржаницыну: отъ него Ржаницына 5 р., отъ Ивана Як. Прохорова 10 р., отъ Θεодора Θεод. Рѣзанова 10 р., отъ Филиппа Арх. Серебрякова 5 р., отъ Θεодора А. Серебрякова 5 р. и отъ В. В. Кохановской 5 руб., (а всего 40 р.)

б) По листу отъ прихода Воскресенской, въ Бронной ц. 3 р. и в) Члену Братства—священнику села Брыкова Звенигородскаго у. Михаилу Никиф. Михайловскому отъ него лично о. Михайловскаго 3 р., отъ церкви 1 р. и отъ Н. В. Рукина 3 р. (а всего 7 р.)

3) Доставлено отъ церквей оо. настоятелями оныхъ, по заявленіямъ, сдѣланнымъ въ 1872 году: отъ Троицкой, на Грязяхъ, ц. 15 р., отъ Троицкой, въ Покровскомъ, ц. 10 р., отъ Троицкой, на Капелькахъ, ц. 10 р., отъ Введенской, на Лубянкѣ, ц. 10 р., отъ Всѣхъ-Святской, на Кулишкахъ, ц. 10 р., отъ Георгіевской, на Лубянкѣ, ц. 10 р., Григоріе-Неокесарійской, на Полянѣ, ц. 10 р., отъ Спасской ц. села Волянскаго Моск. у. 5 р., отъ Покровской ц. села Филей Моск. у. 5 р. и отъ Воскресенской ц. села Раменья Волоколамскаго у. 5 р.

получается изданіе, или указывая № бандероля. При несоблюденіи же этихъ условій редакция терпитъ по винѣ такихъ подписчиковъ убытки, такъ какъ, не зная, зачѣмъ присылаются деньги, включаетъ присылающихъ деньги въ число новыхъ подписчиковъ и даромъ высылаетъ вторичные экземпляры.

4) Препровождено оо. благочинными: Бронницкимъ соборнымъ о. протоіереемъ Андреемъ Ивановымъ отъ собора и причта онаго 10 р., Московскаго у. села Марѳина священ. Алексѣемъ Алек. Соловьевымъ отъ церквей и причтовъ его вѣдомства 31 р., Московскаго у. села Кунцева священникомъ о. Николаемъ Десницкимъ отъ церкви села Кунцева 5 р. и отъ церкви села Манухина 5 р., (а всего 10 р.); Москов. у. села Хорошева священникъ о. Ниваноромъ Румянцевымъ отъ семи церквей его вѣдомства 36 р., Можайскаго у. села Тропарева священ. о. Θεодоромъ Митропольскимъ отъ его вѣдомства 48 р. 50 к. и Верейскаго у. села Лисинцева священникомъ о. Василиемъ Ильинскимъ отъ его вѣдомства 5 р.

5) Доставлено отъ члена Совѣта Братства, священ. В. П. Рождественскаго на 1877 годъ, отъ Ризположенской церкви 10 р., отъ свящ. В. П. Рождественскаго 5 р., Е. А. Рождественской—1 р., отъ Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви—10 р., отъ священника Воскресенской, въ Даниловкѣ, церкви Василя Алексѣевича Смирнова—5 р., отъ десяти церквей Павельцевскаго благочинія Московскаго уѣзда членскій взносъ—3 р., отъ священника Волоколамскаго уѣзда, села Новлянскаго, Іоанна Соколова—5 р., отъ Спасо-Преображенской, на Болвановкѣ,—церкви 10 руб.

Совѣтъ, заявляя о настоящихъ пожертвованіяхъ, усерднѣе отъ лица Братства благодарить оо. благочинныхъ, настоятелей церквей и всѣхъ означенныхъ жертвователей за ихъ просвѣщенное сочувствіе Братству и содѣйствіе цѣлямъ онаго.

Опечатка. Въ 4 № Епархіал. Вѣд. стран. 34, стр. 32 напечатано *Е. П. Горликовой*, а нужно *Е. П. Горяиновой*.

Отъ Славянскаго благотворительнаго комитета. Московскимъ славянскимъ благотворительнымъ комитетомъ получено, между прочими пожертвованіями въ пользу бѣдствующихъ славянъ, 10 рублей, собранные священникомъ Богородице-Рождественской церкви Клинскаго уѣзда Д. П. Скобѣевымъ отъ нѣкоторыхъ изъ числа его прихожанъ и высланные въ комитетъ съ просьбою извѣстить жертвователей о полученіи оныхъ денегъ чрезъ «Московскія Епархіальныя Вѣдомости», что симъ и исполняется.

Поступила въ продажу новая книга:

„ЖИЗНЬ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА“.

Соч. Θ. Ливанова. (Въ 3 частяхъ).

Бытовая хроника изъ жизни сельскаго духовенства.

Одни порицанія огуломъ всего русскаго духовенства мы считаемъ въ высшей степени обидными и несправедливыми въ отношеніи къ нашему духовенству, которое 1) не смотря на свою бѣдность и брошенность на произволъ судьбы, никогда не проповѣдывало той нравственной грязи и моральнаго растлѣнія, которыми ознаменовано наше время. 2) Когда еще не было ни земства, ни охотниковъ возиться съ темнымъ народомъ, оно одиноко обучало его безденежно, то при сторожкахъ церковныхъ, то въ своихъ убогихъ домахъ, жертвуя для того спокойствіемъ своей семьи. 3) Не смотря на презрительное обращеніе съ нимъ помѣщиковъ, разныхъ управляющихъ, бурмистровъ, старшинъ и даже сельскихъ писарей, оно неуклонно дѣлало свое дѣло и проповѣдывало съ кафедры церковной слово живаго Бога и христіанскую нравственность, такъ что имъ все-таки доселѣ держалась нравственная жизнь 50

милліонной массы русскаго народа. Вотъ почему мы рѣшились издать въ свѣтъ книгу, въ которой сочли обязанностію а) изложить всю несправедливость огульнаго обвиненія нашего духовенства; а) всю неестественность отношеній нашего общества къ духовенству; в) всю безучастность общества къ этому сословію, частію по невѣжеству своему и предразсудкамъ, частію по собственному своему моральному растлѣнію. При этомъ мы рѣшились начертить идеаль сельскаго священника, чѣмъ онъ долженъ быть, чтобы восторжествовать надъ давящимъ его со всѣхъ сторонъ гнетомъ и стать на то высокое мѣсто среди общества, которое ему указано Спасителемъ и христіанскою церковію.

Оглавленіе книги. Часть I. Публичный экзаменъ въ семинаріи. 2) Разѣздъ семинаристовъ на каникулы. 2) Свѣтское знакомство богослова Алмазова. 4) Рѣшеніе вопроса о томъ: идти ли въ академію, или жениться и быть сельскимъ священникомъ. 5) Духовенство при выборѣ невѣсть. 6) Архіерейская передняя. 7) Обрученіе. 8) Прогрессивныя дѣйствія архіерея. 9) Борьба свѣтской дѣвушки, рѣшившейся выйти за мужъ за семинариста. 10) Приемное утро архіерейскаго эконома. 11) Прощаніе съ ректоромъ семинаріи. 12) Встрѣча молодого священника у своихъ родителей. 13) Приѣздъ священника въ свой приходъ. 14) Рѣчь священника на сельскомъ сходѣ. 15) Кабинетъ священника. 16) Волостной старшина, писарь и служебные сельскіе міроѣды. 17) Первая обѣдня священника въ приходѣ. 18) Первые враги, порожденные проповѣдію священника. 19) Первое знакомство священника съ помѣщиками — прихожанами. 20) Разговоръ нигилиста съ священникомъ. 21) Хорошіе дни священника. 22) Изученіе сельскаго прихода. 23) Рѣчь священника при выборѣ гласныхъ въ земское собраніе. 24) Побирательство духовенства въ приходѣхъ. 25) Доносъ благочинному. 26) Личность благочиннаго стараго времени. 27) Послѣдствія перваго столкновенія молодого священника съ благочиннымъ. 28) Архіерей защищаетъ правду и поощряетъ благородную дѣятельность. Часть II. 1) Славленіе духовенства въ приходѣхъ. 2) Священникъ полагаетъ начало сельской больницы и аптеки. 3) Открытіе приходскаго попечительства. 4) Первое засѣданіе попечительства и уничтоженіе кабаковъ. 5) Заговоръ противъ священника и новый доносъ на него. 6) Вызовъ въ консисторію и смѣна благочиннаго. 7) Личность вновь назначеннаго благочиннаго. 8) Красные въ земствѣ. 9) Знакомство съ священникомъ униженнымъ и оскорбленнымъ. 10) Рядъ проповѣдей священника, направленныхъ къ исправленію своихъ прихожанъ. 11) Пасхальные молебны. 12) Священникъ приобретаетъ все болѣе и болѣе значенія въ своемъ приходѣ. 13) Постройка сельской школы. 14) Торжественное освященіе училища. 15) Нигилисты проникаютъ въ сельскую школу. 16) Народное развращеніе. 17) Молебствія. 18) Постройка больницы. 19) Приѣздъ архіерея въ село Быково. 20) Изгнаніе нигилистовъ изъ школы. 21) Устройство церковныхъ домовъ и переселеніе въ Быково родителей священника. 22) Введеніе выборнаго начала въ духовенствѣ. 23) Желанный день въ епархіи и 80-ти лѣтній священникъ. Часть III. Первые шаги благочинническаго служенія свящ. Алмазова. 2)

Отверженная жена. 3) Житье-бытье попомарское. 4) Смерть старика Власа. 5) О. діаконъ въ домашнемъ своемъ быту. 6) Новые порядки священника при исповѣди. 7) Причастники и церковныя кажденія. 8) Трехлѣтіе священническаго служенія о. Алмазова и награды, присвоенныя духовенству нашему. 9) Оппозиціи противъ новаго благочиннаго и убійство помѣщика. 10) Борьба съ раскольничьимъ попомъ. 11) Москва — расколу глава. 12) Организованіе женою благочиннаго сидѣлокъ, больницы и богадѣльни. 13) Священникъ на пожарѣ. 14) Сельскій банкъ и деревенскій гостинный дворъ. 15) Молодой прокуроръ и гласный судъ въ губерніи. 16) Кому церковь не мать, тому Богъ не отецъ. 17) Настоящій русскій вельможа. 18) Приютъ для нищихъ по случаю свадьбы. 19) Смерть жены священника. 20) Прощаніе священника съ своимъ приходомъ. 21) Поступленіе сельскаго священника въ духовную академію. Эпизодъ. На дорогѣ къ архіерейству.

Цѣна книги въ 3 частяхъ (съ переплетомъ въ изысканія въ нѣсколько красокъ крышечки съ полиптиками) 1 р. 25 к., за пересылку 10 к. за экз. Всѣ 3 части составляютъ одну переплетенную книгу. Адресъ: въ Москву, Гагаринскій переулокъ, домъ Ливанова.

Вышла новая книга ПОУЧЕНІЯ и БЕСѢДЫ іеромонаха Пантелеимона. Можно получать у издателя книгопродавца Шарпова, что у Ильинскихъ воротъ, а равно и у автора въ Боголюбскомъ монастырѣ. Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб.

Отъ редакціи газеты
«РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ».

По распоряженію правительства, 12-го января, по поводу помѣщенныхъ въ «Русскомъ Обозрѣніи» фельетона въ № 1-мъ и передовой статьи въ № 2-мъ за текущій годъ, этой газетѣ объявлено третье предостереженіе съ приостановленіемъ изданія на два мѣсяца.

Въ виду этого, слѣдующій № «Русскаго Обозрѣнія» выйдетъ 13 марта, въ объемъ, который вознаградитъ читателей за время приостановки изданія.

Подписка на «Русское Обозрѣніе» продолжается и подписавшимся немедленно высылаются вышедшіе уже № № 1-й и 2-й.

Подписная цѣна: съ доставкою и пересылкою: на 1 годъ — 5 руб., на полгода — 3 руб., на 1 мѣсяць — 1 руб.

Подписка принимается:

Въ главной конторѣ, при книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова (С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 46). Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова, на Кузнецкомъ мосту, д. Фирсанова. Въ Кіевѣ — въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, на Брестягѣ. Въ Одессѣ — въ конторѣ Мосягина и комп., на Соборной площади, д. Попудова. Въ Ярославлѣ — въ книжномъ магазинѣ и библиотекѣ Кокуева.

Иногородные адресуютъ исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты «Русское Обозрѣніе», Надеждинская ул., № 16-й.

Редакторъ-издатель Г. К. Градовскій.

При семъ прилагается 6-й № Оффиціального отдѣла.

Редакторъ священникъ

Типографія П. А. Лебедева.

Цензоръ

В. Рождественскій.

На Донской улицѣ, домъ Зоркиной. Архимандритъ Амфилохій