

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМНАРИИ.

1868 г.

№ 15.



ВЯТКА.

Въ губернской типографіи.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15. 1868 г. Августа 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Синода:

— Отъ 18 марта 1868 г., за № 21-мь. *Объ освобожденіи изъ монастырей лицъ свѣтскаго званія и о преданіи ихъ епитиміи на мѣсть жительства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 15 января сего года за № 252, въ коемъ изъяснено: Святѣйшій Синодъ, въ іюлѣ 1851 года, по выслушаніи доложенной Канцелярією онаго справки изъ вѣдомостей о лицахъ свѣтскаго званія, содержавшихся въ 1850 году въ монастыряхъ, призналъ, что общее число свѣтскихъ людей, содержавшихся въ монастыряхъ, восходившее до 648, представляется весьма значительнымъ, тѣмъ болѣе, что въ оное не вошли люди, находившіеся въ таковомъ же положеніи въ девяти епархіяхъ, изъ которыхъ свѣдѣній еще не было доставлено. При этомъ Святѣйшій Синодъ обратилъ вниманіе и на слѣдующія обсто-

ятельства: 1) Въ Святѣйшій Синодъ поступали жалобы, что съ обращеніемъ въ монастыри люди торговые и поселяне отторгаются отъ своихъ обычныхъ занятій, а семейные отъ семействъ, и чрезъ то подвергаются крайнему раззоренію, преимущественно же въ мѣстахъ малонаселенныхъ и на обширныхъ разстояніяхъ, какъ наприм. въ епархіи Архангельской, гдѣ одно прибытіе въ монастырь и самое содержаніе тамъ сопряжено съ чрезмѣрными издержками. Въ сихъ обстоятельствахъ не достигается самая цѣль содержанія въ монастыряхъ; ибо, вмѣсто раскаянія, возраждается ожесточеніе, а монастыри стѣсняются и помѣщеніемъ сихъ людей, и надзоромъ за ними, и нерѣдко страдаютъ отъ соблазнительнаго ихъ поведения при пераскайности. По разсмотрѣніи подобныхъ жалобъ, Святѣйшій Синодъ большею частію предоставлялъ Епархіальнымъ Начальствамъ освобождать сихъ людей, съ преданіемъ ихъ епитиміи на мѣстѣ жительства, подъ надзоромъ духовныхъ отцовъ. 2) Прохожденіе епитиміи подъ надзоромъ духовнаго отца, какъ замѣчено опытомъ, есть мѣра самая дѣйствительная, если прилагается негласно и съ усердіемъ со стороны духовника, могущаго своими наставленіями, въ духѣ кротости и христіанской любви, возбудить сознаніе грѣха и искреннее раскаяніе; но къ сей мѣрѣ мѣстныя Епархіальныя Начальства обращаются рѣдко, а прямо присуждаютъ къ содержанію въ монастыряхъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 11 Юля 1851 года, предписалъ Епархіальнымъ Архіереямъ: а) войти въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ, по которымъ, вслѣдствіе рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ, люди свѣтскаго званія содержатся въ монастыряхъ подъ епитиміею, и если по таковому разсмотрѣнію не представится какихъ либо особыхъ затрудненій, то содержимыхъ по симъ рѣшеніямъ людей обратить къ покаянію на мѣстахъ жительства, подъ надзоромъ духовниковъ,

которымъ преподавать соотвѣтствующія наставленія; б) о послѣдствіяхъ своихъ распоряженій донести Святѣйшему Синоду во всей подробности; в) о содержимыхъ по рѣшеніямъ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ войти въ разсмотрѣніе, итъ ли изъ числа ихъ такихъ, которые оказываютъ раскаяніе, и потому могли бы быть переданы надзору духовныхъ отповъ, и о таковыхъ представлять Святѣйшему Синоду, — и г) на будущее время по дѣламъ, по которымъ слѣдуетъ виновныхъ подвергать церковной епитиміи, входить въ ближайшее соображеніе и обращать вниманіе на положеніе подсудимыхъ и въ монастыри назначать тогда, когда сіе необходимо, или по качеству преступленія, или по доказанной безуспѣшности покаянія на мѣстѣ жительства, не оставивъ преподавать приходскому духовенству наставленія о нравственномъ дѣйствованіи въ духѣ кротости и любви на людей, кои подвергаются епитиміи подъ надзоромъ онаго. Послѣ сего указа Святѣйшаго Синода, число людей свѣтскаго званія, содержимыхъ въ монастыряхъ, хотя и стало уменьшаться, но нельзя не замѣтить, что и нынѣ сихъ людей довольно много; такъ по вѣдомостямъ, представленнымъ въ Святѣйшій Синодъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ за 1864, 1865 и 1866 годы, число людей свѣтскаго званія, кои содержались въ монастыряхъ, значится въ слѣдующемъ количествѣ: въ 1864 г.—266 лицъ; въ 1865 г.—212 лицъ, и въ 1866 году—193 лица. Если при этомъ принять во вниманіе, съ одной стороны, что монастырскому заключенію, кромѣ людей свѣтскаго званія, подвергаются и духовныя лица, и что сихъ послѣднихъ въ монастыряхъ ежегодно содержится около 900 человекъ¹⁾, а съ другой, что монастыри вообще не имѣютъ ни средствъ

1) Въ теченіи пяти лѣтъ, съ 1855 по 1859 г. включительно, духовныхъ лицъ мужскаго пола содержалось въ монастыряхъ 4480 человекъ и изъ нихъ болѣе 3300 за нетрезвость, буйство и вообще неблагопрістойное поведеніе. Въ этотъ же періодъ лицъ женскаго пола духовнаго званія содержалось въ монастыряхъ только 37.

къ содержанію и надзору за арестантами, ни самыхъ помѣщеній, надлежащимъ образомъ для сей цѣли устроенныхъ; то нельзя не признать, что и то количество людей свѣтскаго званія, содержимыхъ въ монастыряхъ, какое значитъ по вѣдомостямъ за послѣдніе годы, составляетъ тяжелое бремя для монастырей. По дѣйствующему нынѣ Уложенію о Наказаніяхъ (изд. 1866 г.) заключеніе въ монастырь опредѣляется за слѣдующія преступленія: 1) 1) Дѣти отъ 10 до 14 лѣтъ отъ роду, учинившія преступленія съ разумѣніемъ, вмѣсто ссылки въ Сибирь на поселеніе и вмѣсто ссылки на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, а также вмѣсто отдачи въ исправительныя арестантскія роты или въ рабочіе дома, присуждаются къ заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ есть монастыри, на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ, или отъ сорока дней до 8 мѣсяцевъ (ст. 138). 2) Незамужняя женщина, согласившаяся на похищеніе ея, для вступленія въ бракъ, подвергается заключенію въ монастырѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ, ежели въ предѣлахъ Имперіи находятся обители того вѣроисповѣданія, къ коему она принадлежитъ (ст. 1540). 3) Состоящее въ бракѣ, изобличенное въ прелюбодѣянніи, лицо подвергается за сіе, по жалобѣ оскорбленнаго супруга, заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри его исповѣданія, на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ (ст. 1585). За кровосмѣшеніе въ прямой восходящей или нисходящей линіи виновные приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, для заключенія тамъ, вмѣсто поселенія, въ тюрьмѣ въ уединеніи на 6 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени, они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для упо-

1) Преступленія сіи суть тѣже, за кои полагалось монастырское заключеніе и по Уложенію о Наказаніяхъ издан. 1845 и 1857 гг.

требленія на тяжкія въ ономъ работы (ст. 1593). За кровосмѣшеніе съ родственникомъ или родственницею въ боковой линіи, во второй степени родства, виновные присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ Сибирь для заключенія тамъ въ тюрьмѣ въ продолженіе 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени, они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы (ст. 1594). 5) Виновные въ кровосмѣшеніи въ четвертой степени родства подвергаются заключенію въ монастырѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ (ст. 1594). 6) Виновные въ прелюбодѣяніи въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ, подвергаются заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри ихъ исповѣданія, на 8 мѣсяцевъ (ст. 1597). Другихъ преступленій, кромѣ вышеозначенныхъ, за которыя полагалось бы заключеніе въ монастырь, въ законахъ не указано¹⁾; но есть значительное число преступленій, за которыя полагается церковное покаяніе или отсылка виновныхъ къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія. Церковное покаяніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ присоединяется къ наказаніямъ уголовнымъ и исправительнымъ (Улож. Наказ. ст. 58), а въ нѣкоторыхъ назначается въ видѣ особой мѣры для очищенія совѣсти, безъ соединенія съ уголовнымъ или исправительнымъ наказаніемъ. Къ преступленіямъ, за которыя въ законахъ полагается церковное покаяніе или отсылка къ духовному начальству, принадлежатъ напр. слѣдующія: отступленіе отъ православной вѣры въ вѣру нехристіанскую (Улож. ст. 185); отступленіе отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе (ст. 188); неис-

1) Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій хотя и имѣются нѣкоторыя узаконенія о монастырскомъ заключеніи, но сіи узаконенія касаются людей собственно духовнаго званія.

полненіе уставовъ Церкви новообращенными въ православную вѣру (ст. 207); уклоненіе отъ исповѣди и причащенія Св. Таинъ лицъ православнаго исповѣданія (Улож. ст. 208 и Уст. Пред. Прест. ст. 27); противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею (Улож. ст. 994); убійство въ дракъ (ст. 1465); нечаянное убійство (ст. 1466); покушеніе на самоубійство (ст. 1473); жестокое обращеніе мужа съ женою, или жены съ мужемъ (ст. 1583); принужденіе родителями православнаго исповѣданія дѣтей къ браку, или къ постриженію въ монашество (ст. 1586); любодѣяніе въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ (ст. 1597); совращеніе православныхъ въ расколъ (Уст. Пред. Прест. ст. 75 по продолж. 1864 г.). О томъ, какимъ образомъ должно быть проходимо церковное покаяніе и какъ должно производиться увѣщаніе посредствомъ духовныхъ лицъ, въ церковныхъ законахъ нѣтъ опредѣлительныхъ постановленій. Посему нерѣдко случается, что за извѣстное преступленіе въ одной епархіи церковное покаяніе проходится на мѣстѣ жительства, при приходской церкви, а въ другой епархіи преданный за тоже преступленіе церковному покаянію заключается въ монастырь. Въ свѣтскомъ законодательствѣ по сему предмету имѣются только слѣдующія правила: а) Православные, въ случаѣ совращенія въ расколъ, назидаются, по усмотрѣнію духовнаго начальства, въ истинной вѣрѣ и увѣщаются чрезъ мѣстныхъ священниковъ, миссіонеровъ или другихъ лицъ, назначаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ; но такіа назиданія и увѣщанія производятся надъ совращенными безъ отвлеченія ихъ отъ мѣста ихъ жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій (Уст. Пред. Прест. ст. 75 продолж. 1864 г.). б) Кто, не смотря на увѣжденія священника, два или три года окажется не бывшимъ на исповѣди и у Св. Причастія, о томъ доно-

сится Епархіальному Архіерею особенно. Преосвященный, чрез приходскаго же священника, или чрез другихъ довѣренныхъ духовныхъ лицъ, или наконецъ самъ, смотря по обстоятельствамъ и по мѣстной удобности, вразумляетъ его и мѣрами убѣжденія старается возвратить къ долгу христіанскому, съ возложеніемъ епитиміи по своему усмотрѣнію, на основаніи церковныхъ правилъ. Такимъ образомъ поступается и съ тѣми, о которыхъ по дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ открывается небытность ихъ у исповѣди и Св. Причастія, но съ тою разницею, что въ семъ послѣднемъ случаѣ епитимія должна быть публичная въ приходской церкви, или въ монастырѣ. Публичная епитимія налагается безъ отлученія должностныхъ и поселянъ отъ домовъ. Кто не вразумится увѣщаніями, не придетъ въ раскаяніе и не исполнитъ долга христіанскаго, о томъ сообщается гражданскому начальству, на его разсмотрѣніе. (Уст. Пред. Прест. ст. 27). в) Виды церковнаго покаянія и сроки продолженія онаго опредѣляются духовнымъ начальствомъ. Ссылаемые въ Сибирь на поселеніе или на житье, если они съ тѣмъ вмѣстѣ приговорены и къ церковному покаянію, предаются оному въ мѣстѣ ссылки, на срокъ, назначаемый тамошнимъ Епархіальнымъ Начальствомъ (Улож. Нак. примѣч. къ ст. 58).—Изъ вышензложеннаго указанія преступленій, за которыя въ законахъ опредѣляется *монастырское заключеніе* и тѣхъ, за которыя полагается лишь *церковное покаяніе, или духовное увѣщаніе и назиданіе*, усматривается, что преступленій перваго рода гораздо меньше; между тѣмъ, по имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ о людяхъ свѣтскаго званія, заключенныхъ въ монастыри, оказывается, что большая часть сихъ людей содержится въ монастыряхъ за такія преступленія, за кои въ законахъ полагается не заключеніе въ монастырь, но лишь церковное покаяніе, или назиданіе и увѣщаніе чрезъ духов-

ныхъ лицъ. Такъ наприм. по вѣдомостямъ о людяхъ свѣтскаго званія, кои содержались въ монастыряхъ въ 1865 году, общее число сихъ людей 212 человекъ; изъ нихъ только 63 человека было заключено за тѣ преступленія, за которыя по Уложенію о Наказаніяхъ полагается заключеніе въ монастырь, а именно: 29 малолѣтнихъ за разныя преступленія и 34 лица за прелюбодѣяніе и кровосмѣшеніе. Изъ остальныхъ 149 лицъ 15 человекъ содержались въ монастыряхъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ и два лица, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 11 іюля 1851 года, за неисполненіе церковной епитиміи; за тѣмъ 132 лица показаны содержавшимися въ монастыряхъ за такія преступленія, за которыя по законамъ не полагается монастырское заключеніе, и при томъ изъ нихъ 17 человекъ содержалось въ монастыряхъ за уклоненіе въ расколъ, тогда какъ по силѣ 75 ст. Уст. Пред. Прест. (по продолженію 1864 г.) увѣщанія надъ совращенными въ расколъ должны производиться на мѣстѣ ихъ жительства, безъ отвлеченія отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій, а 6 человекъ было заключено въ монастыри, вопреки 27 ст. Уст. Пред. Прест., за небытіе у исповѣди и Св. Причастія. По вѣдомостямъ за 1864 и 1866 годы также значится большее число людей свѣтскаго званія, содержащихся въ монастыряхъ не за тѣ преступленія, за которыя въ законахъ полагается монастырское заключеніе, а именно: изъ 266 лицъ, содержавшихся въ монастыряхъ въ 1864 г., только 85 человекъ было заключено за тѣ преступленія, за которыя по законамъ полагается монастырское содержаніе; а изъ 193 лицъ, находившихся въ монастырскомъ заключеніи въ 1866 г., только 55 лицъ показаны содержавшимися за тѣ преступленія, за которыя въ законахъ постановлено заключать въ монастырь. Сообразивъ вышеизложенныя обстоятельства, и принимая во вниманіе: 1) что монастыри, вопреки ихъ

назначенію, обременены множествомъ заключенныхъ въ оныя люди духовнаго и свѣтскаго званія и что изъ числа сихъ послѣднихъ значительно большая часть содержится за тѣ преступленія, за которыя по законамъ полагается не заключеніе въ монастырь, но церковное покаяніе или отсылка къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія; 2) что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, прохожденіе епитиміи подъ надзоромъ духовнаго отца есть мѣра самая дѣйствительная, если прилагается негласно и съ усердіемъ со стороны духовника, Господинъ Оберъ-Прокуроръ находитъ, что освобожденіемъ изъ монастырей, съ преданіемъ епитиміи на мѣстѣ жительства, всѣхъ содержимыхъ въ монастырскомъ заключеніи людей свѣтскаго званія не за тѣ преступленія, за которыя по законамъ положено монастырское заключеніе, было бы предоставлено большое облегченіе монастырямъ, а сами освобожденные изъ оныхъ были бы поставлены въ положеніе, въ которомъ вѣрнѣе можетъ быть возбуждено въ нихъ сознаніе грѣха и искреннее раскаяніе; о чемъ Господинъ Оберъ-Прокуроръ и предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что большая часть лицъ свѣтскаго званія содержится въ монастыряхъ не за тѣ преступленія, за которыя по закону полагается монастырское заключеніе, и имѣя въ виду, что Святѣйшимъ Синодомъ еще въ 1851 году признано было неудобнымъ содержаніе въ монастыряхъ лицъ свѣтскаго званія, и что при этомъ прохожденіе ими епитиміи подъ надзоромъ духовнаго отца найдено было мѣрою самою дѣйствительною къ возбужденію раскаянія въ епитимійцахъ, Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны признаетъ необходимою предлагаемую Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ мѣру къ освобожденію изъ монастырей всѣхъ тѣхъ епитимійцевъ изъ лицъ свѣтскаго званія, которые, на основаніи законовъ, не подлежатъ

заключенію въ монастыряхъ, а должны быть преданы епитиміи на мѣстахъ ихъ жительства, а потому Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, *опредѣляетъ*: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они немедленно сдѣлали распоряженіе къ освобожденію изъ монастырей, съ преданіемъ церковной епитиміи на мѣстѣ жительства, всѣхъ тѣхъ людей свѣтскаго званія, кои содержатся въ монастыряхъ не по Высочайшимъ повелѣніямъ и не за тѣ преступленія, за которыя, на точномъ основаніи 138, 1549, 1585, 1593, 1594 и 1597 ст. Улож. Наказ., полагается монастырское заключеніе; при чемъ поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, къ непремѣнному исполненію, чтобы впредь были подвергаемы содержанію въ монастыряхъ только тѣ изъ людей свѣтскаго званія, о заключеніи которыхъ въ монастырь воспослѣдуетъ особое Высочайшее повелѣніе, или состоится, согласно упомянутымъ статьямъ Улож. Наказ., приговоръ уголовного суда, и чтобы за тѣмъ всѣ люди свѣтскаго званія, присуждаемые къ церковному покаянію, проходили сіе покаяніе на мѣстахъ жительства, подъ надзоромъ духовныхъ отцовъ, кромѣ тѣхъ только лицъ, по отношенію къ которымъ прохожденіе епитиміи на мѣстѣ окажется безуспѣшнымъ, и которыя посему, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 11 іюля 1851 года, будутъ подлежать заключенію въ монастырь. О чемъ для надлежащаго исполненія и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

2) Распоряженія Епархіальнаго начальства.

По представленію Правленія Семинаріи Его Преосвященствомъ на открывшіяся учительскія вакансіи назначены: въ *Елабужское* училище—для преподаванія Греческаго языка студентъ Михаилъ *Осокинъ*,—для преподаванія Русскаго язы-

ка—студентъ Андрей Люперольскій; въ Вятское училище— для преподаванія Латинскаго языка въ 3-мъ отдѣленіи учитель священникъ Іаковъ Гаркуновъ,—Греческаго языка учитель діаконъ Михаилъ Семивановскій,—для преподаванія Географіи и Ариѳметики—студентъ Александръ Усольцовъ,— для преподаванія Русскаго языка во 2-мъ отдѣленіи учитель Александръ Краевъ,—въ 3-мъ отдѣленіи студентъ Павелъ Зарницинъ,—для преподаванія предметовъ 5-го учителя въ 3-мъ отдѣленіи—студентъ Александръ Капачинскій,—во 2-мъ отдѣленіи—діаконъ Михаилъ Ишутиновъ съ увольненіемъ отъ службы при церкви земской больницы,—въ 1-мъ отдѣленіи— учитель Глазовскаго училища студентъ Константинъ Ръшетовъ; въ Глазовское училище—для преподаванія предметовъ 5-го учителя студентъ Николай Чесноковъ.

— 21-го числа іюля сего 1868 года, на представленіи Семинарскаго Правленія за № 2504, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Апостола, Епископа Вятскаго и Слободскаго слѣдующая: «разрѣшается открытіе съ 17-го по 20-е число августа сего 1868 года окружныхъ сѣздовъ духовенства во всѣхъ училищныхъ округахъ Вятской епархіи: Вятскомъ, Нолинскомъ, Яранскомъ, Глазовскомъ, Сарапульскомъ и Елабужскомъ, для разсмотрѣнія предметовъ, указанныхъ въ программѣ, напечатанной для руководства въ 14-мъ № Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ». О таковой резолюціи Его Преосвященства увѣдомлены всѣ оо. Благочинные Вятской епархіи для соотвѣтствующаго распоряженія.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Объ опредѣленіи на священнослужительскія мѣста.

— Наставникъ Вожгальскаго сельскаго училища, окон-

чившій курсъ ученія въ Вятской дух. семинаріи, *Константинъ Траницынъ* 5 іюля сего года опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Люкъ Сарапульскаго уѣзда.

— Студентъ Вятской дух. семинаріи *Николай Серебренниковъ* 6 іюля сего года опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Ясашную Лудяну Нолинскаго уѣзда.

— Уволенный изъ низшаго отдѣленія Вятской дух. семинаріи *Алексій Татауровъ* 6 іюля сего года опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Вятской градской Всесвятской церкви.

О перемѣщеніи священнослужителей.

— Священникъ Сарапульскаго уѣзда села Люка *Агаодоръ Орловскій*, согласно прошенію его, 4 іюля сего года, перемѣщенъ въ село Срѣтенское Нолинскаго уѣзда на мѣсто умершаго священника *Василія Головина*.

— Діаконы Сарапульскаго уѣзда села Петропавловскаго *Николай Цивирицынъ* и Нолинскаго уѣзда села Верховойскаго *Петръ Двиляниновъ*, согласно прошенію ихъ, 6 іюля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ Слободскаго уѣзда завода Холуницкаго *Александръ Аммосовъ* и назначенный на священническое мѣсто въ село Екатерининское Котельничскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ Вятской семинаріи, *Павелъ Мышкинъ*, согласно прошенію ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Объ открытіи приходскихъ попечительствъ.

Епархіальнымъ начальствомъ открыты приходскія попечительства въ селахъ Малмыжскаго уѣзда Водзимоньинскомъ, Большекильмезскомъ, Кизнерскомъ, Тыловымъ—Пельгинскомъ, Волапельгинскомъ, Копкинскомъ, Халдинскомъ, Константиновскомъ, Сямможгинскомъ и Токашурскомъ и въ селѣ Круглымжскомъ Котельничскаго уѣзда.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокуро-
ра Святѣйшаго Синода по вѣдомству Православнаго Исповѣ-
данія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

*Назначеніе Всемиловитѣйшаго пособія изъ государствен-
наго казначейства.*

Утверждаясь на вышеприведенныхъ данныхъ, я счелъ священною обязанностію всеподданнѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Величествомъ о назначеніи изъ казны необходимаго для духовно-учебныхъ заведеній пособія, въ размѣрѣ 1.500,000 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы, для облегченія государственнаго казначейства, сумма эта была отпускаема первоначально не вся, а въ постепенно увеличивающихся размѣрахъ, пока не дойдетъ до означенной нормы.

Ваше Императорское Величество, обративъ Всемилови-
тѣйшее вниманіе на бѣдственное положеніе и нужды духовно-
учебныхъ заведеній, въ 1-й день марта 1866 года Высочай-
ше соизволили повелѣть мнѣ войти въ соглашеніе съ мини-
стромъ финансовъ о возможности и условіяхъ назначенія симъ
заведеніямъ просимаго пособія.

Затѣмъ, въ 14-й день марта, по общему всеподданнѣй-
шему докладу статсъ-секретаря Рейтерна и моему Высочай-
ше назначено Вашимъ Величествомъ на улучшеніе содержа-
нія духовно-учебныхъ заведеній изъ государственнаго Казна-
чейства пособие въ 1.500,000 р., съ постепеннымъ отпускомъ
его, начиная съ 1867 года. Эта сумма, по соглашенію моему
съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролемъ и
съ Высочайшаго разрѣшенія, состоявшагося 17-го іюня того
же года, будетъ заносима въ смѣту Святѣйшаго Синода
въ размѣрѣ 300.000 р. въ 1867 г., 600.000 р. въ 1867 г.,
900.000 р. въ 1869 г., 1,200.000 руб. въ 1870 г., а съ
1871 г. въ полной суммѣ 1,500.000 р.

Распредѣленіе суммы въ частности по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства Высочайше предоставлено Святѣйшему Синоду, съ соблюденіемъ слѣдующей постепенности въ производствѣ пособія изъ казны. Положено: 1) начать ассигнованіе его съ тѣхъ епархій, духовенство коихъ оказало или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній воспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ; 2) потомъ назначать епархіямъ, значительная часть свѣчнаго сбора которыхъ отчисляется нынѣ на удовлетвореніе потребностей по учебной части другихъ епархій; 3) затѣмъ, гдѣ свѣчной сборъ получить значительное приращеніе, и 4) послѣ сего всѣмъ прочимъ. Причемъ поставлено правиломъ не зачитывать суммъ, обращаемыхъ изъ мѣстныхъ способовъ, или получаемыхъ отъ увеличенія свѣчнаго сбора, но оставлять ихъ въ епархіяхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, сверхъ того вспомошествованія, какое будетъ оказываемо симъ заведеніямъ отъ казны.

Съ благоговѣйною признательностію и съ пламенными молитвами къ Богу о благоденствіи и спасеніи Вашего Величества и всего Царствующаго Дома, принялъ Святѣйшій Синодъ, и за нимъ все русское православное духовенство, Высочайшую милость. Значеніе ея для духовно-учебныхъ заведеній неизмѣримо велико. Державною волею Вашего Величества они выведены изъ прежняго безвыходнаго положенія; преграды къ ихъ благоустройству устранены; пути къ улучшеніямъ открыты; будущее благосостояніе имъ обезпечено. Столь знаменательное событіе, продолжая длинный рядъ великихъ дѣлъ достославнаго царствованія Вашего Величества, по своимъ неисчислимымъ благодѣтельнымъ послѣдствіямъ, составляетъ эпоху въ исторіи духовнаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ, съ наступленіемъ которой начинается возрожденіе духовно-учебныхъ заведеній къ новой жизни, организованной на болѣе прочныхъ началахъ.

Комитетъ для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.

При Всемиловѣйше дарованныхъ средствахъ, сдѣлавшихъ для духовнаго вѣдомства не только возможнымъ, но и обязательно-необходимымъ безотлагательное приведеніе духовно-учебныхъ заведеній въ улучшенный порядокъ, для разрѣшенія вопросовъ о преобразованіи сихъ заведеній и начертанія для нихъ проекта устава, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 19-го марта 1866 года, былъ открытъ комитетъ изъ четырехъ духовныхъ и такого же числа свѣтскихъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Кіевскаго Арсенія, съ назначеніемъ въ помощь ему присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго Нижегородскаго Нектарія.

Начавъ свои дѣйствія въ апрѣлѣ 1866 г., комитетъ прежде всего подвергнулъ новому пересмотру проекты уставовъ духовно-учебныхъ заведеній 1808 года, труды комитета 1860—1862 г., отзывы о нихъ, представленные епархіальными преосвященными и мѣстными епархіальными комитетами, и заявленія, высказанныя разновременно въ печати. Послѣ внимательнаго соображенія всѣхъ этихъ матеріаловъ, комитетъ постановилъ общія положенія и начала для новаго устава духовно-учебныхъ заведеній. По предварительномъ одобреніи общихъ положеній Святѣйшимъ Синодомъ, комитетъ приступилъ къ составленію самыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ и, согласно Высочайшему повелѣнію 19-го марта, окончилъ этотъ трудъ въ декабрѣ 1866 г., занявшись затѣмъ обработкою объяснительныхъ записокъ и развитіемъ соображеній о способахъ осуществленія предложенныхъ преобразованій.

Между тѣмъ, проектированныя комитетомъ уставы были препровождаемы на заключеніе митрополитовъ Московскаго и Кіевскаго, находившагося въ то время въ своей митрополіи,

и сверхъ того напечатаны во всеобщее свѣдѣніе, въ видѣ статей.

По полученіи замѣчаній отъ преосвященныхъ митрополитовъ Филарета и Арсенія, проекты уставовъ вновь пересмотрѣны и исправлены комитетомъ, и затѣмъ, въ началѣ марта 1867 года, представлены Святѣйшему Синоду, который, по тщательномъ разсмотрѣніи, сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, съ своей стороны одобрилъ оныя.

Мѣры къ благоустройству существующихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Независимо отъ работъ комитета 1866 года, имѣвшаго своею задачей радикальное и всестороннее преобразование духовно-учебныхъ заведеній, въ организациі существующихъ духовныхъ училищъ были произведены нѣкоторыя измѣненія, съ цѣлю возможнаго улучшенія въ нихъ какъ учебно-воспитательной, такъ и экономической частей.

Улучшеніе учебной и хозяйственной частей.

Высочайшимъ повелѣніемъ 27-го февраля 1866 года отмѣнено преподаваніе медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи, введенное въ семинаріи послѣ 1840 года. Опытъ показалъ, что при многосложности вообще семинарской программы наукъ, обученіе этимъ предметамъ не могло сопровождаться достаточными успѣхами и не достигало предположенной цѣли. Взамѣнъ ихъ введена въ семинаріяхъ съ начала 1866—67 учебнаго года педагогика, какъ предметъ болѣе необходимый для будущихъ пастырей, призванныхъ распространять въ народѣ свѣтъ христіанскаго просвѣщенія. Для преподаванія педагогики назначенъ въ каждой семинаріи особый наставникъ, съ содержаніемъ на счетъ упраздняемыхъ кафедръ. Дабы не ограничиться одною теоріей, въ настоящемъ случаѣ недостаточною для практическихъ цѣлей, при семинаріяхъ учреждены воскресныя школы для обученія приходи-

щихъ дѣтей подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюдениемъ ректора. Въ руководство самимъ преподавателямъ разослана утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ, въ видѣ опыта, программа, заключающая въ себѣ какъ общія правила для воспитанія юношества, такъ и подробныя наставленія объ употребленіи болѣе легкихъ и болѣе рациональныхъ методовъ обученія. Вмѣстѣ съ тѣмъ потребованы отъ конференцій духовныхъ академій соображенія касательно введенія педагогики и въ сихъ заведеніяхъ.

Ближайшія свѣдѣнія о положеніи духовно-учебныхъ заведеній получаютъ Святѣйшимъ Синодомъ посредствомъ производимыхъ время отъ времени обзорѣній ихъ, возлагаемыхъ на епархіальныхъ преосвященныхъ или на духовныя академіи. Въ 1866 году, по случаю окончанія учебнаго курса въ Московскомъ и Казанскомъ духовно-учебныхъ округахъ, были обревизованы духовныя академіи въ Москвѣ и Казани и семинаріи: Иркутская, Астраханская, Уфимская, Пермская и Тобольская.

По Рижской семинаріи, вслѣдствіе обзорѣнія ея въ предшествовавшемъ году, приняты соотвѣтственныя мѣры, клонящіяся къ лучшему благоустройству ея по всѣмъ частямъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 11-го февраля 1846 года правилъ, въ эту семинарію допущенъ пріемъ дѣтей православныхъ латышей и эстовъ, такимъ образомъ, что одна только часть воспитанниковъ должна быть изъ дѣтей мѣстнаго духовенства, русскаго происхожденія, а остальные двѣ трети—природные латыши и эсты, и возможно успѣшное изученіе туземныхъ нарѣчій латышскаго, эстскаго и пѣмцакаго сдѣлано обязательнымъ для воспитанниковъ. Но ревизіей обнаружено, что съ теченіемъ времени, вслѣдствіе разныхъ перемѣнъ и преобразованій, введенныхъ въ Рижскую семинарію наравнѣ съ другими семинаріями, и почти совер-

шеннаго устраненія воспитанниковъ изъ мѣстныхъ урожденцевъ, она утратила мѣстный характеръ. Дабы привести Рижскую семинарію въ положеніе соотвѣтствующее потребностямъ края, въ ней возстановленъ нынѣ прежній порядокъ приема дѣтей изъ латышей и эстовъ; усилено преподаваніе необходимыхъ, для пастырскаго служенія, богословскихъ предметовъ и туземныхъ языковъ, и дозволено ввести совершеніе, по временамъ, церковнаго богослуженія на этихъ языкахъ для семинарскихъ воспитанниковъ; вмѣнено въ обязанность епархіальному и семинарскому начальствамъ обращать особое вниманіе на умственныя способности и нравственныя качества латышей и эстовъ, поступающихъ въ семинарію изъ учениковъ сельскихъ православныхъ школъ. Наконецъ приняты необходимыя улучшенія и въ административномъ состояніи семинаріи.

Оставаясь при прежнихъ скудныхъ средствахъ, духовно-учебныя заведенія не могли достигнуть желаемаго процвѣтанія въ экономическомъ отношеніи. Тѣмъ не менѣе главное управленіе православнаго духовнаго вѣдомства не упускало употреблять, въ предѣлахъ имѣвшихся въ его распоряженіи способовъ, всѣ возможные усилія поставить въ сколько-нибудь благоустроенное положеніе духовныя училища, особенно въ томъ нуждавшіяся.

Зданія, занимаемая учебными заведеніями духовнаго вѣдомства, по большей части находятся въ неудовлетворительномъ состояніи; многія изъ сихъ зданій крайне ветхи или тѣсны, нѣкоторыя училища и совсѣмъ не имѣютъ собственныхъ помѣщеній. Въ устраненіе этихъ важныхъ неудобствъ, въ 1866 году были предпринимасмы, на счетъ духовно-учебнаго капитала, исправленія или передѣлки существующихъ зданій въ 1 академіи, 11 семинаріяхъ и 10 духовныхъ училищахъ. Болѣе важныя исправленія произведены по семина-

ріямъ Херсонской на 14.439 руб., Харьковской на 10,165 руб. и по Симбирскому духовному училищу, зданія котораго пострадали отъ пожара въ 1864 году, на 9 т. р. Изъ того же источника разрѣшено нанять вновь и продолжить наемъ помѣщеній для 2 семинарій и 4 училищъ, на сумму до 4 т. р., отпущено на покунку домовъ для помѣщенія Кишиневской семинаріи 10 т. р. и Курскаго училища 11,500 р. Весь расходъ на строительныя надобности простирался свыше 100 т. руб.

Довольно значительная часть издержекъ по этой статьѣ была покрываема и на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ и частныхъ пожертвованій. Такъ, для Нерчинскаго духовнаго училища, помѣщавшагося послѣ пожара 1838 года въ наемныхъ домахъ, купленъ домъ, стоящій 3511 р., на суммы, позанствованныя изъ мѣстныхъ церквей и на пожертвованія духовенства. Для Костромской семинаріи куплены необходимыя зданія, на счетъ 32 т. р., пожертвованныхъ духовенствомъ Костромской епархіи на устройство дома для епархіальной семинаріи. На устройство помѣщеній для вновь открытаго въ 1866 г. уѣзднаго вмѣстѣ съ приходскимъ училища въ Волоколамскѣ, мѣстное городское общество уступило потребный участокъ земли, а преосвященный митрополитъ Московскій Филаретъ удѣлилъ изъ доходовъ своей каведры 6,492 р.; на содержаніе училища назначаются ежегодныя пожертвованія изъ неокладныхъ суммъ монастырей: Волоколамскаго по 1 т. р. и Давиловскаго по 200 р. Помѣщеніе для духовнаго училища въ Арзамасѣ устроено на счетъ тамошняго Спасскаго монастыря.

Состоящіе въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ почетные блюстители по хозяйственной части также оказали посильныя воспособленія нуждамъ духовныхъ училищъ, имѣющихся при нихъ церквей и воспитанниковъ. Отъ 11 почет-

ныхъ блюстителей поступило на этотъ предметъ свыше 4 т. р. Были и другіе благотворители.

Чувства безграничной вѣрнопопданнической преданности и благодаренія всевышнему Промыслу, за чудесное избавленіе Вашего Величества отъ опасности 4-го апрѣля, нашли для себя достойное выраженіе и въ щедрыхъ пожертвованіяхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Насчетъ суммъ Кіево-Печерской лавры учреждены 5 стипендій: по одной въ академіи, семинаріи и одномъ изъ духовныхъ училищъ Кіевской епархіи, съ наименованіемъ воспитанниковъ, которые будутъ пользоваться стипендіями, степендіатами Вашего Императорскаго Величества, и по одной—въ Костромской семинаріи и Галичскомъ духовномъ училищѣ, съ наименованіемъ ихъ степендіями дворянина Комисарова-Костромскаго. Духовенство Трубчевскаго уѣзда, Орловской епархіи, изъявило желаніе вносить ежегодно 60 р. на содержаніе въ мѣстной семинаріи одного воспитанника во все продолженіе жизни Вашего Величества. Московскіе почетные граждане Хлудовы, въ память того же событія, пожертвовали 2,500 р. на учрежденіе при Рязанской семинаріи стипендіи для одного изъ сиротъ духовнаго званія.

Сверхъ того, пожертвовано на учрежденіе стипендій членомъ Святѣйшаго Синода придворнымъ протоіереемъ Юанномъ Рождественскимъ 2 т. р.—при Владимірской семинаріи, и неизвѣстнымъ благотворителемъ 1 т. р.—при Нерчинскомъ духовномъ училищѣ.

Главный источникъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній составляла, по прежнему, прибыль отъ продажи церковныхъ свѣчей. Возвышеніе ея происходитъ весьма медленно, а увеличенія другихъ источниковъ изъ числа существующихъ по духовно-учебному вѣдомству сборовъ и доходовъ не предвидится. Между тѣмъ потребности духовныхъ училищъ по-

стоянно возрастаютъ. Въ видахъ необходимаго увеличенія средствъ на покрытіе настоятельныхъ издержекъ по духовно-учебной части, я счелъ своимъ долгомъ представить вниманію Святѣйшаго Синода, что было бы полезно отмѣнить допущенныя изъятія изъ общаго правила о взносѣ свѣчнаго сбора для тѣхъ изъ приходскихъ и безприходныхъ церквей, которыя имѣютъ весьма важныя статьи дохода и поставлены въ большихъ городахъ въ лучшее положеніе сравнительно съ другими церквами. Для осуществленія этой мѣры представлялось возможнымъ обратить на потребности духовно-учебныхъ заведеній свѣчной доходъ по церквамъ кладбищенскимъ и изъятымъ отъ взноса приходскимъ церквамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить по принадлежности епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ, войдти въ соображенія касательно отдѣленія, для сказанной цѣли, хотя части свѣчнаго сбора по завѣдуемымъ ими монастырямъ, кафедральнымъ соборамъ, церквамъ и часовнямъ.

По утвержденіи сихъ предположеній Святѣйшимъ Синодомъ, въ 1-й день марта 1866 г., послѣдовало Высочайшее соизволеніе на обращеніе свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Затѣмъ, по соглашенію моему съ надлежащими властями, испрошено мною въ 10-й день декабря Высочайшее разрѣшеніе назначать ежегодно на тотъ же предметъ по 3,300 р. изъ доходовъ гвардейскихъ церквей и по 4,429 р. съ церквей, подвѣдомственныхъ главному священнику арміи и флотовъ, и отмѣнить изъятія о взносѣ свѣчнаго дохода по нѣкоторымъ другимъ церквамъ.

Улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній на счетъ епархіальныхъ средствъ.

Наряду съ правительственными мѣрами происходили

самыя энергическія попытки къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній при помощи мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Преосвященный митрополитъ Московскій Филаретъ, пожертвовавшій въ 1865 г. значительную сумму (по 7,795 р. въ годъ) на возвышеніе окладовъ жалованья въ Московской духовной академіи, въ 1866 г., съ обычною своею щедростью, далъ средства на увеличеніе содержанія служащимъ при Московской и Виѣанской семинаріяхъ, опредѣливъ на этотъ предметъ по 7,811 руб. 80 к. въ годъ изъ суммъ своей казны. Сверхъ того, онъ пожертвовалъ 7 т. р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы выдаваемы были ежегодно въ награду за усердную службу одному изъ наставниковъ Виѣанской семинаріи.

Вознесенская Давидова пустынь и Покровская пустынь пожертвовали на потребности учебныхъ заведеній Московской епархіи, къ ежегодному отпуску, по 6 т. руб. и другія обители ся по 1 т. р.

Въ прочихъ епархіяхъ экономическія улучшенія въ мѣстныхъ духовныхъ училищахъ произведены почти вездѣ посредствомъ обращенія на этотъ предметъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ, отчасти чрезъ пожертвованія архіерейскихъ домовъ и приходскаго духовенства. Епархіальные преосвященные подавали духовенству высокій примѣръ живаго участія и радѣнія о пользахъ духовнаго просвѣщенія: они обращались съ одушевленными пастырскими воззваніями къ приходскому духовенству, церковнымъ старостамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, яркими чертами изображая предъ ними нужды духовныхъ училищъ; составляли изъ болѣе просвѣщенныхъ лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, особые комитеты для изысканія мѣръ, какими можно вывести епархіальныя учебныя заведенія изъ

ихъ крайне-жалкаго положенія, или предлагали этотъ вопросъ на общее обсужденіе всего приходскаго духовенства, въ разрѣшенныхъ для сей цѣли священно-служительскихъ сѣздахъ, и отъ начала до конца, съ рѣдкимъ вниманіемъ и заботливостью, руководили занятіями духовенства или лично и непосредственно, или письменно, чрезъ свои пастырскія наставленія и указанія. При томъ единодушномъ сочувствіи, съ какимъ повсюду откликнулось духовенство на призывъ своихъ архипастырей, въ важномъ дѣлѣ матеріальнаго улучшенія быта епархіальныхъ училищъ и семинарій,—достигнуты замѣчательные результаты. Въ 1866 году въ пользу ихъ пожертвовано одновременно 34,200 р. и назначено къ ежегодному отпуску изъ мѣстныхъ средствъ 355.303 р. 62 коп. Пожертвованная сумма распредѣляется между 27 епархіями слѣдующимъ образомъ:

Изъ доходовъ церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ поступило по епархіямъ: Подольской 18,733 р. 72 к., Херсонской 14,511 р., Новгородской 7,576 р. и Вологодской 13,181 р. 76 к.; и одновременно пожертвованные бывшимъ Вологодскимъ преосвященнымъ Христофоромъ, изъ прибыли свѣчнаго епархіальнаго завода, 7,000 р.

По Черниговской епархіи пожертвовано изъ суммъ архіерейской каведры 960 р. и изъ общихъ церковныхъ доходовъ 6,300 р., всего 7,260 р.

Изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ пожертвовано по епархіямъ: Владимірской 27,149 р. 63 к., Тамбовской 20,958 р., С.-петербургской 18,000 р., Калужской 17,924 р. 37 к., Самарской 12.570 р. 73 к., Тульской 12,160 р. 92 к., Кіевской 10,956 р. и одновременно пожертвованныя игуменьей Кіево-Флоровскаго монастыря Пароеніей 10,000 р., Харьковской 10,895 р., Курской 9,312 р. 9 к., Нижегородской 8,504 р. 65 к., Тверской 8.262 р. 89 к.,

Изъ церковныхъ доходовъ пожертвовано по епархіямъ: Рязанской 32,472 р. 61., Костромской 34,870 р. 60 к., Орловской 16,116 р. 29 к., Екатеринославской 14,000 р., Полтавской 9,424 р., Псковской 5,000 р. и Уфимской 3,409 р.

По Таврической епархіи пожертвовано изъ свѣчныхъ доходовъ монастырей и одной единоувѣрческой церкви 2,253 р. 25 к.

Изъ доходовъ церквей, монастырей и изъ жалованья и доходовъ духовенства пожертвовано по епархіямъ Архангельской 6,415 р. 75 к. и Олонецкой 1,484 р. и одновременно 200 р.

По Волынской епархіи, гдѣ, по скудости церквей, не представилось возможности удѣлить что-либо изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія епархіи, духовенство пожертвовало въ пользу ихъ 10,000 р. изъ ассигнованнаго ему на 1866 годъ единовременнаго пособія въ количествѣ 30,000 р. Жертва замѣчательная, если принять во вниманіе, что тамошнее духовенство крайне бѣдно, далеко не обезпечено и само нуждается въ постоянной матеріальной поддержкѣ.

Съ увеличеніемъ денежныхъ средствъ, во всѣхъ 28 епархіяхъ возвышены оклады содержанія въ семинаріяхъ: ректорамъ отъ 400 до 776 р., инспекторамъ отъ 200 до 716 р., наставникамъ отъ 400 до 750 р., а въ училищахъ смотрителямъ отъ 200 до 400 р. и учителямъ отъ 135 до 350 р. Расходъ же изъ духовно-учебнаго капитала сократился при этомъ на 58,199 р. 15 к. въ годъ.

Изъ числа духовно-учебныхъ заведеній, существующихъ въ вышепоименованныхъ епархіяхъ, двадцать семинарій и одно училище, по недостаточности епархіальныхъ свѣчныхъ доходовъ, получали доселѣ вспоможеніе изъ процентовъ съ духовно-учебнаго капитала или изъ свѣчной прибыли другихъ епархій. Но теперь, когда изысканы новые источники для

ихъ содержанія, добавочная сумма будетъ отпускаема въ прежнемъ количествѣ только въ семинаріи: С.-петербургскую, Новгородскую, Виѣанскую, Уфимскую, Вольинскую, Архангельскую, Псковскую и Тверскую и Симферопольское духовное училище; въ семинаріи: Калужскую, Владимірскую, Нижегородскую, Орловскую, Подольскую, Полтавскую, Костромскую и Вологодскую положено отпускать впредь изъ духовно-учебнаго капитала только сумму на пенсіи и классныя оклады, а въ Рязанскую, кромѣ этой послѣдней суммы, по 7,500 р. и въ Тульскую по 8,388 р. 60 к. въ годъ, впредь до возможности покрыть всѣ расходы по содержанію этихъ семинарій съ училищами мѣстными средствами епархій.

Во всѣхъ упомянутыхъ епархіяхъ, за исключеніемъ С.-петербургской, Московской, Псковской и Черниговской, дозволено Святѣйшимъ Синодомъ допустить духовенство къ наблюденію за правильнымъ расходованіемъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе семинарій и училищъ, посредствомъ избираемыхъ лицъ, которымъ предоставлено право голоса по экономическимъ дѣламъ. А въ Херсонской епархіи, согласно съ представленіемъ архіепископа Димитрія, основаннымъ на единодушно заявленнымъ желаніяхъ духовенства, разрѣшено ему избирать двухъ лицъ изъ несостоящихъ при семинаріи священнослужителей, для участія во всѣхъ дѣлахъ семинарскаго правленія, съ правомъ голоса не только по хозяйственной, но и по учебной и нравственной частямъ. Сверхъ того, пріѣзжающимъ по разнымъ случаямъ въ Одессу священникамъ дозволено посѣщать семинарскіе классы во время уроковъ, подъ условіемъ не препятствовать ничѣмъ обычному ходу занятій наставника съ учениками.

Изыскиваемая епархіальными начальствами и духовенствомъ мѣстныя средства не дѣлаютъ излишнимъ Всемилости-

вѣйше асигнованнаго на духовно-учебныя заведенія пособія изъ государственнаго казначейства. Эти мѣстные средства только помогаютъ предпринятому улучшенію сихъ заведеній, такъ какъ, по новому о нихъ уставу, начальныя духовныя училища будутъ содержаться, при пособіяхъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода, на мѣстные способы; состояція же въ распоряженіи Синода суммы, и въ совокупности съ сдѣланными на духовно-учебныя заведенія пожертвованіями, все-таки далеко недостаточны для того, чтобъ удовлетворительно содержать и академіи, и семинаріи, и низшія духовныя училища.

Какъ на опытъ архипастырской попечительности объ улучшеніяхъ по учебной и нравственной частямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ можно указать на педагогическія собранія преподавателей Саратовской семинаріи, открытыя по распоряженію тамошняго преосвященнаго для обсужденія педагогическихъ вопросовъ, возникающихъ при исполненіи наставниками своихъ учебно-воспитательныхъ обязанностей. Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя совѣщанія, надлежащимъ образомъ направленные, при дальнѣйшемъ развитіи своемъ, принесутъ значительную пользу дѣлу духовнаго просвѣщенія.

Приготовительныя школы для дѣтей духовенства.

Со стороны самого духовенства заботливость о возможно лучшемъ образованіи его дѣтей выразилась въ заведеніи частныхъ школъ для приготовленія ихъ къ поступленію въ духовныя училища и въ семинаріи. Такихъ школъ учреждено пока не много,—въ Тульской, Самарской и Смоленской епархіяхъ. Но, судя по тому сочувствію, какое школы успѣли пріобрѣсти себѣ въ короткое время своего существованія, можно ожидать, что онѣ мало-по-малу разовьются и въ другихъ епархіяхъ. Польза отъ нихъ очевидна. До сихъ поръ многія дѣти духовенства поступали въ училища безъ достаточной подготовки въ домахъ родителей, безъ всякихъ, элементар-

ныхъ даже, свѣдѣній въ предметахъ, преподаваемыхъ въ училищахъ, и оттого не могли одолѣть трудностей ученія, оказывали слабые успѣхи и въ большомъ числѣ исключались изъ низшихъ духовныхъ училищъ, не достигая семинаріи. Училищные наставники, при самомъ добросовѣстномъ исполненіи своего долга, не могли для нихъ много сдѣлать, вслѣдствіе чрезмѣрнаго многочисленія учениковъ въ классахъ. Напротивъ, главное отличіе заводимыхъ нынѣ по вчинанію духовенства пригготовительныхъ школъ заключается въ томъ, что число учениковъ въ нихъ самое небольшое: отъ 5-ти до 13-ти. Въ однѣхъ изъ этихъ школъ ученіе ограничивается начальными предметами: закономъ Божіимъ, русскимъ и славянскимъ языками, ариѳметикой и чистописаніемъ; но въ другихъ, назначеніе которыхъ готовить дѣтей прямо въ семинарію, преподаются кромѣ того латинскій и греческій языки и всѣ прочіе предметы училищнаго курса. Наставниками во всѣхъ этихъ школахъ или сами священники, или, по ихъ приглашенію и на ихъ содержаніи,—студенты семинарій. Какъ обученіе дѣтей, такъ и испытанія ихъ имѣютъ совершенно частный семейный характеръ; на экзаменахъ присутствуютъ родители учениковъ и другія лица, заинтересованныя воспитаніемъ дѣтей. Епархіальныя начальства, основываясь на прекрасныхъ отзывахъ объ учебной и нравственной частяхъ въ сихъ училищахъ, съ своей стороны поощряютъ духовенство къ ихъ учрежденію и распространенію.

Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба.

Отъ благоч. села Великорѣцкаго І. Сычугова изъ села Кленовицкаго 8 р.,—отъ причта села Ветошкинскаго Уржум. у. 20 р.,—отъ благоч. села Истобенскаго А. Попова изъ сель: Шалѣговскаго и Пустошенскаго 41 р. 30 к.,—отъ

свящ. Слободскаго Вознес. собора Г. Ушнурскаго 4 р.,—отъ
свящ. села Порѣзскаго Глазовскаго у. В. Сырнева 18 р.,—
отъ благоч. свящ. Ник. Зонова 6 р. 30 к.,—отъ благоч.
села Бѣльскаго Глаз. у. свящ. І. Попова 20 р.,—отъ смо-
трителя Глазовскаго духовнаго училища свящ. Серап. Кув-
шинскаго 4 р.,—отъ благочин. свящ. Петра Вознесенскаго
4 р.,—отъ причта и прихожанъ села Сернурскаго Уржум. у.
30 р.,—отъ благоч. села Пижанки свящ. А. Сырнева 8 р.,—
отъ причта села Космо-Даміанскаго Елабужск. у. 5 р.,—
всего 168 р. 60 к.,—а вмѣстѣ съ прежними девять тысячъ
восемьдесятъ пять рублей шестьдесятъ копѣекъ (9.085 р. 60 к.).

Поправка. Въ 14 № Вятскихъ Еп. Вѣдомостей, въ от-
дѣлѣ официальномъ, на стран. 359 въ 4 п. напечатано
«представителя», а слѣдуетъ читать «предсѣдателя», и на
той же страницѣ въ 5 п., послѣ словъ: въ 23 § Устава Ду-
ховныхъ училищъ, пропущены слова: *имѣя подѣ руками по-
вый Уставъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія енархіаль-
наго начальства. Извѣстія. Извлечение изъ отчета Оберъ-Прокурора
Святѣйшаго Синода.

Дозволено цензурою. 28 іюля 1868 года.

Вятка. Въ Губернской типографіи.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1868 г.

Августа 1-го.

ОТДѢЛЬ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ИСТОРИЯ ВЯТСКОЙ СЕМИНАРИИ.

(Окончаніе).

Не высоко и слишкомъ односторонне было образованіе, сообщаемое въ Славено-Латинской школѣ; при всемъ томъ эта школа имѣла замѣтное вліяніе на ходъ просвѣщенія Вятской страны. Такъ изъ хлыновской школы вышли первые церковные проповѣдники въ здѣшнемъ краѣ. «Въ школахъ, мною основанныхъ»,—писалъ Финицкій въ своей просьбѣ епископу Варлааму въ 1745 г.¹⁰¹⁾, «нѣкоторые изъ студентовъ въ толикую моими трудами произошли науку, что во всю покойнаго преосвященнаго Веніамина бытность поученія въ церквахъ сказывали, такожь уже и въ бытность вашего преосвященства, каковаго суть оныя ученія, въ самоперсональномъ проповѣданія ихъ слушаніи ваше преосвященство апробовать ихъ изволилъ». Не всегда, конечно, понятны были простымъ жителямъ Хлынова риторическія *предики* новыхъ проповѣдниковъ; но все же это былъ первый опытъ

101) Д. Д. К. № 22.

живой устной проповѣди, о которой дотолѣ на Вяткѣ не имѣли и понятія 102).

Изъ Славено-латинской школы взяты были первые учителя для учрежденной въ 1758 году Вятской духовной семинаріи. Когда въ указанномъ году епископъ Вареоломей Любарскій рѣшился устроить семинарію въ Хлыновѣ и гимназіи въ Кунгурѣ и Соли-камской, онъ обратился къ бывшимъ учителямъ кончившей тогда свое существованіе школы и опредѣлилъ ихъ на учительскія же должности какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ среднихъ и низшихъ классахъ семинаріи, и только для преподаванія высшихъ наукъ вызвалъ нѣкоторыхъ ученыхъ изъ Харьковского коллегіума и Кіевской академіи 103).

Къ «студентамъ» славено-латинской школы обращались и посадскіе города Хлынова, желавшіе дать своимъ дѣтямъ хотя какое нибудь образованіе. Другихъ школъ во всемъ краѣ никакихъ небыло; до учрежденія *народныхъ училищъ* было еще слишкомъ далеко; по неволѣ тому, кто не хотѣлъ оставить своихъ дѣтей безграмотными невѣждами, приходилось пользоваться услугами учениковъ Славено-латинской школы. Изъ документовъ Дух. Консисторіи впрочемъ видно, что не одни только Хлыновцы пользовались такими услугами, а жи-

102) До насъ дошли имена и фамиліи первыхъ проповѣдниковъ или «*предикаторовъ*», какъ ихъ тогда называли въ Хлыновѣ. При Варлаамѣ предикаторами были: іеродіаконъ архіерейскаго дома Тимонъ, іеромонахъ Успенскаго монастыря Іоаннъ (Черепановъ), іеромонахъ того же монастыря Авраамій, священникъ Троицкаго собора Петръ Мироновъ, діаконы: Сергій Арбузовъ, Ѳедоръ Шаринъ и Иванъ Падеринъ. При преосв. Антоніѣ упражнялись постоянно въ составленіи *предикъ* діаконы: Алексій Свирѣповъ, Матвѣй Ушаковъ и Михаилъ Шашковъ; послѣднимъ тремъ за каждую предикую выдавалось по 50 копѣекъ. Д. Д. К. № 33, 47.

103) Д. Д. К. № 31, 32.

тели и другихъ городовъ, даже другихъ провинцій. Такъ напр. Малмыжскій помѣщикъ Юшковъ обращался къ епископу Антонію съ просьбою прислать къ нему ученаго школьника для домашняго обученія его дѣтей въ Малмыжскихъ юшковскихъ вотчинахъ¹⁰⁴⁾.

Наконецъ—мы были бы явно несправедливы по отношенію къ Хлыновской славено-латинской школѣ, если бы умолчали о двухъ питомцахъ ея, любимцахъ Финицкаго, которые обязаны были школѣ только своимъ первоначальнымъ образованіемъ, но безъ ея посредства, конечно, не могли быть тѣмъ, чѣмъ сдѣлались въ послѣдствіи. Мы говоримъ о *Константинѣ Щепинѣ*, докторѣ медицины, и *Іоаннѣ Черепановѣ*, архимандритѣ Новоспасскомъ и членѣ Св. Синода.

Константинъ Щепинъ родился въ Котельничѣ въ 1727 году, а въ 1742 году уже окончилъ полный курсъ въ нашей школѣ и былъ отправленъ въ Кіевскую академію. Здѣсь Щепинъ былъ однимъ изъ первыхъ воспитанниковъ и смѣло могъ обѣщать себѣ почетное мѣсто при самой академіи, въ качествѣ профессора. Но въ то время въ Кіевѣ только и было разговоровъ, что о *Григоровичѣ Барскомѣ*, недавно возвратившемся изъ долговременнаго путешествія. Разказы самого Барскаго, рѣдкости имъ видѣнныя, увлекательныя описанія царствъ и городовъ, съ ихъ жителями, храмами и дворцами, раздражали любопытство молодыхъ людей и увлекали ихъ къ путешествіямъ. Щепинъ былъ однимъ изъ первыхъ энтузіастовъ туризма и положилъ въ душѣ своей—во что бы то ни стало—побывать за границей. Онъ отыскалъ въ Кіевѣ одного греческаго монаха и, не долго думая, отправился изъ Малороссіи въ Константинополь. Тамъ онъ познакомился съ нѣкоторыми образованными европейцами и выучился англійскому и новогреческому языкамъ; по средствамъ къ даль-

104) Д. Д. К. за

г. №

нѣйшему путешествію оказались недостаточными, а «мѣрять подобно Барскому ступаніемъ своимъ и пядію землю» Щепинъ охоты не чувствовалъ. Поживъ по этому нѣсколько времени въ Константинополь, Щепинъ возвратился въ Россію и, явившись въ Петербургъ, получилъ мѣсто переводчика при академіи наукъ. Тутъ онъ самъ продолжалъ заниматься разными науками и въ особенности—*ботаникой*, почему вмѣстѣ съ профессоромъ Крашенинниковымъ и былъ отправленъ въ Ингерманландію, для описанія тамошней флоры. По возвращеніи изъ экспедиціи, академія отправила его за границу для изученія естественныхъ наукъ, и онъ въ 1765 году поѣхалъ сперва во Флоренцію, а потомъ въ Лейденскій университетъ, гдѣ кончилъ курсъ медицины и въ 1758 г. получилъ степень доктора за свое сочиненіе—*Schediasmi chemico-medicum de acido vegetabili*. Изъ Лейдена Щепинъ отправился въ Лондонъ и тамъ, по предписанію русскаго медицинскаго начальства, осматривалъ разныя врачебныя заведенія, а также занимался наблюденіями надъ рудокопнымъ дѣломъ. Послѣ Лондона онъ посѣтилъ Парижъ, выслушалъ тамъ курсъ хирургическихъ операцій, осмотрѣлъ Парижскіе госпитали, аптеки, ботаническіе сады, занялся кристалльно минералогіей и свелъ знакомство со многими современными учеными. Изъ Парижа онъ поѣхалъ въ Амстердамъ, потомъ въ Копенгагенъ, за тѣмъ въ Стокгольмъ, гдѣ познакомился съ Линнеемъ, принявшимъ его чрезвычайно ласково, и подъ руководствомъ этого ученаго осмотрѣлъ знаменитый Упсальскій ботаническій садъ. Наконецъ въ 1759 г. Щепинъ возвратился въ Петербургъ и опредѣленъ докторомъ при главномъ Петербургскомъ военномъ госпиталѣ. Въ этомъ званіи былъ экзаменаторомъ медицинскихъ чиновниковъ и составилъ медицинскія судебныя постановленія касательно врачебнаго благоустройства, сообразныя съ дѣйствовавшими тогда законами.

Спустя нѣсколько времени, онъ былъ назначенъ профессоромъ при Петербургскомъ врачебномъ училищѣ; а потомъ дивизионнымъ докторомъ во время семилѣтней войны. Въ 1764 г. Щепинъ отказался отъ службы и отправился путешествовать по Молдавіи, Валахіи и Галиціи, гдѣ собралъ множество рѣдкихъ растений и составилъ ихъ подробное описаніе, котораго не издалъ въ свѣтъ только потому, что смерть прекратила его жизнь въ 1770 г., въ самомъ жару его занятій, въ Кіевѣ. Этотъ *Вятскій* ученый мужъ, по свидѣтельству его біографовъ, былъ однимъ изъ самыхъ рѣдкихъ въ свое время знатоковъ естественныхъ наукъ и особенно памятенъ для нашего перваго университета—Московского, которому онъ оставилъ многочисленную бібліотеку и превосходный, самый рѣдкій, гербарій ¹⁰⁵⁾.

Іакинѣъ Черепановъ былъ сынъ Сорвижскаго дьячка Тимофея, родился, какъ и Щепинъ, въ 1727 году ¹⁰⁶⁾, а въ 1742 году, по окончаніи курса въ хлыновской школѣ, былъ опредѣленъ въ ней сначала учителемъ инфимы, потомъ—грамматики и синтаксимы ¹⁰⁷⁾. Въ 1745 г. Финицкій предлагалъ «Акинѣю», какъ онъ называлъ Черепанова, вмѣсто себя—учителемъ риторики и поэтики ¹⁰⁸⁾; но «Акинѣя» не захотѣлъ быть учителемъ, а пошелъ въ монахи и въ 1745 г. принялъ имя *Іоанна*. Въ 1747 г. мы видимъ его уже келаремъ, въ 1751 г. намѣстникомъ Трифонова—Успенскаго монастыря, а 1755 г. келаремъ Троицкой—Сергіевой лавры и наконецъ въ 1763 г. ея намѣстникомъ и архимандритомъ. Спустя нѣсколько времени, онъ перешелъ архимандритомъ въ Московскій же Новоспасскій монастырь и въ 1773 году

105) Словарь митр. Евгенія.

106) Д. Д. К. № 4, л. 33.

107) Д. Д. К. № 55.

108) Д. Д. К. № 22.

назначенъ членомъ Св. Синода¹⁰⁹⁾. На этомъ постѣ Іоаннъ остался прежнимъ вятчаниномъ въ душѣ и проявилъ себя самымъ ревностнымъ любителемъ поэзіи и покровителемъ *Вятскихъ музъ*, или, какъ называли его въ Вяткѣ, *Хлыновскимъ меценатомъ*. Къ нему обращались съ своими одами и стансами Вятскіе пѣнты второй половины прошлаго столѣтія, искавшіе его одобренія и извѣстности; при его посредствѣ они издавали въ свѣтъ свои произведенія¹¹⁰⁾; наконецъ къ нему же обратились въ 1773 г. два еще безвѣстные тогда хлыновца, пріѣхавшіе въ Москву искать счастья,—одинъ учитель поэзіи въ Вятской семинаріи Амвросій Серебренниковъ, а другой родомъ изъ экономическихъ крестьянъ, ученикъ Вятской семинаріи Ермилъ Костровъ¹¹¹⁾. Какъ намѣстникъ Лавры, Іоаннъ былъ извѣстенъ самому «свѣтлѣйшему» Потемкину и рекомендовалъ ему своихъ вятчанъ, которые скоро сдѣлались близкими людьми князя Таврическаго и потомъ стали извѣстны всей Россіи, одинъ въ санѣ архіепископа екатеринославскаго, а другой—какъ переводчикъ *Иліады* и творецъ громогласныхъ одъ въ честь Екатерины. Этому—то Новоспаскому архимандриту Іоанну и писалъ Ермилъ Костровъ въ своемъ первомъ произведеніи, явившемся въ печати въ 1773 г.¹¹²⁾:

«Лежу я ницъ передъ стопами

Того, кто многихъ меценатъ,

И кто жестокими бѣдами

109) Истор. Росс. Іерарх. II, 303; VI, 893.

110) Напр. сатирикъ хлыновскій Антонъ Поповъ, издавшій въ 1772 г. «забавныя и сатирическія эпиграммы».

111) Истор. Росс. Іерарх. II. 303.

112) См. «стихи Св. Синода члену... арх. Іоанну, которые дерзаетъ принести вятской семинаріи ученикъ... Ермилъ Костровъ 1773». Хранятся въ библиотекѣ Вятской семинаріи.

Смятеннымъ любить помогать.
О мужъ священный, мужъ избранный!
Судьбой гонимыхъ ты отецъ,
Мужъ небесами дарованный
Для облегченья ихъ сердець.

* * *

Отверзи мнѣ, о покровитель,
Желанный Аполлоновъ храмъ,
Гдѣ онъ, начальникъ и правитель,
Съ соборомъ нимфъ ликуеть самъ.
Стократно буду я блаженъ,
Когда явишь свои щедроты;
Навѣки буду одолженъ
Твои я воспѣвать доброты.

А. Верещагинъ.

ЗАВѢТНЫЯ МЫСЛИ Н. М. КАРАМЗИНА.

1. Правственность служить первою и высшею мѣрою человѣческаго достоинства. Ея законы неизмѣнны и общи для всѣхъ временъ и народовъ. Большимъ или меньшимъ служеніемъ ея уставу опредѣляется большее или меньшее величіе какъ историческихъ дѣятелей, такъ и лицъ, неизвѣстныхъ исторіи. Правственный уставъ господствуетъ у Карамзина надъ всѣми другими законами и побужденіями. Онъ проходитъ по всей исторической ткани яркою нитью, неумѣряемый въ строгости даже государственными требованіями. Что въ одинаковой силѣ обязательно для каждаго человѣка, къ тому Карамзинъ и питаетъ особенное уваженіе. На этомъ пунктѣ историкъ и публицистъ сошлись въ немъ самымъ дружнымъ образомъ. Какъ «Вѣстникъ Европы» не признавалъ Наполеона героемъ, потому что не находилъ героизма добро-

дѣтели въ его дѣйствіяхъ, такъ и «Исторія», въ характеристикахъ древне-русскихъ князей и царей, съ особенною любовью останавливается на добродѣтельныхъ подвигахъ, даетъ имъ первое мѣсто, а не подчиняетъ ихъ какимъ либо заслугамъ. Только та политика одобряется ею, которая согласна съ чувствомъ естественной справедливости. Хотя Карамзинъ и цитируетъ слова Цицерона: «вѣкъ извиняетъ человѣка»; хотя между аподегмами, разсѣянными въ его историческомъ трудѣ, мы и встрѣчаемъ мысль, что «самые великіе люди дѣйствуютъ согласно съ образомъ мыслей и правилами вѣка»: однакожь, призывая мертвыхъ къ суду, онъ выговаривалъ его на основаніи тѣхъ самыхъ положеній, которыя неуклонно примѣнялъ и къ своимъ современникамъ. Предъ его нравственными требованіями были равны всѣ времена и народы, всѣ разряды общества, подвластные и власть имѣющіе. Верховное значеніе этихъ требованій положительно выражено при оцѣнкѣ дѣйствій Калиты. Хвала его за утвержденіе великокняжеской власти, историкъ не прощаетъ ему смерти Александра Тверскаго: «правила нравственности и добродѣтели святѣе всѣхъ иныхъ и служатъ основаніемъ истинной политики». Съ дурнымъ поступкомъ не мирили его ни похвальная цѣль, ни успѣшное достиженіе цѣли, ибо, говоритъ онъ, «отъ человѣка зависитъ только дѣло, а слѣдствія отъ Бога»,—и потому «судъ исторіи не извиняетъ и самаго счастливаго злодѣйства». Тѣже мысли повторены по случаю Казимирова умысла убить или отравить Іоанна III: «никогда выгода государственная не можетъ оправдать злодѣянія; нравственность существуетъ не только для частныхъ людей, но и для государей: они должны такъ поступать, чтобы правила ихъ дѣяній могли быть общими законами».

Итакъ, предъ лицомъ нравственного закона всѣ люди равноправны. Исторія, имъ вооруженная, ставитъ важнѣй-

шимъ величіемъ дѣятелей—служеніе добродѣтели, важнѣйшимъ ихъ преступленіемъ—измѣну добродѣтели. Съ этой точки зрѣнія Карамзинъ судить неуклонно—строго. Особенной строгости подвергся Іоаннъ Грозный. По объясненіямъ историка, конецъ счастливыхъ дней Грознаго наступилъ въ то время, когда онъ лишился не только супруги, «но и добродѣтели»: Анастасія, вмѣстѣ съ Сильвестромъ и Адашевымъ, питала въ немъ любовь «къ святой нравственности». Адашевъ величается мужемъ незабвеннымъ въ нашей исторіи, «красою вѣка и человѣчества»: двойкая похвала—и относительная, воздаваемая человѣку извѣстной эпохи, и безотносительная, сохраняющая свою цѣнность для всѣхъ возможныхъ эпохъ. Подвигъ митрополита Филиппа заслужилъ ему славу такого героя, знаменитѣе котораго, какъ говоритъ историкъ, не представляетъ ни древняя, ни новая исторія, ибо «умереть за добродѣтель есть верхъ человѣческой добродѣтели». Карамзинъ жалѣеть о Курбскомъ, какъ о злополучномъ мужѣ, лишившемъ себя главнаго утѣшенія въ бѣдствіяхъ—«внутренняго чувства добродѣтели». Имя же «добродѣтельнаго» слуги его, Шибанова, сочтено достойною принадлежностію исторіи. Та же мѣрка прилагается къ Годунову, Лжедмитрію, Шуйскому и событіямъ междуцарствія. Ни одно противонравственное дѣло не оставлено безнаказаннымъ. При описаніи блистательныхъ свойствъ Годунова, Карамзинъ даетъ намъ ключъ къ уразумѣнію, почему проклетіе вѣковъ заглушило въ потомствѣ добрую его славу: «превосходя всѣхъ вельможъ дарованіями, Борисъ не имѣлъ только... добродѣтели; видѣлъ въ ней не цѣль, а средство къ достиженію цѣли; не могъ одолѣть искушеній тамъ, гдѣ зло казалось для него выгодною». Ошибочныя распоряженія Бориса во время успѣховъ самозванца вновь подтверждаютъ извѣстную истину, «сколь умъ обманчивъ въ раздорѣ съ совѣстію, и какъ хит-

рость, чуждая добродѣтели, запутывается въ собственныхъ сѣтяхъ». Ни эта хитрость, ни правительственный умъ не обольщаютъ Карамзина: они были для него темною силой, направленной къ личнымъ интересамъ. Въ Годуновѣ онъ чужлъ нечистую личность, не столько явными уликами, сколько сердечнымъ удостовѣреніемъ, открывая въ благовидности его дѣйствій неблагое ихъ значеніе, въ соблюденіи законныхъ формъ беззаконность содержанія. И потому исторія этого царствованія заключена строгимъ приговоромъ: «имя Годунова, одного изъ разумнѣйшихъ властителей міра, въ теченіе столѣтій было и будетъ произносимо съ омерзеніемъ, во славу нравственнаго, неуклоннаго правосудія. Потомство видитъ вездѣ личину добродѣтели, — и гдѣ добродѣтель? въ правдѣ ли судовъ Борисовыхъ, въ щедрости, въ любви къ гражданскому образованію, въ ревности къ величію Россіи, въ политикѣ мирной и здоровой? Но сей яркій для ума блескъ хладенъ для сердца, удостовѣреннаго, что Борисъ неусомнился бы ни въ какомъ случаѣ дѣйствовать вопреки мудрымъ государственнымъ правиламъ, если бы властолюбіе потребовало отъ него такой перемѣны». — Далѣе, измѣна Басманова «честолюбца безъ чести», его переходъ на сторону «державнаго пришлеца», какъ энергически Карамзинъ называетъ самозванца, даетъ исторіи поводъ заявить нетвердость того, что противно нравственности: «Басмановъ», говоритъ она, «не зналъ, что сильные духомъ падаютъ какъ младенцы на пути беззаконія». Отъ Шуйскаго историкъ не ожидалъ ничего великаго, потому что онъ могъ быть только вторымъ Годуновымъ: «лицемѣромъ, а не героемъ добродѣтели, которая бываетъ главною силою и властителей народовъ въ опасностяхъ чрезвычайныхъ». Одна изъ такихъ опасностей наступила для нашего отечества въ междуцарствіе: «Россія гибла и могла быть спасена только Богомъ и собственною добродѣтелію».

2) Поступательный ходъ народнаго развитія измѣряется поступательнымъ ходомъ просвѣщенія, разливаемаго по *всѣмъ* классамъ общества, и доброй нравственности. Только при этихъ двухъ условіяхъ хорошіе законы и учрежденія могутъ приносить пользу; безъ нихъ же какъ тѣ, такъ и другія, не смотря на либеральный просторъ свой, теряютъ значеніе и остаются пустыми, бранными формами. Народныя школы могутъ и должны быть полезнѣе всѣхъ академій въ мірѣ, дѣйствуя на первые элементы народа; и смиренный учитель, который дѣтямъ бѣдности и трудолюбія изъясняетъ буквы и ариѳметическія числа, или рассказываетъ истины свящ. исторіи и катихизиса почтенъ не менѣе великаго философа, или мудраго натуралиста и астронома.

3) Государственныя преобразованія должны совершаться мирнымъ путемъ, обходя всякіе повороты къ потрясеніямъ, насильственнымъ мѣрамъ, легкомысленному подражанію другимъ народамъ и постоянно имѣя въ виду исторію народа и его дѣйствительныя потребности. Карамзинъ былъ сторонникъ и заступникъ охранительнаго начала; онъ консерваторъ въ разумномъ смыслѣ этого слова. Подобно лучшимъ людямъ Екатерининскаго времени, онъ признавалъ пользу нововведеній только подъ тѣмъ условіемъ, чтобъ они были согласованы съ «умоначертаніемъ» народа и съ его вѣками сложившимся строемъ жизни. Онъ не мечталъ объ идеальномъ совершенствѣ реформъ: онъ желалъ лучшаго, болѣе отвѣчающаго нуждамъ страны. Реформы перваго рода, какъ умозрительныя, легко сочиняются въ кабинетѣ, но на практикѣ весьма часто оказываются негодными; реформы втораго рода, какъ вызванныя обстоятельствами, служатъ орудіемъ общественнаго прогресса. Слова Солона, приведенныя въ «Письмахъ Русскаго путешественника», повторены, хотя нѣсколько иначе, въ «запискѣ»: «мои законы не совершенны, но лучшіе для

Аннинъ». Они указываютъ путь законодателямъ и вообще всѣмъ лицамъ, стоящимъ во главѣ управленія. Когда же новыя учрежденія вступили въ дѣйствіе, тогда они должны пользоваться охраной и почтеніемъ, какими пользовались до нихъ дѣйствовавшія и ими упраздненныя: «уставы отцовъ бываютъ не всегда мудры, но всегда священны для народа», говоритъ Карамзинъ въ «Исторіи», какъ бы повторяя прежнюю мысль свою, выраженную еще въ «Письмахъ»: «всякое гражданское общество, вѣками утвержденное, есть святыня для добрыхъ гражданъ».

Съ точки зрѣнія охранительной, «Исторія» даетъ отчетъ о движеніи государственныхъ реформъ. Іоаннъ III возведенъ на «вышнюю степень величія» не только предъ другими царями до-петровской Руси, но и сравнительно съ Петромъ. Историкъ видитъ въ немъ идеалъ монарха, важнѣйшимъ образомъ потому, что этотъ царь укрѣпилъ Россію духомъ самодержавія, и кромѣ того, по многимъ инымъ причинамъ; Іоаннъ всегда дѣйствовалъ осторожно, а осторожность «успѣхами, какъ бы неполными, даетъ своимъ твореніямъ прочность»; онъ «уважалъ правила вѣка и общее мнѣніе, не отвергалъ хорошаго для лучшаго, не совѣмъ вѣрнаго, не мыслилъ о введеніи новыхъ обычаевъ, о перемѣнѣ нравственнаго характера подданныхъ», короче: поступалъ «благоразумно, т. е. согласно съ истинною пользою отечества». Историческая точка зрѣнія, сознаніе необходимости самобытнаго, національнаго развитія, побудили Карамзина измѣнить прежній взглядъ на реформы Петра Великаго. «Записка» осуждаетъ преобразователя за излишнюю страсть къ подражанію иноземнымъ державамъ, во вредъ народному духу. Сущность новаго взгляда выражена слѣдующими словами: «Духъ народный³ составляетъ нравственное могущество государствъ, подобно физическому, нужное для ихъ твердости. Сей духъ и вѣ-

ра спасли Россію во время самозванцевъ; онъ есть не что иное, какъ привязанность къ нашему особенному, не что иное, какъ уваженіе къ своему народному достоинству... Любовь къ отечеству питается сими народными особенностями, благотворными въ глазахъ политика глубокомысленнаго... Два государства могутъ стоять на одной степени гражданскаго просвѣщенія, имѣя права различныя. Государство можетъ заимствовать отъ другаго полезныя свѣдѣнія, не слѣдуя ему въ обычаяхъ. Пусть сіи обычаи естественно измѣняются, но предписывать имъ уставы есть насиліе... Съ приобрѣтеніемъ добродѣтелей человѣческихъ мы утратили гражданскія... Мы стали гражданами міра, но перестали быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ гражданами Россіи». Послѣдними двумя строками отвергается его прежній, гуманитарный взглядъ, по которому все народное ничто предъ человѣческимъ, и главное дѣло быть людьми, а не славянами.

4) Самобытностію и національнію должны отличаться какъ внутреннее управленіе, такъ и внѣшняя политика. Каждая часть Россіи имѣетъ значеніе только по отношенію къ своему цѣлому—Россіи; каждый ея житель имѣетъ значеніе только, какъ Русскій гражданинъ.

(Вѣстникъ Европы за 1866 г. т. IV. Стр. 36—56.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла пятая книжка (Май) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи за 1868 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Книга пр. Исаи, гл. XXXIX—XLII. (*Переводъ съ еврейскаго*).

II. Состояніе апостольской, православно-каволической церкви Египетской въ первой половинѣ девятнадцатаго столѣтія. *Архим. Порфирія Успенскаго*.

III. Проповѣди св. Максима, еп. Туринскаго (V вѣка). *В. Пльвицкаго*.

IV. Изслѣдованіе о Талмудѣ. (*Статья вторая*). *С. Диминскаго*.

V. Заграничныя замѣтки.

VI. Описаніе книгъ и рукописей, пожертвованныхъ въ Кіевскую Духовную Академію наставникомъ Олонецкой семинаріи Елпидифоромъ Васильевичемъ Барсовымъ.

VII. Творенія бл. Иеронима. (*Перев. съ латинскаго*).

СОДЕРЖАНІЕ: Исторія Вятской семинаріи. Завѣтныя мысли Карамзина. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ, въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ Вятской духовной семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Іосифъ.

Дозволено цензурою. 29 іюля 1868 года.
Вятка. Въ Губернской типографіи.