

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ доставкою и пересылкою,
4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 1. 1869 г. Января 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

12 октября 1868 года, № 61. *Относительно принятія въ духовныя училища дѣтей иноепархіальнаго духовенства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 минувшаго августа, за № 160, журналъ Учебнаго Комитета по поступившей просьбѣ о дозволеніи иноепархіальнымъ воспитанникамъ продолжать образованіе въ одномъ изъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года уставамъ. Приказали: По смыслу §§ 1 и 7 устава духовныхъ училищъ, заведенія эти предназначаются главному образомъ для первоначальнаго образованія священно-церковнослу-

жительскихъ дѣтей мѣстной епархіи, но уставъ не заключаетъ въ себѣ правила, положительно воспреещающаго принятіе въ таковыя училища дѣтей иноепархіальнаго духовенства. Напротивъ, въ виду § 8-го устава, коимъ дозволено принимать въ духовныя училища, кромя дѣтей епархіальнаго духовенства, и дѣтей изъ другихъ сословій, не различая мѣста происхожденія послѣднихъ, подобное право должно, наравнѣ съ учениками сего рода, принадлежать и дѣтямъ иноепархіальнаго духовенства; при семъ само собою разумѣется, что принятіе дѣтей иноепархіальныхъ въ училища, если въ нихъ есть вакансіи, можетъ быть допущено, въ видѣ исключенія, по особо уважительнымъ причинамъ и съ согласія духовенства, выраженнаго на окружномъ училищномъ съѣздѣ, а равно и съ обязательствомъ, если съѣздъ того требуетъ, со стороны родителей и родственниковъ иноепархіальныхъ воспитанниковъ нести тѣ самыя обязанности въ отношеніи къ матеріальному благоустройству училищъ, какія лежатъ на мѣстномъ духовенствѣ. О чемъ, для зависящихъ распоряженій и руководства въ потребныхъ случаяхъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами.

— 12 октября 1868 года, № 62. *Касательно предоставленія въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ. И по справкѣ Приказали: Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи предложенныхъ Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайствъ Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія и попечительства прихода Великолуцкой Успенской кладбищенской церкви (Псковской епархіи) о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ всѣхъ церковныхъ суммъ, собираемыхъ въ православныхъ церквахъ и имѣя въ виду, что подобныя же ходатайства уже неоднократно были заявляемы и другими земскими собраніями и приходскими попечительствами, признавъ нужнымъ войти въ совокупное разсмотрѣніе сихъ ходатайствъ и соображеніе: въ какой мѣрѣ удовлетвореніе ихъ соотвѣтствуетъ

цѣли учрежденія означенныхъ попечительствъ и согласуется съ существующими гражданскими и церковными постановленіями? Изъ разсмотрѣнія сего обнаруживается: 1) Ст. 6 Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ прямо указываетъ какъ на денежныя и матеріальныя средства, предоставляемыя Правительствомъ въ распоряженіе попечительствъ (добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ), такъ и на предметы назначенія сихъ средствъ (въ пользу причта, школы и благотворительныхъ учрежденій). Содержащіяся въ этой статьѣ разрѣшенія попечительствамъ выставлять и обносить въ церквахъ кружки, а также получать отъ Епархіальныхъ Архіереевъ сборныя книги, достаточно указываютъ, что сіи кружки и сіи книги суть отдѣльныя отъ кружекъ и сборныхъ книгъ, назначенныхъ на суммы собственно церковныя, учрежденіе и выдача коихъ не касается приходскихъ попечительствъ и состоитъ внѣ ихъ завѣдыванія. 2) Ст. 145—148 Устава Духовныхъ Консисторій указываютъ наименованія суммъ, лежащихъ на отчетности церковныхъ причтовъ и поступающихъ въ церкви, помимо всякаго вмѣшательства свѣтскаго вѣдомства и по коимъ чинятся различныя распоряженія непосредственно вѣдомствомъ духовнымъ. — Суммы сіи суть: отпускаемыя изъ казны на содержаніе церквей, кошельковыя, кружечныя, добродетельныя и по разнымъ сборамъ, поступающія за отдачу въ наемъ церковныхъ оброчныхъ статей, выручаемыя за продажу церковныхъ свѣчъ, вѣнчиковъ налагаемыхъ на усопшихъ и разрѣшительныхъ молитвъ. Различіе, дѣлаемое законодательствомъ между суммами церковными и попечительскими, обнаруживается уже изъ того, что въ расходованіи первыхъ отвѣтствуетъ причтъ и къ отвѣтственности сей призывается лишь одинъ мірянинъ — церковный староста, который, равно какъ допускаемыя къ присутствованію при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ почетнѣйшія лица прихода, зависитъ отъ выбора прихожанъ и служитъ какъ приходу, такъ и Духовному Начальству, поручителемъ въ цѣлсти принадлежащихъ церкви суммъ, но не имѣетъ никакого права непосредственно ими распоряжаться; напро-

тивъ, въ распоряженію суммами приходскаго попечительства при-
зываются тѣ лица, которымъ будетъ сіе поручено прихожанами,
и изъ причта обязательно въ сихъ распоряженіяхъ участіе толь-
ко одного приходскаго священника. На сихъ основаніяхъ при-
знавая заслушанныя домогательства о предоставленіи въ распоря-
женіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ цер-
квамъ, противными каноническому правилу: „никто да не присво-
ять церковнаго достоянія“ (Препод. Теофила Александрійскаго
прав. 11), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархі-
альнымъ Преосвященнымъ, чтобы они внушили приходскимъ по-
печительствамъ о томъ, что цѣль учрежденія сихъ попечительствъ
состоитъ въ воспособленіи Правительству и Святой Церкви въ
поддержаніи благолѣпія церковнаго, въ обезпеченіи служителей
ея, въ распространеніи духовнаго образованія, а не въ воспре-
щенномъ канонами ея посягательствѣ на ея достояніе.

— 23 ноября 1868 года, № 73. *О кончинѣ преосвя-
щеннаго Іосифа, Митрополита Литовскаго.* По указу
Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ слушали телеграмму Епископа Ковенскаго Іосифа, Викарія
Литовской епархіи, отъ 23 ноября, о кончинѣ Преосвященнаго
Іосифа, Митрополита Литовскаго и, — между прочимъ, — Приказа-
ли: О кончинѣ Преосвященнаго Митрополита Іосифа поставить
въ извѣстность всѣхъ въ Имперіи Епархіальныхъ Преосвящен-
ныхъ циркулярными указами въ той увѣренности, что они, по
полученіи таковаго извѣстія, не преминутъ вознести молитвы
свои къ престолу Всевышняго о упокоеніи души почившаго Іерар-
ха, оказавшаго столь важныя заслуги Православной церкви и
отечеству.

— 25 ноября 1868 года, № 3495. *О воспослѣдовавшемъ
Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе женской об-
щины въ г. Новоузенскѣ.* По указу Его Императорскаго Ве-
личества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-
ложеніе Господина Синодальнаго Оберъ—Прокурора отъ 4 сего
ноября, за № 5093, коимъ изъясняетъ, что Государь Импера-
торъ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Си-

нода, отъ $\frac{28 \text{ августа}}{13 \text{ сентября}}$ текущаго года, во 2-й день сего ноября, Всемилостивѣйше 13 сентября соизволилъ на учрежденіе женской общины въ г. Новоузенскѣ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ, и на укрѣпленіе за сказаною общиною 2-хъ десятинь и 2000—квадратныхъ сажень земли, пожертвованныхъ благотворителями. *Справка:* Секретарь Государыни Императрицы, по повелѣнію Ея Величества, препроводилъ къ Господину Оберъ—Прокурору Святѣйшаго Синода, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1865 года, прошеніе начальницы Новоузенской женской общины, существующей съ 1859 года на отведенной городскимъ обществомъ землѣ. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ по сему поводу Вашимъ Преосвященствомъ, видно, что утвержденіе этой общины было бы полезно для тамошняго края, населеннаго отчасти сектантами и смежнаго съ инородцами, но что Епархіальное Начальство затрудняется ходатайствовать о семъ по недостатку при общинѣ земли. Объ этомъ затрудненіи сообщено было Министру Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ, не можетъ ли быть отведена общинѣ земля въ количествѣ 150 десятинь. На основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Палатою, по соглашенію съ начальницею общины, Г. Министръ увѣдомилъ, что, въ случаѣ утвержденія общины, со стороны ввѣреннаго ему Министерства можетъ быть сдѣлано распоряженіе о назначеніи ей земли въ узаконенной пропорціи, въ Новоузенскомъ уѣздѣ, изъ казенной оброчной статьи по плану № 19-й, а по окладу № 1144-й. Святѣйшій Синодъ, признавая полезнымъ для православія учрежденіе женской общины въ г. Новоузенскѣ на правилахъ, существующихъ въ Имперіи подобныхъ учрежденій, подъ вѣдѣніемъ Епархіальнаго и Гражданскаго Начальства, опредѣленіемъ отъ $\frac{28 \text{ августа}}{13 \text{ сентября}}$ сего года, предоставилъ Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ—Прокурора испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе означенной общины, съ укрѣпленіемъ за нею жертвуемой благотворителями земли. Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе женской общины въ г. Новоузенскѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатаны въ руководство два указа Св. Синода: а) отъ 18 іюня 1838 года, о томъ, что при крещеніи одинъ во пріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны. Воспріемникъ, какъ учитъ св. греко-восточная церковь, нарицается отецъ по рожденію духомъ и, въ силу сего значенія, нарицаясь братомъ отцу и матери по плоти воспріятого имъ, состоитъ съ ними во второй степени родства (смотри. кормчей кн. ч. 11 глав. 50); 53 правиломъ VI Вселенскаго Собора бракъ воспріемника съ матерію воспріятого не допускается; въ случаѣ же совершенія онаго, сочетавшіеся объявляются блудниками. Но послѣду—по плоти ли то, или по духу—отецъ долженъ быть единъ; то, на основаніи сего разумѣнія, св. отцы церкви, постановивъ быть при крещеніи одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, съ подробностію опредѣлили отношенія ихъ, какъ между собою, такъ и къ родителямъ и родственникамъ плотскимъ раждаемаго крещеніемъ; но чтобъ при крещеніи могли участвовать два и болѣе воспріемника или воспріемницы, о томъ въ преданномъ намъ отцами церкви ученіи ничего не содержится, и нѣтъ ни малѣйшаго указація, какія сіи лица должны между собою имѣть отношенія. Почему, согласно съ ученіемъ церкви и въ отвращеніе затрудненій въ разбирательствѣ духовнаго родства, происходящихъ отъ вкравшагося обычая приглашать къ крещенію не одного воспріемника и не одну воспріемницу, а болѣе, постановить слѣдующее: при крещеніи одного лица быть одному воспріемнику и одной воспріемницѣ; и для того священникамъ, совершающимъ сіе таинство, поставить въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ, и 3) на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ,

относиль и родство духовное, какъ о томъ церковными правилами опредѣлено. — б) отъ 25 мая 1863 года, о томъ, чтобы воспріемниками при св. крещеніи были избираемы люди совершеннаго возраста, а не малолѣтніе. Поелику 1) воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери, но малолѣтнимъ и младенцамъ какъ сіе наименованіе несвойственно, такъ и исполненіе соединенное съ симъ наименованіемъ обязанностей, невозможно; и поелику 2) въ дѣлахъ, производящихся о событіи крещенія, послѣ священно-и-церковнослужителей ближайшими и надежнѣйшими свидѣтелями должны быть воспріемники, но къ сему малолѣтныя не способны: то предписать Епархіальнымъ Архіереямъ и прочимъ подвѣдомственнымъ Св. Синоду мѣстамъ и лицамъ, что бы приходскимъ священнослужителямъ поставлено было въ обязанность: 1) объяснять прихожанамъ истинное назначеніе и важность званія воспріемниковъ; 2) на семъ основаніи требовать непремѣнно, чтобы въ воспріемники избираемы были люди совершеннаго возраста, а недостигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, т.е. 17 лѣтъ отъ рожденія, къ званію воспріемниковъ не допускать, кромѣ случаевъ крайней необходимости и совершенной невозможности имѣть воспріемника совершеннолѣтняго, подъ строгою отвѣтственностію совершающихъ крещеніе священно-и-церковнослужителей.

III. до

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 12 октября, № 61, относительно принятія въ духовныя училища дѣтей иноепархіальнаго духовенства (смотри выше), и резолюцію Его Преосвященства на этомъ указѣ: Въ Консисторію, для зависящаго распоряженія и руководства въ нужныхъ

случаяхъ, могущихъ встрѣтиться въ Самарской семинаріи и правленіяхъ училищныхъ — Самарскомъ, Николаевскомъ и Бугурусланскомъ, куда и препроводить, по отпечатаніи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, прилагаемая при семъ копии съ указа сего. Приказали: Исполнить резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на указъ; за тѣмъ подлинный указъ приложить къ таковымъ же. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, ноября 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 19 ноября, № 110, слѣдующаго содержания: Во исполненіе указа Св. Синода, отъ 16 августа 1867 года, № 33, объ измѣненіи существовавшихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія, всѣ дѣла бывшія въ производствѣ Самарской Консисторіи по означеннымъ опекамъ переданы для той же цѣли въ Самарское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. — Между тѣмъ, многіе изъ благочинныхъ, донося Консисторіи о смерти того или другаго священноцерковнослужителя, продолжаютъ, вмѣсто Попечительства, представлять или ко мнѣ или въ Консисторію и свѣдѣнія объ оставшемся послѣ умершаго семействѣ и имуществѣ на распоряженіе, не взирая на то, что производство по этимъ свѣдѣніямъ не лежитъ уже на обязанности Консисторіи. — Въ виду означеннаго неудобства, безъ нужды увеличивающаго дѣлопроизводство по Консисторіи, предлагаю послѣдней сдѣлать извѣстнымъ по Епархіи, чтобы: 1) благочинные о смерти кого либо изъ священноцерковнослужителей своего вѣдомства доносили къ свѣдѣнію Консисторіи, съ представленіемъ грамоты умершаго, а о прочихъ обстоятельствахъ, какъ то: объ оставшемся послѣ умершаго семействѣ и имуществѣ, подлежащихъ вѣдѣнію опеки, и объ избранныхъ опекунахъ доносили непосредственно Попечительству, съ подробными справками о службѣ и благонадежности сихъ послѣднихъ, а также и о томъ, не состоятъ ли они опекунами надъ другими сиротами; 2) опекуны въ исполненіи своихъ обязанностей строго держались указа Св. Синода, относительно измѣненія существовавшихъ постановленій по опекамъ надъ сиротами духов-

наго званія, и распоряженія Консисторіи по этому указу, напечатанныхъ въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1867 годъ; 3) для удобнѣйшаго же надзора надъ опеками со стороны благочинныхъ, принять за правило, чтобы въ опекуны избираемы были, съ согласія старшихъ членовъ осиротѣвшаго семейства: или матери сиротъ, или ближайшіе родственники или, наконецъ, постороннія лица, но принадлежація по мѣсту жительства къ тому же уѣзду и благочинію, гдѣ проживаетъ осиротѣвшее семейство, — если не встрѣтится къ тому особыхъ препятствій. Приказали: Настоящее предложеніе Его Преосвященства напечатать, къ должному, кому слѣдуетъ, руководству и исполненію, съ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 27 ноября, № 114, съ приложеніемъ списка священниковъ, удостоенныхъ награжденія набедренникомъ, слѣдующаго содержанія: Означенные въ прилагаемомъ при семъ списокѣ священники признаны мною достойными награжденія набедренникомъ, за отлично-ревностную ихъ службу церкви Божіей. — Предлагаю Консисторіи поставить объ этомъ въ извѣстность кого слѣдуетъ и выдать на право ношенія сей награды по надлежащему свидѣтельства. — Въ списокѣ удостоенныхъ награжденія набедренникомъ поименованы слѣдующіе священники: а) По Самарскому уѣзду: с. Софьина Василій Владимірскій — за долговременное и полезное служеніе церкви Божіей, с. Гвардейской Слободы Іоаннъ Стратоновъ — за честное житіе; б) По Ставропольскому уѣзду: с. Чувашскаго Сускана Александръ Троицкій — за честное житіе и обученіе дѣтей грамотѣ, с. Хрящевки Василій Бѣлгородскій — за ревностное проповѣданіе слова Божія, с. Старой Майны Виссаріонъ Волковскій — за долговременное и полезное служеніе церкви Божіей; в) По Бугурусланскому уѣзду: с. Кабановки Θεодоръ Крыловъ — за долговременное и честное служеніе церкви Божіей; г) По Бузулукскому уѣзду: с. Тримихайловки Димитрій Тиминскій — за ревностное служеніе церкви Божіей, с. Домашки Илья Смирновъ — за честное житіе, с. Повровки Іоаннъ Унгвицкій — за

честное житіе, с. Арзамасцевки Александръ Гіацинтовъ — за доброе житіе и обученіе дѣтей грамотѣ, с. Новоключевки Василий Богородицкій — за честное житіе, с. Колокъ Іоаннъ Ершовъ — за честное житіе; д) По Николаевскому уѣзду: с. Раевки Дометій Воздвиженскій — за долговременное при честной жизни служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей грамотѣ, с. Корнѣевки Іоаннъ Надеждинскій — за честное житіе и обученіе дѣтей грамотѣ, с. Тарасовки Василий Кубаревъ — за честное житіе и обученіе дѣтей грамотѣ, с. Домовки Іоаннъ Алонзовъ — за долговременное служеніе церкви Божей, с. Перелюба Теодоръ Надеждинъ — за честное житіе, с. Волчанки Іоаннъ Альбокриновъ — за честное житіе и обученіе дѣтей грамотѣ, с. Вязовки Михайль Соколовъ — за честное житіе, с. Мало-архангельскаго Василий Крыловъ — за честное житіе и обученіе дѣтей грамотѣ; е). По Новоузенскому уѣзду: с. Узморья Лавръ Малютинъ — за честное житіе, с. Воскресенскаго Іоаннъ Соколовъ — за ревностное проповѣданіе слова Божія и честное житіе, с. Дьяковки Николай Русановъ — за обученіе дѣтей грамотѣ и честное житіе и с. Кальдина Николай Кліентовъ — за полезное служеніе церкви Божіей и честное житіе. Приказали: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, списокъ награжденныхъ набедренникомъ напечатать, въ извѣстіе, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а изъ Консисторіи выслать, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, награжденнымъ свидѣтельство на право ношенія набедренника. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „ 1868 года, ноября 28 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковое же предложеніе Его Преосвященства, отъ 27 ноября, № 115, слѣдующаго содержанія: Діаконъ с. Корнѣевки, Николаевскаго уѣзда, Михайль Ушаковъ, какъ аттестуетъ его мѣстный благочинный, священникъ Димитрій Розаліевъ, съ отличною ревностію занимается въ открытой имъ школѣ для крестьянскихъ дѣтей въ приходѣ, при содѣйствіи приходскаго священника, и что въ школѣ этой въ настоящее время обучается 50 мальчиковъ. — Предлагаю Консисторіи объявить діакону Ушакову наше пастырское благослове-

ніе, за его ревностное занятіе въ церковноприходской школѣ, имъ открытой. Приказали: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, объявить діакону с. Корнѣевки, Николаевского уѣзда, Михаилу Ушакову архипастырское благословеніе, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за его труды по обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: « 1868 года, ноября 28 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 12 ноября, № 62, касательно предоставленія въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ (смот. выше). Приказали: Указъ этотъ, по снятіи съ него копія въ дѣлу, присовокупить въ таковымъ же; за тѣмъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ свѣдѣнію и руководству приходскимъ попечительствамъ въ епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, ноября 19 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ священника с. Старого Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, о. Охотина отъ 15 ноября, на имя Его Преосвященства, въ коемъ прописано, что: 1) отъ малочисленности прихода, за отдѣленіемъ жителей Новаго Мелекеса и образованіемъ ими особаго прихода, и бѣдности самихъ прихожанъ, Старомелекесскій приходъ очень несостоятеленъ для содержанія причта; 2) причту не положено ни жалованья отъ казны, ни руги отъ прихожанъ; 3) построенный когда-то для священника домъ находится въ настоящее время въ самомъ бѣдственномъ состояніи: крыша на пещь обветшала такъ, что во время дождя сквозь потолокъ и по стѣнамъ течетъ вода, сѣней соединяющихъ переднюю и заднюю избы нѣтъ, надъ погребомъ крыша въ такомъ положеніи, что зимою всю погребницу заноситъ снѣгомъ, сарай раскрыты и такъ покосились, что грозятъ паденіемъ; 4) мѣстнымъ мировымъ посредникомъ, въ которому онъ обращался въ 1867 году съ просьбою о принятіи участія въ его положеніи, предписано было волостному правленію о побужденіи прихожанъ къ исправленію священническаго дома,

но послѣдніе, построивъ кое какъ конюшню на дворѣ, остальные зданія оставили безъ всякаго ремонта. Почему просить или перемѣстить его изъ Старого Мелекеса въ другой приходъ, или ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ обеспеченіи причта жалованьемъ или ругою и о побужденіи прихожанъ къ исправленію священническаго дома.—Резолюціею Его Преосвященства, на семъ рапортѣ послѣдовавшей, предписано: Консисторія, по справкѣ съ законами и по разсмотрѣніи, представить съ своимъ заключеніемъ; причемъ приметъ въ соображеніе и прочіе приходы, расположенные въ бывшемъ удѣльномъ вѣдомствѣ: не нуждаются ли и они въ чемъ, какъ причтъ Старомелекесскій. По справкѣ оказалось: 1) Церковь въ с. Старомъ Мелекесѣ, Ставропольскаго уѣзда, построена въ 1702 году тщаніемъ прихожанъ; причта положено быть священнику, дьячку и пономарю; на лицо же состоятъ священникъ и дьячекъ; земля при церкви значится: усадебной—160 сажень (плана на нея нѣтъ), папешной—44 десятины, сѣнокосной—нѣтъ; дома для священника и дьячка общественные; жалованья отъ казны не положено; прихожанъ при церкви 302 души мужеска пола. 2) Изъ списка селеній, бывшихъ въ вѣдѣніи удѣла, видно, что въ самомъ меньшемъ приходѣ состоящемъ изъ 398 ревиз. душъ, отмежовано причту 33 десятины. 3) Св. Зак. (изд. 1857 г.) т. II ст. 4687: Волостное правленіе печется, чтобы приходское духовенство было удовлетворено всѣмъ опредѣленнымъ ему по закону на содержаніе отъ казенныхъ селеній, какъ то: землею или ругою, какъ гдѣ по мѣстнымъ обычаямъ постановлено; но вмѣстѣ съ симъ наблюдаетъ, чтобы приходское духовенство не дѣлало отъ государственныхъ крестьянъ никакихъ излишнихъ требованій, доводя о таковыхъ, въ случаѣ жалобъ крестьянъ, до свѣдѣнія окружнаго начальника, для подлежащихъ сношеній съ духовнымъ вѣдомствомъ. Т. IX ст. 312: Отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ не достаетъ въ сіе количество, производится гражданскими начальствами неопустительно и немедленно, и за тѣмъ земли сего рода, такъ какъ и другія, гдѣ есть при церквахъ уголья, остаются всегда неприкосновенною церковною собственностію

и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній. Ст. 314 Церковныя земли того и другаго рода состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, при церкви состоящихъ, священно-и-церковнослужителей; но согласно предыдущей статьѣ, оныя на- всегда должны оставаться церковною принадлежностію; почему священноцерковнослужители не могутъ не только продавать ихъ, оставлять кому либо въ наслѣдство или иначе перекрѣплять, но и отдавать оныя въ закладъ. Т. II ст. 2369: Дабы улучшить состояніе приходскаго духовенства въ селеніяхъ и чрезъ то привлечь къ духовнымъ мѣстамъ людей благонадежнѣйшихъ и полезныхъ, Палата Государственныхъ Имуществъ дѣлаетъ предложенія о назначеніи для священниковъ, по заслугамъ ихъ, особаго содержанія и объ устройствѣ помѣщенія на счетъ сельскихъ обществъ по добровольному ихъ согласію и по особому о томъ въ свое время распоряженію Министерства. И по справкѣ, Приказали: 1) За неудовлетвореніемъ причта с. Стараго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, сѣнокосною землею и ругою, предписать мѣстному Благочинному, чтобы онъ согласилъ прихожанъ этаго села обезпечить причтъ свой тѣмъ и другимъ, какъ средствомъ къ воспособленію ему въ его нуждахъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, что въ случаѣ ихъ отказа въ воспособленіи, причтъ можетъ быть выведенъ изъ прихода, а церковь ихъ будетъ приписана къ ближайшему по мѣстоположенію приходу. 2) Вместе съ симъ, чрезъ благочиннаго, пригласить прихожанъ къ скорѣйшему исправленію дома священническаго съ холодными надворными службами. А чтобы это исправленіе получило скорость въ самомъ выполненіи, просить Губернское Правленіе, съ прописаніемъ существеннаго изъ рапорта священника Охотина, учинить зависящее съ своей стороны по сему предмету распоряженіе. Независимо отъ сего, 3) во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, предписать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благочиннымъ епархіи, чтобы они доставили подробныя свѣдѣнія о состояніи и содержаніи причтовъ въ приходахъ, находившихся въ бывшемъ удѣльномъ вѣдомствѣ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, ноября

29 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Консисторіи по рапорту благочиннаго, священника Александра Соловьева, въ коемъ онъ проситъ разрѣшить его сомнѣніе, подлежатъ ли обзору и учету благочинныхъ суммы обществъ, собираемыя на церкви, слѣдующую: нужно выставить основаніе изъ закона и обратить вниманіе на то, есть ли приходское попечительство въ томъ приходѣ, гдѣ благочинный желалъ бы, какъ видно, свидѣтельствовать пожертвованныя на церковь суммы. Приказали: На основаніи 4838, 4839, 4841 и 4848 ст. Т. II кн. V Св. Зак. (изд. 1857 года), общественныя суммы, собираемыя на мірскіе расходы, въ числѣ коихъ находятся и суммы общественныя на построеніе церкви, записываются приходомъ и расходомъ въ волостныхъ правленіяхъ; слѣдовательно, на основаніи сихъ статей, ревизія и учетъ имъ должны быть производимы помимо духовнаго вѣдомства; суммы же собираемыя по сборнымъ книгамъ, выданнымъ изъ Консисторіи, подлежатъ учету благочинническому. Почему Консисторія опредѣляетъ: Объявить благочинному Александру Соловьеву, чтобы онъ свидѣтельствовалъ только тѣ суммы, которыя собираются по выданнымъ изъ Консисторіи книгамъ, не касаясь прочихъ суммъ, собираемыхъ обществомъ и независимо отъ Епархіальнаго Начальства. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: » 1868 года, ноября 23 дня. *Исполнить*, объявивъ постоянное опредѣленіе чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для всеобщаго со стороны причтовъ и благочинныхъ руководства».

— Комитетомъ эмиртальной кассы при Самарской Консисторіи заслушано было заявленіе каѳедральнаго протоіерея Іоанна Холкиванова слѣдующаго содержанія: Въ Православномъ Обозрѣніи (за іюль мѣсяць 1868 года) дѣлается, между прочимъ, общеизвѣстнымъ, что Московское духовенство имѣетъ въ виду учрежденіе эмиртальной кассы, и количество годовыхъ взносовъ опредѣляетъ такъ: по 100 рублей, по 50 рублей, по 30 рублей, по 25 рублей, по 15 рублей, по 10 рублей, по 5 рублей, и по 3 рубля.

По соображеніи годовыхъ взносовъ въ Самарскую эмеритальную кассу, оказывается, что высшій взносъ въ послѣднюю кассу есть только въ 10 рублей, — тогда какъ, быть можетъ, въ Самарской епархіи нашлись бы и такіе вкладчики, которые не отказались бы отъ высшихъ взносовъ, если бы таковые были допущены. Конечно, по количеству взноса годоваго должна быть и соразмѣрная выдача пенсїи вкладчику, по истеченіи 10-ти, 15-ти, 20-ти, 25-ти, 30-ти и наконецъ 35-ти лѣтъ. Определено: Такъ какъ распределеніе пенсїй по разрядамъ вкладчиковъ въ эмеритальную кассу, по правиламъ проекта устава кассы, учинено въ правильной прямой прогрессїи, т. е. чѣмъ больше и продолжительнѣе будетъ взносъ, тѣмъ большая и сравнительно съ годами платежей возвышенная будетъ выдаваться пенсїя имѣющихъ право на оную, на основаніи правилъ проекта устава; то комитетъ Самарской эмеритальной кассы, по внимательномъ обсужденіи заявленія каедральнаго протоіерея, Іоанна Холколиванова и обстоятельствъ дѣла, находитъ возможнымъ дозволить духовенству Самарской епархіи дѣлать взносы въ кассу *по первому разряду*, вмѣсто 10-ти, 20 рублей, 30 рублей, 40 рублей и такъ далѣе, увеличивая взносы 10 рублями. Само собою разумѣется, что вкладчикъ, вносящій ежегодно въ кассу въ теченіе 10 лѣтъ по первому разряду по 20 рублей, будетъ получать пенсїю по выходѣ въ заштатъ уже не 60 рублей, а 120 рублей въ годъ; вносящій по 30 рублей будетъ получать 180 рублей въ годъ и такъ далѣе. Для ознакомленія духовенства съ настоящимъ определеніемъ, Комитетъ находитъ нужнымъ припечатать оное въ Самарскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналь: „ 1868 года, декабря 2 дня. *Исполнить въ видѣ временной мѣры, которую вновь обсудить при пересмотрѣ проекта устава эмеритальной кассы.*”

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло о нанесеніи оскорбленія вдовѣ священнической жещѣ Благодаровой жителями с. Большаго Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, присланное на распоряженіе въ Консисторію при отношеніи Бугурусланскаго уѣзднаго Полицейскаго Управленія, отъ 5 ноября 1868 года, за № 16764.

Обстоятельства этаго дѣла слѣдующія: Сынъ вдовы Благодаровой, коллежскій регистраторъ Евгеній Благодаровъ, заявилъ мѣстному волостному правленію, а послѣднею зарпортовано становому приставу, что мать Благодарова съ семействомъ, по распоряженію Духовной Консistorіи, впредь до прибытія другаго, на мѣсто умершаго священника, занимаетъ общественный въ с. Сурметѣ домъ. Мая 4 дня, государственные крестьяне Н. Ивановъ, Ф. и К. Васильевы, И. и В. Гавриловы, П. Тимоѣевъ, А. Архиповъ, Я. Нуйковъ, М. Г. Ф. и О. Нивитины, Н. и О. Ивановы, П. Григорьевъ, И. и Д. Михайловы, Ф. Андреевъ, О. Тихоновъ, А. Степановъ, Сермакшевъ, Петровъ, Артемьевъ, И. Никоновъ, О. Петровъ, Е. Алексѣевъ, Н. Егоровъ и Е. Ивановъ, пришли въ домъ Благодаровой и стали выгонять ее изъ онаго, говоря, что они распоряженій Консistorіи и Преосвященнаго исполнять не хотятъ и въ домѣ этомъ Консistorія не имѣетъ никакого права; за тѣмъ начали производить бунтъ, дерзости, сопровождая ихъ грубою бранью. Изъ нихъ Е. Ивановъ, имѣвшій въ рукахъ палку, замахивался ею на вдову Благодарову. Въ слѣдствіе этаго рапорта становымъ приставомъ 9 мая произведено было дознаніе, по коему оказалось: Вдова Благодарова и сынъ ея коллежскій регистраторъ Евгеній Благодаровъ на спросъ пристава объяснили, что крестьянинъ Исай Ивановъ съ поименованными въ рапортѣ волостнаго правленія крестьянами пришли въ ихъ квартиру и стали ихъ выгонять вонъ; ругали ее, Благодарову, и одинъ изъ нихъ, Аѳанасій Архиповъ, замахнулся на нее палкой, говоря, что она поломала заборы около ихъ общественнаго дома и многое изъ другаго строенія; что она, Благодарова, живетъ въ этомъ домѣ до прибытія новаго священника, въ замѣнъ умершаго ея мужа, по распоряженію Консistorіи. — За тѣмъ жители на полномъ сходѣ объяснили приставу, что они дѣйствительно приходили къ дому жены священника Благодаровой, но не съ тѣмъ, чтобы дѣлать ей дерзости или выгонять изъ дому, но — предупредить ее, чтобы она берегла заборы и не употребляла ихъ на топку печей, такъ какъ домъ, въ которомъ она живетъ, общественный и заборы около дома возведены были ими. Что же касается до замахиванія Архиповымъ

на нее палкою, то это обстоятельство не подтвердилось. По освидѣтельствваніи съ понатыми заборовъ у дома, оказалось, что съ улицы они поломаны, а со двора срублены. Жена священника Благодарова съ сыномъ отозвались, что заборы эти они дѣйствительно срубили, какъ союю собственность, такъ какъ ихъ городилъ спокойный священникъ на свой счетъ. Второштатный священникъ Яковъ Архангельскій, бывъ сиротень по сему дѣлу, отвѣтилъ, что онъ просилъ крестьянъ оставить вдову Благодарову отъ полома заборовъ, имѣя въ виду, что домъ общественный будетъ переданъ ему подъ помѣщеніе; выгонять же Благодарову, изъ дома не приказывалъ; принадлежатъ ли заборы собственно Благодаровой, онъ подлинно не знаетъ, но думаетъ, что общественный домъ не можетъ быть безъ заборовъ. Мѣстное полицейское управленіе, разсмотрѣвъ настоящее дознаніе, постановило: Дѣло это возвратитъ приставу 3 стана для спроса прихожанъ, по всей вѣроятности участвовавшихъ въ построеніи дома для священника: кѣмъ были поставлены заборы при домѣ — ими ли или священникомъ Благодаровымъ; за тѣмъ сдѣлать дознаніе о поведеніи шайки крестьянъ, посланныхъ будто бы для остановки вдовы Благодаровой отъ разрушенія мірскихъ заборовъ священникомъ Архангельскимъ, не знающимъ (какъ самъ онъ говоритъ), кому принадлежатъ тѣ заборы и намѣревающимся занять этотъ домъ. Согласно настоящему постановленію, произведено было новое дознаніе, чрезъ спросъ крестьянъ с. Большаго Сурмета — Моисея Яковлева, Евстафія Петрова, Макара Яковлева, Петра Степанова съ прочими, которые показали: домъ, въ которомъ живетъ вдова Благодарова съ семействомъ, дѣйствительно построена давно двумя обществами Теодоровскимъ и Сурметевскимъ; односельцы ихъ приходили ко вдовѣ Благодаровой (числомъ 30 человекъ). не съ тѣмъ, чтобы дѣлать ей дерзости или выгонять изъ дома, но предупредить ее, чтобы она сберегла заборы, отъ поведенія хорошаго; подѣ судомъ и слѣдствіемъ не были, въ развратной жизни, т. е. въ пьянствѣ и другихъ поступкахъ, замѣченны также не были. Приставъ 3 стана, представляя настоящую переписку, въ полицейское управленіе, въ рапортѣ своемъ прописавъ, между прочимъ, что по вальнаго

СРЕДНЕВОЛЖСКАЯ

(единой библиотекі)

обыска о крестьянахъ Ильѣ Ивановѣ съ прочими за присягою онъ не дѣлалъ, потому собственно, что въ этомъ дѣлѣ участвовало все общество с. Большаго Сурмета. Бугурусланское уѣздное полицейское управленіе, по разсмотрѣніи настоящей переписки, постановило: Изъ дѣла видно, что дѣлались ли оскорбленія Благодаровой—доказать нельзя, такъ какъ жители приходили къ ней цѣлой сходкой. Однако можно допустить, что они допустили оскорбленіе по своему невѣжеству и наущенію священника Архангельскаго, домогающагося занять общественный домъ. Это доказывается: 1) Объ исправленіи поврежденій въ общественныхъ домахъ долженъ говорить владѣльцамъ церковный староста, и въ случаѣ неисполненія его требованія доносить Благочинному; стало быть, Архангельскій поступилъ противозаконно, пославъ съ умысломъ къ Благодаровой толпу народа; 2) если этотъ домъ предназначался ему, то и это не причина возмущать народъ къ оскорбленію женщины, такъ какъ, при сдачѣ Благодаровой ему дома, онъ могъ о поврежденіяхъ заявить, а она должна тогда бы исправить ихъ. Почему полицейское управленіе определяетъ: Такъ какъ въ обвиненіи жителей с. Большаго Сурмета въ нанесеніи оскорбленія священнической вдовѣ Благодаровой доказательства нѣтъ, а если по предположенію одному они и допустили оскорбленіе, то они въ этомъ случаѣ были слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ священника Архангельскаго, намѣреніе котораго и противозаконное дѣйствіе въ этомъ дѣлѣ очевидны; то и передать настоящее дѣло на распоряженіе епархіальнаго суда, для обсужденія поступка священника Архангельскаго. О чемъ объявить Благодаровой чрезъ пристава 3 стана.— И по соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Самарская Консисторія Приказали: Такъ какъ по дознанію осталось нераскрытымъ, точно ли крестьяне с. Большаго Сурмета оскорбили словами вдову священническую жену Благодарову; дознаніе о семъ произведено безъ нахожденія депутата съ духовной стороны; обыватели спрошены были огуломъ, а не по одиночкѣ, какъ слѣдовало бы согласно закона; заключеніе Бугурусланскаго уѣзднаго полицейскаго управленія о виновности якобы священника Архангельскаго въ возбужденіи крестьянъ причинить ос-

корбленіе священнической женѣ Благодаровой ни чѣмъ не доказано, да и самый фактъ дознаніемъ не подтвержденъ: то дѣло сіе, крайне недостаточное производствомъ и для постановленія рѣшенія неспособное, на основаніи 359 ст. Т. XV кн. 2 (изд. 1857 года), оставить безъ послѣдствій, почисливъ оное рѣшоннымъ, объявивъ вдовѣ Благодаровой, что она можетъ, если имѣетъ ясныя доказательства о причиненіи ей обиды крестьянами с. Большаго Сурмета, отыскивать свою обиду на законномъ основаніи. Что же касается до общественнаго священническаго дома, въ которомъ будто бы вдова Благодарова порубила заборы, то предписать мѣстному благочинному повѣрить постройки съ описью и сдать домъ преемнику послѣ Благодарова по описи же; о неокажавшемся въ наличности донести особо. Въ предотвращеніе же недоразуменій при слачѣ однимъ лицомъ другому общественныхъ домовъ и во избѣжаніе отяготительной переписки по сему предмету, непременно завести описи для всѣхъ общественныхъ домовъ всященноцерковнослужителей, по которымъ должны быть сдаваемы и принимаемы эти дома при перемѣнѣ лицъ въ нихъ помѣщающихся, съ роспискою на самой описи; утраченное же предмѣстникомъ, если что окажется таковымъ, и будетъ обличенъ виновный, взыскивать на законномъ основаніи. О каковомъ распоряженіи, для однообразнаго порядка повсемѣстно въ Самарской епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: „ 1868 года, ноября 22 дня. *Утверждается.* „

— Изъ учениковъ окончившихъ въ іюлѣ 1868 года курсъ въ Самарской семинаріи опредѣлены: а) на священническія мѣста, по рукоположеніи во священника: 17 августа — Петръ Бѣлозеровъ въ с. Матвѣевку, Бугурусланскаго уѣзда; 28 августа — Викторъ Соболевъ въ с. Марковку, Бузулукскаго уѣзда; 2 ноября — Ксенофонтъ Остроумовъ въ с. Узюково, Ставропольскаго уѣзда; Александръ Рыбаковъ въ с. Каменку, Николаевскаго уѣзда; 18 ноября — Дмитрій Воздвиженскій въ Ольшанскую Крѣпость, Бузулукскаго уѣзда; Василій Соколовскій въ с. Большую Глушицу, Николаевскаго уѣзда; 22 ноября — Петръ

Ливановъ въ с. Кармалу, Самарскаго уѣзда; 4 декабря—Василій Понамаревъ въ с. Жданово, Бузулукскаго уѣзда; б) на діаконское мѣсто, по рукоположеніи во діакона: Михаилъ Кустодіевъ въ с. Тургенево, Ставропольскаго уѣзда.

— Самарская Духовная Консисторія слушали: 1) указъ Св. Синода, отъ 26 ноября, № 73, о кончинѣ Преосвященнаго Іосифа, Митрополита Литовскаго (смотри выше), и 2) резолюцію Его Преосвященства на семь указъ: Консисторія не замедлитъ распорядиться, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, касательно поминавенія Преосвященнаго Митрополита Іосифа, гдѣ еще не было сего сдѣлано по Епархіи. Приказали: Резолюцію Его Преосвященства исполнить по надлежащему, напечатавъ оную въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ ближайшемъ номерѣ, вмѣстѣ съ указомъ Св. Синода. —

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 25 ноября, № 3495, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе женской общины въ г. Новоузенскѣ (смотри выше) Приказали: Подлинный указъ Св. Синода хранить вмѣстѣ съ прочими, къ дѣлу же списать съ него копію. Объ открытіи въ г. Новоузенскѣ общины вѣдомить, отъ имени Его Преосвященства, Г. Начальника губерніи; протоіерею г. Новоузенска Петру Унгвицкому дать знать объ этомъ указомъ, предписавъ въ общинской церкви совершить, въ первый воскресной или праздничный день, благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю открытія общины, съ возношеніемъ многолѣтія. Старшей сестрѣ общины Нагибиной дать знать, чтобы она отъ жертвователей 2 дес. 200 саж. въ пользу общины получила законнымъ порядкомъ въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ дарственную запись и вводный листъ, донеся предвѣдительно Консисторіи къ свѣдѣнію о томъ, гдѣ именно жертвователи намѣрены совершить означенныя акты, чтобы Консисторія могла препроводить въ то присутственное мѣсто копію съ указа Св. Синода. Объ открытіи общины въ г. Новоузенскѣ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1868 года, декабря 12 дня. *Исполнить.*„

Епархіальныя извѣстія.

— Въ извлеченіи изъ отчета о ревизіи Самарской семинаріи и мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, произведенной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Сергіевскимъ (выслано при отношеніи Учебнаго Комитета на имя Его Преосвященства), сказано, что на казенное содержаніе въ семинаріи, по смыслу § 10 устава семинаріи, должны быть принимаемы только отличающіеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, въ числу которыхъ второразрядные ученики относимы быть не могутъ.

— Духовенство 5 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, на съѣздѣ благочинническомъ постановило: 1) Озабочиваясь объ увеличеніи средствъ на улучшеніе матеріальнаго быта мѣстныхъ духовноучебныхъ заведеній, сообразно требованію новаго устава, собраніе пересматривало взносы денегъ отъ церквей округа на содержаніе сихъ заведеній и нашло возможнымъ и въ текущемъ 1868 году усилить оныя на 130 р. отъ всего округа, среднимъ числомъ по 8 р. 66 к. съ четями отъ каждой церкви. 2) Изъ собственныхъ средствъ на нужды духовноучебныхъ заведеній члены собранія опредѣлили вносить въ концѣ каждаго года, впредь до надлежащаго устройства означенныхъ заведеній: священнику — 3 р., діакону — 1 р. 50 к., причетнику — 70 к., серебромъ. Таковыхъ пожертвованій каждагодно имѣть поступать съ округа до 82 р. 50 к. 3) Свѣчныхъ прибыльныхъ денегъ отъ 15 церквей округа за текущій 1868 годъ будетъ собрано 1431 р.; слѣдовательно, въ общей сложности отъ округа имѣть послѣдовать денегъ на нужды духовноучебныхъ заведеній за 1868 годъ 1513 р. 50 к., что приходится среднимъ числомъ отъ каждаго прихода 100 р. 90 к. серебромъ. 4) Кромѣ того, на указанный предметъ члены собранія единовременно жертвуютъ 51 р. 50 к. Деньги эти въ концѣ года, по сборѣ, представлены будутъ при особомъ реэстрѣ, куда слѣдуетъ.

— Духовенство г. Бугуруслана, по предложенію мѣстнаго

протоіерея Теодора Благовидова, въ 17 число ноября прошлаго 1868 года, единогласно постановило: жертвовать ежегодно изъ собственныхъ средствъ на нужды Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища въ слѣдующихъ размѣрахъ: штатному протоіерею — 4 р. 50 к., священнику — 3 р. и причетнику — 1 р. серебромъ. Взносъ этотъ начать съ 1869 года. Деньги, въ количествѣ 25 р. 50 к., собирать въ январѣ мѣсяцѣ cadaго года и отсылать прямо въ правленіе училища.

— Духовенство 1 благочинническаго уѣзда, Новоузенскаго уѣзда, на благочинническомъ съѣздѣ, бывшемъ 27 ноября прошлаго года, составило журналъ слѣдующаго содержанія: По предложенію о. Благочиннаго было сужденіе о томъ, какія лучшія мѣры могутъ быть приняты, по мѣстности, противъ развитія пьянства въ народѣ и какія дѣйствительныя мѣры могутъ быть приняты противъ пропаганды сектантовъ въ округѣ, особенно противу молаканства? Определено: Духовенство всего округа изъявило полную готовность и желаніе содѣйствовать къ искорененію того и другаго зла и словомъ и примѣрною нравственною жизнію; кромѣ того, склонять чрезъ приходскія попечительства сельскія общества къ тому, что бы на воскресные и праздничные дни и въ сіи самые дни не было безобразныхъ гуляній, пиршествъ, чтобы во время совершенія литургіи питейные дома были совсѣмъ закрываемы, такъ какъ по опыту извѣстно что во многихъ приходахъ мѣры эти оказались дѣйственными противъ пьянства. Противъ пропаганды сектантовъ особою мѣрою принять то, чтобы къ воскреснымъ собесѣдованіямъ, уже существующимъ во всѣхъ приходахъ округа, были присоединяемы, по возможности, собесѣдованія по праздничнымъ днямъ, имѣющія болѣе или менѣе отношеніе, къ расколу асѣтѣмъ вмѣстѣ гдѣ окажется возможнымъ, производить и обученіе грамотности по долгимъ зимнимъ вечерамъ. —

— Духовенствомъ того же округа на съѣздѣ постановлено: на нужды мѣстнаго окружнаго духовнаго училища жертвовать изъ собственныхъ средствъ: священнику не мѣнѣе 1 р., діакону не мѣнѣе 50 к., причетнику не мѣнѣе 25 к. серебромъ каждаго года;

въ случаѣ же особенныхъ нуждъ по училищу, духовенство приметъ участіе въ большихъ пожертвованіяхъ, чѣмъ настоящей опредѣленный взносъ. —

— Духовенство 2 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, на съѣздѣ 25 ноября обсуждая вопросъ о подготовленіи своихъ дѣтей къ оправдѣнію въ духовное училище, предложило священнику слободы Верхне—Кармальской Николаю Степанову, не приметъ ли онъ таковыхъ для подготовки въ завѣдываемую имъ земскую школу? О. Николай, изъявивъ полную готовность служить интересамъ духовенства безмездно, принялъ предложеніе своихъ собратій, съ тѣмъ, чтобы о квартирахъ для дѣтей похлопотало самъ духовенство.

— Указомъ Св. Синода, отъ 29 ноября 1868 года, № 3534, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему доводу Комитета Министровъ, Всѣмилостивѣйше соизволилъ, согласно опредѣленію Св. Синода, наградить въ 25 день минувшаго октября потомственного почетнаго гражданина Самарскаго 1-й гильдіи купца Емельяна Шихобалова золотою медалью, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, за заслуги по Духовному вѣдомству. —

— Изъ церкви с. Головкина, Ставропольскаго уѣзда, произведено на 2 число декабря, какъ доносить мѣстный благочинный, кража. По освидѣтельствованіи храма оказалось: 1) У западной желѣзной двери, въ колокольнѣ храма, и у двери, ведущей въ зимнюю нижнюю церковь, замки сбиты и изломаны; въ самой церкви сдѣланы, какъ замѣтно, поиски денегъ: одинъ изъ столиковъ сдвинуть съ мѣста, покрывало съ него сброшено, иконы бывшія на немъ уронены на полъ. Похищенія же изъ этой церкви не произведено, потому что ящики, въ которыхъ хранились деньги, какъ устроенные въ стѣнахъ, остались для грабителей незамѣченными. 2) Въ верхней лѣтней церкви у западной же двери вытянуты пробой и самая дверь значительно повреждена. У сундука, хранящагося въ этой церкви, изломано очень прочныхъ три замка; въ ящикѣ, гдѣ хранятся обыкновенно деньги, вытянутъ пробой вмѣстѣ съ замкомъ. Изъ вещей, хранившихся въ этомъ

сундукъ, похищены (денегъ въ немъ не было на этотъ разъ) ковшъ серебряный и лжица, въ 55 золотниковъ вѣсу. За тѣмъ все остальное имущество храма осталось въ цѣлости; оно было, какъ оказалось изъ осмотра, перебрано грабителями и разбросано въ безпорядкѣ по церкви. Подломъ въ храмъ замѣченъ былъ сторожемъ въ 3 часа ночи на 2 декабря. —

— Къ концу апрѣля 1868 года въ Самарской епархіи церковно-приходскихъ школъ было 358. Въ нихъ обучалось: мальчиковъ — 5980, дѣвочекъ — 464. Итого 6444. Къ январю текущаго года вновь открыто школъ — 49, въ коихъ обучается 999 учениковъ. Итого къ 1 января въ Самарской епархіи состоитъ школъ церковно-приходскихъ 407. Въ нихъ обучается: мальчиковъ — 7025, дѣвочекъ — 418. А всего 7443. Собственно духовенствомъ открыто больше школъ; но такъ какъ многія изъ нихъ (изъ числа открытыхъ до апрѣля мѣсяца) приняты на содержаніе земства и перешли въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ, то и исключены изъ числа церковно-приходскихъ школъ. —

— По Самарской епархіи въ теченіе 1868 года просвѣщено св. крещеніемъ и присоединено къ православной церкви: поповцевъ — 12 муж. пола и 26 женска, безпоповцевъ — 7 мужеска пола и 8 женска, молоканъ — 17 мужеска и 10 женска, католиковъ — 2 мужеска пола, лютерамъ — 4 женска, язычниковъ — 5 мужеска пола и 8 женска и могометанъ — 10 мужеска пола и 3 женска. А всего 111 душъ обоюго пола.

— Запрещенный священникъ Николай Ливановъ, состоявшій на пречетнической вакансіи въ с. Верхнемъ сѣзжемъ, Бузулуцкаго уѣзда, вызывается въ присутствіе Консисторіи, для выслушанія рѣшенія по касающемуся до него дѣлу. —

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1.

1869 г.

Января 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Страницы изъ исторіи Самарской епархіи.—Благочинническій съѣздъ.—О воскресной школѣ при Казанской церкви.—О молованствѣ.—Объявленія.

Страницы изъ исторіи Самарской епархіи.

1851 года марта 30 съ торжественностію открыто было въ Самарѣ Епархіальное Управленіе, а съ 1 апрѣля, сего же года, въ недѣлю Ваій, открыта, по молебномъ служеніи Господу Богу, Архіерейская кафедра въ Вознесенской церкви, какъ лучшей по устройству всѣхъ прочихъ городскихъ церквей и притомъ удобнѣйшей по своему положенію—въ центрѣ города. Въ Августѣ 1858 года послѣдовало открытіе Семинаріи въ Самарѣ, съ одной стороны для облегченія духовенства въ воспитаніи и образованіи своихъ дѣтей, которое въ представленіи ихъ въ разныя семинаріи, состоявшія въ другихъ городахъ, большею частію за рѣкою Волгою, встрѣчало большія затрудненія, а съ другой—для приготовления воспитанниковъ къ священнослужительскимъ должностямъ, приспособительно къ потребностямъ епархіи, населенной во многихъ мѣстахъ разными сектантами и частію язычниками.

Тѣ, кои слѣдили за исторіею давно открытыхъ епархій и се-

минарий (изъ послѣднихъ нѣкоторыя уже отпраздновали пятидесятилѣтнее существованіе свое со времени послѣдняго преобразованія Семинарий въ 1818 году), тѣ, конечно, не могли не видѣть сколькихъ трудовъ и нравственныхъ усилій употреблено главными дѣятелями на то, чтобы поставить ввѣренныя имъ епархіи и учебныя заведенія на степень возможнаго совершенства въ умственномъ, нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Долговременная, великая и неизбѣжная борьба тружениковъ въ этомъ дѣлѣ на пользу блага самыхъ учрежденій происходила то съ духомъ времени, то съ закоренѣлыми чрезъ десятки лѣтъ утвердившимися обычаями, то съ холодными личными расчетами, то съ апатією въ образованію и порядку, то съ тупостію и непониманіемъ дѣла, сопровождавшимися непокорностію и неповиновеніемъ. Пятидесятилѣтнее существованіе на примѣръ учебныхъ заведеній — это нечто иное, какъ непрерывные годы тяжелой борьбы просвѣщенія съ невѣжествомъ, свѣта съ мракомъ, ученія съ загроублостію.

Изъ общественныхъ и главныхъ воспитателей и дѣятелей многіе уже сошли въ могилу, другіе живутъ на покоѣ гдѣ либо въ скромныхъ стѣнахъ обителѣй или небогатыхъ домиковъ, и съ утѣшеніемъ видятъ, что труды ихъ не остались безплодными въ дѣлѣ воспитанія юношества, что благонамѣренныя дѣйствія и распоряженія ихъ увѣнчались, по возможности, желанными добрыми послѣдствіями.

Можно было предполагать, что разнородность, разноепархіальность и разнохарактерность духовенства, составившаго епархію Самарскую, поведетъ духовенство къ иному складу въ жизни, отдалитъ его отъ счастливой будущности, отъ благихъ послѣдствій; но на самомъ дѣлѣ оказалось иначе. Разнородность и разноепархіальность не помѣшали духовенству слиться въ одинъ общій духъ сознанія своихъ обязанностей и своего долга, не произвели разрозненности во взглядѣ на просвѣщеніе и нужды для него, и не внесли разъединенія въ указаніи общихъ мѣръ и средствъ къ благосостоянію епархіи и духовно-учебныхъ заведеній. Тихо, скромно, хотя иногда и не безъ борьбы, начиналось и привива-

лось какъ епархіальное управленіе среди духовенства, такъ и дѣло воспитанія юношества, настолько, что Самарская епархія и духовно-учебныя заведенія ея, съ небольшимъ въ десятилѣтіе, заняли почетное мѣсто въ ряду другихъ старѣйшихъ епархій и въ исторіи церкви. Мѣры, способы и средства, кои способствовали къ возвышенію епархій во всѣхъ отношеніяхъ и занятію ею виднаго мѣста въ ряду другихъ, въ подробности будутъ современемъ раскрыты исторіею. Въ настоящее время мы считаемъ небезполезнымъ упомянуть о тѣхъ только крупныхъ замѣчательныхъ въ послѣднія годы явленіяхъ, которыя по своимъ многоплоднымъ и благотворнымъ послѣдствіямъ должны занять самыя лучшія страницы въ исторіи епархій, съ тою цѣлію, чтобы само духовенство съ духовно-учебными заведеніями изъ прошедшаго научилось не только поддерживать что сдѣлано полезнаго и хорошаго для него, но и содѣйствовать къ воплощенію въ своей жизни и дѣятельности всего лучшаго и полезнаго.

Недостатокъ проповѣди въ храмахъ во всѣ времена въ русской церкви сопровождался вредными послѣдствіями для народа. Безъ нея не устанавлилось твердости въ мысляхъ и жизни народа. Безъ нея — особенно неумѣющіе читать, каковыхъ бываетъ всегда весьма много, не освобождались отъ невѣжества и суевѣрія, не различали вѣрнаго отъ сомнительнаго, истину отъ заблужденія, вводя иногда убѣжденіями ложными. На необходимость сего проповѣданія для народа въ послѣднее время особенно было обращено вниманіе всѣхъ пастырей церкви Самарской. Изъ 667 церквей одни очередныя катихизическія поученія преподаются въ 170 или 180 градскихъ и сельскихъ церквахъ, не говоря уже о прочихъ поученіяхъ, произносимыхъ предъ паствою. Но поелику неоднократно было замѣчено, что нѣкоторыя изъ поученій, какъ произнесенныя уже въ церквахъ, такъ и изъ приготовленныхъ къ произношенію, послѣ рецензій ихъ представлялись въ неудовлетворительномъ видѣ, не говоря о нечистомъ и темномъ языкѣ и устарѣлости оборотовъ, коими болѣе или менѣе страдали мно-

гія изъ нихъ, въ нѣкоторыхъ изъ таковыхъ оставались безъ исправленія даже невѣрныя мысли и догматическія ошибки; то, въ видахъ устраненія на будущее время такого полувниманія къ дѣлу проповѣди Слова Божія, назначены нарочито особенныя три цензора съ обязанностію заниматься просмотромъ произнесенныхъ въ селахъ и въ городахъ катихизическихъ поученій, съ строгимъ и обстоятельнымъ отзывомъ о нихъ, дабы чрезъ то однихъ пастырей поощрить на сіе важное и полезное дѣло, а другихъ побудить въ болѣе тщательному и заботливому занятію имъ, какъ одной изъ самыхъ существенныхъ потребностей народа.

Въ видахъ содѣйствія къ дѣлу народнаго образованія вмѣнено градскимъ и сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность не только въ проповѣдяхъ и въ поученіяхъ стараться располагать народъ къ грамотности и обученію, но и на самомъ дѣлѣ заводить церковно-приходскія и воскресныя школы. И тогда какъ въ 1865 году по чему-то число церковно-приходскихъ школъ уменьшилось, въ настоящее время они съ каждымъ мѣсяцемъ умножаются, особенно въ многолюдныхъ селеніяхъ и въ городахъ, не исключая и самой Самары. Священникамъ въ семъ добромъ дѣлѣ подражаютъ многіе причетники, съ охотою помѣщая школы въ своихъ тѣсныхъ хижинахъ и сълюбовію занимаясь обученіемъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Но чтобы и здѣсь не ограничивались пастыри и учителя народа однимъ только заведеніемъ школъ, а вели бы дѣло исправно, добросовѣстно и успѣшно, такъ чтобы народъ не только охотно отдавалъ дѣтей своихъ въ школы и самъ ходилъ въ нихъ въ досужное время, но и благословлялъ бы подобное благодѣтельное учрежденіе, для сего благочинныя неослабно надзираютъ за успѣхами дѣтей въ школахъ, съ отмѣткою самыхъ учителей исправныхъ и неисправныхъ. Въ семъ случаѣ, чтобы для благочинныхъ облегчить самое наблюденіе, — благочинія ихъ раздѣлены на округа, съ тою внимательностію, что село, гдѣ живетъ благочинный, всегда составляетъ центръ по отношенію къ другимъ селамъ этого благочинія.

При пробудившемся въ народѣ стремленіи къ грамотности и при содѣйствіи успѣхамъ ея, многіе изъ гражданъ Самары поже-

лади при самой Семинаріи открыть кромѣ мужской воскресной школы таковую же еще женскую, въ коей бы обучали въ особомъ классѣ опытыя наставницы. Желаніе народа исполнено, школа съ каждымъ воскреснымъ днемъ увеличивалась учащимися дѣвочками и съ охотою принявшимися за дѣло. Г. ревизовавшій въ сентябрѣ прошлаго года засвидѣтельствовалъ предъ Св. Синодомъ, что она идетъ весьма удовлетворительно. И только обстоятельства, независѣвшія отъ Семинарскаго Начальства, заставили закрыть оную въ послѣднее время, въ горести дѣвочекъ и ихъ матерей и бабушекъ, потому что и теперь на улицѣ, при встрѣчѣ, они не престають спрашивать, не открыта ли опять воскресная школа при Семинаріи и не будетъ ли по прежнему въ ней занятія съ ними. А сколько вообще школъ воскресныхъ и какъ многополезны они для паствы, объ этомъ было много писано на страницахъ нашихъ вѣдомостей.

Обращено особенное вниманіе и на народонаселеніе Самарской епархіи, представляющее смѣсь людей разныхъ націй и племенъ, раздѣленныхъ и по языку, и по вѣроисповѣданіямъ. Кромѣ переселенцевъ изъ разныхъ мѣстъ Имперіи—какъ-то: малоруссовъ изъ Полтавской, Черниговской, Харьковской, и Великоруссовъ изъ Тамбовской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Пензенской, Калужской и другихъ губерній, ее населяютъ татары, вотяки, чуваша, мордва, католики, лютеране, раскольники, молокане, субботники и іудействующіе. Изъ нихъ молокане и раскольники попреимуществу пропагандируютъ свое ученіе въ средѣ православнаго населенія и опасность со стороны ихъ всегда болѣе или менѣе угрожала приволжью, особенно въ деревняхъ, отдаленныхъ отъ церквей. Оставалось открыть противодѣйствіе сему злу, и не только противодѣйствіе съ поддержаніемъ православія въ средѣ давнихъ христіанъ, но и возможности разоблачить невѣжество, заблужденіе ревнующихъ о сектѣ раскольниковъ и молоканъ, настояла необходимость разъяснить язычество, какъ невольное заблужденіе, какъ слѣпое неразумное вѣрованіе. Почва, такимъ образомъ, для проповѣди Слова Божія въ Самарской епархіи была самая благопріятная. Но на этой почвѣ недоставало надлежащей

организации, недоставало необходимаго обезпеченія, требовалось болѣе свободы и развязности для дѣятелей на семъ поприщѣ отъ другихъ занятій . И это сдѣлано: въ настоящую пору учреждены станы, избраны дѣятели въ средѣ молоканства и въ средѣ раскольниковъ съ полнымъ обезпеченіемъ ихъ на все будущее время, и предписано благочиннымъ указывать изъ своей среды священниковъ, или другихъ лицъ, способныхъ на это благое дѣло. Какъ сочувственно и искренно отозвалось самое общество православное къ сему важному и спасительному учрежденію, можно видѣть изъ того, что многіе изъ православныхъ мірянъ начетчиковъ выходятъ на борьбу съ расколомъ, вступаютъ въ бесѣды съ молоканами, большими охотниками до разговоровъ по Библии. А внимательное земство по мѣстамъ облегчаетъ самыя разѣзды миссіонеровъ тѣмъ, что даетъ имъ открытыя листы для безпрепятственнаго взятія общественныхъ лошадей безмездно.

Не забыто и страждущее, бѣдствующее заштатное, вдовствующее и сиротствующее духовенство, которому мѣстное попечительство, при всей добропорядочной суммѣ, не можетъ удовлетворить по всѣмъ разнообразнымъ нуждамъ его. Чтобы въ будущемъ недалекомъ успокоить старость и облегчить бѣдность, по сношенію съ благочинными и по совѣщанію на съѣздахъ какъ ихъ между собою, такъ и съ опытными лицами, учреждена эмеритальная касса для духовенства, съ выдачею въ установленные сроки пособія, по предварительномъ собраніи суммъ необходимыхъ на этотъ предметъ и по приращеніи достаточныхъ процентовъ безъ истощенія самой казны. И чтобы на сей разъ не дѣйствовать и не разойтись во взглядѣ на подобное, небывалое еще въ духовномъ мірѣ, новое учрежденіе эмеритуры, составлены Консистоіею и Комитетомъ предварительныя соображенія по сему предмету, которыя разосланы были по всѣмъ благочиніямъ, дабы само духовенство на совѣщаніяхъ приняло дѣятельное участіе въ обсужденіи ихъ, и потомъ сообразно своему положенію, нуждамъ и условіямъ быта, выработало полезныя правила. Между прочимъ, положено въ теченіи первыхъ 10-ти лѣтъ не расходовать эмеритуры на выдачу пенсій. Десятилѣтній этотъ срокъ сколько необходимъ самъ по себѣ, столько

же и благотворенъ. Необходимъ, потому, что вся сила и важность денежнаго учрежденія заключается въ основномъ капиталѣ его цѣлости и неприкосновенности; благотворенъ потому, что проценты съ капитала всегда будутъ обеспечивать судьбы несчастныхъ. И эмеритурное учрежденіе, когда заявляло о семъ десятилѣтіи, имѣло въ виду то, чтобы съ одной стороны рановременнымъ залеченіемъ ранъ бѣдности и нищеты, вдругъ съ истощеніемъ средствъ, еще болѣе не разстравить ихъ, а съ другой стороны не навлечь на себя нареканія за свою недалекновидность въ расчетахъ и обсудительности. Необходимость сего учрежденія не отрицаетъ и то пенсіонное пособіе, которымъ благодушнѣйшему и подданнолюбивому Государю Императору благоугодно было порадовать духовенство русское. Мы видимъ, что съ каждымъ годомъ увеличиваются всѣ вообще нужды наши, а эти нужды особенно ощутительны бывають въ духовномъ сословіи, особенно при многочисленности членовъ семействъ. Въ такомъ безвыходномъ и беспомощномъ положеніи, эмеритурное учрежденіе будетъ служить важнымъ и отраднымъ воспособленіемъ къ пенсіонному жалованью, и притомъ мѣстное воспособленіе будетъ всегда присуще духовенству; самое заявленіе нуждъ можетъ послѣдовать во всякое время, а нуждѣэтихъ можетъ быть много и много. Духовенство Самарское, которому среди прочаго духовенства русскаго едвали не первому пришлось видѣть это учрежденіе, въ настоящее время, быть можетъ, не все и не вполне сознаетъ полезность сего учрежденія, но въ послѣдствіи скажетъ большое спасибо за него, тѣмъ болѣе, что при прочномъ учрежденіи эмеритуры, она непременно рано или поздно возбудитъ общее къ себѣ сочувствіе всѣхъ членовъ духовенства и большихъ и малыхъ. Неприкосновенный капиталъ самъ себя обеспечиваетъ большими процентами.

Но при этомъ не рѣшается скрывать той странной, ходящей между духовенствомъ мысли, будто капитала эмеритурнаго въ дѣйствительности уже не существуетъ, что объ немъ говорятъ только номинальные отчеты. Мы со всею откровенностію и спокойствіемъ можемъ сказать каждому такъ говорящему: приди и виждь соб-

ранный на пользу бѣдныхъ и сиротъ капиталъ, недавно, въ обрадованію всѣхъ благожелателей, увеличенный 500 руб., приобретенными чрезъ выигрышъ пятипроцентнаго билета 2 займа.

При удовлетворяемости духовныхъ нуждъ, не заботы были и нужды матеріальныя, разумѣемъ—нужды семинарій и училищъ. Для тѣхъ, кои близко знакомы съ бытомъ нашихъ семинарій и училищъ, нужды сіи слишкомъ были ощутительны и вышуклы. Объ этихъ нуждахъ и недостаткахъ многократно заявлялось и въ журналахъ духовныхъ, объ нихъ официально представляли начальники и наставники заведеній комитету, нарочито учрежденномъ для изысканія способовъ улучшенія духовно-учебныхъ заведеній по всѣмъ частямъ. Объ нихъ заявлялось при всякомъ удобномъ случаѣ и своему мѣстному Епархіальному Начальству. Общее сознаніе важности духовно-учебныхъ заведеній для общества, для жизни народной, даже для самого духовенства, подавало надежду, что тяжелое бѣдственное ихъ положеніе не продлится долго, тѣмъ болѣе, что недостатки съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ возвышенія цѣнъ на житейскіе продукты и квартиры для воспитанниковъ, увеличивались и усиливались. И что было во всѣхъ семинаріяхъ и училищахъ, какъ свидѣтельствовало множество статей объ этихъ заведеніяхъ въ разныхъ періодическихъ журналахъ, то повторялось и въ нашей Самарской семинаріи и училищахъ, гдѣ скудость окладовъ и суммъ ассигнуемыхъ на жалованье наставникамъ, на содержаніе учениковъ и пр. была вопіющею. — Чтобы помочь симъ вопіющимъ превѣстнымъ нуждамъ и отстранить ихъ съ помощью тѣхъ средствъ, какія имѣютъ въ своихъ рукахъ пастыри церкви, для сего приглашены были въ Самару на созываніе по дѣламъ паствы всѣ благочинные епархіи, которые, по долговременномъ собесѣдованіи между собою, и по заявленіи дѣйствительно великой скудости средствъ къ содержанію заведеній и сознанія, какое зло проистекаетъ отъ того какъ для семинарій и училищъ, такъ и для всей епархіи, изъявили полное желаніе позаботиться объ увеличеніи и нескрывности взноса церковныхъ суммъ; приглашенные всѣ единодушно высказали полную готовность споспѣшествовать немедленному и скорому исполненію этой

вполнѣ благотворной мѣры. О употребленіи самыхъ добровольныхъ пожертвованій, или увеличеніи окладовъ наставникамъ и воспитанникамъ семинаріи и училищъ, испрошено было разрѣшенія Святѣйшаго Синода; о нихъ заявлено Г. Оберъ-Прокурору Д. А. Толстому въ бытность его въ Самарѣ въ августѣ прошлаго 1866 года.

Возбужденное таковое сочувствіе духовенства къ вопіющимъ нуждамъ семинаріи и училищъ и тогда обрадовало и наставниковъ и учениковъ при представленіи лучшей будущности, а особенно теперь самымъ дѣломъ радуется и живить ихъ. День 14 декабря 1866 года, когда совершилось торжественное Господу Богу молебствіе о здравіи и долгоденствіи Государя Императора и всей царственной Его семьи, Св. Синода и благопопечительнѣйшаго Архипастыря нашего, пребудетъ навсегда незабвеннымъ днемъ для всѣхъ наставниковъ и воспитанниковъ Самарской семинаріи и училищъ, потому что въ этотъ день заведенія сіи торжествовали зарю новой жизни и торжествовали свѣтло и радостно. Въ это время стало извѣстно, что Св. Синодъ, утвердивъ представленную смѣту на содержаніе Самарской Семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ на 1867 годъ, своимъ постановленіемъ опредѣлилъ 1) сумму, имѣющую поступить на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ мѣстныхъ средствъ епархіи, оставлять съ текущаго 1866 г. сполна въ вѣдѣніе Самарскаго Начальства, для употребленія на улучшеніе положенія означенныхъ заведеній, съ тѣмъ чтобы увеличиванье жалованья наставникамъ допущено было въ видѣ сверхштатной прибавки къ назначенному имъ по штатамъ содержанію, 2) разрѣшилъ духовенству Самарской епархіи изъ своей среды избрать довѣренныхъ лицъ для участія въ хозяйственныхъ дѣлахъ семинаріи и духовныхъ училищъ съ правомъ голоса по означеннымъ дѣламъ. Наставники семинаріи вмѣсто 25 р. въ мѣсяцъ стали получать по 50 руб. сер.

Улучшеніе быта семинаріи и училищъ, гдѣ послѣдній наставникъ получалъ на равнѣ съ первымъ, съ одной стороны возвышало въ глазахъ епархіи честь и достоинство тружениковъ въ вертоградѣ науки, съ другой стороны показывало, что всѣ настав-

ники равно призваны къ трудамъ, равно терпятъ нужды и горе, равно могутъ и должны трудиться въ дѣлѣ воспитанія и образованія другихъ и равно отвѣтственны предъ судомъ собственной совѣсти, предъ Начальствомъ и предъ всѣмъ духовенствомъ, и наконецъ оградило ихъ отъ недостатковъ матеріальныхъ довѣряющими имъ воспитаніе своихъ дѣтей.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1867 г. духовно-учебныя заведенія Самарской епархіи воспріяли новое преобразование на новыхъ Высочайше дарованныхъ началахъ и основаніяхъ, въ учебномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Преобразование это не только поставило мѣстныя наши заведенія въ числѣ первенцевъ въ ряду другихъ епархій, но и составило новую эпоху въ исторіи, тѣмъ болѣе, что въ отношеніи семинаріи оно совершилось чрезъ 10 лѣтъ. Лѣта существованія Семинаріи не велики, даже малы въ сравненіи съ другими семинаріями, но тѣмъ болѣе многозначительны. Какъ всякое дѣло свою предполагаетъ причину, такъ точно новое преобразование есть плодъ прошедшей жизни. Путь поступательнаго шествія впередъ, путь восхожденія къ лучшему въ послѣдніе годы—привели Самарскія учебныя заведенія къ счастливой эрѣ. Если наставники Семинаріи получаютъ теперь, вмѣсто 300—600, 900 р. и если наставники училища вмѣсто 150—171,—300,—342,—459 р.; то и бѣдные ученики семинаріи на содержаніе получаютъ вмѣсто 35—90. Цифра почтенная въ томъ и другомъ случаѣ, и краснорѣчиво говорящая въ пользу и въ доказательство вниманія Высшаго Начальства къ нашимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Ко дню введенія преобразования Семинаріи въ учебномъ отношеніи явились и наставники, опытные и отличающіеся педагогическими приемами, о которыхъ г. Ревизовавшій въ 1867 г., въ сентябрѣ мѣсяцѣ, Самарскую семинарію отзывался такъ: „Самарская Семинарія въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ при обзрѣиіи имъ найдена въ удовлетворительномъ состояніи; наставники, за небольшими исключеніями, знаютъ дѣло, опыты и усердны въ отношеніи своихъ обязанностей.“ Такой отзывъ, по нашему мнѣнію, долженъ быть какъ нельзя болѣе успокоителенъ для духовенства, ввѣрившаго воспи-

таніе своихъ дѣтей Начальству Семинаріи. Многія епархіи или только стремятся заявить о необходимыхъ улучшеніяхъ, или достигаютъ улучшенія въ половину, или, ставъ на половинѣ, ждутъ преобразованія; а у насъ въ епархіи улучшение и преобразованіе уже совершилось и дѣло образованія идетъ къ совершенству съ каждымъ годомъ. Самарская семинарія подарила въ 1868 году своей епархіи 24 студента!

Поэтому и вступая нынѣ въ новолѣтіе, идя на встрѣчу новому 1869 году, думаемъ, что долгъ наставниковъ и учащихся и всего духовенства есть поддержать, содѣйствовать совершившемуся преобразованію, обновленію на новыхъ началахъ, дабы преобразованныя духовно-учебныя заведенія въ предстоящемъ славномъ будущемъ оказали несомнѣнную пользу всѣмъ сословіямъ Богохранимой и Богостасаемой нашей епархіи и всего отечества.

Благочинническій съѣздъ VI округа Бугурусланскаго уѣзда.

Духовенство VI благочинническаго округа въ 18-е число прошлаго ноября дружно собралось въ село Смольково, какъ болѣе центральное мѣсто округа, на 2-й очередной съѣздъ. Въ числѣ собравшихся на съѣздъ были: мѣстный благочинный, его помощникъ, окружный духовникъ, депутатъ, 9 рядовыхъ священниковъ, 6 діаконовъ и 19 причетниковъ. Неявились на съѣздъ, по уважительнымъ причинамъ: 3 священника, 2 діакона и 1 причетникъ.

Въ часъ по полудни, въ скромномъ помѣщеніи мѣстнаго священника — о. Боголюбова, собраніе было открыто общимъ иѣніемъ молитвы Св. Духу: *Марію Небесный*. Въ слѣдъ за тѣмъ председатель сказалъ нѣсколько словъ о цѣли собранія. Цѣль эта состояла въ разрѣшеніи вопросовъ, касающихся частію мѣстнаго окружнаго духовнаго училища (Бугурусланскаго) съ параллель-

ными классами Самарской духовной семинаріи, предоставленными по силѣ новаго устава, попеченіямъ самого духовенства, частію касалась вопросовъ, относительно церковной пастырской практики и жизни самаго духовенства.

Вопросы эти, заблаговременно объявленные большей части священниковъ, и за нѣсколько времени предъ началомъ сѣзда опять предложенные вниманію собранія, разрѣшены были такъ: 1) Собрать по 3 р. с. съ cadaго священника округа, по 1 р. 50 к. с. съ cadaго діакона и 75 к. с. съ cadaго причетника на нужды окружнаго Бугурусланскаго училища, предъ окончаніемъ cadaго года, и доставлять чрезъ мѣстнаго благочиннаго, по принадлежности. 2) Производить изъ собственныхъ средствъ вознагражденіе уполномоченному округа по дѣламъ училища по 2 р. на сутки, причисляя ко времени училищнаго сѣзда и проѣздъ уполномоченнаго въ городъ Бугурусланъ и обратно на мѣсто (по 50 верстѣ въ сутки). При чемъ собраніе вмѣнило въ обязанность уполномоченному на училищные сѣзды доставлять благочинному копію съ постановленій cadaго училищнаго сѣзда, для сообщенія духовенству округа, если тѣ постановленія сѣзда не будутъ отпечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 3) Открыть подписку по округу на улучшеніе ученической библіотеки Бугурусласкаго окружнаго училища. 4) Считать не выгоднымъ для духовенства, въ настоящее время, перечисленіе изъ Бугурусланскаго училищнаго округа въ другой какой либо. 5) Вопросъ объ открытіи приготовительнаго класса при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ возбудилъ въ собраніи довольно продолжительныя пренія. Нѣкоторыми оо. іереями и нѣкоторыми изъ низшихъ членовъ причта высказана была мысль о необходимости открыть приготовительный классъ, именно при Бугурусланскомъ училищѣ, какъ заведеніи спеціальному, контролируемому Начальствомъ, и не требующему большихъ расходовъ отъ 2¹/₂ уѣздовъ епархіи. Мысль эта опиралась на фактъ такого рода, что одинъ мальчикъ — сынъ одного изъ причетниковъ округа — не принятъ былъ въ Бугурусланское училище (въ августъ сего года), за неудовлетворительною подготовкою. Другіе, напротивъ, имѣя въ виду от-

крытіе приходскихъ школъ при каждой церкви, и принимая во вниманіе удовлетворительное состояніе нѣкоторыхъ открытыхъ уже школъ, въ которыхъ могутъ приготавливаться дѣти духовенства въ училищу, считали открытіе приготовительнаго класса при Бугурусланскомъ училищѣ дѣломъ не нужнымъ. Последняго мнѣнія держалось большинство, и собраніе постановило: не открывать приготовительнаго класса. При чемъ означенный мальчикъ и еще другой сирота поручены попеченіямъ наставниковъ мѣстныхъ приходскихъ школъ и надзору мѣстнаго благочиннаго. 6) Собраніе постановило просить Епархіальное Начальство привести въ извѣстность сумму, потребную на параллельныя классы Семинаріи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и разложить ее на все духовенство епархіи. Затѣмъ 7) собраніе постановило содѣйствовать открытію приходскихъ попечительствъ при тѣхъ церквахъ округа, гдѣ оныя не открыты, имѣя въ виду ихъ пользу уже заявленную многими попечительствами. 8) Вопросъ о приходскихъ школахъ опять занялъ на довольно продолжительное время вниманіе собранія. При обсужденіи этаго вопроса, между прочимъ, высказана была мысль, что было очень мало примѣровъ, чтобы кто либо изъ иныхъ сословій, исключая духовенства заводилъ школы для крестьянъ съ должнымъ для нихъ помѣщеніемъ и содержалъ какъ тѣ, такъ и другіе безмездно. Фактъ безспорный, а между тѣмъ есть люди, которые именно духовенству ставятъ въ укоръ ихъ бездѣятельность по отношенію къ воспитанію народа. Здѣсь же высказано было и то, что насаждать истины вѣры и христіанской нравственности въ прихожанахъ есть прямая обязанность пастырей. Почему единогласно было постановлено: открыть при каждой церкви приходскую школу, если есть къ тому возможность. Нѣкоторые изъ низшихъ членовъ причта при этомъ изъявили полную готовность раздѣлять труды по школамъ съ священниками. 9) Вопросъ о необходимости увеличенія капитала эмеритальной кассы для блага духовенства глубоко почувствованъ собраніемъ. Оно рѣшило вносить деньги въ кассу отъ cadaго члена причта и просить Епархіальное Начальство не считать препятствіемъ къ полученію эмеритальной пенсіи фор-

мулярные ремарки вкладчиковъ. (*).

10) Воскресныя школы или воскресныя собесѣдованія собраніе постановило открыть при всѣхъ церквахъ, съ заведеніемъ тетрадей для записи: кто и о чемъ велъ собесѣдованіе или чѣмъ занимался въ школѣ. Смотри по удобству и нуждѣ, временемъ для воскреснаго собесѣдованія можетъ быть или время послѣ утренняго Богослуженія до Литургіи, или послѣобѣденное. 11 Обсуждая средства къ увеличенію кружечнаго сбора на бѣдныхъ духовнаго званія, который въ настоящее время менѣе половины того пособія, которое высылается Попечительствомъ на пенсіонеровъ округа, собраніе постановило: увеличить сборъ на бѣдныхъ духовнаго званія какъ чрезъ пожертвованія по пригласительнымъ листамъ, выдаваемымъ изъ Попечительства, такъ и чрезъ обнесеніе кружки на бѣдныхъ духовнаго званія за каждымъ Богослуженіемъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Наконецъ 12) вниманію собранія представлены были безмездные труды дьячка села Исакловъ Гавріила Щеглова, съ усердіемъ и пользою занимающагося въ мѣстной приходской школѣ. Въ воздаяніе его трудовъ и въ примѣръ прочимъ, собраніе постановило: изъявить ему Щеглову признательность. Признательность эта и была тогда же ему объявлена единогласно.

Собраніе наше посѣтилъ маститый 82 лѣтній старецъ О. Василій Григорьевичъ Боголюбовъ, 44 года прослужившій церкви Божіей въ санѣ Іерея. Ему немедленно, по приходѣ, предложено было одно изъ первыхъ мѣстъ. Въ скромномъ одѣяніи Священника, съ крестомъ 1812 года на персяхъ, опираясь на свой посохъ, съ спокойствіемъ въ душѣ и свѣтлостію въ взорѣ, убѣленный сѣдинами. онъ указалъ собранію на прекрасный примѣръ нѣмецкихъ колонистовъ, у которыхъ нѣтъ бѣдныхъ: потому что всѣ ихъ не имущіе, престарѣлые и сироты состоятъ на попеченіи всего прихода.

Торжественно стройнымъ пѣніемъ: „достоинъ есть,“ собраніе въ
 Въ § 20 проекта Устава исключены случаи, при которыхъ могутъ вкладчики терять право на пенсію: а) „совершенно нетерпимые на службѣ по своей нетрезвой жизни. О ремаркахъ же въ формулярѣ, которые лишали бы вкладчика права получать пенсію, не говорится ни слова. Редак.

4 часа по полудни заключило свое засѣданіе. Второй очередной съѣздъ духовенства VI-го округа Бугурусланскаго уѣзда начался и продолжался въ духѣ братской любви и христіанскаго единодушія. Низшіе члены причта высказывали свои мнѣнія свободно и откровенно. Заявленія ихъ выслушивались, принимались, или отвергались наравнѣ съ заявленіями высшихъ членовъ. То была одна семья, собравшаяся изъ разныхъ мѣстъ своей дѣятельности для того, чтобы подѣлиться своею думою о пользѣ духовныхъ заведеній, своей собственной и прихода, обсудить сообща какъ и что дѣлать на пользу свою и другихъ, на предбудущее время.

Благоч. Свящ. А. Смѣльскій.

О воскресной школѣ при Казанской церкви въ г. Самарѣ.

Настоятель церкви, протоіерей Ѡ. Ястребцовъ, по окончаніи всенощнаго бдѣнія 8 іюня, въ устной, простой, задушевной рѣчи указавъ, между прочимъ, прихожанамъ на печальное явленіе, замѣчаемое въ нравственно-религіозномъ состояніи нѣкоторыхъ дѣтей, именно на неполное или неправильное знаніе, на совершенное иногда непониманіе ими нѣкоторыхъ необходимѣйшихъ для христіанина молитвъ, и заявивъ отцамъ и матерямъ, что онъ и его товарищъ свящ. Д. Охотинъ, по примѣру другихъ собратій своихъ, намѣрены при своей церкви открыть школу для взрослыхъ и малолѣтнихъ съ слѣдующаго дня воскреснаго, въ одномъ изъ придѣловъ храма, тотчасъ послѣ поздней литургіи. Заявленіе это принято было не безъ радушія. 9 іюня, послѣ Божественной литургіи и обычнаго молебствія ко Господу Богу, открыта воскресная школа. На первый разъ явилось около 22-хъ мальчиковъ и дѣвочекъ и до 20 взрослыхъ.

Въ первый день воскресный дѣло ограничилось простымъ знакомствомъ съ степенью знанія дѣтей явившихся въ школу. При семъ имѣлось въ виду исправить неправильное чтеніе ихъ. Но въ первое же воскресное собесѣдованіе открылась невозможность

удовлетворительнымъ образомъ занять вниманіе всѣхъ и всегдаго, не смотря на то, что преподаватель былъ не одинъ. Одинъ изъ дѣтей зналъ напимѣръ Символь вѣры, другой и Символь вѣры и молитву Господню; третій зналъ то и другое, но невѣрно. Между тѣмъ число посѣтителей школы возрастало болѣе и болѣе. По этому у начальства семинаріи испрошены были въ помощь преподавателей нѣсколюко лицъ изъ воспитанниковъ семинаріи, которые и стали обще съ причтомъ исполнять свое дѣло съ усердіемъ и внимательностію.

Временемъ занятій сначала было — послѣ полудней литургіи, но въ послѣдствіи оказалось это неудобнымъ по той причинѣ, что нѣкоторые, особенно немощные, простоявъ въ храмѣ утреню, раннюю литургію и позднюю, были не въ силахъ выслушивать собесѣдованія. А потому, согласно желанію посѣщающихъ школу, съ ноября мѣсяца, занятіе съ ними производится между раннею и позднею литургіями. Численность посѣтителей бываетъ обыкновенно, отъ 20 до 35 человѣкъ обоого пола. Чтеніемъ житій Святыхъ занимается, преимущественно, діаконъ Андрей Введенскій.

Въ разное время число дѣтей въ школѣ было отъ 10 до 30, а въ половинѣ іюля было и по 5-ти человѣкъ. Причиною этого былъ отъѣздъ цѣлыхъ семействъ изъ города то на заработки, то на свои участки или въ сады.

Въ этотъ періодъ времени преимущественно было обращено вниманіе на объясненія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и на рассказъ исторіи праздниковъ.

Одновременно съ школою дѣтской открылись нравственно-назидательныя бесѣды съ возрастными. Вниманіе ихъ постоянно было занимаемо чтеніемъ житій Святыхъ въ русскомъ переводѣ, исторіи праздниковъ, изъясненіемъ церковнаго богослуженія, — особенно — литургіи, дневнаго Евангелія, или Апостола, чтеніемъ изъ книги „день святой жизни“, или отвѣтъ на вопросъ „какъ мнѣ жить свято“, замѣчательныхъ статей изъ журнала „Странникъ“, и вообще всего, что служитъ назиданіемъ и утвержденіемъ въ истинной вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи.

Число послѣднихъ посѣтителей воскресной школы постоянно бываетъ до 20-ти человѣкъ и болѣе.

О МОЛОКАНСТВѢ (*).

Справедливо ли молокане усвояютъ себѣ наименованіе христіанъ?

Прямой и положительный отвѣтъ на это даетъ церковь Апостольская, указаніе дѣлая какъ на мѣсто, гдѣ впервые наименованіе учениковъ или вѣрующихъ въ Господа Іисуса Христа замѣнено именемъ христіанъ, такъ и на тѣ внѣшнія, видимыя дѣйствія или условія, при которыхъ вѣрующіе могли именоваться и быть христіанами и сопричисляться къ сему обществу. Обращая же мы исключительно и единственно по этому вопросу о молоканахъ въ практикѣ и исторіи церкви Апостольской потому, что и сами молокане во всѣхъ своихъ собесѣдованіяхъ любятъ указывать на церковь Апостольскую, какъ на одну только по времени истинную (**). Что же повѣствуетъ исторія церкви Апостольской?

Исторія церкви Апостольской повѣствуетъ, что по вознесеніи Господа нашего Іисуса Христа на небо, ученики или послѣдователи Его ученія (Дѣян. 9. 2) (***) въ первый разъ названы

(*) Продолженіе. См. № 24 1868 г.

(**) Впрочемъ послѣдователи молоканства въ своемъ взглядѣ на время существованія истинной церкви на землѣ разошлись съ своимъ основателемъ—Уклевинымъ. По ученію послѣдняго, истинная церковь существовала до IV в. до времени вселенскихъ соборовъ. Послѣдователи же его сузили этотъ взглядъ на церковь Христову тѣмъ, что далѣе Библии не хотятъ видѣть и признать ея неизмѣннаго существованія на землѣ. Такъ справедливо замѣчаютъ, что ложь вообще нигдѣ не открывается во всей наготѣ, какъ въ своей исторіи. А таково точно и молоканство въ исторіи.

Спаситель сказалъ: *созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18). Назвавши церковь исключительно Своею, Онъ тѣмъ показалъ, что Божественною Своею властію не только ограждаетъ ея сохраненіе на землѣ начиная отъ Апостоловъ и во всѣ времена—до конца вѣковъ, но и опредѣляетъ ей всегдашнее, неизмѣнное, неограниченное никакимъ временемъ и мѣстомъ назначеніе — дѣйствовать въ мірѣ для спасенія людей, *доидеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божіа, въ мѣру совершенна въ жизнь возрасту исполненія Христова* (Еф. 4, 13).

(***) Въ книгѣ дѣяній Апостоловъ говорится, что вѣрующіе въ Господа до названія ихъ христіанами, именовались отъ невѣрныхъ только *путемъ* или просто *путемъ* (Дѣян. 9, 2) въ томъ, безъ сомнѣнія, смыслѣ, что они шли по пути, ведущему къ небу, и указанному Спасителемъ (Іоан. 14, 6).

именем *христіанъ*-въ городѣ Антиохіи, метрополіи или столицѣ востока, при слѣдующихъ обстоятельствахъ. По смерти св. первомученика Стефана, послѣдовавшей въ Іерусалимѣ, какъ думаютъ въ концѣ того года, въ который былъ распятъ Господь, нѣкоторые изъ вѣрующихъ, оставивъ этотъ священный городъ, отправились въ Антиохію. Эти нѣкоторые изъ *разсѣявшихся* (Дѣян. II, 19) были Кипряне и Киринейцы, умѣвшіе говорить по гречески. Чрезъ *знаменія* (21). Богъ помогъ имъ обратить многихъ изъ язычниковъ къ вѣрѣ въ Господа, и устроить изъ нихъ церковь Антиохійскую, по подобію того, какъ устроена уже была Апостолами церковь въ Іерусалимѣ изъ Іудеевъ. Разпространеніе это христіанства въ Антиохіи языческой, по особенному распоряженію Промысла Божія, долженствовало явить всему міру, что во *Христѣ Іисусѣ нѣсть ни Іудей, ни Еллины* (Галат. 3. 28), *нѣсть рабъ ни свободъ, а вси едино суть*, такъ какъ Онъ *Одинъ есть ходатай Бога и человекъ*.

Когда слухъ объ основаніи антиохійской церкви достигъ до Іерусалима и до Апостоловъ, представителей тамошней церкви; то они, обрадованные обращеніемъ язычниковъ ко Господу, единодушно поспѣшили послать въ Антиохію одного изъ 70 учениковъ Христовыхъ Варнаву, такъ какъ среди язычниковъ тамъ были Іудеи и такъ какъ первые проповѣдники ученія Евангельскаго были Кипряне, его соотчичи. Прибывши туда, Апостоль возрадовался, увидавъ благодать Божію на вѣрующихъ, и потому убѣждалъ всѣхъ ихъ держаться Господа всѣмъ сердцемъ. Но поелику число людей, принявшихъ вѣру Христову, было не малое, и съ другой стороны, поелику еще великое число было невѣрующихъ, то Варнава, чтобы имѣть помощника въ утвержденіи вѣры между новыми послѣдователями Христовыми изъ язычниковъ, отправился въ Тарсъ за Апостоломъ Павломъ, котораго и привелъ съ собою въ Антиохію, Здѣсь оба Апостола цѣлый годъ трудились надъ устройствомъ церкви и обратили многихъ ко Господу. Здѣсь то и ученики Господа или вѣрующіе во Іисуса Христа стали называться *Христіанами*.

Но если въ Антиохіи одни только вѣрующіе въ Господа Іисуса

Христа названы Христіанами, и кромѣ ихъ никто изъ невѣрующихъ, ни изъ Іудеевъ, ни изъ язычниковъ, не имѣлъ права или основанія усвоить себѣ это наименованіе, сдѣлавшееся съ этихъ поръ общимъ именемъ для послѣдователей единой, истинной церкви, основанной Господомъ; то само собою явствуетъ, что вѣрующіе въ то время, безъ сомнѣнія, видимымъ образомъ, видимыми знаками, видимыми дѣйствіями отдѣлялись отъ невѣрующихъ. Но чѣмъ же именно? какимъ способомъ видимымъ отдѣлялись одни отъ другихъ? Какое видимое дѣйствіе усвоило однимъ имя христіанъ или причисляло ихъ къ сему обществу? Одно ли только слышаніе слова Божія изъ устъ Апостоловъ? одною ли внѣшнею состороны человѣка вѣрою въ Господа Іисуса Христа, т. е. устнымъ свидѣтельствомъ, что онъ вѣруетъ въ Господа? Вопросы сіи разрѣшаетъ сама же исторія церкви Апостольской.

Когда послѣ сошествія Св. Духа на Апостоловъ, исполнившаго ихъ необыкновеннаго дара слова, многіе изъ видѣвшихъ это явленіе, насмѣхаясь, говорили: *яко виномъ исполнены суть*: (Дѣян. 2, 13): тогда Св. Петръ, отъ лица своихъ собратій поапостольству, съ такимъ убѣжденіемъ началъ проповѣдать предъ всѣми очевидцами сошествія Св. Духа объ Іисусѣ Христѣ, съ такою силою доказалъ, что Онъ есть истинный Мессія ожидаемый людьми, что Онъ воскресъ и въ Него необходимо всѣмъ вѣровать, что слышавшіе слова его, какъ сказано: *умилшася сердцемъ, и рѣши къ нему и прочимъ Апостоламъ: что сотворимъ мужіе братіе.* (2. 37.) Апостоль Петръ, не обинуясь, отвѣчаетъ: *покайтесь, и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа* (38). Онъ не говоритъ имъ *въцурите*, такъ какъ истинную вѣру они должны были получить и запечатлѣть крещеніемъ, а требуетъ: *да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа во оставленіеъ возъ: и приммете даръ Св. Духа.* Въ словахъ сихъ показывается необходимость и самая польза крещенія, именно оставленіе грѣховъ и принятіе Св. Духа, и вмѣстѣ съ тѣмъ выражается побужденіе не медлить выполненіемъ крещенія, коимъ получается даръ Св. Духа и дается оставленіе

грѣховъ. И дѣйствительно, слышавшіе незамедлили послѣдовать проповѣди Апостала: *они любезно ирїяша слово его, крестившася и приложишася въ день той души яко три тысячи* (41). Изъ сего событія въ исторіи Апостоловъ мы не можемъ не видѣть, что оно во 1-хъ есть точное исполненіе заповѣди Спасителя, Который повелѣлъ прежде учить людей, а потомъ крестить ихъ *во имя Отца и Сына и Св. Духа*, во 2-хъ оно указываетъ на необходимость таинства крещенія для того, чтобы получить оставленіе грѣховъ, принять Св. Духа и чрезъ то присоединиться къ новому среди міра обществу Христову, отличному отъ Іудейскаго и языческаго, и въ 3-хъ, вопреки толкованію молоканъ, отличаетъ ученіе отъ крещенія, показывая, что ученіе и крещеніе въ церкви Христовой суть два дѣйствія, видимо и ясно различныя одно отъ другаго, дѣйствія вполнѣ исполненныя надъ слушателями проповѣди Апостольской, о коихъ сказано, что съ прїятностію слышали слово Божіе и потомъ были крещены во оставленіе грѣховъ. Самое же крещеніе это не есть и страданіе, подразумеваемое молоканами, потому что изъ крещенныхъ въ то время никто не подвергся мученію, страданію за имя Христово. Первый изъ мучениковъ есть Св. Стефанъ, крещенный и избранный во діакона въ совершенно другое время и умершій за обличеніе отъ Іудеевъ. Что крещеніе здѣсь дѣйствительно отлочно отъ ученія, а ученіе не то, что крещеніе, это подтверждается слѣдующими словами именно: тѣмъ, что послѣ крещенія, о коемъ Апостоль уже ничего не говоритъ, ученіе слушателей продолжается; ибо объ нихъ же говорится такъ: послѣ крещенія *вѣрующіе или крещенные бяху терпяще единомушно въ учении Апостолъ и въ общеніи*, т. е. Апостолы и послѣ крещенія учили вѣрующихъ, и учили въ исполненіе заповѣди Христовой, въ которой сказано: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ*.

Общій выводъ изъ сего событія церкви Апостольской есть слѣдующій: крещеніе, совершенное надъ тремя тысячами народа есть такое видимое дѣйствіе, чрезъ ко-

торое вѣрные отдѣляются отъ невѣрныхъ, ученики Христовы отъ Іудеевъ и язычниковъ.

Что крещеніе есть единственная дверь, вводящая въ истинную церковь Христову, и безъ него никто не можетъ именоваться и быть христіаниномъ, это видно изъ истории крещенія Апостоломъ Филиппомъ Эвнуха и Апост. Ананією Савла. Послѣ просвѣщенія крещеніемъ Самарянъ, что совершилось въ 35 году по Рожд. Христовомъ, Духъ Святой внушилъ Ап. Филиппу идти на дорогу, которая ведетъ изъ Іерусалима въ Газу. На пути встрѣтился съ нимъ ѣхавшій въ колесницѣ Еѳіоплянинъ, вельможа Еѳіопской царицы Кондакїи, хранитель ея сокровищъ или казначей. По своему усердію, онъ изъ Еѳіопїи прїѣзжалъ въ Іерусалимъ, какъ прозелитъ или присоединенный къ церкви Іудейской, на поклоненіе въ храмъ. На пути встрѣтился съ Апостоломъ Филиппомъ сей каженникъ или Эвнухъ, въ слухъ читавшій въ колесницѣ книгу Пророка Исаїи о Христѣ Спасителѣ. Духъ Св. сказалъ Филиппу, подойди поближе къ колесницѣ и не отставай отъ нея. Апостоль повиновался. — Понятно ли тебѣ, что ты читаешь, спросилъ онъ Эвнуха? Тотъ отвѣчалъ: какже мнѣ понять, если мнѣ не растолкуютъ; и потомъ, обратившись къ проповѣднику, Эвнухъ началъ съ усердіемъ или *умоленіемъ* Дѣян. 8, 31,) просить его сѣсть съ нимъ въ колесницу. Филиппъ сѣлъ, а Эвнухъ продолжалъ читать слова пророческія: *яко овца на заклечіе ведеса, и яка агнецъ предъ стриющимъ его безмасынъ: тако не отверзаетъ устъ своихъ. Во смиренїи судъ Его вятся (совершился). Родъ же Его кто исповѣсть. Яко (не смотря на то) вемлется отъ земли животъ его* (Ис. 53, 7-8). О комъ тутъ говоритъ пророкъ, спросилъ Эвнухъ своего учителя, о себѣ или о комъ другомъ? Воспользовавшись этимъ пророчествомъ Исаїи, въ которомъ предречено о воплощенїи, о веденїи на смерть Іисуса Христа, о вознесенїи Его, и въ которомъ въ тоже время указано на Его вѣчное Божественное происхожденіе, Ап. Филиппъ преподалъ ему сущность христіанскаго ученія, раскрылъ таинство Св. крещенія, установленное Господомъ. Потому то, когда во время разговора, они подѣхали

къ водѣ, то ревностный прозелитъ спросилъ Филиппа: вотъ вода; что препятствуетъ мнѣ въ ней креститься? Можно, отвѣчалъ Апостоль, если увѣруешь отъ всего сердца своего. Тотъ отвѣчалъ: вѣрую, что Исусъ Христосъ Сынъ Божій, и приказалъ тотчасъ же остановить коляску. Въ водѣ—совершенно Апостоломъ крещеніе Эвнуха, получившаго Св. Духа, и по крещеніи съ радостію поѣхавшаго своей дорогою, въ то время, какъ Апостоль восхищенный духомъ, перенесенъ въ Азотъ (Дѣян. 8 гл. 26—40).

Апостоль Павелъ, глубоко изучившій основанія религіи языческой и своей Іудейской, и послѣ призванія его къ обращенію гласомъ съ неба, когда услышалъ отъ Апостола Ананіи, что Богъ избралъ его во свидѣтели и проповѣдники всѣмъ народамъ, немедленно крестился, и чрезъ то какъ отдѣлился навсегда отъ Іудеевъ и язычниковъ, такъ и присоединился къ обществу христіанъ. Крещеніе его или погруженіе въ воду, по наставленію Господа, столь перемѣнило душу его, что онъ сдѣлался кротокъ (1 Кор. 15, 9—10), великодушень въ всѣхъ несчастіяхъ и бѣдствіяхъ (2 Кор. 6—8), ревностень такъ, что горѣлъ весь любовью къ славѣ Божіей и къ совершенію человѣческаго спасенія (Рим. 9, 3; 2 Кор. 12, 15), неутомимъ въ своемъ новомъ служеніи (1 Кор. 15, 17), постояненъ (1 Кор. 11, 1), неищущъ собственной пользы (Кор. 12, 4), попечителень о нищихъ (Іоан. 2, 10), непорочень (1 Кор. 7, 7).

При разсужденіи о обращеніи въ вѣру Христову чрезъ крещеніе Эвнуха и Савла, молокане или безмолствуютъ, или ссылаются на посланія Апостольскія, въ которыхъ будто не говорится о крещеніи, и только нѣкоторые изъ нихъ здѣсь же думаютъ видѣть подъ крещеніемъ ученіе или страданіе. Конечно, лучше безмолствовать тамъ, гдѣ истина ясно сама говоритъ за себя, и неопровержима, гдѣ съ очевидностію—напр. вода, какъ вещество, отличается и отъ лицъ, разсуждавшихъ о пути ко спасенію, ко Христу, напр. отъ Апостола Филиппа и его ученика Эвнуха, и отъ мѣста чтенія книги пророка Исаи, которую они оставили въ колесницѣ для того, чтобы приблизиться и подойти

къ водѣ, чтобы для крещенія погрузиться въ ней и потомъ изъ нея выйдти (ст. 36—37). Въ посланіяхъ своихъ, послѣ исторіи проповѣди, изложенной въ книгѣ дѣяній, Апостолы потому не повторяли ученія о необходимости крещенія чрезъ которое вѣрующіе, подобно Апостолу Павлу, присоединялись къ обществу христіанъ, что это видимое дѣйствіе, отличавшее вѣрныхъ отъ невѣрныхъ, предполагалось уже извѣстнымъ и несомнѣннымъ (Евр. 6, 2), и потому Апостолы уже съ другой стороны раскрывали значеніе крещенія.

Словами: *елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся*, (Галат. 3, 27) Апостоль объясняетъ то, что чрезъ крещеніе мы содѣлываемся сынами Божиими; посредствомъ его ветхій нашъ человѣкъ умираетъ и рождается человѣкъ новый (Римл. 6, 3); Христосъ становится все для насъ. А какъ мы дѣлаемся причастниками Божественнаго естества Иисуса Христа, онъ употребляетъ выраженіе *во Христа облекостеся*, т. е. мы стали сынами Божиими, потому что, если Христосъ Сынъ Божій, и мы въ Него облеклись, то значить имѣемъ Его въ себѣ самихъ, Ему уподобились, вошли съ Нимъ въ тѣснѣйшій союзъ.

Въ другихъ мѣстахъ посланій Апостольскихъ крещеніе въ водѣ сравнивается съ тридневнымъ пребываніемъ Иисуса Христа во гробѣ.

Что касается до толкованія молоканъ, что вода при крещеніи Эвнуха означаетъ то же что ученіе, то мѣсто, изложенное нами выше, само собою обличаетъ невѣрное мудрованіе ихъ. Ученіе или объясненіе пророчества Исаи Эвнуху Апос. Филиппомъ предшествуетъ схожденію въ воду и восхожденію изъ нея. Ученіе тутъ не есть и страданіе тѣлесное, это видно изъ того, что Эвнухъ послѣ крещенія поѣхалъ въ радости, и притомъ мучителей при немъ никакихъ не было. Крещенію Апостола Павла предшествуетъ ученіе также, а за крещеніемъ слѣдуетъ принятіе пищи и укрѣпленіе ея. Такъ неправда сама себя обличаетъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

Выходитъ пять разъ въ недѣлю на листѣ большого формата.

Подписная цѣна съ доставкою въ С. Петербургъ и пересылкою во всѣ мѣста Имперіи: на годъ 8 р. 50 к. на полгода 5 р.; на 3 мѣсяца 2 р. 50 к.; на мѣсяць 1 р. 10 к.

Редакторъ-Издатель В. Долинскій.

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА

Подписка принимается въ С. Петербургъ въ конторѣ „Вечерней Газеты“ (по Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъѣздъ съ Гороховой), въ газетныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтамтовъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ имперіи. На годъ съ доставкою и пересылкою 7 руб. на полгода 4 р. на три мѣсяца 2 р.

Подписка принимается на Самарскія Епархіальныя Вѣдомости въ редакціи, при Самарской Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Января 1 дня. 1869 г. Цензоръ
Каедральный Протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія