



Выходить вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 Марта № 7 1905 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 18-го февраля 1905 года по Высочайшему Манифесту о призывѣ русскихъ людей къ охранѣ закона, порядка и безопасности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Манифеста, состоявшагося 18-го того же февраля, о призывѣ русскихъ людей къ охранѣ закона, порядка и безопасности. Приказали: Напечатавъ Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ въ № 8 журнала «Церковныя Вѣдомости», предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы означенный Высочайшій Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ пер-

вый по полученіи № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» воскресный или праздничный день *).

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 6 декабря 1904 года за № 334, объ открытіи штата причта въ составѣ священника и псаломщика при церкви во имя св. мученицъ Софіи, Вѣры, Надежды и Любви, что при Земскомъ сиротскомъ приютѣ въ г. Житомирѣ, и о назначеніи причту сей церкви содержанія изъ казны и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 30 декабря 1904 года за № 3181. Приказали: обсудивъ означенное представленіе Вашего Преосвященства и принимая во вниманіе, что кредитъ, ассигнуемый изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, согласно Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, предназначается на обезпеченіе содержаніемъ духовенства приходскихъ церквей, причты же домовыхъ церквей различныхъ учрежденій должны содержаться на средства тѣхъ вѣдомствъ, въ коихъ состоятъ эти учрежденія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви во имя св. мученицъ Софіи, Вѣры, Надежды и Любви, что при Земскомъ сиротскомъ приютѣ въ г. Житомирѣ, открыть штатъ причта въ составѣ священника и псаломщика, ходатайство же Вашего Преосвященства о назначеніи сему причту жалованья изъ казны—отклонить. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 31 дня 1905 года за № 1128. Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срттенскій.*

*) Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ Почаевскомъ Листѣ № 9, при семь разсылаемомъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія доклада Волынской Духовной Консисто́ріи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевской Успенской Лавры, отъ 8 сего Февраля, за № 3329.

Волынская Казенная Палата отношеніемъ отъ 22 января, за № 803, увѣдомила Консисто́рію, что, въ силу 427 ст. IX т. зак. о сост. 1899 года, лица податныхъ состояній допускаются къ поступленію въ духовенство не иначе, какъ по удостовѣренію Епархіальнаго Начальства: 1) въ недостаткѣ по его вѣдомству лицъ духовнаго званія къ замѣщенію должностей, и 2) въ томъ, что поведеніе и образованіе желающаго вступить въ оное соотвѣтствуетъ духовному званію. Въ виду сего Духовная Консисто́рія полагала бы, предварительно возбужденія ходатайства объ исключеніи изъ податнаго состоянія лицъ, желающихъ вступить въ духовное званіе, требовать отъ нихъ свидѣтельства о выдержаніи установленнаго на право занятія просимой должности экзамена и отзывовъ мѣстныхъ благочинныхъ и священниковъ о ихъ поведеніи, о чемъ долгъ имѣть почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству на благоусмотрѣніе. На докладъ резолюція Его Преосвященства отъ 13 февраля, за № 1230, послѣдовала такая: «Согласенъ; отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Съ подлиннымъ вѣрно.

Членъ Консисто́ріи Протоіерей А. Суворовъ.

О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консисто́ріею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 11 февраля за № 1089, на имя крестьянина с. Малаго-Карасина, Ковельскаго уѣзда, Филиппа Онуфріева *Пальнюка* выдана книга за № 4096 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, доброхотныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

19/1—05 г. Утверждается. Е. Амвросій.

А К Т Ъ.

1905 года января 18 дня. Депутаты Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Създа, собравшись сего числа въ зданіи мужскаго духовнаго училища для обсужденія предложенныхъ Правленіемъ сего училища вопросовъ, производили закрытую баллотировку изъ наличнаго состава депутатовъ на должность предсѣдателя Създа: священниковъ о.о. Даніила Соражкевича, Василія Шумовскаго и Агапія Буйницкаго и на должность дѣлопроизводителя Създа: священниковъ о.о. Ѳеодосія Малиновскаго, Леонида Корженевскаго и Владиміра Юхновскаго, при чемъ оказались избранными по большинству голосовъ на должность предсѣдателя Създа: священникъ Агапій Буйницкій и кандидатомъ къ нему священникъ Даніиль Соражкевичъ и на должность дѣлопроизводителя Създа священникъ Ѳеодосій Малиновскій и кандидатомъ къ нему священникъ Леонидъ Корженевскій. Постановили: заключивъ настоящій актъ подписями, представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія Епископа Кременецкаго.

Священники: Агапій Буйницкій, Василій Шумовскій, Даніиль Соражкевичъ, Николай Петровскій, Владиміръ Островскій, Василій Мартышевскій, Владиміръ Юхновскій, Андроникъ Антоновичъ, Аполлинарій Лисицкій, Ѳеодосій Малиновскій, Петръ Жолтовскій, Николай Фостекъ, Модестъ Вѣрхановскій, Леонидъ Корженевскій.

Баллотировочный листъ о выборѣ предсѣдателя и дѣлопроизводителя Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Създа 18 января 1905 года.

На должность предсѣдателя Създа:

священники: Даніиль Соражкевичъ	избир.	4	неизбир.	8
Василій Шумовскій	—	3	—	9
Агапій Буйницкій	—	9	—	3

На должность дѣлопроизводителя Създа:

священники: Ѳеодосій Малиновскій	избир.	10	неизбир.	2
Леонидъ Корженевскій	—	6	—	6
и Владиміръ Юхновскій	—	5	—	7

(Слѣдуютъ подписи.)

ЖУРНАЛЪ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося въ г. Житомирѣ 1905 г. 19 января.

№ 1.

Утреннее засѣданіе.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Сданные Его Преосвященству 19 января 1905 г.: явочный листъ, баллотировочный листъ, актъ объ избраніи председателя и дѣлопроизводителя Съѣзда съ резолюціею Его Преосвященства «Утверждается», каковыя бумаги въ подлинникахъ при семь прилагаются.

Ст. 2. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 16 января 1905 г. за № 14, съ препровожденіемъ смѣты прихода и расхода мѣстныхъ суммъ по содержанію училища въ 1905 г. При семь прилагаются.

Справка 1. а) Смѣта прихода и расхода мѣстныхъ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго училища въ 1905 г. б) Поясненіе о. Смотрителя училища Протоіерея Константина Левитскаго къ ст. 10 смѣты прихода, в) Отношеніе Правленія училища отъ 16 января за № 18 съ прошеніемъ больничной дамы Надежды Воронкевичъ, г) Отношеніе Правленія училища отъ 16-го января за № 16 вмѣстѣ со свѣдѣніями о расходахъ, произведенныхъ на ремонтъ училищныхъ зданій въ 1904 году.

Справка 2. Съѣздъ предполагаетъ къ ассигнованію по содержанію училища въ 1905 году 20161 р. 90 коп.

Справка 3. Расходоу по смѣтѣ Правленія Съѣздъ предполагаетъ въ 1905 г. 20161 р. 90 к.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и считать Съѣздъ открытымъ.

Ст. 2. Смѣту утвердить по веѣмъ статьямъ за исключеніемъ а) ст. 1 дохода Съѣздъ ассигнуеть вмѣсто 8420 р. только 7576 р., такъ какъ не видитъ крайней нужды въ повышеніи пансіонерскаго взноса своекоштныхъ, полуепархіальныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ и на будущее время проситъ Правленіе училища веѣ предполагаемыя повышенія представлять Съѣзду въ особыхъ проектахъ для всесторонняго обсужденія и установленія нормы пансіонерскихъ взносовъ.

б) § 1 ст. 4 расхода діакону за священнослуженіе въ училищной церкви вмѣсто 100 р. ассигновать 50 руб.

в) ст. 9 расхода на жалованье училищному врачу по прошлогоднему журнальному опредѣленію Съѣзда ассигновать 200 р. вмѣсто 300 рублей.

г) ст. 11. На жалованье больничной дамѣ Надеждѣ Воронкевичъ, согласно резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января 1905 года за № 195 и отзыву училищнаго Правленія, ассигновать къ получаемымъ 80 р. единовременно на 1905 г. 40 р. въ видѣ поощренія.

д) § II ст. 1. Съездъ ассигну-
етъ вмѣсто 8600 р. только 7740 р.,
такъ какъ не видитъ особаго вздо-
рожанія пищевыхъ продуктовъ и
считаетъ прибавочную плату въ
суммѣ 5 р. на всякаго воспитан-
ника, излишнею.

е) ст. 2. Ассигновать по прош-
логоднему 2012 р. вмѣсто 2079 р.

ж) § III ст. 1. Ассигновать на
ремонтъ дома Смотрителя и содер-
жаніе училищ. зданий 702 р. 80 к.

з) Что-же касается Бѣлосток-
ской фермы, то Съездъ проситъ
Правленіе училища снестись со
священникомъ с. Бѣлостока или
его благочиннымъ и черезъ нихъ
выяснить лучшій способъ аренды
и эксплуатаціи этой фермы по
мѣстнымъ условіямъ, а деньги, ка-
кія получатся въ текущемъ 1905 г.
за аренду ея, употребить на улуч-
шеніе самой фермы.

Покорнѣе проситъ Правленіе
училища, по утвержденіи настоя-
щаго журнала Его Преосвящен-
ствомъ, исправить въ смѣтѣ при-
хода и расхода мѣстныхъ суммъ
по содержанію училища въ 1905 г.
цифровыя данныя по тѣмъ стать-
ямъ, по которымъ Съездъ сдѣлалъ
увеличеніе или уменьшеніе ихъ.

(Слѣдуютъ подписи).

ЖУРНАЛЪ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго окружнаго духовно-училищ-
наго Съезда, состоявшагося 19 января 1905 г. въ г. Житомирѣ.

№ 2.

Вечернее засѣданіе.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Отношеніе Правленія
Житомирскаго духовнаго училища
отъ 16 января 1905 г. за № 19,
съ представленіемъ совѣта Волын-
скаго Епархіальнаго женскаго учи-
лища, въ которомъ совѣтъ проситъ
Съездъ распредѣлить по благочи-
ніямъ своего района 3000 руб.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Проситъ совѣтъ Волын-
скаго женскаго училища указать
оо. Благочинныхъ Житомирскаго
училищнаго округа, которые не
внесли 3000 сбора, такъ какъ Съездъ
не имѣя этого указанія не можетъ
распредѣлить указанный 3000 сборъ.

Спр. 1. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 16 января 1905 г. за № 14, съ приложеніемъ упомянутаго представленія совѣта Волынскаго Епархіальнаго училища при семь прилагається.

Ст. 2. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 17 января 1905 года за № 20, объ изысканіи средствъ на покрытие дефицита по содержанію училища за прошлый 1904 годъ въ количествѣ 934 р. 56 к.

Спр. 1. Отношеніе училища, отъ 17 января 1905 г. за № 20, при семь прилагається.

(Слѣдуютъ подписи).

ЖУРНАЛЪ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося въ г. Житомирѣ 19 января 1905 г.

№ 3.

Вечернее засѣданіе.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 16 января 1905 г. за № 17, съ препровожденіемъ своего журнала отъ 18 октября 1904 г. за № ¹⁶/₁₀₀₆, съ резолюціей Преосвященнѣйшаго Арсенія отъ 6 ноября 1904 года за № 66 «къ Съѣзду. Утверждается».

Спр. 1. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища за № 17 съ журналомъ отъ 18-го октября за ¹⁶/₁₀₀₆ при семь прилагається.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. По статьѣ 1 журнала Съѣздъ находитъ необходимымъ отложить постройку спального корпуса на неопредѣленное время, а строительный капиталъ считать неприкосновеннымъ.

Ст. 2. По статьѣ 2 журнала училищнаго Правленія Съѣздъ постановилъ просить Правленіе училища уплатить г. Поплавскому изъ строительнаго капитала 597 р. 94 к. за составленіе плана и смѣты по постройкѣ спального корпуса.

Ст. 3. По статьѣ 3 тогоже журнала училищнаго Правленія Съѣздъ находитъ необходимымъ напомнить оо. Благочиннымъ Житомирскаго училищнаго округа, что журнальнымъ опредѣленіемъ училищнаго Съѣзда 1899 г. за № 2

ст. 1. постановлено поступавшій нѣкоторое время 5% сборъ на постройку спального корпуса зачислить на всегда на содержание Житомирскаго училища, такъ что 10% сборъ полностью теперь поступаетъ на содержание сего училища.

(Слѣдуютъ подписи).

ЖУРНАЛЪ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося въ г. Житомирѣ 19 января 1905 г.

№ 4.

Засѣданіе вечернее.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 16 января 1905 г. за № 15: 1) отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ а) по содержанию училища и б) по постройкѣ спального корпуса за 1903 г., 2) составляющіе приложения къ первому изъ означенныхъ отчетовъ счета въ 3 тетрадяхъ, 3) актъ членовъ Комитета по провѣркѣ экономической отчетности училища за 1903 г., 4) рапортъ члена того же Комитета священника Середовича отъ 31 августа 1904 г. и 5) просьба Правленія училища о выборѣ Съездомъ членовъ ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономической отчетности за 1904 годъ.

(Слѣдуютъ подписи).

ЖУРНАЛЪ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося въ г. Житомирѣ 19 января 1905 года.

№ 5.

Вечернее засѣданіе.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Отношеніе о. Благодичнаго 3 округа Житомирскаго уѣзда

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Отчетъ за 1903 годъ принять къ свѣдѣнію и на будущее время просить членовъ ревизіоннаго Комитета представлять въ Съѣздъ копію журнала своихъ заключеній; членами ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетовъ училища за 1904 г. избираются священники: о. Іаковъ Немоловскій о. Антоній Середовичъ и с. Ляховецъ священникъ Александръ Рябинскій.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Принять къ свѣдѣнію и благодарить о. Благодичнаго

отъ 17 января 1905 г., съ представлениємъ вѣдомости о взносахъ по 3 благочинническому округу Житомирскаго уѣзда на содержаніе училища и на постройку спального корпуса при Житомирскомъ мужскомъ училищѣ за 1 и 2 половину 1904 года.

Спр. 1. Отношеніе о. Благочиннаго 3 округа Житомир. у. отъ 17 янв. 1905 г. при семь прилагается.

Ст. 2. Прошеніе класснаго фельдшера г. Шандыба о представленіи ему должности фельдшера при больницѣ Житомирскаго учил.

Спр. 1. Прошеніе г. Шандыба при семь прилагается.

Ст. 3. Докладъ о. Дѣлопроизводителя Сѣзда священника Θεодосія Малиновскаго о томъ, что всѣ дѣла, подлежащія обсужденію Сѣзда, заслушаны и сдѣланы по нимъ надлежащія постановленія.

Предсѣдатель Сѣзда священникъ Агапій Буйницкій, священ. Владиміръ Островскій, священ. Андроникъ Антоновичъ, священ. Михаилъ Макаревичъ, священ. Аполлинарій Лисицкій, священ. Николай Петровскій, священ. Владиміръ Юхновскій, свящ. Василій Мартышевскій, священ. Леонидъ Корженевскій, священ. Петръ Жолтовскій, священ. Николай Фостегъ, священ. Даніилъ Соражкевичъ, священ. Модестъ Вѣрхановскій, священ. Василій Шумовскій, дѣлопроизводитель Сѣзда, свящ. Θεодосій Малиновскій.

На рапортъ Предсѣдателя Сѣзда, священника Агапія Буйницкаго, при семь представлены были Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Амвросію, Епископу Кременецкому, «на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе журналы Сѣзда за №№ 1, 2, 3, 4 и 5 со всѣми къ нимъ относящимися приложеніями», резолюція Его Преосвященства отъ 20 января с. г. за № 29 послѣдовала такая: «Правленіе Житомирскаго духовнаго училища дасть свое мнѣніе по поводу постановленій Сѣзда духовенства. Е. Амвросій».

Съ подлиннымъ вѣрно.

Дѣлопроизводитель Правленія *Я. Якувскій.*

3 округа Житомирскаго уѣзда священника Григорія Ковалевскаго за точное исполненіе постановленій Сѣзда; остальнымъ же о.о. Благочиннымъ Житомирскаго училищнаго округа поставить на видъ, что непредставленіе ими требуемыхъ свѣдѣній о денежныхъ взносахъ отъ церквей и вычетахъ изъ жалованья причтовъ по содержанію училища и постройку спального корпуса при немъ тормозитъ работы Сѣзда. (Ст. II жур. № 1 окр. Сѣзда 1903 года).

Ст. 2. Отказать за отсутствіемъ нужды въ таковой должности при училищѣ.

Ст. 3. Сѣздъ считать закрытымъ и всѣ журналы Сѣзда со всѣми приложеніями представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго.

Отъ Правленія Житомирскаго духовнаго Училища.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, послѣдовавшей на рапортѣ Предсѣдателя Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Създа сессіи сего 1905 года, журнальныя опредѣленія създа отъ 19 января сего года за №№ 1—5 заслушаны были въ распорядительномъ собраніи Правленія Житомирскаго духовнаго Училища 31 января и журналомъ Правленія отъ 31 же января за № 3⁴² доложено было Его Преосвященству слѣдующее:

1. Постановленіе Създа объ уменьшеніи жалованья діакона училищной церкви ничѣмъ не мотивировано.

2. Окладъ жалованья діакона училищной церкви въ размѣрѣ 100 р. установленъ Създомъ духовенства 1892 года.

3. Отношеніемъ о. Ректора Волынской духовной Семинаріи отъ 23 февраля 1904 года за № 421 сообщено Правленію училища о состоявшемся опредѣленіи Св. Синода, коимъ, между прочимъ, при училищной церкви открыта штатная діаконская вакансія.

4. Вслѣдствіе отношенія Волынской духовной Консисторіи отъ 17 августа 1904 года за № 15503, діаконъ училищной церкви уплачивается особо установленный въ пользу казны сборъ, въ соотвѣтствіе съ 2% вычетовъ на пенсію изъ окладовъ казеннаго содержанія священно—и церковно-служителей, въ количествѣ 3 р. въ годъ.

5. Окружнымъ Създомъ духовенства 1904 года ассигновано было на жалованье училищному врачу за несуществованіемъ среди учениковъ эпидемическихъ заболѣваній трахомой 200 р., но резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 17 апрѣля 1904 года за № 187, утверждено было предположеніе Правленія о возстановленіи 300 рублеваго оклада жалованья училищнаго врача, въ виду глазныхъ и другихъ частыхъ заболѣваній среди учениковъ училища, требующихъ ежедневнаго посѣщенія больницы не разъ и въ ночное время, для предупрежденія быстро развивающейся въ дѣтяхъ болѣзни и въ виду аккуратнаго исполненія обязанностей училищнаго врача.

6. Испрашивая къ ассигнованію на содержаніе воспитанниковъ пищею 8600 р., Правленіе училища имѣло въ виду избѣжать постоянныхъ перерасходовъ по сей статьѣ расходной смѣты (въ 1902 г. израсходовано было по сей статьѣ 8929 р. 36 к. вмѣсто 8685 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ, а въ 1903 г. — 9387 р.

91 к., вмѣсто 8910 р., вызываемыхъ несоотвѣтствіемъ цѣнъ послѣдняго времени на пищевые продукты цѣнамъ 1892 г.: съ 1892 г., когда пищевые продукты были значительно дешевле, чѣмъ въ послѣдніе годы, ассигнуется ежегодно на содержаніе каждаго изъ воспитанниковъ пищу по 45 р. годъ, нынѣ же Правленіе, испрашивая въ указанныхъ выше видахъ 8600 р., назначало на каждаго воспитанника по 50 р. Содержаніе каждаго воспитанника въ теченіе 9 учебныхъ мѣсяцевъ, при нынѣшнихъ цѣнахъ, на 45 р. представляется возможнымъ только при ухудшеніи ученическаго стола, каковое, конечно, ни для Правленія, ни для учениковъ, ни для ихъ родителей не представляется желательнымъ.

7. По ст. 1 § III расходной смѣты расходуется ежегодно свыше 1500 р.

8. Назначеніе Съѣздомъ «на ремонтъ дома Смотрителя и содержаніе училищныхъ зданій» 702 р. 80 к., вмѣсто 2000 р., которые были испрашиваемы Правленіемъ, совершенно не отвѣчаетъ дѣйствительной потребности расходовъ по этой статьѣ. Расходъ по этой статьѣ изъ года въ годъ Съѣздами духовенства сокращается; предъявлялись требованія Правленію училища представлять подробную смѣту на ремонтныя надобности, но предварительной смѣты по этому предмету на весь годъ невозможно составить въ началѣ года, а настоящему Съѣзду была представлена исполнительная смѣта, изъ коей члены Съѣзда могли усмотрѣть, что въ дѣйствительности, не смотря на всю экономію Правленія училища, при производствѣ самого обычнаго ремонта, израсходована въ теченіе 1904 года сумма втрое большая ассигнованной Съѣздомъ духовенства 1904 года. Предвидя полную невозможность ограничиться 500 р., ассигнованными журнальнымъ опредѣленіемъ окружнаго Съѣзда 1904 г. (по ст. 1 журнала за № 4), на расходы по ст. 1 § III въ 1904 г., Правленіе училища, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 29 января 1904 г. за № 2¹75, испросило у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Антонія, разрѣшеніе не стѣсняться означеннымъ выше ассигнованіемъ Съѣзда и производить ремонтъ училищныхъ зданій, пріобрѣтать и чинить различные предметы училищнаго хозяйства соотвѣтственно дѣйствительной и, какъ это всегда дѣлается Правленіемъ, неотложной надобности.

9. Въ истекшемъ 1904 году по ст. 1 § III расходной смѣты издержано 1551 р. 2 к., въ чемъ Съѣзду духовенства и была представлена подробная отчетность, но Правленіе училища, имѣя въ виду произвести въ 1905 году настоятельно необхо-

димый, признанный и Съездомъ, капитальный ремонтъ дома, занимаемаго о. Смотрителемъ Училища, въ средней его части, что вызоветъ расходъ до 500 р., испрашивало у Съезда къ ассигнованію по ст. 1 § III на 1905 годъ 2000 р.

10. При возстановленіи проектированныхъ Правленіемъ смѣтныхъ ассигнованій по расходной смѣтѣ, послѣдняя будетъ превышать установленную Съездомъ приходную смѣту на 2307 р. 20 к.

11. Определеніемъ своимъ по ст. 2 журнала за № 2 Съездъ установилъ для покрытія образовавшагося къ 1 января с. г. дефицита въ 934 р. 56 к. особый 3 рублевый сборъ отъ каждой церкви округа; такъ какъ означенный сборъ имѣетъ поступать по полугодіямъ, то дефицитъ можетъ быть покрытъ окончательно лишь не ранѣе м. января 1906 г., что не представляется удобнымъ въ виду того, что поставщики и купцы, коимъ не уплачено, вслѣдствіе дефицита, за взятые у нихъ товары, предъявляютъ къ Правленію настойчивыя требованія объ уплатѣ причитающихся имъ денегъ.

12. Большинствомъ о. о. благочинныхъ Житомирскаго училищнаго округа свѣдѣнія о денежныхъ взносахъ отъ церквей и вычетовъ изъ жалованья причтовъ на содержаніе училища и постройку спальной корпуса представляются въ Правленіе училища, но свѣдѣнія эти не достигаютъ своей цѣли, такъ какъ нѣкоторые священники въ присылаемыхъ ими чрезъ о. о. благочинныхъ въ училищное Правленіе вѣдомостяхъ показываютъ взносы на содержаніе мужскаго и женскихъ училищъ въ одной статьѣ и въ одной цифрѣ, такъ въ вѣдомости по одной изъ церквей округа значится: «На содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ и епархіальныхъ женскихъ—49 р. 77 к.».

Вмѣстѣ съ тѣмъ доложено было Его Преосвященству слѣдующее постановленіе Правленія Училища: А) Благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго,—1) Постановленія Житомирскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съезда по ст. 1 и по пунктамъ *а, г, е* и *з* ст. 2 журнала его за № 1 утвердить. 2) Постановленія того же Съезда по пунктамъ *б, в, д, ж*, въ виду справокъ 1—9, отменить и Архипастырекою резолюціею утвердить назначенія Правленія, внесенныя въ смѣту, а именно: діакону училищной церкви—100 р., училищному врачу 300 р., на содержаніе воспитанниковъ пищею, считая по 50 р. въ годъ на каждого,—8600 р. на ремонтъ училищныхъ зданій (въ томъ числѣ и дома, зани-

маемаго о. Смотрителемъ), на приобретіе и починку различныхъ предметовъ училищнаго хозяйства — 2000 р.

3) Разрѣшить Правленію, въ виду сир. 10, въ случаѣ, если въ текущемъ году предполагаемый дефицитъ окажется, — перечислить въ мѣстныя средства по содержанию училища изъ поступленій настоящаго года на постройку спального корпуса ту сумму, какая окажется для покрытія дефицита необходимою, съ представленіемъ какъ о перечисленіи, такъ и объ изысканіи средствъ для его возмѣщенія Окружному Съѣзду 1906 года.

4) Постановленія Съѣзда по журналамъ его за №№ 2—5 утвердить, но по поводу постановленія по ст. 2 журнала за № 2, разрѣшить Правленію употребить на покрытіе образовавшагося къ 1 января сего года дефицита, въ виду сир. 11, — 934 р. 56 к. изъ поступленій сего года на постройку спального корпуса съ тѣмъ, чтобы установленный Съѣздомъ для покрытія сего дефицита 3 рублевый сборъ былъ зачисляемъ при самомъ поступленіи въ суммы по постройкѣ спального корпуса въ видахъ возмѣщенія сего позаимствования, а по поводу постановленія по ст. 1 журнала за № 5 сдѣлать Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы въ вѣдомостяхъ, представляемыхъ приходскими священниками округа чрезъ о. о. Благочинныхъ въ Правленіе училища, всѣ взносы на содержаніе училища были показываемы отдѣльно отъ взносовъ на другія учебныя заведенія епархіи.

Б) По поводу постановленія по ст. 1 журнала № 3 просить будущіе Съѣзды духовенства отнестись съ большею серьезностью и вниманіемъ къ осуществленію проекта постройки спального корпуса, а не отлагать ея на неопредѣленное время, потому что можетъ потерять всякое значеніе и утвержденная на этотъ предметъ смѣта, за составленіе которой пришлось уплатить г. Поплавскому такую громадную сумму.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 10 февраля сего года за № 80, послѣдовала такая: «Согласенъ съ представленіями Правленія Житомирскаго духовнаго Училища. Прочее утверждается. Е. Амвросій».

Смотритель училища Протоіерей Константинъ Левитскій.

Дѣлопроизводитель *Я. Якувскій.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1904 годъ.

Въ 1904 году въ кассу Попечительства поступило членскихъ взносов отъ:

Почетныхъ Членовъ Совѣта Попечительства:

Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго—50 руб.; Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Кременецкаго 25 руб.; отъ Смотрителя училища, соборнаго іеромонаха Пахомія—15 руб.; инспектора классовъ Вол. Епарх. женск. учил. свящ. Никанора Соколова—3 руб.; П. И. Бѣляева—5 руб.; Намѣстника Почаевскія Успенскія Лавры, Архимандрита Амвросія—5 руб.; преподавателей Вол. Епарх. женск. училища: А. И. Шафранскаго 1 руб.; С. П. Новоселецкаго 1 р. 20 к.; А. С. Ленчевскаго 2 р.; Г. В. Кришниновича—1 р.; начальницы Вол. Епарх. женск. училища Е. И. Маньковской 1 руб.; воспитательницъ того же училища: А. О. Червинской 1 р.; В. Н. Мицевичъ 1 р.; учительницы рукодѣлія при Вол. Епарх. учил. Т. І. Должанской 1 р.; М. І. Ненадкевичъ 1 р.; учит. гимнастики В. А. Берхмайна 1 р.; свящ. 31 Драгунск. Рижск. п. Петра Добровторскаго 1 р.; свящ. с. Дедеркаль Кременецк. у. Ал. Туркевича—3 р.; свящ. с. Залѣсець Шумскихъ Мих. Бычинскаго 1 р.; врача Ф. С. Михалевича 3 р.; кастелянши при Кременецк. Дух. учил. А. А. Гордѣвичъ 1 р.; члена Правл. Крем. дух. учил. свящ. Антонія Дашкевича 3 р.; свящ. Никиф. Павленко 1 р.; свящ. Модеста Смержевскаго 1 р.; члена Правл. Кременецк. дух. учил., свящ. Константина Опатовича 1 р., свящ. Симеона Львовича 1 р.; свящ. Илар. Лысаковскаго 2 р.; свящ. Конст. Червинскаго 3 руб.; свящ. Александра Огибовскаго 1 р.; доктора М. А. Литвака 1 р.; свящ. Іосифа Журковскаго 3 р.; свящ. Леонтія Гутовскаго 3 руб.; свящ. Евсевія Яржемскаго 2 р.; свящ. Андрея Шумовскаго 2 р.; свящ. Стефана Левицкаго 1 р.; свящ. Іосифа Чайковскаго 1 р.; свящ. Николая Новосадскаго 1 р.; свящ. Констант. Коссовича 2 р.; свящ. Іоанна Шафранскаго—10 руб.; Помощника Смотрит. Кременецк. дух. училища С. И. Борковскаго 1 р.; преподавателей того же училища: П. М. Чистосердова 1 р.; Н. Б. Яцковскаго 1 р., Ю. И. Клюковскаго 1 р.; А. А. Терлецкаго 1 р.; надзират. Крем. дух. учил. А. М. Лукашевича 1 р.

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго училищнаго Округа, согласно постановленію Окружнаго Съѣзда Духовенства, поступило по-

жертвованій отъ причтовъ и церквей ввѣренныхъ имъ Округовъ, а именно:

Отъ Благочиннаго Кременецкаго Городскаго округа сбора съ причтовъ округа за 2-ю половину 1903 г. 1 р. 50 к. и за 1-ю половину 1904 г. 1 р. 50 к., всего 3 р. — к.

Отъ Благочиннаго I округа Кременецк. у. сбора съ причтовъ округа за 1904 годъ 20 р. — к.

Отъ Благочиннаго 2 округа Кременецк. у. сбора съ причтовъ округа за 2-ю половину 1903 г. 13 р. 50 к. и за 1-ю половину 1904 г. 13 р. 50 к., всего 27 р. — к.

Отъ Благочиннаго 3 округа Кременецк. у. сбора съ причтовъ округа за 2-ю половину 1903 г. 17 р. 50 к. и за 1-ю полов. 1904 г. 17 р. 50 к., всего 35 р. — к.

Отъ Благочиннаго 4 округа Кременецк. у. сбора съ причтовъ округа за 1903 годъ 19 р. — к.

Отъ Благочиннаго 5 округа Кременецк. у. сбора съ причтовъ округа за 1904 годъ 14 р. — к.

Отъ Благочиннаго Заславскаго Городскаго округа сбора съ причтовъ округа за 2-ю половину 1903 г. 6 р. 50 к. и за 1-ю половину 1904 г. 6 р. 60 к., всего 13 р. 10 к.

Отъ Благочиннаго 1 округа Заславскаго у. сбора съ причтовъ округа за 2-ю половину 1903 г. 13 р. 50 к. и за 1-ю половину 1904 г. 13 р. 50 к., всего 27 р. — к.

Отъ Благочиннаго 2 округа Заславскаго у. сбора съ причтовъ округа за 1904 годъ 27 р. — к.

Отъ Благочиннаго 3 округа Заславскаго у. сбора съ причтовъ округа за 1904 годъ 26 р. — к.

Отъ Благочиннаго 4 округа Заславскаго у. сбора съ причтовъ округа 20 р. — к.

Отъ Благочиннаго Староконстантиновскаго Городскаго округа сбора съ причтовъ округа 5 р. — к.

Отъ Благочиннаго 1 округа Староконстантиновск. у. сбора съ причтовъ и церквей округа 20 р. — к.

Отъ Благочиннаго 3 округа Староконстантиновск. у. сбора съ причтовъ округа за 1903 г. 26 р. — к.

Отъ Благочиннаго 4 округа Староконстантиновск. у. сбора съ причтовъ округа 10 р. 50 к.

Отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго у. сбора съ причтовъ Округа за 1903 г. 22 р. — к.

Поступило въ возвратъ за сшитые костюмы воспитанницамъ: Коранскому Порфир., Страдомскому Степ. и Струменскому Борису, по 6 р. за каждый костюмъ 18 р. — к.

Поступило отъ свящ. Николая Новосадскаго, въ возвратъ за сшитый костюмъ сыну его, ученику II кл., Леониду Новосадскому 6 р. — к.

Поступило отъ отца воспитанника пригготовит. кл. Ант. Тимотіевича въ возвратъ за сшитый сыну костюмъ 6 р. — к.

Поступило отъ отца воспитанника I кл. Левицкаго Ив. 2-го въ возвратъ за сшитый сыну костюмъ 3 р. — к.

Поступило отъ свящ. Александра Легензевича, въ возвратъ за сшитую для сына его, ученика 2 кл. Бориса Легензевича, блузу 3 р. — к.

Поступило отъ исаломщика Давида Хращевскаго, въ возвратъ за сшитые сыну его, ученику пригот. кл. Дометію Хращевскому, сапоги 1 р. 95 к.

Поступило отъ отца воспитанника IV кл. Никанора Петерова въ возвратъ за сшитую сыну суконную блузу 3 р. — к.

Поступило въ возвратъ за сшитый воспитаннику II кл. Димитр. Сорочинскому костюмъ 6 р. — к.

Поступило 0/0 денегъ по книжкѣ (№ 6083) Сберегательной Кассы Государственнаго Банка при Кременецкомъ Уѣздномъ Казначействѣ за 1903 годъ 15 р. 54 к.

Поступило 0/0 денегъ по свидѣтельствамъ Государственной 40/0 ренты, на сумму номинальной стоимости въ три тысячи пятьсотъ рублей, 140 руб.; за вычетомъ же Государственнаго налога, въ размѣрѣ 7 рублей 133 р. — к.

Итого въ 1904 году въ кассу Попечительства поступило наличными деньгами шестьсотъ семьдесятъ девять рублей двадцать девять коп. 679 р. 29 к.

Въ отчетномъ году израсходовано:

Оказано пособіе нуждающимся воспитанникамъ разнаго рода одеждою и обувью на сумму четыреста девяносто два рубля десять коп. 492 р. 10 к.

Выданы имъ слѣдующіе предметы пособія:

6 лѣтнихъ костюмовъ, 17 паръ брюкъ, 31 суконный зимній костюмъ, 1 пара зимнихъ брюкъ, 11 форменныхъ пальто на ватъ, 12 старыхъ пальто передѣлано, 8 паръ новыхъ сапогъ, 25 паръ сапожныхъ головокъ и произведена починка 91-й пары старыхъ сапогъ.

Означенные предметы пособія получили слѣдующіе воспитанники:

Ир. кл. 1., Хращевскій Домет.—лѣтн. костюмъ и сапоги-головки.

Левицкій Павелъ—лѣтн. брюки.

Гаськевичъ Аѳанасій—лѣтн. брюки.

- Терешкевичъ Григор.—лѣтнія брюки.
- 5., Карвовскій Ив.—лѣтн. брюки.
- Война Ив.—зимн. костюмъ (заимообр.) передѣл. старое пальто.
- Погольскій Анаіія—зимн. костюмъ (заимообр.) пальто и сапожн. головки.
- Глицкій Леонцій—пальто (заимообр.), сапожн. головки.
- Костецкій Меѳодій—поч. сапогъ.
- 10., Жуковичъ Теофилъ—сапожн. головки.
- Скалицкій Мих.—сапожн. головки.
- Циходкій Пантелеймонъ—поч. сапогъ.
- Соражжевичъ Ив.—починка сапогъ.
- Буриловъ Константинъ—сапоги (заимообр.)
- 15., Коробейниковъ Василій—поч. сапогъ.
- 1 кл. Малевичъ Владим.—лѣтн. костюмъ.
- Юхновскій Олимпъ—лѣтн. костюмъ, починка сапогъ и зимн. костюмъ.
- Гвоздиковскій Александръ—лѣтн. костюмъ, поч. сапогъ, брюки, зимн. блузу, сапожн. головки и передѣл. старое пальто.
- Баряковскій Ив.—лѣтн. брюки.
- 20., Олесицкій Павелъ—лѣтн. брюки, зимн. костюмъ и сапоги.
- Яковкевичъ Василій—лѣтн. брюки и починка сапогъ.
- Сорочинскій Степанъ—лѣтн. брюки, зимн. костюмъ (заимообр.)
- Гороховскій Михаилъ—поч. сапогъ, зимн. костюмъ и сапожн. головки.
- Бѣлоцерковскій Аркадій—произвед. 2 раза поч. сапогъ и зимн. костюмъ.
- 25, Лотоцкій Владим. I-й—произвед. 2 раза поч. сапогъ и пальто.
- Легензевичъ Владим.—произвед. 2 раза починка сапогъ.
- Домбровскій Аркадій—произвед. 2 раза поч. сапогъ.
- Пожарскій Ив.—зимн. костюмъ (заимообр.), сапожн. головки и произвед. 2 раза починка сапогъ.
- Лияжевичъ Ив.—починка сапогъ.
- 30., Терешкевичъ Александръ—поч. сапогъ, зимн. костюмъ, поч. пальто и сапожн. головки.
- Струмѣнскій Борисъ—починка сапогъ.
- Гайденко Федоръ—поч. сапогъ, зимн. костюмъ и сапожн. головки.

- Хилетинскій Борисъ — поч. сапогъ, зимн. костюмъ
(заимообр.)
- Блонскій Ив. — произвед. 2 раза поч. сапогъ.
- 35., Гвоздиковскій Николай — зимн. блузу.
- Давидовичъ Иларіонъ — зимн. брюки и произвед. 2
раза поч. сапогъ.
- Дворницкій Николай — зимн. брюки.
- Капустинскій Олимпъ — поч. пальто, поч. папогъ.
- Бѣлецкій Владим. — произвед. 3 раза поч. сапогъ.
- 40., Бресовичъ Иларіонъ — произвед. 3 раза починка сапогъ.
- Страдомскій Степанъ — поч. сапогъ.
- Ковальскій Андрей — сапожн. головки.
- Рубановичъ Владим. — лѣтн. брюки.
- П е л. Левицкій Ив. 2-й — лѣтн. костюмъ, поч. сапогъ.
- 45., Юхновскій Яковъ — лѣтн. костюмъ.
- Рошковскій Сергѣй — лѣтн. брюки, зимн. костюмъ,
- Яссіевичъ Викторъ — лѣтн. брюки, поч. сапогъ.
- Сорочинскій Димитрій — лѣтн. брюки, произвед. 2 раза
поч. сапогъ, зимн. костюмъ (заимообр.) и поно-
шенное казенное пальто.
- Левицкій Ив. 1-й — лѣтн. брюки, сапожн. головки.
- 50., Собуцкій Ив. — лѣтн. брюки, зимн. костюмъ, сапожн.
головки.
- Хилетинскій Мих. — лѣтн. брюки, поч. сапогъ.
- Бондаръ Антонъ — лѣтн. брюки.
- Концевичъ Леонидъ — поч. сапогъ.
- Гороховскій Александръ — произвед. 2 раза поч. сапогъ,
поч. пальто.
- 55., Голиковскій Іустинъ — произвед. 2 раза поч. сапогъ.
- Доброгорскій Іоанникій — произвед. 2 раза поч. сапогъ
и поч. пальто.
- Бычковскій Семенъ — произвед. 2 раза поч. сапогъ.
- Керша Иларіонъ — поч. сапогъ.
- Недѣльскій Θεодосій — сапоги, поч. сапогъ.
- 60., Дашкевичъ Алексѣй — поч. сапогъ.
- Дублянскій Павелъ — поч. сапогъ.
- Яржемскій Меодій — зимн. блузу, сапожн. головки и
поч. сапогъ.
- Легензевичъ Борисъ — поч. сапогъ.
- Нарушевичъ Леонидъ — поч. сапогъ.
- 65., Барщевскій Ив. — произвед. 2 раза поч. сапогъ.
- Дубицкій Петръ — поч. сапогъ, поч. пальто, сап. головки.

- Яковкевичъ Димитрій—поч. сапогъ, сапожн. головки.
Гордіевичъ Всеволодъ—пальто, зимн. костюмъ.
Вокуловичъ Клеоникъ—зимн. костюмъ, сапоги.
70., Кариковскій Ив.—зимн. костюмъ, сапоги.
Виноградскій Александръ—зимн. костюмъ (заимообр.),
сапожн. головки.
Лотоцкій Мих.—зимн. костюмъ.
Гутовскій Степанъ—поч. пальто, сапоги.
Война Евгений—поч. сапогъ.
75., Коссовскій Елифаній—сапожн. головки.
Думицкій Меодій—сапожн. головки.
Щербинскій Константинъ—сапожн. головки.
III кл. Маркевичъ Александръ—поч. сапогъ, пальто.
Жадановскій Николай—поч. сапогъ, пальто (заимообр.).
80., Гоцицкій Петръ—поч. сапогъ, зимн. костюмъ.
Бучинскій Мих.—произвед. 2 раза поч. сапогъ.
Бълоцерковскій Валеріанъ—произвед. 2 раза поч.
сапогъ, пальто (заимообр.).
Шиманскій Владим.—поч. сапогъ, зимн. костюмъ,
сапожн. головки.
Малюшкевичъ Конст.—поч. сапогъ, поч. пальто,
сапожн. головки.
85., Лилякевичъ Леонтій—зимн. костюмъ.
Олесницкій Александръ—зимн. костюмъ.
Козицкій Ив.—пальто, поч. сапогъ.
Подчашинскій Кирилль—поч. сапогъ.
Каспровскій Николай—поч. сапогъ.
IV кл. 90., Теодоровичъ Ив.—лѣтн. брюки.
Лилякевичъ Анемподистъ—поч. сапогъ, зимн. костюмъ.
Лотоцкій Викторъ—поч. сапогъ.
Соражкевичъ Владим.—поч. сапогъ.
Синютевичъ Валерій—поч. сапогъ, зимн. костюмъ
(заимообр.), сапоги.
95., Петеровъ Никаноръ—поч. сапогъ, зимн. блузу (за-
имообр.).
Назаркевичъ Ив.—произвед. 2 раза поч. сапогъ, поч.
пальто.
Костецкій Анатолій—произвед. 2 раза поч. сапогъ.
Гвоздиковскій Конст.—поч. сапогъ.
Кульчинскій Филимонъ—поч. сапогъ, пальто.
100., Домбровскій Никол.—поч. сапогъ.
Садовскій Петръ—зимн. костюмъ, сапожн. головки.

- Вдовичъ Петръ—зимн. костюмъ, сапоги.
Тимотіевичъ Ив.—пальто, зимн. костюмъ (заимообр.),
сапожн. головки (заимообр.)
Радкевичъ Донатъ—зимн. брюки.
105., Гвоздиковскій Сергій—пальто.
Кваснѣцкій Георгій—поч. пальто.
Синеуцкій Василій—сапожн. головки.
Яницкій Петръ—сапожн. головки.
Квачевскій Діодоръ—поч. сапогъ.
110., Лысаковскій Антонинъ—поч. сапогъ.
Недзвѣдовскій Леонидъ—поч. сапогъ.
Струменскій Мих.—поч. сапогъ.
Бондевичъ Александръ—поч. сапогъ.
114., Михалевичъ Виталій—поч. сапогъ.

Внесено въ Правленіе училища за содержаніе въ училищномъ общежитіи воспитанниковъ:

IV кл. Лукашевича Василя—10 руб., II кл. Гощицкаго Петра—10 руб. и пригот. кл. Жуковича Теофила 15 руб., всего 35 р. — к.

Возвращено Предсѣдателю Совѣта Попечительства, смотрителю училища, соборному іеромонаху Пахомію, выданныхъ имъ училищн. фельдшеру Яворскому на проѣздъ его съ больнымъ глазами ученикомъ II кл. училища Борисомъ Легензевичемъ въ г. Ровно къ врачу специалисту и обратно и на уплату врачу 8 р. — к.

Уплочено въ типографію Л. Д. Шумскаго за 100 конвертовъ и 50 бланковъ отношеній и 75 приглашеній и 75 конвертовъ 3 р. 20 к.

Уплочено купцу Б. Бездѣжскому за пріобрѣтенныя у него, для безмезднаго пользованія нуждающимися воспитанниками, книги 12 р. 80 к.

Уплочено въ редакцію Вол. Еп. Вѣдомостей за напечатаніе оттисковъ отчета попечительства за 1903 г. 2 р. 50 к.

Выдано воспитанникамъ III кл. училища Ивану Тимотіевичу и Порфирію Конахевичу на проѣздъ къ роднымъ 1 р. 50 к.

Всего въ 1904 году израсходовано наличными деньгами пятьсотъ пятьдесятъ пять (555) рублей десять (10) копеекъ.

Отъ 1903 года оставалось наличными деньгами четырнадцать (14) рублей семьдесятъ одна (71) коп. и государственными процентными бумагами три тысячи пятьсотъ (3500) рублей.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1905 года въ кассѣ Попечительства состоитъ наличными деньгами сто тридцать восемь (138) рублей девяносто (90) копѣекъ и въ вѣдѣніи Государственными процентными бумагами три тысячи пятьсотъ (3500) рублей.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Совѣта Попечительства свящ. І. Освѣцкій, члены Совѣта: пом. смотр. Семень Борковскій, Павелъ Чистосердовъ, Аванасій Терлецкій, Юліанъ Блюковскій и Александръ Блюковскій.

1904 года декабря 17 дня.—Настоящій отчетъ провѣренъ. Члены Ревизіонной Комиссіи: Ив. Гуловъ, Андрей Шафранскій и священникъ Антоній Дашкевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Совѣта Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища Александръ *Блюковскій*.

Отъ Благочиннаго 2 округа Заславскаго уѣзда.

Прошу о. Настоятеля, въ приходѣ коего проживаетъ псаломщическая вдова Евгенія Добровичская, сообщить ей, что получено для нея 7 руб. 35 к. эмеритальной пенсіи за 2-ю половину 1904 г., пусть или сама явится за полученіемъ означенной пенсіи, или пришлетъ росписку (черезъ ст. Антонины) въ полученіи таковыхъ денегъ и укажетъ адресъ, по которому имѣютъ быть высланы эти деньги.

Письмо полковника В. Рышкова въ Редакцію Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Въ № 36, въ официальной части его за минувшій 1904 г., редактируемыхъ Вами Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣд. было пропечатано мое письмо на имя Владыки съ просьбою предложить епархіальному духовенству посодѣйствовать осуществленію моего проекта на счетъ сбора мѣдныхъ солдатскихъ пуговицъ и разнаго лома мѣди въ селахъ съ присылкою собраннаго въ Житомиръ въ штабъ 5-й пѣхотной дивизіи на предметъ вспоможенія семействамъ воиновъ, сражающихся на дальнемъ востокѣ. Не смотря на пропечатаніе помянутаго письма, никѣмъ изъ священниковъ епархіи сбора не сдѣлано и не прислано въ штабъ. Признавая не бесполезнымъ напомнить о семъ духовенству и не находя для сего иной возможности, кромѣ пропечатанія объ этомъ въ тѣхъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, приѣмлю смѣлость почтительнѣйше просить Васъ, высокопочитаемый о. Ре-

дакторъ, не отказать въ пропечатаніи настоящаго моего письма въ ближайшемъ № редактируемаго Вами журнала въ дополненіе къ письму, пропечатанному въ № 36 за минувшій годъ, не въ какихъ-либо иныхъ видахъ, а исключительно въ интересахъ пользы поднятаго мною общерусскаго нашего дѣла.—8 февраля 1905 года. г. Житомиръ.

О смерти священниковъ.

Благочинный 4 округа Владиміръ-волинскаго уѣзда священникъ І. Абрамовичъ, отъ 10 февраля 1905 г. за № 55, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 10 января сего г. умеръ священникъ с. Моссура Іосифъ Куликъ, 78 лѣтъ. Послѣ его смерти осталась жена Ксенія Николаева 70 л., а сынъ Евменій состоитъ псаломщикомъ. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семьи покойный свящ. Куликъ вносилъ всегда исправно.

Благочинный 1 округа Луцкаго уѣзда священникъ Теофилъ Мальчевскій, отъ 15 февраля 1905 г. за № 112, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 8 января сего года, на 71 году жизни, скончался священникъ села Бѣлостока Іоаннъ Михайловичъ Антоновичъ, оставивъ по смерти своей жену Александру Николаевну, 65 лѣтъ. Сборы на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ всегда аккуратно и потому вдова имѣеть полное право на полученіе единовременнаго пособія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Февраля 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 7 1905 года.

❁ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства. *)

„Аше-ли нѣкими погущеніемъ Божіимъ втолокое приидоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ, невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати, нѣсть слова рещи о сужденіи смѣвыхъ, сіе-бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла, точію преобразующихся, но не сущихъ“ (Номоканонъ л. 57).

Вопросъ объ австрійскомъ старообрядческомъ священствѣ самъ собою распадается на три части. Такъ какъ общество старообрядцевъ, пріемлющее въ настоящее время это священство, не имѣло около 200 лѣтъ собственныхъ епископовъ, то прежде всего необходимо выяснить: «возможно-ли хотя-бы и временное существованіе св. соборной Церкви безъ епископовъ?»

1) Матеріаломъ для этой статьи послужили наши бесѣды съ пріѣзжими австрійскими миссіонерами, Д. Варакинымъ и Е. Мельниковымъ, бывшія въ Житомирѣ въ нач. ноября 1904 г.

Второе. Такъ какъ австрійское священство получило свое начало отъ перешедшаго къ старообрядцамъ греческаго митрополита Амвросія, то естественно рѣшить: «Законенъ-ли переходъ Амвросія въ старообрядчество, и, если нѣтъ, то можно-ли основанную имъ іерархію признать правильною?»

И третье. Такъ какъ Амвросій былъ принять старообрядцами посредствомъ извѣстнаго чинопріема, — то «законенъ-ли былъ по отношенію къ Амвросію этотъ чинопріемъ, и не лишился-ли, благодаря ему, Амвросій бывшей на немъ благодати?»

Начнемъ съ перваго вопроса: «Возможно ли хотя-бы и временное существованіе св. соборной Церкви безъ епископа?»

На этотъ вопросъ мы прямо и опредѣленно отвѣчаемъ: «Нѣтъ, не возможно».

Утверждать насъ научаютъ святые Отцы и Учители Церкви.

Такъ Великій Церковный Учитель и Отець, св. Іоаннъ Златоустъ ясно и опредѣленно говоритъ: «Не можетъ бо церкви безъ епископа быти» (Маргар. л. 154 об.).

О томъ-же мы читаемъ и въ другомъ мѣстѣ:

«Церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ, и нѣгды не бывала». (Полинод. рук. Моск. Синод. Библ. № 217-й, часть 2-я, л. 189-й).

Но почему-же св. соборная Церковь не можетъ быть безъ епископа?

Святые Отцы отвѣчаютъ и на этотъ вопросъ. Св. соборная Церковь не можетъ быть безъ епископа потому, что послѣдній является самымъ важнымъ и необходимымъ членомъ ея.

Св. Амвросій Медиоланскій въ толкованіи на первое посланіе къ Коринтянамъ пишетъ: «Епископъ представляетъ собою лице Христа и есть намѣстникъ Господа».

Блаженный Іеронимъ въ 27-мъ посланіи къ Маркеллу говоритъ: «У насъ мѣсто Апостоловъ занимаютъ Епископы».

Священномученикъ Бипріянь поучаетъ: «На епископахъ Церковь держится, какъ на своихъ подпорахъ». Виду этого святой Игнатій Богоносець въ первомъ посланіи къ Траллианомъ заповѣдуетъ христіанамъ: «Епископу повинуйтесь якоже Господу, той-бо бдитъ о душахъ вашихъ, яко слово отдати хотѣя Богу».

Отсюда понятно, что Церковь, не имѣющая у себя епископа, не можетъ быть названа святой и Соборной; наоборотъ ей болѣе приличествуетъ названіе церкви вдовствующей (4-го

вс. соб. пр. 25; 6-го пр. 35), безглавой (пр. св. ап. 55) и слѣпотствующей (Кн. о вѣр. л. 213 й).

Остановимся пока на этомъ и посмотримъ, что говорятъ австрійцы въ оправданіе своей церкви, 180 лѣтъ бывшей безъ епископа?

Самое простое соображеніе указываетъ, что для того, чтобы оправдать свою церковь, австрійцы должны отыскать въ Писаніи такое мѣсто, которое бы ясно и опредѣленно гласило, что св. соборная Церковь, хотя бы временно, можетъ быть безъ епископа. Но, къ несчастью австрійцевъ, такого мѣста въ Писаніи нѣтъ, такъ какъ не можетъ быть того, чтобы св. соборная Церковь, хотя временно, оказалась бы безъ епископа.

Что же дѣлаютъ въ этомъ случаѣ австрійцы?

Прежде всего они начинаютъ разбирать приведенныя нами мѣста. Такъ относительно словъ св. Іоанна Златоустаго: «Не можетъ-бо церкви безъ епископа быть» они говорятъ, что въ данномъ случаѣ св. Отецъ говорилъ не о соборной Церкви, а о церкви помѣстной, именно Константинопольской.

Это вѣрно, но что же изъ этого?

Для австрійцевъ ничего, а для насъ много.

Въ самомъ дѣлѣ, если, по словамъ св. Златоуста, не можетъ быть безъ епископа церковь помѣстная, то тѣмъ болѣе не можетъ быть безъ епископа церковь соборная.

Австрійцы не имѣли у себя 180 лѣтъ епископовъ, значитъ ихъ общество не было не только соборной Церковью, но даже не было и церковью помѣстной, такъ какъ и таковая не можетъ быть безъ епископа, — (по даннымъ словамъ св. Отца.).

Такимъ образомъ, первое же возраженіе австрійцевъ падаетъ на ихъ же голову.

Продолжая разборъ приведенныхъ нами мѣстъ святоотеческаго Писанія, австрійцы относительно словъ св. Амвросія Медиоланскаго «Епископъ... есть намѣстникъ Господа» обращаются къ книгѣ о вѣрѣ и на основаніи одного изъ нея мѣста, доказываютъ, что намѣстниками Господа могутъ быть и пресвитеры, которые въ ихъ обществѣ были всегда.

И это положеніе австрійцевъ вѣрно, но изъ него по прежнему не слѣдуетъ ничего. Правда, книга о вѣрѣ называетъ пресвитеровъ намѣстниками Христа, но она совсѣмъ не говоритъ того, что послѣдніе могутъ замѣнить собою епископовъ, какъ пытаются доказать австрійцы. Намѣстники бываютъ разные: одинъ выше, другой ниже. Солнце, луна и звѣзды — одинаково суть свѣтила небесныя, однако луна не можетъ замѣнить

солнца, и звѣзды не могутъ замѣнить луны, почему, по слову Апостола, «ина слава солнцу, и ина слава лунѣ, и ина слава звѣздамъ» (1. Кор. 15, 41).

Кромѣ того бывшіе у австрійцевъ пресвитеры не могутъ быть названы намѣстниками Христа, такъ какъ были они пастыри не законные, не знали надъ собой власти епископовъ, и дѣйствовали безъ воли послѣднихъ; правило-же 39-е св. апостольскъ гласитъ: «Безъ воли епископа своего пресвитеры, или діакони, да не творять ничтоже, тому-бо суть поручени людіе Господни. Толкованіе. Нѣсть достойно пресвитеру, или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити, или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь приимати въ покаяніе, и вязати, и разрѣшати, свѣне того не могутъ ничтоже творити.— Яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хочеть воздати слово о душахъ ихъ».

Переходя далѣе къ разбору приведенныхъ нами основаній, австрійцы останавливаются надъ наименованіемъ Церкви безъ епископа «слѣпотствующею» и доказываютъ, что церковь безъ епископа, хотя и слѣпа, но въ то-же время и свята. Съ этою цѣлью они прочитываютъ слѣдующее мѣсто изъ Книги о вѣрѣ: «Церковь наша *святая* митрополита, и епископовъ православныхъ, ихже Самъ Іесусъ Христосъ окомъ тѣла нарече, оставши бѣше слѣпа, яко тѣло очію, вознесеніемъ-же тоя свѣтыни прозрѣла и благодатию Христовою видить» (л. 213-й).

Но означенное возраженіе австрійцевъ есть не что иное, какъ простая игра словами. Подобно имъ и мы можемъ сказать, что церковь безъ епископа, хотя и свята, но все-же слѣпа. Кромѣ того ссылка на вышеозначенное мѣсто изъ книги о вѣрѣ для австрійцевъ не имѣетъ значенія, такъ какъ въ немъ говорится не о ихъ старообрядческомъ обществѣ, а о церкви южно русской во время уніи.—Послѣдняя въ эту пору дѣйствительно была, хотя и слѣпа, но свята; общество-же старообрядцевъ поповцевъ было и слѣпо, и не свято, что мы въ дальнѣйшихъ строкахъ и постараемся показать.

Основанное Спасителемъ новозавѣтное священство въ трехъ степеняхъ—епископа, пресвитера и діакона—не можетъ въ св. соборной Церкви ни прерваться, ни прекратиться, но будетъ существовать neodолѣннымъ до скончанія міра.

Объ этомъ прежде всего свидѣтельствуетъ уважаемая старообрядцами книга Кириллова: «Якоже Христосъ никогда не уми-

раеть, также и іерейство его по чину Мелхиседекову не престаёт... престоало архіерейство Аароново, яко временное, возстало-же Христово вѣчное. Иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією; а апостоли паки епископовъ освятиша, а епископи паки поповъ» (л. 76-й).

Тоже подтверждаетъ и книга о вѣрѣ на листѣ 59 об: «Господь не восхотѣ достоянія свое оставити на земли не устроено, отходя на небеса, но вземъ два сребренника даде гостинникомъ. Се есть старый и новый завѣтъ. Кому-же далъ? Кто гостинници? Апостоли, и по нихъ воспріемници ихъ, пастыріе и учителя, архіенископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія его, имъ-же и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіенископы и епископы» (л. 59 об.).

О необходимости въ св. соборной Церкви православнаго священства въ лицѣ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ учить и блаженный Θεофлактъ.—Изъясняя притчу Спасителя о десяти мнасахъ, которыя нѣкій человекъ далъ рабамъ своимъ, сей Отецъ Церкви говоритъ: «раби, имъ-же церкви поручи... діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитеры просвѣщающе крещеніемъ, архіереи-же священные чины поставляютъ». Этимъ рабамъ Спаситель сказалъ: «Куплю дѣйте, дондеже прииду». «Се есть, говоритъ св. Отецъ, второе его пришествіе» (толк. на ев. Лук. зач. 95 е).

Изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ ясно открывается, что епископы въ св. соборной Церкви безъ перерыва пребудутъ до самаго второго пришествія Господня; слѣдовательно, общество поповцевъ, въ которомъ епископы отсутствовали довольно продолжительное время, святой соборной Церковію быть названо ни можетъ.

Кажется, что можно возразить противъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ?, но австрійцы пытаются возражать. Посмотримъ, каковы у нихъ возраженія!

Такъ, относительно приведеннаго нами свидѣтельства книги Кирилловой австрійцы замѣчаютъ, что въ немъ говорится о непрерывности не епископовъ, а священства вообще, священство-же, говорятъ они, у насъ было всегда въ лицѣ нашихъ пресвитеровъ.

Но безъ епископовъ не можетъ быть и священства, такъ какъ только епископы имѣютъ право и власть совершать дѣй-

ствіе рукоположенія. У раскольниковъ не было епископовъ, слѣдовательно, не было и таинства священства, иначе сказать, не было полноты Божественныхъ таинствъ — седмиричнаго числа. — Новое доказательство, что общество поповцевъ не составляло св. соборной (Церкви), такъ какъ въ церкви Божественныхъ таинствъ должно быть «всесовершенно семь» (Бол. Катих. л. 360 об.).

Что же касается бывшихъ у поповцевъ священниковъ, то относительно послѣднихъ нужно сказать слѣдующее: Во-первыхъ, одни священники еще не составляютъ всей полноты церковной іерархіи; а, во-вторыхъ, дѣйствія ихъ были не законны и самовольны, такъ какъ совершались безъ воли епископовъ. Мы уже приводили по этому вопросу 39-е прав. св. Апостоловъ съ толкованіемъ; теперь же приведемъ свидѣтельство св. Игнатія Богоносца:

«Все епископу послѣдуйте, якоже Христосъ, Ісусъ Отцу... Никто-же безъ епископа что либо да творить отъ подобающихъ яже въ Церкви. Та извѣстна евхаристія да будетъ, яже отъ епископа бываетъ, или ему же той повелить... Не лѣтъ есть безъ епископа ни крестити, ни преложенія творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковныхъ пировъ совершати; но еже аще оному возмнися, по благоволенію Божію, твердо и извѣстно все, еже аще творите, да будетъ» (Посл. къ Смирн. л. 32 об.).

Подобнымъ образомъ учитъ и Симеонъ Солунскій: «Аще нѣции поущеніемъ Божіимъ къ сему придоша дерзости, якоже невѣрно и злочестиво безъ священства хиротонію приѣмляти, яже священства дѣйствовати, не есть слово рещи яже о осужденіи таковомъ: горше бо сіе дѣло и нечестивыхъ самыхъ, и токмо демоновъ, во ангела свѣтла преобразующихся, не сущихъ, и яже Божія, подсуждающихся, безбожныхъ сущихъ и богопротивныхъ... Ти-бо и нехиротонисанни, и некрещенни; ничтоже бо не имѣяй даетъ, и ничтоже кто емлетъ отъ неимущаго, аще мнися имѣти того. Тѣмъ-же и прельстивыйся, и вѣруя быти крещенъ, или іерей, не есть, и погибели того прельстивый, виновенъ: не бо человекъ что можетъ не взять отъ Бога, безъ Мене бо, глаголетъ, ничтоже можете творити. Отъ духовника-же служенія, близъ нехиротонисанно дѣйствующаго грѣшащему: *и иже безъ повелѣнія архіерева и заповѣди дѣйствуя*» (Бл. Симеон. Сол. кн. 2, отв. на вопр. 10, 11, 12 и 13). Такимъ образомъ, по свидѣтельству Блаженнаго Симеона, священникъ, дѣйствующій безъ воли епископа, столь же тяжко согрѣшаетъ, какъ тотъ, кто дѣйствуетъ не будучи рукоположенъ.

Укажемъ и еще одно мѣсто изъ потребника и. Иоасафа, изъ котораго ясно видно, что безъ воли епископа священники не могутъ совершать Божественныхъ таинствъ: «Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ; ибо не точию себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть» (Наваз. духовнику л. 6-й).

Обращаясь далѣе къ разбору приведеннаго нами свидѣтельства Книги о Вѣрѣ, австрійцы говорятъ, что, хотя изъ него и ясно, что Господь далъ обѣтованіе пребывать съ епископами до скончанія вѣка, тѣмъ не менѣе это обѣтованіе еще не гарантируетъ всѣхъ епископовъ отъ впаденія въ ересь. Укажите изъ Писанія, восклицаютъ они, гдѣ обѣтованіемъ Господнимъ, даннымъ Апостоламъ: «Азь съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка», всѣ епископы были-бы гарантированы отъ впаденія въ ересь?

На такой вопросъ австрійцевъ мы отвѣтимъ, что нужнаго имъ мѣста въ Писаніи мы и искать не будемъ, такъ какъ его въ желаемой для австрійцевъ формѣ въ Писаніи дѣйствительно нѣтъ. Но почему нѣтъ? Не потому, что всѣ епископы, какъ утверждаютъ австрійцы, могутъ впасть въ ересь, а какъ разъ наоборотъ: потому, что—не могутъ. Св. Отцы писали о томъ, что могло и можетъ быть; о томъ-же, что само по себѣ не возможно, излишне было и писать.—Такимъ образомъ, не присутствіе, а наоборотъ отсутствіе въ Писаніи необходимаго для австрійцевъ свидѣтельства является гарантіей того, что всѣ епископы никогда не могутъ уклониться въ ересь.

Въ виду этого просьба ихъ—отыскать вышеозначенное мѣсто—подобна тому, какъ если бы кто началъ искать въ законахъ статью, дозволяющую ходить по улицѣ, и, конечно, не найдя, сталъ-бы доказывать, что ходить по улицѣ не дозвоительно.

Впрочемъ, чтобы австрійцы не обвиняли насъ въ простой игрѣ словами, покажемъ имъ отъ св. Писанія, что въ св. соборной Церкви всѣ епископы не могутъ уклониться въ ересь.

«Созижду Церковь Мою, сказала Христось Спаситель, и врата адава не одолѣютъ ей».

Почему не одолѣютъ?

Отвѣтъ даетъ Большой Катихизисъ на листѣ 122-мъ: «Церковь Свою Самъ Христось спасаетъ».

Какимъ образомъ?

Онъ вѣчно будетъ въ Церкви, согласно обѣтованію: «Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь».

«И по Господню обѣщанію, свидѣтельствуемъ Книга о Вѣрѣ, се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, отонудуже едина есть Католическая Церковь соборная и Апостольская, Духомъ Святымъ начата и основана апостолами, бѣ, и есть, и будетъ» (л. 10).

Значить, обѣтованіе Божіе о вѣчномъ пребываніи Своемъ въ Церкви дано безусловно,—почему Книга о Вѣрѣ и называетъ его «неложнымъ».

Это-же безусловное обѣтованіе дано было Спасителемъ и св. апостоламъ, а также и ихъ преемникамъ, архіепископамъ и епископамъ, «имъ-же и сиребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори» (К. о вѣр. л. 59 об.). А такъ какъ прямымъ и естественнымъ слѣдствіемъ этого обѣтованія является Христомъ сохраненіе и спасеніе Церкви; то очевидно и ясно, что таковое-же сохраненіе и спасеніе обѣщано Господомъ и епископамъ.

Сохраненіе отъ чего?

Отъ вратъ адовыхъ.

Подъ вратами-же адовыми, по толкованію Отцевъ Церкви, разумѣются всевозможныя бѣды и напасти,— въ томъ числѣ и ереси.

Слѣдовательно, обѣтованіе Божіе вѣчно пребывать съ епископами вмѣстѣ съ тѣмъ заключало въ себѣ неложное обѣщаніе сохранять ихъ отъ ересей до скончанія вѣка.

Неужели австрійцамъ недостаточно такой гарантіи, какъ неложное обѣтованіе Спасителя?

Посмотримъ, какъ разбираютъ австрійцы третье свидѣтельство, приведенное нами въ доказательство вѣчнаго и непрерывнаго пребыванія въ Церкви епископовъ.

Относительно этого свидѣтельства (Блаженнаго Теофилакта) австрійцы замѣчаютъ, что оно совершенно не говоритъ о томъ, что епископы въ Церкви пребудутъ безъ перерыва до второго пришествія Христова. Правда, толкуютъ они, Господь далъ епископамъ повелѣніе: «куплю дѣйте, дондеже прииду», но это еще не значитъ, что епископы исполнили повелѣніе Господне.

Тотъ-же Блаженный Теофилактъ отъ лица Господа говоритъ въ 11 зач. Матѣ: «Азъ, рече, зажегохъ свѣтъ сердца вашего и на высотѣ поставихъ свѣтити всѣмъ, а еже не угаснути благодати, сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ будетъ се». Зна-

чить, разсуждаютъ австрійцы, рабы могли и не совершить купли,—это зависѣло отъ ихъ воли.

Въ отвѣтъ австрійцамъ на разборъ приведеннаго нами свидѣтельства Блаженнаго Теофилакта скажемъ, что они разсуждаютъ и представляютъ Бога слишкомъ по человѣчески, чѣмъ возводятъ на Него величайшую хулу. Въ самомъ дѣлѣ, Господь нарочито избираетъ въ Церкви особыхъ лицъ, архіепископовъ и епископовъ, ввѣряетъ имъ величайшее сокровище—благодатные дары св. Духа,—повелѣваетъ совершать «Божественную куплю» до второго Его пришествія, а епископы взяли да и не исполнили Его повелѣнія, притомъ всё до единого, безъ исключенія. Больно ужъ просто все. Тогда зачѣмъ-же Господь и давалъ такое повелѣніе? Вѣдь Онъ-же, какъ Всевѣдущій, зналъ, что оно не будетъ исполнено. Зачѣмъ-же повелѣвать то, чего все равно не будетъ? Выходить, что это повелѣніе Господне было безцѣльно и излишне.

Вотъ къ какому грѣховному выводу приводитъ австрійцевъ ихъ умствованіе!

Нѣтъ, тѣмъ-то и отличаются Господни повелѣнія отъ человѣческихъ, что они обязательно сопровождаются исполненіемъ. «Той рече, говоритъ св. псалмопѣвецъ, и быша, Той повелѣ, и создашася».

Что-же касается приведеннаго австрійцами свидѣтельства Блаженнаго Теофилакта, то относительно его замѣтимъ слѣдующее: слова св. Отца австрійцы приводятъ правильно, но выводъ изъ нихъ дѣлаютъ самоизмышленный. Это вѣрно, что совершеніе «купли» Господь предоставилъ свободной волѣ каждаго изъ рабовъ, но кто-же далъ австрійцамъ право утверждать, что всё до одного рабы обязательно не исполнять Божественнаго повелѣнія?

Поистинѣ утверждать такъ, какъ утверждаютъ австрійцы, значитъ сознательно говорить ложь и приписывать св. Отцу такія мысли, какихъ у него никогда не было.

Смыслъ словъ Блаженнаго Теофилакта тотъ, что Господь не стѣсняетъ свободной воли человѣка въ дѣлахъ христіанской добродѣтели, дабы дѣла эти могли имѣть нравственную цѣнность,—и только.

Значить-ли отсюда, что епископы въ Церкви могутъ прерратиться, или всё поголовно внасть въ ересь? Конечно, нѣтъ, иначе Всевѣдущій Господь и не поручилъ-бы имъ «Своихъ мнасъ», какъ рабамъ ненадежнымъ, не заслуживающимъ довѣрія.

На приведенныя нами возраженія австрійцы отвѣчаютъ лишь тѣмъ, что все это де разсужденія человѣческія, а не отъ св. Писанія, поэтому они не имѣютъ значенія.

Сознаемся, что наши разсужденія — человѣческія, но что-же изъ этого? Разсужденія наши только тогда не имѣли-бы значенія, если-бы они противорѣчили Писанію. Но противорѣчимъ-ли мы Писанію? Пусть австрійцы попытаются доказать это.

Будучи безсильны поколебать приведенныя нами свидѣтельства относительно невозможности временнаго прекращенія въ Церкви епископовъ, или поголовнаго зараженія послѣднихъ ересью, австрійцы прибѣгаютъ къ новымъ доказательствамъ.

Они приводятъ цѣлый рядъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, общій смыслъ которыхъ тотъ, что Церковь Христова можетъ иногда подвергаться всевозможнымъ бѣдамъ и несчастіямъ; во время-же этихъ бѣдъ, добавляють отъ себя австрійцы, она можетъ лишиться на время всѣхъ своихъ епископовъ, какъ и было, напримѣръ, въ нашей Церкви во время гоненій, воздвигаемыхъ Никоніанами.

Мы не будемъ приводить этихъ свидѣтельствъ; скажемъ лишь кратко, что не смотря на то, что бѣдственное положеніе Церкви во время ея невзгодъ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ свидѣтельствъ описываются весьма мрачными красками («до корня посѣкаема»), ни въ одномъ изъ этихъ свидѣтельствъ нѣтъ указанія, что въ эту пору она можетъ лишиться всѣхъ своихъ епископовъ, или послѣдніе всѣ поголовно могутъ уклониться въ ересь. Да этого и не можетъ быть, такъ какъ въ случаѣ лишенія Церковью всѣхъ своихъ епископовъ выходило-бы, что ее одолѣли врата адовы.

Но послѣдняго не можетъ случиться. Вотъ что говоритъ объ этомъ Книга о Вѣрѣ: «Церкви ничто-же равно есть, и никогда-же старѣеть; выше небесъ взыде, ни варвары, ни бѣси преодолѣють ей. Колицы ратоваша Церковь, и ратовавшии погибоша. И чесо ради попусти брань? Яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду. Не удаляйся Церкви. Ничтоже бо Церкви крѣпчайше. Небесъ выше есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть; никогда-же старѣеть, но присно юнѣется» (Кн. о Вѣр. л. 39-й).

Въ отвѣтъ на это возраженіе австрійцы замѣчаютъ, что уклоненіе всѣхъ епископовъ въ ересь вовсе не свидѣтельствуетъ о томъ, что Церковь одолѣли врата адовы. Епископъ—это только членъ Церкви, хотя и самый главный; но въ Церкви, этомъ великомъ тѣлѣ, равно какъ и въ тѣлѣ человѣческомъ, одинъ членъ

может болѣть, а остальные остаются здоровыми. Если же такъ, то Церковь можетъ считаться neodолѣнною и по уклоненіи всѣхъ епископовъ въ ересь.

Вотъ это доказательство австрійцевъ дѣйствительно «отъ чловѣкъ», такъ какъ совершенно противорѣчить словамъ св. Нисанія. Св. Апостоль Павелъ въ 12-й главѣ перваго посланія къ Коринѣянамъ пишетъ: «Посему, страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится-ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены» (1. Кор. 12, 26). Отсюда понятно, что утверждать, будто съ уклоненіемъ всѣхъ епископовъ въ ересь Церковь все-же остается здоровою, какъ пытаются доказать австрійцы, значитъ говорить противное прямому свидѣтельству Слова Божія.

Чувствуя свое безсиліе, оправдать временное пребываніе своей Церкви безъ епископа, австрійцы обращаются еще къ двумъ доказательствамъ. Одно изъ нихъ можно назвать старымъ, такъ сказать, избитымъ, зато другое новое, очевидно, только недавно отысканное. Первое доказательство—это обычная ссылка на Кароагенскую Церковь, которая во время гоненій дѣйствительно была нѣкоторое время базъ епископа.

Но ссылка на Кароагенскую Церковь въ данномъ случаѣ не примѣнима. Кароагенская Церковь—это Церковь частная, помѣстная; мы-же говоримъ о Церкви соборной.—Частная Церковь можетъ по временамъ оставаться безъ епископа, соборная-же никогда.

Что-же касается втораго доказательства, то оно берется австрійцами изъ «православной» книги «Училище благочестія». Въ этой книгѣ говорится, что св. Московскій митрополитъ, Филиппъ, отправляясь въ изгнаніе, сказалъ: «радуюсь, что для Церкви Господней терплю сіе; но близко время, когда она пріемлетъ вдовство, и пастыри, яко наемники презираемы будутъ» (Уч. благ. т. I, ч. 3, стр. 160—161).

Видите, восклицаютъ австрійцы, какое пророчество изрекъ о Церкви св. митрополитъ Филиппъ; такъ дѣйствительно и случилось: въ скоромъ времени Церковь осталась вдовою, такъ какъ лишилась епископовъ, а ваши пастыри стали презираемы, «яко наемники».

Означенное доказательство австрійцевъ несомнѣнно—самое важное въ бесѣдѣ, почему, очевидно, и прибегается ими къ концу, какъ рѣшительный ударъ.

Разсмотримъ его.

Прежде всего неизвестно, о какой Церкви говорить св. Филиппъ, когда предсказываетъ о ея вдовствѣ: о соборной, или помѣстной? Если о помѣстной, тогда оно не помогаетъ австрійцамъ ничѣмъ, такъ какъ мы имѣемъ въ виду Церковь соборную, а не помѣстную.—На самомъ дѣлѣ такъ оно и есть: св. Филиппъ предсказываетъ о Церкви помѣстной, именно Московской, которая съ его изгнаніемъ имѣла оставаться на время «вдовой». Что же изъ этого? Церковь помѣстная, какъ мы уже сказали, можетъ оставаться безъ епископа на нѣкоторое время, Церковь же соборная—никогда. А вѣдь австрійцы называютъ свое безблагодатное общество не помѣстной, а соборной Церковью.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пастыри Церкви по изображенію новѣйшей русской литературы предъ судомъ христіанскаго ученія о пастырствѣ.

(Окончаніе).

Теперь же мы перейдемъ къ типамъ прямо отрицательнымъ. Жизнь пастыря полна всякаго рода искушеній,—врагъ человѣческаго рода, искушавшій Пастыреначальника, искушаетъ и cadaго пастыря тѣми же самыми соблазнами.

Обычно принято думать, что пастыри прежде всего и болѣе всего искушаются матеріальными благами, и, дѣйствительно, наши писатели ни о чемъ такъ не любятъ говорить, какъ о корыстолюбіи священниковъ и ихъ женъ. Мы уже замѣчали, что эти рѣчи далеко не всегда бываютъ справедливы, но если они справедливы и въ одной десятой, все же больно за пастырей, которые обязаны представлять образецъ нестяжательности. Въ новѣйшей литературѣ пастыри-стяжатели отмѣчены у Потапенко, Гусева-Оренбургскаго, С. Елеонскаго и др.

Стяжаніе пастырей можетъ имѣть разные виды, смотря по характеру человѣка и его практическимъ способностямъ,—одинъ, напр., копить деньги чрезъ вымогательство у крестьянъ, а другой чрезъ широкое и скуное веденіе хозяйства.

Типъ стяжателя—вымогателя данъ Елеонскимъ въ разсказѣ «Грубіанъ» въ лицѣ о. Григорія Зубарева; авторъ такъ его характеризуетъ: «новый священникъ, всмотрѣвшись въ старые порядки, заведенные въ Демьянахъ тестемъ, осудилъ ихъ, сказавши, что «приходъ испорченъ».

— «Такой большой приходъ и такъ мало доходу! По доброму слѣдовало бы на долю попа тысячи полторы получить, а

туть, смотри-ка, дають тебѣ, сколько имъ заблагодарасудится, а не сколько слѣдуетъ». И вотъ о. Зубаревъ положилъ за всякую потребу опредѣленную цѣну и так. обр. получила такса, которую онъ вписывалъ въ сердца и карманы своихъ прихожанъ: за свадьбу 5 рублей, за похороны 3 и т. д... О. Григорій неуклонно и безъ послабленія пошелъ въ своемъ стремленіи исправлять приходъ... Доходъ у него стоялъ на первомъ планѣ и онъ старался отыскать все новые и новые «источники». На всякаго человѣка онъ смотрѣлъ какъ на доходную статью, а важность своихъ шаговъ оцѣнивалъ по стоимости вознагражденія. Онъ и въ своемъ домѣ требовалъ работы, пользы, денегъ...

Другой типъ представляетъ изъ себя о. Никандръ въ разсказѣ «Палаша крестный»; онъ «занимается своимъ хозяйствомъ въ Чепурлейкѣ, гдѣ у него десятины двѣсти пахатной земли, пчельникъ, рыбная ловля, покосы и мельница». Онъ любитъ деньги, но не такъ, какъ о. Григорій Зубаревъ, онъ при случаѣ готовъ и пожертвовать, напр., построить школу на свои средства или по крайней мѣрѣ помочь деньгами въ этой постройкѣ.

Такіе пастыри, какъ о. Зубаревъ, безусловно представляютъ изъ себя отрицательный, не желательный типъ; что же касается о. Никандра, то относительно его могутъ еще спорить, если разумѣется отнять у него нѣкоторыя несимпатичныя черты. Дѣло въ томъ, что хозяйство нашего простого народа въ смыслъ рациональнаго веденія его оставляетъ желать многого. Это сознаетъ и самъ народъ, объ этомъ говоритъ и земство, это отмѣчаютъ и начальники губерній или края. Напр. Кіевскій, Подольскій и Волынскій генераль-губернаторъ относительно хозяйства ввѣреннаго ему края говоритъ, что «не смотря на наличность благопріятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій, сельское хозяйство стоитъ не на должной высотѣ, въ особенности хозяйство крестьянское... техника земледѣлія въ крестьянскомъ хозяйствѣ примитивна... Обработка полей производится несвоевременно и неудовлетворительно, поля засорены сорными травами и заражены очагами вредныхъ насѣкомыхъ».

Положеніе крестьянства не изъ-завидныхъ. Необходима реформа, необходимо поднятіе сельскаго хозяйства въ нашей деревнѣ, но спрашивается, — какъ этого достигъ, съ чего начать? Вѣдь работа огромная. Начальникъ нашего края на поставленный вопросъ отвѣчаетъ такъ: «воздѣйствовать на развитіе хозяйства на такомъ огромномъ пространствѣ возможно только при дружной работѣ...»

Къ числу близкихъ деревнѣ дьятелей, хорошо ознакомлен-ныхъ съ разнообразными нуждами крестьянскаго населенія, принадлежать сельскіе священники, и въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства имъ можетъ принадлежать крупная роль. Священники въ юго-западномъ краѣ въ большинствѣ случаевъ лично занимаются земледѣіемъ, а потому, поставивъ хорошо и разнообразно свое хозяйство, могутъ служить должнымъ примѣромъ для крестьянскаго населенія («Цер. Вѣд.» 1904 г. № 40).

Вотъ какія требованія предъявляются теперь къ пастырю. Какъ онъ долженъ отнестись къ нимъ?

Если пастырь долженъ обучать свою паству рациональному веденію хозяйства, то спрашивается—не забудетъ ли онъ чрезъ это своихъ обязанностей?

Этого можно опасаться,—не даромъ, и нашъ архипастырь въ своемъ отвѣтѣ на записку начальника края замѣтилъ, что «священники Малороссійскаго края настолько искусные хозяева, что эта отрасль жизни дѣлаетъ ихъ менѣе усердными проповѣдниками и богомольцами».

Так. обр. пастырь Церкви, помогая своимъ прихожанамъ въ дѣлѣ веденія ими своего хозяйства, стараясь поставить его на рациональныхъ началахъ, долженъ помнить, что у него есть еще и высшіе интересы, духовныя заботы—о спасеніи души своихъ пасомыхъ,—если же онъ обращаетъ свое вниманіе и на ихъ хозяйственный бытъ, то исключительно только потому, что некому этого сдѣлать, что нашъ мужичекъ одинокъ и безпомощенъ въ устройствѣ своей матеріальной жизни.

Пастырь Церкви, устраивая матеріальное благополучіе своихъ пасомыхъ и свое собственное, долженъ зорко слѣдить за тѣмъ, какъ бы въ его сердцѣ не выросъ грѣхъ стяжанія, ибо онъ не совмѣстимъ не только съ пастырскою, но и вообще христіанскою жизнью. Борясь съ духомъ корыстолюбія и побѣждая его, пастырь долженъ помнить, что впереди ему предстоитъ еще большая борьба—съ горделивыми мечтами, которыя естественно посѣщаютъ каждаго человѣка и въ особенности пастыря Церкви, какъ занимающаго въ ней исключительное положеніе. Близость къ святому престолу Божію, сознаніе, что онъ раздаетъ благодатные дары,—все это можетъ привести пастыря Церкви къ горделивой мысли о своемъ превосходствѣ надъ другими людьми. Онъ можетъ подуматъ, что ему доступны такія вещи и въ его власти такія силы, которыхъ никто другой даже и не понимаетъ. Такое настроеніе у пастыря Церкви можетъ выработаться въ томъ случаѣ, если онъ удалится отъ ду-

ховной жизни своих прихожанъ, если онъ замкнется въ себѣ самомъ. Тогда онъ не пойметъ своей паствы и останется непонятнымъ и ей. Типъ такого пастыря мы видимъ въ лицѣ о. Василия Фивейскаго въ разсказѣ Л. Андреева. Въ этомъ разсказѣ авторъ хотѣлъ показать, какъ мучать пастыря неразрѣшенные имъ вопросы вѣры, но въ существѣ дѣла изобразилъ гордаго человѣка, который вообразилъ, что онъ чудотворецъ или по крайней мѣрѣ можетъ быть имъ. И вотъ такая сцена: въ церкви отпѣваніе. «О. Василій отбросилъ звякнувшую дверцу (солеи) и чрезъ толпу, разрѣзая пестроту ея одежду своимъ чернымъ торжественнымъ одѣяніемъ, направился къ черному, молчаливо ждущему гробу. Остановился, поднялъ повелительно правую руку и торопливо сказалъ разлагающемуся трупу:— тебѣ говорю, встань! Было смятеніе, и шумъ, и вопли смертельнаго испуга. Въ паническомъ страхѣ люди бросились къ дверямъ... Со свѣтлой и благостной улыбкой сожалѣнія къ ихъ невѣрію и страху, весь блистая мощью безграничной вѣры, о. Василій возгласилъ вторично съ торжественной и царственной простотой:

— Тебѣ говорю, встань!

Но неподвиженъ былъ мертвецъ и вѣчную тайну хранили его сомкнутыя уста».

Л. Андреевъ великій психологъ, но въ данномъ случаѣ ему талантъ измѣнилъ, можетъ быть, потому, что глубины религиозной психологіи слишкомъ темны для человѣка, непосвященнаго въ нее. Намъ думается, что о. Василій Фивейскій не можетъ быть названъ типомъ,— даже болѣе того—едва ли въ дѣйствительной жизни можно найти и одного пастыря, который былъ бы похожъ на Василия Фивейскаго. Значить съ этой стороны Л. Андреевъ сдѣлалъ большой литературный промахъ, но онъ правъ въ томъ отношеніи, что намѣтилъ въ жизни пастыря такое настроеніе, которое неизбежно посѣщаетъ его, хотя и не въ такой формѣ, какъ у Василия Фивейскаго.

Каждый пастырь можетъ внасть, говоря святоотеческимъ языкомъ, въ прелесть,—т. е. можетъ возгордиться въ сферѣ жизни и дѣятельности благодатной. Мы знаемъ много примѣровъ изъ жизни святыхъ, когда и они какъ бы смущались величіемъ благодатныхъ даровъ, которыми они обладали, и начинали думать, что ихъ положеніе и состояніе исключительное, что аѣтъ на землѣ еще такихъ людей, которые были бы подобны имъ по своимъ духовнымъ дарованіямъ. Но, конечно, у святыхъ это грѣховное настроеніе было мимолетнымъ,—обычный же чело-

вѣкъ, хотя бы и пастырь, можетъ утвердиться въ немъ,—въ этомъ то и заключается горе и бѣда. Это печальное состояніе и думалъ изобразить Л. Андреевъ,—онъ правъ въ томъ отношеніи, что такое состояніе возможно въ жизни, но онъ глубоко былъ бы не правъ, если бы возвелъ о. Василия въ типъ. Да и вообще состояніе прелести, какъ опредѣленная форма заблужденія, выражающаяся въ фактахъ, подобныхъ приведенному, рѣдко встрѣчается въ жизни. Гораздо чаще пастырей Церкви постигаетъ искушеніе въ формѣ властолюбія.

Духовное пастырство—есть своего рода владычество надъ человѣческими душами; никто не можетъ имѣть такого вліянія на людей, какъ пастырь Церкви. О. М. Достоевскій говоритъ, что старецъ Зосима—идеальный пастырь— «бралъ душу другихъ въ свою душу и волю другихъ въ свою волю». Такое положеніе пастыря можетъ при грѣховности настроенія воспользоваться этимъ вліяніемъ для того, чтобы владычествовать надъ пасомыми, забывая, что его обязанность—служить имъ. Властолюбіе, какъ спеціальнй признакъ пастырства, приложимъ собственно только къ католичеству, потому что вся организація его направляется къ той единственной цѣли, чтобы поработить человѣчество папѣ. Такія властолюбивыя притязанія чужды Прав. Церкви, но отдѣльные пастыри ея, конечно, могутъ обуреваться властолюбіемъ.

Искушеніе это, какъ и всякій духовный грѣхъ, опасно тѣмъ, что можетъ покрываться благовидной цѣлью. Змѣя властолюбія незамѣтно вкрадывается въ человѣческую душу,—въ сердцѣ же пастыря она найдетъ вполне естественный входъ. Человѣкъ, облеченный властью, поставленный у общественнаго дѣла, и не замѣтитъ, какъ онъ увлечется властью,—дѣятельность, живая энергія и живой интересъ сослужать здѣсь ему большую службу въ развитіи властолюбивыхъ замысловъ. Эта энергія заставитъ его вводить въ общественное дѣло что нибудь новое, предпринимать реформы. Но здѣсь необходимо придется столкнуться съ старымъ элементомъ,—вотъ уже начинается борьба. Здѣсь то властолюбіе и подкарауливаетъ пастыря, ибо въ борьбѣ, въ увлеченіи трудно соблюсти душевное равновѣсіе и сохранить непристрастіе при обсужденіи словъ и дѣлъ своихъ противниковъ. Новаторъ думаетъ, что онъ радѣетъ только объ общемъ благѣ,—между тѣмъ грѣхъ властолюбія уже владѣетъ имъ, что ясно видно изъ того, что реформаторъ раздражается и не христіански относится къ своимъ ближнимъ или сослуживцамъ, напр. это ясно видно изъ жизни и дѣятельности о. Ивана Пост-

никова, изображеннаго свящ. Г. Петровымъ въ «Затѣйникѣ» въ качествѣ главнаго дѣйствующаго лица.

О. Постниковъ, по изображенію автора, долженъ представляться намъ какъ идеальный пастырь, потому что онъ не мирится съ мѣщанствомъ окружающей его жизни, старается найти для нея болѣе совершенныя формы, хочетъ вдохнуть въ эти формы живой духъ, но авторъ самъ не замѣчаетъ, что его идеалистъ увлекается вѣшной стороной дѣла, реформами самими по себѣ, а не тѣми цѣлями, къ которымъ онѣ должны направляться; авторъ не замѣчаетъ, что его герой въ своей дѣятельности видитъ средство питать свое славолюбіе и властолюбіе. Если бы о. Постниковъ былъ дѣйствительно идеальный пастырь, онъ въ своихъ дѣйствіяхъ стремился бы прежде всего къ осуществленію нравственнаго христіанскаго закона, который долженъ служить для насъ тѣмъ духомъ, который оживляетъ все наше существованіе. Но такого стремленія въ жизни о. Постникова мы не видимъ,—за то видимъ раздраженное властолюбіе, которое сказывается у него даже въ отношеніи къ сослуживцамъ. Правда, они настроены къ нему недоброжелательно, но въ томъ то и состоитъ идеализмъ, чтобы это недоброжелательство побѣждать любовью, а не раздраженіемъ.

Так. обр. ясно, что герой разсказа «Затѣйникъ» не можетъ быть названъ идеальнымъ пастыремъ, какъ увлекшійся властолюбіемъ, которое красной нитью проходитъ чрезъ всю его дѣятельность. Намъ извѣстны и другіе литературные типы пастырей, которые грѣшны властолюбіемъ. Вспомните извѣстнаго уже намъ о. Романа въ разсказѣ Елеонскаго «Неизреченный свѣтъ». Его отношеніе къ всѣмъ окружающимъ ясно говоритъ за то, что этотъ человѣкъ далеко не чуждъ властолюбія; онъ любитъ, чтобы все подчинялось его вліянію, онъ чувствуетъ силу своего ума и силу своего характера,—чувствуетъ и то, что онъ вліяетъ на другихъ неотразимо; вотъ почва, на которой создается властолюбіе, которое мы характеризуемъ, какъ насильственное подчиненіе воли другихъ своей волѣ.

Но вообще относительно нашихъ пастырей нужно сказать, что этотъ грѣхъ весьма не часто встрѣчается среди нихъ,—поэтому и писатели ярко не отмѣчаютъ его, постоянно останавливая свое вниманіе на корыстолюбіи пастырей, но мы уже доказали, что и въ данномъ отношеніи они преступаютъ предѣлы литературной правды, подчиняя ее своимъ предвзятымъ идеямъ на пастырей Церкви.

Вообще же относительно писателей, затрогивающих быть нашего духовенства нужно сказать двѣ вещи,—во-первыхъ, то, что они стараются отыскивать въ духовенствѣ только одно плохое и рѣдко-рѣдко изображать добраго пастыря; это выходитъ у нихъ какъ бы противъ воли и при томъ какъ то не ясно, туманно; похвалы ихъ пастырямъ похожи на похвалы татарина Галиулла, который говоритъ о православномъ священникѣ такъ: «Галиулла стара человекъ, Галиулла нища человекъ. Лошадка его падаль, домъ горѣлъ... кусочка собиралъ... его баба есть, дѣтышка есть. Галиулла пошелъ руска бачка Николай, бачка его горница водилъ, за столъ сажалъ, чаемъ угощалъ. Я, говорить, братъ, ты, говорить, братъ... Галиулла пошелъ и бачка пошелъ, дѣтышкамъ рубашка давалъ, баба шурумъ-бурумъ таскала, гостямъ сидѣлъ! Галиулла плакалъ! Весной бачка Галиулла лошадь досталъ, Галиулла пашня пахалъ. Хорошій бачка! (Гусевъ-Оренбургскій «Идеалистъ»)».

Татаринъ хвалитъ русскаго священника, но онъ не можетъ ясно выразить его достоинствъ, потому что не можетъ понять того начала, который одушевляетъ его. Такъ и наши писатели, жалаая изобразить пастыря-идеалиста, не могутъ сдѣлать это потому, что знаютъ только внѣшнюю сторону его жизни и совершенно не могутъ понять духа жизни, Духа Христова, живущаго въ истинномъ пастырѣ Церкви. Изъ всѣхъ новѣйшихъ писателей мы можемъ сдѣлать исключеніе только для Соловьева-Несмѣлова, который въ лицѣ о. Михаила съумѣлъ проникнуть въ душевный міръ пастыря Церкви, съумѣлъ мастерской рукой изобразить его борьбу съ міромъ соблазна, съумѣлъ вполне естественно изобразить его и побѣдителемъ въ этой борьбѣ,—такъ что намъ, пастырямъ, вполне понятна и близка его психологія, какъ чуждая натяжекъ и тенденціозности. Но утверждая ту мысль, что наши писатели не совершенны въ изображеніи быта духовенства, мы не хотимъ этимъ сказать, что ихъ труды въ этой области не имѣютъ никакого значенія,—нѣтъ, они полезны уже въ томъ отношеніи, что даютъ намъ понять, что въ насъ нравится свѣтскимъ людямъ и что не нравится, даютъ нѣкоторое знаніе, а это знаніе для насъ необходимо въ видахъ воздѣйствія на свѣтское общество.

Иером. *Виссаріонъ*.

Изъ дневника богомольца.

13 февраля. Недѣля о блудномъ сынѣ.

Сегодня св. Церковь назидаетъ чадъ своихъ въ евангельскомъ чтеніи на литургіи притчею о блудномъ сынѣ (Луки 15, 11—32). Никакой грѣхъ не можетъ побѣдить человеколюбія Божія! Чтобы показать это грѣшникамъ, Господь далъ намъ картину, равной которой нѣтъ въ литературѣ и сладостиѣ которой не слышало ухо человеческое...

Оправдывается эта чудная евангельская притча не только на каждомъ грѣшникѣ, но и на цѣлыхъ человѣческихъ общинахъ — церковныхъ и гражданскихъ. И въ наши дни не повторяется ли во-очію съ русскимъ обществомъ картина паденія блуднаго сына... Но какъ мы далеки еще отъ конца исторіи блуднаго сына! Нужно намъ всецѣло отдаться водительству св. Церкви, нужно умомъ и сердцемъ усвоить христіанское ученіе, нужны слезы, покаяніе молитва, — и тогда только обрѣтутъ мятушіеся умы успокоеніе, придутъ вновь въ отчій домъ, и возвратятся странѣ нашей безмятежіе, миръ, благочестіе!

19 февраля. Суббота мясопустная.

Не помяни, Слове, прегрѣшеній мертвыхъ,

Да не явишь мертвыми благихъ щедротъ Твоихъ.

(Синаксарь).

Въ субботу мясопустную божественные отцы установили совершать память всѣхъ въ надеждѣ воскресенія жизни вѣчной усопшихъ. Такъ какъ многіе, — объясняетъ синаксарь, — похищены внезапною смертію на чужбинѣ, на морѣ и въ непроходимыхъ горахъ, въ утесахъ и пропастяхъ, отъ мора и голода, на войнѣ, въ пожарѣ, отъ стужи, и подверглись всяческимъ другимъ родамъ смерти, а также бѣдные и немощные, которые не улучили узаконенныхъ псалмопѣній и поминовенія, то св. Церковь, движимая человеколюбіемъ, и законоположила совершать, по преемству отъ св. апостоловъ, поминовеніе усопшихъ въ сію субботу. Но кромѣ этого побужденія совершать нынѣ поминовеніе усопшихъ, есть и еще къ тому поводъ. Завтра, въ недѣлю мясопустную, предстанетъ предъ глазами вѣрныхъ въ литургійномъ евангельскомъ чтеніи картина страшнаго суда, — вотъ и благовременно умолять небснаго Судію оказать душамъ преставльшихся въ тотъ грядущій страшный день милость и сподобить блаженства.

Помолится усердно сегодня святая Русь за всѣхъ тѣхъ сыновъ своихъ, которые въ тяжкую годину настоящей войны положили животъ свой за вѣру и отечество, иные, б. м., и не «улу-

чивъ узаконенныхъ псалмопѣній и поминовенія».. «Имѣяй власть живыми и мертвыми, живота Начальниче, отъ земли къ Тебѣ пришедшимъ наслѣдіе небесное подаждь, Владыко, и свѣтлость святыхъ и преславныхъ страсотерлицевъ Твоихъ» (Канонъ за упокой).

20 февраля. Н. мясопустная.

Сегодня, по поводу совершившейся 19 февраля 44-ой годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Кременецкимъ, въ со служеніи соборнаго духовенства, въ Каѳедральномъ соборѣ былъ отслуженъ послѣ литургіи благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ вѣчной памяти Царю-Освободителю Императору Александру II. Свящ. Влад. *Михалевичъ*.

Нѣсколько словъ объ историческомъ прошломъ и о современномъ состояніи Крестовоздвиженской Дубенской пустыни.

(Окончаніе).

IV.

Дѣло объ обращеніи приписной къ Почаевской Лаврѣ Дубенской Пустыни въ самостоятельный монастырь имѣетъ исторію довольно длинную. Въ этой исторіи наблюдаются два теченія совершенно противоположнаго свойства. Съ одной стороны, имѣлось въ виду ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о возведеніи Пустыни въ самостоятельный монастырь, при чемъ въ основаніе такого ходатайства обычно полагались соображенія характера, то историческаго (славное прошлое Дубенской Пустыни во времена князей Острожскихъ), то—миссіонерскаго (современное значеніе ея, какъ оплота православія противъ инославной пропаганды). Съ другой,—въ видахъ экономическихъ наличный штатъ ея братіи иногда подвергался сокращенію до возможнаго минимума. Въ первомъ смыслѣ проектировались ходатайства Высокопреосвященнаго Димитрія въ 1880 г. ¹⁾ и Высокопреосвященнаго Модеста въ 1891 г. ²⁾. Впрочемъ, въ томъ и другомъ случаѣ далѣе проектовъ дѣло не двинулось. Число же братіи было дѣйствительно сокращено при Владыкѣ Палладіи: въ обители положено быть—кромѣ завѣдующаго іеро-

¹⁾ Дѣло Арх. Дух. Собора Лавры за № 56/9993.

²⁾ На сей разъ предполагалось, имѣть съ ходатайствомъ о возведеніи Дубенской Пустыни на степень самостоятельнаго монастыря, просить о припискѣ къ Лаврѣ монастыря Загаецкаго. Дѣло Арх. Дух. Соб. Лавры № 98/11,197.

монаха, двумъ іеромонахамъ, одному іеродіакону и 3—4 послушникамъ. Жалованье братіи опредѣлено было производить примѣнительно къ жалованью и доходамъ штатнаго третьекласснаго монастыря, а именно завѣдующему по 300 рублей въ годъ, рядовымъ іеромонахамъ по 100—120 рублей и послушникамъ по 30—40 рублей. Отъ денежнаго вспомошествованія на содержаніе Дубенской братіи Лавра на будущее время отказывалась¹⁾. Потомъ обстоятельства измѣнились. Не имѣвшая успѣха попытка ходатайства о возведеніи Пустыни на степень самостоятельнаго монастыря въ минувшемъ 1904 году была возобновлена. Инициатива въ семъ дѣлѣ принадлежитъ нынѣшнему Волынскому Архипастырю Владыкѣ Антонію. Въ основаніе своего предъ Св. Синодомъ ходатайства Владыка полагалъ тѣ же соображенія историческаго и миссіонерскаго свойства, изъ какихъ исходили въ своихъ проэктахъ его предшественники. Въ проэктѣ (Духовнаго Собора Лавры) представленія отъ имени Его Преосвященства Св. Синоду мы, между прочимъ, читаемъ слѣдующія строки:— «Основанная въ XVI вѣкѣ Дубенская Пустынь въ свое время была центромъ, откуда гремѣло обличеніе униі, гдѣ списывались и откуда распространялись божественныя и полемическія книги. По неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ на нѣкоторое время сей обители суждено было померкнуть, чтобы возникнуть изъ уничтоженія въ 60 годахъ прошлаго столѣтія, въ пору подпольной и мятежной дѣятельности полонизма, какъ и зародилась она въ XVI в., въ пору воинствующаго католицизма... Основанная съ чисто миссіонерскими цѣлями, она и нынѣ не утратила своего значенія. Находясь среди разноязычнаго и разновѣрнаго населенія, она чиннымъ и уставнымъ богослуженіемъ и строгою жизнію иноковъ призвана умиротворять, ободрять, примирять» ...²⁾ На сей разъ ходатайство увѣчалось успѣхомъ. Указомъ Св. Синода, отъ 30 Сеттября 1904 года за № 1579, Дубенская Пустынь возведена на степень самостоятельнаго монастыря второго класса, при чемъ положено, чтобы Намѣстники Почаевской Лавры были его Настоятелями. «За неудобствомъ испрошенія особаго кредита изъ Государственнаго Казначейства» въ нужной на содержаніе обители суммѣ Св. Синодъ отказалъ. Въ настоящее время этотъ вопросъ остается

¹⁾ Дѣло Арх. Дух. Соб. Лавры № 82/10,560, листы 8 и 9.

²⁾ «Дѣло о возведеніи Дубенской Крестовоздвиженской Пустыни, находящейся въ вѣдѣніи Лавры, въ самостоятельную обитель съ назначеніемъ настоятелями оной Намѣстниковъ Лавры и объ увольненіи на покой завѣдующаго пустынью Архимандрита Иннокентія».

открытыиъ и обитель пока предоставлена въ содержаніи собственнымъ доходамъ и благочестивому усердію богомольцевъ и благотворителей. Не будетъ излишнимъ упомянуть, хотя кратко, о тѣхъ источникахъ, изъ какихъ слагаются ея средства. «Нынѣ обитель владѣеть—173,475 десятинъ земли, въ томъ числѣ 10 десятинъ лѣса, имѣеть мукомольную мельницу, рыболовный прудъ и 4 усадьбы, что все, вмѣстѣ взятое, приноситъ ей до 1500 рублей дохода въ годъ. Вообще же годовой оборотъ ея по приходорасходнымъ книгамъ достигаетъ 8450 руб. 39 коп. дохода и 8166 р. 35 к. расхода въ годъ»¹⁾. Въ наличномъ составѣ братіи, кромѣ старца архимандрита, бывшаго завѣдующимъ, въ настоящее время числятся: три іеромонаха (одинъ изъ нихъ казначей, два іеродіакона, два монаха и человекъ 12 послушниковъ. Храмы, братскія помѣщенія, равно хозяйственныя службы въ общемъ благоустроены и лишь нѣкоторыя частности внутренняго и внѣшне-экономическаго быта обители способны создать для новаго ея настоятеля извѣстную долю хлопотъ и трудовъ. Впрочемъ, важно самое главное, а не частности. Важно то, что обитель была (въ 1861 г.) возстановлена, а теперь (1904 г.) получила и самостоятельное бытіе. Замѣчательно совпаденіе именъ тѣхъ лицъ, которымъ принадлежитъ важнѣйшее участіе въ томъ и другомъ изъ этихъ главнѣйшихъ моментовъ исторіи обители. Въ 1861 году въ дѣлѣ возстановленія обители много потрудились Владыка Антоній и Намѣстникъ Лавры Архимандритъ Амвросій. Черезъ 43 года обитель возведена Св. Синодомъ на степень самостоятельнаго монастыря по ходатайству тоже Владыки Антонія и ея первый Настоятель теперешній Намѣстникъ Лавры носитъ тоже имя—Амвросія. Намъ скажутъ, что это мелочь, простая случайность. Не споримъ. Но, если, съ одной стороны, понятіе «случайности», какъ терминъ отнюдь не научный, и потому ничего не объясняющій, въ исторіи вообще избѣгается, а, съ другой,—для исторіи не совсѣмъ малоцѣнны и мелочи, то оправданіе для нашей отмѣтки даннаго совпаденія будетъ достаточнымъ...

Искреннимъ пожеланіемъ новому Настоятелю нужной энергіи и желаннаго успѣха во всѣхъ его начинаніяхъ здѣсь мы и кончаемъ свой скромный трудъ.—

Почаевской Лавры Іеромонахъ *Стефанъ (Твердымскій)*.

¹⁾ То же дѣло.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга

СБОРНИКЪ

рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. Изданіе редакціи «Руководства для Сельскихъ Пастырей» Кіевъ.

Выпускъ I-й. Службы круга суточного, седмичнаго и годового. Содержаніе: предисловіе, вечерня, утреня и всеношное бдѣніе, литургія, праздники (неподвижные), тріодъ постная, тріодъ цвѣтная.

Выпускъ II-й. Чинослѣдованія по Требнику. Содержаніе: таинства крещенія и миропомазанія, послѣдованіе о исповѣданіи, послѣдованія обрученія и вѣчанія, елеосвященіе, приобщеніе больныхъ, водоосвященіе (малое и великое), чины погребенія, поминовенія усопшихъ и панихида, молебны, крестные ходы, чины обновленія и освященія. Въ дополненіи: чинъ, бываемый въ церквахъ, находящихся на пути Высочайшаго шествія; чинъ встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ при посѣщеніи ими церквей и особенности въ службахъ, совершаемыхъ въ присутствіи неслужащаго архіерея.

Цѣна одного выпуска—75 к., за оба выпуска—1 р. 40 к.

Вышла и разслана подписчикамъ I книжка МИССИОНЕРСКАГО СБОРНИКА.

Содержаніе: объ убійствѣ Великаго Князя Сергія Александровича. Чувства вызванныя злодѣйскимъ убійствомъ Великаго Князя Сергія Александровича. Воробьева. Новая попытка рѣшить старый вопросъ о происхожденіи «Стоглава». Префессора Громогласова. О необходимости почитанія христіанами Присвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи на основаніи сектантскихъ молитвенныхъ цѣсенъ. Кальнева. Свидѣтельство блаженнаго Иринея о начертаніи имени—Иисусъ. О суевѣрїи нашего времени. Краснова. Бѣгуны. Купленскаго. Секта хлыстовъ. Ея исторія и ученіе съ краткимъ критическимъ разборомъ его. Овсянникова. Судъ надъ скопцами Скопинскаго уѣзда. Попытки миссіи выяснить дѣйствительное состояніе мистическаго сектантства по Скопинскому уѣзду. Неожиданность скопческаго процесса. Тревожное настроеніе нѣкоторыхъ приходоѡ до суда надъ скопцами. Предположенія относительно вѣроятнаго исхода этого дѣла. Осужденіе скопцовъ. Состояніе мистическаго сектантства и его пропаганда въ Спасскомъ уѣздѣ и въ частности въ селѣ З., по журналамъ Спасскаго миссіонерскаго собранія. Строева. Письмо Редактору объ обращеніи въ доно Церкви скопчихи Матроны Разуваевой. Перехвальскаго. О современномъ миссіонерствѣ среди старообрядцевъ. Къ характеристикѣ раскола въ Костромской епархіи. Зубарева.

Журналъ издается Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго и имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, Русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Во 2 книжкѣ будетъ напечатана статья Профессора Ивановскаго «Одинъ изъ новѣйшихъ раскольническихъ софизмовъ».

Подписная цѣна на журналъ 2 рубля въ годъ.

Адресъ редакціи: Рязань. Редакція журнала «Миссіонерскій Сборникъ».

М А С Т Е Р С К А Я П. Д. ВОЛХОНСКАГО

исполняетъ заказы на всѣ церковныя облаченія и духовныя одежды.

При мастерской есть складъ всевозможныхъ церковныхъ вещей, принятыхъ на комиссію отъ фабрикантовъ и мастерскихъ, а именно: кресты всѣхъ видовъ, евангелія, плащаницы, хоругви всѣхъ сортовъ, паникадила, подсвѣчники, дарохранительницы, кунеди, вѣнчальные вѣнцы, ковры всѣхъ сортовъ и рисунковъ, ризницы, священническія облаченія съ полнымъ приборомъ, воздухами и подризникомъ стоятъ отъ 15 р. до 150 р. и дороже. Одежды на престолы съ покровомъ отъ 10 р. до 200 р. и дороже. Имѣются ризницы, вышитыя тамбурной машиной по шелковому бархату золотомъ или серебромъ оплечья и всѣ мѣста, гдѣ нашиваются ленты и кресты—священническое облаченіе съ воздухами отъ 165 р. до 225 р., тоже золоченный и серебряный отъ 90 р. до 125 р., тоже апплике по манчестеру отъ 42 р. до 55 р. Хоругви по бархату золотомъ и серебромъ всѣхъ цвѣтовъ отъ 220 р. до 240 р., золоченкою отъ 100 р. до 120 р., апплике по манчестеру отъ 50 р. до 60 р., парча апплике отъ 35 к. до 2 р. 50 к., тоже на шелку золоченка и серебрянка до 6 р. арш., тоже по атласу всѣхъ цвѣтовъ до 6 р. 50 к. арш., серебряными и золотыми рисунками по фону разнаго цвѣта отъ 1 р. 30 к. арш. Помимо разцѣнки всѣхъ матеріаловъ и вещей дѣлается скидка со счета 7 проц., а при крупныхъ заказахъ до 10 проц. Матеріалы для рясы отпускаются по оптовымъ цѣнамъ, за работу берется не дорого по общ. цѣнамъ. Здѣсь же продаются колокола лучшихъ заводовъ по прейсъкуранту, а разбитые принимаются въ обмѣнъ, а также покупается весь ломъ мѣди. Всю ризницу ремонтирую, а негодную къ употребленію принимаю въ счетъ уплаты за заказы по оцѣнкѣ. Рекомендую лучшихъ мастеровъ для исполненія работъ иконостасныхъ, живописныхъ, чеканныхъ, ризъ на иконы съ полной гарантіей за добросовѣстное исполненіе. Образцы парчи по требованію высылаются. Мастерская помѣщается въ домѣ собора Василія Блаженнаго № 65, противъ Спасскихъ воротъ.

Адресъ для писемъ: Москва, Главный почтамтъ, абонем. ящикъ № 539

П. Д. Волхонскому.

Опытный учитель успѣшно готовитъ дѣтей для поступленія въ духовныя и другія учебныя заведенія. Обращаться по адресу: Почтов. Отд. *Тучинъ* (Волын. губ.), до востребованія для У. Б.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1905 году

Издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятидесятый годъ изданія).

Содержаніе февральской книжки (№ 2):—I. Святѣни. Романъ князя Д. П. Голицына (Муравлина).—II. Письма о современной Финляндіи. Н. А. Талина.—III. Токио. Романъ Г. М. Пилипенко.—IV. Географическій факультетъ. Проф. Ив. Дусинскаго.—V. Сонъ доктора Мишича. Разсказъ Л. Бабича. (Переводъ П. Н. Петровскаго)—VI. Восточные мотивы. Стих. Д. И. Стахѣва.—VII. Новые матеріалы для біографіи князя В. А. Черкаскаго И. О.—наго.—VIII. Послѣдній даръ. Стихотв. В. Уманова-Каплуновскаго.—IX. Наши торговья школы.—X. Итоги нашего финансоваго хозяйства за 1903 г. С. К.—XI. На театрѣ военныхъ дѣйствій. Ю. Ельца.—XII. Догмы русскаго нигилизма. Н. М. Соколова.—XIII. П. Д. Голохвастовъ о русскомъ государственномъ строеніи и земскомъ соборѣ. Н. В.—XIV. Журнальное обозрѣніе. Н. Я. Стародума.—XV. Современная Лѣтопись.—Капитуляція Портъ-Артура—Лѣтопись безпорядковъ.—Забастовки рабочихъ.—Учрежденіе Петербургскаго генераль-губернаторства—Посланіе Синода.—Рѣчь Государя рабочимъ.—Истинный смыслъ событій 9 января.—Политическія требованія послѣднихъ мѣсяцевъ.—Гарантіи единства власти, народа и территоріи при Самодержавіи.—Гарантіи законности при Самодержавіи.—Челобитная Русскаго Собранія.—Политическая формула истинно-русскихъ людей—Работы Комитета Министровъ по выполненію указа 12-го декабря.—Возрожденіе Сената Николая Энгельгарта.—Обзоръ вѣдшихъ событій. Происшествіе въ Сѣверномъ морѣ. В. А. Теплова.—XVII. Военное обозрѣніе. Краткій очеркъ борьбы за обладаніе Квантунскимъ полуостровомъ и крѣпостью Портъ-Артуръ. П. К-ва.—XVIII. Военно-политическіе отголоски. Стих. Н. М. Соколова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВСЕЪ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подолг, Александровская ул. соб. домг.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Бесплатная доставка посылокъ въ дѣйствующую армію.

Отъ Управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ нами получено извѣщеніе, что по распоряженію Министерства путей сообщенія съ 21 февраля впредь до особыхъ указаній на всѣхъ станціяхъ Юго-Западныхъ дорогъ прекращенъ пріемъ къ бесплатной перевозкѣ мелкихъ именныхъ посылокъ въ дѣйствующую армію по правиламъ, опубликованнымъ въ № 1633 сборника тарифовъ Россійскихъ Жел. Дор.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА

Ш В Е Д А.

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, роспись церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Спеціально сребреніе, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари, какъ то: чашъ, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отпращиваются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ ломъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменныя запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

Къ поступленію въ разные классы Духовныхъ училищъ и въ духовную Семинарію, а также къ экзамену для полученія свидѣтельства объ окончаніи двухъ классовъ Семинаріи приготавливаю съ марта по августъ включ. Занимаюсь и съ малоуспѣвающими.

Обращаться предварительно письменно по адресу: Ст. Сарны, предъявителю билета Сарненской почт.—телегр. конторы за № 9. На отвѣтъ—марку.

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ № 9 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства.—Пастыри Церкви по изображенію новѣйшей русской литературы предъ судомъ христіанскаго ученія о пастырствѣ (окончаніе).—Изъ дневника богомольца.—Нѣсколько словъ объ историческомъ прошломъ и о современномъ состояніи Крестовоздвиженской Дубенской Пустыни (окончаніе).—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Февраля 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.