

VIII 42  
2

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

н 5170-28

— 008 —

# КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

№ 5.

Выходить два раза  
въ мѣсяцъ 15 и 30  
чиселъ. Подписка  
принимается въ ре-  
дакціи Еп. Вѣдом.  
при дух. семинаріи  
въ Вѣлгородѣ.

1876 Г.

МАРТА 1-15.

Цѣна годовому из-  
данію вѣдомостей  
съ пересылкою и  
доставкою пять  
рублей сереб-  
ромъ.

И.

Рѣдѣль ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## А. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Указы Св. Синода.*

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1. Отъ 23-го января—14-го февраля 1876 года, за № 128 о томъ, чтобы члены консисторіи не были допускаемы къ прохожденію благочинническихъ должностей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ представленія одного преосвященнаго, что члены духовной консисторіи, вмѣстѣ съ этою должностію, проходятъ благочинническія обязанности и находя такой порядокъ не соответствующимъ пользамъ службы и вреднымъ для правосудія, признавъ необходимымъ дать знать подлежащимъ

МО  
ЕПАР  
ВН

мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, къ надлежащему исполненію, чтобы члены консисторій, какъ штатные такъ и сверхштатные, не были допускаемы ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ къ прохожденію благочинническихъ должностей.

2. Отъ 23-го января—14-го февраля 1876 года, за № 147 относительно внесенія въ Святѣйшій Синодъ представленій на принятіе и ношеніе сясщеннослужителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ имъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду весьма частаго вступленія несогласныхъ съ обстоятельствами дѣла ходатайствъ со стороны какъ епархіальныхъ, такъ военнаго и гражданскаго начальствъ, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предоставленіе священнослужителямъ права принятія и ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, приказали: Всемилостивѣйше жалуемому духовенству наперсные изъ Кабинета Его Императорскаго Величества кресты съ драгоценными украшеніями, составляютъ одинъ изъ почетнѣйшихъ знаковъ отличія для болѣе заслуженныхъ священнослужителей, и потому Высочайшее соизволеніе на представленіе священнослужителямъ права ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, при совершенномъ сходствѣ ихъ по виду съ кабинетскими крестами указываемаго достоинства, наравнѣ съ сими послѣдними крестами и другими, Всемилостивѣйше жалуемыми духовенству, знаками отличія, должно быть принимаемо въ смыслѣ особаго знака отличія болѣе заслуженнымъ священнослужителямъ и не иначе можетъ быть испрашиваемо, какъ въ общепостановлен-

номъ порядкѣ для представленія къ наградамъ. Посему Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ пояснить, для руководства по духовному вѣдомству, что ходатайства о предоставленіи священнослужителямъ права ношенія упомянутыхъ крестовъ могутъ быть вносимы въ Святѣйшій Синодъ, при соблюденіи другихъ для наградъ условій, не прежде, какъ по выслугѣ такими священнослужителями не менѣе трехъ лѣтъ со дня полученія послѣдней награды и если притомъ они имѣютъ уже наперсный крестъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый.

**3. Отъ 23 января—25 февраля 1876 года за № 145, о замѣнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ низведенія священнослужителей въ причетники другимъ способомъ наказанія.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) донесеніе преосвященнаго митрополита московскаго о замѣнѣ налагаемаго на священнослужителей низведенія въ причетники другимъ способомъ наказанія и 2) справку, по коей оказалось: Въ январь 1875 года преосвященный самарскій, въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, объясняя о неудобствахъ въ настоящее время посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разные преступленія, къ низведенію въ причетники, просилъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода о томъ, какимъ образомъ приводить въ исполненіе рѣшенія, коими священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническія должности, въ томъ случаѣ, если таковыхъ должностей, не будетъ имѣться въ виду праздными, и не можно ли при этомъ замѣнять низведеніе священнослужителя на причетническую должность посылкою въ одинъ изъ монастырей на ту же должность безъ права, впрочемъ, получать только вознагражденіе за труды служебные, тѣмъ болѣе, что монастыри въ самарской епархіи всѣ общежительные.

Утѣмдедеи умэо он гкииивед ,вдоиио олашійаттва\* амѣи

Въ разрѣшеніе прописаннаго, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 17 декабря 1875 года, предоставилъ преосвященному самарскому замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ, однако же, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣнннхъ праздыхъ причетническихъ мѣстахъ и чтобы при этомъ епархіальнымъ начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ. Приказали: Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ церковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и воодствіе сего въ московской епархіи часто представляется невозможнымъ посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разные проступки, къ низведенію въ причетники, то посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить преосвященному митрополиту московскому, согласно представленію его, замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники представленіемъ ихъ, впредь до исправленія поведенія, на занимаемыхъ ими мѣстахъ съ запрещеніемъ священнослуженія, съ подчиненіемъ ихъ особому надзору мѣстныхъ благочинныхъ, и съ выдачею имъ содержанія, не превышающаго причетническаго оклада, а церкви и приходъ, при коихъ они состоятъ, поручать наблюденію ближайшаго или благонадежнаго безмѣстнаго священника, представляя имъ пользоваться за свои труды остальною частію священническаго оклада. При чемъ такую замѣну наказанія употреблять только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣннхъ праздыхъ причетническихъ мѣстахъ. Выступать съ симъ предоставить преосвященному митрополиту московскому, когда признаеть удобнымъ и возможнымъ, руководствоваться и прописаннымъ въ справкѣ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, даннымъ по сему предмету

преосвященному самарскому. О чемъ и послать преосвященному митрополиту Иннокентію указъ. Принимая же во вниманіе, что, при настоящемъ сокращеніи состава церковныхъ причтовъ, неудобство, относительно посылки на причетническія мѣста священнослужителей, можетъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ считаетъ нужнымъ объ изложенныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшихъ по представленіи преосвященныхъ митрополита московскаго и епископа самарскаго поставить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ; для чего и напечатать объ этомъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

**4. Отъ 23 января—20 февраля 1876 года, за № 146, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевхиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по предложенію господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 декабря 1875 года, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевхиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства. И по справкѣ, приказали дать знать, установленнымъ порядкомъ, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы лица духовнаго вѣдомства, предназначенныя въ суздальскій Спасоевхиміевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь, а не во владимірскую духовную консисторію.

**II. Распоряженія Курскаго епархіальнаго начальства.**

**1) Относительно не вѣнчанія браковъ окончившихъ курсъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства.**

Курская духовная консисторія слушала докладъ о томъ, что въ № 5 церковнаго вѣстника за 1876 г. въ

официальной чести напечатано опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10 января 1876 года за № 1834 о томъ, чтобы окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ казенно-коштнымъ воспитанникамъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до наступленія новаго учебнаго года, къ началу коего (къ 1-му сентября) дѣлается общее распредѣленіе кончавшихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на должности по духовнымъ учебнымъ заведеніямъ. Дѣйствию этой мѣры и послѣ 1 сентября должны бы подлежать не получившіе назначенія, при общемъ распредѣленіи, воспитанники духовныхъ академій до имѣющаго послѣдовать опредѣленія ихъ на мѣста; но такъ какъ, съ одной стороны, трудно съ точностію опредѣлить срокъ, до котораго могутъ они оставаться безъ назначенія, съ другой по самой этой неопредѣленности времени, примѣненіе вышеуказанной мѣры могло бы оказаться для нѣкоторыхъ изъ нихъ стѣсненіемъ въ устройствѣ неслужебнаго порядка ихъ жизни; то, не воспрещая симъ воспитанникамъ вступленія въ бракъ до назначенія ихъ на мѣста, ограничиться объявленіемъ имъ, что они должны будутъ безпрекословно подчиняться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу, и что вступленіе ихъ въ бракъ и могуція послѣдовать изъ сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ чемъ воспитанники и обязываются до вступленія въ бракъ, давать подписки; о чемъ и объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ духовныхъ академій, поручивъ преосвященнымъ предписать по епархіямъ, чтобы окончившимъ курсъ казенно-коштнымъ воспитанникамъ академій не были разрѣшаемы браки до 1 сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ академій сихъ воспитанниковъ и преджить совѣтамъ академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ

Курсъ окончившимъ воспитанникамъ казенно-коштнымъ воспитанникамъ академій не были разрешаемы браки до 1 сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ академій сихъ воспитанниковъ и преджить совѣтамъ академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ

въ епархію по мѣсту своего происхожденія воспитанникамъ академій, что они должны будутъ вполнѣ подчиниться послѣдующему распоряженію о нихъ духовнаго начальства, не смотря на обстоятельства, въ которыхъ иные изъ нихъ могутъ себя поставить вступленіемъ въ бракъ. Опредѣлили: Объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости всѣмъ священно-церковно-служителямъ Курской епархіи, чтобы они, не имѣя предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, не приступали къ повѣнчанію браковъ окончившихъ курсъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій.

**2) По отношенію преподавателя Пензенской духовной семинаріи Николая Смирнова о составленной и изданной имъ брошюрѣ: «О степеняхъ и видахъ родства».**

Курская духовная консисторія слушала отношеніе преподавателя Пензенской духовной семинаріи Николая Смирнова, въ которомъ объясняетъ, что въ № 17 Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за минувшій годъ перепечатано изъ Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостей начало его статьи подъ заглавіемъ: „наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ; перепечатывалась ли за тѣмъ въ послѣдующихъ №№ Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей и вся его статья, онъ неимѣлъ возможности провѣрить; но во всякомъ случаѣ считаетъ долгомъ присовокупить, что названная статья, какъ она напечатана въ Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, страдаетъ типографскими опечатками, могущими ввести священниковъ въ довольно важныя заблужденія. Это обстоятельство побудило его издать статью „о степеняхъ и видахъ родства“ отдѣльными брошюрами въ исправленномъ видѣ, а потому, препровождая одинъ экзем-

пляръ изданной имъ брошюры, на разсмотрѣніе, просить консисторію: не найдетъ ли оная возможнымъ сдѣлать постановленіе о приобрѣтеніи этихъ брошюръ въ церковныя бібліотеки; положительная цѣна этой брошюры 25 к. можетъ быть, въ случаѣ требованія значительнаго количества экземпляровъ, понижена до 20 к. Опредѣлили: Сообщить въ редакцію Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія въ оныхъ, не пожелаетъ ли кто изъ священно-церковно-служителей Курской епархіи выписать для руководства въ потребныхъ случаяхъ упомянутую выше брошюру.

### 3) Объ изъясненіи Архипастырской признательности священникамъ за усердное прохожденіе законоучительскихъ должностей въ народныхъ школахъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ Курской губерніи вошелъ къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ о награжденіи за усердное прохожденіе законоучительскихъ должностей законоучителей училищъ: Рыльского уѣзда, села Березниковъ, священника Павла Запольскаго, Дмитріевскаго уѣзда, Гламаздинскаго священника Ильи Косьминскаго, Звѣриченскаго священника Михаила Одинцова, Польцевскаго священника Николая Курдюмова, Старобѣлицкаго заштатнаго діакона Петра Карпинскаго, обще Колодязскаго Льговскаго уѣзда, священника Евгенія Покровскаго, Суджанскаго уѣзда пригородней слободы Замостья священника Іоанна Бѣлозодскаго. Въ слѣдствіе чего на доложенной консисторію справкѣ Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію слѣдующаго содержанія: чрезъ епархіальныя вѣдомости объявить мою признательность за ихъ усердные и полезныя труды въ преподаваніи закона Божія. О чемъ Курская консисторія имѣетъ честь сообщить въ редакцію Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія.



**5) О порядкѣ вынески книгъ, продающихся въ Курской епархіальной книжной лавкѣ.**

Курская духовная консисторія слушала репортъ смотрителя книжной епархіальной лавки Николая Пладникова, которымъ просить привести въ извѣстность, чрезъ напечатаніе въ Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что въ епархіальной лавкѣ имѣются для продажи слѣдующія книги: 1) Объясненіе Евангелій, читаемыхъ въ воскресные и праздничные дни, Бухарева, по 25 копѣекъ за экземпляръ; 2) Законъ Божій для народныхъ школъ, Романова, по 95 к. за экземпляръ; 3) Руководство къ изученію церковнаго устава, Михайловскаго, 60 к. за экзempl.; 4) Толкованіе на литургію, Мечаева, 4 р. за экземпляръ; 5) О всемогущемъ бдѣніи, Романовскаго, 25 к. за экземпляръ, и 6) Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики по 1 руб. 25 коп. за экземпляръ. Опредѣлили и Его преосвященство утвердили: Съ прописаніемъ репорта смотрителя книжной епархіальной лавки отнести въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей и покорнѣйше просить отпечатать оный въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы изъявившіе желаніе выписать книги относились прямо отъ себя, съ приложеніемъ денегъ, къ смотрителю Курской епархіальной лавки.

**В. ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.**

**1) Высочайшія повелѣнія и награды по духовному вѣдомству.**

Государь Императоръ, въ 10 день января сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе девяти стипендій въ Деревяницкомъ и Держагинскомъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ Боровичскомъ мужскомъ духов-

номъ училищѣ, — изъ нихъ шесть стипендій имени «митрополита Исидора» три—въ Деревяницкомъ, двѣ—въ Державинскомъ и одна—въ Боровичскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ; двѣ стипендіи имени „священника Милова“, по одной въ каждомъ изъ названныхъ женскихъ училищъ, и одна стипендія имени „священника Ковалевскаго“ въ Деревяницкомъ училищѣ, на проценты съ капитала, пожертвованнаго для сего духовенствомъ новгородской епархіи, новгородскимъ архіерейскимъ домомъ и двумя названными священниками (Опред. Святѣйшаго Синода отъ 21 января—14 февраля 1876 г., № 100).

— Государь Императоръ, въ 24 день января сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи при подольской духовной семинаріи стипендіи имени архіепископа холмскаго и варшавскаго Леонтія, въ память служенія его на подольской архіепископской кафедрѣ, на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ подольской епархіи и посторонними лицами капитала 2,418 руб., съ предоставленіемъ сей стипендіи преимущественно круглому сиротѣ изъ священническихъ дѣтей, который, по окончаніи курса въ семинаріи, если не поступитъ для продолженія образованія въ духовную академію, обязанъ поступить на службу по духовному вѣдомству въ названной епархіи (Опред. Святѣйшаго Синода отъ 4—20 февраля 1876 г., № 200).

— Государь Императоръ, въ 10 день января сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе священника села Еська, Бѣжицкаго уѣзда тверской епархіи, Николая Ретивцева, по случаю совершившагося пятидесятилѣтняго служенія его въ духовномъ вѣдомствѣ, орденомъ св. Владиміра 4 степ. (Опред. Святѣйшаго Синода отъ 21 января—20 февраля 1876 г., № 3).

— Государь Императоръ, въ 3-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику

греческой Введенской, въ г. Феодосіи, церкви Антонію Люцидарскому, принять и носить зодотой наперсный крестъ съ украшеніями, подносимый ему прихожанами означенной церкви, по случаю 25-ти лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ.

## 2) В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по курской епархіи въ 1876 году.

Статьи расходовъ по сметѣ.	Наименованіе расходовъ.	Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		Сроки выдать.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	<i>По курской епархіи.</i>					
1	§ 3. Содержаніе Духовной Консисторіи . . . . .	11020	—	—	—	Жалованье по пром. мѣсяца в столовая впередъ за мѣсяцъ. (ст. 1030 и 1049 III Г)
	Итого по § 3 . . . . .	11020	—	—	—	
1	§ 4. Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго преосвященнаго Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома . . . . .	1500 6351	— —	— —	— —	

3	Взамѣнъ слѣдующихъ изъ казны угодій . . . . .	—	—	857 13	
	Итого по § 4 . . . . .	7851	—	857 13	
	§ 5.				
2	Содержаніе мужскихъ мона- стырей:	8708	р.	13	к.
	Бѣлгородскаго Троиц- каго . . . . .	1249	7	—	—
	Обоянскаго Знаменскаго Путивльскаго Молчанс- скаго Печерскаго . . . . .	668	58	—	—
	Рыльскаго Николаевс- каго . . . . .	711	42	—	—
3	Женскихъ монастырей:				
	Бѣлгородскаго Рожде- ство-Богородицкаго . . . . .	338	11	—	—
	Курскаго Троицкаго . . . . .	380	95	—	—
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій: Монастырю.				
	Глинскому Рождество- Богородицкому мужскому . . . . .	—	—	300	Въ нача- лѣ полу- годія
	Итого по § 5 . . . . .	4059	55	300	
	§ 6.				
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства.	1285	50	—	—
	Итого по § 6 . . . . .	1285	50	—	—
	§ 7.				
2	Постройки и починки.	—	—	—	—
	Итого по § 7 . . . . .	—	—	—	—

ВЪ НАЧАЛѢ КАЖДАГО ПОЛУГОДІЯ

Въ нача-  
лѣ полу-  
годія

По исте-  
ченіи по-  
лугодія.

§ 9.				
1	Пособіе новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ . . . . .			
3	Прогонны и путевыя издержки . . . . .	500		Помѣръ надобности
Итого по § 9 . . . . .		500		
А всего . . . . .		24716	51157	13
		25873 р. 18 к.		

### 3) В Ъ Д О М О С Т Ъ

суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1876 году, на содержаніе прикамъ городскихъ и сельскихъ церквей курской епархіи.

	Содержанія въ годъ		Изъ нихъ въ вычета по 2 коп. съ руб.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
Въ г. Курскѣ Воскресенскаго собора на жалованье . . . . .	60	6	121	53	83	
На церковныя потребности прибавочными по особому при штатахъ 1864 г. реестру . . . . .	9	96	—	—	9	96
Въ г. Путивлѣ Преображенскаго собора . . . . .	70	2	121	68	81	
Церквей по уѣздамъ: Львовскому: Николаевской с. Рѣчицы . . . . .	114	27	229	111	98	

Преображенской Льговской подгородней слоб.	85 71	1 72	83 99
Троицкой с. Успенскаго или Красной слободы.	85 71	1 72	83 99
<i>Бьлгородскому:</i>			
Христорожественской с. Соломина . . . . .	85 71	1 72	83 99
Покровской с. Черной Поляны . . . . .	85 71	1 72	83 99
<i>Рыльскому:</i>			
Николаевской с. Голубовки . . . . .	85 71	1 72	83 99
<i>Суджанскому:</i>			
Троицкой с. Воробжи.	85 71	1 72	83 99
<i>Путивльскому:</i>			
Успенской с. Антыковъ	85 71	1 72	83 99
<i>Корочанскому:</i>			
Архангельской с. Карличнаго . . . . .	85 71	1 72	83 99
<i>Дмитриевскому:</i>			
Покровской с. Жидьевки . . . . .	85 71	1 72	83 99
<i>Фатежскому:</i>			
Единовѣрческой въ дер. Дерловой . . . . .	85 71	5 72	279 99
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1311 41</b>	<b>25 91</b>	<b>1285 50</b>

4) Списокъ лицъ духовнаго званія Курской епархіи, которымъ назначено единовременное пособіе изъ спеціальнаго сбора за 1865 годъ.

Священнику Петру Богословскому 70 р.; діаконамъ: Василию Каракулину и Захарію Молоткову по 50 руб.; причетникамъ: Сергѣю Аракину, Филиппу Безсонову, Петру Беренскому и Ивану Ключареву по 30 р.; вдовамъ священниковъ: Любви Булгаковой, Марьѣ Введенской, Александрѣ Крупецкой, Аннѣ Нездоймишевой, Аннѣ Поповой, Ульянѣ Поповой, Ольгѣ Преображенской, Марьѣ Никифоровой, Елизаветѣ Пузановой, Александрѣ Соколовой и Маріи Крутиковой—по 70 руб.; вдовамъ діаконівъ: Марьѣ Арбузовой, Анастасіи Колмаковой, Матронѣ Никольской, Хіоніи Холмогоровой, Пелагеѣ Хорошиловой—по 50 руб.; вдовамъ причетниковъ: Любви Бѣлокосовой, Варварѣ Ключаревой, Ульянѣ Курдюмовой, Любви Лащенковой, Елизаветѣ Моусеевой, Олимпіадѣ Платоновой, Паскевѣ Пономаревой, Александрѣ Праведниковой, Татьянѣ Пузановой, Евгениі Солодовниковой и Ксеніи Краснопольской—по 30 рублей.

5) Некрологъ преосв. Агаѳангелла, архіепископа Волынскаго.

Въ понедѣльникъ, 8 марта, скончался въ г. Житомирѣ высокопреосвященный Агаѳангель (Соловьевъ), архіепископъ Волынской и Житомирской, одинъ изъ наиболее просвѣщенныхъ, даровитыхъ и именитыхъ архипастырей русской церкви на 66 году отъ рожденія. Высокопреосвященный Агаѳангель, магистръ 10 курса Московской духовной академіи (1836 г.), постриженъ въ монашество въ 1835 году; а въ слѣдующемъ году посвященъ въ иеродіакона; въ 1842 году назначенъ инспекторомъ Московской духовной академіи, въ возведеніемъ въ санъ архимандрита; въ томъ же году

перемѣщенъ на должность ректора Харьковской духовной семинарии и настоятеля Старо-Харьковского Куриженскаго Преображенскаго монастыря, а въ 1845 году ректор Костромской духовной семинарии и настоятеля Костромскаго Богоявленскаго монастыря, которымъ управлялъ до 1847 года, когда обитель была истреблена пожаромъ и оставалась въ запустѣнн до 1864 года, въ которомъ была возобновлена и обращена въ женскую. Въ 1854 году архимандритъ Агаѳангелъ назначенъ былъ ректоромъ Казанской духовной академіи и настоятелемъ Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Въ 1857 году, марта 31, хиротонисанъ въ Свято-Троицкомъ соборѣ, Александр-Невской лавры, во епископа ревельскаго, викарія С. Петербургской митрополии; въ 1860 году, февраля 6, перемѣщенъ на Вятскую кафедру, а въ 1866 г. іюня 17 на Волынско Житомирскую, съ назначеніемъ и священноархимандритомъ Свяго-Почаевской Успенской лавры; въ 1868 году, марта 31, возведенъ былъ въ санъ архіепископа, а въ 1871 году, марта 28, сопрічисленъ къ ордену Св. Равноапостольнаго Владиміра 2 степени.

## 6) Статистическія свѣдѣнія по духовному вѣдомству, по отчету г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1874 годъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, приложенныя къ извлеченію изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Свѣтѣйшаго Синода за 1874 годъ вѣдомости, содержатъ между прочимъ, слѣдующія данныя.

Въ 1873. г. по всеѣмъ епархіямъ, за исключеніемъ грузинскаго экзарха, по которому свѣдѣній не доставлено состояло архіерейскихъ домовъ 55 и монастырей мужскихъ 368 (изъ коихъ заштатныхъ 150); въ нихъ монашествующихъ по штату положено 4,393, а на лицо состояло въ штатныхъ и заштатныхъ монастыряхъ 10,862 монашествующихъ въ томъ числѣ, 5,010 послушниковъ.



Женскихъ монастырей состояло 149 (изъ коихъ заштатныхъ 40), въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2,623, состояло же въ штатныхъ и заштатныхъ монастыряхъ монашествующихъ 14,707, въ томъ числѣ 11,173 послушницы.

По всеѣмъ епархіямъ, кромѣ камчатской, по которой свѣдѣній не доставлено, въ 1873 году состояло: соборовъ каѳедральныхъ 57, градскихъ 560 (безприходныхъ 47); военныхъ 4 и морскихъ 3, всего 624; церквей: при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 957, приходскихъ 31,207, ружныхъ 441, придворныхъ 40, при казенныхъ заведеніяхъ 588, домовыхъ 410, упраздненныхъ или приписныхъ 4,462, кладбищенскихъ 1,697 и вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ: неподвижныхъ 89 и подвижныхъ 226, единовѣрческихъ: 216 приходскихъ и одна ружная, всего 40,364, кромѣ того часовень и молитвенныхъ домовъ 13,386.

При соборахъ и церквахъ по штату было положено: протопресвитеръ одинъ, главный священникъ одинъ, протоіереевъ 282, священниковъ 38,003, діаконовъ 8,224 и причетниковъ 57,983; на лицо же въ отчетномъ году состояло: протопресвитеръ одинъ, главный священникъ одинъ, протоіереевъ 1,217, священниковъ 37,744, діаконовъ 11,797 и причетниковъ 56,679, всего 107,439 лицъ бѣлаго духовенства; сверхъ того 9,746 лицъ уволены за штатъ по старости и болѣзни.

Изъ свѣдѣній за 1874 г. видно, что въ теченіе этого года церквей построено: монастырскихъ 8 (камен.), приходскихъ и придѣльныхъ 345 (173 камен. и 172 дерев.), ружныхъ одна (дерев.), при казенныхъ заведеніяхъ 10 (7 камен. и 3 дерев.), домовыхъ 16 (10 камен. и 6 дерев.) и кладбищенскихъ 39 (11 камен. и 28 дерев.), итого 419 (209 камен. и 210 дерев.), кромѣ того часовень и молитвенныхъ домовъ 140 (32 камен. и 108 дерев.).

Суммъ на постройки зданій духовнаго вѣдомства въ

1874 году было назначено: отъ государственнаго казначейства 208,500 руб., на счетъ духовно учебнаго капитала 464,916 р. 42 к. и изъ мѣстныхъ средствъ въ епархіяхъ 26,174 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., всего 699,590 р. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Въ томъ же году въ епархіяхъ состояло: больницъ при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 50 на 723 человѣка, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 10 на 107 челов., при церквахъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи 2 на 42 челов. и на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 18 на 471 челов., всего 80 больницъ на 1,343 челов., и богадѣлень при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 33 на 409 челов., на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 11 на 268 челов., при церквахъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи 112 на 1,702 челов., и на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 508 на 4,724 челов., всего 664 богадѣльни на 7,102 челов.

Жителей православнаго исповѣданія, исключая епархіи камчатскую и томскую, а также вѣдомствъ главныхъ священниковъ арміи и флотовъ и кавказской арміи, по которымъ свѣдѣній не доставлено, въ 1873 году числилось мужскаго пола 27,837,645 и женскаго пола 28,939,867, всего 56,777,512.

Въ теченіе того же года въ епархіяхъ, кромѣ камчатской и грузинскаго экзархата, родилось мужскаго пола 1,667,949 челов., женскаго пола 1,604,465, итого 3,272,414 челов.; бракомъ соединено 1,204,854 лица; умерло мужскаго пола 1,223,209 челов., женскаго 1,555,986 челов., всего 2,779,195 челов., въ томъ числѣ достигшихъ возраста: отъ 100 до 105 лѣтъ 199 челов. (104 м. и 95 ж.), отъ 105 до 110—64 (36 муш. и 28 ж.), отъ 110 до 115—18 (8 м. и 10 ж.) отъ 115 до 120—16 (8 м. и 8 ж.) отъ 120 до 130 двое мужчинъ; всего достигшихъ преклонной старости свыше 100 лѣтъ 299 чел. въ томъ числѣ 159 мужч. и 140 женщинъ.

Въ 1874 году къ православію присоединено; изъ ино-  
вѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій: римско-католическаго  
1,707 челов., армянскаго 11, протестантскаго 732, всего  
2,450 чел.; изъ раскола 2,890 чел., (1,638 безусловно и  
1,252 на правахъ единовѣрія); изъ нехристіанъ: евреевъ  
427, магометанъ 747 и язычниковъ 2,519, итого 3,693,  
всего же вообще 9,033 человѣка.

Въ томъ же году браковъ было расторгнуто: по при-  
чинѣ вступленія въ бракъ при жизни одного изъ супру-  
говъ 39, вслѣдствіе близкаго родства сочетавшихся бра-  
комъ 4, за неспособностію къ брачному сожитію 9, за пре-  
любодѣяніе 74, по безвѣстному отсутствію одного изъ  
супруговъ 596 и за ссылкою одного изъ супруговъ въ ка-  
торжныя работы и на поселеніе 164, итого 886 браковъ.

Относительно состоянія въ 1874 году духовнаго обра-  
зованія въ приложеніяхъ къ отчету оберъ-прокурора зак-  
лючаются слѣдующія свѣдѣнія:

Во всѣхъ епархіяхъ состояло: академій 4, семинарій  
52 и училищъ 186, всего 242 учебныхъ заведенія; въ  
нихъ начальниковъ и наставниковъ числилось: въ акаде-  
міяхъ 128, въ семинаріяхъ 850, въ училищахъ 1,560,  
всего 2,538 и обучающихся было: въ академіяхъ 562, въ  
семинаріяхъ 12,396 и въ училищахъ 26 227, всего 39,185  
(изъ нихъ 16,134 пользующихся пособіемъ и 23,051 сво-  
коштныхъ). Изъ числа воспитанниковъ семинарій и духов-  
ныхъ училищъ 361 обучались языкамъ инородцевъ, жи-  
вущихъ въ Россіи, а именно: татарскому 75 монголо-бу-  
ратскому 46, казыцкому 34, черемисскому 16, зырян-  
скому 6, финскому 10, эстскому 77, латышскому 88, ко-  
рельскому 4 и осетинскому 5.

Въ 10 женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состо-  
ящихъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества  
покровительствомъ, воспитанницъ числилось: казеннокош-  
тныхъ 168 и пенсіонерокъ 535 всего 796.

По епархіямъ енисейской и туркестанской свѣдѣній  
не имѣется.

за 1874 г. о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ не доставлено. Во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ школъ, состоящихъ при церквахъ монастыряхъ было 7,672 и въ нихъ учащихся, кромѣ епархій полтавской и якутской, по которымъ свѣдѣній не имѣется, числилось: мужскаго пола 165,839 и женскаго 27,874, всего 193,713.

Къ 1874 году стоимость книгъ духовно-учебнаго запаса составляла 51,159 р. 81 к.; въ 1874 году приобретено у издателей, съ причисленіемъ на нѣкоторыя книги процентовъ на расходы по укупоркѣ и отправкѣ, на 21022 р. 88 к.; всего на 72,182 р. 69 коп.

Въ теченіи 1874 года книгъ отпущено въ духовно-учебныя заведенія: за наличныя деньги на 4,083 р. 73 к. въ долгъ на 910 р. 82 к. безмездно на 8,795 р. 49 к., всего 13,790 р. 1 к.; кромѣ того разослано въ духовно-учебныя заведенія, за наличныя деньги, самими издателями, на основаніи сдѣланныхъ съ ними хозяйственнымъ управленіемъ соглашеній, на 7,184 р. 48 к.

Затѣмъ къ 1875 году стоимость имущества духовно-учебнаго запаса составляла 58,392 р. 68 к., изъ которыхъ 8,019 р. 48 к. остались въ долгу.

Библиотекъ въ 1874 году по епархіямъ, исключая якутскую, по которой свѣдѣній не доставлено, состояло: при церквахъ 14,010 и въ благочиническихъ округахъ 607, всего 14,677; въ 1874 г. вновь учреждено 279 и кромѣ того въ кавказской епархіи имѣются библиотеки при церквахъ болѣе многочисленныхъ приходоу.

## 7) Въ предостереженіе покушателямъ восковыхъ свѣчъ.

Въ Киевѣ, какъ заявляютъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, было дѣло такого рода.

20-го января 1875 года священникъ о. С. Г—ій пришелъ въ лавку Сироткина, прося отпустить ему свѣчей побольше. Просьба была исполнена.

Вскорѣ послѣ этого о. С. Г—ій представилъ куплен-

ды имъ свѣчи въ полицію, какъ не чисто восковыя, прося пригласить экспертовъ для опредѣленія качества, дабы онѣ, какъ лицо, потерпѣвшее убытокъ, могъ привлечь виновнаго къ отвѣтственности. Вслѣдствіе такого заявленія, полиція, пригласивъ экспертовъ, въ лицѣ заводчиковъ восковыхъ свѣчей Д—ва и Р—ва, равно и понятыхъ, отправилась въ лавку Сироткина. Когда были предъявлены купленные о. Г—мъ двѣ пачки свѣчей, то онѣ призналъ ихъ за свои, сдѣланныя изъ чистаго воска, безъ всякой примѣси. Эксперты же, разсматрѣвъ свѣчи, нашли, что онѣ заключаютъ въ себѣ примѣсь парафина (сгущенная масса изъ керосину). Въ самой лавкѣ были осмотрѣны свѣчи и найдена пачка съ такою же примѣсью, а также и кусокъ бѣлаго воска, заключающій въ себѣ запахъ керосина. Почему составленъ былъ протоколъ, а упомянутыя свѣчи и кусокъ воска были опечатаны и представлены для химическаго изслѣдованія \*).

Вслѣдствіе такого положенія дѣла, повѣренный о. Г—го подавъ прошеніе мировому судѣ, объясняя, что Сироткинъ продалъ его доверителю товаръ, завѣдомо, не такого качества, какое требовалось и каково оно должно быть, а потому обвиняя Сироткина въ прослукѣ, предусмотрѣнномъ 173 ст. уст. о нак., просилъ вызвать свидѣтелей и экспертовъ и подвергнуть виновнаго отвѣтственности по силѣ 173 ст. уст. о нак., съ гражданскими послѣдствіями. Дѣло состоялось. Счетомъ изъ завода Сироткина, отъ 20-го января этого года, подтвердился отпускъ восковыхъ свѣчей о. Г—му бѣлыхъ на 14 руб. 30 коп. желтыхъ на 7 руб. 20 коп.

На судѣ повѣренный обвинителя, подтверждая обвиненіе, представилъ три пачки малыхъ свѣчей и двѣ большихъ, купленныхъ его доверителемъ у Сироткина, прося взыскать убытки въ суммѣ, показанной по счету.

Эксперты спрошенные, по 98 ст. уст. угол. суда, А. Ре—въ, П. Д—въ и К. Д—въ показали, что въ предъявленныхъ имъ свѣчахъ заключается примѣсь того, что называютъ заграничнымъ воскомъ, а у заводчиковъ парафиномъ, что въ бѣлыхъ свѣчахъ примѣси больше, а въ желтыхъ меньше. Вещество это похоже на воскъ, но вовсе не пчелиный воскъ. Сколько именно заключается примѣси въ свѣчахъ—опредѣлить трудно, потому что если парафинъ хорошо очищенъ, то онъ терять свой запахъ также, какъ если-бы онъ пролежалъ довольно долгое время; цѣн-

Штатный фармацевтъ врачевнаго отдѣленія г. Зоммеръ производя судебна-химическое изслѣдованіе восковыхъ свѣчей и небольшихъ кусочковъ какого-то вещества походяго на воскъ, съ надписью „парафинъ“, пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ. Свѣчи разложены были въ 6-ти пачкахъ, — пачки подъ номерами 3 и 6-мъ бѣлаго воска, а остальные желтаго. При изслѣдованіи держался методы удѣльнаго вѣса, для испытанія примѣси въ воскъ. Данныя результатовъ слѣдующія:

Для воска свѣчей № 1-й удѣльный вѣсъ—0,952, что указываетъ на 11% посторонней примѣси къ воску.  
 Для № 2-го удѣльный вѣсъ—0,952—примѣсь до 17%.  
 — № 3-го — 0,953 — 14%  
 — № 4-го — 0,960 — 9%  
 — № 5-го — 0,955 — 14%  
 — № 6-го — 0,955 — 14%  
 — № 7-го — 0,914. Найденный удѣльный

вѣсъ для этого номера, на которомъ надпись „парафинъ“ указываетъ, что это не пчелиный воскъ, удѣльный вѣсъ котораго—0,986 и не парафинъ, удѣльный вѣсъ котораго 70,81, а быть можетъ горный воскъ, удѣльный вѣсъ котораго съ точностію не опредѣленъ, или же смѣсь этого послѣдняго или парафина съ пчелинымъ воскомъ.

На основаніи вышеизложеннаго можно заключить, что доставленные для изслѣдованія свѣчи не состоятъ изъ чистаго пчелинаго воска, а реакціи качественного анализа и физическія свойства даютъ нѣкоторое право допустить,

нѣсть чистаго воска 24 р. за пудъ, а съ примѣсью 15 р.—парафина 17 р. 25 к. По предъявленіи опечатанной массы, К. Д—въ сказалъ, что она парафинъ, потому что походя на парафиновыя свѣчи.

Вслѣдствіе всего этого, признано было нужнымъ имѣть въ виду заключеніе посредствомъ химическаго изслѣдованія, почему, на основаніи 112 ст. уст. угол. суд., часть опечатанныхъ свѣчей и масса отправлены были во врачевное отдѣленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія для изслѣдованія.

что въ составъ воска свѣчей входитъ примѣсь горнаго воска, вещества близкаго, а быть можетъ и тождественнаго съ парафиномъ. Въ воскъ же свѣчей № 3-й, кромѣ горнаго воска, находилась еще примѣсь твердаго жира. — Таковы результаты и мнѣніе г. Зоммера.

Изложенное дѣло, — замѣчаютъ Вѣдомости, — важно въ томъ отношеніи, что даетъ понятіе покупателямъ свѣчей о примѣсяхъ, употребляемыхъ въ воскъ, даетъ имъ полную возможность требовать тотъ или другой сортъ свѣчь. Можно сказать нѣсколько словъ и въ пользу новоизобрѣтенныхъ г. Сироткинымъ свѣчь съ подмѣсью парафина: свѣчи эти бѣлѣе и при добросовѣстной продажѣ должны бы быть дешевле. Но можно сказать кое что и противъ. Свѣчи съ примѣсью парафина нѣсколько тяжелѣе (слѣд. при розничной продажѣ невыгоднѣе) и неудобнѣе для сохраненія, ибо охотно погребляются мышами. Что касается до сравнительной дешевизны, то нужно сказать, что въ предметахъ церковнаго потребленія (не то, что въ предметахъ житейскаго комфорта), дешевизна не должна стоять на первомъ планѣ, отстраняя всякія другія соображенія. Конечно дешевле было бы освѣщать церковь керосиномъ, вмѣсто ея, и стеариновыми свѣчами, вмѣсто восковыхъ. Но православный христіанинъ зажигаетъ свѣчу предъ иконою очень часто среди бѣлаго дня, и не освѣщеніе храма имѣетъ въ виду. Свѣча служитъ для него символомъ его души, пламенѣющей любовію къ Богу, и его готовности жертвовать отъ своихъ трудовъ на дѣла богоугодныя. Собираемый съ цвѣтовъ, результатъ трудовъ пчелы этой премудрой дѣятельницы, которую похвалялъ древній священный мудрецъ, какъ нельзя болѣе гармонируетъ съ символическимъ значеніемъ свѣчи, зажигаемой предъ иконою, и не направно освященъ для этого стародавнимъ церковнымъ обыкновениемъ.

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## А С Л О В О

ВЪ 3-Ю НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

*Иже хочетъ по Милъ ити, да отвержется себѣ, и возьметъ крестъ свой и по Милъ придетъ (Марк. 8, 34).*

Въ настоящій день святая церковь износитъ изъ святаго олтаря крестъ Господень и предлагаетъ его благоговѣйному созерцанію, поклоненію и лобыззанію. Предъ крестомъ, который Господь-Спаситель нашъ принялъ на Себя и на которомъ Онъ принесъ Себя въ жертву за насъ грѣшныхъ, весьма умѣстно побесѣдовать о крестѣ, который, по заповѣди Іисуса Христа, и мы должны взять, и съ которымъ должны шествовать по стопамъ Божественнаго Крестоносца. Иже хочетъ по Милъ ити, возьметъ крестъ своей, вѣщаетъ Спаситель нашъ. Краткій и премилосердый, Онъ не требуетъ чтобы мы взяли Его крестъ. Крестъ, который несть Спаситель, былъ бы не по силамъ нашимъ. Подъ безконечною тяжестью его мы тотчасъ пали бы. По словамъ Господа, у каждаго изъ насъ есть свой собственный крестъ. Этотъ, то свой собственный крестъ каждый и долженъ благопокорно взять и благодушно нести.

Какъ подъ крестомъ Іисуса Христа надобно понимать не только тотъ вещественный крестъ, на которомъ онъ былъ распятъ, но и вообще уничиженіе, скорби и страданія, которыя онъ благоволилъ понести, такъ и подъ крестомъ, который мы должны взять на себя, разумѣются тѣ труды, лишенія, скорби и болѣз-



ни, которыя, по волю Промысла Божія, выпадаютъ на долю каждаго изъ насъ.

Трудъ — это назначеніе наше. \*) На трудъ мы рождаемся. Нѣтъ ни одного блага въ жизни, котораго мы моглибы достигнуть безъ труда. Мы должны трудиться и для образованія своего ума, и для укрѣпленія своего здоровья, и для прожитанія своего, и для обезпеченія себя средствами жизни, должны трудиться и для того, чтобы приносить пользу ближнимъ, чтобы не даромъ быть членами общества ихъ. Труды у людей бываютъ весьма различны. Иному выпадаютъ и легкіе труды. Но кому не извѣстно что громадное большинство людей несетъ въ жизни тяжкіе, утомительные и изнурительные труды. Вспомните напр. земледѣльцевъ, ремесленниковъ, какіе тяжкіе труды они должны нести для того, чтобы обезпечивать средствами жизни себя и свои семейства. Труды, когорые не избѣжны для насъ въ жизни и которые не рѣдко бываютъ такъ тяжки и такъ утомительны, и составляютъ часть того креста, который мы должны благопокорно взять и благодушно нести.

Другую болѣе тяжкую часть этого креста составляютъ тѣ разнообразныя скорби и болѣзни, которыя приходится намъ испытывать. Всѣ мы несемъ въ жизни большіе и меньшіе труды. Но какъ часто труды наши, даже тяжкіе и утомительные, — бываютъ не удачны, безуспѣшны, напрасны! Какъ часто послѣдствіемъ ихъ бываютъ не довольство и не спокойствіе, а на противъ скорбь, досада и терзаніе сердца. Какъ много такихъ людей, которые

\*) Тов. V. 7.

послѣ долгихъ трудовъ видятъ въ своемъ домѣ не изобиліе житейскихъ благъ, а скудость и нищету, и не находятъ средствъ удовлетворять самымъ необходимымъ потребностямъ своего семейства! Не бываетъ ли и такъ, что средства жизни, приобретенныя долговременными трудами, въ нѣсколько часовъ исчезаютъ по какому либо несчастному обстоятельству? какъ много и другихъ скорбей испытываетъ человекъ въ жизни! Одного преслѣдуютъ злорѣчіе и клевета ближнихъ, другаго крайне затрудняютъ и стѣсняють на пути жизни и въ трудахъ ненависть, зависть и злоба нѣкоторыхъ лицъ, иной подвергается притѣсненію начальствующихъ, иной глубоко страдаетъ отъ неустройства и раздоровъ въ семействѣ, иной неожиданно лишается близкихъ его сердцу людей. Между тѣмъ, постигаютъ насъ еще болѣзни. Есть люди которые всю свою жизнь томятся подъ гнетомъ какой нибудь болѣзни, съ расчетомъ принимаютъ каждый кусокъ пищи, каждую каплю питья, боятся и одной лишней минуты труда. Другихъ внезапно постигаетъ тяжкая болѣзнь которая, то оставляетъ ихъ, то опять возникаетъ, и лишаетъ ихъ многихъ радостей и наслажденій въ жизни.

Есть своего рода скорби и на пути въ царствіе небесное, къ которому мы должны всѣми силами нашими стремиться. Чтобы достигнуть царствія небеснаго, нужно отвергнуться себя. Иже хочетъ по мнѣ ити, да отвержется себе, вѣщаетъ Господь. Отвергнуться себя значитъ удалить отъ себя и искоренить въ себѣ мысли, чувства, желанія, привычки, наклонности и пристрастія, противныя вѣрѣ и

благочестію. Но лишь только добрый христіанинъ внимая заповѣди Господа, рѣшается на подвигъ самоотверенія, тотчасъ противъ его рѣшимости возстаетъ его чувственная грѣхлюбивая природа, требуя, что бы онъ продолжалъ услаждать ее временною грѣха сладостію и не получая удовлетворенія, возбуждаетъ въ немъ мрачныя, тяжелыя чувства и расположенія. Кромѣ сего на пути въ царствіе небесное, среди подвиговъ самоотверженія, христіанину не рѣдко нужно бываетъ выдерживать трудную, утомительную борьбу съ духомъ времени, съ приличіями и обычаями, принятыми въ обществѣ, приходится испытывать насмѣшки, злорѣчіе и даже коварство людей, земная мудрствующихъ, <sup>2)</sup> ходящихъ по вѣку міра сего, по князю власти воздушныя.<sup>3)</sup>

Такъ много скорбей, такъ много страданій внутреннихъ и внѣшнихъ всрѣчается людямъ въ жизни. Нѣтъ нужды намъ самимъ изыскивать и навлекать на себя скорби и страданія, не нужно намъ самымъ устроить для себя крестъ. Напротивъ, мы постоянно должны молить Господа, чтобы онъ избавилъ насъ отъ скорбей и страданій. Отче нашъ, не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго, <sup>4)</sup> такъ Іисусъ Христосъ научилъ насъ молиться. И самъ онъ съ воплемъ крѣпкимъ молился чтобы мимо Его шла чаша страданій хотя въ то же время всецѣло вручалъ себя волѣ Бога Отца.

<sup>5)</sup> Молясь Господу мы должны и собственными усилиями предотвращать, могущія постигнуть насъ скорби и страданія. Іисусъ Христосъ прежде неже-

2) Филип. III, 19; 3 Ефес. II, 2; 4, Лув. XI, 4; 5 Евр. V 7.

6) Мато. XXVI. 38.

ли наступилъ отъ вѣчности предпрѣдѣленный часъ Его страданій, уклоняете отъ нападеній злобныхъ враговъ своихъ. Онъ и Апостоловъ своихъ наставлялъ, чтобы они, когда ихъ будутъ преслѣдовать въ какомъ либо городѣ, удалялись въ другой. Но когда, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, постигаютъ насъ какія либо скорби, страданія и болѣзни, и такимъ образомъ возлагается на насъ крестъ, мы благопокорно и благодушно должны нести этотъ свой крестъ, взирая на Начальника вѣры и совершителя Иисуса, Иже вмѣсто предлагающаго ему радости претерпѣлъ крестъ, и помня Его заповѣдь. Когда постигаютъ насъ неудачи въ жизни, бѣды, несчастія, болѣзни; естественно не могутъ не возбуждаться въ насъ смущеніе, уныніе, печаль. И, если бы мы захотѣли совершенно подавить въ себѣ эти мрачныя чувства, то это было бы выше силъ нашихъ. Кто былъ Іовъ? Однакожь и онъ терзался отъ постигшихъ его бѣдъ. Самъ Господь скорбѣлъ и тужилъ при наступленіи Его крестныхъ страданій. Но намъ совершенно возможно и нашъ долгъ ослаблять, утишать и умѣрять смущеніе, печаль и уныніе, естественно возникающія въ насъ при постигающихъ насъ напастяхъ и болѣзняхъ, утишать и умѣрять благопокорностію и преданностію волѣ Божіей, всегда благой и въ самыхъ наказаніяхъ любвеобильной, живымъ представленіемъ въ вѣрующемъ умѣ Господа, Который во все время своей жизни ради насъ несетъ крестъ, надеждою на Господа, на Его помощь и благодать, и на мздовоздаяніе, обѣщанное за благодушное терпѣніе. Умѣряя въ себѣ смущеніе, печаль и уныніе, мы тѣмъ болѣе

не должны давать въ себѣ мѣста ропоту на промысль Божій и какому либо отчаянію, которыя совершенно недостойны христіанина, и свойственны развѣ только невѣрующимъ; напротивъ во время напастей и болѣзней, и изъ пораженной скорбію души нашей должна возноситься теплая молитва къ небесному отцу нашему, и подъ тяжестію ниспосланнаго намъ креста мы должны твердо вѣровать въ Бога, всѣмъ сердцемъ любить Его, исполнять заповѣди Его и неослабѣвать въ совершеніи дѣлъ къ которымъ мы призваны на землѣ. Поступая такимъ образомъ, мы будемъ нести крестъ свой въ слѣдъ за Господомъ Іисусомъ, котораго земная жизнь была ни что иное, какъ цѣпь скорбей и страданій, который не только умеръ, но и жилъ на крестѣ; и между тѣмъ постоянно былъ вѣренъ волѣ Бога—Отца и неуклонно совершалъ дѣло спасеніе нашего, на которое Онъ былъ посланъ на землю. Братіе! Господь нашъ Іисусъ Христосъ ради нашего спасенія, во время земной своей жизни, постоянно несъ крестъ свой, и наконецъ на немъ предалъ Богу—Отцу духъ свой. Ужели же мы откажемся, по заповѣди Его, и по стопамъ Его благопокорно и благодушно нести крестъ свой? Да не будетъ сего! Помолимся предъ честнымъ и живогворящемъ крестомъ, облобызаемъ Распятаго на немъ съ твердою рѣшимостію въ душѣ и полною готовностію въ сердцѣ нести крестъ свой, взывая постоянно къ Нему Господи, Подвигоположнице нашъ огради насъ силою креста Твоего и низноси съ высоты святаго жилища Твоего благодать св. духа, да укрѣпитъ она насъ въ предстоящемъ несеніи креста нашего! Аминь.

*Священникъ Покровской церкви г. Бѣлгорода Іоаннъ Успенскій.*

## 2. ПОУЧЕНИЕ ВЪ НЕДѢЛЮ КРЕСТОПОКЛОННУЮ.

*Кресту Твоему поклоняемся,  
Владыко, и святое воскресеніе  
Твое славимъ.*

Святая православная церковь наша всегда почитала и почитаетъ Крестъ Христовъ, но въ настоящій день она совершаетъ особенное боголѣпное поклоненіе предъ симъ животворящимъ древомъ. Спасительный крестъ торжественно изнесенъ и положенъ предъ взорами всѣхъ. Св. церковь приглашаетъ насъ съ благоговѣніемъ взирать на него и поклоняться предъ нимъ, произнося сердцемъ и устами умиленную церковную пѣснь: Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и Св. воскресеніе Твое славимъ.

Православные христіане! Настоящее торжественное поклоненіе Св. кресту такъ утѣшительно для всѣхъ грѣшныхъ, и такъ назидательно, что я долгомъ своимъ считаю объяснить вамъ, бр., для чего Св. церковь установила въ нынѣшній день выносить животворящій крестъ Господень на средину храма и совершать предъ нимъ торжественное поклоненіе.

По ученію православной церкви истинные христіане обязаны проводить Св. четырехдесятницу, какъ въ соблюденіи строгаго поста, такъ и въ совершеніи особенныхъ молитвенныхъ подвиговъ. Это значить, что мы должны не только во все отказаться отъ пищи, такъ называемой, скоромной, но постную употреблять съ строгою умѣренностію, безъ всякихъ прихотей, мы должны, какъ можно чаще,

посѣщать храмъ Божій и домашнюю молитву совершать съ большимъ усердіемъ, нежели въ обыкновенное время. Но это только половина нашихъ постныхъ подвиговъ. Истинный постъ по заповѣди церковной, есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголыванія, лжи и клятвопреступленія: сихъ оскуденіе есть постъ истинный и благопріятный (На стих. стих.) Слѣдовательно, вмѣстѣ съ постомъ тѣлеснымъ, каждый изъ насъ долженъ обратить строгое вниманіе на состояніе души своей, долженъ изслѣдовать недуги ея и употребить всѣ усилія на то, чтобы очистить свои мысли отъ всего лукаваго, оставить всѣ незаконныя свои желанія и побѣдить злыя страсти свои. Словомъ сказать, мы обязаны воздержаться отъ всего такого, что оскорбляетъ Бога, нашихъ ближнихъ и унижаетъ наше человѣческое достоинство.

А легко ли все это сдѣлать? Легко ли преодолѣть вкоренившуюся въ насъ какую либо страсть? Легко ли отстать отъ овладѣвшаго нами грѣха? Легко ли, на примѣръ, человѣку раздражительному и злорѣчивому обуздать свой языкъ и пріучить себя къ хладнокровію и миролюбію со всѣми? Легко ли привыкшему лгать и обманывать сдѣлаться правдолюбивымъ? Легко ли пьяницѣ разстаться съ своими любимыми напитками и сдѣлаться трезвымъ? Легко ли скупцу пріучить себя къ щедрости и милостынѣ? Легко ли лѣнивому сдѣлаться трудолюбивымъ? Легко ли гордому сдѣлаться смиреннымъ? Ахъ! нелегко, брат., трудно. Кто соблюдалъ истинный постъ, кто трудился надъ исправленіемъ своего испорченнаго

сердца, кто рѣшался, хоть одинъ разъ въ жизни оставить свою дурную привычку, тотъ хорошо знаетъ какъ много въ такомъ случаѣ требуется усилій и терпѣнія, а его то у насъ такъ мало. Опыты святыхъ подвижниковъ убѣждаютъ насъ, что ничего нѣтъ труднѣе, какъ вести борьбу со своими страстями, и ничего нѣтъ тяжелѣе, какъ отстать отъ какого либо грѣха. А не вести борьбу съ врагами нашего спасенія и сдѣлаться добровольнымъ плѣнникомъ ихъ для христіанина, какъ воина Хривтова, позорно. Когда же удобнѣе начать открытую борьбу со всѣмъ, что есть у насъ дурнаго, какъ не въ Великій постъ? Когда приличнѣе заявить, что мы не хотимъ быть рабами нашихъ страстей и послушными слугами діавола, какъ не въ то время, которое освятилъ своимъ примѣромъ Самъ Начальникъ нашего спасенія Господь Иисусъ Христосъ? Дѣйствительно истинные христіане встрѣчаютъ постъ съ радостію и искреннимъ желаніемъ потрудиться въ дѣлѣ своего спасенія. Но вотъ проходитъ одна недѣля и другая. Воздержаніе отъ прихотливой пищи начинаетъ расслаблять и изнурять наше тѣло, а борьба со страстями и дурными склонностями начинаетъ утомлять нашъ духъ. Отъ этого почти съ каждымъ изъ насъ случается, что, по истеченіи половины св. Четырдесятницы, постъ становится для насъ тяжелымъ, молитва скучною, желаніе искоренить въ себѣ что либо дурное слабѣетъ, и вообще мы дѣлаемся не родивыми и не внимательными къ дѣлу своего спасенія.

Чтоже остается намъ дѣлать въ такомъ случаѣ? Чѣмъ отогнать духовную дремоту и гдѣ взять силъ



для того, чтобы другую половину поста провести безъ душевнаго смущенія? Вотъ здѣсь то Св. церковь, какъ заботливая мать, является къ намъ на помощь. Она предъ взоры наши выноситъ животворящій крестъ Христовъ, совершаетъ предъ нимъ торжественное поклоненіе, сопровождаетъ это поклоненіе самыми трогательными пѣснопѣніями церковными и этимъ самымъ какъ бы такъ говорить намъ: „Дѣти? вы скорбите, что теперь не позволяется прихотливая пища, а посмотрите на сей крестъ. взгляните на распятаго на немъ Спасителя вашего и вспомните, что послѣ крещенія своего, Онъ провелъ въ пустынѣ безъ пищи не день и не два, а сорокъ дней, и что въ это время Онъ перенесъ самыя тяжелыя искушенія отъ діавола. Вамъ тяжело, вамъ трудно пробыть три или четыре часа на молитвѣ въ день, а вспомните, что Господь Иисусъ Христосъ цѣлые дни проводилъ въ бесѣдахъ съ народомъ о тайнахъ царствія Божія, а ночи—въ молитвѣ за спасеніе міра. Вамъ не хочется растаться съ какою либо дурною привычкою, вамъ жаль оставить любимую страсть для собственнаго спасенія а Спаситель вашъ, будучи совершенно безгрѣшенъ, не пожалѣлъ предать пречистое тѣло Свое на распятіе, не пожелѣлъ пролить кровь Свою на крестѣ за грѣхи наши. Вспомните наконецъ и то, что вѣнцомъ всѣхъ страданій вашего Господа была побѣда надъ діаволомъ, торжество надъ смертію, — Его преславное воскресеніе открывшее намъ входъ въ царство вѣчнаго блаженства. А между тѣмъ помните твердо, что въ это царство никто, оскверненный грѣхами, войти не можетъ; чистота же для сего необходимая приоб-

рѣшается вѣрою и любовію въ распятаго на крестѣ Сына Божія, а такъ же постомъ и молитвою. И такъ не тяготитесь вашимъ воздержаніемъ, не обременяйтесь вашими молитвенными подвигами, не унывайте среди борьбы согрѣхами и не ослабѣвайте въ подвигахъ добродѣтели, помня наставленіе Св. А. Павла: кто не окончилъ подвига своего, тотъ не получитъ полной награды отъ Бога въ царствѣ Христовомъ.

Теперь понятно ли вамъ, православные, что Св. церковь установила выносить животворящій крестъ въ настоящую недѣлю для торжественнаго поклоненія съ тою цѣлію, чтобы примѣромъ Спасителя нашего, перенесшаго всевозможныя лишенія (въ жизни), гоненія, крестныя страданія и поносную смерть для нашего спасенія, ободрить и подкрѣпить насъ, такъ часто ослабѣвающихъ среди святаго поста и среди тѣхъ трудовъ, которые каждый христіанинъ обязанъ понести въ это время, а также чтобы угѣшилъ надеждою на то, что Господь не оставитъ нашихъ трудовъ безъ награды.

Христе Спасителю! Преклоня колѣна наши предъ животворящимъ крестомъ Твоимъ и лобызая пречистыя Твои язвы, усердно молимъ Тебя, укрѣпи насъ на подвигахъ Св. поста сего, дай намъ силы одолѣть, хотя одну, нашу страсть, побѣдить, хотя одинъ, нашъ грѣхъ и помоги намъ окончить Св. четырехдесятницу безъ соблазна, да съ чистою совѣстію и сердечною радостію сподобимся встрѣтить пресвѣтлый праздникъ Твоего воскресенія. Аминь.

*Священникъ Михаилъ Поповъ.*

**Краткій обзоръ событій въ западной церкви за послѣднее пятилѣтіе.**

10 сентября 1871 года официально былъ открытъ конгрессъ, на которомъ кромѣ старо католиковъ Германіи, были представители Утрехтской церкви въ Голландіи и представители изъ Франціи, Испаніи, Австріи, Италіи, Бельгіи, Англіи, даже Америки; представители эти были по большей части ученые, пользовавшіяся извѣстностью въ области науки. Въ рѣчахъ ораторовъ обстоятельно были выяснены мысли и значеніе cadaго параграфа составленной комитетомъ программы, которая въ цѣломъ видѣ была принята и утверждена подписью всѣми представителями конгресса. Въ частности было признано, что Утрехтская церковь совершенно свободная отъ еретическаго ученія о благодати и что, слѣдовательно, для полнаго общенія старо католиковъ съ Утрехтской церковію рѣшительно нѣтъ никакого препятствія. Такое отношеніе къ Утрехтской церкви (Утрехтская церковь состоитъ изъ трехъ епископовъ и 5000 вѣрующихъ) необходимо было для старо - католиковъ особенно потому, что старо-католики не имѣли въ своемъ обществѣ ни одного епископа, который былъ необходимъ и рукоположеніе котораго могло-совершиться чрезъ рукоположеніе епископами Утрехтской церкви. Потомъ, принято было — войти въ болѣе близкія сношенія съ православною восточною церковію и протестантскими христіанскими обществами, равно какъ съ епископальною церковію въ Англіи и Америкѣ; самому обществу принимать участіе въ образованіи низшаго клира и заботиться объ освобожденіи

деніи его отъ зависимости и произвола епископа и хлопотать предъ гражданскимъ правительствомъ, чтобы старо-католикамъ были предоставлены полныя церковныя и гражданскія права, т. е. чтобы старо-католикамъ предоставлено было право безпрепятственно совершать общественное богослуженіе, чтобы въ ихъ распоряженіе было предоставлено достаточное количество церковныхъ зданій, чтобы церковныя таинства, совершаемыя старо-католическими священниками, особенно—крещеніе и бракосочетаніе, были признаваемы таковыми и гражданскими властями и вообще чтобы имъ были предоставлены права совершенно равныя съ ново-католиками т. е. не порвавшими связь съ римско-католическою церковію.

Послѣдняя просьба старо католиковъ нѣкоторыми правительствами Германіи была удовлетворена немедленно, какъ напр. правительствомъ Пруссіи, которое, не смотря на протесты епископовъ, поспѣшило даровать старо-католикамъ всѣ вѣроисповѣдныя и гражданскія права и видимо оказывало имъ предпочтеніе предъ приверженцами папы и новаго догмата. Такъ, не смотря на епископскія требованія объ увольненіи нѣкоторыхъ преподавателей закона Божія изъ старо-католиковъ, которые на своихъ урокахъ опровергали новый догматъ, правительство не согласилось удовлетворить означеннаго требованія, хотя преподаватель былъ отлученъ отъ церкви. Въ сентябрѣ 1871 г. тринадцать прусскихъ епископовъ, съ архіепископомъ кельнскимъ во главѣ, подали Германскому императору адресъ, въ которомъ жаловались на притесненія, претерпѣваемыя церковію въ Пруссіи. Въ отвѣтъ на это письмо императоръ упрекалъ нѣмецкихъ епископовъ въ томъ,

что они стремятся поколебать законное довѣріе прусскихъ католиковъ къ правительству, а потому и заслуживаютъ такого отношенія къ нимъ правительства; прусскій же министръ народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, по поводу особеннаго распоряженія правительства къ старо-католикамъ, кельнскому архіепископу 13 ноября писалъ слѣдующее: Согласно прежнему католическому ученію, которое, конечно, принимаетъ и ваше преосвященство, все епископство въ соединеніи съ папой обладаетъ непогрѣшимымъ ученіемъ церкви; между тѣмъ опредѣленіе ватиканскаго собора 6 іюля 1870 г. объявляетъ, что *«опредѣленія папской кафедры сами по себѣ, а не по согласію церкви, непреложны»*. Логически слѣдуетъ, что опредѣленіе 6 іюля измѣнило органъ догматической непогрѣшимости церкви. Новое догматическое опредѣленіе по этому въ прямомъ противорѣчій прежнему католическому ученію, содержимому вашимъ преосвященствомъ и другими епископами, подписавшимися подъ сентябрскимъ письмомъ къ императору, и римскій католикъ, который до 6 іюля 1870 г. не вѣрилъ въ догматъ, установленный въ означенный день, все еще остается католикомъ, если и послѣ этого дня онъ продолжаетъ невѣрить въ него; потому что онъ вѣритъ въ то же самое, вѣра во что до той поры считалась достаточною для того, чтобы быть ему католикомъ“, почему государство и относится къ нимъ, какъ относилось прежде. (Христ. чт. 1872 г. ко. II, стр. 375). Взгляду прусскаго правительства на старо-католиковъ послѣдовали и другія правительства Германіи, хотя и невыказывали къ нимъ такого расположенія особеннаго,

какъ правительство Пруссіи. Благодаря снисходительному отношенію къ старо-католической партіи германскихъ правительствъ, а такъ же ихъ частымъ публичнымъ собраніямъ въ различныхъ мѣстахъ Германіи — въ Корлсруэ, Констанцѣ, Боннѣ и публичнымъ рѣчамъ, число старо-католиковъ быстро возрастало; къ концу 1872 г. старо-католики насчитывали въ своихъ рядахъ не менѣе 50,000 чело-вѣкъ; успѣли пріобрѣсти нѣсколько храмовъ и молитвенныхъ зданій для отправленія богослуженія, и серьезно думали объ избраніи для всѣхъ послѣдователей старо-католическаго ученія, если не двухъ, то по крайней мѣрѣ одного епископа.

Для достиженія послѣдней цѣли старо-католикамъ нужно было войти формально въ полное церковное единеніе съ Утрехтскою церковію, что и совершено было въ іюль 1872 года. По просьбѣ старо католиковъ, 7-го іюля прибылъ въ Мюнхенъ Утрехтскій архіепископъ Генрихъ Лоосъ съ цѣлію преподать пастырское благословеніе послѣдователямъ старо-католическаго общества и совершить таинство миропомазанія надъ дѣтьми старо-католиковъ. На литургіи отъ лица утрехтскаго архіепископа сказана была рѣчь, въ которой между прочимъ выражена та мысль, что между старо-католиками и утрехтскою церковію не существуетъ на какихъ догматическихъ разногласій, которыя могли бы препятствовать полному единенію ихъ, что утрехтская церковь точно также, какъ и старо-католики, давно отвергла нововведенія римскихъ папъ и что она не откажется удовлетворить необходимымъ нуждамъ старо-католическихъ общинъ чрезъ своихъ законно рукоположенныхъ епи-

скопъ. Затѣмъ утрехтскій архіепископъ совершилъ таинство миропомазанія надъ дѣтьми старо-католиковъ въ Мюнхенѣ, и посѣтилъ съ то же цѣлю нѣкоторыя другія мѣста, гдѣ есть старо-католическія общества. Такимъ образомъ старо-католики формально вступили въ общеніе съ утрехтскою церковію. На кельнскомъ конгрессѣ старо-католиковъ поднятъ былъ вопросъ о необходимости старо-католическимъ общинамъ имѣть своего епископа, который и рѣшенъ былъ въ смыслѣ утвердительномъ; приготовительныя же къ тому работы поручено сдѣлать особой комиссіи, состоящей изъ семи членовъ, которая и должна была заняться изслѣдованіемъ и обсужденіемъ вопросовъ: о выборѣ самостоятельнаго епископа для старо-католиковъ, о времени выбора, о мѣстѣ резиденціи избраннаго епископа, о содержаніи избраннаго епископа, отношеніи его къ правительствамъ и общинамъ, о правилѣ и способѣ управленія и т. п. Членами комиссіи избраны — Фридрихъ, Маасенъ, Рейшъ, Шульте, Газенклеферъ, Михеллисъ, Вюльфингъ. Въ апрѣлѣ 1873 года комиссія окончила свои сложныя занятія и обратилась ко всѣмъ старо-католическимъ обществамъ и общинамъ съ приглашеніемъ, къ подпискѣ въ пользу имѣющаго быть избраннымъ епископа. По рѣшенію Кельнскаго конгресса старо-католиковъ, избраніе епископа должно совершаться, по образцу древней христіанской церкви, чрезъ лицъ, уполномоченныхъ отъ всѣхъ нѣмецкихъ старо-католическихъ общинъ; при выборѣ этихъ уполномоченныхъ каждый совершеннолѣтній старо-католикъ долженъ имѣть право голоса. Относительно самыхъ выбо-

ровъ епископа и качества избираемаго Мюнхенскою старо-католическою газетою между прочимъ высказано слѣдующее. «Выборъ нашего епископа, по примѣру древней церкви, будетъ произведенъ съ полного согласія церковныхъ общинъ, открыто, предъ судомъ и яснымъ свѣтомъ общественнаго мнѣнія. У насъ не будетъ мѣста при этомъ никакимъ тайнымъ интригамъ и проискамъ, никакому насилію совѣсти, или торговлѣ высокимъ саномъ, столь распространенной при назначеніи ватиканскихъ епископовъ. Мы гнушаемся подобнаго образа дѣйствій и не намѣрены дѣлать епископскую митру игрушкою страстей, не достойныхъ интригъ и честолюбивыхъ происковъ. Кто предстоящимъ выборомъ епископа захотѣлъ бы воспользоваться, какъ средствомъ къ достиженію какихъ нибудь своекорыстныхъ видовъ, тотъ въ глазахъ всѣхъ честныхъ и серьезно мыслящихъ католиковъ былъ бы заклеименъ именемъ измѣнника священнымъ интересамъ нашего дѣла. Относительно качества будущаго старо-католическаго епископа господствуетъ полное согласіе въ средѣ старо католическихъ общинъ. Всѣ желаютъ, чтобы въ этотъ высокій санъ былъ избранъ человекъ почтенныхъ лѣтъ, богатый знаніемъ и опытами, священникъ, засвидѣтельствовавшій о своемъ апостольскомъ призваніи испытанными, много-лѣтними пастырскими служеніями. Онъ долженъ такъ же, по слову апостола, имѣть доброе свидѣтельство *внѣшнихъ* (Тим. III, 7), т. е. возбуждать уваженіе своими нравственными качествами, своимъ умомъ и характеромъ даже у своихъ честныхъ противниковъ. Если бы въ нашей средѣ, въ настоящее время, не



оказалось такого достойнаго лица, то лучше отложить выборъ епископа на неопредѣленное время, нежели искушать промыслъ Божій, приступая къ выбору не призваннаго лица, и злоупотреблять именемъ Божиимъ при такомъ важномъ дѣлѣ». (Христ. чт. 1873 г. кн. V, стр. 138—169).

23 мая 1873 года въ Кельнѣ на епископскую кафедру старо католиковъ согласно правиламъ, выработаннымъ комиссіею былъ избранъ Иосифъ Губертъ Рейкенсъ, который, по общему мнѣнію избирателей обладаетъ всѣми вышепронисанными тѣми нравственными качествами. Докторъ Рейкенсъ въ 1848 году рукоположенъ въ санъ священника, былъ профессоромъ и ректоромъ бреславскаго университета; въ 1870 году за протестъ противъ догмата о непогрѣшимости папы, вмѣстѣ съ другими профессорами былъ отрѣшенъ отъ должности священника, оставилъ профессорское званіе и примкнулъ къ партіи нѣмецкихъ старокатоликовъ, а въ началѣ 1872 года подвергнутъ церковному отлученію. Одновременно съ избраніемъ епископа происходило и избраніе членовъ «синодальной депутаціи», которая должна составлять совѣтъ епископа. Членами депутаціи избраны два священника:—Кноодтъ и Рейшъ, три свѣтскихъ лица: Газенклеверъ изъ Дюссельдорфа, Роттельсъ—совѣтникъ кельнскаго апелляціоннаго суда и тайный совѣтникъ докторъ Шульте изъ Бонна. 30 іюля девентерскій епископъ Гейкампъ рукоположилъ Рейкенса во епископа (архіепископъ Лоосъ умеръ въ день избранія Рейкенса) въ Роттердамѣ, въ церкви св. Лаврентія. По обычаю римско-католической церкви, новопосвященный епископъ обна-

родовалъ къ своей паствѣ пастырское посланіе, которое по своему тону, хауактеру и назначенію вполне приличествуетъ пастырю. Въ сентябрѣ того же года Рейкенсъ въ качествѣ епископа признанъ прусскимъ правительствомъ и вступилъ въ отправленіе обязанностей своего званія. Такимъ образомъ, не смотря на многія препятствія, германскимъ старо-католикамъ удалось достигнуть главной цѣли своихъ стремленій: они успѣли организовать въ правильное религиозное общество, съ епископомъ во главѣ, признанное гражданскимъ правительствомъ.

Въ концѣ августа и началѣ сентября былъ новый конгрессъ старо-католиковъ, о занятіяхъ и постановленіяхъ котораго между прочимъ сказано слѣдующее во всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. оберъ-прокурора св. синода: «Въ августѣ и сентябрѣ 1873 года въ Констанцѣ былъ новый конгрессъ старо-католиковъ, на которомъ опредѣлена и утверждена организація старо-католической церкви, соотвѣтствующая католическому понятію о церкви и согласная въ главныхъ основахъ съ практикою древнѣйшихъ временъ христіанства; но на этомъ конгрессѣ не былъ забытъ и вопросъ о приготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію христіанскихъ вѣроисповѣданій. Здѣсь была заявлена и принята мысль объ учрежденіи, въ составѣ назначенной въ 1872 году кельнскихъ конгрессомъ комиссіи по вопросу о церковномъ единеніи, двухъ специальныхъ подкомиссій, одной для сношеній съ православною церковію и другой для переговоровъ съ англиканцами, въ видахъ болѣе успѣшнаго достиженія положительныхъ результатовъ въ возложенномъ на комиссію порученіи. Крѣ-

мѣ того, многими присутствовавшими на константинопольскомъ конгрессѣ выражаемы были горячія желанія, что, бы скорѣе совершилось великое дѣло воссоединенія церквей. При такомъ направленіи старо-католическаго движенія не оставалась къ нему безучастною отечественная церковь, хотя и не было съ ея стороны никакихъ заявленій или сношеній, имѣющихъ оффиціальныя характеръ. Частныя сношенія съ старо-католиками велись открытыми въ 1872 году с.-петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, который, сообразно съ одною изъ цѣлей своего учрежденія, занимался разработкою съ православной точки зрѣнія вопросовъ, какъ о причинахъ раздѣленія церквей, такъ и объ условіяхъ желаемого ихъ воссоединенія. Эти труды отдѣла становились извѣстными на западѣ и находили тамъ сочувственные отзывы въ средѣ старо-католиковъ. На константинопольскомъ конгрессѣ, по порученію отдѣла, присутствовали въ качествѣ гостей члены его—предсѣдатель учебнаго комитета при св. Синодѣ протоиерей Васильевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденѣ Точаловъ и секретарь отдѣла полковникъ Кларъевъ. Эти лица и своимъ присутствіемъ и своими дѣлами засвидѣтельствовали предъ конгрессомъ, что православное русское общество съ полнымъ сочувствіемъ относится къ старо-католическому движенію, что оно съ довѣріемъ и надеждою смотритъ на заявляемое старо-католиками стремленіе въ воссоединенію церквей. По учрежденіи на константинопольскомъ конгрессѣ подкомиссіи переговоровъ съ православною церковію и по полученіи отъ вице-предсѣдателя старо-католическаго синодальнаго представительства

официальнаго о томъ извѣщанія, с.-петербургскій отдѣлъ незамедлилъ войти съ подкоммиссіею въ сношенія. Изъяснивъ въ своемъ сообщеніи ей, что по вопросу о церковномъ соединеніи должны быть устранены всѣ постороннія цѣли, должно быть долеко все, что не принадлежитъ къ религіозной области, и выразивъ надежду увидѣть возстановленіе западной православной, родственной намъ церкви и оказать этому событію посильную помощь, отдѣлъ указалъ основанія, которыя должны быть приняты за исходныя точки для дальнѣйшихъ переговоровъ и препроводилъ въ подкоммиссію перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную церковь отъ восточной православной, который и долженъ составлять первый предметъ обсужденій и дальнѣйшихъ сношеній отдѣла и подкоммиссіи. 1873 годъ вообще прилесъ много утѣшительнаго для старо-католиковъ: число старо-католиковъ быстро достигло цифры — 100,000, что свидѣтельствуетъ объ особенныхъ успѣхахъ въ Германіи старо-католиковъ; епископъ ихъ признанъ въ епископомъ санѣ и правахъ нѣсколькими германскими правительствами, а въ самомъ началѣ 1874 г. прусская палата депутатовъ назначила старо-католическому епископу ежегоднаго содержанія 16,000 талеровъ; всѣ принадлежащія къ старо-католичеству раздѣлились на правильно организованныя общины и приходы, состоящія въ извѣстныхъ отношеніяхъ къ центральнымъ комитетамъ и приобрѣли довольно значительное количество церквей и молитвенныхъ домовъ, въ которыхъ они могли безпрепятственно отпирать богослуженіе. Такъ же счастливо для нихъ

начался и новый 1874 годъ. Но не такъ счастливо окончился 1873 и начался 1874 годъ для католиковъ оставшихся вѣрными папѣ и римско-католической церкви: еще въ 1873 году прусское правительство обнаружило крайнее недовѣріе къ епископамъ римско-католической церкви и различнымъ римско-католическимъ духовнымъ корпораціямъ, которое перешло въ слѣдующемъ году, можно сказать, — въ гоненіе: монашескія ордена уничтожались, іезуиты должны были оставить предѣлы прусскаго королевства, нѣсколько епископовъ заключено въ тюрьму. Но прежде нежели скажемъ о той трудной борьбѣ, которую начало римско-католическое духовенство и особенно епископы съ правительствомъ Пруссіи, считаемъ излишнимъ упомянуть о положеніи дѣлъ старо-католической партіи въ Швейцаріи и Австро-Венгріи, гдѣ, почти одновременно съ Германіею, обнаружилось довольно сильное движеніе въ пользу старо-католичества и нашло себѣ многочисленныхъ послѣдователей.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе первой и второй книжекъ Чтеній въ обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1876 годъ  
Отдѣлъ 1-й.

1. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. Мих. Богословскаго.
2. Церковь, государство и общество. Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. А. Лебедева.

3. Методъ и планъ Христіанской апологетики.
4. Къ исторіи Христіанскихъ гимновъ на западѣ. П. Цвѣткова.  
Отдѣленіе II.
5. Библіографія. Сирскій текстъ Собора разбойничьяго 449, А-ва.
6. Внутреннее обозрѣніе. О причинахъ упадка письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Д-ва.
7. Иностранное обозрѣніе. Современное положеніе главнѣйшихъ обществъ на западѣ и чрезвычайный генеральный Синодъ Евангелической Церкви —Ц.
8. Обрядовое разногласіе въ англиканской церкви. М. Сухотина.
9. Отчетъ о Боннской конференціи, по порученію предсѣдателя д-ра Деллингера изданный профессоромъ Богословія д-ромъ Фр. Рейшемъ въ Боннѣ.
10. Матеріалы для біографіи Московскаго митроп. Филарета. Въ приложеніи:

Правила св. Вселенскаго собора четвертаго—Халкидонскаго, съ толкованіями (Прав. 4—12).

Замѣчанія на древне-славянскій переводъ псалтыри XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой псалтыри X в. по древнимъ памятникамъ. Архим. Амфилохія.

Содержаніе январской и февральской книгъ трудовъ Кіевской дух. академіи за 1879 годъ.

### Я н в а р ь.

- 1) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи, по свидѣтельствамъ посланій ап. Павла. Ст. Сольскаго.
- 2) Святая земля (съ рисункомъ). Акима Олесницкаго.
- 3) Историческая записка о Преображенскомъ въ Москвѣ кладбищѣ. А. С-на.
- 4) Библіографическія замѣчанія о нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ преимущественно конца XVI и XVII столѣтій. С. Голубева.
- 5) О русскомъ безлинейномъ и въ частности хомовомъ пѣніи. А. Сорокина.

- 6) Извѣстія церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи. Н. Петрова.
- 7) Матеріалы для исторіи славянскаго языкознанія. Ив. Балицкаго.
- 8) Протоколы засѣданій совѣта Кіевской д. академіи.
- 9) Объявленія.

### Ф е в р а л ь .

- 1) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи, по свидѣтельству посланій ап. Павла. Ст. Сольскаго.
- 2) Ученіе Платона о Божествѣ. П. Линицкаго.
- 3) Церковная проповѣдь въ вѣкъ мужей апостольскихъ. В. Пѣвницкаго.
- 4) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Θ. Смирнова.
- 5) Библиографическія замѣчанія о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ конца XVI и XVII ст. С. Голубева.
- 6) Извѣстія церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи. С. Голубева.
- 7) Руководство къ библейской археологіи ч. II. Гражданственно-соціальные отношенія израильтянъ. К. Ф. Кейля.
- 8) Объявленія.

## ВАЛУЙСКІЙ

## ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ

## БАНКЪ

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ

основанный и запасный капиталы 117,605, 22.

Принимаетъ денежные вклады для приращенія изъ процентовъ:

Отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, должностныхъ всѣхъ вѣ-

домствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ. Вклады, не менѣе 50 руб., принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты:

На безсрочные (до востребованія 6 0/0 на срочные отъ 1-го до 3-хъ лѣтъ 6 1/2 0/0 на 3, и 4 и т. д. до 12 лѣтъ 7 0/0 и на вѣчное время 7 1/2 0/0.

Внесенные въ Банкъ вклады обезпечиваются не только основнымъ и запаснымъ капиталами Банка, но и ручательствомъ за Банкъ Городскаго Общества, которое, на основаніи ст. 25. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного положенія о Город. Банк. и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ Городскаго Банка. Дѣлаетъ переводы вкладовъ изъ другихъ кредитныхъ учреждений, по предварительному соглашенію съ лицами, желающими перевести свои вклады въ Валуйскій Банкъ.

---

## СОДЕРЖАНІЕ:

I. Отдѣлъ официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указы Св. Синода. 2) Распоряженія Курскаго епархіальнаго начальства. Б) Официальныя извѣстія и замѣтки. II. Отдѣлъ неофициальный. 1) Слово въ 3-ю недѣлю великаго поста. 2) Поученіе въ недѣлю крестопоклонную. 3) Краткій обзоръ событій въ Западной церкви за послѣднее пятилѣтіе. 4) Объявленія.

---

4-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, еданъ на почту и отосланъ 21 Марта.

---

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій;  
Преподаватель Алексій Чистяковъ.

---

Печ. дозв. 2 Марта 1876 г. Цензоръ, прот. Василій Ильинскій.

---

Вѣлгородъ, типографія М. М. Гордона,

