

ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1871.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1 МАРТА.

№ 5.

Цѣна для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ нимъ 10 руб. съ пересылкою.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О призывѣ чрезъ духовенство лицъ, извѣстныхъ ему своею благотворительностію, къ пожертвованіямъ въ пользу общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Казанская д. консисторія слушала отношеніе мѣстнаго управленія общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, отъ 14 декабря 1870 г. за № 6, слѣдующаго содержанія: Казанское мѣстное управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, въ засѣданіи 10 декабря, признавая полезнымъ для увеличенія средствъ общества обратиться съ вызовомъ къ частной благотворительности чрезъ священнослужителей, постановило обратиться съ просьбою о томъ къ епархіальному начальству. Увѣдомляя о такомъ своемъ постановленіи, мѣстное управленіе проситъ Его Высокопреосвященство о распорядженіяхъ, какія будутъ по сему сдѣланы епархіаль-

нымъ начальствомъ, не отказать поставить въ извѣстность мѣстное управленіе.—*Опредѣлили* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: О содержаніи означеннаго отношенія объявить духовенству казанской епархіи, чрезъ припечатаніе въ казанскихъ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, съ тѣмъ, чтобы священники въ видахъ увеличенія средствъ общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ предложили о потребности на сей предметъ въ частной благотворительности какъ церковнымъ старостамъ, такъ и прочимъ лицамъ, извѣстнымъ по своей благотворительности, и за тѣмъ, деньги, жертвуемыя на означенный предметъ духовенствомъ и другими лицами, доставляли бы при реэстрахъ, кѣмъ и сколько пожертвовано, мѣстнымъ благочиннымъ, для препровожденія таковыхъ въ консисторію. О настоящемъ распоряженіи епархіальнаго начальства увѣдомить управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

І. О выпискѣ книги подъ названіемъ: «Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія».

Казанская духовная консисторія слушала отношеніе Его Сіятельства, г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, отъ 24 декабря прошлаго 1870 года за № 13,896, послѣдовавшее къ Его Высокопреосвященству, слѣдующаго содержанія: „По распоряженію Св. Синода въ с.-петербургской синодальной типографіи печатается „Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія“, составляемые комиссіею, Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода. Въ 1869 г. напечатанъ и продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по одному рублю за экзем., I томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себѣ узаконенія 1721 года, въ томъ числѣ Духовный регламентъ. Книга эта, при значеніи для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣеть особенный интересъ для всего духовенства, ибо въ ней заключаются многія постановленія, которыми руководствуется наша Церковь и въ настоящее время. Въ виду сего Его Сіятельство проситъ Его Высокопреосвященство обратить вниманіе на это изданіе духовенства вѣрнопой

епархіи и рекомендовать приобрести его для библиотекъ наиболѣе достаточныхъ церквей.— *Опредѣлили* и Его Высокопреосвященство утвердили: О содержаніи отношенія г. оберъ-прокурора Св. Синода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго объявить духовенству казанской епархіи, чрезъ припечатаніе въ казанскихъ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, съ тѣмъ, чтобы означенная книга, какъ весьма нужная для руководства духовенству, была выписана какъ для всѣхъ окружныхъ и благочинническихъ библиотекъ, такъ и для частныхъ библиотекъ наиболѣе достаточныхъ церквей и монастырей казанской епархіи, и чтобы заявленія о выпискѣ оной книги съ приложеніемъ потребной суммы были высылаемы въ консисторію.

О ПРЕОБРАЗОВАНИИ ЦИВИЛЬСКАГО МУЖЕСКАГО ЗАШТАТНАГО ТИХВИНСКАГО МОНАСТЫРЯ ВЪ ОБЩЕЖИТЕЛЬНЫЙ ЖЕНСКИЙ.

Казанское епархіальное начальство въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1870 года входило въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „При обзорѣннн Его Высокопреосвященствомъ въ 1869 году церквей въ цивильскомъ уѣздѣ и самомъ городѣ Цивильскѣ усмотрѣно, что существованіе тамъ заштатнаго Тихвинскаго мужескаго монастыря по скудости въ немъ братіи и по причинѣ ежегоднаго потопленія его полою водою, оказывается ненадежнымъ; почему Его Высокопреосвященствомъ и предложено было консисторіи монастырь сей упразднить, а суммы его, угоды и настоятеля перевести въ новооткрытый Михаило-Архангельскій черемисскій мужескій монастырь, братію же размѣстить по другимъ монастырямъ; относительно же иконы Тихвинской Божіей Матери, находящейся въ цивильскомъ монастырѣ, спрошены были цивильскіе граждане, можетъ ли быть она передана въ новооткрытый монастырь, или должна быть оставлена въ цивильскомъ соборѣ. Сентября 25 дня 1869 года цивильскіе граждане составили приговоръ, въ коемъ изъяснили, что они дорожатъ существующимъ въ ихъ городѣ монастыремъ, какъ памятникомъ избавленія ихъ города отъ нападенія враговъ, и не желаютъ, чтобы онъ былъ

закрѣтъ. Почему консисторія 31 декабря 1869 года полагала просить цивильскую градскую думу предложить гражданамъ, не примутъ ли они на себя издержки на укрѣпленіе берега, на которомъ расположенъ монастырь. Къ этому еще присоветовать, что во всякомъ случаѣ цивильскому монастырю оставаться мужескимъ не приходится, по совершенному оскуднѣнію въ немъ монашествующихъ и немалому количеству мужескихъ монастырей въ казанской епархіи, а было бы весьма полезно преобразовать его въ женскій монастырь, такъ какъ женскихъ обителей въ казанской епархіи только двѣ и онѣ весьма стѣснены множествомъ сестръ и послушницъ и не могутъ вмѣщать всѣхъ, желающихъ посвящать себя монастырской жизни. Для образованія женскаго монастыря есть въ настоящее время цѣлая община сестръ съ ихъ начальницею, собранныхъ въ богадѣльнѣ при кладбищенской церкви въ г. Чистополѣ, которыхъ можно будетъ перевести въ г. Цивильскъ въ зданія монастыря. Цивильская градская дума 9 марта 1870 года составила новый по поводу вышепроеписаннаго предложенія консисторіи приговоръ, въ которомъ изложила, что выставленныя консисторіею причины къ упраздненію цивильскаго монастыря неполнѣ существенны и опасенія для существованія монастыря не такъ дѣйствительны, по тому что весеннее наводненіе бываетъ незначительно и на непродолжительное время, а именно много на два или на три дня, притомъ случается невсегда, и было терпимо 200 лѣтъ съ самаго основанія монастыря. Въ огражденіе отъ заливанія монастырскаго погоста весеннею водою чрезъ устройство каменнаго барьера они, къ сожалѣнію, ничего не могутъ сдѣлать, не имѣя на то средствъ, равно какъ не могутъ указать и на другіе какіе-либо для сего источники, такъ какъ городскіе ихъ доходы не покрываютъ самыхъ необходимыхъ расходовъ города; между тѣмъ монастырь имѣетъ свои средства и можетъ, не прибѣгая къ посторонней помощи, устроить вокругъ всего погоста хоть не каменный барьеръ, а земляной валь. Берегъ рѣки Цивилья прежде дѣйствительно угрожалъ монастырю опасностію, но года два тому настоятель сего монастыря укрѣпилъ этотъ берегъ на монастырскія средства по указанію инженера. Поэтому цивильскіе граждане увѣрены, что теперь берегъ, обросшій молодыми древесными порослями, не требуетъ почти никакого исправленія и укрѣпленъ прочно. Что же касается

до того, что по оскудѣнію монашествующихъ въ ихъ монастырѣ, ему не приходится оставаться мужескимъ, а было бы гораздо полезнѣе преобразовать его въ женскій, то они вполне раздѣляютъ это мнѣніе и просятъ, принявъ во вниманіе, что монастырю ничто не угрожаетъ продолжать свое существованіе, сдѣлать распоряженіе къ преобразованію ихъ монастыря изъ мужескаго въ женскій.

Отъ начальницы же упомянутой богадѣльни при кладбищенской въ г. Чистополь церкви Варвары Поликарповой съ сестрами ея въ числѣ 20 протоіереемъ г. Чистополя Тихономъ Рождественскимъ доставленъ въ консисторію, на ея предписаніе, письменный отзывъ, въ которомъ онѣ изъявили совершенное согласіе перемѣститься въ городъ Цивильскъ и неизмѣнное желаніе посвятить себя на служеніе Богу въ иноческомъ званіи въ учреждаемомъ тамъ женскомъ монастырѣ.

По сображеніи всего вышеизложеннаго со правкою о монастырѣ и его средствахъ, консисторія 12 іюня 1870 года постановила: 1) цивильскій Тихвинскій заштатный мужескій монастырь, по оскудѣнію въ немъ монашествующихъ, упразднить; братію его перевести въ другіе монастыри, гдѣ ощущается недостатокъ, а настоятеля перемѣстить во вновь открытый Михаило-Архангельскій въ козмодемьянскомъ уѣздѣ черемисскій монастырь. 2) Въ зданіяхъ монастыря образовать общежительную женскую обитель, помѣстивъ тамъ изъявившихъ желаніе служить Богу въ иноческомъ званіи богадѣленныхъ сестръ при кладбищенской г. Чистополя церкви съ ихъ начальницею Варварою Поликарповою. 3) Тамъ какъ въ монастырѣ должно быть постоянно ежедневное служеніе, то при немъ учредить причтъ изъ настоятеля священника, его помощника и двухъ псаломщиковъ, назначивъ имъ окладное содержаніе изъ монастырскихъ доходовъ въ слѣдующихъ, по крайней мѣрѣ, размѣрахъ: настоятелю 300 рублей, помощнику его 250 руб. и псаломщикамъ по 150 руб. 4) На такое преобразование мужескаго цивильскаго монастыря въ женскій испросить разрѣшеніе у Святѣйшаго Синода. О чемъ отъ 20 сентября 1870 года за № 4588 и представлено было отъ лица Его Высокопреосвященства съ таковымъ присовокупленіемъ, что а) начальницею монастыря на первый разъ избрать благонадежную и опытную монахиню изъ другихъ монастырей, такъ какъ начальница чистопольской богадѣль-

ни Варвара Поликарпова не имѣтъ еще монашескаго пострига, а по принятіи ею монашества она можетъ бытъ старшею послѣ настоятельницы, въ должности напрімѣръ казначеи, или другой какой, и б) вмѣнить монастырю въ обязанность—сверхъ того содержанія, какое будутъ получать священники и псаломщики изъ доходовъ монастыря, какъ постоянныхъ, такъ и случайныхъ, озаботиться устройствомъ, хотя со временемъ, приличныхъ помѣщеній для каждаго члена причта“.

На таковое представленіе Его Высокопреосвященства, отъ 30 декабря 1870 года за № 2852 поступилъ изъ Святѣйшаго Синода указъ слѣдующаго содержанія; „Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 22 ноября о Высочайше утвержденномъ въ 21 день ноября опредѣленіи Святѣйшаго Синода объ обращеніи цивильскаго мужескаго монастыря въ женскій на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. *Справка:* Вслѣдствіе ходатайства Вашего Преосвященства о преобразованіи цивильскаго мужескаго монастыря въ женскій, Святѣйшій Синодъ, припимая во вниманіе, что число мужескихъ монастырей въ казанской епархіи при малочисленности въ нѣкоторыхъ изъ нихъ братіи значительно превосходитъ число женскихъ монастырей, и имѣя въ виду, что призрѣваемая въ кладбищенской богадѣльнѣ г. Чистополя лица женскаго пола изъявили желаніе посвятить себя иноческой жизни и поступить въ цивильскій монастырь, по преобразованіи его въ женскій, согласно съ представленіемъ Вашего Преосвященства, признавъ полезнымъ преобразование означеннаго монастыря въ женскій на изложенныхъ въ представленіи вашемъ основаніяхъ; въ слѣдствіе чего опредѣленіемъ ^{30 сентября}_{18 октября} сего 1870 г. предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору испросить на это Высочайшее соизволеніе. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать Вашему Преосвященству указомъ“.

Консисторіею по сему 18 января сего 1871 года между прочимъ опредѣлено: о преобразованіи цивильскаго мужескаго монастыря въ женскій напечатать статью въ „Извѣстіяхъ по казанской епархіи“.

КАЗАНСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ.

1871 года января 20 дня, вслѣдствіе предложенія высокопреосвященнѣйшаго архіепископа казанскаго Антонія, даннаго казанской духовной консисторіи отъ 18 сентября минувшаго 1870 года за № 2966, депутаты отъ духовенства казанской епархіи, по отправленіи молебствія въ Петропавловскомъ соборѣ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору со всеѣмъ Царствующимъ Домомъ и высокопреосвященнѣйшему архіепископу Антонію со всей казанской паствой, явились къ Его Высокопреосвященству вмѣстѣ съ прибывшими на съѣздъ оо. благочинными для принятія архипастырскаго благословенія и, получивъ оное, собрались въ залъ семинарскаго зданія. Здѣсь, по совѣщаніи, приступили къ избранію предсѣдателя посредствомъ закрытой баллотировки шарами, по окончаніи которой по большинству шаровъ оказался избраннымъ въ предсѣдателя священникъ г. Казани Богоявленской церкви Евѣимій Александровичъ Маловъ. По написаніи баллотировочнаго списка, о. Маловъ, поблагодаривъ оо. депутатовъ за оказанное къ нему довѣріе и вниманіе, высказалъ съ своей стороны причины, препятствующія ему быть предсѣдателемъ съѣзда и просилъ убѣдительно оо. депутатовъ уволить его отъ предсѣдательства. Депутаты, по серьезномъ обсужденіи препятствующихъ причинъ, высказанныхъ о. Маловымъ, уволили его отъ предсѣдательства и, по совѣщаніи, постановили: не дѣлая другой баллотировки, просить единогласно о. протоіерея институтской церкви Ираклія Ивановича Лепоринскаго, какъ имѣющаго большее число шаровъ избирательныхъ, чѣмъ неизбирательныхъ,—быть предсѣдателемъ съѣзда; на что о. протоіерей Лепоринскій, долгое время тоже протестовавшій противу этого избранія, наконецъ согласился. *Опредѣлили:* считать о. протоіерея Ираклія Ивановича Лепоринскаго избраннымъ предсѣдателемъ съѣзда; отца же Малова просить въ баллотировочномъ спискѣ въ графѣ примѣчаній собственноручно вписать свой отказъ съ объясненіемъ причинъ; что онъ и сдѣлалъ тутъ же. По единогласномъ избраніи въ предсѣдателя о. протоіерея Лепоринскаго и по засвидѣтельствованіи подписомъ всеѣхъ наличныхъ депутатовъ баллотировочнаго списка, все депутаты просили прежде бывшаго

на епархіальномъ сѣздѣ дѣлопроизводителемъ, священника мамадышскаго уѣзда села Омары Николая Яхонтова—принять на себя обязанность (въ другой разъ) дѣлопроизводителя; на что онъ изъявилъ свое согласіе. Заключили: составивъ о вышепрописаннаѣ журналъ и утвердивъ подписомъ всѣхъ наличныхъ депутатовъ и оо. благочинныхъ, съ приложеннымъ къ нему баллотировочнымъ спискомъ, представить оный чрезъ вновь избраннаго предсѣдателя о. протоіерея Ираклія Ивановича Лепоринскаго на утвержденіе Его Высокопреосвященства; депутатамъ же собраться на другой день въ 9 часовъ утра; что и записывается въ сей журналъ. Слѣдуютъ подписи. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала слѣдующая: „21 января 1871 года. Утверждается“.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЯ ДЕПУТАТОВЪ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КАЗАНСКОЙ
ЕПАРХІИ.

Четвертъ, 21 января 1871 года. Утро.

Собраніе было составлено изъ 50 наличныхъ депутатовъ и 24 оо. благочинныхъ. По прибытіи о. протоіерея Ираклія Ивановича Лепоринскаго отъ Его Высокопреосвященства съ журналомъ, составленнымъ сѣздомъ депутатовъ наканунѣ и утвержденнымъ сегодня Его Высокопреосвященствомъ, дѣлопроизводителемъ священникомъ Яхонтовымъ была объявлена сѣзду резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовавшая на журналѣ сѣзда, состоявшемся 20 января, и баллотировочномъ спискѣ. За тѣмъ о. предсѣдателемъ была сказана рѣчь къ собравшимся депутатамъ. Въ этой рѣчи о. предсѣдатель весьма сочувственно отнесся къ тѣмъ вопросамъ, на которые оо. депутаты должны обратить особенное свое вниманіе, всѣхъ расположилъ къ серьезному обсужденію положенія меньшихъ нашихъ братьевъ духовныхъ и пріенныхъ намъ—сиротъ и заключилъ свою рѣчь тѣмъ, что просилъ всѣхъ депутатовъ обратиться съ молитвою къ Господу Богу о ниспосланіи Св. Духа, вся оскудѣвающая восполняющаго. За тѣмъ по пропѣніи молитвы „Царю небесный“, собраніе было открыто въ 11 часовъ утра. По занятіи о. предсѣдателемъ и депутатами мѣстъ, о. предсѣдатель указалъ въ краткихъ словахъ порядокъ, какого должны держаться оо. депутаты при голосованіи, при чемъ, для соблю-

денія порядка, просилъ всѣхъ отцовъ депутатовъ мнѣнія свои высказывать по одиночкѣ и не иначе, какъ предварительно заявивъ о семъ ему—предсѣдателю, а также и всѣ вопросы, могущіе возникнуть съ ихъ стороны, предлагать не иначе, какъ чрезъ него же. За тѣмъ о. предсѣдателемъ была прочитана программа вопросовъ, предложенныхъ Его Высокопреосвященствомъ на настоящей сѣздъ. По прочтеніи программы, о. предсѣдатель высказалъ тотчасъ же свой взглядъ на порядокъ обсужденія сихъ вопросовъ и раздѣливъ всѣ вопросы на два отдѣла, съ подраздѣленіемъ относительно на легкіе и трудные, и причисляя къ первымъ всѣ вопросы, кромѣ перваго—по программѣ „объ усиленіи взносовъ съ свѣчной сумммы отъ церквей на содержаніе учебныхъ заведеній и болѣе равномерномъ распредѣленіи оныхъ, при чемъ взносъ 10 процентовъ на составленіе особеннаго училищнаго капитала можетъ быть, какъ временно опредѣленный, отмѣненъ и общій взносъ отъ каждой церкви положенъ не изъ свѣчной исключительно сумммы, а изъ всей совокупности доходовъ каждой церкви, смотря по количеству этихъ доходовъ“, предложилъ сѣзду депутатовъ—для рѣшенія этого, самаго главнаго и труднаго вопроса предварительно составить комиссію, которая, подготовивъ предварительныя работы по этому вопросу, представитъ свои соображенія на обсужденіе всего сѣзда. Всѣ депутаты согласились. Но вслѣдъ за симъ, со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ возникъ вопросъ: какъ составить комиссію? Нѣкоторые отцы депутаты предлагали составить комиссію по-уѣздно; по голосованіи это не состоялось; нѣкоторые предлагали составить одну общую комиссію по одному депутату изъ cadaго уѣзда и благочинному; и это по голосованіи забаллотировали. О. благочинный, не депутатъ, Пеньковский высказалъ, что, по его мнѣнію, комиссію эту можно составить по одному депутату изъ cadaго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ опытнаго благочиннаго, хотя и не депутата, съ тѣмъ, чтобы остальные благочинные своими совѣтами по знанію состоянія церквей своего округа воспособляли при составленіи комиссіею смѣты; но и это мнѣніе о. Пеньковского было забаллотировано; о. депутатъ Васильевъ предложилъ устроить комиссію не болѣе, какъ изъ 3-хъ человекъ, высказавъ при этомъ, что чѣмъ болѣе народу, тѣмъ болѣе преній и задержки въ дѣлѣ. О. предсѣдатель, раздѣляя мысль о. Васильева и анализируя

всѣ высказанныя мнѣнія, предложилъ оо. депутатамъ учредить комиссію не изъ 3-хъ, а изъ 6 человекъ, по 2 человека изъ каждаго училищнаго округа, и когда послѣдовалъ отвѣтъ со стороны депутатовъ, что согласны, то о. предсѣдателемъ данъ былъ промежутокъ времени минутъ до 15 для избранія членовъ въ комиссію; послѣ чего оказались избранными членами въ комиссію: изъ казанскаго округа о. протоіерей г. Казани Покровской церкви Адоратскій благочинный (не депутатъ) и села Зюзина священникъ Скворцовъ—благочинный и депутатъ; изъ чистопольскаго округа пригорода Старошешминска священникъ Лихачевъ и села Шумкова священникъ Демьяновъ; изъ чебоксарскаго округа г. Козмодемьянска священникъ Ястребовъ благочинный и депутатъ и села Ишакъ священникъ Кречетниковъ. За тѣмъ о. предсѣдателемъ былъ предложенъ 2-й по программѣ вопросъ: „о числѣ училищъ, какое должно остаться съ преобразованиемъ оныхъ въ казанской епархіи сообразно какъ съ потребностями, такъ и съ средствами оной“. По многостороннемъ обсужденіи этого вопроса, сѣздъ пришелъ къ тому заключенію, чтобы училища въ казанской епархіи оставить всѣ три, не закрывая ни одного, основывая такое заключеніе какъ на матеріальныхъ расчетахъ, такъ и на томъ, что соединеніе двухъ училищъ въ одно едвали будетъ удобно и возможно по многочисленности воспитанниковъ. За тѣмъ о. предсѣдателемъ былъ предложенъ 3-й по программѣ вопросъ: „объ изысканіи способовъ къ учрежденію училищъ приготовительныхъ, для подготовленія дѣтей, особенно сиротъ, не имѣющихъ возможности имѣть въ домѣ такую подготовку, къ поступленію въ духовныя училища, или же въ другія заведенія, смотря по ихъ способностямъ. Для этой цѣли епархіальнымъ начальствомъ могутъ быть указаны болѣе или менѣе готовые помѣщенія и возможное содѣйствіе“. По прочтеніи нѣкоторыми депутатами: Яхонтовымъ, Андреемъ Кроковскимъ и Гаврииломъ Ястребовымъ постановленій, состоявшихся по этому вопросу на благочинническихъ сѣздахъ, и изясненіи частныхъ мнѣній нѣкоторыми депутатами о призрѣніи и воспитаніи сиротъ, постановили: приготовительныхъ училищъ для подготовленія дѣтей къ поступленію въ духовныя училища или же въ другія заведенія, не открывать; по окончательное постановленіе по этому вопросу написать тогда, когда комиссія вполне разработаетъ вопросъ о взносѣ

денегъ съ церковныхъ суммъ; а посему вопросъ сей считать еще открытымъ. За тѣмъ о. предсѣдатель, назначивъ собратъся депутатамъ въ 6 часовъ по полудни, закрылъ собраніе, по пропѣгги „Достойно есть“. Слѣдуютъ подписи. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала слѣдующая: „23 января 1871 г. Согласенъ съ постановленіемъ сѣзда относительно оставленія трехъ училищъ въ казанской епархіи и неоткрытія приготовительныхъ училищъ впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія. А относительно взносовъ церковныхъ ожидаю рѣшенія сѣзда“.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЯ ДЕПУТАТОВЪ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Четвергъ, 21 января 1871 года. Вечеръ.

1871 года января 21 дня. Отъ 7 до 10 часовъ вечера. Предсѣдатель епархіальнаго сѣзда протоіерей Ираклій Лепоринскій предложилъ депутатамъ на обсужденіе 4-й пунктъ: „объ изысканіи способовъ имѣть въ казанскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія ежегодныхъ пансіонерокъ отъ каждаго уѣзда по одной изъ священнослужительскихъ дочерей, въ особенности сиротъ самыхъ бѣдныхъ и несостоятельныхъ, для чего, къ началу каждаго курса духовенство всѣхъ уѣздовъ представляло бы по предварительному своему выбору двухъ кандидатокъ, удовлетворяющихъ условіямъ, требуемымъ правилами училища при приѣмѣ воспитанницъ“. По выслушаніи сего предложенія депутаты, глубоко сознавая обязанность пещись о воспитаніи и образованіи сиротъ, дочерей священнослужительскихъ, при всемъ своемъ желаніи оказать имъ въ семъ отношеніи посильную свою помощь, нашли для себя крайне обременительнымъ содержать отъ каждаго уѣзда по одной въ курсѣ пансіонеркѣ, большинствомъ голосовъ призвали возможнымъ для себя содержать на счетъ епархіальнаго духовенства трехъ только пансіонерокъ съ тѣмъ, чтобы на первый разъ поступила въ училище одна пансіонерка, за тѣмъ чрезъ два года вторая, а чрезъ слѣдующіе два года третья. При этомъ многіе изъ депутатовъ выразили желаніе, чтобы положенное по штату въ каждомъ курсѣ количество не служило препятствіемъ къ принятію къ училище епархіальныхъ стипендіатокъ. За тѣмъ предсѣдателемъ пред-

ложенъ былъ депутатамъ вопросъ, на какіе способы должны быть содержимы духовенствомъ означенныя стипендіатки. Депутатъ священникъ Маловъ заявилъ слѣдующее мнѣніе: если священники казанской епархіи согласятся пожертвовать на первый годъ на сей предметъ каждый по 1 рублю серебромъ, то составитя сумма приблизительно въ 500 рублей серебромъ, каковая сумма немедленно по собраніи должна быть положена для приращенія въ банкъ; за вычетомъ изъ нея 60 рублей на содержаніе 1-й стипендіатки, суммы сей въ остаткѣ имѣеть быть около 450 рублей къ слѣдующему году, каковая сумма и должна послужить первоначальнымъ основаніемъ фонда на сей именно предметъ. Если въ слѣдующій годъ священники внесутъ каждый по 50 копѣекъ серебромъ, то составитя сумма приблизительно въ 700 рублей, за употребленіемъ изъ этой суммы 50 рублей на содержаніе тойже 1-й стипендіатки, суммы въ остаткѣ будетъ къ другому году 650 рублей; въ 3-й и слѣдующіе годы священники вносятъ каждый по 50 же копѣекъ дотолѣ, пока изъ сихъ взносовъ не составитя достаточный фондъ, изъ процентовъ котораго могутъ содержаться всѣ три стипендіатки. Это заявленіе о. Малова, предложенное на обсужденіе депутатамъ съѣзда предсѣдателемъ, всѣми единогласно одобрено и принято. При семъ о. протоіерей г. Спасска Соловьевъ заявилъ предсѣдателю, что онъ на сей предметъ согласенъ жертвовать ежегодно въ продолженіи 6-ти лѣтъ по 5 рублей къ январю мѣсяцу каждаго года; вслѣдъ за нимъ и другіе вызвались на подобное же пожертвованіе, а именно: протоіерей г. Мамадышъ Остроумовъ по 10 рублей ежегодно, священникъ Боговляенской г. Казани церкви Маловъ 25 рублей одновременно, священникъ Евгеній Антеноровъ одновременно 5 рублей, благочинный священникъ Лебедевъ по 3 рубля ежегодно въ теченіи 6-ти лѣтъ, г. Мамадышъ священникъ Кроковскій каждагодно въ теченіи 6 лѣтъ по 1 рублю, протоіерей г. Свияжка Фальковъ ежегодно по 3 рубля, протоіерей г. Чистополя Рождественскій по 3 рубля ежегодно въ теченіи 6 лѣтъ, казанской Вознесенской церкви священникъ Полетаевъ по 3 рубля въ годъ пока живъ, благочинный Василій Пеньковскій по 3 рубля ежегодно въ теченіи 6-ти лѣтъ и ключарь священникъ Михайлъ Потѣхинъ по 1 рублю въ теченіи 6-ти лѣтъ, а всего при семъ пожертвовано на образованіе фонда и содержаніе стипендіатокъ

62 рубля. Листъ для желающихъ жертвовать на сей предметъ открытъ и находится у предсѣдателя съѣзда. На вопросъ предложенный далѣе предсѣдателемъ, кому собирать, гдѣ хранить и на какихъ основаніяхъ расходовать означенную сумму, собраніе депутатовъ единогласно рѣшило: для приѣма, храненія и расходованія сихъ суммъ составить особый комитетъ изъ трехъ оо. благочинныхъ г. Казани, протоіерея Адоратскаго, священниковъ Красовскаго и Воздвиженскаго, о чемъ войти къ Его Высокопреосвященству чрезъ предсѣдателя особымъ представленіемъ. Комитету для записыванія сихъ суммъ по приходу и расходу имѣть быть выдана шнуровая книга за подписомъ и печатью Его Высокопреосвященства. Пожертвованія на сей предметъ съ духовенства производятся чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ и представляются въ концѣ каждаго года въ означенный комитетъ, который о полученіи сихъ пожертвованій и о записаніи ихъ въ книгу подъ №№ и увѣдомляетъ ихъ отношеніями, а въ случаяхъ поступленія пожертвованій на сей предметъ не чрезъ оо. благочинныхъ, а непосредственно въ комитетъ отъ духовныхъ или постороннихъ лицъ, оный выдаетъ лицамъ внесшимъ пожертвованія квитанціи за подписомъ одного изъ членовъ комитета. Пожертвованія сіи начатъ съ текущаго 1871 г. по утвержденіи и распубликованіи по епархіи сего журнала. Суммы поступающія въ комитетъ хранятся въ банкѣ въ билетахъ или на счету на имя духовенства казанской епархіи. Суммы сіи употребляются не иначе, какъ по журнальному постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Для повѣрки и учета прихода и расхода денегъ приходорасходная книга вмѣстѣ съ документами представляются епархіальному съѣзду, всякій разъ, когда онъ собирается въ г. Казани, и о послѣдствіяхъ сей повѣрки составляется особый журналъ. На предложеніе предсѣдателя о порядкѣ избранія стипендіатовъ въ казанское училище двѣиць духовнаго званія съѣздъ единогласно постановилъ: изъ каждаго училищнаго округа по очереди избирать по двѣ стипендіатки по жеребью изъ казанскаго, чебоксарскаго и наконецъ чистопольскаго. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: „25 января 1871 года. Согласенъ и благодарю отцевъ и братьевъ за попечительность о сиротахъ“.

Въ томъ же засѣданіи предсѣдателемъ предложенъ былъ

на обсужденіе депутатовъ съѣзда 5-й пунктъ о томъ, чтобы восковыя свѣчи для церквей по всей епархіи покупать не на частныхъ заводахъ, кои, большею частію, содержатся раскольниками, а изъ монастырскаго завода, относительно чего должно быть придумано, какъ этого достигнуть такимъ образомъ, чтобы покупка свѣчъ производилась безъ затрудненія для сельскихъ наипаче церквей, особенно отдаленныхъ, съ возможнымъ удобствомъ и выгодною. Первоначально предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ: что препятствуетъ причтамъ и старостамъ церковнымъ покупать восковыя свѣчи съ завода казанскаго монастыря? На сей вопросъ нѣкоторые изъ депутатовъ заявили: 1) что покупка свѣчъ въ монастырѣ затрудняется неприемомъ огарковъ желтаго воска; 2) что при расчетѣ со старостами часто допускается по ошибкѣ невѣрность въ счетахъ; 3) не соблюдается надлежащей сортировки въ свѣчахъ; 4) что свѣчи, отпускаемыя изъ казанскаго монастыря, не всегда доброкачественны и продаются по цѣнѣ высшей сравнительно съ цѣнами лавочными; 5) что упаковка свѣчъ въ короба производится неаккуратно; 6) что дальнее разстояніе завода казанскаго монастыря отъ нѣкоторыхъ сельскихъ церквей будетъ сопряжено еще съ большими издержками и затрудненіями, и 7) что монастырскій заводъ нѣкоторымъ церквамъ отказываетъ въ кредитѣ. За тѣмъ предсѣдатель предложилъ: какими средствами и способами можно побудить причты и старосты къ тому, чтобы они покупали свѣчи въ монастырскомъ заводѣ? Депутаты съѣзда заявили, что духовенство и старосты будутъ покупать свѣчи съ завода казанскаго монастыря охотно тогда, когда вышеизложенныя препятствія будутъ устранены, и сверхъ того ежели монастырскій заводъ изъявитъ согласіе удѣлять по 1% съ каждаго рубля за проданныя свѣчи въ пользу училищнаго капитала, каковой процентъ удерживаютъ, во избѣжаніе затрудненій, при самой покупкѣ свѣчъ и уплатѣ денегъ, сами покупатели, и эту процентную сумму, накопившуюся въ теченіи года, представляютъ отъ каждой церкви чрезъ оо. благочинныхъ вмѣстѣ съ прочими въ составъ училищнаго капила. *Постановили:* если заводъ казанскаго монастыря согласенъ будетъ принять и въ точности исполнить вышеизложенныя условія, то всѣмъ причтамъ епархіи обращаться за покупкою свѣчъ исключительно въ монастырскій заводъ; для удобнѣйшаго же пріобрѣтенія въ

отдаленныя мѣста и селенія восковыхъ свѣчъ, учредить въ епархіи три или четыре складочныхъ пункта преимущественно въ центральныхъ мѣстахъ, будутъ ли то уѣздные города, или пригородныя, или торговыя селенія. Распредѣленіе мѣстъ, гдѣ должны быть склады, предоставить обсужденію благочинническихъ сѣздовъ, которые подробно и обстоятельно на своихъ собраніяхъ должны опредѣлить, кому изъ лицъ духовныхъ лучше и удобнѣе поручить операцію сію, т. е., пріемъ свѣчъ, храненіе ихъ, продажу и отчетность по сей операціи, и на какихъ вообще условіяхъ можно лучше устроить сіе дѣло. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Этотъ предметъ требуетъ болѣе зрѣлаго обсужденія. Предлагаю составить комиссію изъ о. предсѣдателя сѣзда и трехъ благочинныхъ градскихъ, которая, по сношеніи съ начальствомъ монастыря, имѣетъ выработать опредѣленныя, обоюдо-удобныя и выгодныя условія относительно пріобрѣтенія свѣчей изъ монастыря. Процентъ, полагаю, удобнѣе получать отъ самаго монастыря изъ общей цифры чистаго дохода, а не такъ, какъ предположилъ сѣздъ. Къ будущему сѣзду комиссія изготovitъ проектъ такихъ условій и представить на окончательное постановленіе по сему. На учрежденія складовъ свѣчей, для удобнѣйшаго покупанія особенно болѣе отдаленнымъ церквамъ, согласенъ“.

Въ то же засѣданіе предсѣдатель прочиталъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 октября 1870 за № 59, въ которомъ на имя Его Высокопреосвященства изложено, что 1-е такъ какъ по § 20 уст. духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства, должны поступать въ правленіе училища сего округа, на которое по п. 14 и 15 § 41 возложены пріемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходваніе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями, и 2-е поступающія независимо отъ сихъ сборовъ пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не должны быть пріурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархій, по усмотрѣнію епархіальнаго сѣзда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея. Выслушавши такое

снудальное распоряженіе, опредѣлили: для собранія свѣдѣній о количествѣ всей суммы, собираемой съ духовенства и жертвующей монастырями на пользу учебныхъ духовныхъ заведеній, равно какъ и для разграниченія оной по округамъ, составить особую комиссію, въ которую избрать и избраны священники—Яхонтовъ, Васильевъ и Васильевскій, вмѣнивъ имъ въ обязанность о дѣйствіяхъ своихъ представить отчеты съ вѣдомостями денежныхъ суммъ на разсмотрѣніе съѣзда въ будущее засѣданіе. Слѣдуютъ подписи депутатовъ. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

Журналы съѣзда казанскаго епархіальнаго духовенства.

1871 года января 23 дня.

1871 года января 23 дня собраніе епархіальнаго казанскаго духовенства въ присутствіи о. предсѣдателя слушали докладъ членовъ комиссіи, учрежденной на предметъ обсужденія вопроса объ изысканіи средствъ къ содержанию училищъ, полученный на имя оо. депутатовъ казанскаго епархіальнаго съѣзда, слѣдующаго содержания: „Собраніе оо. депутатовъ по постановленію своему 21 января учредило комиссію для разработки вопроса объ усиленіи взносовъ съ свѣчной суммы и церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи и болѣе равномерномъ распредѣленіи оныхъ, объ отѣнѣ 10% взноса на составленіе особеннаго училищнаго капитала, какъ временно опредѣленнаго, и назначеніи общаго взноса отъ каждой церкви отдѣльно не изъ свѣчной исключительно суммы, а изъ всей совокупности доходовъ каждой церкви, смотря по количеству этихъ доходовъ. Тоже собраніе въ слѣдующемъ засѣданіи своимъ тогожь числа постановило: оставить въ епархіи три существующія училища. А такъ какъ на основаніи 20 § училищнаго устава попеченіе объ училищахъ возлагается на духовенство, состоящее въ училищномъ округѣ, и по силѣ 2 § пун. 24 тогожь устава изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училищъ и назначеніе съ этою цѣлію единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училища, какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ, служить предметомъ

занятій сѣзда окружнаго, а не епархіальнаго, то члены комиссіи пришли къ такому заключенію: вопросъ объ изысканіи способовъ въ содержанію духовныхъ училищъ—объ усиленіи взносовъ съ свѣчной суммы на этотъ предметъ и отмѣнѣ 10% сбора съ кошелевой и кружечной суммы обсудить не на епархіальномъ сѣздѣ, а предложить его разсмотрѣнію сѣздовъ окружныхъ училищныхъ, для чего, въ виду имѣющаго быть въ скоромъ времени преобразованія училищъ по новому уставу, признали нужнымъ въ непродолжительномъ времени назначить окружные сѣзды для обсужденія предложеннаго комиссіи вопроса и разрѣшенія его сообразно требованіямъ новаго устава. Въ предупрежденіе обремененія окружныхъ сѣздовъ довольно нелегкими и продолжительными работами по приведенію въ извѣстность источниковъ, изъ коихъ составляется вполнѣ основательныхъ результатовъ по сему предмету необходимо, чтобы на окружные сѣзды явились оо. депутаты съ слѣдующими свѣдѣніями: 1) о числѣ церквей, 2) о числѣ штатовъ, 3) о числѣ душъ мужскаго пола по каждому приходу отдѣльно, съ точнымъ и вѣрнымъ обозначеніемъ того, сколько именно въ приходѣ: православныхъ, инородцевъ, раскольниковъ и инородцевъ, оставившихъ православіе, сколько жителей градскихъ и сельскихъ, 4) объ усердіи прихожанъ къ церкви относительно пожертвованій въ пользу церкви, 5) количествѣ свѣчнаго взноса за послѣдній годъ, 6) количествѣ 10% сбора съ кошелевой и кружечной суммы, 7) количествѣ пожертвованій на потребности духовно-учебныхъ заведеній сверхъ 10% взноса, 8) количествѣ жалованья и доходовъ какъ денежныхъ, такъ и хлѣбнаго сбора, гдѣ онъ есть, а равно и количествѣ церковной земли, гдѣ она въ пользованію причта, 9) количествѣ пожертвованій въ замѣнъ издержекъ, коихъ стоило духовенству представленіе въ консисторію метрическихъ и духовныхъ книгъ, 10) количествѣ взноса за награды. Къ этому необходимы годовыя смѣты на содержаніе училищъ, назначенныя духовно-училищными правленіями, примѣнительно къ устройству училищъ по требованіямъ новаго устава. Въ заключеніе члены комиссіи считаютъ необходимымъ знать цифру общеучилищнаго капитала и часть причитающуюся на каждое училище отдѣльно для того, чтобы окружному духовенству извѣстно было, сколько сверхъ уже имѣющихся денегъ въ каждомъ

училищъ потребуется ихъ съ духовенства на покрытіе училищныхъ расходовъ. Убѣжденіе членовъ комиссіи оправдываетъ и указъ святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1870 года за № 59, по силѣ котораго мѣстные жертвы на содержаніе училищъ поступаютъ въ правленіе училищъ и хранятся въ мѣстномъ казначействѣ. Приказали: по единогласному рѣшенію всѣхъ наличныхъ членовъ епархіального съѣзда докладъ принять къ надлежащему исполненію. На семъ журналь рѣзолюція Его Высокопреосвященства: „25 января 1871 г. Утверждается“.

Послѣ состоявшагося заключенія по докладу членовъ комиссіи по вопросу: объ изысканіи средствъ къ содержанію училищъ, о. предсѣдателемъ въ собраніи прочитано прошеніе университетской церкви протоіерея Александра Владимірскаго, адресованное на имя Его Высокопреосвященства, относительно отказа его, о. протоіерея Владимірскаго, отъ должности члена семинарскаго правленія, по случаю трудности совмѣщать эту должность съ его научными занятіями. *Опредѣлили:* цѣня ту пользу, какую приносилъ о. протоіерей Владимірскій своими познаніями и усердіемъ на пользу духовенства по званію члена семинарскаго правленія, и въ виду скоро наступающей реформы учебныхъ заведеній, для блага оныхъ, чрезъ избранныхъ оо. депутатовъ, отъ лица всего епархіального съѣзда, просить о. протоіерея Владимірскаго: не благоугодно ли будетъ ему оказать духовенству казанской епархіи послугу еще продолжить свои занятія по званію члена семинарскаго правленія? На каковую просьбу оо. депутатовъ онъ о. протоіерей Владимірскій словесно согласился на одинъ еще годъ продолженія службы въ званіи члена казанскаго семинарскаго правленія отъ духовенства, каковое заявленіе и записывается въ настоящее журнальное постановленіе. Слѣдуютъ подписи депутатовъ. На семъ журнальномъ постановленіи рѣзолюція Его Высокопреосвященства: „Смотрѣно“. 1871 года января 23 дня, собраніе епархіального съѣзда слушало: полученное о. предсѣдателемъ на имя съѣзда духовенства казанской епархіи предложеніе Его Высокопреосвященства, архіепископа казанскаго, что для наиболѣе правильнаго и основательнаго росписанія приходовъ и церквей казанской епархіи, требуемаго Высочайше утвержденнымъ въ 16 день апрѣля 1869 г. опредѣленіемъ главнаго присут-

ствія по дѣламъ православнаго духовенства, Его Высокопреосвященствомъ признано необходимымъ пополнить, составленные уже въ канцеляріи казанскаго губернскаго присутствія по обезпеченію православнаго духовенства, частные проэкты онаго росписанія надлежащими соображеніями самого приходскаго духовенства, какъ всего ближе знакомаго съ положеніемъ каждаго отдѣльнаго прихода; при чемъ приложены и самыя проэкты сихъ росписаній и въ копіи полученное на имя Его Высокопреосвященства отношеніе Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 9 октября 1870 г. за № 133 о правилахъ и формѣ, по которымъ должны быть составлены и дополнены свѣдѣнія, относящіяся къ дѣламъ росписанія церквей и причтовъ казанской епархіи. *Опредѣлили:* для болѣе точнаго, правильнаго, всесторонняго и безпристрастнаго обсужденія и постановленія по выслушанному предложенію Его Высокопреосвященства, полученные экземпляры росписаній церквей и причтовъ казанской епархіи роздать подъ росписки мѣстнымъ оо. благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы они, списавъ копіи, какъ съ предложенія Его Высокопреосвященства, такъ и съ отношенія Высочайше утвержденнаго по дѣламъ духовенства присутствія, на благочинническихъ и окружныхъ съѣздахъ подробно разсмотрѣли, обсудили и рѣшили: въ какой степени окружное духовенство признаетъ положительно возможнымъ привести къ окончательному рѣшенію дѣло о росписаніи причтовъ и церквей казанской епархіи? и потому представили дѣло съ мнѣніемъ на благоразсмотрѣніе Его Высокопреосвященства; время же для уѣздныхъ съѣздовъ предоставить назначить оо. уѣзднымъ протоіереямъ. Слѣдуютъ подписи депутатовъ. На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „25 января 1871 г. Утверждается“.

и журналы засѣданія депутатовъ отъ духовенства казанской епархіи.

Воскресенье, 24 января 1871 года.

1) Собраніе было открыто въ 3 съ половиной часа по полудни. По занятіи мѣстъ председателемъ и депутатами, о. председатель предъявилъ собранію журналъ, составленный

наканунѣ и переписанный уже набѣло, и просилъ депутатовъ зарукоприкладствовать оный журналъ; что и было исполнено тутъ же. За тѣмъ былъ предъявленъ о. председателемъ докладъ депутатовъ тетюшскаго уѣзда, протоіерея Ястребскаго и священника Сунгурова, поданный на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ они ходатайствуютъ о перечисленіи г. Тетюшъ и 7 приходовъ тетюшскаго уѣзда изъ чистопольскаго училищнаго округа въ казанскій. По выслушаніи этого доклада и частныхъ заявленій со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ, въ которыхъ выражалось тоже мнѣніе—перейти изъ одного округа въ другой, сѣздъ *постановилъ*: расчисленіе приходовъ по округамъ, сдѣланное на епархіальномъ сѣздѣ въ 1868 году и по постановленію, состоявшемуся тогда и уже вошедшему въ силу, пересмотрѣть вновь и пересмотрѣніе этого дѣла поручить окружнымъ училищнымъ сѣздамъ, вмѣнивъ имъ въ обязанность—при сужденіи по этому дѣлу имѣть въ виду и принять за норму то количество причтовъ, какое было приписано къ училищнымъ округамъ епархіальнымъ сѣздомъ депутатовъ по постановленію, состоявшемуся въ 1868 году, т. е. къ чебоксарскому и чистопольскому по 171, а къ казанскому 192 причта. На семь постановленій сѣзда резолюція Его Высокопреосвященства: „25 января 1871 г. Согласенъ, но не считаю нужнымъ стѣсняться, какъ нормою, тѣмъ количествомъ причтовъ, распределенныхъ по разнымъ училищнымъ округамъ, какое принято было въ 1868 году“.

2) Дѣлопроизводителемъ былъ прочитанъ докладъ комиссии по раздѣленію духовно-училищнаго капитала по училищнымъ округамъ, съ выборкою изъ книгъ казначея консисторіи всѣхъ денегъ, поступившихъ въ теченіи 1868 и 1869 годовъ отъ оо. благочинныхъ, также остатковъ отъ свѣчной суммы и единовременныхъ пожертвованій по каждому училищному округу отдѣльно; докладъ комиссіи и вѣдомости о сборѣ денегъ на составленіе фондоваго училищнаго капитала по каждому училищному округу. По выслушаніи доклада и узнаніи наличнаго училищнаго фондоваго капитала къ 1870 году по всѣмъ тремъ округамъ, депутаты имѣли сужденіе о деньгахъ, взятыхъ семинарскимъ правленіемъ взаимобразно въ три раза. *Постановили*: такъ какъ при перечисленіи денегъ, поступившихъ отъ оо. благочинныхъ на составленіе фондоваго училищнаго капитала встрѣтилась большая разность, имен-

но: нѣкоторые оо. благочинные 10% и 1% сборъ представляли вполне и аккуратно, въ теченіи 1868 и 1869 годовъ, нѣкоторые же не представили ничего, какъ изъ этого сбора, такъ и изъ сбора въ замѣнъ издержекъ при представленіи церковныхъ документовъ въ консисторію; то деньги, не представленныя оо. благочинными, взыскать; семинарское правленіе просить доставить свѣдѣнія, на какой именно предметъ и почему оно брало взаимнообразно изъ фондоваго училищнаго капитала деньги, и если, по справкѣ, окажется, что семинарское правленіе деньги эти брало на общія духовно-учебныя нужды, то не взыскивать; если же только на свои, собственно семинарскія, то взыскать, имѣя въ виду то, что семинарія обезпечена уже отъ духовенства ежегоднымъ единовременнымъ взносомъ; дѣло это поручить разсмотрѣть обстоятельно окружнымъ училищнымъ създамъ, въ каковыя и передать самыя вѣдомости, сдѣланныя комиссіею по раздѣленію училищнаго капитала по училищнымъ округамъ о сборѣ денегъ на составленіе фондоваго училищнаго капитала; консисторію духовную просить—деньги, поступившія въ оную за 1870 г. отъ оо. благочинныхъ, по вычисленіи и за исключеніемъ расходовъ, сдѣланныхъ по каждому училищному округу отдѣльно, а также остатокъ денегъ отъ 1868 и 1869 годовъ, значущійся по вѣдомостямъ комиссіи, выслать въ училищныя правленія, — остатокъ, значущійся по вѣдомостямъ комиссіи—тѣми именно деньгами (серіями и кредитными билетами), а за 1870 годъ—по ея усмотрѣнію; о чемъ чрезъ о. предсѣдателя сдѣлать въ консисторію отношеніе. Комиссіи по раздѣленію фондоваго училищнаго по учебнымъ округамъ капитала, именно: священникамъ Яхонтову, Васильевскому и Васильеву принести искреннюю благодарность за труды. На семь журналѣ резолюція Его Высочайшаго повелѣнія слѣдующая: „Отъ семинарскаго правленія требовать объясненія и отчета никакъ не слѣдуетъ. Деньги изъ запаснаго капитала отпущены оному изъ консисторіи съ моего разрѣшенія, потому что къ концу года не доставлено было полной суммы, назначенной по смѣтѣ на содержаніе семинаріи и училищъ изъ обѣщанныхъ духовенствомъ и вошедшихъ въ смѣту пожертвованій, сверхъ свѣчнаго взноса. Въ долгу слѣдовательно не семинарское правленіе, а тѣ мѣста и лица, которыя не доставили обѣщанныхъ пожертвованій. Надобно 1) просить консисторію, дабы она доставила

сѣзду свѣдѣніе о томъ, откуда именно не доставлено пожертвованій, а также откуда не представлено процентныхъ взносовъ, установленныхъ сѣздомъ, на составленіе запаснаго капитала; 2) потребовать чрезъ благочинныхъ, чтобы эти недочеты были восполнены тѣми лицами и мѣстами, за которыми числятся, или, если это по чему-либо невозможно, были представлены отъ кого слѣдуетъ объясненія по сему, которыя сѣздомъ могутъ быть приняты во вниманіе и уваженіе, въ случаѣ ихъ основательности. Относительно раздѣла запаснаго капитала между училищами по округамъ и высылки денегъ въ училищныя правленія, исполнить“.

3) Вслѣдъ за симъ о. благочинный протоіерей Адоратскій заявилъ собранію, что въ г. Казани въ его благочинническомъ округѣ нѣкоторыя церкви и до сихъ поръ не внесли денегъ, какъ 10% сбора, такъ 1% и за документы, и между прочимъ указалъ на одну церковь, которая, употребляя значительныя суммы на пѣвчихъ, не внесла никакого сбора въ училищный капиталъ. Вслѣдствіе сего заявленія возбужденъ былъ вопросъ: обязательны ли постановленія епархіальнаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства для епархіи? Постановили: постановленія епархіальнаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства считать обязательными для всего духовенства казанской епархіи, деньги съ церкви издерживающей значительныя суммы на благолѣпіе церковное и не внесшей ничего въ училищный капиталъ взыскать чрезъ о. благочиннаго; что и записывается въ сей журналъ. На сѣмъ постановленіи сѣзда резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: „Согласенъ, но взыскивать деньги съ означенной церкви слѣдуетъ тогда, если не представлено будетъ основательнаго объясненія отъ настоятеля церкви о причинахъ, по которымъ деньги не были внесены въ свое время“.

4) Дѣлопроизводителемъ было прочитано заявленіе въ сѣздъ депутатовъ о единовременномъ пожертвованіи 10 руб. на содержаніе епархіальныхъ стипендіатовъ въ казанскомъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія отъ священнической жены г. Казани Тихвинской церкви г-жи Перекопновской, какъ бывшей воспитанницы этого училища. *Постановили:* принести благодарность отъ сѣзда чрезъ о. предсѣдателя. Слѣдуютъ подписи депутатовъ. На сѣмъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства. „Смотрѣно“.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЯ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА ВЪ
КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

25 января 1871 г., понедельник.

1) Депутаты, принявъ вмѣстѣ съ о. предсѣдателемъ архипастырское благословеніе, собрались въ залѣ семинарскаго зданія и *постановили*: епархіальному съѣзду депутатовъ отъ духовенства быть съ 20 іюня; окружнымъ училищнымъ съѣздамъ собраться каждому отдѣльно, т. е. депутатамъ изъ округа, 26 мая сего 1871 года.

2) За труды дѣлопроизводителя священника Николая Яхонтова собраніе депутатовъ *постановило*: благодарить отъ съѣзда и ходатайствовать чрезъ о. предсѣдателя у Его Высокопреосвященства о внесеніи трудовъ его, по обязанности дѣлопроизводителя двухъ епархіальныхъ съѣздовъ, въ формулярный о службѣ его списокъ; священника Андрея Кротовскаго благодарить за содѣйствіе Яхонтову. За тѣмъ собраніе считать закрытымъ. Слѣдуютъ подписи депутатовъ. На сихъ постановленіяхъ резолюція Его Высокопреосвященства: „25 января 1871 г. Утверждается“.

СЪѢЗДЫ ДЕПУТАТОВЪ

ДУХОВЕНСТВА КАЗАНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА (1).

РѢЧЬ,

СКАЗАННАЯ НА СЪѢЗДѢ ДЕПУТАТОВЪ ДУХОВЕНСТВА КАЗАНСКАГО
УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

Отцы и братія!

Ежегодныя собранія наши становятся обязательными. Неужели это должно тяготить насъ? Не должно ли напротивъ это доставлять намъ истинное утѣшеніе? Въ собраніяхъ нашихъ мы имѣемъ всю возможность дѣлиться другъ съ другомъ и радости и печали. Въ собраніяхъ нашихъ каждый

(1) Продолженіе. См. №№ 3 и 4.

изъ насъ чувствуетъ себя спокойнѣе въ душѣ и тверже; потому что, обмѣниваясь взаимно своими мыслями, чувствованіями, стремленіями, мы чрезъ это во многомъ крѣпче убѣждаемся, и начинаемъ дѣйствовать смѣлѣе и съ большею увѣренностію.

Намъ, по распоряженію высшаго начальства, предлагается много новыхъ вопросовъ, относящихся и вообще къ нашему служенію,—къ вѣрному и неукоснительному исполненію нашихъ многостороннихъ обязанностей,—и въ частности къ обезпеченію нашихъ дѣтей, проходящихъ свое поприще воспитанія и образованія въ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Что стали бы дѣлать мы, если бы каждому изъ насъ приводилось обдумывать все одному самому съ собою, безъ участія другихъ? Кто изъ насъ не признаетъ съ премудрымъ, что *помышленія смертныхъ беззлывы, и погрѣшительны* (ошибочны) *бываютъ умышленія ихъ* (Прем. Солом 9, 14)? Сколько затрудненій, сколько недоумѣній принужденъ былъ бы испытать каждый изъ насъ, обдумывая тотъ или другой вопросъ!

Отъ насъ требуется самостоятельная, ясно сознаваемая, глубоко обдуманная нами дѣятельность на поприщѣ нашего служенія, требующая, по духу и направленію нашего времени, заботы всесердечной, неослабной, поглощающей все наше время, которой мы можемъ удовлетворить только тогда, когда въ дѣло нашего служенія будемъ полагать всѣ свои силы безъ остатка. А такая дѣятельность и забота требуютъ поддержки въ добромъ и искреннемъ совѣтѣ другихъ.

Пріѣздъ въ губернской городъ каждый разъ сопряженъ со многими безпокойствами, трудностями, издержками; но развѣ мы, по нашему служенію, призваны не на трудъ постоянный и подвигъ всежизненный? Наше время преимущественно требуетъ усиленной дѣятельности; и если когда, то въ наше время необходима апостольская ревность. И во всемъ этомъ, благодареніе Господу Богу, мы имѣемъ надежнаго и благопопечительнѣйшаго руководителя въ мудромъ и просвѣщеннѣйшемъ архипастырѣ нашемъ, такъ что намъ остается только съ любовью слѣдовать его архипастырскимъ совѣтамъ и указаніямъ и примѣру его неослабнаго и самоотверженнаго святительскаго служенія благу богодарованной его паствы, и дорого цѣнить его нѣжную, отеческую заботливость о всѣхъ насъ,—о нашемъ полномъ успѣхѣ и въ дѣлѣ служе-

ніа нашего и во всей жизни нашей, съ ея духовнымъ интeресомъ и небесными цѣлями.

Въ настоящій разъ намъ, отцы и братія, предстоитъ трудъ озаботиться изысканіемъ средствъ къ устройству и поддержанію жилища и помѣщенія для нашихъ дѣтей, гдѣ бы они спокойно и безмятежно совершали каждый свой курсъ ученія. Трудъ насколько важный, настолько же и тяжелый! Но не будемъ тяготиться имъ. Приложимъ къ нему все наше вниманіе и стараніе. Сколько неподражаемаго искусства и попеченія показываютъ птицы въ устроеніи гнѣздъ для своихъ птенцовъ, дѣйствуя однимъ инстинктомъ! Неужели же мы, дѣйствуя разумомъ, отступимъ предъ трудностями предстоящаго намъ дѣла, и не покажемъ достаточной заботливости и умѣнья въ устроеніи помѣщенія для своихъ дѣтей? Скажутъ: мы не имѣемъ средствъ достаточныхъ для устройства этого помѣщенія. Но птицы еще менѣе имѣютъ средствъ для устройства своихъ гнѣздъ, и однакожь онѣ, не зная отдыха и не давая себѣ покоя, выскиваютъ потребное для этого, и созидаютъ гнѣзда, гдѣ полагаютъ своихъ птенцовъ.

Духовно-учебныя заведенія имѣютъ особенное специальное назначеніе. Ихъ коренная цѣль состоитъ въ томъ, чтобы съ малыхъ лѣтъ воспитать нашихъ дѣтей въ страхѣ Божіемъ и во святынѣ, преимущественно предъ прочими сверстниками ихъ по возрасту, внѣдрить въ ихъ юныхъ душахъ духъ вѣры и благочестія, занимать ихъ день и ночь поученіемъ въ законѣ Господнемъ, научить ихъ благоговѣть предъ Богомъ и Его неисповѣдимыми судьбами, правящими вселенною, и поступать по всѣмъ заповѣдямъ и уставамъ Господнимъ безпорочно, воспламенить въ сердцахъ ихъ любовь и неудержимое стремленіе ко всему святому и божественному, ко всему церковному и благодатному, приучить ихъ строго соблюдать святыя правила благочестія христіанскаго, чтобы такимъ образомъ приготовить ихъ къ достойному прохожденію пастырскаго служенія. Между тѣмъ недавними законоположеніями нашимъ дѣтямъ открытъ путь ко всѣмъ поприщамъ государственнаго служенія и общественной жизни. Наши дѣти не числятся уже въ составѣ духовнаго сословія, и, по окончаніи курса въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, могутъ посвятить себя не духовному только служенію, но и гражданскому. Намъ кажется, что такое

расширеніе правъ, дарованныхъ нашимъ дѣтямъ, должно не ослабить, а напротивъ усилить нашу ревность о благосостояніи духовно-учелныхъ заведеній; потому что съ расширеніемъ правъ нашихъ дѣтей должна расшириться и сфера духовнаго образованія. *Благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей* (1 Тим. 4, 8). Будемъ руководиться этими апостольскими словами въ своихъ заботахъ о духовно-учебныхъ школахъ. Наши дѣти имѣютъ предъ собою открытый путь не только къ пастырскому служенію, но и къ другимъ общественнымъ служеніямъ и поприщамъ жизни. Тѣмъ не менѣе будемъ заботиться всѣмъ сердцемъ объ ихъ преспѣваніи въ вѣрѣ, добромъ житіи и разумнѣи духовномъ, вливать въ ихъ сердца божественное ученіе, ограждать святыми правилами благочестія христіанскаго; станемъ воспитывать ихъ такъ, какъ даетъ намъ право и руководствуетъ насъ и родительское чувство и святая вѣра, и какъ учитъ насъ воспитывать ихъ св. мать Церковь. При такомъ воспитаніи они не позволятъ себѣ уклониться отъ священнаго служенія Церкви Божіей, того служенія, которое тѣснѣе, чѣмъ всякое другое, соединяетъ съ Богомъ и неуклонно ведетъ къ высотѣ духовнаго совершенства и къ горнему назначенію. Но если многіе изъ нашихъ дѣтей пойдутъ и другими путями жизни, если они посвятятъ себя не церковному, а гражданскому служенію, то будемъ надѣяться, что наши заботы о воспитаніи ихъ въ духѣ вѣры не останутся безплодными и въ такомъ случаѣ. Всѣмъ извѣстно, какъ рѣдко и многочисленно въ наше время стало сокровище вѣры. Пусть же наши дѣти внесутъ свѣтъ вѣры и истинно духовнаго просвѣщенія во всѣ слои общественной и гражданской жизни, пусть они послужатъ орудіями благотворнаго вліянія вѣры во всѣхъ путяхъ жизни человѣческой.

Не будемъ слушать возгласовъ, смущающихъ насъ, что мы беремъ на себя бремя не подъ силу, что мы отнимаемъ у себя послѣднее достояніе, жертвуя на устройство жилища для дѣтей нашихъ, и что мы и безъ того въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ, въ постоянномъ трудѣ и изнуреніи, часто и въ ночи не знаемъ покоя и проч. Все это не должно повергать насъ въ тяжкое уныніе. Такими же чертами изображаетъ свое положеніе и свят. апостоль (1 Кор. 4, 9—13. 2 Кор. 6, 4. 5. 9. 10). Наши нужды и недостатки, на которые немощные изъ насъ часто и горько жалуются, наше стра-

дальческое и труженическое положеніе, составляютъ нашу похвалу и честь, потому что въ этомъ самомъ мы подражаемъ апостоламъ, первымъ и ближайшимъ ученикамъ нашего сладчайшаго Искупителя и Господа. Св. апостоль Господень приглашаетъ всѣхъ: *будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу* (1 Кор. 11, 1).

На все намъ нужно смотрѣть вѣрнымъ и неизмѣннымъ взглядомъ, чтобы наше слово не было и *да и нтъ*, но чтобы мы стояли твердо и непоколебимо среди волнъ жизни, которыя въ наше время особенно обуреваютъ нашъ ковчегъ спасенія—св. Церковь. Если кто, то мы можемъ быть спокойны за наше спасеніе, совершая свое служеніе въ страхѣ Божиемъ, съ усердіемъ и смиренномудріемъ, *въ нелицемѣрной любви, въ словѣ истины, въ благоразуміи, великодушійи, въ благовѣстіи, въ Духѣ Святомъ* (2 Кор. 6, 6. 7).

И въ самыхъ сужденіяхъ и разговорахъ покажемъ болѣе обдуманности, основательности, станемъ избѣгать многословія, потому что при немъ, какъ говорить премудрый, *грѣхъ неминуемъ, а кто крѣпко держитъ свои уста, тотъ разуменъ* (Притч. 10, 19); будемъ также избѣгать *лести и вельтерчія* (Псал. 11, 4). Въ наше время легко и незамѣтно можно усвоить себѣ такой характеръ рѣчи, потому что духъ времени сильно къ тому способствуетъ и располагаетъ. Чтобы не увлечься такимъ направленіемъ, намъ нужно много глубокой обдуманности, смиренномудрія, благоговѣйнаго чувства, а болѣе всего твердой и несомнѣнной вѣры и нелицемѣрной любви, которыя проникали бы все существо наше и руководили нами во всѣхъ нашихъ мысляхъ, желаніяхъ и стремленіяхъ. Тогда слова наши будутъ какъ *серебро въ плавили отъ земли очищенное, седмикратно переплавленное* (Псал. 11), и каждый изъ насъ будетъ *говорить истину отъ сердца своего* (Псал. 14, 2). И тогда-то въ нашихъ совѣщаніяхъ мы будемъ сохранять невозмущаемое никакими разногласіями единодушіе и единомысліе, которыми наши собранія украсятся, какъ драгоценною одеждою.

Нужно ли напоминать о томъ, что во всѣхъ нашихъ совѣщаніяхъ и при обсужденіи вопросовъ, какіе предложены будутъ намъ, и всегда мы должны имѣть сердечныя наши очи непрестанно устремленными къ Господу Спасителю? Безъ помощи Божіей, своими силами мы ничего не сдѣлаемъ, своимъ умомъ ничего не обдумаемъ. Господь говоритъ: *безъ Меня не*

можете дѣлать ничего (Іоан. 15, 5). Онъ просвѣщеніе ума нашего, истина, отгоняющая всякую лесь, солнце правды, освѣщающее насъ и очищающее умъ нашъ отъ помысловъ суетныхъ. Въ недоумѣніяхъ нашихъ будемъ прибѣгать къ пресвятой Дѣвѣ Богоматери. Она—преблагая въ часъ недоумѣній молящемуся Ей мысль благу на сердце полагаетъ. (Акаѳ. покр. пресв. Богор. икосъ 6).

Простите мнѣ, отцы и братія, что я забылъ уже мѣру своему слову, и отвлекаю васъ отъ занятій, для какихъ вы собрались. Я почелъ необходимымъ высказать свои внутреннія убѣжденія и расположенія души. Ожидаю и отъ каждаго изъ васъ искренности и простосердечія въ нашихъ совѣщаніяхъ и разговорахъ. Желаю, чтобы наши настоящія засѣданія оживлены были задушевными рѣчами, ведущими прямо къ дѣлу.

Теперь же призовемъ въ помощь всесвятаго Духа Утѣшителя, чтобы намъ, подкрѣпленнымъ и облеченнымъ теплою Его животворящей благодати, богоугодно потрудиться въ нашихъ засѣданіяхъ, и чтобы онѣ несомнѣнно вели насъ въ общей и существенной пользѣ.

П. С. А.

ВЫПИСКА

изъ журнАЛА КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА, ОТЪ 30 НОЯБРЯ 1870 ГОДА, УТВЕРЖДЕННАГО ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ 15 ЯНВАРЯ 1871 ГОДА.

Законоучитель казанскаго земледѣльческаго училища священникъ Гурій Сиріусовъ, при запискѣ отъ 30 ноября 1870 года, представилъ въ попечительство пожертвованнымъ имъ въ пользу онаго *десять (10) рублей* съ тѣмъ, чтобы жертвуемья имъ деньги были присоединены къ капиталу, предположенному на приобрѣтеніе 5% съ выигрышами билетовъ.

Справка: Благодѣтельный села Уланова, свѣяжскаго уѣзда, священникъ Феодоръ Лебедевъ, при рапортѣ отъ 4 мая 1870 года № 174, представилъ въ попечительство пожертвованнымъ имъ въ пользу сиротъ духовнаго званія двадцать пять р. (25 руб.) съ тѣмъ, чтобы, если кому будетъ угодно еще жерт-

зовать, оныя пожертвованія, съ присовокупленіемъ другихъ свободныхъ попечительскихъ суммъ, были обмѣниваемы всегда на 5% государственные съ выигрышами билеты, которые, сколько бы ихъ ни было приобретено, въ случаѣ могущаго быть погашенія оныхъ, принимаетъ онъ благочинный на себя каждагодно страховать, въ теченіе пяти лѣтъ, въ заведенныхъ на тотъ предметъ конторахъ; а по истеченіи пятилѣтняго страхованія таковыхъ билетовъ, настоящая биржевая цѣна оныхъ легко можетъ окупиться процентами съ оныхъ и попечительство не можетъ терпѣть совершенно ни малѣйшаго ущерба, а напротивъ будетъ имѣть пользу отъ процентовъ и ожидать счастливаго выигрыша въ будущемъ. По скопленіи таковыхъ пожертвованій и обмѣнѣ оныхъ на упомянутые 5% билеты, увѣдомлять его благочиннаго каждагодно, дабы онъ зналъ, сколько нужно будетъ высылать денегъ на страхованіе билетовъ. По сему рапорту журналомъ 22 мая 1870 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, заключено: 1) деньги 25 руб., по запискѣ на приходъ въ книгу, препроводить въ казанское отдѣленіе государственнаго банка при отношеніи для приращенія оныхъ изъ процентовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія впредь до востребованія съ тѣмъ, чтобъ книжка на эту сумму была прислана въ попечительство. Предположеніе благочиннаго Лебедева, попечительство находить полезнымъ и полагаетъ утвердить его, и за такуюю благотворительность и средство обезпеченія сиротъ объявить ему благодарность со внесеніемъ въ послужной его списокъ. 2) Посредствомъ епархіальныхъ Извѣстій опубликовать между духовенствомъ предположеніе о благочиннаго съ тѣмъ, если кто изъ духовныхъ лицъ, и по приглашенію ихъ изъ гражданъ и другихъ лицъ пожелаетъ на этотъ предметъ соревновать къ вспомошествованію бѣднымъ сиротамъ духовнаго званія, то свои посильныя пожертвованія доставляли бы въ попечительство безъ замедленія. 3) По мѣрѣ вступленія таковыхъ суммъ, отсылать ихъ въ кредитныя учрежденія для приращенія изъ процентовъ впредь до востребованія оныхъ. По скопленіи же таковыхъ суммъ въ количествѣ свыше 100 руб., употреблять оныя на покупку 5% выигрышныхъ билетовъ 1-го и 2-го выпуска. Для записки поступающихъ на этотъ предметъ суммъ завести въ попечительствѣ особую книгу за подписаніемъ Его Высокопреосвященства и приложеніемъ печати, что и исполнено.

Казанское епархіальное попечительство *постановили:* по запискѣ священника Сиріусова учинить слѣдующее: 1) Деньги десять (10) рублей записать на приходъ въ особо заведенную на покупку выигрышныхъ 5% билетовъ книгу (записаны 30 ноября 1870 г. подъ № 3) и за тѣмъ выписать по тойже книгѣ въ расходъ (выписаны) и поручить о. казначею внести оныя деньги въ казанское отдѣленіе государственнаго банка для приращенія оныхъ изъ проентовъ впредь до востребованія и получить на сіи деньги книжку. 2) О полученіи оныхъ денегъ десяти (10) рублей въ попечительствѣ увѣдомить священника Сиріусова и вмѣстѣ благодарить его за такое пожертвованіе, о чемъ припечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. 3) По внесеніи денегъ въ казанское отдѣленіе государственнаго банка, полученную на оныя книжку хранить въ сундукѣ съ суммами и билетами попечительству принадлежащими, и поступить согласно 3 пункту журнала попечительства, состоявшагося 22 мая 1870 года и утверждённаго Его Высокопреосвященствомъ. 4) Циркулярное предписаніе къ сотрудникамъ о приглашеніи духовенства и прочихъ извѣстныхъ лицъ, расположенныхъ къ благотворенію, къ пожертвованіямъ на покупку 5% билетовъ, разслать къ сотрудникамъ немедленно съ тѣмъ, чтобы сотрудники о послѣдствіяхъ сего приглашенія донесли попечительству, съ представленіемъ собранныхъ денегъ на прописанный предметъ. По доставленіи отъ сотрудниковъ денегъ, сдѣлать сообщеніе о покупкѣ билетовъ съ употребленіемъ на этотъ предметъ потребнаго количества денегъ изъ сиротскихъ суммъ въ случаѣ недостатка пожертвованной суммы; и 5) благочиннаго Лебедева о семъ распоряженіи увѣдомить чрезъ припечатаніе онаго въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новый магометанскій проповѣдникъ.—Въ „Туркестанскихъ вѣдомостяхъ“ пишутъ, что въ началѣ минувшаго 1870 года въ киргизскихъ волостяхъ на границѣ акмоллинскаго уѣзда съ сары-суйскимъ, появился магометанскій проповѣдникъ, приобрѣтшій значительное число послѣдователей. Основная идея новаго ученія была слѣдующая: какъ

посредникъ между народомъ и Богомъ, уполномоченной свыше, проповѣдникъ только одинъ имѣеть право заявлять предъ Всевышнимъ о нуждахъ народа и каждаго человѣка отдѣльно; данною отъ Бога властію онъ воскрешаетъ мертвыхъ, и можетъ бесѣдовать съ мертвыми. Послѣдователи этого ученія должны воздерживаться отъ пищи до голода и жертвовать, кто сколько можетъ, въ пользу мѣста Азретъ (Сузакъ). Оказалось, что проповѣдникъ—раззорившійся актавскій торговецъ, бухарець Авузь. По упраздненіи Актава, онъ три года проживалъ въ Бухарѣ, Ташкентѣ и Сузакѣ, гдѣ сошелся съ бѣглымъ казанскимъ татаринимъ Исчаномъ, котораго тамошніе магоматане считали святымъ (*аулие*). Авузь и Исчанъ рѣшились сообща быть основателями новаго религіознаго ученія, при чемъ Авузь явился въ роли проповѣдника, апостола этого ученія. Авузь первоначально поселился въ инемъ-тункотаровской волости, въ аулѣ хорунжаго Балбекова, увѣряя киргизовъ, что онъ *колте*, т. е. ученикъ и послѣдователь проживающаго въ Сузакѣ *имана*. Проповѣдникъ убѣдилъ Балбекова выстроить въ своемъ аулѣ мечеть, куда каждую пятницу собирались киргизы на молитву; по окончаніи молитвы Авузь произносилъ поученіе, и въ заключеніе объявлялъ, что кто хочетъ быть его послѣдователемъ, тотъ долженъ цѣловать его руку и испить воды, подаваемой проповѣдникомъ. Вѣроятно къ водѣ примѣшивались какія-нибудь наркотическія вещества, потому что всѣ пившіе воду изъ рукъ Авузя начинали кричать, плакать, рвать на себѣ одежду и т. п. По свѣдѣніямъ, изъ числа неофитовъ до 40 человѣкъ умерло, болѣе 500 человѣкъ поселилось при мечети, число же всѣхъ послѣдователей ученія Авузя опредѣляли до трехъ тысячъ человѣкъ. Многіе неофиты хотя и возвратились въ свои аулы, но остались убѣжденными въ святости проповѣдника и пожертвовали много скота и разнаго имущества Авузю и въ Сузакѣ—иману. До ста человѣкъ киргизовъ, съ родоначальниками своими: Балбековымъ и Балапаковымъ, пріѣзжали къ иману, въ Сузакъ, но онъ, принявъ пригнанный ими скотъ, просилъ болѣе не пріѣзжать къ нему и слушаться во всемъ ученика его, Авузя. Бухарець Авузь одѣвался постоянно въ бѣлое платье и большую бѣлую чалму. Приходящихъ къ нему онъ училъ молитвамъ и въ тоже время продавалъ имъ чай, будтобы присланный отъ имана, по 4 руб. за фунтъ. Получивъ деньги за чай, онъ чрезъ нѣ-

сколько времени отбиралъ и самый чай, подъ видомъ пожертвованія. Въ 1870 года, по окончаніи *уразы* (поста), послѣдователи Авузя принесли въ жертву 400 барановъ и 60 лошадей; шкуры съ заколотыхъ жертвъ отосланы были въ Сузакъ къ иману. Распространенію ученія Авузя много содѣйствовали два волостные управителя соры-суйскаго уѣзда, за что и пользовались долею изъ жертвуемаго имущества. Оба управителя за свое усердное содѣйствіе получили званіе *рамсовъ* (исполнителей); они насильно заставляли киргизовъ прикладываться къ рукъ проповѣдника и пить его воду. Противодѣйствіе, которое встрѣчалъ Авузь въ муллахъ и грамотныхъ мусульманахъ, говорившихъ, что его поступки преступны и противны мусульманскому закону, — было сравнительно ничтожно, такъ какъ почти вся масса народа была на сторонѣ проповѣдника. Генераль-губернаторъ западной Сибири, при первыхъ извѣстіяхъ о проповѣди Авузя, приказалъ тотчасъ же принять все мѣры, чтобы парализовать вліяніе распространяющагося ученія. Волостные управители, о которыхъ упомянуто выше, были смѣщены, за всеми поступками Авузя стали слѣдить, и сдѣлано было распоряженіе о вскрытіи труповъ киргизовъ, умершихъ отъ воды, даваемой Авуземъ. Узнавъ о томъ, проповѣдникъ поспѣшилъ тайно скрыться изъ акмолинской области, и чрезъ нѣсколько времени былъ арестованъ уже въ окрестностяхъ Сузакъ, въ предѣлахъ туркестанскаго края. вмѣстѣ съ нимъ исчезли и все слѣды проповѣданнаго имъ ученія. (1)

(1) Москв. вѣдом. 1874 г. № 4, прибавл.

Содержаніе № 5-го. — 1) Распоряженія епархіальнаго начальства. — 2) О преобразованіи гражданскаго мужскаго монастыря въ женскій. — 3) Казанскій епархіальный съѣздъ. — 4) Съѣзды казанскаго училищнаго округа (*продолженіе*). — 5) Выписка изъ журнала казанскаго епархіальнаго попечительства. — 6) Новый магометанскій проповѣдникъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ *Н. Соколовъ*.
Казань. Въ университетской типографіи.