

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Ноябрь

№ 41.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день іюня сего года, на награжденіе псаломщика церкви села Вышняго-Костомарова, Крапивенскаго уѣзда, *Николая Срътенскаго* золотою медалью, съ надписью „за усердіе“ для пошенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50 лѣтнюю службу.

Епархіальныя награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Георіемъ*, Епископомъ Каширскимъ, викаріемъ Тульской епархіи, посвящены въ стихарь псаломщики сель: Хомякова, Ефремовскаго уѣзда, *Владиміръ Лебедевъ* (1-го октября) и Теплаго, Тульскаго уѣзда, *Георгій Знаменскій* (15 октября).

Разныя извѣстія по епархіи.

Совершены освященія: а) отремонтированнаго храма въ селѣ Ломскомъ, Богородицкаго уѣзда и б) отремонтированнаго храма въ селѣ Малевкѣ, того же уѣзда.

— Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Георгія*, Епископа Каширскаго, Викарія Тульской епархіи утверждены церковными старостами: 1) въ Алексинскомъ

уѣздѣ, къ церкви села Медвѣдокъ крестьянинъ *Теодоръ Темичевъ*; 2) въ Каширскомъ уѣздѣ, къ церкви села Незнани по томств. почет. гражд. *Иванъ Докторовъ*.

— **Утверждены председателями:** церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ при церкви села Медвѣдокъ мѣстный священникъ *Петръ Корсунскій*; 2) въ Каширскомъ уѣздѣ, при церкви села Моног рова, крестьянинъ *Николай Васильевъ*.

— **Рукоположенъ** 17 октября псаломщикъ с. Симакова, Веневского уѣзда, *Алексій Соколовъ* во діакона въ село Горячкино, Крапивенскаго уѣзда.

— **Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто** въ с. Велеговши, Алексинскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Широносова, того же уѣзда, *Василій Архангельскій* — 19 октября.

— **Допущенъ къ исполненію псаломщической должности** въ село Нарѣчье-Кислино, Чернскаго уѣзда, крестьянинъ *Семенъ Самохваловъ* — 19 октября.

— **Перемѣщенъ монахъ** Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Антонинъ* въ Бѣлевскій Спасопреображенскій монастырь — 22 октября.

— **Уволенъ за штатъ священникъ** села Раева, Чернскаго уѣзда, *Викторъ Нарциссовъ* — 19 октября.

— **Перемѣщенъ псаломщикъ** села Никольскаго Жупанъ, Одоевскаго уѣзда, *Сергій Юдинъ* къ Соборной, г. Крапивны, церкви — 25 октября.

Пожертвованія.

Пожертвовали по Веневскому уѣзду: 1) въ церковь села Иванъ-Озера прихожане на ремонтъ храма 305 руб., въ церковь села Бороздина крестьянинъ *Александръ Кондратьевъ* иконы: Воскресеніе Христово съ двенадесатыми праздниками, Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ и Божіей Матери „Взысканіе Погибшихъ“, съ изображеніемъ вверху Господа Саваофа и по сторонамъ муч. Трифона и Преподоб. Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью все до 2000 р.; въ церковь села Спасскаго крестьянинъ *Василій Курносавъ* полное священническое и діаконское облаченія, стоимостью 150 руб. и крестьянка *Параскева Мистрюкова* икону св. пророка Іліи, стоимостью 50 руб., по Одоевскому уѣзду 2) въ

церковь села Бабошина прихожане живущіе въ Бабошинѣ 150 руб., проживающіе въ Москвѣ 120 руб. и мѣстный церковный староста 30 руб. на нужды храма и въ церковь села Опочки г. *Чапкина* 50 руб. на устройство новыхъ Царскихъ вратъ въ настоящей части храма; по гор. Тулѣ 3) въ Успенскую, что въ Павшинской Слободѣ, церковь купецъ *Михаилъ Полосатовъ* 4⁰/₀ Государственную ренту въ 1000 р. для пользованія ⁰/₀ ⁰/₀ причту сей церкви за вѣчное поминовение умершаго ктитора сей церкви раба Божія Іоанна и сродниковъ его.

С П И С О К ъ

служащихъ въ Тульскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

1) Предсѣдатель Совѣта свящ. Всѣхсвятской гор. Тульск. церкви Дмитрій Семеновичъ Протасовъ, кандидатъ Моск. дух. акад. сынъ свящ. Тульск. епархіи; препод. Арием. и Геогр. Тульск. дух. училища съ 10 окт. 1885 г.; Предс. Совѣта съ февр. 1905 г.; имѣетъ орден: Св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Награжденъ камплавкой.

2) Начальница училища, дочь коллежскаго совѣтника, дѣвица Софія Аполлоповна Сытиса, домашняго воспитанія, имѣетъ званіе домашней учительн. Съ 1874 г. начальницей училища.

3) Инспекторъ классовъ и законоучитель протоіерей Дмитрій Ивановичъ Ширяевъ, кандидатъ Московск. дух. акад. 1894 г., съ того же года приходскимъ свящ. г. Тулы; членъ комис. для испытанія лицъ, поступающихъ во діакона съ 1894 г.; членъ правленія Тульск. дух. учил. 1895—1900 г., членъ Тульск. отд. енарх. учил. совѣта съ 1896 г.; законоучитель реальн. учил. съ 1900 г. до 1905 г.; членъ комис. для испытанія лицъ, не получившихъ богослов. образованія и ищущихъ священническ. сана. Въ санѣ прот. съ 1904 г. Инспекторомъ кл. и законоуч. училища съ 1905 г. 1 янв.

Члены Совѣта отъ духовенства.

4) Протоіерей Успенской г. Тулы церкви Василій Павловичъ Боженовъ, изъ духовнаго званія, студентъ семинаріи 1859 г.; въ санѣ свящ. съ 1859 г.; въ санѣ протоіерей съ 1900 г.; членомъ совѣта училища съ 1897 г. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

5) Священникъ Александровской г. Тулы церкви Капитонъ Андреевичъ Виноградовъ, сынъ псаломщ. Тульск. епарх., студентъ дух. семинаріи 1875 г. въ санѣ свящ. съ 1879 г.; законоуч. двухъкласснаго училища Мин. Нар. Просв. съ 1887 по 1889 г.; Благоч. церквей съ 1896—1899 г.; свящ. Александровской церкви г. Тулы съ 1899 г.; членъ ревиз. комит. по дѣламъ свѣчнаго зав. съ 1899 г.; членъ экзам. комис. для лицъ, поступающихъ во діакона съ 1899 г.; Предсѣд. ревиз. комит. при свѣчп. заводѣ съ 1906 г.; членъ совѣта училища съ 23 сент. 1906 г. Имѣеть камилавку и наперсный крестъ отъ Св. Синода.

Преподавательницы и учительницы.

6) Закона Божія священникъ Иверской что при ст. Тула М. К. ж. д., церкви Павелъ Всеволодовичъ Жадовскій, сынъ дворянина Костромск. губ., съ III курса университета; помощн. классн. наставн. въ Костром. реальн. учил. 1878 г.; препод. франц. яз. въ томъ же училищѣ 1884—1895 г.; помощн. столонач. канцеляріи Рижск. учебн. округа 1895 г.; помощн. воспит. Смоленск. дворянск. пансіона—пріюта 1896 г. Въ санѣ священ. съ 1898 г.; препод. училища съ сент. 1905 г. кавалеръ орл. Стапислава 3 ст.

7) Русскаго языка—Алексій Ильичъ Краснощвецъ, титулярный совѣтникъ, сынъ священ. Тульск. епарх., кандидатъ Московск. дух. академіи 1901 г.; помощн. Инспект. Тульск. семи. съ того же года; препод. училища съ окт. 1902 г.

8) Математическихъ предметовъ—Георгій Владимировичъ Любомудровъ, титулярный совѣтникъ, сынъ свящ. Тульск. губ.; кандидатъ Московск. дух. акад. 1900 г.; съ того же года помощн. Инспект. въ семинаріи, съ 1901 г. препод. математическихъ наукъ въ семинаріи; съ 1904 г. препод. въ училищѣ.

9) Географіи и Исторіи—надворный совѣтникъ Петръ Николаевичъ Борисоглѣбскій, сынъ свящ. Тульск. губ.; дѣйстви-

тельный студентъ Московск. дух. акад. 1893 г.; съ того же года препод. училища, съ 1902 г. дѣлопроизв. совѣта училища.

10) Педагогикѣ и педагогической психологіи—статскій совѣтникъ, сынъ свящ. Тульск. губ. Сергій Ивановичъ Покровский; канд. Моск. дух. акад. 1883 г., препод. Псковск. дух. семин. 1883 г.; 1884 г. препод. Тульск. семин.; препод. училища съ 1890 г.; внесенъ въ 3 ч. дворянск. родосл. книж. Тульск. губ. 1892 г. членъ епарх. учил. совѣта съ 1893 г.; членъ—секретарь совѣта Братства Св. Іоанна Предтечи съ 1897 г.; членъ комис. по испыт. лицъ, ищущихъ свящ. сана изъ неполуч. богосл. образ.—съ 1893 г. кавалеръ орденовъ: Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст.

11) Міровѣдѣніи—дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Александровичъ Зеленецкій, окончилъ курсъ въ Моск. универс.; препод. учит. семин. съ 1894 г.; Инспект. народн. училищъ Тульск. губ. съ 1893 г.; Директ. Новинск. учительской семин. съ 1901 по 1904 г.; препод. училища съ 1905 года.

12) Ариѳметикѣ и Геометріи—Сергій Ивановичъ Петровъ, окончилъ курсъ въ Московск. учительск. институтѣ въ 1901 году; сверхшт. учитель 1-го городск. четырехклассн. училища г. Тулы съ 1904 г.; съ 1905 г. препод. въ училищѣ.

13) Пѣніи Протоіерей Спасопреображенской церкви г. Тулы Николай Ивановичъ Моригеровскій, изъ духовнаго званія, студентъ Тульск. дух. сем. 1866 г. съ того же года учит. Тульск. дух. уч.; въ санѣ свящ. съ 1873 г. и съ того же года членъ правленія дух. училища; состоитъ законоуч. въ Тульск. оруж. школь съ 1886 г.; въ санѣ протоіерея съ 1897 г.; препод. училища съ 1893 г. Имѣетъ наперсный крестъ и ордена Св. Анны 3 и 2 ст.

14) Гигіены—училищн. врачъ женщина—врачъ Александра Николаевна Кидалова, дочь поручика изъ дворянъ, окончив. Петербургск. женск. лечеб. курсы въ 1881 г.; съ 1896 г. врачомъ въ училищѣ; съ 1897 г. препод. гигиену.

15) Чистописанія—Надежда Дмитріевна Никольская, дочь свящ. оконч. Тульск. епарх. учил. въ 1882 г.; съ того же года помощн. воспит., а съ 1891 г. учительн. въ училищѣ.

16) Французскаго языка—Александра Августовна Гоппе, вдова оберъ-офицерск. сына, оконч. Московск. Елизаветинск. училище въ 1886 г.; съ 1896 г. учительн. въ училищѣ; съ 1904 г. учительн. Тульск. коммерческ. училища.

17) Французскаго языка—Тамара Васильевна Солонино,

дочь дворянина, окончила Тульск. женск. гимназію въ 1904 году; съ 1905 г. учительн. въ училищѣ.

18) Нѣмецкаго языка — Піама Петровна Дурова, дочь поручика, оконч. Петербургск. патріот. инстит. въ 1881 г.; учительн. нѣмецк. яз. въ Тульск. женск. гимн. съ 1883 г.; учительн. училища съ 1883 г.

Воспитательницы.

19) Марія Николаевна Успенская, дочь псаломщ. оконч. Тульск. епарх. учил. въ 1881 г.; съ 1884 г. воспитат. въ училищѣ.

20) Клавдія Ивановна Румянцева, дочь свящ. окончивш. Петербург. Бестуж. курсы въ 1889 г.; съ 1892 г. воспитат. въ училищѣ.

21) Надежда Николаевна Розина, дочь діакона, окончив. Тульск. епарх. учил. въ 1880 г.; съ 1894 г. воспитательн. въ училищѣ.

22) Ольга Николаевна Любомудрова, дочь свящ. оконч. Тульск. епарх. учил. въ 1883 г.; съ 1895 г. воспитат. въ училищѣ.

23) Варвара Николаевна Докторовна, дочь свящ., окончив. Тульск. епарх. учил. въ 1891 г.; съ 1905 г. воспитательн. въ училищѣ.

24) Софія Иванова Сахарова, дочь свящ. окончила Тульск. епарх. учил. въ 1896 г.; съ 1905 г. воспитат. въ училищѣ.

25) Александра Θεодоровна Гастева, вдова свящ. окончила Тульск. епарх. учил. въ 1888 г.; съ 1905 г. воспитат. въ училищѣ.

26) Экономъ діаконъ Михайлъ Николаевичъ Аболенскій, сынъ свящ.; изъ II кл. дух. семина.; псалом. съ 1891 г.; въ санѣ діакона съ 1895 г.; эконом. училища съ мая 1906 г.

Разъясненіе Правительствующаго Сената.

По выборамъ въ Государственную Думу.

Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 4 февраля 1906 года представленіе подчиненныхъ мѣстъ и лицъ о возникшихъ на мѣстахъ сомнѣніяхъ по поводу примѣненія правилъ о выборахъ въ

Государственную Думу, первый Департаментъ Правительствующаго Сената разъяснилъ:

3) пунктъ 6 статьи II Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, обусловливая избирательное право полученіемъ содержанія или пенсіи по службѣ государственной, общественной, сословной и желѣзнодорожной, не содержитъ указанія на источники этого содержанія или пенсіи. Посему находя, что *священно и церковно-служители* подходят, по условіямъ своей службы, подъ приведенный пунктъ II статьи, вообще—нельзя не признать, что они не лишаются избирательныхъ правъ и въ томъ случаѣ, когда получаютъ содержаніе не отъ казны, не отъ общественныхъ, сословныхъ и желѣзнодорожныхъ учреждений, но и изъ другихъ источниковъ, а въ томъ числѣ и отъ прихода. *)

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября 1905 г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ со 100 руб.

2) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб.

3) Села Суровъ, Новосильскаго у., съ 10 Августа с/г. Земли церковной 46 дес. 1543 кв. с. Прихожанъ м. п. 1746.

*) Списки священно и церковно-служителей (протоіереевъ, іереевъ, діаконовъ и псаломщиковъ), съ показаніемъ ихъ именъ, отчества, фамилій, возраста и приходскихъ или иныхъ церквей препровожжены уже въ мѣстныхъ Уѣздныхъ Земскія Управы и въ Городскія Управы, гдѣ таковыя имѣются, (гражданскаго духовенства).

О времени и мѣстѣ подачи голосовъ на предстоящихъ выборахъ священно и церковно-служители могутъ узнать изъ печатныхъ извѣщеній на страницахъ Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, или же путемъ наведенія справокъ въ мѣстныхъ избирательныхъ комиссіяхъ, въ Городскихъ и Земскихъ Управахъ.

Примѣч. Редакціи.

Причта положено бытъ: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

4) Села Никитскаго, Богородицкаго у., съ 28 Августа сего года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 4416. Причта положено бытъ: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1500 р.

5) Села Сенкова, Каширскаго у., съ 2 сентября сего года. Земи церковной 37 дес. 1514 кв. саж. Прихожанъ м. п. 344. Причта положено бытъ: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 800 руб. Для причта имѣются церковные дома.

6) Села Никольскаго на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, съ 27 Сентября. Земли церковной 36 дес. прихожанъ м. п. 259. Причта положено бытъ: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 р. казеннаго жалованья. Для священника имѣется домъ.

7) Села Жердева, Новосильскаго у., съ 7 Октября с/г. Земли ц. 37 дес. 1010 кв. с. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено бытъ: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 руб.

8) Села Карникъ, Богородицкаго у., съ 13 Октября с/г. земли церковной 75 дес. 526 кв. с. Прихожанъ м. п. 1425. Причта положено бытъ 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1230 руб.

9) Села Раева, Чернскаго уѣзда, съ 19 октября. Земли церковной 123 дес. 1496 к. с. Прихожанъ м. п. 2979. Причта положено бытъ: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 300 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено бытъ: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено бытъ: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4942 руб.

3) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено бытъ: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Никольскаго-Бредихино, Новосильскаго у.; съ 22 Августа. Земли ц. 41 дес. 2378 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1186. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 41 р. 80 к.

6) Села Черняевки, Богородицкаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 38 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2191. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 550 руб.

7) Села Петровскаго, Одоевскаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 92 дес. 2359 кв. с. Прихожанъ м. п. 754. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 63 руб. 64 коп.

8) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда., съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 146 $\frac{1}{2}$ кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2000 руб.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) При церкви Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря г. Бѣлева съ 22 Сентября с/г. Причта положено быть: 3 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ по-собія отъ казны 335 руб. 71 коп. въ годъ и $\frac{0}{100}$ 91 $\frac{1}{2}$ руб.

2) Села Супрутъ, Одоевскаго уѣзда, съ 4 Октября с/г. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 702. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1100 руб.

3) Села Хрущева, Тульскаго уѣзда, съ 12 Октября с/г. Земли церковной 34 дес. 756 кв. с. Прихожанъ м. п. 2433. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1910 руб. 46 коп.

4) Села Раева, Чернскаго уѣзда, съ 9 Октября с/г. Земли церковной 123 дес. 1496 кв. с. Прихожанъ м. п. 2979. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 руб.

5) Села Никольскаго Жупанъ, Одоевского уѣзда, съ 25 октября. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 574; причтъ получаетъ 84 р. въ годъ казеннаго пособія и $\frac{1}{10}$ съ 150 руб.

Постановленія и отзывы

Окружных Благочиннических Съездовъ духовенства Тульской епархіи, по вопросу о томъ, не благовременно ли отстроить окончательно вчернь уже готовую четвертую часть зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ виду усматриваемой тѣсноты въ помѣщеніи для воспитанницъ онаго и согласно напечатаннымъ въ № 34, стр. 334—335 и № 35, стр. 340 „Т. Епарх. Вѣдомостей“ за текущій годъ особому предложенію Его Преосвященства, а также смѣтъ предположенныхъ на этотъ предметъ расходовъ и вѣдомости о покрытіи предстоящаго займа въ 11664 руб. 4 коп., по разсчету ежегодныхъ взносовъ всего по 500 р. въ теченіе 42 лѣтъ. *)

По Алексинскому уѣзду. 1) I Благочин. округъ. Бѣлевское епархіальное женское училище открыто противъ желанія большинства епархіальнаго духовенства, что видно изъ протоколовъ бывшихъ епархіальныхъ Съездовъ. Разчлененіе епар-

*) Такъ какъ печатаніе вѣхъ представленныхъ актовъ Окружныхъ Благочин. Съездовъ духовенства, по настоящему предмету, полностью, отъ первой буквы до послѣдней, сопряжено было бы съ излишними повтореніями многихъ совершенно тождественныхъ и для дѣла несущественныхъ строкъ, а вслѣдствіе этого потребовало бы очень много мѣста и (чрезмѣрной затраты ограниченныхъ редакціонныхъ средствъ), а также времени, то мы сочли за лучшее печатать эти акты въ нѣкоторыхъ сокращеніяхъ, однако несущественныхъ и нисколько не измѣняющихъ ни содержанія, ни даже характера изложенія подлинныхъ актовъ. Нами опущены лишь обычныя первыя строки актовъ о томъ, что духовенство такого-то Округа, собравшись, согласно такому-то предложенію Его Преосвященства, тамъ-то, по молитвѣ, подъ предсѣдательствомъ такого-то лица, имѣли сужденіе о томъ-то и разсматривали такую-то смѣту. Въ нѣкоторыхъ же актахъ предполагается сохранить и эти строки и печатать полностью, безъ всякихъ сокращеній, лишь бы позволило мѣсто и время.

Подлинные акты Съездовъ, хотя и съ помарками, неизбѣжными при типографскомъ наборѣ съ нихъ, будутъ сохраняться въ Консисторіи.

Примѣчаніе Редакціи.

хія по двумъ Епархіальнымъ училищамъ для большинства духовенства Бѣлевскаго округа было очень болѣзненно, и понынѣ многіе изъ духовенства Бѣлевскаго округа утруждаютъ Его Преосвященство просьбами о переводѣ и принятіи дочерей своихъ въ Тульское Епархіальное училище и просьба нѣкоторыхъ удовлетворяется, результатомъ чего бываетъ конкурсное испытаніе поступающимъ въ Тульское Еп. училище, и были случаи отказа въ приѣмъ дочерей духовенства Тульскаго округа, или принимались онѣ за опредѣленную добавочную плату отъ родителей на содержаніе параллельнаго отдѣленія въ Тульскомъ училищѣ. Таковое нежелательное явленіе говоритъ о томъ, что Бѣлевское Епархіальное женское училище, будучи не у мѣста выстроено, вопреки желанію большинства епархіальнаго духовенства, и понынѣ неудовлетворяетъ нуждамъ его. Посему собраніе нашего духовенства полагало бы вопросъ объ окончательной отдѣлкѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища оставить открытымъ и просить Его Преосвященство созвать Епархіальный съѣздъ для обсужденія, между прочимъ, и такого вопроса: что выгоднѣе и удобнѣе для духовенства, окончательно отстроить зданіе Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, или продать это зданіе въ настоящемъ его видѣ, если найдется выгодный покупатель, и на полученныя отъ продажи деньги, купить подходящее зданіе для второго Епархіальнаго училища въ городѣ Тулѣ вмѣсто бѣлевскаго, въ томъ случаѣ, когда окажется невозможно произвести пристройку къ существующему Епархіальному Тульскому женскому училищу для параллельныхъ отдѣленій.

2) II *Благоч. округъ.* Духovenство 2-го Алексинскаго округа, въ виду переживаемаго тревожнаго времени и недорода хлѣба въ этомъ году, испытываетъ крайне затруднительное матеріальное положеніе, тѣмъ не менѣе вопросъ объ окончаніи устройства зданія Бѣлевскаго женскаго училища оно считаетъ настолько неотложнымъ, что готово еще и на новыя лишенія, лишь бы хоть въ нѣкоторой степени облегчить скорбное положеніе своихъ собратьевъ—духовенства Ефремовскаго, Новосильскаго и другихъ уѣздовъ, вынужденныхъ учить дѣтей въ неблагопріятныхъ условіяхъ уѣзднаго города, да еще въ довершеніе несчастія въ такомъ зданіи, которое терпитъ крайнюю нужду отъ тѣсноты помѣщенія.

3) III *Благоч. округъ.* 1) Настоящій годъ очень тяжелъ для духовенства вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ. Поэтому расходы на улучшеніе Епархіальныхъ зданій лягутъ тяжелымъ гне-

томъ на духовенство. 2) Если же, дѣйствительно, настоятъ неминуемая потребность въ достройкѣ зданія Бѣлев. Епарх. жен. училища, то духовенство согласно постѣснять себя взносомъ части изъ 500 р. по расчету, пропечатанному въ № 34 „Еп. Вѣд.“ с. г. 3) Такъ какъ 10,000 р. заемъ не исчерпаетъ суммы по смѣтѣ, ибо на расходы достройки по смѣтѣ недостанетъ 1664 р. 4 к., то сборъ сей послѣдней суммы, вмѣстѣ съ очереднымъ 500 руб., будетъ тяжелъ для духовенства, почему духовенство полагаетъ сборъ сей учинить по израсходованіи 10,000 р., упомянутыхъ въ расчетѣ.

4) IV *Благоч. округъ*: „Время достроить зданіе училища согласно смѣтѣ расходовъ, пропечатанной въ № 34 „Епарх. Вѣдомостей“, но съ тѣмъ, чтобы означенная достройка была послѣднею и расходы по займу на нее несло все духовенство епархіи“.

5) V *Благоч. округъ*: Духовенство, ничего не имѣя противъ окончательной отдѣлки Бѣл. Еп. жен. училища, покорнѣе проситъ Епархіальное Начальство освободить Эмерит. и Пожарную кассу отъ займа, ибо такого рода операціи, какъ показала опытъ, приводятъ къ тому, что въ кассѣ не бываетъ иногда свободныхъ денегъ для немедленнаго рязчета по возмѣщенію пожарныхъ убытковъ.

По Богородицкому уѣзду. 1) I *Благочин. округъ*: Единогласно постановлено—вопросъ о достройкѣ четвертой части Бѣлевскаго ж. училища желательно было бы передать на разрѣшеніе общепархіальнаго Съѣзда духовенства.

7) II *Благоч. округъ*: Единогласно постановило, что училище, вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, слѣдуетъ немедленно достроить; со смѣтой расходовъ на достройку, а равно и указаніемъ способа къ погашенію долга, духовенство согласилось.

8) III *Благочин. округъ*: Единогласно признана таковая постройка неблаговременною, по бѣдности духовенства, получающаго весьма незначительный доходъ, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ въ теченіи трехъ лѣтъ, и особенно въ настоящемъ году, а частію вслѣдствіе разныхъ волненій въ средѣ прихожанъ, которые въ послѣднее время введены въ заблужденіе, будто духовенство должно содержаться на казенныя средства. *)

*) О. Благочинный 3 Богородиц. округа, прот. Илья Никольскій, представляя данный протоколъ собранія окружнаго духовенства, въ рапортѣ своемъ заявилъ: „съ мнѣніемъ съѣзда по сему предмету я не согласенъ и признаю, что и при настоящемъ ма-

9) IV *Благочин. округ*: 1) Хотя медлить въ достройкѣ училища, терпящаго отъ тѣсноты помѣщенія крайнюю нужду, и не слѣдовало бы, тѣмъ паче, что расходы по сему предмету, выиснены въ № 34 „Еп. Вѣд.“ за т. г., съ указаніемъ погашенія долга, духовенству не кажутся обременительными, но, 2) Принимая во вниманіе громадныя затрудненія, испытываемыя духовенствомъ при обученіи однихъ изъ своихъ дѣтей въ Бѣлевскомъ, другихъ въ Ефремовскомъ, а третьихъ въ Тульскомъ училищахъ, было бы очень желательно вмѣсто двухъ Епархіальныхъ училищъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи имѣть одно, или хотя и два; но въ одномъ мѣстѣ,—самое лучшее въ гор. Тулѣ, какъ центрѣ епархіи. Если капитала, вырученнаго отъ продажи зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища окажется недостаточно для устройства второго Епархіальнаго училища въ гор. Тулѣ, или расширенія уже существующаго тамъ зданія, то думаемъ, что духовенство на епархіальномъ съѣздѣ, весьма желательномъ, изыщетъ средства на сей предметъ.

10) V *Благочин. округ*: „Въ виду неурожая въ 1905 и 1906 годахъ, истощившихъ средства духовенства, и въ виду того, что 23 й съѣздъ духовенства епархіи еще не вполне высказалъ свое мнѣніе по вопросу Бѣлев. Епарх. жен. училища, а избралъ комиссію для осмотра зданія и провѣрки произведенныхъ работъ, комиссія же еще не представила актовъ таковыхъ, съѣздъ 5-го благочинническаго округа, Богородицкаго уѣзда, находитъ желательнымъ созывъ 24 Епархіальнаго съѣзда, который и займется изысканіемъ средствъ на покрытие указанныхъ расходовъ.“

По Бѣлевскому уѣзду. 1¹) *Градск. Благоч. округ*: 1) Отстройку вчеряѣ уже готовой четвертой части зданія Бѣлев. Епарх. жен. училища признать неотложно необходимой и при томъ въ самомъ непродолжительномъ времени; 2) потребную на сей предметъ сумму въ количествѣ 10,000 рублей позаимствовать въ Эмеритальной кассѣ Тульскаго духовенства; 3) заемъ сдѣлать изъ 4⁰/₀ годовыхъ на 42 года, со взносомъ ежегодно въ уплату 0⁰/₀ и въ погашеніе долга по 500 р., согласно расчету, напечатанному въ № 34 „Т. Еп. Вѣдом.“ за 1906 годъ; 4) уплату долга производить изъ средствъ Епар-

теріальномъ положеніи окружнаго духовенства возможно погашать долгъ, по расчету уплаты отпечатанному въ № 34 „Т. Еп. Вѣдомостей“.

хіального Свѣчнаго завода, дабы не обременять духовенство епархіи новыми налогами.

12) I *Благоч. округъ*: Единогласно постановили: отстроить четвертую часть Бѣлев. Епар. жен. училища, вчернѣ уже готовую, въ виду крайней нужды отъ тѣсноты помѣщенія, взять заимообразно изъ 4⁰/₀ годовыхъ, на 42 года срокомъ, изъ Эмеритальной кассы духовенства епархіи 10,000 руб. на означенную постройку, ежегодно вносить въ уплату 0⁰/₀ и въ погашеніе долга по 500 руб. изъ прибылей Тульскаго Епархіального Свѣчнаго завода.

13) II *Благоч. округъ*. Святительское предложеніе объ окончательной отдѣлкѣ Бѣлев. Епар. жен. училища принять съ сыновнею преданностью и готовностію исполнить таковое, согласно смѣты расхода и расчета въ погашеніе 0⁰/₀ и самаго капитала по 500 руб. въ 42 года; но вмѣстѣ съ симъ окружное духовенство покорнѣйше просить Владыку, какъ милостиваго Архипастыря и Отца, сдѣлать распоряженіе, чтобы къ уплатѣ займа во весь 42 лѣтній періодъ времени было привлечено духовенство всей епархіи, а не окружное только духовенство, дочери котораго обучаются въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Не говоря о томъ, что ноша тогда будетъ легче, но и долгъ справедливости требуетъ, такъ какъ на покупку дома для Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища и снабженіе онаго всѣмъ необходимымъ денежныя средства были собраны съ духовенства всей епархіи; если же не все духовенство епархіи будетъ привлечено къ уплатѣ займа, то духовенство 2-го Бѣлевскаго округа не ручается за себя, что оно будетъ состоятельнымъ плательщикомъ займа, потому, что и настоящее сборы совершаются имъ съ большою потерей денежныхъ средствъ для своего семейнаго продовольствія: а настоящіе сборы весьма велики.

14) III *Благоч. округъ*. Отстроить сложенную четвертую часть Бѣлев. епар. училища благовременно и уплата долга въ погашеніе займа, по 500 рублей ежегодно, въ теченіе 42 лѣтъ, для духовенства Тульской епархіи не будетъ обременительна, если только въ скоромъ времени не явится нужда въ крупномъ ремонтѣ главнаго зданія училища, на что потребовался бы новый заемъ.

15) IV *Благоч. округъ*. Всѣ мы сознаемъ необходимость отстроить неоконченное зданіе епархіального училища и тѣмъ избавить учащихся отъ тѣсноты въ помѣщеніи. Принимая во

вниманіе напечатанную въ № 34 „епар. вѣдомостей“ за текущій годъ смѣту расходовъ на означенную достройку здания изъясняемъ наше согласіе на уплату сказаннаго займа, но съ распредѣленіемъ ежегоднаго взноса по расчету на всѣ причты епархіи.

16) По Веневскому уѣзду. I *Благоч. округ.* постановили: принявъ къ свѣдѣнію смѣту расходовъ по отстройкѣ сего училища, отпечатанную въ № 34 „Епар. Вѣдомостей“ за 1906 годъ, согласиться съ предложеніемъ Его Преосвященства объ окончательной отстройкѣ означеннаго училища, а равно и принять уплату причитающагося долга изъ средствъ духовенства.

17) II *Благоч. округ.* Признали необходимымъ—зданіе означеннаго училища постройкою довести до конца съ погашеніемъ долга на сей предметъ согласно смѣтѣ расходовъ, напечатанной въ № 34 „Т. Епар. Вѣдомостей“.

18) III *Благоч. округ.* Въ виду 2-хъ послѣднихъ неурожайныхъ лѣтъ и въ виду ожидаемой реформы всѣхъ духовныхъ учебныхъ заведеній, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ: Оставить вопросъ открытымъ и отложимъ рѣшеніе предложеннаго вопроса до будущаго Епархіальнаго Съѣзда. Если же безотлагательно нужно въ семъ году окончательно отстроить Бѣлевское Ж. Училище, то мы и съѣтимъ согласны, согласны и на заемъ.

19) По IV Веневскому Благочин. округу, ко дню напечатанія настоящихъ постановленій, акта благочин. съѣзда не доставлено.

20) V *Благоч. округ:* Ввиду предполагаемыхъ реформъ духовно-учебныхъ заведеній и двухлѣтнаго неурожая, поставившаго духовенство, необеспеченное жалованьемъ, въ безвыходное положеніе, просить Его Преосвященство, не найдетъ-ли возможнымъ отсрочить означенную постройку до болѣе благоприятнаго времени. *)

*) Представляя настоящее постановленіе окружнаго духовенства, о. благочинный, свящ. П. Алферьевъ въ рапортѣ своемъ, между прочимъ, обратился къ Его Преосвященству „съ покорнѣйшею просьбою—отсрочить постройку 4-й части Бѣлевск. Епарх. женскаго училища на томъ основаніи, что суммы, показанныя въ смѣтѣ, по соображенію съѣзда, будутъ далеко недостаточно для окончанія оной постройки“.

21) VI *Благочин. округъ*: Хотя не все духовенство сочувственно относится къ означенному училищу, но разъ оно уже выстроено и обученіе дѣвицъ въ немъ производится, признали необходимымъ произвести окончательную отстройку сего училища, согласны на заемъ и погашеніе онаго средствами или свѣчнаго завода, или сборомъ съ духовенства

По *Епифанскому уѣзду*. 22) По I *Благочин. округу*:
1. Признать отстройку училища безцѣльною. Устройство училища въ г. Бѣлевѣ, находящимся на границѣ епархіи, было большой ошибкой, такъ какъ училище съ удобствомъ можетъ обслуживать нужду духовенства только Бѣлевскаго уѣзда и гражданъ Бѣлева. Посему лучше закрыть Бѣлевское училище, продавъ, хотя и съ убыткомъ, зданіе училища, открыть же второе училище въ г. Тулѣ, сдѣлавъ пристройку къ нынѣ существующему зданію училища, или выстроивъ заново.
2. Духовенство 1-го Епифанскаго округа признаетъ окончательную отдѣлку несвоевременною. Источниковъ средствъ, гдѣ бы можно было сдѣлать заемъ, нѣтъ: епархіальныя учрежденія — касса и Свѣчной заводъ обременены задолженностью. Уплачивать заемъ нечѣмъ: духовенство обезсилено повторнымъ неурожаемъ и само нуждается въ помощи.

Выходя изъ сего соображенія, духовенство 1-го округа находитъ нужнымъ отсрочить окончательную отстройку до болѣе благопріятнаго времени, при чемъ духовенство полагало бы необходимо нужнымъ избрать на Епархіальномъ Сѣздѣ комиссію для рѣшенія на мѣстѣ вопроса о томъ, дѣйствительно ли училище испытываетъ тѣсноту и правильно ли, согласно ли съ мѣстными цѣнами, составлена напечатанная въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ смѣта расходовъ.

3. Препроводить сей протоколь Его Преосвященству, какъ матеріаль для будущаго Епархіальнаго Сѣзда, гдѣ и желательно обсудить какъ этотъ, такъ и другіе вопросы жизни Епархіальнаго духовенства, и о созывѣ котораго духовенство 1-го округа почтительнѣйше ходатайствуетъ.

23) По II *Благоч. округу*: Принимая во вниманіе а) сильный упадокъ сельскаго хозяйства духовенства вслѣдствіе двухъ послѣднихъ неурожайныхъ годовъ, въ Епифанскомъ уѣздѣ и наглядное уменьшеніе по всѣмъ приходамъ округа добровольной платы за требоисправленія, и б) не имѣніе въ виду такихъ источниковъ, изъ которыхъ можно было бы взять заимозабрано сумму, потребную на постройку въ означенномъ учи-

лицѣ, съѣздъ постановилъ: окончательную отдѣлку четвертой части Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища отложить впредь до болѣе благопріятнаго времени.

24) По III *Благоч. округу*. Находящемуся на разстояніи 250 верстъ отъ Бѣлева, очень прискорбно было и согласиться на существованіе училища въ Бѣлевѣ; но если уже Епархіальному Начальству благоудно было въ то время застроить это училище и если четвертая только часть зданія недостроена, то мы, хотя и съ прискорбіемъ, примиряемся съ необходимостью достройки училища. Но въ виду смуги, переживаемой Россіей, приступать къ достройкѣ зданія въ настоящее время, по нашему мнѣнію, неудобно, такъ какъ и рабочія руки, и строительные матеріалы поднялись въ цѣнѣ почти вдвое. Да къ тому же и сами мы, по случаю неурожая, другой годъ съ прихожанами безъ хлѣба и безъ денегъ; почему не въ силахъ въ настоящее время покрывать и предъдущихъ займовъ, не говоря уже о новомъ.

25) По IV *Благоч. округу*. Въ виду крайней нужды, какую терпитъ Бѣлевское женское училище отъ тѣсноты помѣщенія, означенная отстройка, дѣйствительно, своевременна, но желательно, чтобы окончательное рѣшеніе этого вопроса было проведено на обще-епархіальномъ съѣздѣ, такъ какъ духовенство округа считаетъ себя не вполне компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ.

26) По V *Благочин. округу*. Въ принципѣ духовенство округа высказало, что въ виду крайней нужды училища отъ тѣсноты помѣщенія желательно было бы отстроить вчернѣ уже готовую четвертую часть зданія, но при условіяхъ, если означенное училище вполне отвѣтствуетъ нуждамъ духовенства епархіи по обученію дѣтей. Разсуждая же о средствахъ на удовлетвореніе сей нужды, духовенство не находитъ возможнымъ приступитъ къ достройкѣ зданія въ текущемъ году по слѣдующимъ причинамъ. Насколько духовенство округа освѣдомлено, въ настоящее время свободныхъ обще-епархіальныхъ средствъ не имѣется.

Изъ личныхъ же средствъ духовенство округа отказывается удовлетворить эту нужду какъ потому, что оно и безъ того обременено слишкомъ тяжелыми налогами, такъ и, главное, потому еще, что текущій годъ едва ли не хуже прошлаго года по недороду хлѣба въ нашемъ уѣздѣ и у духовенства и у крестьянъ. Духовенство и безъ того въ эти два года въ полномъ смыслѣ владитъ свое жалкое существованіе;



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 Ноября.

№ 41.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЕССАЛОНИКІЙСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

Устные и письменные труды Ап. Павла въ насажденіи
и утвержденіи ея.

Епископа Михаила.

Въ первый разъ Апостоль Павель со своимъ спутникомъ Силою пришелъ въ Фессалонику послѣ того, какъ возмущеніе противъ нихъ Иудеевъ въ Филиппахъ заставило ихъ оставить этотъ городъ. Небольшой нынѣ городокъ Фессалоника, Салоника или по-просту Солунь, былъ во времена Апостоловъ однимъ изъ значительныхъ и важныхъ городовъ Македонскихъ, считался даже нѣсколько времени главнымъ городомъ одной изъ четырехъ областей, на какія раздѣлена была Македонія Римлянами, и былъ резиденціей Римскаго военнаго и гражданаискаго начальства областного. Мѣстоположеніе этого города, при заливѣ Фракійскаго моря (нынѣ сѣверная часть Архипе-

лага) Салоникскомъ или по древнему названію Фермскомъ, благопріятствовало развитію торговли, а это привлекло сюда много Іудеевъ. Іудеевъ здѣсь было настолько много, что они, по замѣчанію писателя книги Дѣяній Апостольскихъ, имѣли здѣсь свою синагогу, тогда какъ таковой не было ни въ Филиппахъ, ни въ Амфиполѣ, ни въ Аполлоніи, — близъ лежащихъ городахъ, чрезъ которые проходилъ Павелъ со своимъ спутникомъ, и всѣ проживавшіе въ нихъ Іудеи, вѣроятно, по временамъ ходили на молитву въ синагогу Фессалоникскую (Дѣян. 17, 1). При такомъ количествѣ Іудеевъ, при страсти ихъ къ прозелитизму и при сознаніи недостаточности языческой религіи самими язычниками, религія іудейская достигла здѣсь такого уваженія и почтенія въ глазахъ язычниковъ, что многіе изъ нихъ переходили въ Іудейскую вѣру и сдѣлались прозелитами (Дѣян. XVII, 4).

Пришедши въ Фессалонику, Апостоль Павелъ по обыкновенію обратился съ своею проповѣдію первоначально къ своимъ единоплеменникамъ. Въ продолженіе трехъ субботъ (это дни обыкновенныхъ собраній въ синагогахъ) онъ посѣщалъ собранія іудейскія и доказывалъ имъ, что Мессіи надлежало пострадать и воскреснуть, и что сей Мессія есть проповѣдаваемый имъ Іисусъ изъ Назарета. Нѣкоторые изъ Іудеевъ приняли проповѣдь Павла и увѣровали въ Іисуса, много также прозелитовъ мужчинъ и женщинъ, что особенно важно было для Апостола тѣмъ, что они пролагали путь къ успѣшному проповѣданію имъ слова Божія между язычниками Фессалоникскими. — Изъ 9-го ст. 1-й главы посланія къ Фессалоникійцамъ нужно заключить, что Павелъ недовольствовался проповѣдію только въ синагогѣ, слѣдовательно, разъ въ недѣлю — предъ Іудеями только и прозелитами, — въ такомъ случаѣ проповѣдь его ограничивалась бы сравнительно не очень большимъ числомъ язычниковъ, сдѣлавшихся прозелитами, а изъ посланій его къ этой церкви видно, что она состояла по крайней мѣрѣ столько же изъ язычниковъ, сколько изъ Іудеевъ; притомъ въ проповѣдяхъ въ синагогѣ Павелъ долженъ былъ избирать и пользоваться только такими предметами и такимъ методомъ и формою ученія, какія нужны были для Іудеевъ и прозелитовъ; онъ долженъ былъ о многомъ умалчивать, многое предполагать извѣстнымъ, о многомъ говорить кратко, о такомъ, что по потребностямъ язычниковъ нужно было раскрывать подробнѣе и обстоятельнѣе; а Павелъ, какъ извѣстно, умѣлъ очень хорошо различать потребности Іудеевъ и языч-

никовъ и сообразно съ ними проповѣдывать имъ. Нельзя думать, чтобы онъ не обращалъ на это вниманія и при проповѣди въ Фессалоникѣ. Навѣрное онъ находилъ случаи говорить отдѣльно Иудеямъ и язычникамъ, что нужно было знать тѣмъ и другимъ особенно. Это заставляетъ предположить, что язычники Солунскіе, предрасположенные прозелитами въ пользу Павла и его ученія, собирались въ особенныхъ мѣстахъ слушать его проповѣдь и не менѣе, чѣмъ Иудеи, принимали его и дѣлались христіанами. Изъ описанія въ книгѣ Дѣяній пребыванія Павла въ Аѳинахъ (17, 15 и дал.) видно, что онъ проповѣдуя въ синагогѣ Иудеямъ, проповѣдывалъ на площадяхъ язычникамъ (17, 17). Тоже вѣроятно было и здѣсь.—Такъ возникла и образовалась церковь Солунская изъ Иудеевъ, прозелитовъ и язычниковъ.

Объ общемъ характерѣ личной дѣятельности Павла въ Солунѣ можно судить по нѣкоторымъ указаніямъ самыхъ посланій къ Солунянамъ, по сравненію ихъ съ книгою Дѣяній. Поруганный въ Филиппахъ, въ душевной борьбѣ, но вмѣстѣ съ истиннымъ дерзновеніемъ, принялся Апостолъ за проповѣдь въ Солуни, увѣренный въ истинѣ своего ученія и чистотѣ своихъ побужденій (1, 2, 1—6).—Кротость и нѣжность въ обращеніи были отличительными качествами его дѣятельности здѣсь: онъ обходился съ новоустроившимся обществомъ, какъ кормилица нѣжно обходится съ дѣтьми своими (7. 8); готовый душу свою положить за нихъ, онъ какъ отецъ просилъ, убѣждалъ, умолялъ (11. 12). Чтобы не отяготить кого матеріальнымъ содержаніемъ себя, Апостолъ самъ снискивалъ себѣ пропитаніе, работая ночью, а днемъ благовѣствуя Христово ученіе (9). Вообще Апостолъ говорить: свидѣтели вы сами и Богъ, какъ свято, праведно и неукоризненно поступали мы предъ вами вѣрующими (ст. 10). О своемъ ученіи въ Солуни Апостолъ кратко свидѣтельствуетъ, что оно было не въ словѣ только, но въ силѣ и въ Святомъ Духѣ и со многими свидѣтельствами достовѣрности (1. 1, 5), т. е. имѣло не внѣшнюю увлекательность рѣчи, но внутреннюю силу убѣдительности, какъ ученіе истинное, сообщенное Духомъ Святымъ, и дѣйствующее Духомъ и присвидѣтельствахъ достовѣрности,—можетъ быть, чудесахъ.—Не смотря на отеческую нѣжность въ обращеніи съ новыми членами церкви и заботливость о спокойствіи ихъ, Апостолъ не скрывалъ отъ нихъ тѣхъ опасностей, коимъ они могутъ подвергнуться за искреннее исповѣданіе Христа. Здѣсь была, можно сказать, резиденція Маке-

донскихъ Евреевъ, а они по большей части были фанатическими врагами христіанства; можно было предвидѣть, что и здѣсь они поднимутъ бурю и надѣлаютъ много зла новоустрояемой церкви, и Апостолъ, чтобы приготовить ихъ, прямо предсказывалъ имъ скорби и страданія (1. 3, 3—4).— Въ предостереженіе ихъ и утѣшеніе онъ раскрывалъ предъ ними ученіе о послѣднихъ временахъ, когда Христосъ снова придетъ для окончательнаго устроенія своего царства на землѣ и побѣдитъ враговъ своихъ, и отъ скорбей земной жизни возводилъ ихъ мысли къ счастью и блаженству жизни вѣчной (1. 4, 13—18; 2. 2, 5. 6). Впрочемъ, съ апостольскою мудростію и осторожностію предостерегалъ онъ новыхъ христіанъ, чтобы они не увлекались образами будущаго счастья и блаженства и не успокоивались на этомъ мягкомъ ложѣ, не забывали бы о предстоящихъ страданіяхъ, борьбѣ и трудѣ, какъ необходимомъ приготовленіи къ будущему блаженству (2. 3, 6—12). Вообще, какъ видно, онъ предрекалъ имъ, что еще много-много нужно будетъ перестрадать и перетерпѣть до тѣхъ поръ, когда они достигнутъ блаженства и успокоенія въ царствѣ Христовомъ.— Предсказаніе Павла очень скоро оправдалось на дѣлѣ.

Между тѣмъ какъ церковь Солунская болѣе и болѣе расширялась и утверждалась подъ надзоромъ самого Апостола, фанатическая ревность по вѣрѣ отцевъ загорѣлась въ сердцахъ Иудеевъ, не принявшихъ проповѣди Павловой. Они подговорили негодныхъ людей и произвели возмущеніе въ городѣ; неистовая толпа бросилась къ дому Язона, въ которомъ жилъ Павелъ съ своимъ спутникомъ, и, не найдя ихъ, повлекла на судъ самого Язона съ нѣкоторыми изъ вѣрующихъ. „Эти всесвѣтныя возмутители пришли и сюда; Язонъ принялъ ихъ; всѣ они поступаютъ противъ Кесаря, почитая царемъ не его, а другаго—Исуса“ (Дѣян. 17, 5—7). Обвиненіе сильное: *crimen majestatis* — всегда самое важное преступленіе и самое сильное обвиненіе; отъ него пострадалъ самъ Основатель христіанства, отъ него преимущественно, какъ видно изъ исторіи гоненій на христіанъ, страдали и Его исповѣдники.— Изъ этой же клеветы можно, кажется, заключить между прочимъ, что Павелъ проповѣдывалъ въ Фессалоникахъ о Христѣ, преимущественно какъ царѣ, имѣющемъ открытъ новое царство, что подтверждается и самымъ посланіемъ.— Градоначальники и народъ приведены были въ смущеніе; но, какъ видно, не вполнѣ вѣрили клеветѣ, можетъ

быть зналъ, что новообращенные Павломъ и Павелъ самъ нигдѣ не были опасны для власти Кесаря,—и когда Язонъ и его друзья поручились, что никакого возмущенія противъ Кесаря и государственной власти нѣтъ и не будетъ, и что тѣ, которые были причиной народнаго движенія, вскорѣ уйдутъ изъ города,—они успокоились, и освободили изъ-подъ суда самого Язона.—Въ слѣдующую ночь Павелъ и Сила дѣйствительно оставили городъ и препровождены были въ Берію,—не большой городокъ, принадлежавшій къ третьей Македонской области.—Но раздраженные враги Павловы не успокоились, неудачу свою хотѣли выместить на ученикахъ Павла и съ жестокостію начали преслѣдовать христіанъ Фессалонійскихъ (1 Сол. 2, 14; 2 Сол. 1, 4).—Такъ новоустроенная церковь Солунская еще предъ глазами самого Павла испытала то, что онъ предсказалъ ей.—

При той свирѣпости, съ какою Солунскіе Іудеи возстали противъ христіанъ, можно было опасаться ослабленія и отпаденія отъ вѣры не совсѣмъ твердыхъ изъ новообращенныхъ; Павелъ же такъ мало времени былъ самъ здѣсь, что не могъ удовлетворить всѣхъ потребностей новаго общества, и его можно было возмутить тѣмъ или другимъ средствомъ, или вѣшнимъ гоненіемъ или внутреннимъ раздѣленіемъ. Очень естественно, что Павелъ не разъ думалъ и рѣшался, какъ скоро пройдетъ жаръ народнаго возстанія, снова возвратиться въ Солунь и преподавать христіанамъ новыя наставленія (1 Сол. 2, 17. 18). Но этого нельзя было сдѣлать, когда озлобленные противъ него Фессалоникскіе іудеи преслѣдовали его даже въ Беріи и принудили оставить и этотъ городъ (Дѣян. 17, 13. 14). Апостоль говоритъ, что возвратиться въ Солунь воспрепятствовалъ ему *сатана*, т. е. это преслѣдованіе его Іудеями, возбужденное главнымъ противникомъ христіанства и Христа—сатаной.—Изъ Беріи Павелъ поплылъ въ Аѳины; но, какъ видно, его сильно занимала мысль о Фессалоникскихъ христіанахъ; онъ предполагалъ, что имъ тяжело и опасался за нихъ,—и это предположеніе и опасеніе, вѣроятно, еще болѣе утвердили Силуанъ и Тимоѳей, остававшіеся нѣсколько времени послѣ него въ Беріи (Дѣян. 17, 15) и, вѣроятно, возвѣстившіе Павлу, что церковь Фессалоникская, по отшествіи его, находится подъ тяжелымъ крестомъ гоненій. Можно себѣ представить, что чувствовалъ Апостоль, когда, видя опасность, не могъ самъ лично предотвратить ея.—Изъ Аѳинъ онъ послалъ въ Фессалоники своего неутомимаго

сотрудника Тимофея, чтобы утвердить и воодушевить новообращенных христіанъ, удовлетворить ихъ нужды, какія можно, и чтобы самому узнать подробнѣе о состояніи тамошней церкви (1 Сол. 3, 1). Тимофеей возвратился къ Апостолу въ то время, когда онъ былъ уже въ Коринѣ (Дѣян. 18, 5).—Свѣдѣнія, сообщенныя Тимофеемъ Павлу о Солунской церкви, были успокоительны для Апостола, но не во всѣхъ отношеніяхъ, какъ это видимъ изъ перваго посланія къ Солунянамъ.—Разумѣется, говоря такъ, мы предполагаемъ, что посланіе написано по тѣмъ потребностямъ и соотвѣтственно тому состоянію Солунскаго общества, свѣдѣнія о которыхъ сообщилъ Апостолу Тимофеей, и что въ посланіи отражается состояніе этого общества.—

Фессалоникскіе христіане, не смотря на продолжавшееся, по отшествіи Апостола, жестокое гоненіе отъ Іудеевъ и язычниковъ, были весьма тверды въ вѣрѣ, болѣе, кажется, чѣмъ ожидалъ самъ Апостоль, — они представляли собою образецъ терпѣнія, братолюбія и вѣры новоустроенной церкви, и еще, не смотря на трудное положеніе, ихъ ревность успѣла распространить слово Евангелія не только въ Македоніи, но даже въ Ахаіи (1. 1, 6—8. 3, 6. 7. 4, 9). Но при этомъ были неурядица и недостатки въ новоустроенной церкви. Во первыхъ, нѣкоторые не оставляли еще вполнѣ языческихъ нравовъ и обычаевъ и предавались тѣмъ порокамъ, которые особенно сильно развиваются въ большихъ торговыхъ городахъ, нецѣломудренной жизни (1. 4, 4—5), обману и корыстолюбію (1. 4, 6) и праздности (1. 4, 11). Это могло подавать необратившимся еще въ христіанство поводъ къ соблазну и осужденію, какъ неблагочиніе (1. 4. 12). Во вторыхъ, ожиданіе пришествія Христова и открытія царства славы, которыми утѣшалъ ихъ Павелъ для облегченія ихъ скорбей среди гоненій, приняло у нихъ ложное направленіе и повергло въ недоразумѣнія; явились люди, въ родѣ лжепророковъ, которые для ободренія ихъ въ страданіяхъ проповѣдывали о близости пришествія Господня, описывали, можетъ быть, нѣкоторыя обстоятельства его для того, чтобы дать болѣе вѣроятія словамъ своимъ, — пытались даже узнать и опредѣлить время и срокъ этого пришествія (1. 5, 1). Понятно вліяніе такихъ ложныхъ пророковъ: они располагали еще болѣе къ праздности и унынію своею проповѣдію; слушавшіе ихъ оставляли свои обычные занятія, предавались праздности въ ожиданіи скораго открытія великаго дня, до котораго уже ни-

чего не надѣялись сдѣлать, унывали, суетились и думали содержать себя на счетъ благотворителей общества, что производило много беспорядковъ. Это видно особенно изъ 2 Сол. 3, 7—12; но есть намеки и въ первомъ посланіи: уныніе—4, 18. 5, 14. 17, праздность—4, 11. 5, 14. Къ этому присоединялась у нихъ скорбь объ умершихъ, выродившаяся изъ ложнаго представленія, будто въ имѣющемъ скоро послѣдовать славномъ пришествіи Христа тѣ только сдѣлаются участниками славы царства Его, которые доживутъ до этого времени (1. 4, 13 и сл.). Наконецъ, имѣя въ виду мечтательное, экзальтированное настроеніе умовъ въ Солунскомъ обществѣ, изъ 19 ст. 5-й гл. 1 посл. можно заключать, что между Солунянами появлялись учителя-мечтатели, которые движенія и возбужденія своей фантазіи начали принимать за дѣйствія въ нихъ Божественнаго Духа и присвоили себѣ различныя дарованія духовныя; а другіе, узнавшіе въ этихъ вдохновеніяхъ мечтательность, стали въ совершенную противоположность съ ними и зашли такъ далеко, что и истинное вдохновеніе и явленіе чрезвычайныхъ даровъ Духа дѣйствительное причисляли къ тому же классу мечтательныхъ возбужденій. Вѣроятно, изъ опасенія увлечься мечтательнымъ вдохновеніемъ, эти люди не терпѣли того, чтобы каждый, кто чувствуетъ внутреннее призваніе и вдохновеніе, свободно высказывался въ торжественныхъ общественныхъ собраніяхъ; и, такимъ образомъ, они не слушались и истинно вдохновенныхъ учителей, угашали Духа и уничижали пророчество. Мы дѣлаемъ наведеніе о существованіи такихъ мечтателей потому, что этимъ противодѣйствіемъ имъ всего естественнѣе объясняется крайность угашенія Духа и уничиженія пророчества. Нѣчто подобное было, какъ мы видѣли, въ Коринтской церкви.—Въ такомъ положеніи, можно думать, оставилъ Тимоѳей Солунскую церковь, и донесъ о томъ Павлу.

Чтобы болѣе понять, какое впечатлѣніе произвело и должно было произвесть на Павла это донесеніе Тимоѳея о Солунскихъ христіанахъ, нужно припомнить, что Павелъ въ это время былъ въ Коринѣ и проповѣдь его тамъ возбудила противъ него и основанной имъ тамъ церкви жестокое гоненіе со стороны тамошнихъ Иудеевъ и язычниковъ, и самъ онъ находился въ тяжеломъ и неспокойномъ состояніи духа (Дѣян. 18, 5 и др.). Онъ, конечно, поспѣшилъ бы самъ въ Фессалонику изъ Коринѣа; но жестокости Фессалоникскихъ гонителей не могли не остановить порыва души его и притомъ онъ

спѣшилъ въ это время въ Иерусалимъ (Дѣян. 18, 18. 21), а потому онъ рѣшился написать въ Фессалонику посланіе, въ которомъ ясно отражается состояніе его духа.—Это самое раннее изъ посланій Апостола.

Вѣсть о твердости Солунскихъ христіанъ среди гоненій, при видѣ тѣснаго положенія церкви Коринтской, должна была привести Апостола въ молитвенный и благодарственный восторгъ, и—вотъ, Апостоль изливаетъ свою душу въ благодарности Богу и Солунянамъ за то, что труды его не были тщетны, что и среди бѣдствій они—подражатели Апостоламъ и Христу—служать образцемъ для окружающихъ мѣстъ, которыя наполняются славою о ихъ вѣрѣ и въ которыхъ проносится отъ нихъ слово Божіе (1, 2—8).—Это сердечное изліаніе чувствъ составляетъ большую половину и основной тонъ всего перваго посланія (гл. 1—3). Его тяжелое положеніе по случаю опасностей, угрожавшихъ Коринтской церкви, привело ему на память то счастливое время, когда онъ, въ первое время своего пребыванія въ Фессалоникахъ, съ подвигомъ, конечно, но спокойнѣе и съ силою проповѣдывалъ слово Божіе и когда проповѣдь его имѣла у нихъ великій успѣхъ и радовала Апостола послѣ тѣхъ скорбей и страданій, какія онъ претерпѣлъ въ Филиппахъ; онъ напоминаетъ имъ это первое время и для того вмѣстѣ, чтобы представить имъ предъ глаза истину своей проповѣди и безукоризненность побужденій и цѣлей своей дѣятельности и тѣмъ предохранить ихъ отъ измѣны ему, если бы кто вздумалъ колебать ихъ, подрывая авторитетъ Апостола, какъ это извѣстно объ іудействующихъ противникахъ Павла (1, 9—2, 12). Напомянувъ о первой своей дѣятельности среди нихъ, Апостоль радуется духомъ и благодаритъ Бога, что они приняли слово его, какъ слово Божіе, и что оно успѣшно дѣйствуетъ въ нихъ, какъ живое и дѣйственное,—именно, что они не ослабѣваютъ и послѣ него среди гоненій, а напротивъ, не смотря на его отсутствіе, хотя и невольное, служатъ образцемъ терпѣнія, уподобляясь образцу всѣхъ церквей—христіанской церкви въ Іудеѣ (2, 13—16).—Объяснивъ, что любовь къ Солунянамъ никогда не оскудѣвала въ его сердцѣ, Апостоль свидѣтельствуется въ этомъ неоднократнымъ его желаніемъ посѣтить ихъ, хотя и не было къ тому возможности и удобствъ, отправленіемъ къ нимъ Тимоѳея для утвержденія ихъ въ вѣрѣ и утѣшенія въ скорбяхъ среди предсказанныхъ имъ гоненій, и—наконецъ, радостію, какою онъ исполнился, когда получилъ отъ Тимоѳея добрыя вѣсти о ихъ твердости въ вѣрѣ и любви

къ нему, Павлу (2, 17—3, 8). Какую благодарность мы можем воздать Богу за васъ, пишетъ Апостоль въ заключеніе изліянія своихъ радостныхъ чувствъ по случаю твердости ихъ въ вѣрѣ, —какую благодарность мы можемъ воздать Богу за васъ, за всю радость, которою о васъ радуемся предъ Богомъ нашимъ, —ночь и день усерднѣйше молюсь, чтобы видѣть лице ваше и дополнить, чего не доставало вѣрѣ вашей, —и молитвеннымъ благожеланіемъ свиданія съ ними и преуспѣянія ихъ въ вѣрѣ и любви заключаетъ эту часть посланія, проникнутую радостнымъ и благодарственнымъ чувствомъ.

Но тѣмъ печальнѣе и горчѣе для Апостола были извѣстія о нѣкоторыхъ неуройствахъ и довольно важныхъ въ обществѣ Солунскомъ; при твердости вѣры и терпѣнія ихъ, при ихъ любви и усердіи къ святому дѣлу, для него печально было видѣть нѣкоторые недостатки нравственные и перетолкованіе его прежняго ученія о пришествіи Христовомъ. Въ другое время онъ, можетъ быть, строже обошелся бы съ Солунянами въ исправленіи ихъ недостатковъ и въ устроеніи ихъ неуройствъ, какъ строже потомъ обошелся съ церковію Коринескою и съ церквами Галатійскими; но теперь обстоятельства церкви Солунской и обстоятельства самого Апостола не позволили ему такъ обращаться съ ними. Онъ такъ мало времени былъ у нихъ, они терпятъ такое жестокое гоненіе и при этомъ такъ тверды въ вѣрѣ своей, а онъ самъ въ такихъ тѣсныхъ обстоятельствахъ, что никакъ не можетъ лично утѣшить ихъ, —предъ его глазами всѣ жестокости гоненія, какія христіане Коринескіе терпѣли и, вѣроятно, терпятъ Солунскіе, могъ-ли въ такихъ обстоятельствахъ Апостоль строго взыскать за безпорядки, вкравшіеся въ общество? Скорѣе грустнымъ и нѣжно болѣзвующимъ, чѣмъ строгимъ взоромъ долженъ былъ посмотрѣть Апостоль на эти безпорядки Солунской церкви, просить исправить ихъ, а не грозить за нихъ; это было бы выше силъ и терпѣнія юной церкви Солунской. И вотъ, Апостоль, окончивъ изліяніе радостныхъ чувствъ своихъ по случаю твердости ихъ въ вѣрѣ, —проситъ и умоляетъ ихъ Господомъ Исусомъ Христомъ, чтобы они жили какъ должно, какъ приняли отъ него, остерегались бы тѣхъ пороковъ, какимъ были подвержены, и о которыхъ слышалъ онъ отъ Тимофея, —бросили бы нецѣломудренную жизнь, свойственную лишь язычникамъ, добросовѣстно и честно занимались бы своими дѣлами и не предавались корыстолюбію, что противно Богу, а утверждали бы себя еще болѣе въ любви и благоже-

ланіяхъ, не предавались бы праздности, а трудились каждый самъ для себя (4, 1—11), — и вообще, во всемъ поступали бы благочинно, особенно предъ невѣрующими, чтобы не подать имъ повода къ соблазну и осужденію, но подавали бы имъ образецъ жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О незаконности такъ называемой австрійской іерархіи.

28 октября сего года исполнилось ровно 60 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ Бѣлой Криницѣ (въ Австріи) принятъ былъ чрезъ „миропомазаніе“ въ австрійское старообрядческое общество заштатный босносараевскій митрополитъ, грекъ Амвросій, получившій печальную извѣстность родоначальника нынѣшней, такъ называемой, австрійской или бѣлокричичкой іерархіи.

Въ послѣднее время, по поводу подготовительныхъ работъ къ всероссійскому собору VI отдѣла предсоборнаго Присутствія, на видное мѣсто всплылъ, между прочимъ, и вопросъ о каноническомъ достоинствѣ этой австрійской іерархіи, при чемъ нѣкоторые изъ членовъ Присутствія, во главѣ съ преосвящ. предсѣдателемъ, архіеп. Антоніемъ Волинскимъ, вполне склонны признать законнымъ австрійское священство, лишь бы только произошло одно примиреніе старообрядцевъ по австрійскому священству съ Вселенскою церковію. Самъ преосвящ. Антоній въ письмѣ своемъ къ старообрядческому лже-архі-епископу Московскому Іоанну Картушину, отъ 29 апрѣля 1906 г., пишетъ: „то священство, которое получили вы чрезъ Амвросія митрополита нашего, желалъ-бы я грѣшный утвердить (курсивъ нашъ) за вами чрезъ примиреніе со Вселенскою церковью, ... ибо хотя по моему личному разсмотрѣнію св. каноновъ сіе не есть невозможно, но доколь отъ васъ равной любви не будетъ явлено, едва-ли глаголь сей примется съ довѣріемъ отъ Вселенскихъ патріарховъ и епископовъ россійскихъ“. ¹⁾ И такъ, изъ этихъ словъ видно, что преосвящ.

¹⁾ Правда Православія. Еженедѣл. единовѣрч. изд. 1906 года. № 1, стр. 10.

Антоній (а за нимъ и нѣкоторые другіе члены Присутствія) находятъ возможнымъ признать австрійское священство законнымъ, такъ что всѣ немалочисленные епископы австрійскаго поставленія (напр., Іоаннъ Картушинъ, Иннокентій Усовъ, Арсеній Швецовъ и т. д.), по соединеніи съ церковью, должны быть признаны истинными, законными епископами (безъ новаго рукоположенія). Таковое, благопріятное для австрійцевъ рѣшеніе вопроса даетъ основаніе преосвящ. Антонію надѣяться, что они пойдутъ *на встрѣчу* подобному предложенію о единеніи. И дѣйствительно, предложеніе — лестное и, можетъ быть, совсѣмъ не ожиданное для австрійцевъ. Вѣдь, вотъ уже ровно 60 лѣтъ, какъ появилась эта австрійская іерархія, и русская православная церковь, въ лицѣ своихъ многочисленныхъ представителей—іерарховъ, богослововъ, расколовѣдовъ, миссіонеровъ, миссіонерскихъ сѣздовъ и даже собора епископовъ (въ Казани) положительно и рѣшительно отрицала законность и каноничность австрійской іерархіи, при чемъ сколь много за это время написано для доказательства незаконности и безблагодатности означенной іерархіи бесѣдъ, статей и даже солидныхъ ученыхъ изслѣдованій. И вдругъ... не задолго до всероссійскаго собора предсѣдатель специальной миссіонерской комиссіи преосборнаго Присутствія объявляетъ законность и благодатность ея, подъ условіемъ только единенія. Это-ли не торжество для австрійцевъ!

Однако предложеніе преосвящ. Антонія встрѣтило со стороны старообрядческаго „владыки“ Іоанна далеко не тотъ откликъ, какого, вѣроятно, ожидалъ преосвященный. „Смиренный Іоаннъ Архіепископъ Моск.—Старообрядческій“ (какъ онъ подписался въ отвѣтномъ письмѣ „многоученому и любознательному Аптонію епископу“) высказалъ „свой взглядъ по вопросу возстановленія единства въ русскомъ христіанствѣ“ — такой, какого и можно было ожидать съ точки зрѣнія строгаго старообрядчества. „Мы православны (и даже древле-православны“), а никоніане—неправославны, не намъ присоединяться къ нимъ, а они должны присоединяться къ намъ,— вотъ общая точка зрѣнія всего старообрядчества. Отсюда повятными являются въ отвѣтѣ Іоанна Картушина слѣдующія слова: „старообрядцы, оставшіе въ до-никоновской православной церкви, нисколько отъ древняго православія не ушли, и по этому имъ нѣтъ нужды дѣлать уступки для единенія съ *какою-либо церковію отпавшаго отъ древняго до-никоновскаго православія*“

(курсивъ нашъ), а напротивъ: единеніе это можетъ осуществиться только посредствомъ *полнаго возвращенія вашего* (т. е. православныхъ) къ до-никоновскому православію, при отмѣнѣ всѣхъ новшествъ...“ и т. д. (Правда православія, 1906 № 1. ст. 11). И такъ старообрядческой „архіепископъ“ требуетъ не болѣе, не менѣе, какъ зачеркнуть двухсотъ-пятидесятилѣтнюю исторію русской церкви, выкинуть изъ жизни церкви этотъ продолжительный періодъ, забыть, что въ это время она жила и плодотворно работала на нивѣ Христовой и приносила плодъ многъ, а признать, что въ это время она плутала и потому, если хочетъ быть настоящею Христовою церковью, должна присоединиться къ такому обществу старообрядцевъ, которое отъ нея же выкрало себѣ митрополита Амвросія, перемазало его и существуетъ какъ „церковь“ съ полнотою іерархіи только 60 лѣтъ. Нечего сказать, скромное желаніе, или даже почти требованіе старообрядческаго „архіепископа“?! Откуда взялся у него такой смѣлый полетъ желаній?! А почему бы, впрочемъ, и не возникнуть такимъ сладкимъ мечтамъ у „архіепископа“ австрійскаго окружничества! Вѣдь, старообрядчество теперь почти равноправно съ „господствующею“ церковію, а въ вѣкоторыхъ отношеніяхъ пользуется большимъ просторомъ (разумѣемъ напр. внутреннюю организацію старообрядческихъ общинъ устрояемыхъ ими совершенно свободно), вѣдь съ ними начинаютъ какъ-бы „заигрывать“, во многомъ выхвалять и превозносить, а потому представители его высоко подняли голову; между тѣмъ какъ многіе изъ представителей православной церкви только почти и занимаются самоуничженіемъ, самобичеваніемъ и т. п.

„Прими-же „никоніанская“ церковь до-никоновское православіе, и мы, австрійцы—окружники, можетъ быть, тогда смилостивимся и примемъ ее къ себѣ въ общеніе“—вотъ вѣдь что звучитъ въ устахъ Іоанна Картушина!

Но неужели „владыка“ окружническій такъ педальновиденъ, что всю *суть единенія* полагаетъ въ единствѣ обрядовъ и именно только до-никоновскихъ?! Почему-бы тогда окружникамъ не соединиться съ безпоповцами, строго содержащими этотъ до-никоновскій обрядъ и зачѣмъ они считаютъ этихъ старообрядцевъ какъ и „никоніанъ“, еретиками второго чина?! Нѣтъ: не въ обрядахъ существенное отличіе австрійскаго старообрядческаго общества отъ православной церкви, а въ томъ, что въ послѣдней всегда и непрерывно пребывала благодать св. Духа въ таинствѣ хиротоніи, и по-

тому іерархія ея законна и благодатна, а у австрійцевъ 180 лѣтъ не было ея и *только* 60 лѣтъ тому назадъ проявился выкраденный изъ Греціи митрополитъ и положилъ начало *новой* неслыханной іерархіи, а потому она незаконна, неканонична и неблагодатна, о чемъ и будетъ дальнѣйшая рѣчь наша.

Всѣмъ интересующимся старообрядческимъ расколомъ известна печальная исторія перехода въ расколъ заштатнаго босносараевского митрополита Амвросія, уловленнаго въ сѣти раскола хитрыми старообрядческими иноками Павломъ Бѣлокриницкимъ и Геронтіемъ; по этому нѣтъ надобности повѣствовать о семъ подробно. Сколько тутъ употреблено было хитрости, обмана, сколько было допущено нарушеній и церковныхъ и мірскихъ (гражданскихъ) законовъ, сколько было и комичнаго и трагичнаго—трудно и сказать! Нуждавшійся въ средствахъ, преслѣдуемый правительствомъ турецкимъ и патріархомъ константинопольскимъ, митрополитъ Амвросій, подъ гнетомъ тяжелыхъ жизненныхъ обстоятельствъ, уговоренный своимъ сыномъ и обольщенный хитрыми „калугерами“, буквально продаетъ себя раскольникамъ за 500 червонцевъ въ годъ. Прежде чѣмъ это случилось, конечно, очень много пришлось инокамъ Павлу и Геронтію употребить давленія на Амвросія,—особенно чрезъ сына его. Но кончилось тѣмъ, что Амвросій, не имѣя почти никакого понятія о старообрядчествѣ, рѣшился убѣжать отъ своего патріарха и перейти къ старообрядцамъ. Лишь только, 15 апр. 1846 года, онъ подписалъ договоръ съ Павломъ и Геронтіемъ какъ попалъ въ полную власть и въ полное распоряженіе ихъ: онъ сдѣлался игрушкою въ ихъ рукахъ! Въ одеждѣ казака онъ тайно выѣзжаетъ съ ними изъ Константинополя, по дорогѣ претерпѣваетъ множество злоключеній и, наконецъ, попадаетъ въ Австрію, въ селеніе Бѣлую Криницу 12 октября того же года и водворяется здѣсь. 28 октября надъ нимъ въ Бѣлокриницкой „церковушкѣ“ производится страшная и кощунственная насмѣшка. Онъ долженъ былъ прочитать на непонятномъ для него славянскомъ языкѣ ²⁾ чинъ проклятія ересей, въ томъ числѣ и мнимыхъ ересей грекороссійской православной церкви: *православный* греческій митрополитъ

²⁾ Для того, чтобы Амвросій могъ прочитать этотъ чинъ, славянскій текстъ былъ изображенъ греческими буквами, такъ что Амвросій читать могъ, а понимать не могъ.

безсознательно произноситъ проклятiе на ту церковь, въ православiи которой онъ никогда не сомнѣвался, и присоединяется къ такому обществу, о которомъ онъ почти ничего не зналъ, а которое на самомъ дѣлѣ было и есть раскольническое. Это-ли не обманно и не кощунственно?! Но этимъ кощунство не ограничилось. Митр. Амвросiя предъ тѣмъ, какъ совершить надъ нимъ чинопрiемъ, пужно было исповѣдать, а такъ какъ среди бѣлокрипцкихъ старообрядцевъ не было ни одного священнаго лица, знающаго греческiй языкъ, то пришлось исповѣдывать одному бѣглому iеромонаху Iерониму, не знавшему ни слова по-гречески, а Амвросiй не зналъ ни слова по-славянски, а потому вся исповѣдь, происходившая въ алтарѣ, заключалась только въ томъ, что Амвросiй и Iеронимъ „уповательно посмотрѣли другъ на друга“. А между тѣмъ послѣ этого Iеронимъ торжественно объявилъ народу, что онъ испыталъ всѣ сердечныя глубины и тайны митрополита и нашелъ его достойнымъ быть митрополитомъ у старообрядцевъ. Наконецъ Амвросiй былъ помазанъ мнимымъ миромъ, или, вѣрнѣе, простымъ деревяннымъ масломъ (истиннаго св. мира у бѣглопоповцевъ не могло быть, потому что у нихъ 180 лѣтъ не было епископа), т. е. пришлъ въ „древле-православную“ (читай: раскольническую) церковь, какъ еретикъ втораго чина, подобно какъ, на пр., арианинъ или македонiанинъ (см. 7 прав. II вселен. собора). Итакъ, православный греческiй митрополитъ, ничуть не сомнѣвавшiйся въ православiи греческой церкви, проклинаетъ эту церковь, подвергается чинопрiему какъ еретикъ втораго чина и дѣлается какимъ-то бѣлокрипцкимъ „древле-православнымъ“ митрополитомъ только потому, что его помазалъ деревяннымъ масломъ бѣглый (слѣдов., незаконный) iеромонахъ! Это-ли не печальная и кощунственная насмѣшка надъ Амвросiемъ и его митрополичьимъ саномъ?! Все совершенное въ „церковущкѣ“ надъ Амвросiемъ такъ нервно подѣйствовало на него, что онъ, по возвращенiи въ свои покои, прямо легъ въ постель и долго горько плакалъ: понялъ онъ и тяжело почувствовалъ, что онъ самъ продался и продалъ свою истинную вѣру. ³⁾

³⁾ По поводу этихъ событiй одинъ изъ православныхъ iерарховъ въ Буковинѣ сказалъ такъ: „Возкрежета обаче яростiю змiй древнiй, иже нѣкогда низверженъ во адъ,—отторже съ собою третiю часть звѣздъ небесныхъ, и нача искати пяту, идѣ же бы угрызнути торжествующее православiе, и се видимъ, какъ обрѣте“...

Но предпринимателямъ этого дѣла не было никакой заботы о духовно-нравственномъ состояніи Амвросія. У нихъ была другая забота: завершить и закрѣпить это дѣло. Вѣдь, обратись Амвросій опять въ православную церковь, или удались отъ нихъ, или, наконецъ, умри неожиданно, всё труды ихъ пропали бы даромъ. Не даромъ, по этому, въ условіяхъ, заключенныхъ съ Амвросіемъ 15 апр. 1846 года, на видномъ мѣстѣ было поставлено то, чтобы онъ, по присоединеніи, непременно и скоро поставилъ себѣ преемника. Не Амвросій самъ по себѣ былъ дорогъ для старообрядцевъ, а дорого было основаніе и упроченіе „старообрядческой“ іерархіи, и когда это было достигнуто, тогда Амвросій оказался совсѣмъ ненужнымъ. По этому то въ Бѣлой Крилицѣ послѣдшили избраніемъ ему преемника изъ коренныхъ раскольниковъ. Черезъ два съ небольшимъ мѣсяца, именно 6 января 1847 г., такой преемникъ былъ поставленъ Амвросіемъ *единолично*. Это былъ липованскій дьякъ Кипріянь Тимофеевъ, въ иночествѣ Кирилль—намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи, епископъ майноскій. Скоро Кирилль сдѣлался митрополитомъ бѣлокриницкимъ и охотно началъ ставить епископовъ, священниковъ и діаконовъ; поставилъ онъ и для русскихъ старообрядцевъ перваго епископа, именно Софронія (симбирскаго), въ мѣрѣ Стефана Трифонова Жирова—мѣщанина и содержателя постоялаго двора въ Москвѣ.

Таковъ мутный и загрязненный источникъ, изъ котораго потекла нынѣ существующая бѣлокриницкая іерархія, о признаніи законности которой недавно заговорили. Этотъ источникъ въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи еще болѣе замутился: борьба такъ называемыхъ окружниковъ и противоокружниковъ подняла и обнаружила всю загрязненность этого источника!..

Для безпристрастнаго читателя достаточно, кажется, однихъ этихъ, самыхъ краткихъ, историческихъ замѣчаній о происхожденіи австрійскаго священства, чтобы видѣть незаконность его въ самомъ корнѣ. Дѣло основанія этой іерархії, очевидно, есть дѣло нечистое, а потому умѣстно припомнить здѣсь слѣдующія слова св. Василія Великаго: „я не признаю епископомъ и не причислилъ-бы къ іереямъ Христовымъ того, кто на *подрывѣ вѣры* возведенъ въ предстоятели *нечистыми* руками“ (см. Дѣян. Всел. соб., т. 7, стр. 61, изд. 2). Достаточно отмѣтить здѣсь хотя нѣсколько грубыхъ нарушеній и отступленій отъ каноническихъ правилъ въ дѣлѣ устроенія таковой іерархії, чтобы вполне убѣдиться въ ея неканоничности и незаконности.

Первое преступное дѣйствіе м. Амвросія состояло въ томъ, что онъ ушелъ изъ Константинополя *самовольно*, безъ вѣдома своего патріарха, отъ котораго онъ всецѣло зависѣлъ, ушелъ, слѣд., не будучи посланъ или уполномоченъ на то кѣмъ-либо. Такой поступокъ противорѣчитъ свящ. писанію и церковнымъ канонамъ. Спаситель говорилъ своимъ ученикамъ: *яко же посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы* (Іоан. 20, 21). По 34 прав. св. Апост., епископы безъ воли старѣйшаго *ничего* не должны совершать *онъ* своего предѣла, творити же каждому только то, что касается до его епархіи (а Амвросій и епархіи то не имѣлъ). По 15 прав. I всел. собора, епископу запрещается переходить изъ города въ городъ. По прав. 13 и 16 Антиох. соб. епископъ, шедшій въ чужую область безъ воли митрополита, или безъ соизволенія совершеннаго собора, долженъ быть изверженъ, и все содѣянное имъ да будетъ недействительнымъ. Наконецъ, по 10 прав. св. Апостоль, всякій, кто съ отлученнымъ отъ общенія церковнаго помолится, да будетъ отлученъ.

Во вторыхъ, совершенно незаконенъ былъ чинопріемъ, совершенный надъ Амвросіемъ, не говоря уже о его странности. По словамъ Ап. Павла, *меньшее отъ большаго благословляется* (Евр. 7, 7). По 16 прав. Антиох. соб. опредѣлить епископа къ мѣсту служенія никто не можетъ, кромѣ собора и митрополита. По 7 прав. Карфагенскаго соб., пресвитеръ никого не можетъ примирить съ церковью безъ воли епископа, если бы даже желающій примиренія находился въ опасности жизни. А митр. Амвросія, принималъ въ „сущемъ санѣ“ *блгый* іеромонахъ Іеронимъ, помазавъ его простымъ масломъ...

Въ третьихъ, митр. Амвросій поставилъ себѣ преемника, между тѣмъ какъ, по 23 прав. Антиох. соб., „епископу не позволяется вмѣсто себя поставляти другого, хотя-бы онъ былъ и при концѣ жизни: аще же что таковое содѣяно будетъ, то поставленіе да будетъ недействительно“.⁴⁾

Въ четвертыхъ, м. Амвросій поставилъ себѣ преемника Кирилла *единолично*, тогда какъ, по 1 прав. св. Апост., „епископа да поставляютъ два или три епископа“, а въ 4 прав.

⁴⁾ Далѣе правило читается такъ: „Но да соблюдается поставленіе церковное, опредѣляющее, что епископа должно поставляти не иначе, развѣ съ соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго, *по кончинѣ преставльшаго*“.

перваго всел. соб. высказывается отцами желаніе, чтобы епископа поставляли „всѣ тол. области епископы“; „аще же сіе неудобно... по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся... и тогда совершати рукоположеніе“.

Нѣтъ надобности приводить здѣсь другія многочисленныя каноническія правила, въ нарушеніи коихъ повинны послѣдователи австрійскаго раскола (ихъ и разъясненіе ихъ можно читать въ любомъ руководствѣ по обличенію раскола и въ многочисленныхъ статьяхъ и бесѣдахъ объ австрійскомъ священствѣ), а представимъ себѣ только въ общемъ, въ какомъ странномъ, фальшивомъ и обманномъ положеніи находится такъ называемое австрійское священство.— Бѣлокриницкіе раскольники, всегда признававшіе греческую церковь еретическою, считавшіе грѣхомъ общеніе съ нею, вдругъ принимаютъ отъ нея митрополита еретика, который, на—противъ считалъ греческую церковь вполне православною и только по расчету и увлеченію *убѣгаетъ* отъ своего патріарха. Кто кого обманывалъ?! Принимаетъ митрополита *бѣглый* іеромонахъ Іеронимъ (онъ, конечно, также ранѣе былъ привякъ какимъ ниб. *бѣглымъ* попомъ), который, по 39 прав. св. Апостолъ, не имѣлъ права безъ воли епископа своего *ничего* совершати, и тѣмъ болѣе не могъ совершати такого дѣйствія, какъ пріемъ епископа въ „сушемъ санѣ“ чрезъ миропомазаніе; принимаетъ онъ его въ такое общество, въ которомъ, по сознанию самого этого общества, не было благодати, хиротоніи не было, значить, апостольскаго преемства (прекратилось!..). Гдѣ же эта благодать, гдѣ апостольское преемство? Да *только* у *еретиковъ* и осталось, только тамъ и сохранилось! Значить, истинной, *не еретической* церкви, съ *полнотою* благодати іерархіи (съ точки зрѣнія самихъ австрійскихъ раскольниковъ), *нигдѣ* не существовало. Была только церковь Христова у нихъ—поповцевъ—, но она не имѣла полноты благодати, а пользовалась бѣглыми попами отъ церкви еретической. Откуда же могла возникнуть *истинно-православная* церковь съ *полнотою* истинной благодатной православной іерархіи? Въ истинной (мнимо) церкви поповцевъ ея нѣтъ (не говоря уже о другихъ старообрядцахъ), а въ еретической ея не можетъ быть, разъ она еретическая, а не православная. Кажется, ясный и прямой отвѣтъ долженъ быть такой: нѣтъ, она ни откуда не можетъ возникнуть, потому что нѣтъ источника, изъ котораго она могла-бы истечь. Но по логикѣ австрійскихъ старообрядцевъ, выходитъ что-то иное,

и при этомъ очень странное. Бѣглый отъ еретическаго общества пощъ еретикъ, бѣжавшій въ общество, не имѣвшее со всѣмъ благодати хиротоніи, принимаетъ въ это общество изъ прежняго своего еретическаго общества архіерея—еретика, и въ результатъ получается истинно-православная іерархія! Откуда и, какъ могло произойти это? Въдѣ, это—чудо! Да, только чудомъ и можно было-бы объяснить подобную метаморфозу. Австрійцы-поповцы, какъ замѣтно, вполне сознаютъ это, потому что говорятъ: „благодать хиротоніи воспламенилась у нихъ чрезъ посредство миропомазанія, обогрѣтаго свыше, но въ видѣ огненныхъ языкъ нашествію“, т. е. намекаютъ на какое-то особенное чудо, подобное сошествію св. Духа на Апостоловъ въ день Пятидесятницы. Но въдѣ кому не извѣстно, что при приемѣ митр. Амвросія въ австрійскре старообрядческое общество не только не было никакого чуда, но много было страннаго, нелѣпаго, обманнаго, какъ это видно изъ вышесказаннаго. Обманомъ увлекли Амвросія въ старообрядческое общество, обманомъ онъ убѣгаетъ отъ своего патріарха, обманомъ Геронимъ объявилъ народу, что онъ испыталъ всѣ глубины сердца Амвросія, обманомъ заставили его прочитать проклетіе мнимыхъ ересей греческой церкви, обманымъ, недействительнымъ миромъ помазали его и, наконецъ, заставили его поставить себя преемника! Что они шлѣтъ, то обманъ! Самъ Амвросій сознавалъ свое тяжелое фальшивое положеніе, что видно изъ того, что, по присоединеніи, онъ сказалъ: „рыба я во мрежи“.

Неужели-же дѣло, основанное на кругломъ обманѣ, можетъ быть названо святымъ, истиннымъ и благодатнымъ! Если бы мы даже и не имѣли ясныхъ указаній каноническихъ правилъ о незаконности австрійской іерархіи, то одна исторія учрежденія ея громко свидѣтельствовала-бы объ этомъ. Умѣстно здѣсь еще разъ повторить слова св. Василія Вел.: „я не признаю епископомъ и не причислю-бы въ іереямъ Христовымъ того, кто на подрывѣ вѣры возведенъ въ предстатели нечистымъ руками“ (Дѣян. св. Всел. соб., т. 7, стр. 61, изд. 2).

Послѣ всего сказаннаго, неужели возможно утверждать о возможности према въ православную церковь всѣхъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ, ведущихъ свое начало отъ бѣглеца Амвросія, во „сущемъ санѣ“! Въдѣ, тогда всякій православный архіерей, убѣжавшій въ какое-либо неправославное общество и порвавшій церковное единство, можетъ

сдѣлаться основателемъ новой самостоятельной іерархіи, съ церковію православною не имѣющей общенія, и, проводя далѣе эту мысль, должно сказать: могло-бы получиться столько самостоятельныхъ истинно-православныхъ и благодатныхъ іерархіи, сколькимъ-бы архіереямъ заблагоразсудилось удалиться въ неправославныя общества, при чемъ эти іерархіи, будучи истинными, не имѣли-бы между собою единенія и общенія, а напротивъ другъ друга осуждали и даже проклинали. Получается что-то очень странное и несуразное. Какая же это святая, единая апостольская церковь?! Въль съ этой точки зрѣнія и всякій іерей, убѣжавшій къ бѣглопоповцамъ отъ своего епископа съ одинаковымъ правомъ можетъ утверждать, что онъ православно и правильно совершаетъ таинство, а между тѣмъ, по 39 прав. св. Апостоль, „пресвитеры и діаконъ безъ воли епископа *ничего* да не совершаютъ“. Австрійское же священство, въ параллель съ бѣглопоповщицею, можно называть *бѣглоархіерействомъ*. Если 39 правило св. Апостоль прямо относится только къ пресвитерамъ и діаконамъ, то 34 и 35 прав. св. Апостоль говорятъ объ епископѣ, именно: „епископамъ всякаго народа подобаетъ знати *перваго* въ нихъ, и признавати его яко *главу* и ничего, превышающаго ихъ власть, не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи“ (прав. 34). „Епископъ да не дерзаетъ *онъ* предѣловъ своей епархіи творити рукоположенія во градѣхъ и въ селѣхъ, ему не подчиненныхъ. Аще же обличенъ будетъ, яко сотвори сіе безъ согласія имѣющихъ въ подчиненіи грады оныя или села: да будетъ изверженъ *и онъ и поставленни отъ него*“ (35 пр.)

Изъ этихъ правилъ ясно, что заштатный митрополитъ Амвросій, безъ вѣдома своего *главы* патріарха ушедшій въ другую епархію и поставившій здѣсь себѣ пресвитера, а также священниковъ и діаконъ, изверженъ изъ сана какъ самъ онъ, такъ и всѣ имъ *поставленни*.

Согласно съ этими правилами, константинопольскій патріархъ Анеимъ неоднократно издавалъ грамоты, указывающія незаконность всѣхъ дѣйствій Амвросія. Такъ, въ 1846 г. 14 октября онъ писалъ Іосифу, митроп. Карловицкому: „за нѣсколько времени предъ симъ вдругъ, и сверхъ ожиданій, исчезъ отсюда, изъ столицы, архіерей нѣкій, прежній Боснійскій, именемъ Амвросій.... Обращаясь къ Вашему Пресвященству, поставляемъ на видъ, что архіерей, о коемъ рѣчь,

считаясь подсудимымъ, канонически не можетъ совершать архіерейскихъ дѣйствій, почему Вы не дадите ему позволенія совершать архіерейскія дѣйствія“. 22 марта 1847 г. имъ была послана тому же Іосифу вторая грамота, въ которой предписывалось „распорядиться надлежащимъ образомъ и выслать къ патриарху Амвросію, которому было еще раньше воспрещено совершать архіерейское служеніе, какъ впавшему въ каноническое преступленіе удаленія изъ епархіи безъ церковнаго разрѣшенія“. Отъ 8 августа 1847 года была послана третья грамота съ приложеніемъ грамоты самому Амвросію, гдѣ онъ убѣждался отстать отъ безумныхъ дѣйствій и снова „возвратиться къ церкви, повинуваясь призывающему ея гласу“. Но такъ какъ Амвросій остался глухъ къ этому призыву, то, конечно, на него простирается сила каноническихъ правилъ, лишающихъ его и имъ поставленныхъ лицъ благодати священства.

И такъ, Амвросій, порвавшій связь съ церковью въ которой благодать хиротоніи преемственно и непрерывно передается отъ Христа и св. Его Апостоловъ, нарушившія церковныя правила (34 и 35 св. Апостоль, 15 прав. 1 всел. соб., 13 и 15 прав. двукр. соб., 16 пр. Антіох. соб., 1 прав. св. Апостоль и мн. др.) и по силѣ этихъ правилъ осужденный и отлученный отъ церкви своимъ патриархомъ, оказывается изверженнымъ и лишеннымъ всего святительства. А священнодѣйствуя подъ запрещеніемъ, Амвросій также подлежитъ отлученію.

Послѣ этого ясно, что и всѣ „неблагословенныя“ рукоположенія Амвросія упраздняются, какъ не дѣйствительныя. Поэтому-то незаконность австрійской жеіерархіи сознавали и сознаютъ и лучшіе изъ старообрядцевъ австрійскаго толка. Такъ, извѣстный Иларіонъ Егоровъ Ксеносъ сказалъ о ней: „корень ея гвиль, основаніе ея не твердо“.

Димитрій Скворцовъ.

Германія — противъ Евреевъ.

Въ Германіи, сравнительно съ населеніемъ, немного Евреевъ; тѣмъ не менѣе, вліяніе ихъ оказывается такъ сильно, что нѣкоторыя партіи считаютъ необходимымъ вопросу объ Евреяхъ относить въ своихъ программахъ особые пункты. Такъ, германская партія реформъ, на своемъ съѣздѣ въ Касселѣ приняла слѣдующую резолюцію:

„Требовать *отмены равноправія* проживающихъ въ Германіи Евреевъ: удаленія Евреевъ отъ всѣхъ профессій, въ которыхъ проявленіе ихъ, вслѣдствіе ихъ племенныхъ свойствъ, вредно нашему культурному развитію, въ особенности устраненія ихъ изъ законодательныхъ собраній, судебного персонала, корпуса офицеровъ, изъ учительскаго персонала въ общественныхъ школахъ, посѣщаемыхъ дѣтьми Германскаго племени. Удаленія еврейскихъ дѣтей изъ школъ, назначенныхъ для дѣтей Германскаго племени, допущенія Евреевъ къ исполненію обязанностей присяжнаго повѣреннаго или нотариуса, а также врача, только по числу пребывающихъ въ Германіи ихъ единоплеменниковъ; воспрещенія перемѣны еврейскихъ фамилій, веденія статистики о всѣхъ проживающихъ въ Германіи Евреяхъ, воспрещенія рѣзанія скота по еврейскому обычаю, научнаго разслѣдованія еврейскихъ религіозныхъ постановленій“.

Кромѣ того, въ особомъ пунктѣ требуется сохраненіе „чистоты крови народа посредствомъ закрытія границы для лицъ не-Германскихъ племенъ, въ особенности запрещенія въѣзда Евреямъ, а также славянскимъ и итальянскимъ рабочимъ“.

(Москов. Вѣд.).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Фессалоникійская церковь.—*Епископа Михаила*.—О незаконности такъ называемой австрійской іерархіи.—*Дмитрія Скворцова*.—Германія—противъ Евреевъ.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 31 Октября 1906 года. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.