

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 13. 1874 г. 1-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-про-
курора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству
за 1872 годъ.*

Какъ сооруженіе, такъ и возобновеніе православныхъ хра-
мовъ и молитвенныхъ домовъ въ западномъ краѣ производи-
лось преимущественно на суммы отъ правительства; впро-
чемъ и мѣстныя православныя населенія, несмотря на ску-
дость своихъ матеріальныхъ средствъ, не остаются безъ участ-
ными въ этомъ святомъ дѣлѣ. Такъ, преосвященный литов-
скій свидѣтельствуетъ, что и тамъ, гдѣ церкви строятся
правительствомъ, прихожане всегда участвуютъ, вносятъ
болѣе или менѣе значительной суммы въ воспособленіе смѣ-
ты—отъ 300 до 4.000 и до 5.000 рублей; вездѣ принимаютъ
на себя поставку чернорабочихъ, подвозку лѣса, песку, дос-
тавку булыжнаго камня и сверхъ всего этого весьма нерѣд-

жо доплачиваютъ значительныя суммы на достройку опущеннаго по смѣтамъ, но необходимаго на исправленіе допущенныхъ подрядчикомъ неисправностей и т. п. Равнымъ образомъ и о поддержаніи существующихъ церквей въ благолѣпномъ видѣ не мало прилагаютъ попеченія мѣстныя православыя населенія западнаго края и на этотъ предметъ приносятъ нескудныя жертвы. Въ минской епархіи, на примѣръ, приношенія на содержаніе церквей въ послѣдніе четыре года увеличилось вчетверо противъ прежняго и это явленіе преосвященный минскій объясняетъ развивающимся въ его паствѣ сознаніемъ лежащей на ней обязанности по отношенію къ устройству и благолѣпію церквей. Преосвященный литовскій свидѣтельствуетъ, что въ его епархіи почти повсемѣстно вниманіе причтовъ и особенно прихожанъ обращено на благолѣпіе святыхъ храмовъ въ такой степени, что нѣтъ почти ни одного прихода, который въ послѣднее время не сдѣлалъ бы чего-либо на свои средства для улучшения состоянія своей церкви, и потому даже бѣдныя и ветхія церкви имѣютъ благоприличный видъ.

Приношенія на церкви въ западномъ краѣ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Святѣйшимъ Синодомъ отправлено въ епархію кievскую, волинскую, подольскую, литовскую, минскую, могилевскую и полоцкую 17 комплектовъ священническихъ облаченій, столькоже комплектовъ церковныхъ одеждъ и 33 комплекта церковныхъ сосудовъ для снабженія ими бѣднѣшихъ церквей.

Не прекращаются приношенія частныхъ благотворителей изъ внутренней Россіи на святое дѣло благоустроенія православныхъ храмовъ въ западныхъ епархіяхъ. Въ отчетномъ году наиболѣе обильныя пожертвованія сдѣланы въ пользу церквей полоцкой епархіи: они простирались въ общей сложности до 5,000 рублей.

Православныя братства и церковныя попечительства въ западныхъ и привислинскихъ губерняхъ.

Дѣло православія въ западномъ краѣ находило себѣ значительную помощь въ разнообразной дѣятельности церковныхъ братствъ, попечительствъ и другихъ однородныхъ съ ними учреждений. Снабженіе православныхъ храмовъ богослужебными принадлежностями и содѣйствіе къ поддержанію ихъ благолѣпія, служеніе дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія и русской народности, наконецъ матеріальныя вспомошествованія нуждающимся членамъ православной Церкви или призрѣніе ихъ—таковъ вообще кругъ дѣятельности братствъ, по мѣрѣ нужды и требованію обстоятельствъ направляемой преимущественно на ту или другую сторону мѣстной церковной и общественной жизни. Такъ, напримѣръ, Успенское братство при Пустынскомъ монастырѣ, моголевской епархіи, содержа на свои средства учрежденное имъ въ монастырѣ сельское училище съ обучающимися въ немъ бѣдными дѣтьми и сиротами и снабдивъ это училище 416 томами учебныхъ и другихъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, открыло въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и деревняхъ мстиславскаго уѣзда, для распространенія грамотности въ простомъ народѣ, 12 училищныхъ отдѣленій, а для разъясненія простому народу истинъ вѣры, правилъ нравственности христіанской, а также богослуженія православной церкви завело при Пустынскомъ монастырѣ воскресныя и праздничныя бесѣды. По случаю же дѣйствовавшей въ минувшемъ году холерной эпидеміи братство оказывало медицинскія пособія ученикамъ монастырскаго училища, богомольцамъ, прибывавшимъ въ монастырь для поклоненія его святынь, и жителямъ всѣхъ сосѣднихъ съ монастыремъ селъ и деревень. Подобно тому, по случаю бывшаго неурожая, полоцкимъ братствомъ святителя Николая и преподобной Евфросиніи почти половина всѣхъ имѣвшихся въ его распоряженіи средствъ была употреблена на воспособленіе бѣднымъ и не-

имущимъ, православнаго исповѣданія.

Однородное съ братствами по своимъ задачамъ, общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ въ отчетномъ году удовлетворило нуждамъ 38 церквей въ утвари, нѣкоторымъ приходскимъ школамъ доставили бесплатно или по возможно-дешевымъ цѣнамъ необходимыя учебныя пособія и книги и разослало до 600 иконъ, пожертвованныхъ почетнымъ членомъ общества Егоровымъ, для раздачи православнымъ поселенцамъ ковенской и виленской губерній. Въ виду же настоятельной потребности въ православныхъ иконахъ приличнаго письма не только для народа, но и для приходскихъ церквей, общество учредило отъ себя стипендію при рисовальной школѣ виленскаго учебнаго округа, для спеціального изученія однимъ изъ учениковъ ея православною иконописи, и выписало изъ Москвы значительное число иконъ разной величины, финифтяныхъ образковъ и крестиковъ, съ тѣмъ чтобы открыть православнымъ возможность приобрести ихъ при приходскихъ церквахъ.

Въ привислинскомъ краѣ дѣлу православія продолжали служить приходскія попечительства. Приходскія попечительства существовали въ 1872 году при 14 церквахъ. Одно изъ нихъ, при церкви въ посадѣ Кибартахъ, открыто въ концѣ того года. Общая численность суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи попечительствъ, простиралась до 21.727 руб. Въ томъ числѣ было оставшихся отъ 1871 года 6.718 р. и поступившихъ въ 1872 году 15,009 р. Изъ нихъ въ отчетномъ году употреблено на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 1.300 руб. и на содержаніе школъ, пріютовъ и на разныя благотворенія болѣе 9.500 руб. Преимущественная дѣятельность попечительствъ обращена была, какъ и въ прошедшихъ годахъ, на вспомоствованіе бѣднымъ прихожанамъ, а еще болѣе воспитаніе и призрѣніе бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, значительное число коихъ, при матеріальномъ и нравственномъ содѣйствіи попечительствъ, получали начальное образованіе въ духѣ

православія и русской народности.

Школы при церквахъ и монастыряхъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Труды церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ на пользу народнаго образованія на западной нашей окраинѣ не переставало раздѣлять мѣстное православное духовенство. Въ семи западныхъ епархіяхъ въ минувшемъ году состояло 3.620 церковно-приходскихъ школъ, содержимыхъ духовенствомъ, въ которыхъ обучалось до 76.176 мальчиковъ и 12.579 дѣвочекъ. Нѣкоторыя обители западнаго края тоже служили дѣлу народнаго образованія. Изъ монастырскихъ школъ обращаетъ на себя вниманіе содержащая Почаевскою лаврою, въ которой дѣти, кромѣ предметовъ элементарнаго образованія, изучаютъ разные ремесла.

Въ варшавской епархіи, состояло 30 училищъ при церквахъ и 1 училище при Яблочинскомъ мужскомъ монастырѣ съ 805 учащимися. Изъ этихъ училищъ 26 получали восполненія изъ суммъ варшавскаго учебнаго округа, одно (при Яблочинскомъ монастырѣ) содержалось на сумму, отпускаемую отъ казны, два—на счетъ таможеннаго вѣдомства, и два—на средства приходскихъ общинъ.

Построеніе церквей въ прибалтійскомъ краѣ.

Недостатокъ православныхъ храмовъ въ прибалтійскомъ краѣ, еще такъ недавно весьма ощутительный и неблагоприятно отражавшійся на религіозномъ состояніи тамошняго православнаго населенія, постепенно устраняется при попечительности правительства и тепломъ участіи русскаго православнаго общества. Изъ 146 приходоу рижской епархіи теперь уже въ 92 имѣются постоянныя, надлежаще устроенныя церкви. Между тѣмъ, дѣятельно производится постройка новыхъ храмовъ.

Подъ наблюдениемъ епархіальнаго начальства въ минув-

шестъ году производилась постройка каменной церкви на мызѣ Гутмансбахъ, въ орренгофскомъ приходѣ, перновскаго уѣзда, на счетъ суммы, ассигнованной Святѣйшимъ Синодомъ. Въ то же время на средства государственнаго казначейства, подъ вѣдѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, сооружались церкви въ 33 приходяхъ, и одна церковь (въ приходѣ таккерортскомъ, перновскаго уѣзда) строилась на средства мѣстнаго церковнаго братства, при пособіи отъ казны. Изъ числа сихъ церквей окончены постройкою въ теченіе 1872 года и освящены двѣ церкви: орренгофская, созидавшаяся на средства Святѣйшаго Синода, и таккерортская, построенная иждивеніемъ братства. Изъ построекъ, производимыхъ на счетъ государственнаго казначейства, подъ наблюденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, приведены къ окончанію сооруженія церквей въ 21 приходѣ. Шестъ изъ нихъ уже и переданы въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства.

Какъ вновь отстроенныя церкви въ прибалтійскихъ губерніяхъ, такъ и многія изъ прежде существовавшихъ снабжались ризничными и утварными принадлежностями. Въ минувшемъ году около 60 церквей получили такія принадлежности отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ другія церкви продолжали поступать приношенія вещами отъ благочестивыхъ ревнителей православія изъ внутреннихъ губерній Россіи, и во главѣ ихъ—отъ Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома. Ея Величество Государыня Императрица благоволила пожертвовать 19 иконъ для вновь строящихся храмовъ въ рижской епархіи. По просьбѣ прихожанъ рингенской церкви, дерптскаго уѣзда, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ пожертвовать для означенной церкви волокодь въ 57 пуд. 36 фунт.

Дѣятельность братствъ на пользу православія въ прибалтійскомъ краѣ.

На пользу православія и въ прибалтійскомъ краѣ, какъ

въ западныхъ епархіяхъ, продолжали служить православныя братства. Кромѣ братствъ, учрежденныхъ въ предшествующіе годы въ разныхъ мѣстахъ рижской епархіи, и прибалтійскаго Спасскаго братства въ С.-Петербургѣ, въ минувшемъ году открыло свои дѣйствія братство при куркундской Николаевской церкви, перновскаго уѣзда. Кругъ и объемъ дѣятельности каждаго изъ этихъ учреждений опредѣляется, съ одной стороны, матеріальными его средствами, а съ другой—потребностями той мѣстности, въ которой оно дѣйствовало. Рижское Петропавловское братство сосредоточивало свое попеченіе преимущественно на открытой и содержимой имъ русско-эсто-латышской школѣ, которая въ минувшемъ году состояла изъ трехъ классовъ и имѣла 124 ученика, въ томъ числѣ 54 русскаго происхожденія, 67 латышскаго и 3 эстонскаго. Въ братской школѣ обучались дѣти какъ православнаго вѣроисповѣданія, такъ и лютеранскаго: послѣднихъ было 34 человекъ. Обративъ свое попеченіе на означенную школу, Петропавловское братство не упускало изъ виду и удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей мѣстнаго православнаго народонаселенія изъ латышей и эстовъ. Такъ какъ на латышскомъ и эстскомъ языкахъ существуетъ нѣсколько православно-богослужебныхъ книгъ и немного краткихъ сочиненій для первоначальнаго наставленія въ православной вѣрѣ, но до послѣдняго времени не было сборника проповѣдей, то братство приняло на себя трудъ удовлетворить этой духовной потребности православныхъ эстовъ и латышей и приступило къ изданію «Сборника проповѣдей» на ихъ языкахъ, по возможности на всѣ воскресные и праздничные дни, собравъ значительное число такихъ проповѣдей отъ священниковъ латышскихъ и эстонскихъ приходоѡ. Съ тою же цѣлю—содѣйствія духовному просвѣщенію чадъ православной Церкви въ краѣ—братство приобрѣло въ собственность составленную священникомъ Лезеренской церкви Дегожскимъ часть исторіи православной Церкви (вѣкъ апостольскій) на латышскомъ языкѣ,

съ тѣмъ чтобы распространять ее между латышами. Туккумское Николаевское братство, состоявшее въ 1872 году изъ 137 братчиковъ, построениемъ храма въ Туккумѣ выполнивъ главную свою задачу, занялось постройкою помѣщенія для приходской школы при этой церкви. Между тѣмъ, въ содержимой братствомъ школѣ въ 1872 году обучалось 35 дѣтей обоого пола, въ томъ числѣ 24 православныхъ, 8 лютеранъ и 3 римско католиковъ; изъ нихъ 18 пользовались полнымъ содержаніемъ и 5 пособіемъ. Источниковъ для содержанія школы въ настоящее время служить, между прочимъ, данный туккумскому братству министерствомъ государственныхъ имуществъ надѣлъ земли лѣсомъ въ 66 десятинъ, который отданъ къ аренду за 340 руб. въ годъ. Дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія въ прибалтійскомъ краѣ оказывали также содѣйствіе братства венденское, заботившееся о лучшемъ устройствѣ православныхъ школъ въ венденскомъ благочиніи, снабжавшее ихъ всеми учебными принадлежностями, занимавшее на свой счетъ помѣщенія для нихъ и производившее изъ своихъ средствъ вознагражденіе сельскимъ учителямъ за обученіе крестьянскихъ дѣтей; гольдингенское Покровское, сосредоточивавшее свои заботы на мѣстномъ пріютѣ-училищѣ для бѣдныхъ дѣтей православнаго населенія, и содержавшее въ немъ на свои средства до 80 дѣтей обоого пола; и аренбургское Николаевское, которое имѣло въ г. Аренбургѣ свое училище съ 26 мальчиками и издавало на эстонскомъ языкѣ листки духовно-нравственнаго содержанія для раздачи ихъ крестьянамъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О томъ, чтобы сборъ на распространіе православія между язычниками въ имперіи отсылался въ Донской комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, а не въ консисторію.

Въ 12 № Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за прошедшій 1872 годъ предписано было по Донской епархіи, чтобы кружечный сборъ на распространіе православія между язычниками въ Имперіи, благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей отсылался въ Донской комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, а не въ Донскую консисторію; между тѣмъ нѣкоторые изъ благочинныхъ и настоятель Кременскаго монастыря, въ противность сему распоряженію епархіальнаго начальства, сборъ на этотъ предметъ представляютъ въ консисторію, утруждая ее напрасною перепискою по настоящему дѣлу. Вслѣдствіе сего, Донская консисторія строго подтверждаетъ благочиннымъ, настоятелю и настоятельницамъ монастырей Донской епархіи, чтобы сборъ на распространіе православія между язычниками въ Имперіи непременно они отсылали прямо отъ себя въ помянутый комитетъ, а не въ консисторію.

О способѣ къ обезпеченію просфирней при приходскихъ церквахъ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, 27 января сего 1874 года на рапортѣ бывшаго Казанскаго благочиннаго священника Аполлонія Воскобойникова отъ 18 января того же года за № 19, по поводу жалобы просфирней Троицкой церкви Вешенской станицы дѣвиць духовнаго званія Васильевыхъ на свое стѣснительное положеніе, изволилъ написать, между прочимъ, резолюцію слѣдующаго содержанія: „1) въ просфирни опредѣ-

ляются епархіальнымъ начальствомъ честныя вдовы и пожилыя дѣвицы духовнаго званія, а не другихъ сословій, такъ какъ просфоропеченіе, по извѣстному постановленію правительства, составляетъ одно изъ средствъ къ обезпеченію содержанія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовныхъ; 2) просфирнямъ выдается на просфоропеченіе потребное количество дровъ и пшеничной муки отъ церквей, при которыхъ онѣ служатъ, а за труды ихъ по просфоропеченію производится имъ не большое жалованье изъ казны, или изъ церковной кошелековой суммы, индѣ же выдѣляется и часть причтовыхъ доходовъ; 3) нигдѣ не опредѣляется, сколько разъ въ году просфирни имѣютъ право ходить по приходу для сбора хлѣба и другихъ жизненныхъ потребностей для ихъ содержанія, а предоставляется это собственной ихъ волѣ и усердію прихожанъ оказывать имъ нужное пособіе; 4) во время св. Пасхи и въ большіе мѣстные праздники дозволяется просфирнямъ ходить по приходу вмѣстѣ съ причтомъ и получать отъ прихожанъ денежное подаваніе независимо отъ причта; 5.) добрые священники тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ просфирни, не только не стараются уменьшить средства къ ихъ содержанію, но еще заботятся увеличить оныя по состраданію къ ихъ бѣдности, какъ и подабаегь дѣлать священникамъ, долженствующимъ быть примѣромъ для другихъ въ христіанской любви и благотворительности.“
Донская консисторія сообщаетъ настоящую резолюцію Его Высокопреосвященства духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и должному руководству въ потребныхъ случаяхъ.

Объ изъявленіи признательности Донскаго епархіальнаго начальства лицамъ и обществамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ пользу церквей и причтовъ Донской епархіи.

Нѣкоторые благочинные Донской епархіи донесли епархіальному начальству, что въ пользу церквей и причтовъ

ихъ пожертвованы: 1) въ пользу Живоносной церкви Бабинскаго источника, урядникомъ хутора Синявскаго Елисаветовской станицы Васи́лемъ Ивановымъ Рудовымъ разныя церковныя принадлежности, на сумму 360 руб. 2) въ Преображенскую церковь Мечетинской станицы, Есауломъ сей станицы Филиппомъ Ѳедоровымъ Черниковымъ—ковчегъ для храненія запасныхъ св. Даровъ, сребровызлощенный, вѣсомъ въ 7 фунтовъ и 91 золот., стоящій 375 рублей, 3) въ Покровскую церковь Каменской станицы, вдовою солдаткою Гликерією Сафронкиною—сребровызлощенный потиръ и сребровышитые воздухи, на сумму 255 руб. 25 коп.; 4) въ Одигитріевскую церковь слободы Карпово-Обрывской: а., полковницу Екатерину Карповою—икона Спасителя въ серебряной ризѣ съ сребровызлоченнымъ вѣнцомъ, въ рѣзномъ вѣтѣ, цѣною въ 300 р. и полное священническое облаченіе въ 134 р. и б., мѣщанкою Анисією Меркуловою—одежды на престоль и на жертвенникъ изъ золотаго глазета, стоящія 150 руб. 5) въ Николаевскую церковь Цымлянскаго станицы: а., заштатнымъ священникомъ сей станицы, Тимоеемъ Соболевымъ—напрестольные евангеліе съ сребровызлоченною крышкою и сребропозлащенный крестъ, вѣсомъ въ 2 фунта, всего цѣною на 250 р. б, наследниками купца Романченка, въ пользу причта оной церкви 400 р., в, обществомъ цымлянскаго станицы устроены для своей приходской Николаевской церкви изъ стараго церковнаго серебра ризы на мѣстныя иконы съ добавленіемъ своего серебра на 550 руб.; 6, въ Рождество-Богородицкую церковь хутора Чекалова, купцомъ 1-й гильдіи Иваномъ Савинкинымъ разныя церковныя принадлежности на сумму 370 р.; 7, въ Владимірскую церковь Нижне-Курмоярской станицы устроены казакомъ Александромъ Егоровымъ, съ помощію торговцевъ и другихъ жертвователей, надпрестольный рѣзной позлащенный балдахинъ въ 700 р.; 8) въ Михаило-Архангельской церкви Терновской станицы, устроена, содѣйствіемъ дѣвицы Ульяны Алексѣевой Забазновой пла-

щаница въ 300 руб., пополнена ризница на 350 руб. и приобрѣтены серебрянные вызолоченные дискосъ, потиръ, звѣздца и проч., цѣною въ 150 руб. 9) въ Троицкую церковь Филипповской станицы дьячковскою вдовою Евдокією Георгіевою Поповою пожертвованы 100 руб., со внесениемъ въ одно изъ кредитныхъ учреждений, съ употреблениемъ изъ процентовъ въ кошелековую сумму и 10) Николаевская церковь Маринской станицы окрашена внутри и снаружи на 270 руб., пожертвованные добродотодателями, проживающими въ оной станицѣ. Донское епархіальное начальство, донесши о жертвователяхъ Святѣйшему Синоду, сверхъ сего изъявляетъ имъ свою признательность за ихъ пожертвованія въ пользу церквей и причтовъ Донской епархіи.

Объ утвержденіи въ должности слѣдователя въ Павловскомъ благочиніи.

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что Его Высокопреосвященство, согласно избранію духовенства 3 іюля сего года, изволилъ утвердить въ должности слѣдователя въ Павловскомъ благочиніи священника Филоновской станицы Іоанна Петрова.

Объ утвержденіи въ должности цензора въ Зотовскомъ благочиніи.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, въ 12 день мая мѣсяца сего 1874 года изволилъ утвердить священника Акишевской станицы Василія Попова въ должности цензора въ Зотовскомъ благочиніи. О семъ Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, въ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ, для исполненія.

Объ утверждѣніи въ должности духовника въ Глазуновскомъ благочиніи.

Священникъ Арчадинской станицы Арсеній Семеновъ, согласно опредѣленію Донской духовной консисторіи отъ 6 марта 1874 г., утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности духовника въ Глазуновскомъ благочиніи. О семъ Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, въ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ, для исполненія.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

Что касается до сужденія глаголемыхъ старообрядцевъ о значеніи и смыслѣ клятвъ великаго московскаго собора, то въ этомъ отношеніи замѣчается слѣдующее:

Во первыхъ, вопреки ясному смыслу соборнаго изложенія, они понимаютъ клятвы собора такъ, будто онѣ наложены на самыя любимыя ими особенности обряда, а также на лицъ, единственно за преданность ихъ этимъ особенностямъ и при томъ, какъ на тѣхъ изъ нихъ, которыя жили во дни и послѣ собора, такъ и на тѣхъ, которыя прежде собора соблюдали и читали ихъ. Во вторыхъ, они стараются убѣдить себя въ томъ, будто эти клятвы, будучи изречены лицами, впавшими въ душепагубныя ереси, на защитниковъ древняго благочестія, ни мало не вредятъ спасенію ихъ, не тяготятъ ихъ, напротивъ же обращаются на главы пастырей русской церкви. Θεодоръ пишетъ: „Никоніане новые отступницы, иже насъ за старыя книги и за законы святыхъ отецъ проклинаятъ, не насъ проклинаятъ, но святыхъ божіихъ угодниковъ, проклинаятъ учителей нашихъ и настав-

никовъ нашихъ, имъ же повелѣ намъ Апостоль повиновати-
ся и покарятися, и на скончаніе жительство ихъ взирати и
подражати вѣрѣ ихъ. Аще ихъ проклинаятъ съ нами, то
убо святыхъ Апостоль и самага Христа проклинаятъ, яко-
же жидове“ (248). Аввакумъ училъ, что „сами власти и пос-
тавленіи отъ нихъ канонамъ и суду подлежатъ и анаѳемѣ
за то, что нарушили и премѣнили всѣхъ святыхъ отецъ
преданія“: Посему, утѣшая себя и своихъ единомысленниковъ
и послѣдователей, онъ утверждалъ, что эти власти даже не
имѣютъ права осуждать и предавать анаѳемѣ ихъ—читителей
и ревнителей древняго благочинія, и клятва, изрекаемая
ими, не имѣетъ никакой силы (249). „Въ новыхъ книгахъ
напечатано,—пишутъ соловецкіе челобитчики, по Дамаски-
нову преданію, велѣно намъ креститися щепотью—треми
персты, а не тако якоже мы изначала пріяхомъ, по апос-
тольскому и святыхъ отецъ преданію, и по свидѣтельству
преподобнаго Петра Дамаскина и святаго Феодорита и бла-
женнаго Максима Грека, и по соборному уложенію Мака-
рія митрополита московскаго и всего освященнаго собора.
И тыя новыя вѣры учителя двѣма персты креститися намъ
возбраняютъ, а не крестящихся тремя персты проклинаятъ,
и тѣмъ они точію всеу себе труждають, и грѣхъ на свою
главу собирають, якоже писаніе глаголетъ: аще святитель
проклинаятъ ни по волѣ Божіей, сирѣчь не по священнымъ
правиломъ, не послѣдуетъ Божій судъ, а непокоряющи-
ся аще и проклинаями отъ нихъ, но отъ Бога великимъ
хваламъ достойни суть. А иже при благовѣрномъ царѣ и
великимъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Россіи преосвящен-

(248) Правосл. Собес. 1859 г. т. III. въ статьѣ Феодоръ діаконовъ.

(249) Прав. Собес. 1858 г.

ный Макарий митрополитъ, по апостольскому преданію, на священномъ богодухновенномъ соборѣ (стоглавомъ) уложили, и не крестящихся двѣма персты вѣчному проклятію предали: и они тому царскому уложенію и священному собору, паче же святыхъ отецъ уложенію, Христову и апостольскому преданію не повинуются, но и намъ такожде повиноватися не велятъ, и полагаютъ то соборное проклятіе ни за что, и тѣмъ своимъ неповиновеніемъ учинили себе подъ вѣчнымъ проклятіемъ, да и насъ грѣшныхъ ведутъ съ собою подъ то же проклятіе“ (250). Наконецъ, въ челобитной московскихъ стрѣльцовъ, читаемъ: „Никонъ бывшій патриархъ со всѣмъ своимъ соборомъ насъ православныхъ христіанъ, непріемлющихъ ихъ латиноримскаго новаго и самымышленнаго преданія и не знаменающихся по ихъ суемудренному мудрованію тремя персты, проклятію предають. Почему знатно, аще мы прокляты отъ нихъ будемъ, то и вси наши Россійскія чудотворцы и прародители ваши государевы.. и отецъ вашъ государь царь, и великій князь Алексѣй Михайловичъ до настанія Никонова патриаршества въ томъ же благочестіи пребывали,—и они тому же проклятію подлежатъ, якоже и мы. А и самъ онъ Іоакимъ патриархъ и прочіи архіереи по тѣмъ же старопечатнымъ святымъ книгамъ святое крещеніе воспріали: и тако они и свое крещеніе вмѣстѣ съ нами проклиняютъ. Обаче же святіи отцы пишутъ: аще святитель не по воли Божіи проклинаеть,—не послѣдуетъ ему Божій судъ“ (251).

И эти сужденія о клятвахъ великаго собора, составленныя представителями раскола перваго времени, сдѣлались достояніемъ всего старообрядческаго міра, который на столько свылся съ ними, что и лучшіе представители его, сознавшіе неправоту раскола, но не изучившіе подлиннаго смысла соборныхъ клятвъ, думали, что онѣ наложены на любимыя

(250) Три челобитныя, изд. Кожанчикова 1862 г. стр. 156—157.

(251) Тамже стр. 130—131.

ими особенности обряда, особенно на двуперстіе; почему, стремясь къ единенію съ церковію, они желали и просили, „дабы св. Синодъ разрѣшилъ прежде положенныя клятвы на двоуперстное сложеніе и другіе подобныя ему обряды“ (252). Этотъ взглядъ и доселѣ еще упорно держится и не только среди старообрядцевъ, но даже и единовѣрцевъ. И первыхъ еще болѣе ожесточаетъ онъ противъ православной церкви; смущаетъ и послѣднихъ, заставляя ихъ думать, будто клятва тяготѣетъ надъ ними за то, что ими удержаны будтобы проклятыя соборомъ особенности обряда. Мало этого, съ особенною настойчивостію распространяя свое лживое сужденіе о соборныхъ клятвахъ, представители раскола внушили его и нѣкоторымъ изъ самихъ православныхъ, которые, не имѣя почему либо случая и возможности провѣрить смыслъ постановленій великаго собора по актамъ его, думали, говорили и даже писали, будто проклятіе наложено соборомъ на двуперстіе и подобныя ему особенности обряда, и при этомъ ни мало не сознавали, что своимъ ошибочнымъ мнѣніемъ они погрѣшаютъ противъ истины и даже причиняютъ вредъ святой церкви.

Такимъ образомъ изложенное нами не православное мудрованіе старообрядцевъ и лживое толкованіе ими клятвеннаго прещенія великаго Московскаго собора весьма ясно свидѣтельствуя, что они дѣйствительно чужды православной истины и вполнѣ заслуживаютъ того, чтобы быть отлученными и въ наши дни отъ святой церкви, „дондеже будутъ во упрямствѣ и непокореніи, дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ“.

Не менѣе чуждыми православной церкви являются глаголемые старообрядцы и по своей *дѣятельности*.

Едва церковныя и гражданскія власти, согласно повелѣнію великаго Московскаго собора, приступили къ исполне-

(252) Правила единовѣрія, вопросъ первый; см. тоже требованіе стародубскаго инока Никодима въ первомъ пунктѣ доношенія его Потемкину отъ 29 апрѣля 1785 года.

нію его постановлений, касательно введенія во всей Русской церкви однообразнаго богослужебнаго чина и распространенія новоисправленныхъ книгъ, какъ еще рѣшительнѣе и ожесточеннѣе обнаружилось противленіе со стороны неразумныхъ читателей мнимой старины, доведшихъ вражду свою противъ православной церкви до открытыхъ мятежей, явныхъ насилій и крайняго изувѣрства. „Произнося на святую церковь страшныя хулы“, (253) они не убоились даже съ оружіемъ въ рукахъ возстать противъ самой гражданской власти. Достаточно было одной присылки новыхъ книгъ въ извѣстную мѣстность, чтобы возбудить тамъ волненіе; такъ какъ молва о мнимо еретическихъ новшествахъ въ этихъ книгахъ во многія мѣста очень рано доходила изъ Москвы, отъ первыхъ организаторовъ раскола, и напередъ подготовляла враждебную встрѣчу имъ. Вотъ два особенно замѣчательныхъ эпизода борьбы недавно еще образовавшагося раскола съ церковною и гражданской властями—возстаніе соловецкое и стрѣлецкій бунтъ въ Москвѣ.

Еще въ 1656 году, когда присланы были въ соловецкую обитель новоисправленныя книги, иноки ея ни за что не согласились совершать по нимъ богослуженіе, но сложивъ ихъ въ сундуки, запечатали. И съ того времени соловецкая обитель сдѣлалась однимъ изъ главныхъ центровъ, куда стекались съ разныхъ сторонъ лица, недовольныя никоновскими исправленіями,—послѣдователи аввакумова ученія. Сюда прибылъ саввина монастыря архимандритъ Никоноръ, нашедшій единомысленниковъ себѣ въ старцахъ—Епифаніѣ и Герасимѣ Фирсовѣ. Къ нимъ скоро явились нѣсколько казаковъ изъ шайки Стеньки Разина. Кромѣ того, не зная объ этомъ раскольническомъ настроеніи умовъ въ обители, правительство сослало сюда князя Львова, бывшаго главнымъ начальникомъ печатнаго двора при п. Іосифѣ, и старца Θεоктиста. Всѣ эти читатели мнимой старины какъ устно,

(253) Дѣяніе Моск. собора 1681 года; истагт. . V, № 75.

такъ и письменно разсѣвали по всему поморью сѣмена раскола и въ самой обители вражду противъ новоисправленной довели до явнаго бунта, „начаша быти во всемъ противны не только святой церкви хулами, но и благочестиваго царя не восхотѣша себѣ въ государя имѣти“ (254). Когда послѣ великаго Московскаго собора, въ соловецкій монастырь посланы были духовныя и свѣтскія лица съ грамотами отъ самаго царя и святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, для увѣщанія мятежниковъ къ покорности церковной власти и принятію новоисправленныхъ книгъ, соловецкіе старцы не захотѣли слушать никакихъ увѣжденій, не принимали самихъ посланцевъ и, по словамъ царской грамоты, „нашего указу и по духу отецъ нашихъ, во православіи сіяющихъ, святѣйшихъ вселенскихъ, киръ Паисѣя, папы и патріарха александрійскаго и судіи вселенскаго, и киръ Макарія, патріарха Божія града Антиохіи и всего востока, и киръ Юасафа, патріарха московскаго и всея Русіи, *благословенія и изложенія ихъ и всего освященнаго собора не послушали, святѣйшій соборный и апостольской церкви учинимыя противны,* и архимандрита Іосифа, который, по нашему... указу и по благословенію ихъ, святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, посланъ изъ Москвы въ тотъ монастырь, принявъ въ архимандритѣхъ въ томъ монастырѣ быти ему не дали“ (255). Они посылали отъ себя къ царю сначала *челобитную*, въ которой старались доказать еретичество новоисправленныхъ книгъ и всей православной церкви, и требовали, чтобы не присылали къ нимъ ни новыхъ книгъ, ни учителей, которые защищали бы новоисправленія и ихъ самихъ склоняли къ послушанію, въ противномъ случаѣ грозили сопротивляться до смерти, за тѣмъ прислали къ нему же краткую *отписку*, въ которой писали, что архимандрита не приняли они потому, что ему

(254) Игнатія м. тобольскаго 3 посланіе, гл. 38.

(255) Акт. эксп. IV, 211—212.

вѣлно служить по новымъ книгамъ, и снова требовали оставить ихъ при старой вѣрѣ, (будто царь въ самомъ дѣлѣ хотѣлъ переимѣнить самую вѣру) „Аще ли ты, великій Государь нашъ, помазанникъ Божій—писали они,—въ прежнѣй святѣиши отцы въ преданнѣй вѣрѣ быти не благоизволиши и книги переимѣнить изволиши, милости у тебя Государя просимъ, помилуй насъ, не вели, Государь, болши того къ намъ учителей присылати напрасно, понеже отнюдь не будемъ прежней своей православной вѣры измѣнѣти и преданія апостольская и чину преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія нарушить, но вели, Государь, на насъ свой царской мечъ прислать и отъ сего мятежнаго житія преселите насъ на оное безмятежное и вѣчное житіе“ (256).

Послѣ этого еще не разъ посылались въ обитель увѣщательныя грамоты и предлагались собесѣдованія о предметахъ разногласія, но все было напрасно. Мятежники рѣшились, наконецъ, порвать всякую связь не только съ православною церковною властію, но и гражданскою. Они заперлись въ монастырѣ какъ въ крѣпости, отказались отъ всякой покорности самому царю, „говорили про него такія слова, что не только написать, но и помыслить страшно“; тѣ же, кто старался вразумить ихъ, „обличалъ оныхъ мятежетворцевъ злоютства, въ оковѣхъ и темницахъ пострадала отъ нихъ“ (257).

Когда же для усмиренія ихъ и приведенія къ покорности царю прибыло царское войско, то они первыми осмѣлились стрѣлять въ него и за тѣмъ, въ продолженіи десяти лѣтъ, какъ явные враги, возмущившіеся противъ своего Государя, изъ стѣнъ монастыря поражали его войско, пока, наконецъ, обитель не была взята. Естественнo по сему, что послѣ взятія обители, главные виновники и предводители возстанія понесли заслуженную казнь, но тѣ, которые принесли искреннее раскаяніе, получили помилованіе. Къ сожалѣнію,

(256) Истор. русск. раскола стр. 203.

(257) Акт ист. IV, 5 32—537.

большинство мятежниковъ разсѣялось по всему поморью, всюду разнося лживыя сказанія „о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ, иже за благочестіе и св. церковныя законы и преданія великодушно пострадаша“ (258), возбуждая новыя волненія, а нѣкоторыхъ увлеченныхъ ихъ лживымъ ученіемъ о наступленіи временъ антихриста и его царствованія довели до крайняго изувѣрства—самосожженія.

Другой не менѣ замѣчательный эпизодъ борьбы читателей мнимой старины съ православною церковію и государственною властію открылся въ стрѣлецкомъ бунтѣ, въ Москвѣ. 1-го апрѣля 1681 года, первые расколоучители—Аввакумъ, Лазарь, Ѳеодоръ и Епифаній, содержавшіеся въ пустозерскомъ острогѣ и отсюда находившіе возможность своими многочисленными посланіями возбуждать въ своихъ послѣдователяхъ духъ вражды противъ православной церкви и противленія гражданской власти, „за великія на царскій домъ хулы сожжены были.“ Эта казнь главныхъ представителей раскола, а также еще прежде совершившееся наказаніе надъ соловецкими мятежниками еще болѣе возбудили озлобленіе въ единомудренникахъ ихъ, жившихъ въ Москвѣ, усилили въ нихъ рвеніе защитить „старую вѣру“ и возвратить ей господствующее значеніе въ русскомъ царствѣ. На этотъ разъ защитниками ея явились стрѣльцы, имѣвшіе руководителями своими бѣгло инокъ Сергія, разстриженнаго попа Никиту и Савву Романова и нашедшіе покровителя себѣ и ходатая предъ царевною Софіею въ бояринѣ Иванѣ Хованскомъ. Ратуя за мнимую священную старину они произвели открытое возстаніе въ самой Москвѣ въ 1782 году. Исторія этого возстанія описана, между прочимъ, однимъ изъ ревностныхъ приверженцевъ раскольническихъ воззрѣній и самымъ дѣятельнымъ участникомъ въ возмущеніи—Саввою Романовымъ. Изъ него-то описанія мы

(258) Съ такимъ заглавіемъ написана исторія о соловецкихъ мятежникахъ Семеномъ Денисовымъ Вторушинымъ, однимъ изъ главныхъ основателей выговскаго скита и безпоповщинскаго поморскаго толка въ расколѣ

приведемъ здѣсь нѣсколько фактовъ, которые могутъ освѣ-
тить предъ нами сущность и характеръ нашего раскола и
его отношеній къ церкви ⁽²⁵⁹⁾. „Возсташа воистіе людіе,—повѣствуетъ Савва,—стрѣльцы
на князи и боярь и *многихъ побиха*. . . По ономъ же смя-
тени бысть между ними усердное совѣтованіе о древнемъ
благочестіи, *еже бѣ сіе паки въ Русскомъ государствѣ возоб-
новити и въ прежнее состояніе привести*. Искали таковыхъ
людей, кія бы могли . . . отвѣтъ дати патриарху и прочимъ
архіереомъ отъ святыхъ писаній, что они святя старопе-
чатныя книги . . . охулили и отвергли и *возлюбимъ новую ла-
тиноримскую вѣру*, не по Божіей, но по своей воли сотво-
ренную“. Такую личность нашли они въ инокъ Сергіѣ, „иже
зѣло баше искусенъ житіемъ, твердъ во святоотеческомъ
православіи, великій ревнитель во древнецерковныхъ зако-
нѣхъ, яко вторый Ілія“. Выслушавъ предложеніе стрѣльцовъ
выступить на защиту древняго благочестія, инокъ Сергіѣ,
„воздохнувъ прослезися и рече: мнѣ мнѣся братіе, *необ-
ратно сотворися архіереовъ нашихъ паденіе, понеже заста-
ръшиа въ нихъ ереси и злоба велія возрасте, обаче подвижемъ
ся со усердіемъ*“. Послѣ этого стрѣльцы обратились къ Хо-
ванскому, и передали ему свою челобитную, составленную
Сергіемъ; въ ней же „описаны многія ереси, яже въ ново-
печатныхъ книгахъ имѣются, и чесо ради они власти (ар-
хіереи) *непріемлющихъ ихъ новыя латиноримскія вѣры,*
еретиками нарицаая, проклинають, озлобляють и мучать? и
почто они старопечатныя книги, *аки непотребныя, изъ
церкви извергли и отъ служенія отрунули?*“ ⁽²⁶⁰⁾ и просили

(259) Сочиненіе это издано Кожанчиковымъ въ 1862 году, въ ряду трехъ челобитныхъ—литературныхъ памятникахъ изъ первоначальной истории старообрядчества.

(260) Почти все содержаніе этой челобитной оставляетъ повтореніе тѣхъ возраженій и клеветъ на п. Никона, на новоисправленныя книги и всю православную церковь, какія еще прежде записаны были въ челобитныхъ Никиты, Лазаря и Соловенокъ. Составитель ея самъ рено старался доказать, что всѣ исправленія, совершенныя п. Никономъ, суть еретическія новшества и что въ слѣдствіе ихъ въ Московскомъ государствѣ „новые учителя православную вѣру до толка истребили, яко и слѣдъ православія необрѣтается“.

Хованскаго ходатайствовать предъ царями о „праведномъ судѣ со архіереями“; Хованскій согласился служить имъ.

Послѣ того, въ день, назначенный для подачи челобитной царямъ, стрѣльцы явились въ Кремль и здѣсь заправлявшій ими Никита въ рѣчи своей Хованскому такъ объяснилъ задачу своего предпріятія: „придохомясь великихъ государей царей милости просити о старой православной христіанской вѣрѣ, чтобы повелѣли патриарху и прочимъ архіереомъ нами въ церкви пріяти святыя старопечатныя книги, и по нимъ вся службы, а паче святыю литургію на седми просфоразъ съ печатью истиннаго трисоставнаго креста, а не двочастнаго служить; и прочія вся по прежнимъ благочестивымъ обычаямъ исправили, а новины бы вси отложили, да истребится злая хула на Бога и святыхъ его. Также и съ народныхъ мятежи престануть, и подасть Господь Богъ тишину благодатную. Аще ли патриархъ со архіереи не восхоцеть древняго церковнаго содержанія воспріяти, но въ новомъ своемъ пребывать, и они великіе Государи повелѣли бы ему патриарху съ нами богомольцами своими дати праведное разсмотрѣніе со свидѣтельства божественныхъ писаній и о всемъ семъ на письмѣ отвѣтъ намъ дали“.

Затѣмъ, когда дѣйствительно состоялось совѣщаніе съ архіереями, мятежники съ дерзостію говорили: „Никона называемъ еретикомъ и сущимъ врагомъ святыя апостольския восточныя церкви, понеже, онъ, Никонъ, егда взыде на престолъ и утвердися на немъ, нача въ церкви расколы творити; пріялъ отъ сретика папы Формоса римскаго костела и повелѣ христіанамъ тремя первыми персты креститься, а не крестящихся тако всякъмъ томленіемъ мучити повелѣлъ, отцевъ и братію нашу, и вы по немъ тоже творите; и въ молитвѣ Сына Божія не велѣлъ глаголати... многія ереси въ церковь Божию ввелъ и старыя книги, по которымъ святіи отцы Богу угождали, вси исказилъ и на свой разумъ превратилъ, и въ кратцѣхъ рещи: что ни содержала святая соборная и апостольская церковь, преданія святыхъ отецъ писанная и

неписанная, тая вся Никонъ нарушилъ и превратилъ: якобы и слѣду благочестія у насъ въ Россіи.. до него не бывало.. Никонъ съ чернецомъ Арсеніемъ еретикомъ вѣру христіанскую въ Россіи превратили и новую сотворили?!

Такимъ образомъ, по понятію московскихъ ревнителей „древняго благочестія“, православная церковь со времени п. Никона сдѣлалась еретическою, почему они требовали полного возстановленія „старой вѣры“ времени, очевидно, п. Иосифа; вызывали православныхъ пастырей на „праведное разсмотрѣніе со свидѣтельствъ божественныхъ писаній“, хотя собственно въ этомъ разсмотрѣніи не чувствовали нужды и на самомъ дѣлѣ ничего не хотѣли слушать, когда отъ писаній предъ ними доказывали правоту исправленій п. Никона.. Но обратимся снова къ Саввѣ Романову и посмотримъ, что повѣствуетъ онъ о дѣйствіяхъ московскихъ старообрядцевъ.

„Въ субботу,—пшетъ онъ,—патріархъ выслалъ попа именемъ Савву, иже ученъ бѣ школьному ученію. Той нача учить народъ по евангелію Кирилла Транкъ-Виліона (261) тремя персты креститися, а древнее благочестіе зѣло хуляше. Народи убо не терпяще сего, побивша его довольно, и инаго хульника черниа, прозваніемъ Чешиху, близъ Москвитинскихъ вратъ такоже бивша. И бысть страхъ велий всѣмъ архіереомъ, и начаша инии отъ нихъ благословляти по старому.. Народи же архіереомъ чести и поклоненія не воздаваху:“ Предъ самымъ засѣданіемъ собора, въ среду, 5 іюля, когда мятежники явились на Кремлевскій дворъ, „выслалъ патріархъ попа съ тетрадьми на Никиту напечатанными, како онъ прежде сего повинную приносилъ, чтобы впредь о старой вѣрѣ не бити челомъ и такова дѣла не вчиняти... Попъ

(261) Кирилл Транквилліонъ Ставровецкій—одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ южнорусскихъ проповѣдниковъ конца XVI и первой половины XVII вѣка. Онъ написалъ 1) евангеліе учительное—собраніе проповѣдей, 2) зеркало Богословія—опытъ систематическаго изложенія догматовъ вѣры и 3) перло многоцѣнное—изложеніе христіанскаго ученія въ стихахъ и прозѣ.

пришедъ сталъ противу угла Грановитыя палаты чести на обличеніе Никитино оныя тетради, трепеща весь. Нѣдци отъ воинъ взяша его и приведоша ко отцемъ, *тетради хотяху вси изорвати и его заушати*, но Сергій отецъ возбрани имъ. — Не самъ онъ, рече, собою приде, но патриархомъ посланъ и велѣ ему дочитати. *Народи .. е зъло о семъ возмятошася, хотяще попа побити каменіемъ, отъ чего быть юлка велія*. Сергій же рече попу: *что всуе трудишися, яко никто послушаетъ, но паче молва прибываетъ?*“ Наконецъ, во время самаго собора, когда въ обличеніе Никиты сталъ говорить архіепископъ холмогорскій Аѳанасій, вѣкогда самъ не чуждый раскольническихъ воззрѣній, теперь же явившійся лучшимъ обличителемъ этихъ заблужденій, — Никита, по словамъ Саввы, —, *отведе его отъ себѣ мало рукою*.. прежде патриарха говорити ему не велѣлъ.“ Но это малое движеніе руки было таково, что присутствующими принято было за ударъ и „царевна Софья скочи съ престола и воскрича: *видите ли, что Никита творитъ, при насъ архіерея бьетъ, а безъ насъ и до смерти убьетъ*.“ Другіе же современные писатели утверждаютъ, что Никита, бывшій, по обычаю, пьянымъ, билъ и терзалъ архіепископа; такъ что выборные съ трудомъ оборонили его (262).

Такъ поступали самозванные судьи въ дѣлахъ вѣры и церкви! Напрасно п. Іокимъ неоднократно говорилъ имъ: „не на васъ сіе дѣло лежитъ, и неподобаеть вамъ простолюдиномъ церковная исправляти и въ томъ архіерея исправляти. Должно архіерея архіереомъ судити, а не простолюдиномъ; мы на себѣ Христовъ образъ носимъ и намъ даде Господь власть такую: егоже аще свяжите за земли, связанъ будетъ на небесѣхъ; и паки: слушай васъ—мене слушаеъ и отмѣтайся васъ—мене отмѣтается; и апостоль рече: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаяйтесь, ти бо бдять о душахъ, яко слово воздати хотяще.. Вамъ долж-

но есть повиноватися матери нашей соборнѣй апостольстѣй церкви, потомъ и всѣмъ архіереомъ, пекущимся о вашемъ спасеніи,.. „Чада моя и братія, говорилъ патріархъ въ другомъ мѣстѣ,—вамъ не подобаетъ судити и простаго человѣка, колыми паче архіерея.—Святыхъ Апостолъ правила возбраняють и святіи отцы отъ церкви отлучають, вѣчной клятвѣ предають, аще не престануть отъ таковаго начинанія. А вы простаго чина и воинскаго, и дѣло сіе вамъ не за искусь, но нашею архіерейскою рѣшится властію и свяжется.. подобаетъ вамъ повиноватися учителемъ и священникомъ, а наипаче архіереомъ и не судити ихъ, аще и житіе имуть укорно; и паки Апостолъ: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтесь, и на се Златоустъ глаголетъ съ прещеніемъ: а ты ли ниже повиноватися хочещи, онъ тебе ради бдитъ, тебе ради молить, за тебе стоптъ Бога прося, тебе ради молитвы творить во всякомъ прошеніи; вы же нынѣ прекословны и не послушны являетесь, нетокмо намъ, но и Господнемъ словесемъ, глаголющимъ святымъ евангеліемъ: слушай васъ—мене слушаетъ, и отмѣтайся васъ—мене отмѣтается!! (263). Но не внимали этимъ словамъ святиителя представители старообрядчества „просгаго чина и воинскаго“ какъ поступаютъ потомки ихъ и до сего дня.

Стрѣльцы съ своими предводителями требовали, чтобы патріархъ съ ними „далъ праведное свое разсмотрѣніе со свидѣтельствы божественныхъ писаній; за что патріархъ по старопечатнымъ книгамъ не хочетъ служить и инымъ возбраняеъ. ? И кѣихъ ради винъ они—архіереи—старопечатныя книги отъ служенія церковнаго отринули? Кія въ нихъ ереси, или кое хуленіе на Бога? . А мы въ новыхъ книгахъ, говорили они, всякія ихъ затѣи и многія ереси, Богу помогающую, ясно обличимъ“ (264). Повидимому эти защитники

(263) Слова патріарха, какъ передаетъ ихъ Савва Рамановъ въ своемъ сказаніи, о поданія челобитной.

(264) Повѣствованіе Саввы Раманова.

мнимою старины соглашаются войти въ устное собесѣдованіе о предметахъ разногласія между ими и православною церковію, изъявляютъ готовность выслушивать православныхъ архіеревъ въ томъ, что послѣдніе могутъ представить имъ, на основаніи святоотеческихъ писаній, въ защиту новыхъ книгъ и въ основаніе отбѣны старыхъ. Въ этомъ отношеніи московскіе старообрядцы, какъ бы соглашались на то, отъ чего съ такою рѣшительностію отказывались соловецкіе. На самомъ дѣлѣ и первые поступали также, какъ и послѣдніе. Не смотря на то, что при опроверженіи ихъ возраженій соборъ нарочито пользовался книгами глубокой древности, у него были, по словамъ п. Іокима, „книги святыхъ, старыя писаны на хартіи и бумагѣ греческія, инымъ больші 1000, инымъ же по 600, по 500, и по 300 лѣтъ, егда писаны. Такжеде и російскія книги, славянскія старыя, нашихъ древнихъ святыхъ, иже еще при великихъ князѣхъ писаны, множество,“—⁽²⁶⁵⁾ они рѣшительно оставили безъ вниманія обращенное къ нимъ слово вразумленія,—„всеу труднѣшися,—говорилъ Сергій, по свидѣтельству Саввы, попу, читавшему предъ народомъ тетрадь патріарха на обличеніе Никиты,—яко никто послушаетъ, но паче молва прибываетъ,“ съ упорствомъ настаивали на своихъ голословныхъ обвиненіяхъ въ еретичествѣ новоисправленныхъ книгъ и на требованіи „патріарху и прочимъ архіереомъ паки въ церкви пріяти святыхъ старопечатныхъ книги, и по нимъ вся службы . служить; и прочая вся по прежнимъ благочестивымъ обычаемъ исправити, а новины бы всѣ отложить“⁽²⁶⁶⁾. Кромѣ того, не разъ подвергали они побоамъ защитниковъ православія, рѣшавшихся обличать ихъ неправоты. „Нѣщны священницы, и іеромонахи, и изъ простыхъ людей,—свидѣтельствуесть п. Іоакимъ,—ревнующе по благочестію, ихъ прелестій на терпяще зрѣти, глаголаша къ народу словеса

(265) Предисловіе къ Увѣту л. 45 обор., изд. 1791 года.

(266) Повѣствованіе Саввы Рамадова.

полезна, чтобы ихъ глупству не послѣдовали. И они зліи челоѣцы оныхъ священниковъ и іероманховъ и иныхъ благочестивыхъ биша, и едва живыхъ оставиша, и не дающе никомуже глаголати правды и истины“ (267). Это же подтверждаетъ и Савва Романовъ.

Представленныхъ нами фактовъ изъ исторіи соловецкаго возмущенія и возстанія московскихъ стрѣльцовъ весьма достаточно, чтобы видѣть, что русскій старообрядческій расколъ не по ученію только, но и по своей дѣятельности является чуждымъ святой православной церкви. (268) Положимъ, что обстоятельства, подобныя соловецкому и стрѣлецкому возстаніямъ въ послѣдствіи не повторялись въ подобной формѣ, но тотъ духъ, которымъ проникнуты были участники этихъ возстаній, сдѣлался общимъ достояніемъ всего раскола и доселѣ еще живетъ въ массѣ старообрядчества. Это духъ вражды къ новоправленнымъ книгамъ и чинамъ церковнымъ, ко всѣмъ содержащимъ и защищающимъ ихъ и за тѣмъ, наконецъ, ко всей приѣмлющей и одобряющей ихъ православной церкви. А понятно, что всѣ проникнутые такимъ духомъ являются дѣйствительно чуждыми святой церкви, отдѣляются отъ нея какъ раскольники, хотя бы между ними и церковію различіе ограничивалось одними только обрядами по себѣ неважными и несущественными. И церковь православная, очевидно, не можетъ считать такихъ людей въ общеніи съ собою до тѣхъ поръ, пока они не замѣнятъ своей вражды *духомъ любви и единодушія* по отношенію къ ней, ко всему церковному содержанию и вѣрнымъ чадамъ ея, такъ какъ, по справедливому замѣчанію протоіерея І. В. Васильева, при отсутствіи этого союза любви „не столько обрядъ, но и обычай, и частная дисциплинарная мѣра и

(267) Увѣтъ л. 42 обор. и 43.

(268) Подобная же дѣятельность въ отношеніи къ церкви и гражданской власти замѣчается въ возмущеніяхъ раскольниковъ въ Палеостровскомъ монастырѣ 1687—1689 г. и въ Пудожской волости 1692 г. Акт. ист. V, № 151 и 223.

незначительное внѣшнее преимущество, и даже денежный вопросъ, все это можетъ служить и, по свидѣтельству исторіи, служило причиною ожесточеннаго раздѣленія между христіанами⁽²⁶⁹⁾, появленія разнообразныхъ расколовъ въ нѣдрахъ церкви Христовой.

А такъ какъ изложенное нами мудрованіе глаголемыхъ старообрядцевъ и характеръ дѣятельности ихъ по отношенію къ православной церкви не были тайною для представителей послѣдней; то, очевидно, что церковныя и гражданскія власти, исполняя повелѣнія великаго Московскаго собора, должны были сособразоваться со всѣмъ этимъ въ своей дѣятельности противъ раскола. И смотря потому, какъ въ данное время тѣ или другіе читатели священной для нихъ старины мудрствовали и дѣйствовали, она должна была употреблять или рѣшительныя и болѣе строгія мѣры, или мѣры кротости и даже снисходительной уступчивости. Въ этомъ собственно, по нашему мнѣнію, и лежитъ разгадка тѣхъ кажущихся противорѣчій, которыя могутъ быть замѣчаемы въ мѣропріятіяхъ, употребляемыхъ русскою церковію въ различныя времена и по отношенію къ различнымъ представителямъ старообрядчества. Церковная и гражданская власти преслѣдуютъ и употребляютъ разнаго рода карательныя мѣры противъ явныхъ возмутителей церковнаго и гражданского мира, за ихъ расколы и мятежи, терпятъ мирное существованіе тѣхъ старообрядцевъ, которые, содеража свои особыя ученія, не причиняютъ никому никакого вреда, и, наконецъ, съ любовію принимаютъ въ нѣдра святой церкви тѣхъ изъ нихъ, которые, отказавшись отъ своихъ не православныхъ ученій, ищутъ единенія съ нею и даже по отношенію къ нѣкоторымъ изъ послѣднихъ съ благоразумною уступчивостію дозволяетъ удерживать отмѣненныя особенности обряда въ томъ, что „не вещь вуждна“.

(269) Сборникъ протоколовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. Первый годъ, стр. 228—229.

— Познакомившись, такимъ образомъ, съ мудрованіями и характеромъ дѣятельности глаголемыхъ старообрядцевъ, отдѣлившихся отъ святой церкви, мы обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ дѣйствій и мѣропріятій, къ какимъ должны были прибѣгать представители церковной и гражданской властей, при исполненіи опредѣленій великаго Московскаго собора.

Прейсз-Курантъ произведеніямъ заведенія „метахромотипіи“ Ракоцій и н^о. С.-Петербургъ. Николаевская улица, близъ Невскаго, д. № 16. Заведеніе существуетъ съ 1859 года.

НАИМЕНОВАНИЕ ИКОНЪ.	Размѣръ въ вершкахъ.	Цѣна безъ пересылки.			
		Золотой фонь.		Простой фонь.	
		Р.	К.	Р.	К.
Ангель Хранитель	4 — 3	1	50	1	—
Казанской Божіей Матери, что въ Казанскомъ Соборѣ	8 — 9	6	—	—	—
Тоже	7 — 6	3	—	—	—
Тоже	3 1/2 — 3	1	—	—	—
Богоматери Всѣхъ Сворбящихъ Радости	4 — 3	1	50	1	—
Отрада или утѣшеніе	5 — 6	2	—	1	50
Тоже	3 1/2 — 3	1	25	—	85
Достойно Есть	3 1/2 — 3	1	25	—	85
Своропослушницы	7 — 6	2	50	2	—
Троеручицы	4 — 3	1	50	1	—
Умиленіе	4 — 3	1	50	1	—
Смоленской	4 — 3	1	50	1	—
Тихвинской	4 — 3	1	50	1	—
Донской	4 — 3	1	50	1	—
Неувядаемый Цвѣтъ	4 — 3	1	50	1	—
Утоли моя Печали	4 — 3	1	50	1	—
Господь Вседержитель	6 — 5	3	50	2	50

Тоже	5	4	3	2	—
Тоже	4	—	3	1	50
Нерукотворенный Спаситель, (что въ до- мивъ Петра I)	10	—	12	8	—
Тоже	7	—	6	3	—
Тоже	3 ¹ / ₂	—	3	—	1
Спаситель съ Гвидорени	3 ¹ / ₂	—	3	—	75
Спаситель Благословляющій Дѣтей	4	—	3	1	50
Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы	7	—	6	—	3
Воскресеніе Христово	7	—	8	—	4
Вознесеніе Христово	7	—	6	—	3
Входъ Господень въ Іерусалимъ	7	—	6	—	3
Крещеніе Господне	7	—	6	—	3
Рождество Христово	7	—	6	—	3
» Пресвятая Богородицы	7	—	6	—	3
Срѣщеніе	7	—	6	—	3
Троица Стараго Завѣта	7	—	6	—	3
» Новаго Завѣта	7	—	6	—	3
Моленіе о Чапѣ	8	—	6	—	4
Афонскіе Святые	7	—	6	—	3
Св. Александра Невскаго	7	—	6	3	50
Тоже	3 ¹ / ₂	—	3	1	—
Св. Великомученицы Екаторины	4	—	3	1	50
Св. Равноапостольнаго кн. Владиміра	4	—	3	1	50
Василія Великаго	6	—	4	3	—
Власія и Вуколы	4	—	3	1	50
Зосима и Саватія	4	—	3	1	50
Св. Николая Чудотворца	4	—	3	1	50
Платона Исповѣдника	4	—	3	1	50
Св. Пантелеймона	2 ¹ / ₂	—	2	—	75
Сергія Радонежскаго	4	—	3	1	50
Софїи и 3-хъ ея дочерей	4	—	3	1	50
Серафима	4	—	3	1	50
Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 4-го Апрѣля	7	—	6	2	50
Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 25-го Мая	7	—	6	2	50
Иконописные Лицевые Святцы по утверж- деннымъ св. Синодомъ оригиналамъ Академика Солнцева на большихъ доскахъ на каждый мѣсяць	10	—	12	90	—

Тоже, на маленькихъ доскахъ 48 иконъ	5	—6	84	—	60	—
на цѣлый годъ	10	—12	72	—	54	—
Тоже, на полотнѣ 12 иконъ въ годъ	5	—6	72	—	48	—
Тоже, на цинкѣ 48 иконъ на годъ	5	—6	84	—	60	—

Запрестольные Кресты отъ 25 руб. и болѣе.

Тумбы подь мраморъ и малахитъ > 12 > > >

Плащаницы > 10 > > >

Борты къ плащаницамъ > 20 > > >

Хоругви пара отъ 30 > > >

Напрестольныя одежды > 30 > > >

Одежда на жертвенникъ и на аналой > 20 > > >

Кромѣ того заведеніе «Метахромотиія» исполняетъ заказы и другія иконы, равно принимаетъ заказы на Иконостасы, жестяныя свѣчи съ живописью и на прочія церковныя принадлежности.

Пересылка иконъ и другихъ произведеній заведенія Метахромотиія, а также и укупорка принимается Конторою на счетъ заказчика; при выискѣ же на 100 рублей и болѣе въ одинъ разъ, укупорка и доставка на станцію желѣзной дороги въ С.-Петербургъ контора принимаетъ на свой счетъ. Вѣсъ полного экземпляра святцевъ на доскахъ около 3-хъ пуд.; на холстѣ—7 ф.; вѣсъ доски размѣра 10—12 верш. 6 ф.; 7—6 вер. 3 ф.; 4—6 вер. 1½ ф.; 3—4 вер. ½ фунта.

Примѣчаніе. Иконописные Святцы будутъ высылаться. Гд. заказчикамъ со штемпелемъ св. Синода, а иконы и другія издѣлія заведенія Метахромотиія со штемпелемъ самаго заведенія въ виду того, что въ продажѣ появляются подражанія, заключающіяся въ томъ, что изображеніе отпечатанное на бумагѣ не переводится на дерево или холстъ, какъ дѣлается въ заведеніи Метахромотиія, а приклеивается вмѣстѣ съ бумагой на дерево или холстъ, отчего при малѣйшей сырости, бумага отстаетъ и изображеніе пропадаетъ.

Въ самомъ непродолжительномъ времени поступить въ

прадажу Образъ Дванадцатыхъ Праздниковъ. Образъ этотъ не только не уступитъ всѣмъ прочимъ произведеніямъ Метакромотиписи, но по красотѣ изданія будетъ стоять гораздо выше. Размѣръ образа 10—12 вершк., цѣна 12 рублей. Подписавшимся на этотъ образъ до мая мѣсяца сего года будетъ сдѣлана уступка 15⁰/₀. Подписка принимается въ конторѣ заведенія.

Продаются также рисунки для переводовъ. Цѣны рисункамъ можно приблизительно опредѣлить въ половину противъ цѣнъ назначенныхъ въ преисъ-курантѣ на икону на деревѣ и простомъ фонѣ. Для выписывающихъ рисунки въ значительномъ количествѣ будетъ сдѣлана уступка.

Контора заведенія покорнѣйше проситъ гг. обращающихся съ письменными вопросами въ заведеніе—прилагать почтовые марки.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальній.* Распоряженія высшаго правительства. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго Отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1872 годъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О томъ чтобы сборъ на распространенія православія между язычниками въ Имперіи отсылался въ Донецкой комитетъ прав. миссіон. общества, а не въ консисторію. 2) Оспособахъ къ обезпеченію просфирней при приходскихъ церквахъ. 3) Объ изъявленіи признательности Донскаго епархіальнаго Начальства лицамъ и обществамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ пользу церквей и причтовъ Донецкой епархіи. 4) Объ утвержденіи въ должностяхъ: Слѣдователя въ Павловскомъ, цензора въ Зотовскомъ и духовника въ Глазуновскомъ благочиніяхъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальній.* Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени великаго Московскаго собора. Объявленія.

Временно и. д. редактора Н. КРАТИРОВЪ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій
Прозоровскій. Новочеркасскъ. Юля 1-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіа.