

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 22.

Изданіе еженедѣльное.

27-го мая 1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Преосвященнаго Григорія, Епископа Орловскаго и Севскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—23 марта 1911 года, учрежденъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на него общаго завѣдыванія и руководства заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всѣмъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности. Являясь поэтому, съ одной стороны, выразителемъ сознанной мѣстными епархіаль-

ными заводами нужды въ объединенной дѣятельности ихъ, а съ другой стороны,—органомъ надзора надъ упомянутой дѣятельностью со стороны Центральнаго Управленія Св. Синода, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для наиболѣе правильной и полезной своей дѣятельности долженъ находиться во взаимныхъ надлежащихъ отношеніяхъ съ учрежденіями епархіальнаго вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, засимъ Ревизіонными епархіальными Комитетами и обще-епархіальными съѣздами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчного дѣла.

Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ Инструкція для дѣятельности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Святѣйшимъ Синодомъ 14 марта—10 апрѣля 1912 г. за № 2384.

Препровождая при семь экземпляръ Инструкціи Комитета и объяснительной записки къ ней, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ ознакомить съ ними для пользы дѣла епархіальное духовенство чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ предложить Инструкцію и объяснительную къ оной записку вниманію обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которые, по силѣ дарованнаго имъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 21 декабря 1870 г., опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—16 декабря 1870 г. (П. С. З. 1870 г. № 49045), права открывать епархіальные свѣчные заводы, и въ согласіи съ § 93 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 22 августа 1884 г. Уст. Дух. Сем., должны имѣть постоянное и неослабное попеченіе объ увеличеніи церковно-свѣчныхъ доходовъ для удовлетворенія ими духовно-просвѣтительныхъ и другихъ своихъ епархіальныхъ нуждъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *Владиміръ Саблеръ*.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 Марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся—въ силу **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 21 Декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 Декабря 1870 г.,—въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, на примѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000

п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5.000 п. $\times 5 = 25.000$ п. воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводскосвѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе раціональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлью обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предположенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, сѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ Августъ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, въ Сентябрь 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предѣтельствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ Россіи, при учас-

условіяхъ
амъ, то за-
мируя эти
изъ Россіи
венно это-
нную цѣну
давно уже
зодско-свѣч-
стремиться
рганизациі,
бная, чѣмъ
, возможна
вышеніемъ
блалось бы
роизводства
ти общихъ
свѣчныхъ
обсужденія
выработки
нтію и про-
высказана
вопросу о
воску при
тъ Преосвя-
ического и
осуществле-
тъ Комитета
Но, къ со-
а того смут-
увѣнчаться
я Св. Сино-
ныхъ заво-
ществиться,
іятнаго вре-
1910 г. въ
, председа-
Минскаго,
ныхъ заво-
, при учас-

ти чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значенія. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагено собраться общему сѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организацію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода

давно сознавалась необходимость быть надлежаще осведомленным о положении, деятельности и ежегодных оборотах епархиальных свѣчныхъ заводовъ. Для него такая осведомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюдение за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г., управленіемъ всѣхъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о деятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархиальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организациі его, а со всѣхъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводомъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 Юля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $1\frac{1}{2}\%$ отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость постановить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по

дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ на первыхъ порахъ, противъ предполагаемаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель-Протоіерей А. М. Ивановъ членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Θ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ болѣшую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣченію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ

возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбежными дѣлались излишніи столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергій у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивнѣе епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы употребляемыя при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей.

И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхождение церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 года за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей въсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени всѣ настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимыя ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета, *протоіерей Александръ Ивановъ.*

Члены Комитета { *Священникъ Дм. Стефановичъ.*
Статск. Сов. М. Демьяновичъ.

Членъ Комитета дѣлопроизводитель
Священникъ Алексій Вадовъ.

Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384.

ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности, суть.

А. *Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ*: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о представленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. *Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ*.

Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ,—русскаго и заграничнаго,—его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболее выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и, т. п.).

В. *Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей*.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ; 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. *Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.*

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и по районныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. *Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.*

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и о возможности при этомъ условіи освобожденія церковью отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проэктвъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчнаго дѣла и связанныхъ съ нимъ операціи.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центральнаго управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составъ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и втораго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ

чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ пріема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистатуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистатуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдующихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такіа лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми при-

существовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ черезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и вѣвѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ създамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляются намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

Вопросы, подлежащіе обсужденію Епархіальнаго Създа духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1912 года.

I. Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

1) Объ устройствѣ въ г. Орлѣ Епархіальнаго Дома въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Бояръ Романовыхъ, — съ помѣщеніемъ въ семь Домѣ разныхъ благотворительно-просвѣтительныхъ учрежденій Епархіальнаго Вѣдомства, — и объ отпускѣ на сіе соотвѣтствующей суммы.

II. Отъ Орловской Духовной Семинаріи.

- 1) Отчетъ за 1911 годъ по содержанію епархіальныхъ параллельныхъ отдѣленій, открытыхъ на мѣстныя средства.
- 2) Смѣта по содержанію тѣхъ же отдѣленій на 1913 г.
- 3) Представленіе Правленія семинаріи объ избраніи Члена Правленія отъ духовенства на мѣсто выслужившаго трехлѣтній срокъ кафедральнаго протоіерея о. Михаила Смирнова.

III. Отъ Управленія Орловской Епархіальной Эмеритуры.

- 1) Отчетъ о движеніи дѣлъ и дѣйствіяхъ эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи за 1911 годъ.
- 2) Смѣта прихода и расхода на 1913 годъ.
- 3) Вѣдомость о приходѣ и расходѣ кассы за 1912 г. по 29 мая.
- 4) Вѣдомость о недоимкахъ кассѣ, числящихся за церк-
вами, монастырями и вкладчиками по 1 января 1912 года.

IV. Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

- 1) Объ отпускѣ 3500 руб. на снабженіе начальныхъ церковныхъ школъ письменными принадлежностями.
- 2) Объ ассигнованіи изъ средства епархіи кредита на содержаніе дѣлопроизводителей, казначеевъ и завѣдующихъ книжными складами уѣздныхъ Отдѣленій.
- 3) О назначеніи ежегоднаго денежнаго пособія на расходы по содержанію помѣщенія для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

V. Отъ Комитета по управленію Орловскимъ Епар- хіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

- 1) Отчетъ объ операціяхъ и состояніи Орловскаго Епархіальнаго Свѣчного завода за 1911 годъ.
- 2) Краткій отчетъ объ операціяхъ и состояніи свѣчного завода за 1912 годъ съ 1 января по 1 мая.
- 3) Свѣдѣнія о недостаточномъ заборѣ свѣчей изъ складовъ и лавокъ церквами епархіи.
- 4) О принятіи содержанія уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ, согласно проекту нормальнаго устава Хозяйственнаго Управленія Святѣйшаго Синода (§ 4, 31 ст.) на средства мѣстныхъ церквей, а не завода.
- 5) Смѣта на ремонтъ кровли на зданіяхъ завода и окраску ихъ.
- 6) Докладъ Предсѣдателя Комитета, Протоіерея о. Іоанна Кулакова о результатахъ его поѣздки для знакомства съ

постановкой свѣчного дѣла въ другихъ заводахъ. Какъ то: о введеніи ревизора для наблюденія за мелочной свѣчной торговлей частными продавцами, а также за продажей свѣчъ изъ церковныхъ ящиковъ не Епархіального производства, объ отмѣнѣ скидки на фитиль, какъ мѣрѣ, нигдѣ не практикуемой, о перенесеніи воскобѣлильни въ г. Орель.

7) Объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ зданіяхъ завода и о примѣненіи электричества для гидравлическаго прессы.

8) Журналъ Комитета о прибавкѣ жалованья машинисту Полякову до 35 руб. въ мѣсяць и просьба свѣчныхъ мастеровъ объ увеличеніи жалованья.

9) Докладъ Комитета о произведенныхъ анализахъ всѣхъ сортовъ бѣлаго воска и церковнаго вина.

10) Объ освобожденіи помѣщенія завода, занимаемаго складомъ Петропавловскаго Братства и архивомъ Училищнаго Совѣта, въ виду тѣсноты въ мастерскихъ завода и необходимости этого помѣщенія для нуждъ завода.

11) Докладъ о церковномъ винѣ, предлагаемомъ Таврическимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ заводомъ.

12) Докладъ о возстановленіи розничной торговли въ складахъ на прежнихъ основаніяхъ.

VI. Отъ Совѣта Орловскаго Епархіального женскаго училища.

1) Отчетъ въ кассовыхъ (цифровыхъ) данныхъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію училища за время:

а) съ 1-го іюля 1911 года по 1-е января 1912 года и

б) съ 1-го января 1912 года по 1 мая этого года,—съ надлежащимъ докладомъ по сему.

2) Смѣта по содержанію Училища съ 1-го іюля 1912 г. по 1 января 1914 года съ докладомъ по вопросу о срокахъ для взноса денегъ изъ подлежащихъ источниковъ.

3) Докладъ Совѣта Училища касательно разрѣшенія вопроса объ открытіи при училищѣ дополнительныхъ классовъ.

4) Докладъ о результатахъ технического освидѣтель-

ствования прочности наружных стѣнъ „новаго“ училищнаго зданія.

5) Докладъ о томъ, чтобы Епархіальнымъ Съездомъ даны были Совѣту Училища опредѣленныя,—разъ навсегда дѣйствующія, указанія касательно того, какъ Совѣтъ Училища долженъ относиться къ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя несвоевременно представляютъ причитающіеся съ нихъ взносы на надобности Училища.

6) Докладъ объ ассигнованіи денежной суммы на расходы по обученію способныхъ къ скрипичной игрѣ воспитанницъ училища.

7) Докладъ объ устройствѣ новой сторожки для привратника въ связи съ устройствомъ новыхъ воротъ при входѣ въ усадьбу училища.

8) Докладъ объ убыточности существующаго порядка по замощенію училищнаго двора и мостовыхъ около училищной усадьбы со стороны Болховской и Введенской улицъ.

9) Докладъ о зданіи, прибрѣтенномъ для приспособленія подъ образцовую при училищѣ школу.

10) Докладъ о необходимости побѣлить стѣны и потолки и покрасить полы въ зданіи „прежняго“ корпуса въ періодъ лѣтняго сезона текущаго года.

11) Докладъ о необходимости устройства въ училищѣ телефона.

12) Докладъ объ увеличеніи содержанія помощницамъ воспитательницъ.

13) Докладъ о включеніи всѣхъ воспитательницъ и помощницъ ихъ въ число лицъ, имѣющихъ право участія въ Епархіальной Эмеритурѣ.

14) Докладъ объ учрежденіи при училищѣ должности зубного врача.

15) Докладъ объ учрежденіи при училищѣ должности двухъ костеляншъ.

16) Докладъ объ установленіи жалованья причту училищной церкви.

17) Доклады по тѣмъ вопросамъ, которые могутъ возникнуть у Совѣта училища въ періодъ времени со дня настоящаго извѣщенія ко дню засѣданія созываемаго Епархіальнаго Съѣзда.

VII. Отъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства.

1) Объ ассигнованіи на 1913 годъ суммъ на жалованье Епархіальному миссіонеру и 2) на содержаніе причтовъ въ старообрядческихъ приходахъ.

VIII. Отъ Серафимовскаго Братства.

1. Объ оказаніи помощи Братству.

Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра Митрополита Московскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Григорія, отъ 7 мая сего 1912 года за № 153.

Ваше Преосвященство.

Въ концѣ 1909-го и въ началѣ 1910-го г.г. въ Петербургѣ состоялся Всероссийскій Съездъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

На означенномъ съѣздѣ въ широкой степеніи разработаны были научные вопросы по акоголизму, но почти совсѣмъ не затронуты были вопросы о мѣрахъ практической борьбы съ народнымъ пьянствомъ,—можетъ быть потому, что на съѣздѣ обнаружилось полное идейное расхожденіе между членами съѣзда на принципахъ противоалкогольной дѣятельности, побудившее въ концѣ концовъ духовенство оставить съѣздъ, какъ только большинствомъ членовъ его было отвергнуто значеніе религіозно-нравственныхъ устоевъ, какъ въ дѣлѣ школьнаго воспитанія, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ недугомъ.

Вслѣдствіе этого на этомъ же съѣздѣ естественно родилась мысль о созывѣ новаго съѣзда для разработки главнымъ образомъ практическихъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и притомъ—на началахъ по преимуществу религіозно-нравственныхъ.

Съ теченіемъ времени необходимость созыва такого съѣзда стала сознаваться еще оощутителнѣе въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ при-

ходахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Появившіяся вслѣдъ затѣмъ трезвенныя общества и кружки до сихъ поръ не приобрѣли еще достаточнаго опыта, не имѣютъ объединяющаго центра и потому не всегда достигаютъ желаемыхъ успѣховъ.

Чтобы дать такой опытъ и руководство одушевленнымъ, но еще неумѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ, чтобы сьорганизовать отдѣльныя попытки въ болѣе планомѣрное и широкое трезвенное движеніе,—и представляется необходимымъ устроить съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго съѣзда.

Всѣ вышеизложенныя соображенія повергнуты были мною на благовоззрѣніе Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о разрѣшеніи означеннаго съѣзда. И Святѣйшій Синодъ, указомъ на мое имя отъ 11 марта 1912 года за № 3804, преподаль свое благословеніе на организацію въ Москвѣ съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и предоставилъ мнѣ означенное дѣло принять подъ свое покровительство.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ желательнo привлечь на съѣздъ: 1) представителей церковно-приходскихъ братствъ и обществъ трезвости, ведущихъ борьбу на началахъ религіозно-нравственныхъ; 2) опытныхъ педагоговъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній для разработки по преимуществу мѣръ борьбы съ школьнымъ алкоголизмомъ; 3) представителей разнообразныхъ свѣтскихъ обществъ, кружковъ, союзовъ и другихъ организацій, которые заявили себя дѣятельною борьбою съ народнымъ пьянствомъ; 4) представителей медицинской науки для разработки вопросовъ о литературно-научной борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Съѣздъ откроется 6 августа и продолжится по 12 августа 1912 г. Не сомнѣваясь въ живомъ сочувствіи Вашего Преосвященства къ дѣлу организаціи предполагаемаго съѣзда, питаю надежду, что Вы не откажетесь командировать на съѣздъ изъ подвѣдомаго Вамъ духовенства и учащаго пер-

сонала такихъ лицъ, которыя наиболѣе заинтересованы дѣломъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, а также и рекомендовать извѣстныхъ Вашему Преосвященству и заявившихъ себя убѣжденной борьбой съ народнымъ алкоголизмомъ представителей Обществъ трезвости, врачей, общественныхъ дѣятелей, которые должны заявленія о своемъ желаніи участвовать на съѣздѣ прислать заблаговременно (не позже 1-го іюля сего года) членамъ Организационнаго Комитета по слѣд. адресу: Петербургъ, Обводный кан. 116, Прот. П. А. Миртову, или: Москва, Воздвиженская, д. 7, Протопресвитеру Н. А. Любимову.

Всѣмъ командируемымъ Вами лицамъ (отъ 5—10 чел.) мною будетъ представлено на время занятій съѣзда—съ 6-го по 11-е августа—даровое помѣщеніе и удешевленный столъ.

Участіе свое въ занятіяхъ съѣзда всѣ его члены могутъ проявить составленіемъ и чтеніемъ на съѣздѣ особыхъ докладовъ по разработкѣ тѣхъ или другихъ вопросовъ, согласно прилагаемой при семъ программѣ, а также и живымъ личнымъ обмѣномъ мнѣній и взглядовъ по обсуждаемымъ на съѣздѣ вопросамъ. Заявленіе о докладахъ съ указаніемъ темъ и основныхъ положеній (тезисовъ) должны быть присланы не позже 1-го іюля 1912 г. въ Организационный по созыву съѣзда Комитетъ по слѣд. адресу: Москва, Воздвиженская, д. 7, кв. 1—Протопресвитеру Н. А. Любимову, или: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116, Протоіерею П. А. Миртову.

ПРОГРАММА

Всероссійскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, имѣющаго быть въ Москвѣ въ августѣ 1912 года.

I.

Религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной царковной и общественной жизни.

Организація борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ.

Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

При сѣздѣ могутъ быть организованы примѣрныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.

Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: 1) Содержаніе письма Восокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владимира напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предложеніемъ всѣмъ учрежденіямъ епархіальнаго вѣдомства, желающимъ командировать своихъ представителей на предстоящій въ г. Москвѣ противоалкогольный сѣздъ, донести о семъ Его Преосвященству, а также просить и свѣтскихъ общественныхъ дѣятелей, заинтересованныхъ дѣломъ борьба съ народнымъ пьянствомъ, заявить о своемъ желаніи принять участіе въ сѣздѣ не позднѣе 15 іюля сего года. 2) Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости просить объ отпускѣ пособія изъ средствъ попечительства на расходы по командировкѣ представителей (до 10 членовъ) на вышеупомянутый сѣздъ и 3) копію письма препроводить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для зависящихъ распоряженій.

Епархіальныя извѣстія.

Утворжены: Депутатомъ на Епархіальный и окружный сѣзды духовенства священникъ с. Дроскова, Малоархангельскаго уѣзда, Дмитрій Дмитріевъ, а кандидатомъ къ нему и членомъ благотворительнаго совѣта з Малоархангельскаго ок-

руга священникъ ц. с. Ворова, того же уѣзда, Андрей Жаворонковъ,—21 мая.

Опредѣлены: на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда, *діаконъ* ц. с. Троицкаго на Литовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Ѳеодоръ Остромысленскій,—17 мая;

на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Новольской Слободы, Сѣвскаго уѣзда, бывший *псаломщикъ* с. Яблоновца, Дмитровскаго уѣзда, Ѳеодоръ Карповъ.

Перемѣщены, согласно прошенію, *псаломщикъ* ц. с. Космодамианскаго Кобюля, Ливенскаго уѣзда, Илья, Турбинъ—къ ц. с. Мужинова, Брянскаго уѣзда—17 мая и и. д. *псаломщика* с. Муратова, Болховскаго уѣзда, Стефанъ Булгановъ—къ ц. с. Бородина, Дмитровскаго уѣзда,—17 мая.

Утверждены въ должности псаломщика исправляющіе сію должность при церхвахъ сель: Городища, Мценскаго уѣзда, Василій Голубовъ—15 мая; Привичъ, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ Преображенскій—17 мая; Усошекъ, Трубчевскаго уѣзда, Петръ Соболевъ—16 мая и при Владимірской церкви с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, Иванъ Толкачевъ—15 мая.

Утверждены въ должности церковнаго старосы при церквахъ сель: Апалькова, Кромскаго уѣзда, кр. Григорій Мартыновъ—17 мая; Дальней-Плоты Ворново тожъ, Малоархангельскаго уѣзда, кр. Яковъ Ревякинъ, Пальны, Болховскаго уѣзда, кр. Тихонъ Гнѣздиловъ; Баранова Колодезя, Ливенскаго уѣзда, кр. Дмитрій Мартюхинъ—15 мая; Гнѣздилова, Дмитровскаго уѣзда, кр. Аѳанасій Конышевъ—15 мая; при Вознесенской г. Сѣвска церкви мѣщанинъ Иванъ Шабашевъ—16 мая и при Николаевской г. Сѣвска церкви мѣщанинъ Митрофанъ Максимовъ—16 мая.

Архипастырское благословеніе.

По ходатайству общаго собранія членовъ Орловскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ преподано за усиленные труды по устройству и веденію палестинскихъ чтеній въ 1911 году Архипастырское благословеніе безъ вы-

дачи грамотъ нижеслѣдующимъ лицамъ города Брянска и его уѣзда:

Брянскому соборному протоіерею Сергію **Покровскому**, священникамъ церкви города Брянска: Богоявленской—Матвѣю **Остроумову**, Спасогрбовской—Петру **Семову**, Успенской—Николаю **Тимонову**, Горне-Николаевской—Алексѣю **Орлову**, Николаевской—Николаю **Звѣреву**, Соборной—Николаю **Ивановскому**, священникамъ селъ: Рельсопрокатнаго завода—Федору **Случевскому**, Фошни—Михаилу **Троепольскому**, Стари—Павлу **Ильинскому**, Бѣжичъ—Петру **Покровскому**, Елисѣевичъ—Николаю **Сильвестрову**, Морачева—Семену **Красовскому**, Супонева—Николаю **Архангельскому**, Фошни—Феофилу **Діесперову**, діакону соборной церкви г. Брянска—Алексѣю **Соколову**, учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ: Сергіево-Радицкой—Василію **Щукину**, и Александру **Сошину**, Фошнянской—Димитрію **Діомидову**, Елисѣевичской—Сергѣю **Феодотову**, Мужиновской—Аѳанасію **Боголюбову**, города Брянска: соборной—Маріи **Болтенковой**, Успенской—Александрѣ **Будниковой**, Горне-Николаевской—Анастасіи **Кодиной** и Петропавловской—Маріи **Семовой**.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

- 1) Въ с. *Бойтичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 593, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 2) Въ с. *Лутинъ*, *Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причть 2 штатный.
- 3) Въ с. *Лемяшовкѣ* *Съвекаго уѣзда*,—съ 22 мая число душъ м. п. 949, земли, 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб. Причть 3 членный.
- 4) Въ с. *Никольскомъ-Верхъ*, *Лив. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1110, земли 36 дес. Причть 3 членный.
- 5) Въ с. *Лебедкѣ*, *Орлов. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1074, земли 47 дес. Причть 3 членный.
- 6) Въ с. *Чувардинъ*, *Дмитр. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 784, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

- 7) Въ с. *Нижсеровкѣ*, *Бр. у.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1387, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Субботовѣ*, *Труб. у.*,—съ 26 апрѣля, число душъ м. п. 489, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 9) Въ с. *Березуѣ*, *Болх. у.*,—съ 7 мая, число душъ м. п. 543, земли 65 д. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Кривцѣ*, *Лив. у.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 957, земли 39 д. Причтъ 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ
„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
„ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Красномъ*, *Труб. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 1616, земли 100 дес. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гуторовѣ*, *Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Ломигорахъ*, *Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Братовщинѣ*, *Елец. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1519, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Бурдинѣ*, *Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Кругломъ*, *Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Ивотѣ*, *Брянск. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, бр. дох. 1138 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпино Болото тожъ, Мценск. у.*,— съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Колодезь Куначъ, Лив. у.*,— съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., бр. дох. 541 р. Причтъ 3 член.

10) Въ с. *Покровскомъ-Скороднѣ, Мценск. у.*,— съ 17 апрѣля, число душъ м. п. 1099, земли 49 дес., Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Березуѣ, Болх. у.*,— со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., бр. дох. 220 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Угревицѣ, Стъвск. у.*,— съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ, Малоарх. у.*,— съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причтъ 3 член.

14) Въ с. *Яковлевѣ, Орл. у.*,— съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Узкомъ, Болх. у.*,— съ 23 декабря, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Тельчи, Мценск. у.*,— съ 14 февраля, число душъ м. п. 1621, земли 63 дес. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Никольскомъ-Семеновкѣ, Мценск. у.*,— съ 21 февраля, число душъ м. п. 1427, земли 37 д. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Ворокиѣ, Кромск. у.*,— съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причтъ 2 штатный.

19) Въ с. *Сторожевѣ, Орл. у.*,— съ 15 мая, число душъ м. п. 1427, земли 48 д. Причтъ 2 членный.

20) При *Троицкой г. Карачева церкви*,— съ 19 апрѣля, число душъ м. п. 510, земли 122 дес. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Хотимлѣ, Кар. у.*,— съ 19 апрѣля, число душъ м. п. 1699, земли 58 д. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Троицкомъ, что на Липовицѣ, Малсарх. у.*,— съ 17 мая, число душъ м. п. 3012, земли 92 д. Причтъ 2 штатный.

23) Въ с. *Троицкомъ, что на Липовицѣ, Малоарх. у.*,— съ 17 мая число душъ м. п. 3012, земли 92 д. Причтъ 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Уподіаконское.

При *Орловскомъ кафедральномъ соборѣ*,— съ 9 апрѣля, число душъ м. п. 1172, земли 25 дес., казен. жалов. 3601 руб. Причтъ 4 штатный. Требуется хорошій голосъ—теноръ.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Чаянкѣ, Дмшир. у.*,— съ 4 апрѣля, число душъ м. п. 710, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоарханг. у.*,—съ 14 апрѣля, число душъ м. п. 2014, земли 46 дес., казеннаго жалованья 950 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Царевъ*, *Лив. у.*,—съ 7 мая, число душъ м. п. 2175, земли 33 д. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Космодамианскомъ Кобыльѣ*, *Лав. у.*,—съ 17 мая число душъ м. п. 2127, земли 67 дес. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Липовъ*, *Брянск. у.*, 2-е псаломщическое мѣсто число душъ м. п. 1643, земли 1597 д. Причтъ 2 штатный. Второй штатъ учрежденъ для служанія въ ц. с. Дорожево—прихода с. Липова.

6) Въ с. *Добруни*, *Сѣв. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 349, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Муратовъ*, *Болховскаго уѣзда*,—съ 17 мая число душъ м. п. 762, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Козловкѣ*, *Трубчевск. у.*,—съ 10 апрѣля, число душъ м. п. 2548, земли 62 дес. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Ближнемъ Гнѣздиловѣ*, *Болховскаго уѣзда*,—7 мая, число душъ м. п. 252, земли 34, казеннаго жалованья 525 руб. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Луткѣ*, *Брянск. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Троицкомъ Городиловѣ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 415, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

12) При *Ливенскомъ соборѣ*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 2330, земли 245 д. Причтъ 3 штатный.

13) При *Рождество Богородицкой г. Ельца ц.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1108, земли 73 д. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Хоторъ Березовкѣ*, *Елецкаго уѣзда*,—съ 18 мая, число душъ м. п. 501, земли 35 дес., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

15) Въ с. *Богородицкомъ Куракинѣ*, *Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 21 мая, число душъ м. п. 2133, земли 40 дес. Причтъ 2 штатный.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Преосвященнаго Григорія. 2. Вопросы, подлежащіе обсужденію Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1912 г. 3. Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Григорія. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Архипастырское благословеніе. 6. Праздныя мѣста.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

27 мая № 22. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальный Съѣздъ.

29-го мая открывается въ Орлѣ очередной Епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ. Это будетъ уже третій по счету Съѣздъ духовенства съ участіемъ церковныхъ старостъ. Участіе церковныхъ старостъ на Епархіальныхъ Съѣздахъ не только не вноситъ дисгармоніи при обсужденіи и рѣшеніи экономическихъ вопросовъ въ разныхъ Епархіальныхъ учрежденіяхъ, чего опасались прежде, при допущеніи старостъ къ участию, но даже оказалось существенно важнымъ и полезнымъ. Старосты церковные, какъ люди близко стоящіе къ жизни церковной, хорошо знаютъ всѣ нужды епархіи и въ обсужденіе ихъ вносятъ свое живое сочувствіе и нерѣдко указываютъ новые пути въ разрѣшеніи разныхъ экономическихъ затрудненій. Такъ было на предыдущихъ Епархіальныхъ Съѣздахъ, такъ, думаемъ, будетъ и на Съѣздѣ настоящаго года.

Съѣзду сессіи нынѣшняго года, кромѣ обычныхъ текущихъ дѣлъ по заслушанію отчетовъ за прошлый годъ и разрѣшенію смѣтъ на будущій годъ, предстоитъ обсудить и разрѣшить нѣсколько вопросовъ кординальныхъ, которые имѣютъ принципиальное значеніе и касаются высшаго, чѣмъ просто экономической, порядка жизни въ епархіи.

Прежде всего Епархіальному Съѣзду предстоитъ привести въ исполненіе предначертанія прошлагодняго своего постановленія насчетъ открытія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ VII дополнительнаго класса. Только что минувшій учебный годъ еще яснѣе и еще настойчивѣе, чѣмъ прежніе годы, подчеркнул намъ необходимость открытія въ епархіальныхъ училищахъ не только VII, но и VIII класса. Убѣдительные къ тому факты на лицо. Какъ извѣстно изъ печати, въ Государственную Думу внесенъ законопроектъ съ ходатайствомъ объ открытіи VII и VIII классовъ и ассигнованіи на содержаніе ихъ средствъ во всѣхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны. Такимъ образомъ, параллельныя нашимъ епархіальнымъ училищамъ такъ называемыя училища духовнаго вѣдомства становятся въ собственномъ смыслѣ гимназіями духовнаго вѣдомства со всѣми восемью классами министерскихъ гимназій. Этотъ фактъ является сильнымъ побудительнымъ толчкомъ уравнивать по образованію съ дѣвками, оканчивающими курсъ въ училищахъ духовнаго вѣдомства, воспитанницъ, кончающихъ курсъ въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Правда, разность положеній тѣхъ и другихъ училищъ большая: тѣ училища содержатся на средства св. Синода, а эти на мѣстныя епархіальныя средства, о тѣхъ возбуждается ходатайство предъ Государственною Думою и средства на содержаніе вновь открываемыхъ тамъ классовъ ожидаются изъ государственной казны, здѣсь нужно пока изыскивать средства на содержаніе VII и VIII классовъ на мѣстѣ. Разность громадная и высшей степени обидная для епархіальныхъ училищъ. Но что-жъ дѣлать! Можетъ быть когда нибудь наступятъ ясные и теплые дни и для епархіальныхъ училищъ, можетъ быть и для нихъ исходатайствуютъ средства отъ казны на содержаніе всѣхъ классовъ. Можетъ быть все это осуществится въ скоромъ времени, даже на нашихъ глазахъ, такъ какъ печать тоже принесла вѣсть о новомъ уставѣ Епархіальныхъ училищъ, о штатахъ въ нихъ и о внесеніи устава и новыхъ штатовъ въ Государственную Думу. Но ожиданія будущихъ благъ не должны закрывать наши глаза на настоящее со-

стояніе нашихъ епархіальныхъ училищъ, на обидное положеніе воспитанницъ оканчивающихъ въ нихъ курсъ въ настоящее время. Въ наше время дѣвицъ епархіальнаго училища нельзя выпустить съ тѣмъ образованіемъ, какое могутъ дать имъ шесть классовъ училища.

Есть и другое обстоятельство, на которое слѣдуетъ обратить вниманіе при сужденіяхъ объ открытіи въ епархіальномъ училищѣ VII и VIII классовъ. Послѣдніе дни принесли намъ извѣстіе о проектѣ учрежденія въ Царскомъ Селѣ духовно-педагогическаго института, какъ высшаго женскаго учебнаго заведенія духовнаго вѣдомства. Несомнѣнно, это первая ласточка, за которою послѣдуютъ подобныя завенія и въ другихъ мѣстахъ. Кто же имѣетъ право поступать въ эти институты? По законопроекту, въ институты будутъ приниматься окончившія VII и VIII классы училищъ духовнаго вѣдомства и окончившія тѣже классы въ епархіальныхъ училищахъ, а также окончившія полный курсъ въ министерскихъ гимназіяхъ. Дѣвицы, прошедшія шестиклассныя епархіальныя училища, не могутъ поступить непосредственно по окончаніи своего курса въ духовно-педагогическій институтъ, онѣ должны будутъ предварительно доканчивать свое образованіе или въ гимназіяхъ или переходить въ тѣ епархіальныя училища, гдѣ есть VII и VIII классы. Можно себѣ представить удобства такого кочеванья изъ одного училища въ другое для довершенія своего образованія!

Указанныя нами обстоятельства уже во многихъ епархіяхъ сдѣлали свое дѣло, они явились сильными побудительными причинами къ тому, что въ текущемъ учебномъ году во многихъ епархіальныхъ училищахъ открыты не только седьмые, но и восьмые классы. Да будетъ же нынѣшнимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ къ этимъ училищамъ причислено и наше Орловское епархіальное женское училище!

Вторымъ существенно важнымъ вопросомъ на открывающемся Епархіальномъ Съѣздѣ является вопросъ объ устройствѣ въ Орлѣ Епархіальнаго Дома. Просимъ о.о. депутатовъ Съѣзда и церковныхъ старостъ еще разъ, предъ пріѣздомъ на Съѣздъ, прочитатъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ № 16 статью „Епархіальный домъ въ

Орлѣ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ“. Тамъ они узнаютъ, что Епархіальный Домъ въ центрѣ епархіальной жизни нуженъ прежде всего для нихъ самихъ, для того дѣла, которому призваны служить пастыри Церкви. Наши дни опасны и лукавы. Со всѣхъ сторонъ насъ окружаютъ враги явные и тайные, которые ведутъ подкопы подъ самые устои нашей духовной жизни, стремясь или совершенно вырвать изъ сердецъ нашего народа вѣру святую и государственную правду или увести нашъ православный народъ далеко отъ насъ „въ страну далече“, въ разныя сектантскія заблужденія и еретическія хитросплетенія. Въ центрѣ нашей епархіальной жизни, въ губернскомъ городѣ, долженъ на всю епархію раздаваться голосъ защиты основныхъ началъ вѣры и жизни, голосъ обличенія враговъ нашего дѣла и нашего служенія. Тогда и церковныя каеедры въ приходскихъ церквахъ явятся живымъ отголоскомъ того общаго движенія на борьбу съ антирелигіознымъ, антицерковнымъ направлениемъ и распушенностью народной жизни, которое будетъ раздаваться въ центрѣ жизни епархіи. А для этого центръ жизни, губ. городъ, долженъ имѣть просторное и удобное помѣщеніе, куда охотно собирались бы слушатели... Устройство Епархіальнаго Дома въ г. Орлѣ посвящается молитвенной благодарной памяти 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Да будетъ же славный и дорогой юбилей для насъ источникомъ нашего духовнаго подъема, обновленія и оживленія на благо Родины и на радость нашего Монарха!

Наконецъ, третьимъ существенно важнымъ вопросомъ—разрѣшеніемъ котораго въ основныхъ чертахъ долженъ заняться предстоящій Епархіальный Съѣздъ, является вопросъ объ участіи духовенства въ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу. Духовенству православному Высочайшимъ Манифестомъ 6-го августа 1905 года, наравнѣ съ другими народными представителями земли Русской, предоставлено важное право живого и дѣятельнаго участія въ Государственномъ строительствѣ въ качествѣ членовъ Государственной Думы. Такая высокая честь, конечно, налагаетъ на духовенство весьма важныя, отвѣтственныя и священныя обязанности. И прежде всего оно не должно пассивно относиться къ са-

мымъ выборамъ. Пассивное отношеніе духовенства къ дѣлу выборовъ противорѣчило бы его гражданскому долгу охранять въ народѣ св. православную вѣру. Потомъ, чтобы съ честью занять въ высококомъ Государственномъ учрежденіи почетное мѣсто среди другихъ народныхъ избранниковъ и оказаться вполне достойными „мужами совѣта и разума“, духовенству безусловно необходимо всесторонне обсудить, какъ и въ какомъ направленіи ему дѣйствовать, къ какой прибѣгнуть техникѣ, какія предпринять мѣры, чтобы отъ Орловской епархіи прошли въ Государственную Думу, люди глубоко проникнутые высокими началами Русской государственности и русской народности, совмѣстно съ высокими началами истинно-христіанской церковности и широкаго пониманія нуждъ своей Родины и запросовъ времени. Все это требуетъ обсужденія, уясненія, и Епархіальный Съѣздъ является самымъ благопріятнымъ моментомъ для обмѣна мыслей и взглядовъ пастырей, съѣхавшихся на него съ разныхъ концовъ епархіи. Почерпнувъ здѣсь „въ единеніи силу“, они, вернувшись въ свой уѣздъ, сообщать эту духовную силу и тѣмъ, кто сидитъ на своихъ мѣстахъ и ждетъ добрыхъ указаній и братской поддержки.

Да будетъ же плодоносенъ трудъ Епархіальнаго Съѣзда нынѣшней сессіи и да внесетъ онъ новую оживляющую струю въ религіозно-церковную и государственно-общественную жизнь и нашей Родины вообще и нашей епархіи въ частности!

Современныя думы о пастырствѣ и народѣ.

Духовно-нравственное состояніе нашего народа все чаще и чаще заставляетъ обращаться взоромъ къ пастырямъ церкви и ждать отъ нихъ уврачеванія духовныхъ народныхъ болѣзней, которыя съ особенною силою развились въ послѣднее время. Школа народная что то мало вліяетъ на подъемъ и улучшеніе нравовъ въ народѣ. Народная школа въ томъ видѣ, говорятъ Моск. Вѣд., въ какомъ она существуетъ въ настоящее время въ Россіи, вообще не оправдала воз-

лагавшихся на нее надеждъ и почти не оказала никакого благотворнаго воздѣйствія на населеніе. Простая грамотность, выносимая изъ народныхъ школъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ, при отсутствіи въ нашихъ селахъ и деревняхъ благопріятныхъ условій для поддержанія пріобрѣтенныхъ знаній, большинствомъ крестьянъ почти совершенно забывается; болѣе же способное меньшинство, стараясь какъ-нибудь выгоднѣе использовать полученныя въ школъ знанія, стремится въ городъ и въ лучшемъ случаѣ устраивается тамъ на какой-нибудь службѣ, а въ худшемъ,—при неудачѣ, увеличиваетъ собой кадры городского пролетаріата и хулиганства, и въ обоихъ случаяхъ кончаетъ обыкновенно тѣмъ, что совершенно порываетъ связь съ деревней.

Воспитательная сторона въ народной школѣ находится также почти въ полномъ пренебреженіи. Множество причинъ, которыхъ здѣсь мы касаться не будемъ, обуславливаютъ собой такое незавидное положеніе школы въ деревнѣ, и не одна только школа виновата въ томъ, что современное деревенское населеніе отличается большою нравственною распущенностью. Но фактъ остается фактомъ и притомъ очень печальнымъ, возбуждающимъ не только раздумье надъ нимъ, но прямо тревогу за будущее. Кто живаль или живетъ въ настоящее время въ деревнѣ, тому понятно, что мы хотимъ сказать этими словами.

Огрубѣніе нравовъ, неуваженіе къ старшимъ и даже власти, хулиганство, воровство, грабежи и убійства, въ связи со все болѣе развивающимся пьянствомъ—вотъ всѣмъ извѣстные грѣхи современной деревни. И что тутъ помогутъ земскія или иныя школы съ ихъ случайнымъ, мало подготовленнымъ и нерѣдко порочнымъ учительскимъ персоналомъ, будетъ ли ихъ въ уѣздѣ сотня, или двѣ сотни! Корень зла лежитъ глубоко и обуславливается совокупностью многихъ причинъ, и одному земству никогда не справиться съ отмѣченными язвами русской деревни, сколько бы она школъ, подобныхъ существующимъ, не заводила.

Въ борьбѣ со все возрастающимъ одичаніемъ деревенскаго населенія на первомъ планѣ, по нашему глубокому убѣжденію, должна быть поставлена самая серьезная забота правительства о поднятіи на должную высоту религіи, а въ

связи съ этимъ и народной нравственности. Въ наблюдаемомъ повсемѣстно ослабленіи религіознаго чувства въ народѣ, въ особенности въ молодомъ поколѣніи, лежитъ одинъ изъ самыхъ главныхъ корней зла. Исторія Европы свидѣтельствуетъ, что подъемъ религіознаго чувства всегда былъ самою прочною основой и нравственной и матеріальной культуры. Современный расцвѣтъ ея въ Западной Европѣ базируется на религіозномъ движеніи въ эпоху Реформаціи. Необходимость укрѣпленія религіи въ простомъ народѣ можетъ отрицать только глупый или злонамѣренный человѣкъ.

Россіи нѣтъ надобности дожидаться своего реформаціоннаго движенія въ народѣ, но нужно цѣлесообразными мѣрами предупредить самую возможность такого движенія. Русскій народъ, по особенностямъ своей духовной природы и въ силу историческихъ причинъ, привыкъ ждать добраго почина со стороны правительства. И въ переживаемое нами время для деревни всего нужнѣе не земскія школы, въ которыхъ дѣло народнаго просвѣщенія постановлено вообще крайне неудовлетворительно, но вѣрующій въ высокое значеніе своего призванія и хорошо подготовленный къ этому призванію священникъ.

Деревня жаждетъ хорошаго священника, а ей даютъ вмѣсто того плохихъ земскихъ учителей. Только религія можетъ сдѣлать простолюдина нравственнѣе и трезвѣе, но не плохая школа, въ которой стараются вдолбить въ крестьянскія головы совершенно ненужныя имъ понятія о подлежащемъ и сказуемомъ. Народный учитель только тогда будетъ полезенъ къ деревнѣ, когда онъ пойдетъ объ-руку съ истинно-просвѣтительною въ духѣ христіанства дѣятельностью приходскаго священника.

А теперь кого только не посвящаютъ въ священники! Людей съ богословскимъ образованіемъ недостаетъ, поэтому посвящаются, за неимѣніемъ кандидатовъ, часто недоучки или обученные кое-какъ на-спѣхъ. Но едва-ли болѣе необходимо для священника примѣрное поведеніе и высокая нравственность, чѣмъ высокое богославское образованіе, для того, чтобы онъ могъ способствовать пробужденію народной совѣсти и подъему народной нравственности.

Поэтому забота о поднятіи умственнаго и нравствен-

наго уровня въ средѣ нашего духовенства составляетъ самую серьезную и первостепенную государственную необходимость.

Этого умственного и нравственного подъема въ средѣ духовенства требуетъ и распространение въ народѣ сектантства. Въ послѣднее время сектантство все больше и больше отрываетъ отъ церкви членовъ ея и увлекаетъ ихъ въ свои сѣти. Требуются пастыри просвѣщенные, высокой духовной жизни, которые своимъ авторитетомъ разрушали бы преступныя дѣйствія сектантовъ. А между тѣмъ все чаще и чаще стали поставляться въ селахъ во священники „недоучки“ изъ діаконовъ и учителей школъ. Т. е. въ духовномъ мірѣ, говорятъ Киш. Еп. Вѣд., въ настоящее время наблюдается то, что въ медицинскомъ мірѣ извѣстно подъ именемъ фельдшеризма, когда вмѣсто врачей народу даютъ фельдшеровъ, съ самими проблематичными богословскими и специально пастырскими познаніями. Эти скоропалительно сформированные пастыри, какъ показалъ опытъ, не оправдываютъ самыхъ скромныхъ надеждъ.

Смогутъ ли эти духовные фельдшера остановить развитіе сектантства, уберечь свою паству отъ поползновеній послѣдняго. Безъ всякаго сомнѣнія—нѣтъ. Единственный результатъ разбавленія духовенства такимъ элементомъ ухудшеніе умственного и нравственного состоянія православнаго духовенства, увеличеніе кадра непригодныхъ священнослужителей, ухудшеніе матеріальнаго положенія духовенства; послѣднее служить одной изъ главныхъ причинъ бѣгства семинаристовъ отъ рясы и успѣха въ православныхъ приходахъ сектанства. Между тѣмъ единственнымъ вѣрнымъ средствомъ уничтожить въ церковно-приходской жизни указанныя ненормальности является, какъ разъ наоборотъ, поднятіе умственного и нравственного уровня личнаго духовенства и улучшеніе его матеріальнаго положенія до полного уничтоженія его личныхъ поборовъ съ прихожанъ деньгами и натурой.

Разумный, обеспеченный священникъ, хорошо подготовленный, основательно знакомый съ словомъ Божиимъ и богословской литературой, легче сможетъ бороться съ сектантствомъ, сильнѣе вліять на паству и ея жизнь, во всѣхъ ея

проявленіяхъ, свободнѣе отдаваться дѣлу своего служенія, чѣмъ вѣчно вуждающійся, полуневѣжественный священникъ, вѣчно заглядывающій въ руку своего прихожанина за грошевой подачкой и сообразующій свой трудъ съ размѣромъ платы.

Не мудрено, что теперь стали выдвигать проекты— уменьшить число духовенства. Любопытна въ этомъ отношеніи замѣтка священника Левитова въ „Голосъ Москвы“, въ которой онъ высказывается, какъ это ни странно покажется на первый взглядъ, не за увеличеніе, но за „существенное постепенное сокращеніе наличнаго духовенства“, такъ какъ наличное количество духовенства было создано искусственно. Кастовая замкнутость сословія, крайняя затруднительность выхода изъ него съ цѣлью пріисканія заработка на сторонѣ побуждали открывать все новые приходы. Правительство содѣйствовало размноженію духовенства, пользуясь имъ, какъ бесплатной или дешевой силой, для исполненія нѣкоторыхъ гражданскихъ функцій. Охотно мирились съ такой политикой и міряне, юридически не обязанные давать опредѣленное содержаніе духовенству. Пока потребности времени и духовенства были незначительны, такое искусственное увеличеніе количества духовенства не отражалось замѣтно на церковно-приходской жизни, но затѣмъ, и въ особенности въ настоящее время, когда цѣнность труда и жизненныхъ потребностей увеличились втрое, а доходы духовенства остались въ общемъ тѣ же, когда паства, подъ тяжестью этихъ условій, перестала платить даже тѣ гроши и пятаки, которыми раньше оплачивала его трудъ, дальнѣйшее увеличеніе духовенства можетъ только ускорить тотъ общій развалъ церковно-приходской жизни, который уже начался.

Расширены искусственно и обязанности священника, такъ какъ необходимо было оправдать чѣмъ вѣбудь увеличеніе духовенства. Если отбросить всѣ эти побочныя занятія, то останется общественное богослуженіе и проповѣдь, то основное и существенное ядро его пастырскихъ обязанностей, которое легко выполнимо при любомъ количествѣ прихожанъ. Если гдѣ дѣйствительно является надобность увеличить число храмовъ и духовенства, то это на дале-

ких окраинах Россіи, гдѣ подлинно чувствуется въ этомъ насущная потребность *).

Если въ разсужденіяхъ о Левитова есть крайности, то есть въ нихъ и правда. Дѣйствительно чрезмѣрное стремленіе увеличить количество приходскаго духовенства дало и даетъ довольно печальные результаты, понизило и безъ того не очень высокій въ общемъ умственный и нравственный уровень приходскаго православнаго духовенства, ухудшило его матеріальное положеніе и тѣмъ создало рядъ новыхъ поводовъ для взаимныхъ неудовольствій между духовенствомъ и паствою, чѣмъ безъ сомнѣнія не преминуть воспользоваться сектанты.

Во всякомъ случаѣ, вопросъ о положеніи современнаго пастырства и о его умственно-нравственномъ подъемѣ и матеріальномъ обезпеченіи составляетъ животрепещущій и насущный вопросъ нашего времени. Теперь паства стала иная, требуется видоизмѣненіе и положенія пастырей.

Православный.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства предъ судомъ Востока.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи русскаго духовенства въ настоящее время является вопросомъ дня, властно поставленнымъ жизнью на первую очередь. И духовенство, и свѣтское общество и, наконецъ, само правительство ясно сознало всю назрѣвшую остроту и принципиальную важность этой проблемы. Дѣло стало за практическими методами ея разрѣшенія. Одни проэктируютъ выдачу духовенству опредѣленнаго жалованья отъ казны, другіе выдвигаютъ въ качествѣ источника регулярнаго вознагражденія клира экономическую организацію прихода внѣ какого-либо отношенія къ государственному фиску. Первое изъ этихъ теченій за послѣднее время взяло, кажется, перевѣсъ.

Въ интересахъ дѣла въ высокой мѣрѣ поучительно

*) Авторъ забываетъ, что сокращеніе причтовъ расширяетъ пространства приходовъ, что создаетъ другое печальное явленіе—удаленіе паствы отъ пастыря и центра приходской жизни. Ред.

приглядѣться къ тому, что дѣлается въ этомъ отношеніи на православно-греческомъ Востокѣ. А здѣсь въ настоящій моментъ какъ разъ стоитъ на очереди предъ обще-церковнымъ сознаниемъ тотъ же самый вопросъ. Считаемо нелишнимъ познакомить читателей родныхъ намъ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ точкой зрѣнія греко-восточнаго церковнаго общества на разсматриваемую проблему.

Органъ ново-греческой прессы „Проодось“ на дняхъ помѣстилъ передовую статью подъ заглавіемъ „Вознагражденіе духовенства и его обязанности“ съ не лишними интереса соблаженіями по вопросу о реформѣ содержанія греческаго клира.

„Мы не открываемъ рѣшительно ничего новаго, говорить „Проодось“, если указываемъ на то униженіе, въ которомъ находится наше приходское духовенство, поставленное въ необходимость добывать себѣ мизерныя средства для своего существованія. Не разъ подчеркивали этотъ вопросъ и много писали на эту тему, но до сихъ поръ еще не найдено реальное средство для пресѣченія зла.

Всегда выставляли на видъ экономическую недостаточность церковныхъ кассъ для выдачи опредѣленнаго жалованія священникамъ.

Однако мы думаемъ, что рѣшеніе проблемы не невозможно, если взять за образецъ принятую въ нѣкоторыхъ мѣстахъ систему, по которой духовенство получаетъ каждый мѣсяць опредѣленное регулярное жалованіе. Мѣра эта не только не вызвала бы затрудненій, но и принесла бы цѣнные плоды, ибо безъ ущерба для экономическаго благосостоянія церковныхъ кассъ, она содѣйствовала бы тому, чтобы поставить священника независимо отъ замаскированнаго нищенства и, слѣдовательно, отъ необходимости унижаться предъ первымъ случившимся прихожаниномъ изъ-за опасенія лишиться его пентары (=1 коп.).

Духовенство нынѣ содержится на случайные денежные доходы, какіе составляются изъ платы, получаемой по совершеніи той или другой требы въ своемъ приходѣ.

Въ каждомъ приходѣ извѣстно въ среднемъ, сколько бываетъ требъ и какого размѣра достигаетъ денежный до-

ходъ духовенства. При наличности этого условія вполне возможно придти къ опредѣленному рѣшенію вопроса.

Священникъ, выдавая квитанцію, отлично можетъ получать въ счетъ церкви все то, что ему дается по соверше- ніи каждой требы; все такимъ образомъ собранное, безъ исключенія, передается имъ въ кассу церкви. Последняя на основаніи среднихъ поступленій опредѣляетъ регулярное вознагражденіе причту.

Конечно, при этомъ условіи духовенство уже теряетъ право на какое-нибудь иное вознагражденіе, но положеніе его и безъ того будетъ во много разъ лучше, такъ какъ во первыхъ—оно будетъ имѣть солидное жалованіе, во-вторыхъ—будетъ совершенно свободно отъ какихъ либо обязательствъ по отношенію къ своимъ прихожанамъ, и, наконецъ, въ третьихъ—если даже допустить, что при системѣ вознагражденія оно будетъ получать нѣсколько меньше, чѣмъ при системѣ „даяній“, то этотъ незначительный недостатокъ будетъ компенсироваться массой преимуществъ съ точки зрѣнія подобающаго клиру достоинства.

Кто либо однако можетъ сказать, что касса церкви будетъ нести убытки въ тѣхъ возможныхъ случаяхъ, когда денежныя поступленія не покроютъ собой суммы жалованія.

Но вѣдь размѣръ жалованія будетъ опредѣляться на основаніи средняго дохода за извѣстный періодъ времени. Впрочемъ, даже при предположеніи, что церковная касса будетъ обременена еще какими либо затратами, она все же должна взять на себя этотъ расходъ, ибо ея балансъ такъ или иначе будетъ сохраненъ, духовенство же не имѣетъ другого средства выйти изъ того унижительнаго положенія, въ какое его привела система поборовъ.

Назначеніе церковныхъ кассъ не есть спекуляція, или накопленіе остатковъ, но обслуживаніе интересовъ прихода, первѣйшимъ среди которыхъ (=интересовъ) является достоинство приходскаго духовенства.

Впрочемъ, въ томъ случаѣ, если на практикѣ въ томъ или другомъ приходѣ будетъ замѣченъ экономическій ущербъ, значительный или нѣтъ, не явится невозможностью измѣнить священническое вознагражденіе сообразно съ среднимъ размѣромъ доходовъ.

Вѣроятно, многіе изъ духовенства, главнымъ образомъ служащіе въ богатыхъ приходахъ, выскажутся противъ этого проэкта, такъ какъ ихъ доходъ отъ добротныхъ даваній превышаетъ размѣръ опредѣленнаго жалованія. Однако указанное мѣропріятіе необходимо провести вездѣ, во всѣхъ приходахъ безъ исключенія. Будучи однажды проведеннымъ въ жизнь, это мѣропріятіе по необходимой послѣдовательности будетъ развиваться, а результатомъ этого развитія будетъ возвышеніе клира. И это понятно. Когда священникъ будетъ избавленъ отъ унижительной системы поборовъ, съ которой теперь онъ роковымъ образомъ связанъ, и когда онъ будетъ имѣть солидное регулярное жалованье, каждый приходъ получитъ право выставить требованіе, чтобы кандидатъ на должность приходскаго священника—сообразно съ величиной прихода и размѣромъ положеннаго вознагражденія—обладалъ достаточнымъ образовательнымъ и нравственнымъ цензомъ для достойнаго руководства своего прихода.

До того времени, когда у насъ будетъ основанъ институтъ единой церковной кассы, имѣющей цѣлью содержаніе духовенства, указанная мѣра, будучи проведенной въ жизнь, скорѣе всего можетъ дать наилучшіе результаты.

Центральная церковная комиссія (при Константинопольской патріархіи) вмѣсто того, чтобы заниматься академическимъ обсужденіемъ хиротоніальныхъ прошеній и утвержденіемъ учебниковъ по катехизису и священной исторіи можетъ и должна приложить все свое стараніе къ тому, чтобы изложенный выше проэктъ былъ, наконецъ, принятъ, ибо достойное содержаніе духовенства составляетъ плюсъ нашей церковной общественности, а продолжительное униженіе его ея минусъ.

Всѣ вопросы разрѣшимы, когда есть на лицо добрая воля. И этого условія только и требуетъ нашъ вопросъ. Мы слышимъ часто жалобы противъ клира. Но мы должны прежде обезпечить ему достаточное содержаніе, а потомъ уже будетъ легко и справедливо очистить его отъ негодныхъ элементовъ.

Инициативу этого должна взять на себя Центральная Церковная Комиссія посредствомъ изученія вопроса вмѣстѣ съ завѣдующими приходскими кассами“.

Такъ рѣшаетъ вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства одинъ изъ вліятельныхъ органовъ ново-греческой печати въ Константинополь.

Не беремся рѣшать здѣсь, вполне ли осуществима развиваемая здѣсь идея въ условіяхъ русской церковной дѣятельности, отличающейся нѣкоторыми особенностями по сравненію съ греко-восточной, особенно въ организаціи приходской жизни.

Одно несомнѣнно, что положенный въ основу статьи принципъ опредѣленнаго, регулярнаго вознагражденія духовенства отъ Церкви въ сто кратъ лучше той системы „доброхотныхъ даяній“, какая практикуется теперь въ Россіи и какая ставитъ дѣятельности клира непреодолимая преграда.

Дай Богъ, чтобы эпоха „звякающихъ пятаконъ“ отошла какъ можно скорѣе въ область невозвратнаго прошлаго и чтобы загорѣлась, наконецъ, заря матеріальнаго, культурнаго и нравственнаго возрожденія русскаго духовенства.

Ав. Акимовъ.

Константинополь 8/21 мая.

ХРОНИКА.

19 мая Преосвященнѣйшій Григорій присутствовалъ на экзаменахъ въ VI кл. частнаго Реальнаго училища Томашевскаго, въ VIII классѣ первой мужской гимназіи, къ ученикамъ которой, по окончаніи экзамена, Архипастырѣ обратился съ назидательнымъ словомъ, увѣщевая ихъ свято хранить полученныя ими въ гимназіи религіозно-нравственныя познанія, чтобы затѣмъ сознательно и убѣжденно пополнять оныя въ высшей школѣ и быть истинными членами Церкви Христовой; въ тожь-же день Владыка посѣтилъ экзамены и въ первомъ Духовномъ Училищѣ въ III кл.—по катехизису и I кл.—по св. исторіи.

20 мая, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію, за которою, на маломъ входѣ, были возведены въ санъ протоіерея священникъ церкви села Здоровца, Ливенскаго уѣзда, Алексѣй

Воскресенскій и священникъ Преображенской церкви села Бѣжицы, Брянскаго уѣзда, Ѳеодоръ Случевскій. Очередное слово за литургією было произнесено священникомъ Александринской, что при Орловскомъ Домѣ Трудолюбія, церкви Сергіемъ Космодамианскимъ.

21 мая Епископъ Григорій посѣтилъ своимъ присутствіемъ экзамень по Закону Божію въ VII кл. Александровскаго Реального Училища.

22 мая Владыка присутствовалъ на экзаменахъ по закону Божію въ 4 кл. Частнаго Реального Училища Томашевскаго; а 23 мая на экзаменахъ въ Сергіевской двухклассной церковно-приходской школѣ.

Во вторникъ 8 мая Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, въ качествѣ наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ г. Ельца, присутствовалъ на испытаніяхъ въ VII основномъ классѣ женской градской гимназій, а вечеромъ въ канунъ Николина дня Владыка исходилъ на литію и величаніе за всеобщимъ въ обители бдѣніемъ, предъ св. иконою угодника, похищеннаго въ маѣ 1879 года и дивнообрѣтеннаго, найденнаго на полѣ—въ водѣ, проѣзжавшимъ крестьяниномъ, лошадь котораго оступилась на образъ и совершенно остановилась. Въ самый праздникъ 9 мая Преосвященный Настоятель по совершеніи Божественной литургіи въ придѣлѣ Никольскомъ предъ молебствіемъ и призывалъ предстоящихъ въ бѣдахъ и напастяхъ прибѣгать къ Николѣ-Милостивому, особенно помогающему всѣмъ добродѣющимъ.

10 мая Преосвященный Митрофанъ присутствовалъ на экзаменѣ выпускныхъ воспитанницъ гимназій частной г. Лысенко, а съ утра 11 числа посѣтилъ вторично гимназію женскую (казенную),—гдѣ экзаменовались дѣвицы дополнительнаго (VIII) класса, выбывъ отсюда на молебствіе въ Вознесенскій соборъ по случаю окончанія учебнаго года въ церковно-приходскихъ школахъ г. Ельца. Пѣли сами мальчики и дѣвочки и затѣмъ собрались въ соборную школу, гдѣ послѣ краткаго отчета уѣзднаго Наблюдателя о. І. А. Крылова происходила выдача свидѣтельствъ, похвальныхъ

листовъ и книгъ наградныхъ, что сопровождалось пѣніемъ церковнымъ и патриотическимъ и добрымъ словомъ одного изъ учителей (Спасовской школы) юнымъ питомцамъ. И Владыка напутственно высказалъ пожеланіе, чтобы молитвами учителей славянскихъ богомудрыхъ Кирилла и Меодія Господь утверждалъ русскій народъ въ православіи, какъ вѣроисповѣданіи давшемъ міру свѣтъ разума Солнца правды—Христа и затѣмъ въ единомысліи, т. е. дружномъ прославленіи Царя небеснаго добрыми дѣлами и единими устами во псалмѣхъ и пѣніихъ духовныхъ, что какъ отрадно было слышать и въ храмѣ и здѣсь въ школѣ. Учительницѣ же соборной школы, руководившей хоромъ, Архипастырѣ совѣтовалъ создать (организовать) изъ многочисленныхъ своихъ питомцевъ (до 300 ч.) сладкогласныхъ и гораздыхъ пѣвцовъ, тогда красота и благолѣпіе Елецкаго собора—внѣшніе согласовалось бы (гармонировали) съ пѣвцами обоихъ клиросовъ. Пріохотить дѣтей къ участію въ Богослуженіи и значить воспитать ихъ въ духѣ церкви Божіей, сдѣлать благочестивыми прихожанами съ измалолѣтства. Пѣніемъ народнаго гимна и уставнымъ задостойникомъ и закончился сей актъ, какъ вѣнецъ и конецъ—плодовъ школьнаго дѣланія съ раздачею „гостинецъ“ молодежи.

Въ семь часовъ вечера того же 11 числа послѣ обычнаго акаѳиста царицы Небесной въ монастырѣ, отправленнаго соборне съ братствомъ, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, отдалъ христіанскій долгъ молитвенный новопредставленному, Успенской церкви священнику, отцу Василю Колпенскому служеніемъ соборне—на дому панихиды.

Въ субботу по ранней обѣдни Владыка исходилъ на литію въ пещерный храмъ по блаженномъ іереѣ Іоаннѣ Елецкомъ.

За всенощнымъ бдѣніемъ подъ Пятидесятницу Преосвященный Митрофанъ Епископъ Елецкій исходилъ на литію и величаніе, а въ самый праздникъ священнодѣйствовалъ, послучаю чествованія престола Св. Троицы, живонаначальному имени коей и посвящена обитель, Божественную литургію съ уставною вечернею посредѣ церкви, при чемъ *Свѣте*

Тихій... и клиръ и лики пѣли на сходѣ подѣ хоросомъ, образуя и видимо кругъ.

Въ день Святаго Духа и Св. Корнованія Божественную литургію Архипастырь совершалъ въ градскомъ Вознесенскомъ соборѣ. Предѣ положеннымъ по чину церковному молебствіемъ въ краткомъ поученіи Владыка убѣждалъ народъ согласно славить Св. Духа плодами духовными добродѣтелей христіанскихъ. Милостію Божіею и сердце Царево въ руцѣ Божіей же, какъ св. муромъ помазаннаго и боговѣнчаннаго, сугубо одареннаго спасительною силою Господь творить не злое, а все во благо народа русскаго. Одинъ въ полѣ житейскомъ никто не воинъ, даже и царь. Всеу законы писать, ежели ихъ не исполнять, плохо если люди оказываются каменными при указахъ огненныхъ. Горе и злосчастіе родной стороны и состоитъ въ томъ, что сыны отечества, государства російскаго зачастую ни во что вмѣняютъ вѣлвія и небесной и земной власти предержателей. Посему, заключилъ проповѣдникъ, отчизнолюбцамъ, патриотамъ и подобаеъ радовать Царя Батюшку дѣтскимъ послушаніемъ, достойнымъ во всякомъ званіи прохожденіемъ церковно-гражданскихъ обязанностей. Служить Богу вѣрой, Царю правдою, радовать Государя добросовѣстнымъ, честнымъ и усерднымъ отношеніемъ къ своей должности или повседневному занятію ради собственнаго же благополучія. По изстари заведенному обычаю псаломъ молебный: Господи силою... возглашало духовенство: іереи со діаконъ. Послѣ Богослуженія былъ войсковою парадъ.

15 мая Преосвященный былъ на экзаменахъ въ частной мужской гимназіи Павловскаго, пятый годъ существующей. Трехъ-этажное зданіе—гимназія плодъ трудовъ—энергіи одного человѣка могло бы при поддержки православныхъ во главѣ съ клиромъ послужить средоточіемъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія ельчанъ въ духѣ православной церкви, гдѣ нашли бы пріютъ всѣ виды приходской благотворительности.

17 числа въ четвергъ Владыка присутствовалъ на экзаменахъ въ VII и VIII выпускныхъ классахъ гимназіи генеральши Парамоновой.

18 мая Епископъ Митрофанъ утромъ посѣтилъ скитъ-

церковь Знаменскаго женскаго монастыря тихое пристанище инокинь близъ сель Крутого и Нижняго Воргола *) и по возвращеніи правилъ обычный въ обители акаѣистъ Царицѣ Небесной.

19 мая Епископъ Митрофанъ былъ на экзаменѣ въ городскомъ училищѣ, гдѣ въ одномъ 6 выпускномъ отдѣленіи до 70 человѣкъ, есть здѣсь и хоръ,—дobre поющій и по церковному.

Въ недѣлю всѣхъ святыхъ Преосвященный Настоятель совершилъ Божественную литургію въ первые въ лѣтнемъ Троицкомъ Соборѣ обители. Предъ молебномъ Царицѣ Небесной и всѣмъ святымъ Владыка увѣщевалъ предстоящихъ подражать богоугодному житію праведныхъ, приносить плоды духовные блаповеденія, дабы не все называться христианами и носить имена святыхъ. Дай Господи, говорилъ Святитель, чтобы покровомъ Пречистой не только разъ въ году—день Ангела своего проводили крещенные люди свято и безгрѣшно, но были бы все какъ сегодня всегдашними именинниками и не оскорбляли, непятнали пороками своихъ патроновъ и молитвенниковъ, прославляя ихъ и Царя Небеснаго, по завѣту Спасову, добротвореніемъ.

Общедоступные учебники и книги по богословію для духовнаго самообразованія *).

1. По основному богословію. 1. Голосовъ А. прот. Основы православія (курсъ 8 кл. женск. гимн. М. Н. П.) изд. 5, 1912 г., цѣна 60 коп.

2. Тихомировъ Д., прот. Курсъ основнаго богословія. Спб. 1897 г. Цѣна 50 коп.

*) Тихое пристанище—скитъ Крестовоздвиженскій см. особ. замѣтка.

*) За этими книгами нужно обращаться въ книж. магазинъ Тузова (С-Петербургъ, Садовая, Гост. дворъ, 45) или Карбасникова (Москва, Моховая, д. Баженова).

3. Петропавловскій І., прот. Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія. Вып. I. М. 1898 г., Ц. 1 р.

Тоже. Вып. II. Въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія. Двѣ части. М. 1898 г., ц. 3 р.

II. По догматическому богословію. 1. Соколовъ І., свящ. Богословіе. Опытъ выясненія жизненнаго значенія истинъ христіанской православной вѣры (для старшихъ классовъ средней школы). М. 1909 г., ц. 75 коп.

2. Бречковичъ К., свящ. Заниски по православному догматическому богословію. Примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій. Сливаетградъ, 1895 г., ц. 1 р. 50 коп.

3. Виноградовъ І. свящ. Ученіе объ основныхъ истинахъ православной церкви. Краткій курсъ богословія. М. 1903 г., ц. 75 к.

4. Макарій митр. Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія, ц. 40 коп.

III. По нравственному богословію. 1. Теофанъ, епископъ Путь ко спасенію. М., 1899 г., ц. 75 к.

2. Теофанъ, еп. Начертаніе христіанскаго правоученія. ц. 1 руб.

3. Покровскій, А. Очерки православнаго христіанскаго правоученія. Самара, 1904 г., ц. 50 к.

4. Покровскій, А. Православно-христіанское нравственное богословіе. Примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій, ц. 1 р. 50 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Художественно-иконостасная мастерская
Ивана Демьяновича
ГОНЧАРЕНКО.**

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзьбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ.

Позолота главъ и крестовъ. Образы пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.

Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ.

Дмитровскъ, Орловской губ. соб. домъ.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Епархіальный съѣздъ. **2.** Современныя думы о пастырствѣ и народѣ **3.** Вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства предъ судомъ Востока. **4.** Хроника. **5.** О книгахъ. **6.** Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 22 сданъ на почту 29 мая.

Орель. Типографія Губ. Правленія.