

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 9-й. Годъ тридцать четвертый. 1 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщеніе священниковъ и монашествующихъ.

Священникъ Царе-Константиновской города Хотина церкви Василій Дашкевичъ перемѣщенъ къ церкви мѣстечка Единецъ, Хотинскаго уѣзда,—14-го апрѣля.

Священникъ церкви села Кошерницы, Сорокского уѣзда, Іоаннь Иримица перемѣщенъ къ церкви села Буценъ, Кишиневскаго уѣзда,—14-го апрѣля.

Священникъ церкви мѣстечка Бричанъ, Хотинскаго

уѣзда, Владиміръ Быховскій перемѣщенъ къ церкви села Тицбань, Хотинскаго же уѣзда,—14-го апрѣля.

Священникъ церкви села Кислицы, Измаильскаго уѣзда, Димитрій Кроиторъ перемѣщенъ къ церкви села Бошгань, Оргѣвскаго уѣзда,—14-го апрѣля.

Священникъ церкви села Поляны, Хотинскаго уѣзда, Алексѣй Арвентьевъ перемѣщенъ къ церкви села Шагань, Измаильскаго уѣзда,—14-го апрѣля.

Священникъ церкви села Грушевецъ, Хотинскаго уѣзда, Михаилъ Брицкій перемѣщенъ обратно къ церкви села Чепонось, Хотинскаго же уѣзда,—14-го апрѣля.

Священникъ церкви села Савки, Сорокскаго уѣзда, Іоаннъ Лозановскій перемѣщенъ къ церкви предмѣстья города Измаила Ларжанки—16-го апрѣля.

Іеромонахъ Добрушскаго монастыря Θεоктисть перемѣщенъ въ Шабскій монастырь—16-го апрѣля.

Назначеніе на священническія мѣста.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1900 году Георгій Куликовскій опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Телицы, Бендерскаго уѣзда.—14-го апрѣля.

Назначеніе на псаломщическія мѣста.

Окончившій курсъ духовнаго училища псаломщическій сынъ Михаилъ Раку назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Гасань-Батырь, Аккерманскаго уѣзда,—24-го марта.

Священническій сынъ Василій Баймаганъ назначенъ

исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Бешгіозь, Бендерскаго уѣзда, — 13-го апрѣля.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 19-го апрѣля 1901 года за № 5.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская духовная Консисторія слушала докладъ слѣдующаго содержанія: изъ дѣлопроизводства Консисторіи усматривается, что многіе изъ священно-церковнослужителей при возбужденіи предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайствъ о разрѣшеніи имъ отпусковъ внутри Имперіи и за границу не исполняютъ циркулярнаго указа Консисторіи, отъ 12-го августа 1896 г., за № 20, которымъ между прочимъ предписано было духовенству епархіи представлять при прошеніяхъ своихъ о разрѣшеніи отпусковъ за предѣлы епархіи удостовѣренія отъ мѣстныхъ благочинныхъ о неимѣніи къ тому какихъ-либо законныхъ препятствій вмѣстѣ съ подписками отъ лицъ, изъявившихъ согласіе быть замѣстителями просителей, и медицинскими свидѣтельствами о болѣзни, если отпускъ испрашивается по сей причинѣ. Неисполненіе означеннаго предписанія Епархіальнаго Начальства влечетъ за собою какъ замедленія въ выдачѣ просителямъ отпускныхъ билетовъ, такъ и осложненіе дѣлопроизводства Консисторіи, которой необходимо собирать о каждомъ просителѣ нужныя свѣдѣнія. Для устраненія затрудненій при полученіи просителями билетовъ на увольненіе въ отпускъ за предѣлы епархіи, а равно для облегченія дѣло-

производства, Консисторія мнѣніемъ полагаетъ: вновь подтвердить, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, печатными циркулярными указами священно-церковно-служителямъ епархіи, дабы они при прошеніяхъ о разрѣшеніи имъ отпусковъ за предѣлы епархіи непременно представляли: а) двѣ гербовыя марки, каждая шестидесятиконѣчного достоинства; б) удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго о неимѣніи какихъ-либо законныхъ препятствій къ выѣзду просителя; в) подписку лица, изъявившаго согласіе замѣстить просителя впредь до возвращенія его изъ отпуска, и г) медицинское свидѣтельство отъ городского или участковаго врача о болѣзни просителя, если отпускъ испрашивается по сей причинѣ. Если-же случится, что желающимъ получить отпускъ замѣститель не найденъ, то мѣстный благочинный долженъ указать въ выданномъ имъ удостовѣреніи на лицо которое, безъ ущерба обязанностямъ своей службы, могло-бы замѣстить просящаго отпускъ. Приказали и Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Іаковъ, 9-го апрѣля сего года утвердилъ: о вышеизложенномъ къ свѣдѣнію и для должнаго исполненія послать причтамъ всѣхъ церквей епархіи указы.



У М Е Р Ш І Е:

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Бешалмы, Бендерскаго уѣзда, Алексѣй Константиновъ—19-го марта.

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Гомеркань, Оргѣвскаго уѣзда, Стефанъ Порубинъ—30-го марта.

Священникъ предмѣстья города Кишинева Боюбанъ Теофиль Генецкій—16-го апрѣля.



СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Нишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
1		г. Кишинева кладбищ. ц. 3 м.	1301	—	
2		предм. г. Кишинева Боюкавы	941	—	
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
3	3	Вознесенское, домъ имѣется.	467	33	300
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
4	2	Казанджикъ	326	11	294
5	2	Радуканы	273	—	294
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
6	1	Пырлица	420	33	
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
7	4	Киселія-Мика	462	13	294
8	2	Кислица, домъ обществ. . .	439	60	
9	1	Ново-Покровка, домъ общ.	339	60	294
10	4	Татаръ-Баурчи	620	—	
11	4	Хаджикіой	246	16 ¹ / ₂	
<i>Ортьевскаго уѣзда:</i>					
12	2	Матеуцы, домъ обществен.	534	33	294
13	4	Цынцарены, домъ имѣется.	357	33	
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>					
14		Кошарницы	575	33	
15	4	Речешты	424	33	
16	2	Ружница	377	33	
		Савка	600	33	
17	2	Сударка	497	33	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
18	4	Берливцы	434	—	
19	3	Бричаны, домъ церк. . . .	569	33	
20	4	Вишора	509	33	
21	3	Гришевцы	857	33	
22	3	Комарово	1123	33	
23		Полянка, домъ обществ. . .	781	37	
24	1	г. Хотина Николаевск. цер.	772	10	
25		г. Хотина, Царе-Констан. ц.	1125	10	

Государственная
БИБЛИОТЕКА
С С С Р
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 9-й.

Годъ тридцать четвертый.

1 Мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЕСѢДА

съ двумя старообрядческими попами города
Килии окружническимъ Иваномъ Черновымъ
и противоокружническимъ Иларіономъ
Никитинымъ.

11-го ноября 1900 года, вечеромъ, я пріѣхалъ изъ
посада Вилкова въ городъ Килию. Здѣсь на слѣдующій день,
съ 11 до 2 часовъ, имѣлъ подъ открытымъ небомъ на улицѣ
между окружническою церковью и противоокружническою молен-
ною публичное собесѣдованіе о причинахъ раздора между
окружниками и противоокружниками. Окружническій поць Иванъ

Черновъ и противоокружническій Иларіонъ Никитинъ не желали пожаловать на бесѣду. Поэтому, я чрезъ господина пристава пригласилъ ихъ на бесѣду въ домъ къ послѣднему. Ровно въ три часа они явились въ назначенное мѣсто, при этомъ съ окружническимъ попомъ явился спутникъ его, начетчикъ Викуль Іосифовъ Смирновъ.

Окружническій попъ Черновъ. Что Вамъ угодно узнать отъ насъ?

Я. Какая причина раздора между окружниками и противоокружниками?

Черновъ. Противоокружники обольщены коварствомъ новизны и отступили во ино благовѣствованіе (Галат. 1 гл. 6 ст.), а потому мы, окружники, признаемъ ихъ буйною, вѣчно враждующею сектою, отдѣлившеюся отъ церковнаго единства, и не сообщаемся съ ними, какъ съ еретиками.

Противоокружническій попъ Никитинъ. Неправда ваша, не мы, противоокружники, обольщены коварствомъ новизны и отступили во ино благовѣствованіе, а вы, такъ какъ мы сохранимъ ученіе своихъ предковъ безъ нарушенія, а вы обольстились коварствомъ новизны и отступили во ино новое благовѣствованіе, котораго не знали наши, а вмѣстѣ и ваши предки. Поэтому, мы, принимая, васъ въ свое общество по установленному чину, признаемъ васъ богомерзкими еретиками и раздорниками, подобными Мелетіанамъ.

Я. (Обращаясь къ обоимъ собесѣдникамъ): Скажите, какимъ чиномъ вы принимаете въ настоящее время другъ друга?

Окружен. попъ Черновъ. Недавно владыка Анастасій заповѣдалъ мнѣ принимать противоокружниковъ первымъ чиномъ, т. е. чрезъ крещеніе, чрезъ каковое я надняхъ и принялъ одного ребенка изъ паствы Никитина.

Я. На какомъ основаніи вашъ владыка далъ вамъ таеую заповѣдь?

Черновъ. На томъ простомъ основаніи, что священство противоокружниковъ не законно и безблагодатно. Если-бы мы принимали крещеніе противоокружниковъ, то должны были-бы тогда принимать и хиротонію ихъ.

Я. Почему именно вы признаете священство противоокружниковъ беззаконнымъ и безблагодатнымъ?

Черновъ. Потому, что митрополитъ нашъ Кирилль 28-го октября 1863 года подпалъ подъ запрещеніе митрополита Амвросія за уничтоженіе окружнаго посланія, а въ слѣдующемъ 1864 году, онъ, будучи запрещеннымъ, рукоположилъ перваго противокружническаго епископа Антонія второго, отъ котораго и расплодился всѣ противокружническіе клирики, и котораго онъ 5-го іюня 1871 года, при участіи освященнаго собора, подвергъ окончательному отъ священнаго сана изверженію. Значить, противокружническое священство получило свое начало отъ нашего митрополита Кирилла въ то время, когда онъ былъ подъ запрещеніемъ и когда, слѣдовательно, не имѣлъ, рѣшительно, права священнодѣйствовать, а потому оно незаконно и безблагодатно.

Я. Сколько времени митрополитъ Кирилль былъ подъ запрещеніемъ?

Черновъ. До 8-го іюня 1870 года; въ семь году онъ принесъ раскаяніе и получилъ прощеніе и разрѣшеніе.

Я. Какъ смотрѣть на дѣйствія митрополита Кирилла съ 28-го октября 1863 года по 8-е іюня 1870 года—законны и правильны-ли они, или незаконны и безблагодатны? Если законны и благодатны, то почему Кирилль просить прощенія и разрѣшенія отъ запрещенія? Если незаконны и безблагодатны, то какъ нужно смотрѣть на все австрійское согласіе съ 28-го октября 1863 года по 8-е іюня 1870 года, имѣвшее за все указанное время во главѣ самоосужденнаго, samozапрещеннаго митрополита Кирилла?

Черновъ. Отецъ Θεодосій! не задавайте мнѣ такихъ глупокомысленныхъ вопросовъ, такъ какъ я не получаю, подобно Вамъ, жалованья и такъ какъ, поэтому, не могу спеціально подготовиться для бесѣды съ Вами.

Никитинъ. Ты, братъ, не шути, а серьезно отвѣчай на вопросы отца Θεодосія, такъ какъ предложенные тебѣ вопросы весьма важны: вѣдь если родоначальникъ нашей іерархіи епископъ Антоній второй, по твоему мнѣнію, считается незаконнымъ и безблагодатнымъ потому, что онъ рукоположенъ митрополитомъ Кирилломъ во время запрещенія, то на томъ-же основаніи должны считаться незаконными и безблагодатными и всѣ твои клирики, которые рукоположены м. Кирилломъ въ періодъ

времени съ 28-го октября 1863 года по 8-е июня 1870 года, — вообще всѣ клирики, получившіе свое начало отъ запрещеннаго въ священнодѣйствіи митрополита Амвросія.

Черновъ. Если будетъ доказано, что митрополитъ Амвросій запрещенъ былъ въ священнодѣйствіи своимъ патріархомъ еще до рукоположенія Кирилла, то, само собою, понятно, что наша іерархія въ такомъ случаѣ не можетъ быть признана законною и благодатною, подобно тому какъ и отъ запрещеннаго Кирилла произошла ваша безблагодатная и противоокружническая іерархія; но доказано уже, что м. Амвросій вовсе не былъ запрещенъ въ священнослуженіи своимъ патріархомъ, а былъ лишь заштатнымъ; заштатный и запрещенный не одно и тоже, заштатный имѣетъ право священнодѣйствовать самовластно, гдѣ ему угодно, а запрещенный лишенъ сего права. Митрополитъ Амвросій, какъ заштатный, имѣлъ право самовластно дѣйствовать и законно дѣйствовалъ въ Бѣлой Криницѣ, рукоположивъ намъ Кирилла во епископа Майноскаго и основавъ, такимъ образомъ благодатно дѣйствующую нынѣ у насъ іерархію.

Я. На какомъ основаніи вы думаете, что заштатные, или праздные клирики могутъ вездѣ самовластно священнодѣйствовать?

Черновъ. На томъ простомъ основаніи, что заштатный или праздный не тоже, что запрещенный клирикъ.

Я. Правда, что заштатный или праздный клирикъ не то, что запрещенный, но всетаки онъ безъ позволенія мѣстнаго епископа не имѣетъ, согласно 9-му правилу третьяго вселенскаго собора, права рукополагать, занимать церкви и самовластно священнодѣйствовать. Поэтому, и м. Амвросій, живя въ Константинополѣ праздно, самовластно, безъ позволенія своего патріарха не имѣлъ права священнодѣйствовать и не священнодѣйствовалъ.

Черновъ. Вѣрно, что по точному смыслу приведеннаго Вами 9-го правила третьяго вселенскаго собора, м. Амвросій, какъ праздный, не имѣлъ права священнодѣйствовать безъ воли своего патріарха, но чѣмъ Вы докажете то, что онъ на самомъ дѣлѣ не священнодѣйствовалъ въ Константинополѣ безъ словенія своего патріарха?

Я. Амвросію нужно было служить заупокойную литургію по своей духовной дочери Анастасіи, для чего, онъ попросилъ

и получилъ 8 го марта 1846 года письменное разрѣшеніе патріарха, но самовластно на сіе не рѣшался, не имѣя на то каноническаго права. Если м. Амвросій не имѣлъ права самовластно священнодѣйствовать въ Константинополѣ, то тѣмъ болѣе онъ не могъ самовластно священнодѣйствовать въ Бѣлой Криницѣ среди старообрядцевъ, отлученныхъ отъ вселенской церкви Московскимъ Соборомъ 1667 года.

Черновъ. Мы, старообрядцы, увѣрены въ томъ, что мит. Амвросій, будучи празднымъ, по праву занялъ праздную митрополичью кафедру въ Бѣлой Криницѣ, такъ какъ онъ самъ своимъ дѣйствіемъ ни кого не обидѣлъ, ни у кого кафедры не отнялъ, но исполнилъ лишь законную просьбу старообрядцевъ, и что, поэтому, онъ не только не подлежитъ суду или наказанію, но даже чести и похвалы достоинъ.

Я. Ваша увѣренность ложна, такъ какъ м. Амвросій, какъ праздный, по суду 16-го правила Антиохійскаго собора, на праздную и даже не существовавшую Бѣло-Криницкую кафедру не имѣлъ права войти безъ воли освященнаго собора, если-бы даже отъ всѣхъ старообрядцевъ нудимъ былъ. Поэтому онъ не чести и похвалы достоинъ былъ, какъ вы утверждаете, но запрещенія, осужденія и изверженія изъ сана, чему и подвергнутъ былъ патріархомъ Константинопольскимъ.

Черновъ. Нашъ м. Амвросій никогда не былъ запрещенъ въ священнодѣйствіи патріархомъ Константинопольскимъ, хотя по указанному Вами 16 правилу Антиохійскаго собора онъ могъ быть запрещеннымъ за своевольное, по Вашему, занятіе митрополичей кафедры въ Бѣлой Криницѣ.

Я. Патріархъ Константинопольскій Аноимъ, узнавъ о бѣгствѣ м. Амвросія въ предѣлы Австріи, написалъ Карловицкому православному митрополиту Іосифу 14-го октября 1846 года грамоту, которою воспретилъ Амвросію, какъ бѣглецу, всякое священнодѣйствіе; при этомъ я прочелъ своимъ собесѣдникамъ все содержаніе указанной грамоты, сначала, по гречески, а потомъ по русски. Итакъ, оказывается, что м. Амвросій подпалъ подъ запрещеніе своего патріарха въ октябрѣ мѣсяцѣ 1846 года и что онъ перваго старообрядческаго архіерея Кирилла рукоположилъ въ январѣ мѣсяцѣ слѣдующаго 1847 года, когда уже, по смыслу патріаршей грамоты, онъ, «по причинѣ совершеннаго бѣгства, канонически не могъ совершать архіерейскихъ дѣйствій и когда воспрещено было ему совершать тако-

выя». Послѣ этого, само собою понятно, что іерархія, получившая свое начало отъ бѣлаго и запрещеннаго митрополита Амвросія, не можетъ быть признана законною и благодатною, подобно тому, какъ и противокружническая іерархія, получившая свое начало въ 1864 году отъ запрещеннаго митрополита старообрядческаго Кирилла, не признается окружниками законною и благодатною.

Черновъ. Указанныя Вами, отецъ Θεодосій, каноническія правила 9-е третьяго вселенскаго собора, 16-е Антиохійскаго собора, грамота патріарха Анеима отъ 14-го октября 1846 года и многія другія правила, которыя Вы приводите противъ нашей іерархіи, касаются лишь православныхъ клириковъ, живущихъ и дѣйствующихъ въ лонѣ Христовой Церкви, а не м. Амвросія, который отдѣлился отъ своего патріарха за ересь его и который, по суду 15 правила Двукратнаго собора, не подлежитъ положенной правилами епитиміи, но достоинъ чести, подобающей православнымъ. Поэтому, мы, старообрядцы, уповаемъ, что запрещенія, коими Вы угрожаете м. Амвросію, его вовсе не коснулись и что онъ законно дѣйствовалъ у насъ въ Бѣлой Крилицѣ и благодатную іерархію намъ оставилъ.

Я. Скажите митрополитъ отъ кого можетъ отдѣлиться, по 15-му правилу Двукратнаго собора?

Черновъ. Отъ своего патріарха.

Я. Отъ кого отдѣлился м. Амвросій?

Черновъ. Отъ своего патріарха.

Я. Не только отъ патріарха, но и отъ всей вселенской церкви. Есть ли въ указанномъ вами правилѣ или же гдѣ нибудь въ священномъ писаніи или въ дѣяніяхъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ указаніе или разрѣшеніе отдѣлиться отъ всей вселенской церкви, какъ поступилъ м. Амвросій въ 1846 году?

Черновъ. Правда, въ 15 правилѣ Двукратнаго собора сказано, что митрополитъ можетъ отдѣлиться только отъ своего патріарха, а не отъ всей вселенской церкви, и я не помню, чтобы гдѣ нибудь въ писаніи было разрѣшеніе отдѣлиться отъ всей вселенской церкви.

Я. Значить, м. Амвросій отдѣлился отъ своего патріарха

не по 15 правилу Двукратнаго собора. Скажите, почтенный собеседникъ, по какой причинѣ митрополитъ можетъ, по указанному правилу, отдѣлиться отъ своего патріарха?

Черновъ По причинѣ ереси послѣдняго.

Я. По причинѣ какой именно ереси?

Черновъ По причинѣ всякой ереси.

Я. Нѣтъ, неправда, а только по причинѣ ереси, осужденной соборами или святыми отцами, какъ гласить разбираемое правило. Какую ересь изъ осужденныхъ вселенскими соборами или святыми отцами зазрѣлъ м. Амвросій за своимъ патріархомъ.

Черновъ. М. Амвросій въ своемъ прошеніи, отъ 11¹/₂₃-го іюня 1846 года, поданномъ Австрійскому Императору, написалъ: „въ тому я увѣрился, что всѣ догматы и уставы греческой церкви только у реченныхъ старообрядцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся“. Значитъ, въ греческой церкви всѣ догматы и уставы церковные, по сему свидѣтельству мит. Амвросія, содержались и содержатся не въ своей первой чистотѣ и точности.

Я. Говорится-ли въ указанномъ вами мѣстѣ прошенія м. Амвросія о томъ, что греческая церковь проповѣдывала и проповѣдуетъ хоть одну ересь, осужденную вселенскими соборами или святыми отцами, какъ того требуетъ разбираемое нами правило?

Черновъ. Нѣтъ не говорится, а сказано только, что догматы греческой церкви у насъ, у старообрядцевъ, содержатся въ своей чистотѣ и точности.

Я. Если не говорится, то и отдѣленіе м. Амвросія отъ Константинопольскаго патріарха не можетъ быть оправдано 15 правиломъ Двукратнаго собора. Самъ м. Амвросій не считалъ Константинопольскаго патріарха еретикомъ, такъ какъ онъ всегда вынималъ за него частицы изъ просфоры (записки о. Онуфрія бывшаго намѣстника Вѣло Криницкой митрополіи). Скажите, любезный собеседникъ, митрополитъ, отдѣляющійся отъ своего патріарха, въ силу 15 правила Двукратнаго собора, какимъ остается послѣ отдѣленій—правовѣрнымъ или-же еретикомъ?

Черновъ. Понятно правовѣрнымъ, такъ какъ въ правилѣ сказано: таковой достоинъ чести и пріятія, яко правовѣрный.

Я. М. Амвросій, послѣ отдѣленія своего отъ патріарха, какимъ оказался—правовѣрнымъ или-же еретикомъ?

Черновъ. Еретикомъ, такъ какъ онъ принятъ былъ въ Бѣлой Криницѣ, какъ еретикъ второго чина чрезъ миропомазаніе.

Я. Если такъ, то снова обнаруживается незаконность отдѣленія и *Амвросія* отъ Константинопольскаго патріарха, такъ какъ, по смыслу 15 правила Двукратнаго собора, онъ долженъ былъ остаться, послѣ своего отдѣленія отъ патріарха еретика, правовѣрнымъ, а не еретикомъ и такъ какъ, посему, еретикъ отъ еретика, а не правовѣрный отъ еретика отдѣлился.

Противоокружническій попу Иларіонъ Никитинъ. (Обращался къ окружническому попу Чернову). Любезный братъ *Иванъ!* по справедливому замѣчанію отца *Θеодосія*, самъ мит. *Амвросій* не считалъ своего патріарха еретикомъ, такъ какъ на прескомпдіи онъ вынималъ за него частицу, но, кромѣ этого, самъ учредитель нашей Бѣлой Криницкой іерархій, инокъ *Павель*, въ своемъ сочиненіи „Краткое соображеніе, или сличеніе о разныхъ религіяхъ“ говоритъ: „Греки въ догматахъ вѣры о Самомъ Божествѣ никакой погрѣшимости не имѣютъ, что есть главный пунктъ православію“, вашъ богословъ *Швецовъ* въ своей книгѣ „Истинность старообрядчествующей іерархій“, въ главѣ четвертой, признаетъ православіе Грекороссійской церкви и исповѣдуетъ, что сія церковь со дней *Алексѣя Михайловича* была моремъ благодати, отъ котораго нѣкогда взялась и самостоятельно потекла великая рѣка отечественной церкви и отъ котораго въ 1846 году, въ лицѣ *Амвросія*, отдѣлился благодатный рукавъ, излившій въ Бѣлой Криницѣ и изливающей и нынѣ среди старообрядцевъ источники благодати Святаго Духа въ таинствахъ. Такое понятіе о Грекороссійской церкви содержится и въ вашемъ окружномъ посланіи, которое утверждаетъ всѣхъ своихъ послѣдователей въ томъ, яко господствующая въ Россіи церковь, вкупѣ-же и Греческая, во одинаго и того-же вѣруетъ Бога и одинаго и того-же съ нами (старообрядцами) исповѣдуетъ Христа. Какъ же, послѣ этого, ты, *окружникъ*, дерзаешь говорить объ ереси Грекороссійской церкви? Какъ позволяешь тебѣ совѣсть утверждать, что будто м. *Амвросій* отдѣлился отъ своего патріарха за ересь послѣдняго? Если ты говоришь это по убѣжденію, то ты не еси *окружникъ*, а наравнѣ со мною *противоокружникъ*, если-же говоришь это не по

убѣжденію, а изъ желанія болтать, то ты лицемѣръ и пусто-словъ. Если я, противоокужники, не дерзаю говорить объ еретичествѣ Грекороссійской церкви, то твои окужническія уста, оболгающія истину окужного посланія, да заградятся. Вы, окужники, открыли себѣ чрезъ окужное посланіе дверь въ Церковь Христову, но и сами не входите и желающимъ входить возбраняете, а потому подобны Евангельскимъ книжникамъ и фарисеямъ, которыхъ грозно обличалъ Христосъ, и участи коихъ подвергнетесь и вы за свое лицемѣріе.

Я. Никитинъ говоритъ еущую правду о томъ, что окужники не имѣютъ права считать Грекороссійскую церковь еретическою и что будто м. Амвросій отдѣлился отъ своего патріарха за ересь послѣдняго. М. Амвросій, по собственному признанію, отдѣлился отъ своего патріарха не за ересь послѣдняго, а по причинѣ своего бѣдственнаго матеріальнаго положенія, о чемъ онъ упоминаетъ какъ въ прошеніи, поданномъ на имя Австрійскаго Императора о принятіи подданства, такъ и въ своемъ объясненіи на запросъ патріарха о причинѣ безразсуднаго бѣгства изъ Константинополя въ Вѣлую Криницу, т. е. онъ отдѣлился не ереси ради, а подъ предлогомъ несправедливости и жестокосердія патріарха. Кто же отдѣляется отъ своего старѣйшаго не ради нѣкія ереси, осужденныя соборами или святыми отцами, а ради грѣховнаго извѣта, таковой, по суду того-же 15 правила двукратнаго собора, чуждъ всякаго священства. Поэтому, и м. Амвросій, отдѣлившійся отъ своего патріарха за несправедливый дѣйствіи послѣдняго, а не за ересь его, чуждъ священства и лишень былъ чрезъ бѣгство права на всякое священнодѣйствіе. Такимъ образомъ, по ученію окужного посланія, Грекороссійская Церковь православная и м. Амвросій, будучи самъ православнымъ, незаконно отдѣлился отъ своего православнаго патріарха и отъ всей православной Церкви и содѣлался, по суду 31-го правила святыхъ Апостолъ, лишеннымъ сана и отлученнымъ отъ церкви съ рукоположенными имъ и съ пріемшими его. Но допустимъ на время, что Грекороссійская Церковь еретическая и что мит. Амвросій еретикъ, какъ лжемудрствуютъ противоокужники, посмотримъ, можетъ-ли быть и при такомъ взглядѣ на Грекороссійскую церковь признана законною и благодатною основанная Амвросіемъ іерархія. Скажите почтенные собесѣдники, кто къ кому долженъ приходиться—церковь къ еретикамъ, или еретики къ церкви?

Черновъ. Извѣстно, что еретики къ церкви, какъ запо-
вѣдываетъ 8-е правило перваго вселенскаго собора.

Я. Совершенно вѣрно, что еретики должны приходять къ
соборной церкви, а не на оборотъ. Скажите, кто въ 1846 году
къ кому пришель: еретикъ Амвросій къ вашей церкви, или на-
оборотъ, ваша церковь къ еретикъ Амвросію?

Черновъ. Еретики Амвросій къ нашей соборной церкви.

Я. Если, дѣйствительно, это такъ, то почему не еретикъ
Амвросій пришель съ раскаяніемъ къ вамъ старообрядцамъ, а
наоборотъ, ваша церковь, въ лицѣ депутатовъ Павла и Алимпія
пришла въ Константинополь къ еретикъ Амвросію, стала про-
сить его восполнить существовавшій въ ней недостатокъ Христо-
преданнаго священства, переодѣла его въ одежду казака Не-
красовца, снабдила фальшивымъ паспортомъ, заключила съ нимъ
нотаріальный контрактъ о вознагражденіи и тайно увезла его,
какъ волкъ овцу? Выходить, такимъ образомъ, что ваша цер-
ковь пошла къ еретикъ, а не наоборотъ, и что она безъ ере-
тиковъ не могла существовать. Что это за соборная церковь,
которая ищетъ восполненія своего недостатка у еретиковъ и
которая безъ еретиковъ не можетъ существовать? Но допустимъ,
что еретикъ Амвросій пришель къ церкви. Къ кому, именно,
изъ старообрядцевъ онъ пришель къ бѣглопоповцамъ или без-
поповцамъ?

Черновъ. Къ бѣглопоповцамъ.

Я. Составляютъ ли нынѣ старообрядцы бѣглопоповцы со-
борную церковь, или нѣтъ?

Черновъ. Нѣтъ не составляютъ.

Я. Почему.

Черновъ. Потому что не хотятъ принять наше священство,
имѣющее епископовъ.

Я. Составляли-ли бѣглопоповцы до 1846 года соборную
церковь, или нѣтъ?

Черновъ. Составляли.

Я. На какомъ основаніи?

Черновъ. На томъ основаніи, что церковь можетъ быть
и безъ епископа.

Я. Правда, что частная церковь нѣкоторое время можетъ быть безъ епископа, а соборная церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ и ни когда не бывала (Полинадія—лист. 189) и не будетъ. Поэтому, и бѣглопоповцы какъ до 1846 года, такъ и въ настоящее время безъ епископовъ не могутъ именоваться и быть на дѣлѣ соборною церковью. Если, по вашему мнѣнію, бѣглопоповцы до 1846 года составляли соборную церковь, то должны составлять таковую и въ настоящее время, такъ какъ современные намъ бѣглопоповцы неизмѣнно соблюдаютъ ученіе своихъ предковъ.

Черновъ и спутникъ его Смирновъ. Да! и въ настоящее время бѣглопоповцы составляютъ соборную церковь. Значить, м. Амвросій пришелъ въ соборную церковь и поступилъ согласно 8-му правилу перваго вселенскаго собора.

Я. Сколько должно быть соборныхъ церквей?

Черновъ. Одна.

Я. Совершенно вѣрно. Сколько среди старообрядцевъ соборныхъ церквей.

Черновъ. Тоже одна.

Я. Неправда, не одна, а четыре, именно: безпоповская соборная церковь, бѣглопоповская соборная церковь, окружническая соборная церковь и противоокружническая соборная церковь.

Спутникъ Чернова Смирновъ. Правда, что соборная церковь есть двуперстіе, гдѣ есть двуперстіе—тамъ и соборная церковь, а гдѣ нѣтъ двуперстія, тамъ нѣтъ и соборной церкви. Такъ какъ всѣ старообрядцы соблюдаютъ догматъ двуперстія, то всѣ они, и безпоповцы, и бѣглопоповцы, и противоокружники, и мы окружники составляемъ соборную церковь.

Я. Согласны-ли вы, господа собесѣдники, съ такимъ отъ вѣка неслышаннымъ чудовищнымъ понятіемъ Викула Іосифовича Смирнова, о соборной церкви, или не согласны?

Противоокружническій попъ Никитинъ. Кто можетъ согласиться съ такимъ безуміемъ Смирнова, который видитъ спасеніе только въ двуперстіи и отождествляетъ соборную церковь съ двуперстіемъ? Удивляюсь своему собрату Ивану Чернову, какъ могъ пригласить съ собою на бесѣду такого безтолковаго человѣка, какъ Смирновъ.

Черновъ. Я самъ не раздѣляю мнѣнія Викула Іосифовича о томъ, что если гдѣ нѣтъ двуперстія, то тамъ не можетъ быть и соборная церковь и наоборотъ и признаю такое его мнѣніе не только неправильнымъ, но и неслыханнымъ и чудовищнымъ, какъ совершенно справедливо назвали таковое Вы, отецъ Θεодосій.

Я. Оставимъ мы въ сторонѣ безумные глаголы Смирнова и вернемся къ предмету настоящей бесѣды, именно къ рѣшенію вопроса о томъ, къ кому пришелъ еретикъ митрополитъ Амвросій. Безспорно, что онъ пришелъ къ бѣглопоповцамъ. Бѣглопоповцы, по ученію окружниковъ, нарушители церковнаго единства, попиратели первой заповѣди о любви, раздорники, оеормляющіеся беззаконнымъ и безблагодатнымъ священствомъ и находящіеся въ такомъ тяжеломъ, грустномъ и печальномъ положеніи и въ такой непроницаемой тинѣ грѣха, котораго не омоетъ и мученическая кровь (слово къ бѣглопоповцамъ написанное 1-го марта сего года въ Москвѣ, стран. 29, 30 и 32-ая). Вотъ къ кому, по сознанию окружниковъ, пришелъ еретикъ—митрополитъ Амвросій, а не къ соборной церкви, какъ того требуетъ 8-е правило перваго вселенскаго собора. Спрашивается: кто кого могъ очистить отъ ереси—еретикъ Амвросій безблагодатныхъ, раздорниковъ—бѣглопоповцевъ, или наоборотъ? Понятно, что безблагодатные раздорники, бѣглопоповцы не могли очистить еретика Амвросія и что послѣдній не могъ облагодатствовать безблагодатныхъ раздорниковъ и что, поэтому, во главѣ настоящей Австрійщины сталъ безблагодатный еретикъ Амвросій. Итакъ, и съ точки зрѣнія окружниковъ Австрійско-Бѣлокрилицкая старообрядческая іерархія не можетъ быть признана законною и благодатною. Если Грекороссійская церковь православная, какова она на самомъ дѣлѣ и каковою признается окружнымъ посланіемъ, то м. Амвросій за свое безразсудное бѣгство и незаконное отдѣленіе отъ сей церкви содѣлался, по суду каноническихъ правилъ, изверженнымъ изъ сана съ рукоположенными имъ и отлученнымъ отъ церкви съ пріемшими его, если же Грекороссійская церковь еретическая, какъ лжемудрствуютъ противокружники, то еретикъ Амвросій, пришедшій не къ соборной церкви, а къ безблагодатнымъ раздорникамъ бѣглопоповцамъ, — основалъ безблагодатно-раздорническую іерархію.

Противокружническій попъ Иларіонъ Никитинъ.

Видно, братъ Иванъ, что и мнѣ и тебѣ нечѣмъ хвалиться, что въ тебѣ столько-же благодати, сколько во мнѣ, что окружническое и неокружническое священство сомнительнаго качества, такъ какъ корень его м. Амвросій гниль и непотребенъ и что, по сему, мои и твои священническія дѣйствія для насъ будутъ въ день онъ самоосужденіемъ и самообличеніемъ, а для нашихъ пасомыхъ — пагубою; ты, братъ, не обижайся на меня, вѣдь ты оправдываешь дѣлами то, что я сейчасъ высказалъ словами: ты недавно крестилъ одного изъ моей паствы и тѣмъ явно показавъ, что не признаешь моего священства. Такъ какъ мое священство и твое имѣетъ одно и тоже основаніе, произошло отъ одного и того-же корня, то, не признавая моего священства, ты долженъ отречься и отъ своего. Прости за высказанную тебѣ горькую истину.

Такое чистосердечное заявленіе противокружническаго попа Никитина я призналъ краснорѣчивымъ заключеніемъ бесѣды, длившейся болѣе 4 часовъ и произведшей сильное впечатлѣніе на собесѣдниковъ, въ особенности на самого Никитина.

Епархіальный миссіонеръ, священникъ **Теодосій Воловей.**

П а м я т и

священника села Матеуць, Оргѣвскаго уѣзда, Фотія Шоймы.

8-го марта 1901 года скончался послѣ тяжелой, продолжительной болѣзни — горловой чахотки на 32-мъ году жизни священникъ села Матеуць, Оргѣвскаго уѣзда, о. Фотій Шойма. По окончаніи въ 1891 году курса наукъ въ Кишиневской духовной семинаріи, покойный въ томъ же году въ сентябрѣ мѣсяцѣ былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Салчи, Сорокесскаго уѣзда, а черезъ годъ по прошенію былъ перемѣщенъ къ церкви села Матеуць, Оргѣвскаго уѣзда, гдѣ и священствовалъ до своей смерти. 10-го марта, въ 4 часа пополудни, 5-ю сосѣдними священниками былъ совершенъ выносъ тѣла покойнаго изъ квартиры въ церковь, гдѣ у входа гробъ былъ встрѣченъ о. благочиннымъ 3-го округа, Оргѣв-

скаго уѣзда, священникомъ Петромъ Долищинскимъ и внесены въ церковь, послѣ чего совершена вечерня, а потомъ и панихида у гроба почившаго.

На другой день 11-го марта, въ воскресенье, по окончаніи утрени, совершена была божественная литургія соборно о. благочиннымъ священникомъ Петромъ Долищинскимъ въ сослуженіи 6 священниковъ (с. Лиценъ Θεодора Барбоса, с. Алчидаръ Θεодора Фокши, с. Чорны Георгія Мошана, сел. Солонченъ Густина Енакеско, с. Глижонъ Василия Петика и с. Васкоуць, Сорокскаго уѣзда, Григорія Спрячана). На отпѣваніе кромѣ служившихъ литургію вышли еще священники Георгій Бырка и Стефанъ Дорукъ. Въ концѣ литургіи сказано было поученіе о значеніи смерти, какъ слѣдствіи первороднаго грѣха, священникомъ с. Алчидаръ Θεодоромъ Фокшею, а во время отпѣванія послѣ 6-й пѣсни канона произнесъ поученіе священникъ с. Глижонъ Василій Петика, въ которомъ высказалъ ту мысль, что смерть не прерываетъ нашего общенія съ почившимъ, но духовно еще болѣе приближаетъ насъ къ нему, если мы будемъ поддерживать съ нимъ общеніе въ молитвѣ, такъ какъ для молитвеннаго общенія, которое служитъ выраженіемъ всеобъемлющаго духа любви, не существуетъ никакихъ ограниченій ни въ пространствѣ, ни во времени. У могилы о. Фотія было дано наставленіе прихожанамъ о долгѣ ихъ почтить память своего духовнаго отца молитвою о немъ и слѣдованіемъ его завѣтамъ.

На погребеніе о. Фотія собралось много народа не только изъ Матеуць, но и изъ сосѣднихъ селъ, такъ что довольно просторный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ богомольцевъ. Торжественный чинъ іерейскаго погребенія, совершенный сонмомъ 9 священниковъ при стройномъ пѣніи хора пѣвчихъ, организованнаго мѣстнымъ псаломщикомъ, произвелъ на присутствующихъ въ храмѣ глубокое впечатлѣніе; при послѣднемъ прощаніи съ почившимъ многіе плакали. Не долго, всего 8 лѣтъ, о. Фотій священствовалъ въ Матеуцахъ, но за этотъ періодъ времени онъ снискалъ у своихъ прихожанъ любовь и расположеніе, такъ что во время его болѣзни и послѣ смерти они выражали ему свое искреннее сожалѣніе.

По школьнымъ воспоминаніямъ покойный представляется мнѣ, какъ юноша любознательный (помнится, онъ изучалъ всѣ

необязательные предметы, преподававшіеся въ Семинаріи, а нѣмецкій языкъ зналъ на столько, что могъ на немъ изъясняться) съ идеальными взглядами на пастырство и его задачи.

Памятникомъ его пастырской дѣятельности служить приходскій храмъ, его стараніями обновленный и украшенный, а также открытая имъ въ приходѣ при существующей министерской школѣ женская школа грамоты. О его дѣятельности, какъ участковаго попечителя о народной трезвости, свидѣтельствуетъ статья, напечатанная 20-го марта въ газ. „Бессарабець“ за 1901 годъ. Покойный богослуженіе совершалъ истово, народъ поучалъ усердно, въ отношеніяхъ своихъ къ прихожанамъ былъ привѣтливъ и внимателенъ къ ихъ нуждамъ. Вообще же это былъ добрый человѣкъ и примѣрный священникъ. Неисповѣдимы пути промысла Божія, такъ рано (по человѣческимъ соображеніямъ) прекратившаго его земную жизнь...

Миръ душѣ твоей, честный труженикъ на нивѣ Христовой, незабвенный о. Фотій!

Священникъ **Василій Петика.**

Протоіерей **Василій Теодоровичъ Синевичъ** (некрологъ).

30-го марта, около полуночи, скоропостижно скончался протоіерей Всѣхъ-Святской церкви, что на православномъ кладбищѣ г. Кишинева, о. Василій Синевичъ. Неожиданная смерть о. Василія поразила всѣхъ его родственниковъ и знакомыхъ, такъ какъ онъ, несмотря на свои 62 года, всегда пользовался здоровьемъ крѣпкимъ. 30-го марта о. протоіерей чувствовалъ себя, какъ всегда, очень хорошо и цѣлый день былъ при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей. Утромъ онъ служилъ въ своей церкви часы, въ 2 часа дня въ кафедральномъ соборѣ принималъ участіе въ соборномъ служеніи вечерни и выносѣ плащаницы; въ 6 часовъ вечера въ своей приходской церкви исправлялъ требы; около 8¹/₂ часовъ возвратился домой и, отпивъ чай и прочитавъ правило, около 11 часовъ

лежъ въ постель, но вдругъ почувствовалъ себя дурно и сталъ звать къ себѣ на помощь дѣтей своихъ. Первыми и послѣдними словами о. Василя были: „мнѣ худо, — призовите немедленно о. Кирилля, и скорѣй о. Кирилла“. (о. Кирилль Гинкуловъ — сослуживецъ о. Василя). О. Кирилль, не замедлилъ явиться на зовъ сослуживца, — но нашелъ его уже въ безпамятствѣ. Вскорѣ явился о. благочинный, священникъ о. Іоаннь Савва, собрались родные, пріѣхали врачъ и фельдшеръ, — но подать помощь уже было поздно. Около 12 часовъ ночи о. протоіерей мирно скончался, и врачъ лишь констатировалъ, что смерть послѣдовала отъ апоплексіи.

Вѣсть о смерти о. Василя быстро разнеслась по городу, — и своею неожиданностью положительно всѣхъ поразила. Несмотря на великіе дни субботы и Пасхи — священники г. Кишинева, прихожане и почитатели почившаго поспѣшили отдать ему послѣдній долгъ и помолиться у его гроба. На 1-й день Пасхи въ 5 часовъ вечера состоялся выносъ тѣла въ кладбищенскую церковь, гдѣ о. протоіерей прослужилъ 27 лѣтъ. На 2-й день Пасхи протоіереемъ Георгіемъ Дынгой, благочиннымъ Іоанномъ Саввой и священникомъ Кирилломъ Гинкуловымъ, при діаконахъ Іоаннѣ Нѣмцанѣ и Константинѣ Пламалѣ, совершена была литургія, а по окончаніи литургіи сонмомъ Кишичевскихъ градскихъ священниковъ во главѣ съ о. ректоромъ семинаріи протоіереемъ Александромъ Яновскимъ совершенно было отпѣваніе. Пѣлъ хоръ мѣстной второклассной церковной школы подъ управленіемъ учителя школы А. Чернаго. Пѣніе отличалось полною стройностію и умилятельностію, свидѣтельствующими объ образцовой постановкѣ дѣла въ школѣ.

По окончаніи канона священникомъ Свято-Срѣтенской церкви о. Михаиломъ Чакиромъ было сказано прочувствованное слово на тему, взятую изъ стихиры погребенья священниковъ: „*Придите, узримъ вси чудо паче ума, иже вчера съ нами сый, нынѣ лежитъ мертвъ*“.

Послѣ отпѣванія гробъ, поднятый сначала священниками, переданъ былъ въ руки прихожанъ, пожелавшихъ отдать послѣдній долгъ своему пастырю, и, по обнесеніи вокругъ церкви, при пѣніи Пасхальныхъ пѣснопѣній, опущенъ въ могилу, приготовленную недалеко отъ церкви...

Почившій о. протоіерей — сынъ причетника с. Кулишкови,

Хотинскаго уѣзда, родился 30-го января 1839 года; 15-го іюня 1861 года окончилъ курсъ въ Кишиневской духовной семинаріи со званіемъ студента, и 1-го августа того-же года назначенъ учителемъ Кишиневскаго духовнаго училища, каковую должность проходилъ по 10-е октября 1869 года; 11-го февраля 1862 года рукоположенъ былъ во священника Кишиневской Рождество-Богородичной церкви; 20-го января 1865 года переведенъ въ Свято-Харалампіевскую церковь, а 7-го декабря 1873 года въ Всѣхъ-Святскую кладбищенскую церковь, гдѣ служилъ до смерти. Въстѣвъ съ обязанностями приходскаго священника, почтвшій состоялъ членомъ Кишиневскаго Епархіальнаго Попечительства съ 14-го февраля 1864 года по 1875 года, законоучителемъ женскаго 2 классаго училища съ 26-го октября 1865 года по 20-е августа 1868 года, законоучителемъ приготовительнаго класса Кишиневской 2-й гимназіи съ 15-го іюня 1883 года по 1890 годъ, законоучителемъ 6-го приходскаго училища съ 4-го сентября 1885 года до смерти, членомъ Семинарскаго Правленія съ 26 ноября 1884 года по 26-е ноября 1887 года, членомъ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища съ 27-го ноября 1875 года по 27-е ноября 1878 года и съ 1-го января 1888 года по 1-е января 1891 года, помощникомъ благочиннаго градскихъ церквей съ 19-го февраля 1886 года по 23-е сентября 1890 года, благочиннымъ съ 23-го сентября 1890 года по 23-е февраля 1892 года, наблюдателемъ Церковныхъ школъ г. Кишинева съ 26-го августа 1888 года по 1892 годъ, предсѣдателемъ Кишиневскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 30-го августа 1888 года по 10-е ноября 1894 года и членомъ Эмеритальной кассы духовенства съ 1-го сѣтября 1889 года по 1900 годъ.

За усердную пастырскую службу, успѣшное преподаваніе Закона Божія и ревностное исполненіе возлагавшихся на него обязанностей, о. Василій 12-го апрѣля 1866 года награжденъ набедренникомъ, 30-го марта 1874 года скуфьею, 27-го марта 1877 года камилавкой, 18-го марта 1882 года наперснымъ крестомъ, а 9-го іюня 1891 г. возведенъ въ санъ-протоіерея...

Покойный о. протоіерей въ августѣ 1900 года лишился супруги и замѣчая свое одиночество, сталъ помышлять о поступленіи въ монастырь... Дѣти мои возрастныя, говариваль

покойный,— я имъ уже не нуженъ,—пора подумать о своей душѣ. Въ мірѣ труднѣе спастись, масса соблазновъ и искушений... Вотъ бы совершить задуманное дѣло, оставить по себѣ память въ приходѣ,—устроить для прихожанъ какое либо доброе дѣло—и потомъ удалиться въ монастырь... Скоропостижная смерть не дала покойному привести въ исполненіе его думы и желанія...

Почившій оставилъ по себѣ добрую память. Всегда ко всѣмъ пріятливый и предупредительный, онъ любилъ совершать службы церковныя и совершалъ ихъ съ умиленіемъ и чувствомъ, чѣмъ особенно привлекалъ къ себѣ сердца своихъ прихожанъ; стоя на стражѣ служебной, онъ былъ неутомимъ въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей; прослуживъ около 40 лѣтъ, онъ съ готовностью дѣлился своимъ опытомъ со всѣми, ищущими его совѣта и за это покойный имѣлъ многихъ почитателей. Миръ и вѣчная память тебѣ, неутомимый труженникъ на нивѣ церковной.

Священникъ **Михаилъ Чакирь.**

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Пріемъ воспитанниковъ въ Киевскую духовную Академію.—С. Ивановка, Аккерманскаго уѣзда.

— Пріемъ воспитанниковъ въ Киевскую духовную Академію.— Отъ Совѣта Киевской духовной Академіи объявляется, что съ 16-го августа сего 1901 года въ Киевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ *полнымъ успѣхомъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи.

2) Женатныя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи до 6-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6 го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

5) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Для повѣрочнаго приѣмнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе новаго завета, общая церковная исторія до девятаго вѣка, логика и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по *программамъ* семинарскаго преподаванія *въ полномъ ихъ объемѣ*.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—свокоштными.

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальствъ, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

13) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

— С. Ивановка, Анкерманскаго уѣзда. — Стройное, гармоничное и пѣнное пѣніе церковное въ нашей православной Церкви, затрогивая тончайшія стороны человѣческой души, располагаетъ человѣка не къ одному молитвенному настроенію, но въ высшей степени, и исподоволь и не замѣтно, облагораживаетъ духовные стороны его жизни во всѣхъ ея многосложныхъ проявленіяхъ. Давно уже замѣчено, что тамъ, гдѣ существуетъ церковное пѣніе, народъ съ большой охотой посѣщаетъ церковь, съ большимъ настроеніемъ отдается молитвѣ. Помимо чисто церковнаго характера, пѣніе, какъ занятіе эстетическое, огромное значеніе имѣетъ и для школы, такъ какъ вноситъ въ дѣтскую среду элементъ возвышенныхъ, облагораживающихъ чувствъ. Извѣстно, что нашъ народъ очень любитъ церковное пѣніе, а въ особенности радуется сердце родителей, когда слышать въ храмѣ чтеніе и пѣніе своихъ дѣтей. Наша Ивановская (болгар.) волость состоитъ изъ 10 селеній, въ каждомъ селеніи имѣется министерское училище, а церковно-приходскія школы имѣются только въ селеніяхъ: Девлетъ-Агачъ и Исерліи, ученики сихъ школъ поютъ и читаютъ въ храмѣ. С. Исерлія отстоитъ отъ с. Ивановки въ 8 верстахъ, и многіе изъ моихъ односельцевъ иарочно ѣздятъ въ праздничные дни въ с. Исерлію быть въ Церкви во время богослуженій и слушать церковное пѣніе и чтеніе дѣтей.

Въ семь текущемъ году, однажды проѣздомъ по хозяйственнымъ дѣламъ чрезъ с. Исерлію, мнѣ пришлось здѣсь остановиться и ночевать. Здѣсь священникомъ о. Димитрій Чакиръ, по старанію котораго, 3 года тому назадъ, здѣсь открыта церковно-приходская школа. Отличительною чертою этого батюшки достопочтеннаго д. назвать стрем-

ление просвѣщать своихъ прихожанъ.—На другой день, рано утромъ—день былъ воскресный, услышавъ благовѣсть къ утрени, я пошелъ въ церковь. Прихожане сей церкви всѣ болгаре, къ церкви Божіей очень усердны, что видно изъ того, что Исерлійская церковь весьма благоустроена, смѣло, можно сказать, единственная изъ всѣхъ деревенскихъ церквей во всей Бессарабіи.

При входѣ въ церковь бросается въ глаза посѣтителей трехъярусный иконостасъ, который составляютъ иконы художественной работы и живописи, съ позолоченными чеканной работы окладами подъ цѣльными стеклами.

Черезъ нѣсколько времени послѣ моего входа въ храмъ явилось до 30 паръ дѣтей—учениковъ Исерлійской церковно-приходской школы во главѣ съ ихъ учителемъ и стали около праваго клироса, изъ всѣхъ учениковъ до 25 заняли правый клиросъ. Нѣсколько учениковъ—мальчиковъ по срединѣ церкви за солею читали по очереди во время утрени каѳизмы, каноны со стихирами, часы, а во время св. литургіи Апостоль; и читали внятно, отчетливо, выразительно.—Очень умильно и пріятно было слушать слова изъ устъ дѣтей. На правомъ клиросѣ подъ управленіемъ своего учителя 25 учениковъ пѣли утреню и св. литургію, а также, послѣ литургіи, акаѳистъ Божіей Матери, именуемой «Троеручица» припѣвъ коего: „Радуйся, помощница наша Троеручною иконою Твоею намъ помогающая“. Еще болѣе возбудили во мнѣ интересъ поющіе мальчики тѣмъ, что всю службу пѣли—са *канонархомъ*—это дѣйствительно по нашимъ мѣстамъ рѣдкость. Не преувеличу, если скажу, что они пѣли прекрасно, хотя просто, стройно безъ всякой вычурности и крика. За литургіею храмъ былъ полонъ молящихся, и усердно былъ освѣщенъ свѣчами отъ теплаго сердца простаго деревенскаго народа, неумѣющаго молиться безъ дара или Богу, или бѣдному во имя Божіе. Строгий порядокъ въ отправленіи богослуженія, благоговѣйное и внятное чтеніе мальчиками—учениками, гармоничное и стройное пѣніе пѣвчими, производило умильное впечатлѣніе на богомольцевъ—поселянъ глухого села. Всѣ они благоговѣйно слушали умильные напѣвы, истово крестясь, видимо радовались тому, что это поютъ ихъ дѣти. Есть надежда, что съ Божіею помощію, эта школа достигнетъ возможно полнаго успѣха и совершенства въ исполненіи тѣхъ задачъ, которыя возложены на церковно-приходскую школу.

(„Прих. Жизнь“. Мартъ 1901 г.)

Очевидецъ.



Содержаніе:

I. Часть официальная. Стран.

1. Распоряженія Епархіального Начальства 217
2. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи 222

II. Часть неофициальная.

1. Бесѣда съ двумя старообрядческими попами города Киліи окружническимъ Иваномъ Черновымъ и противоокружническимъ Иларіономъ Никитинымъ 195
2. Памяти священника села Матеуць, Оргѣвскаго уѣзда, Фотія Шоймы 207
3. Протоіерей Василій Θεодоровичъ Синевичъ (некрологъ) 209
4. Извѣстія и замѣтки 212
5. Въ приложеніи, отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Кишиневской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900 учебный годъ 33



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Доволено Цензурою Кишиневъ, 1 Мая 1901 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневъ.