

# ЕНИСЕЙСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОЖОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15 числа.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Гостинская ул., д. бывшій Серебrenиковой.

ЦѢНА годовому изданію съ доставкою и пересылкою 6 руб.

1908 года. № 6. 15 октября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Содержаніе.** Оффич. отд.: Отношеніе Митр. Моск., на имя Епископа Евѡиміа.—Распоряженія енарх. начальства.—Вакантныя мѣста.—Журналы сѣзда.—Отчетъ Братства.

Неоффич. отд.: Предложеніе пр. Н. Асташевского въ Совѣтъ Братства.—Пастырскія собранія, ихъ цѣль, значеніе и вышнія постановка, свящ. Кузьмина. Городъ Енисейскъ и его ц. достоприм., И. Фигуровскаго.—Всер. Мис. сѣздъ въ Кіевѣ, свящ. Кузьмина.—Кіевскій всеросс. мис. сѣздъ, свящ. Орфеева. Докладъ свящ. Кузьмина о миссіи среди Абак. инор.—Путешествіе Преосв. Никодима въ Туруханскъ.—Поученіе при погребеніи свящ. В. Климовскаго, свящ. Н. Климовск.

Отд. религ.-нрав. чтеній: Заступница усердная.—Средство Кузьмича.—Святая кровь.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосв. Владиміра, Митрополита Московскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Евѡимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго,

отъ 5 сен. с. г., за № 798.

*Ваше Преосвященство, Возлюбленный о Господѣ братъ,*

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 Декабря 1887 года—8 Января 1888 года, за № 2717, утвердилъ предложенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, кло-

няшіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованію въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ нимъ (въ особой посылкѣ) „450“ экземпляровъ воззваній для выста- вленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вѣреннѣйшей Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы (согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 февраля 1908 г., за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы подпис- каковыя надписи потому могутъ быть прилагаемы и къ существу- ющемъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 Августа 1865 г., кружкамъ для сбора жерт- вованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) со- бранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчи- таны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочин- нымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Мис- сіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Рос- сійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвя- щенство снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монасты- рей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается „220“ экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ

собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовью приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братской о Христѣ любовью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

*Владиміръ, Митрополитъ Московскій.*

Енисейская Духовная Консисторія, во исполненіе послѣдовавшей на семь отношеніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 15 сентября 1908 г., за № 2737, предлагаетъ причтамъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Енисейской епархіи все изложенное въ отношеніи Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра, отъ 5 сентября сего 1908 г., за № 798, принять къ точному исполненію.

### **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Священникъ села Чунскаго, Енисейскаго уѣзда, Михаилъ Ооминъ, по прошенію, перемѣщенъ въ село Бункуйское, того же уѣзда, 24 сентября.

Крестьянинъ Емеліанъ Сигаевъ, по прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Бирилюское, Ачинскаго уѣзда, 29 сент.

Священникъ села Усть-Фыркальскаго, Минусинскаго уѣзда, Антонинъ Анисимовъ, по прошенію, перемѣщенъ въ село Вершино-Рыбнское, Канскаго уѣзда, 3 октября.

И. д. псаломщика Мало-Улуйской церкви, Ачинскаго уѣзда, Алексѣй Пашинъ, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Ельниковское, того же уѣзда, 3 октября.

Псаломщики сель Бузуйскаго, Енисейскаго уѣзда, Федоръ Щелкаевъ и Нижне-нигашевскаго, Канскаго уѣзда, Павелъ Чар-

ковъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 3 октября.

Псаломщикъ села Подсопочнаго, Красноярскаго уѣзда, Павелъ Лаврентьевъ уволенъ отъ должности 2 октября.

Крестьянинъ Аполлоній Кочергинъ, по прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика Мининской церкви, Красноярскаго уѣзда, 6 октября.

Бывшій псаломщикъ Николай Сорокоумовскій, по прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика Мало-Улуйской церкви, Ачинскаго уѣзда, 6 октября.

Діаконскій сынъ Владиміръ Ивановъ, по прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика Нижне-Заимской церкви, Канскаго уѣзда, 6 октября.

## В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

### С в я щ е н н и ч е с к і я :

Ачинскаго уѣзда: въ с. с. Ново-Александровскомъ, съ 6 сентября 1907 г., (жалованья 400 руб., домъ для священника общественный, въ приходѣ 1 дер., жителей 456 д. м. п.); Покровскомъ, съ 17 Юля 1908 г. (оно же Тарутино, жалованья 300 руб., домъ общественный, въ приходѣ деревень пѣтъ, населенія 619 д. м. п.).

Канскаго уѣзда: въ с. Бородинскомъ, съ 21 сентября 1907 г. (жалованья 300 руб., домъ общественный, въ приходѣ 2 деревни, населенія 594 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. с. Соеновскомъ, съ 13 декабря 1905 года (жалованья 400 руб., домъ общественный, деревень 3, жителей 686 д. муж. пола); Мигнинскомъ, съ 11 Октября 1907 г. (жалованья 400 руб., о причтовыхъ номѣщеніяхъ свѣдѣній нѣтъ, въ приходѣ I дер., населенія 778 д. муж. пола); Усть-Ессинскомъ, съ 3 сентября 1908 г. (жалованья 600 руб., домъ общественный, деревень въ приходѣ нѣтъ, населенія (съ инородцами) 4748 д. м. п.); Тигрицкомъ, съ 11 сентября 1907 г.

(жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень въ приходѣ пѣтъ, жителей 1012 д. муж. пола).

Енисейскаго уѣзда: въ с. с. Ярцевскомъ, съ 14 іюля 1908 г. (жалованья 400 руб., домъ общественный, деревень 3, населенія 357 д. муж. пола); Пиоровскомъ, съ 25 іюня 1908 г. (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 4, населенія 1107 д. муж. пола); Усть-Кемскомъ, съ 4 іюля 1907 г. (жалованья 400 руб., домъ общественный, деревень 7, жителей 651 д. м. п.); Усть-Питскомъ, съ 10 января 1908 г. (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 3, населенія 443 д. м. пола); Каменскомъ, съ 18 іюня 1908 г. (жалованья 400 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень 3, жителей 512 д. муж. пола); при Троицкой церкви г. Енисейска (жалованья 300 руб., домъ общественный; деревень 3 населенія 453 д. муж. пола).

### Д і а к о н с к і я :

Ачинскаго уѣзда: въ с. Балахтинскомъ, съ 31 мая 1906 г. (жалованья 60 руб., домъ общественный, деревень въ приходѣ 5, населенія 2066 д. муж. пола); при Ачинскомъ Троицкомъ Соборѣ, съ 13 сентября 1908 года (жалованья не положено, причтовыхъ домовъ нѣтъ, деревень 4, 1 улусъ, населенія 1236 д. м. п.).

Канскаго уѣзда: въ с. Конторскомъ, съ 23 января 1908 г. (жалованья 150 р., домъ общественный, деревень въ приходѣ 7, населенія 1289 д. муж. пола).

Минусинскаго уѣзда: въ с. с. Бѣлоярскомъ, съ 31 августа 1907 г. (жалованья 150 руб., домъ общественный, деревень 7, населенія 1777 д. м. п.); Ново-Марьясовскомъ, съ 2 августа 1908 г. (жалованья 150 руб., домъ общественный,\*) 5 деревень, 12 улусовъ, населенія 1911 д. муж. пола.).

### Ц с а л о м щ и ч е с к і я :

Ачинскаго уѣзда: въ с. с. Ново-Александровскомъ, съ 20 сентября 1907 года (жалованья 125 р., квартира общественная, въ приходѣ 1 деревня, жителей 456 д. муж. пола).

*Примѣч.* По сообщенію священника, домъ, по ветхости, не пригоденъ для жительства. Рер.

Канскаго уѣзда: въ с. с. Ношинскомъ, съ 11 августа 1908 г. (жалованья 125 р., квартира общественная, деревень 5, населенія 882 д. муж. пола).

Минусинскаго уѣзда: въ с. с. Мигнинскомъ, съ 11 октября 1907 г. (жалованья 125 р., свѣдѣній о причтовыхъ помѣщеніяхъ нѣтъ, въ приходѣ 1 деревня, жителей 778 д. м. п.); при Минусинскомъ Спасскомъ Сѣборѣ, съ 9 августа 1908 г. (казеннаго жалованья не положено, домъ церковный, деревень 3, населенія 2643 д. м. п.).

Красноярскаго уѣзда: въ с. Подсопочномъ, съ 2 октября 1908 г., (жалованья 100 руб., домъ общественный, деревень въ приходѣ 2, населенія 792 д. муж. пола.).

Туруханскаго края: въ с. Тазовскомъ, катихизаторское мѣсто, съ 26 августа 1905 г. (жалованья 196 р., домъ миссіонерскаго общества, деревень въ приходѣ нѣтъ, населенія 512 д. муж. пола).

## Ж У Р Н А Л Ы

**XXXVII общеархіалнаго сѣзда духовенства Енисейской епархи въ г. Красноярскѣ, 1907 года.**

№ 45. Ноября, 30-го дня.

Слушали: словесное заявленіе предсѣдателя сѣзда, священника Іоанна Михайлова, о послѣднемъ нововведеніи въ жизнь Красноярской духовной семинаріи, о взиманіи платы за пребываніе воспитанниковъ въ семинарской больницѣ, по 30 к. ежедневно съ пансіонеровъ, полупансіонеровъ и квартирныхъ, а съ полуказенныхъ въ половинномъ размѣрѣ. Сѣздъ запросилъ правленіе семинаріи о состоявшемся постановленіи, копія съ котораго и была послана сѣзду. Изъ нея видно, что на распорядительномъ собраніи семинаріи, по инціативѣ о. ректора, протоіерея Асташевскаго, были выставлены мотивы такого содержанія: 1) На больницу содержаніе поступаетъ изъ средствъ Св. Синода, соответ-

венно числу казенныхъ вакансій, а своекоштные воспитанники, пользуясь услугами врача, лекарствами и проч. безвозмездно, истощаютъ тѣ небольшія средства, каковыя, при нормальномъ положеніи дѣла, слѣдовали бы на улучшеніе больницы и проч.; и 2) Съ другой стороны, бесплатное лѣченіе въ больницѣ можетъ дать поводъ своекоштнымъ воспитанникамъ и съ незначительными случаями заболѣваній пользоваться больницей, какъ бесплатнымъ средствомъ для отдыха на болѣе свободномъ и покойномъ положеніи, при тщательномъ уходѣ больничной прислуги, съ обильнымъ и улучшеннымъ питаніемъ отъ больничнаго стола.—Извѣстіе о такомъ постановленіи семинарскаго правленія было неожиданностію для всего Съѣзда духовенства, хотя, собственно говоря, непосредственно заинтересованными были въ этомъ дѣлѣ 2—3-е депутатовъ, отцовъ воспитанниковъ семинаріи. Несомнѣнно, для послѣднихъ это нововведеніе будетъ крайне непріятно и невыгодно. Послѣдствія его будутъ таковы: вслѣдствіе тяжелой и продолжительной болѣзни воспитанникъ пролежитъ въ больницѣ треть, половину года. Родитель будетъ переплачивать вдвойнѣ за содержаніе сына, что поведетъ къ неоплатному дефициту. Дѣйствительно, хотя эта мѣра и можетъ послужить къ тому, что воспитанники семинаріи не будутъ пріятно проводить время въ больницѣ, но съ другой стороны, воспитанникъ съ легкимъ заболѣваніемъ, съ мыслью, что онъ своимъ пребываніемъ въ больницѣ будетъ истощать средства своего родителя,—будетъ перемогать болѣзнь на ногахъ, пока она не осложнится и не сдѣлается серьезною. Вообще, едвали эта мѣра будетъ имѣть болѣе преимущества съ тѣми неудобствами, какія создаются вопреки предположенія распорядительнаго собранія.— Съѣздъ, не имѣя возможности отмѣнить постановленіе семинарскаго правленія, но, предугадывая протестъ со стороны родителей воспитанниковъ, постановилъ: просить Его Преосвященство, не найдетъ-ли возможнымъ устранить это недоразумѣніе тѣмъ, чтобы за каждый день пребыванія воспитанника въ больницѣ платить изъ той семидневной платы, какая вносится за содержаніе

въ обще житіи ихъ родителями. Създъ, глубоко сожалѣя, что на распорядительномъ собраніи не присутствовалъ ни одинъ изъ представителей духовенства Енисейской епархіи, о. о. членовъ Правленія, покорнѣйше проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѡимія, епископа Енисейскаго и Красноярскаго, защитить интересы родителей воспитанниковъ Красноярской духовной семинаріи. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція № 3687, — 1907 г., Ноября, 30 дня. Въ виду протеста Епархіального Създа Духовенства противъ взиманія платы за содержаніе и лѣченіе воспитанниковъ въ семинарской больницѣ по 30 к, ежедневно съ пансіонеровъ, полупансіонеровъ и квартирныхъ, а съ полуказенныхъ въ половинномъ размѣрѣ, предлагаю Педагогическому Собранію Правленія Семинаріи пересмотрѣть это дѣло при участіи членовъ онаго собранія отъ духовенства и о послѣдующемъ доложить мнѣ». Еп. Евѡимій.

Опредѣленіе Педагогическаго Собранія Правленія Красноярской духовной Семинаріи, за № 35, отъ 10 декабря 1907 года: „Взиманіе платы съ каждаго изъ своекоштныхъ воспитанниковъ, пользующихся лѣченіемъ въ семинарской больницѣ, признать необходимымъ безусловно; но при назначеніи размѣра сей платы, имѣть въ виду дѣленіе воспитанниковъ на своекоштныхъ, квартирныхъ и полупансіонеровъ съ пансіонерами и на полуказенныхъ, при чемъ 1) съ квартирныхъ воспитанниковъ, пользующихся лѣченіемъ и проживающихъ въ семинарской больницѣ, взимать плату за содержаніе пищей и больничною одеждой полностью, въ размѣрѣ стоимости ежедневнаго содержанія воспитанниковъ въ больницѣ, по дѣйствительно производимому на нихъ расходу; 2) съ полупансіонеровъ и пансіонеровъ взимать плату дополнительную, въ размѣрѣ разности между дневной



платокъ въ семинарскомъ общежитіи и больницъ, принимая во вниманіе болѣе дорогое больничное содержаніе; 3) съ полуказенныхъ же воспитанниковъ взимать плату въ половинномъ противъ полупансіонеровъ размѣрѣ“.

На семъ опредѣленіи Правленія Семинаріи послѣдовала, отъ 13 іюня 1908 года, за № 1682, таковая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Опредѣленіе Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи, изложенное въ семъ журналѣ и мною утвержденное, напечатать, совмѣстно съ журналомъ Епарх. Създа духовенства, за № 45, въ Енисейскомъ Цер. Вѣстникѣ для свѣдѣнія Духovenства Енисейской Епархіи,—о чемъ и сообщить къ свѣдѣнію Редакціи означеннаго Вѣстника“.

#### № 46. Декабря, 1 дня.

Слушали отношеніе Правленія Красноярской духовной семинаріи за № 563, отъ 29 ноября 1907 года, о томъ, что срокъ службы священника Алексѣя Солодчина въ должности члена педагогическаго собранія духовной семинаріи въ настоящемъ 1907 г. истекаетъ, и предложеніе XXXVII-му създу духовенства озаботиться избраніемъ въ члены Правленія Семинаріи на слѣдующее трехлѣтіе кого-либо изъ духовенства г. Красноярска.

Справка 1. XXXIV общеeparхіальный създъ духовенства журналомъ № 5, отъ 3 Декабря 1904 года, постановилъ: избрать членомъ педагогическаго собранія Красноярской Духовной Семинаріи священника Алексія Солодчина на четвертое трехлѣтіе—съ 1905 по 1908 годъ.

Справка 2. Согласно Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16—19 августа 1906 г. (Ш, 3), количество выборныхъ отъ духовенства членовъ правленій духовно-учебныхъ заведеній увеличивается до трехъ.

Справка 3. XXXVI създъ духовенства журналомъ своимъ за № 17, отъ 25 сентября 1906 г., постановилъ: 3) Из-

брать въ члены а) правленія духовной семинаріи, кромѣ состоящаго уже священника Алексія Солодчина, еще протоіерея Дмитрія Вологодскаго и протоіерея Михаила Лотоцкаго на трехлѣтіе, съ 1 октября с. г. до 1 октября 1909 г.

Съѣздъ постановилъ: избрать членомъ педагогическаго собранія Красноярской духовной семинаріи, кромѣ состоящихъ уже протоіерея Дмитрія Вологодскаго и протоіерея Михаила Лотоцкаго, Священника Алексія Солодчина на пятое трехлѣтіе, съ 1908 по 1911 годъ.

Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

Резолюція № 3704: Утверждается. Еп. Евѣимій.

№ 47. Декабря, 1-го дня.

Слушали докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода, въ составѣ депутатовъ съѣзда, священниковъ Владиміра Кузьмина, Сергія Воскресенскаго, Александра Орлова и Михаила Рожкова, слѣдующаго содержанія: „Комиссія по дѣламъ свѣчнаго завода разсматривала „Акты ревизіоннаго комитета по свѣчному Епархіальному заводу за 1907 годъ,“ при чемъ оказалось: 1) Всѣхъ актовъ ревизіоннымъ комитетомъ составлено семь: два въ сентябрѣ и пять въ ноябрѣ; 2) Всѣ акты подписаны членами ревизіоннаго комитета, священниками Варсанофіемъ Захаровымъ и Иннокентіемъ Климовскимъ, за исключеніемъ одного акта отъ 15 го ноября, подписаннаго только однимъ послѣднимъ членомъ ревизіоннаго комитета и членомъ свѣчнаго комитета, и 3) Акты эти составлены не вполнѣ правильно и недостаточно вразумительно. Такъ, въ актѣ 1-го сентября с. г. по обревизованіи наличности матеріаловъ и денежныхъ суммъ свѣчнаго склада въ г. Красноярскѣ остатокъ бѣлаго воска показанъ на 15 сентября, а остатокъ ладана и деревяннаго масла даже на 1-ое ноября, т. е. за мѣсяць впередъ. Какимъ образомъ это могло

случиться, трудно сказать; но во всякомъ случаѣ, это свидѣтельство о небрежномъ отношеніи членовъ ревизіоннаго комитета къ своимъ обязанностямъ. Въ томъ же актѣ, отъ 1-го сентября, есть такая тирада: „При провѣркѣ наличности воска на заводѣ обнаружился излишекъ. Изъ новаго запаса б. воску выдано было только 253 п. 29 ф., а въ наличности оказалось 464 п. 18 ф. Эта наличность, въ 210 п. 29 ф. (м. б., о. о. члены. рев. комитета хотѣли сказать „излишекъ“), въ кладовой смотрителя есть остатокъ выдачи комитетомъ для прошедшей операціи. По документамъ складъ имѣлъ воску на приходѣ, съ остаткомъ отъ 1906 года, всего 1308 п. 22 ф., а выдано 1330 п. 29<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., т. е. на 22 пуд. 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. (?)—это тотъ самый привѣсъ, который былъ обнаруженъ депутатами XXXV Епархіального съѣзда и не былъ комитетомъ завода до сего времени, по невыяснимости происхожденія его, заприходованъ, что и слѣдуетъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, слѣдовать теперь.“ Прежде всего, эта тирада написана настолько запутанно и необдуманно, что весьма трудно уразумѣть ея точный смыслъ, а затѣмъ опять непоятно, почему здѣсь говорится о провѣркѣ наличности воска на заводѣ, тогда какъ этотъ составленъ о провѣркѣ наличности матеріаловъ въ Красноярскомъ складѣ 1-го сентября, а провѣрка на заводѣ была произведена лишь 15 сентября, о чемъ ревизіоннымъ комитетомъ и составленъ особый актъ. Очевидно, члены ревизіоннаго комитета акты свои составляли несвоевременно, а гуртомъ, всё въ одинъ день, по истеченіи иѣкотораго времени послѣ того, какъ была произведена ими дѣйствительная ревизія склада и завода. Этимъ только и можно объяснить вышеприведенную запутанность въ означенномъ актѣ ревизіоннаго комитета. Желательно было бы, въ интересахъ дѣла, порекомендовать о.о. членамъ ревизіоннаго комитета въ будущемъ акты составлять своевременно и въ болѣе ясной и точной формѣ. Во второмъ своемъ актѣ, составленномъ 15-го сентября, ревизіонный комитетъ свидѣтельство о наличности матеріаловъ, обнаруженныхъ имъ на заводѣ

при производствѣ ревизіи означеннаго числа; но при этомъ, устанавливая извѣстныя цифры наличности матеріаловъ, ревизіонный комитетъ, къ сожалѣнію, совершенно игнорируетъ вопросъ о соответствіи этихъ цифръ документальнымъ даннымъ, въ силу чего означенный актъ теряетъ большую долю своего значенія. Въдѣ въ данномъ случаѣ въ томъ, главнымъ образомъ, и заключается цѣль ревизіи, чтобы установить, насколько дѣйствительность сходитя или расходится съ книговыми записями. Ревизіонный же комитетъ это самое и упустилъ изъ виду. Третій актъ ревизіоннаго комитета, отъ 1-го ноября, заключаетъ въ себѣ выписку изъ матеріальной книги свѣчного завода общихъ суммъ приходовъ и расходовъ матеріаловъ свѣчного завода за 1906 годъ. Если принять въ соображеніе, что все эти цифровыя данныя заключаются въ отчетѣ свѣчного комитета за 1906 годъ, то является непонятнымъ, зачѣмъ понадобилось ревизіонному комитету составить подобный актъ, тѣмъ болѣе, что выборки цифръ изъ матеріальной книги въ сказанномъ актѣ не отличаются точностью. Такъ, въ актѣ ревизіоннаго комитета сказано, что желтаго воска слано на бѣленіе 2045 пуд.  $01\frac{1}{4}$  ф. и на выдѣлку 63 пуд. 29 ф., между тѣмъ какъ въ матеріальной книгѣ значится иначе: на бѣленіе 1912 п.  $38\frac{3}{4}$  ф. и на выдѣлку 195 п.  $31\frac{1}{2}$  ф. Огару поступило въ 1906 году, по указанію ревизіоннаго акта, 1079 п.  $23\frac{3}{8}$  ф. и въ остаткѣ на 1907 годъ 47 п.  $30\frac{1}{8}$  ф.; по матеріальной же книгѣ значится поступленія 1079 п.  $21\frac{3}{4}$  ф., а въ остаткѣ 47 п.  $30\frac{1}{2}$  ф. Свѣтильни, по акту, поступило въ 1906 году 21 п. 25 ф. и въ остаткѣ 36 п. 24 ф., а по матеріальной книгѣ поступленія 91 п. 35 ф. и въ остаткѣ 36 п. 34 ф. Такимъ образомъ, если ревизіонный комитетъ хотѣлъ этимъ актомъ своимъ уяснить ходъ заводскихъ операцій по книгамъ, то не достигъ вполне и этой цѣли. Въмѣсто этихъ малопроизводительныхъ выписокъ изъ матеріальной книги и при томъ выписокъ неправильныхъ, ревизіонному комитету слѣдовало бы сказать въ своемъ актѣ, хотя нѣсколько словъ, объ общемъ состояніи и веденіи матеріальной кни-

ги. Но объ этомъ нѣтъ въ актахъ ни одного слова. Между тѣмъ при разсмотрѣнн комиссией этой книги, оказались слѣдующіе недочеты. Кромѣ мелкихъ ошибокъ въ итогахъ и транспортахъ (напр. на стр. 9, 10, 3, 4), которыя не имѣютъ особеннаго значенія, въ матеріальной книгѣ есть многочисленныя поправки, хотя и сдѣланныя красными чернилами, но почти нигдѣ не оговоренныя, какъ это требуется закономъ. Но на что особенно слѣдуетъ обратить вниманіе свѣчнаго комитета, такъ это на подчистки, столь часто встрѣчающіяся въ матеріальной книгѣ и ни въ коемъ случаѣ не допускаемыя закономъ. Слѣдующій актъ ревизіоннаго комитета, тоже отъ 1-го ноября, трактуетъ о кассовой книгѣ свѣчнаго завода за 1906 годъ. Здѣсь имѣются слѣдующія данныя: шнуръ и печать въ книгѣ цѣлы, подчистокъ и поправокъ, закономъ не дозволенныхъ, нѣтъ; встрѣчающіяся ошибки и сдѣланныя по нимъ исправленія своевременно оговорены; листы въ книгѣ, сколько ихъ пронумерованныхъ помѣчено, цѣлы. Остатокъ къ 1-му января 1906 года показанъ и перенесенъ правильно,— 3568 р. 84 к. Въ теченіе 1906 года вступило на приходъ 77561 р. 69 коп. Въ расходъ 70808 р. 65 коп. Къ 1 января 1907 г. въ остаткѣ 10321 р. 88 коп.“ Эти данныя акта подтвердились и ревизіей комиссiи по свѣчному заводу.

Затѣмъ въ актѣ указывается на то, что оправдательные документы по возврату ссудъ церквамъ не вполне соотвѣтствуютъ требованіямъ закона, а именно: въ увѣдомленіяхъ причтовъ церквей о полученіи денегъ изъ Свѣчнаго Комитета не проставляется №, подъ которымъ полученныя суммы записываются на приходъ данной церкви. Кромѣ этого, въ актѣ ревизіоннаго Комитета обращается еще вниманіе на такіе недочеты въ кассовой книгѣ, по части оправдательныхъ документовъ: Въ статьяхъ 292-й и 462-й расхода между суммой, указанной въ книгѣ, и суммой, значащейся въ оправдательныхъ документахъ, есть разница на нѣсколько копѣекъ. На 40 листѣ постраничный итогъ неправиленъ: вмѣсто 877 р., написано 577 р. По ст. ст. 311, на 175 р., 383-ей,

на 1178 р. 15 к., и 384-ой, на 633 р. 53 к., нѣтъ оправдательныхъ документовъ. Это послѣднее замѣчаніе ревизіоннаго комитета осмотрамъ комисіи не подверглось. Всѣ документы по указаннымъ статьямъ на лицо.

Кассовая книга ежемѣсячно свидѣтельствовалась членами свѣчнаго комитета.

Слѣдующіе два акта ревизіоннаго комитета, отъ 14 и 15 ноября, первый о движеніи суммъ и матеріаловъ по складамъ въ уѣздахъ, второй о причинѣ недостачи воска въ количествѣ 1 п. 29<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., каковая недостача обнаружена Ревизіоннымъ Комитетомъ отъ 15 ноября, здѣсь не разсматриваются; о нихъ будетъ представленъ особый докладъ.—Наконецъ, послѣдній актъ ревизіоннаго комитета, отъ 15-го же ноября, посвященъ разсмотрѣнію отчета за 1906 годъ. Разсмотрѣвши отчетъ, Ревизіонный Комитетъ нашелъ слѣдующее: Къ 1 января 1906 года состояло въ распоряженіи свѣчнаго завода наличныхъ денегъ 3568 р. 84 к., разныхъ матеріаловъ свѣчнаго производства на 80606 р. 66 к.; лалану на 28 р. 74 к., имущества 2177 р. 66 к.; на уѣздныхъ складахъ 39734 р. 46<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., и въ долгахъ 1190 р. 88 к., а всего вмѣстѣ съ наличными 127307 р. 23 коп. Въ этой суммѣ состояло долгу: церквамъ 48137 р. 66 к.; кредиторамъ 913 р. 63 к.; епархіальнымъ домамъ 319 р. 64 к. и капиталу 53878 р. 98<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а всего 103249 р. 91<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и состояло прибыли за 1905 годъ 2405 р. 31<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Къ 1 января 1907 года состояло наличными деньгами 10321 р. 88 к. Разныхъ матеріаловъ свѣчнаго производства на сумму 91745 р. 22 к.

Ладану на 363 р. 73 коп. Масла на 220 р. 84 к. Вина на 274 р. 80 к. Имущества на 2737 р. 70 к. На складахъ уѣздныхъ 36214 р. 19<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Въ долгахъ 236 р. 69 к. А всего съ наличными 142118 р. 05<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Исключивъ изъ этой суммы долгу церквамъ Епархіи 37203 руб. 50 к., кредиторамъ 1106 р. 87 к., епархіальнымъ домамъ 2007 р. 80 к., капиталу 77936 р. 30 к., а всего 118254 р. 47 коп., получится 23863 р. 58<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.—чистая прибыль. Отчетъ самъ себѣ вѣренъ, съ кассовой и матеріальной книгой согласенъ.

Это послѣднее замѣчаніе въ актѣ Ревизіоннаго Комитета не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности; по сличеніи отчета съ ма-

теріальной книгой, Комиссія по свѣчному заводу обнаружила между ними разнорѣчіе. Въ матер. книгѣ сказано, что подтеснаго воска поступило изъ грязи 51 п. 1 ф. и съ бѣленія 43 п. 20 ф., а въ отчетѣ за 1906 годъ значится такъ: подтеснаго воска поступило: съ бѣленія 43 п. 20 ф., съ производства огарочнаго воска 24 п. 25<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. и съ производства бѣлыхъ свѣчъ 26 п. 15<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. Затѣмъ, въ актѣ ревизіоннаго комитета нѣтъ ни слова относительно того, насколько отчетъ согласенъ съ главной книгой, а также вообще о веденіи этой книги. По сравненіи же отчета съ главной книгой, комиссія нашла слѣдующія неправильности: 1) Балансъ въ счетъ движимаго имущества въ гл. книгѣ показанъ 1533 р. 76 к., а въ отчетѣ за 1906 годъ—1531 р. 86 к. 2) Въ отчетѣ значится счесть дровъ, а въ гл. книгѣ за 1906 годъ его нѣтъ. 3) Балансъ въ счетѣ Минусинскаго склада по главн. книгѣ 43223 р. 07<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а въ отчетѣ 39144 р. 19<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Эта послѣдняя разница произошла потому, что въ гл. книгѣ цѣны на свѣчи поставлены продажныя, а въ отчетѣ по стоимости заводу. То же самое и въ счетахъ другихъ складовъ. Относительно общей постановки бухгалтерскаго дѣла въ свѣчномъ комитетѣ будетъ представленъ особый докладъ.

Сѣздъ, выслушавъ докладъ комиссіи по свѣчному заводу о разсмотрѣніи „Актвъ ревизіоннаго комитета по дѣламъ свѣчного завода за 1907 годъ“, постановилъ: заключеніе комиссіи принять къ свѣдѣнію и просить ревизіонный комитетъ по дѣламъ свѣчного завода на будущее время составлять и подписывать акты о своей ревизіи своевременно (т. е. въ день ревизіи). Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція № 3705, 1907 г., Декабря 3 дня. Утверждается. Предлагаю свѣчному комитету и ревизіонному комитету по дѣламъ свѣчного завода принять къ своему свѣдѣнію все тѣ замѣчанія, которыя изложены въ семъ докладѣ комиссіи епархіальнаго сѣзда духовенства и на будущее время не допускать никакихъ

ошибокъ и погрѣшностей въ веденіи дѣлопроизводства по сему предмету. Еп. Евѳимій.

№ 48. Декабря, 1 дня.

Слушали заявленіе священника Варсановія Захарова о томъ, всемъ ли безъ исключенія вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія выдавать денежное пособіе изъ средствъ епархіальнаго попечительства или только тѣмъ изъ нихъ, кто дѣйствительно имѣетъ нужду въ матеріальной помощи. Принимая во вниманіе: 1) что епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, по самому своему наименованію, свидѣтельствуетъ о томъ, что оно существуетъ исключительно только для помощи бѣднымъ духовнаго званія, 2) что въ Енис. епархіи есть вдовы и сироты, довольно обезпеченныя въ матеріальномъ отношеніи и не нуждающіяся въ пособіи, и, наконецъ, 3) что средства епархіальнаго попечительства ограничены, и пособія, которыя можетъ выдавать оно, очень незначительны, — съѣздъ постановилъ: рекомендовать о.о. членамъ Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Енисейской епархіи на будущее время, при распредѣленіи пособій между вдовами и сиротами, относиться къ этому дѣлу съ крайнею осмотрительностію, оказывая предпочтеніе людямъ только дѣйствительно бѣднымъ, больнымъ, безпомощнымъ и обремененнымъ многочисленнымъ семействомъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3706. 1917 года, декабря 3 дня: Утверждается. Предлагаю Епарх. Попечительству требовать отъ просящихъ себя пособія изъ суммъ онаго попечительства, чтобы они непременно представляли при своихъ прошеніяхъ удостовѣреніе отъ мѣстныхъ благочинныхъ о бѣдности ихъ состоянія, съ обстоятельнымъ выясненіемъ семейнаго ихъ положенія, а именно: сколько у нихъ дѣтей и гдѣ они находятъ, возрастныя дѣти въ какихъ состоятъ должностяхъ, нѣтъ ли у нихъ такихъ близкихъ родственниковъ, которые могли бы обезпечивать ихъ въ содержаніи, имѣютъ ли



у себя собственные помѣщенія или же проживаютъ въ наемныхъ квартирахъ, и Епархіальное попечительство, при назначеніи пособій, обязательно должно имѣть въ виду всё таковыя свѣдѣнія, представляемая Благочинными. Еп. Евѡимій.

№ 52. Декабря, 1 дня,

Слушали докладъ о. Предсѣдателя Съѣзда, священника І. Михайлова, слѣдующаго содержанія: осматривая новоустроенную столовую, совмѣстно съ о. смотрителемъ и о. экономомъ, въ Дух. училищѣ, при чемъ послѣдніе показали извлеченные изъ подвального этажа подъ столовую и въ настоящее время совершенно ненужные строительные матеріалы для училища, а именно: а) бутовый камень, 7-8 кв. саженей, и кирпичъ-ломъ, до 5 кв. саженъ, каковыя матеріалы совершенно загромодили и безъ того малую площадь для прогулки учениковъ; принимая во вниманіе, что означенный матеріаль возможно использовать на постройку корпуса женскаго епархіальнаго училища, чѣмъ, очевидно, оказано будетъ, хотя и малое, подспорье въ расходахъ епархіи на устройство корпуса, да и кромѣ того освободить занимаемое мѣсто, я полагаю бы вышеозначенные матеріалы употребить на устройство корпуса при женскомъ училищѣ. Постановили: передать означенные матеріалы строительному комитету по постройкѣ новаго корпуса епархіальнаго училища — съ тѣмъ, чтобы по освидѣтельствованіи они (матеріалы) были записаны въ матеріальную книгу. Резолюція № 3739. 1907 года, декабря 4 дня: Утверждается. Еп. Евѡимій.

№ 53. Декабря, 1 дня.

Слушали докладъ предсѣдателя свѣчнаго комитета, священника о. Николая Климовскаго — съ его предположеніями относительно желательности улучшеній въ дѣятельности комитета свѣчнаго завода. Отцомъ Климовскимъ высказывается та мысль, что при настоящемъ порядкѣ, — когда предсѣдатель комитета состоитъ вмѣстѣ и приходскимъ священникомъ, а также членомъ

духовно-учебныхъ заведеній и прочее, то поэтому невольно поступаетъ предсѣдательскими обязанностями и стремится къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, т. е. естественно не можетъ относить обязанность Предсѣдателя комитета свѣчнаго завода, отвѣтственнаго руководителя громаднаго предпріятія, какъ должно для пользы и правильности дѣла, отъ котораго зависить въ будущемъ судьба нашихъ епархіальныхъ заведеній. Отець Климовскій высказываетъ такія пожеланія. 1) Предсѣдатель комитета — протоіерей или священникъ, совершенно свободный отъ всякихъ другихъ обязанностей; содержаніе его должно быть обезпечено, исключительно на средства свѣчнаго завода, не менѣе 1800 руб. въ годъ; должность, т. е. служба, его должна быть штатною. 2) Товарищъ Предсѣдателя — протоіерей или священникъ одной изъ городскихъ церквей, избирается съѣздомъ духовенства въ помощь предсѣдателю комитета, на случай отлучки послѣдняго изъ города, напр: для контролированія уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ или поѣздки въ какой-либо иноепархіальный свѣчной заводъ для ознакомленія съ постановкой улучшеннаго свѣчного производства, или отлучки для болѣе выгодной покупки матеріаловъ; вознагражденіе товарищу Предсѣдателя, изъ средствъ завода, можетъ быть незначительное, такъ какъ временно замѣнять Предсѣдателя онъ можетъ и состоя на должности приходскаго священника) 3. Членъ Комитета — завѣдывающій матеріалами, можетъ быть кто либо изъ городскихъ священниковъ, діаконъ или псаломщикъ; вознагражденіе этому члену комитета можетъ быть то же самое, что получаетъ нинѣ 2-й членъ комитета, т. е. 300 руб. въ годъ. Справка. XXXIV съѣздъ духовенства высказался за то, чтобы одинъ изъ членовъ комитета свѣчнаго завода былъ свободенъ отъ другихъ обязанностей, чтобы онъ имѣлъ возможность всецѣло посвятить себя дѣламъ завода; вознагражденіе ему отпустить въ размѣрѣ 1000 рублей и 200 рублей — квартирныхъ; — всего 1200 рублей; покрывать этотъ расходъ изъ средствъ свѣчнаго завода.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О т ч е т ь

о дѣятельности Совѣта Енисейскаго Епархіальнаго Братства Рождества Пресвятыя Богородицы съ 8-го Сентября 1907 года по 8-ое Сентября 1908 года.

*(Продолженіе).*

Съ наплывомъ въ Сибирь переселенцевъ, въ Красноярскомъ уѣздѣ въ недавнее время образовался поселокъ Никольскій, со старообрядческимъ населеніемъ, а вблизи его находится поселокъ Розкошный, также со старообрядческимъ населеніемъ, хотя населеніе того и другого поселка незначительно. Въ Канскомъ уѣздѣ заражены старообрядчествомъ слѣдующія селенія: Усть-Кандыга, Кальчугскаго прихода, Рыбинской волости; въ Перовскомъ приходѣ, въ деревнѣ Солонечно-Талый, живетъ до 64 семей; въ дер. Умбежъ, того же прихода, 21 семья. Конечно, много есть деревень и селъ въ Канскомъ уѣздѣ—со старообрядческимъ населеніемъ—такихъ, о которыхъ еще нѣтъ свѣдѣній у миссіонера. Раскольники Енисейской епархіи принадлежатъ къ разнымъ толкамъ и сектамъ; больше всего поповцевъ австрійскаго толка, затѣмъ слѣдуютъ безпоповцы. Есть бѣглопоповцы, Ѳедосѣевцы, поморцы, часовенцы, стариковщиныцы, избранники, спасовцы, подпольники, середники, филипповцы, странники, даниловцы.

Положеніе раскола съ внѣшней стороны нѣсколько измѣнилось. Пользуясь свободой вѣроисповѣданія, старообрядцы постарались обставить богослуженіе въ болѣе лучшемъ видѣ, чѣмъ оно у нихъ было. Они, прежде всего, позаботились о благоустройствѣ своихъ храмовъ. Такъ, напр., по сообщенію помощн. миссіонера, свящ. Викулы Каурова, построены старообрядцами при храмахъ высокія колокольни съ полнымъ подборомъ колоколовъ въ деревняхъ: Тагашетѣ, Байтакѣ и въ дер. Брагиной. Въ послѣдней деревнѣ колокольня и часовня построены на средства купца Брагина. Но если внѣшнее положеніе раскольниковъ улучшилось,

то среди нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчается уныніе; смутно чувствуютъ и сознають они, что нѣтъ правоты и истины у нихъ; что истина гдѣ-то на сторонѣ, и необходимо найти ее.

Въ отношеніи къ православнымъ старообрядцамъ, большею частію, не обнаруживаютъ крайняго религіознаго фанатизма и нетерпимости, а также не претендуютъ на развитіе среди православныхъ пропаганды своихъ лжеученій; это послѣднее можно, кажется, объяснить тѣмъ равнодушіемъ къ религіозному быту старообрядцевъ, которое обнаруживаютъ здѣсь православные: не увлекаетъ ихъ старообрядческая строгость въ исполненіи религіозно-богослужебныхъ уставовъ, не стали православные, очевидно, придавать особаго значенія тому обрядовѣрью, которое такъ привилось въ религіозной жизни старообрядцевъ, въ ущербъ усвоенія и осуществленія въ жизни нравственно-христіанскихъ истинъ. Благодаря сравнительному развитію народнаго образованія, замѣтно стало, даже въ обитателяхъ деревенской глуши, стремленіе къ болѣе разумному усвоенію религіозныхъ истинъ, по крайней мѣрѣ, стало замѣтно пониманіе того, что въ истинной религіозной жизни не имѣетъ значенія, напр., то, какими пальцами руки христіанинъ долженъ изображать при крестномъ знаменіи свою вѣру во св. Троицу и въ Богочеловѣка Иисуса Христа, или какое истинное, правильное изображеніе Честнаго и Животворящаго Креста Господня — четвероконечное или восьмиконечное... Двухвѣковая миссіонерская борьба со старообрядцами, при ея, можетъ быть, нѣкоторыхъ и отрицательныхъ сторонахъ, несомнѣнно принесла и великую пользу Православной Церкви.

Но есть и такіе ожесточенные старообрядцы, которые очень враждебно относятся къ православнымъ, которые на миссіонеровъ смотрятъ, какъ на апостоловъ антихриста. Самое попеченіе св. Церкви объ отступникахъ они считаютъ хитрой уловкой антихриста, который, видя, что мученіями и казнями нельзя привлечь подъ свою власть ихъ старообрядцевъ, началъ дѣйствовать лестью, предоставивъ имъ полную свободу исповѣданія вѣры.

Ослабленію раскола, пробужденію въ нихъ расположенія къ Православной церкви въ значительной степени способствовала дѣятельность Братства: поѣздки миссіонеровъ въ различные пункты епархіи, ихъ публичныя и частныя бесѣды со старообрядцами, бесѣды съ православными, раздача книжекъ и брошюръ—все это вело къ одной цѣли—наставленію заблудшихъ.

Миссіонеръ по уѣздамъ Красноярскому, Енисейскому и Канскому, свящ. Иннокентій Орфеевъ, кромѣ собранія свѣдѣній по расколо-сектантству, проявлялъ свою дѣятельность: въ веденіи публичныхъ и частныхъ бесѣдъ со старообрядцами, въ собесѣдованіяхъ съ православными по вопросамъ миссіонерскаго характера и въ произнесеніи проповѣдей во время богослуженій въ храмахъ города Красноярска и въ селахъ своего миссіонерскаго раіона. Въ отчетномъ году миссіонеръ Орфеевъ, на средства Братства, сдѣлалъ семь миссіонерскихъ поѣздокъ, во время которыхъ произведенъ былъ рядъ публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ старообрядцами и православными. Эти бесѣды, по словамъ миссіонера, весьма интересовали какъ заблудшихъ, такъ и въ особенности православныхъ; православные видѣли въ нихъ единственный способъ публичнаго обличенія заблужденій старообрядцевъ и подтвержденія истинности Православной Церкви; они торжествовали въ то время, когда на такихъ бесѣдахъ ясно обнаруживались заблужденія старообрядцевъ, и открыто выражали свои чувства.

Другой миссіонеръ Енисейской епархіи, свящ. Василій Рождественскій, проявлялъ свою дѣятельность въ уѣздахъ Минусинскомъ и Ачинскомъ. Свящ. Рождественскій въ отчетномъ году всего произвелъ со старообрядцами до 10 публичныхъ и нѣсколько частныхъ собесѣдованій.

Выступить съ бесѣдами въ началѣ отчетнаго года свящ. Рождественскаго побудилъ пріѣздъ изъ Россіи старообрядческихъ миссіонеровъ: Нижегородскаго Варакина и Самарскаго Лукина. Когда они пріѣхали въ Минусинскъ, въ первыхъ числахъ Іюля мѣсяца, то старообрядцы города Минусинска и окрестныхъ селеній

сами попросили миссіонера побесѣдовать съ ними. Миссіонеръ согласился. 4 го Юля была устроена бесѣда въ г. Минусинскѣ. Предметомъ бесѣды было: „Вѣчность Христовой Церкви и ея священства.“ Бесѣда была предварена рѣчью миссіонера на текстъ „не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь“ (Еванг. Лук. I, 37), который, на основаніи Свящ. Писанія, доказывалъ, что Церковь Христова, съ ея священствомъ, должна быть непоколебима и имѣть всегда три чина іерархіи. Старообрядческій австрійскій начетчикъ Лукинъ приводилъ изъ свящ. писанія и святоотеческихъ твореній и, главнымъ образомъ, изъ Іеронима такія мѣста, въ которыхъ говорилось, что епископы могутъ на нѣкоторое время утрачивать вѣру и впадать въ ересь. Всѣ эти мѣста опровергались миссіонеромъ на основаніи тѣхъ же книгъ. Для православныхъ слушателей было ясно, что Христова Церковь, съ ея жертвой тѣла и Крови Христовыхъ, должна быть вѣчна, такъ что одинъ изъ нихъ, Михаилъ Халевинъ, человѣкъ неграмотный, тутъ же, при всѣхъ, выразилъ свое удивленіе на то, какъ это собесѣдникъ-начетчикъ не можетъ понять этого. Слушателей на бесѣдѣ было до 100 челов., изъ нихъ половина старообрядцевъ. Бесѣда длилась 6 часовъ. Другія бесѣды свящ. Рождественскимъ были произнесены: въ дер. Черемшанкѣ, въ селѣ Екатерининскомъ, въ с. Отрокъ, въ дер. Силкиной, въ д. Верхніе и Нижніе Куряты, въ д. Бѣлоярской, Брагиной, въ селѣ Кнышахъ и Каратузахъ. Въ дер. Екатерининской и селѣ Каратузѣ въ бесѣду вступали австрійскіе жесвященники: Андрей, изъ деревни Домрачевой, Клышинской вол., и Матвѣй—изъ Таскиной, Кочергинской волости. Съ ними миссіонеръ Рождественскій бесѣдовалъ о непрерывности власти и о незаконности австрійской іерархіи. Посѣтителей было всего до 150 человѣкъ. Во время бесѣды въ дер. Екатерининской, Брагиной, Еловкѣ и въ дер. Верхнихъ Курятахъ замѣтно проглядывало сомнѣніе у старообрядцевъ въ правотѣ своего упованія и желаніе узнать, гдѣ же находится истинная Христова Церковь, безъ участія въ которой спастися невозможно.

Много и усердно потрудился въ борьбѣ съ расколомъ помощн. миссіонера, свящ. Викулъ Кауровъ. Въ отчетномъ году онъ произвелъ 29 публичныхъ бесѣдъ и 26 частныхъ бесѣдъ. Бесѣды производились въ слѣдующихъ селахъ и деревняхъ: въ д. Сидоровой, селѣ Паначевскомъ, въ с. Екатерининскомъ, въ д. Домрачевой, д. Малыхъ Кнышахъ, въ раскольническомъ скиту (въ 10 в. отъ Паначевского села), въ с. Салбинскомъ, въ дер. Тагашетѣ, Никулиной, Лутага, Силкиной, с. Отрокъ, въ д. Брагиной, Байтакъ, Таскиной, въ с. Каратузскомъ, въ д. Еловкѣ, Козловкѣ, Верхніе Курята, Нижніе Курята, въ с. Бугуртанъ, д. Бѣлый Яръ. Предметомъ бесѣдъ были слѣдующія темы: о таинствахъ миропомазанія, крещенія, причащенія, исповѣди, о перстосложеніи, о вѣчности Церкви, единовѣрческой церкви, именованномъ благословеніи, о 8 членѣ Символа вѣры, о незаконности іерархіи австрійской, о брадобритіи, чинопріемѣ Амвросія, объ исправленіи книгъ, о несоблюденіи старообрядцами словъ Спасителя о недолѣвности церкви Христовой, имени Иисусовомъ, о непрерывности іерархіи, о седми-просфоріи, о пришествіи св. пророковъ Еноха и Иліи, о незаконности австрійской іерархіи. Свящ. Викулъ Кауровъ прежде самъ былъ старообрядческимъ начетчикомъ, онъ знаетъ всѣ слабыя стороны старообрядцевъ и поэтому его простыя бесѣды производятъ благопріятное дѣйствіе на старообрядцевъ. Такъ, напр., когда въ дер. Никулиной свящ. Кауровъ произвелъ бесѣду, то послѣ бесѣды одинъ собесѣдникъ, раньше бывший упорнымъ фанатикомъ, послѣ бесѣды обратился къ Каурову съ просьбою: „батюшка, дай ты мнѣ, пожалуйста, какую-нибудь книжку противъ раскола“. Просьба, конечно, была удовлетворена. А въ с. Екатерининскомъ, послѣ бесѣды свящ. Каурова съ старообрядцами, двое изъ послѣднихъ присоединились къ Православн. церкви на правахъ единовѣрія.

## 2. Дѣятельность Совѣта Братства въ отношеніи къ сектантамъ.

Въ иномъ совершенно положеніи находится сектантство. Если

численность раскольниковъ остается приблизительно та же, то ростъ сектантства увеличивается.

По имѣющимся въ Братствѣ свѣдѣніямъ, собраннымъ о. о. миссіонерами, сектантство находится въ слѣдующемъ состояніи. Сектантствомъ особенно заражены слѣдующіе пункты. Въ гор. Красноярскѣ насчитывается до 200 человѣкъ штундо-баптистовъ, постоянныхъ жителей; кромѣ того, временно проживающихъ до ста человѣкъ. Въ селѣ Арейскомъ насчитывается штундо-баптистовъ шесть семей, до 40 человѣкъ; въ с. Устюжскомъ штундо-баптистовъ до 30 челов.; въ Шилинскомъ до 25 человѣкъ; въ Каптыревскомъ приходѣ штундо-баптистовъ 23 человѣка; въ Салбинскомъ 37 чел. молоканъ; въ Шеломовскомъ, Кан. у., 10 ч. молоканъ; въ Дѣтловскомъ приходѣ, Минус. у., 5 челов.; въ Имискомъ 19 человѣкъ баптистовъ, въ Анашенскомъ прих., въ дер. Александровкѣ— 20 ч. Но наиболѣе многолюднымъ пунктомъ сектантства является Гудина деревня, Бейской вол., Аскызскаго прихода. Сектанты, проживающіе въ этой деревнѣ, раздѣляются на молоканъ и субботниковъ. По сообщенію свящ. Кузьмина, численность ихъ представляется въ такомъ видѣ: субботниковъ 701 челов. муж. п., 709 ч. жен. п., итого 1410; молоканъ 241 муж. пола и 281 челов. жен. п., итого 522 челов. Слѣдовательно, всѣхъ сектантовъ въ дер. Гудиной насчитывается 1932 челов.

(Продолженіе слѣдуетъ).



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Предложеніе Предсѣдателя Совѣта, прот. Н. Асташевскаго, въ Совѣтъ Енисейскаго Братства Рождества Пресвятыя Богородицы.

Объ организаціи духовенства для пастырской (проповѣднической и приходской) дѣятельности.

*(Окончаніе).*

Въ самомъ дѣлѣ, къ чему тратить силы, таланты, время, если результаты дѣятельности учрежденія, существующаго почти номинально, столь ничтожны, почти безплодны! Какъ можетъ существовать учрежденіе безъ членовъ и безъ средствъ? Къ счастью учрежденія, его сила и продуктивность могутъ существовать и безъ средствъ. Къ счастью, учрежденіе можетъ быть созидаемо и быть дѣятельнымъ только при помощи силы нравственной. Эта сила заключается въ духовныхъ пастыряхъ, въ ихъ живомъ, убѣжденномъ словѣ, ихъ строгомъ служеніи святому долгу, въ ихъ неутомимомъ просвѣщенномъ служеніи дѣлу спасенія ближнихъ, ихъ духовныхъ овецъ. Слабость этой силы происходила и происходитъ отъ того, что каждый вель и ведетъ дѣло своего служенія, даже въ городѣ, независимо отъ другого, по своему вдохновенію и разумѣнію. Другой причиною этой слабости служило и служитъ то, что каждый, занимая свой постъ, пользуется тѣмъ, что создано было до него порядкомъ и теченіемъ жизни. Отъ этого вошло въ практику и получило значеніе священнаго обычая только пользоваться существующимъ, эксплуатировать въ свою пользу. Въ городѣ просится священникъ на приходъ частію въ интересахъ воспитанія семьи, частію съ расчетомъ имѣть большія средства содержанія, лучшія условія городской жизни. Между тѣмъ, эта сторона, безъ сомнѣнія, имѣющая свое значеніе, затемняетъ и затемняетъ другую сторону, въ положеніи и призваніи духовныхъ пастырей важнѣйшую. Кого изъ насъ, духовныхъ пастырей, удручала когда мысль,

что св. Провидѣніемъ мы призваны не столько къ тому, чтобы созидать свое благополучіе, при болѣе благопріятныхъ къ тому условіяхъ городской жизни, сколько къ тому, чтобы лица и поколѣнія, ввѣренныя нашему нравственному руководительству, управляли ко спасенію, въ жизнь вѣчную, очищая отъ всякія скверны плоти и духа и вѣная добродѣтелями и нравственными доблестями? Мы служимъ, совершаемъ требы, получаемъ за то вознагражденіе, оставаясь при успокоительной мысли, что нами исполненъ возложенный на насъ свыше священный долгъ. Мы идемъ большею частію по теченію, стараясь и сами приспособляться къ нему и другимъ давая утопать часто въ мутныхъ и загрязненныхъ нечистотою заблужденій и пороковъ водахъ свободно льющагося потока жизни. Развѣ пастыри духовные не могутъ болѣе стоять на стражѣ дома Божія? Развѣ слово пастырское, слово Евангельское, слово Божіе потеряло совѣмъ свою дѣйственную на людскіе умы и сердца силу, должно остаться безсильнымъ и замолкнуть, чтобы не тревожить болѣе порочнаго покоя, грѣховной суеты мірской, царящаго зла? Неужели бесполезно слово, если оно будетъ раздаваться громко, въ услышаніе не тѣхъ или этихъ, изрѣдка посѣщающихъ ту или другую церковь, а всѣхъ, кто бы ни вошелъ въ храмъ Божій? Можетъ ли подлежать сомнѣнію и то, чтобы указанія практическія оставались совершенно безплодными и не нашли себѣ отзыва и сочувствія въ умахъ и сердцахъ многихъ, если бы живое слово коснулось самыхъ явленій живой дѣйствительности? Важно только при этомъ, чтобы призванные къ пастырскому служенію дѣлали свое высокое и святое дѣло, соединяя, а не ряздѣляя свои силы, дружными общими усиліями стремясь къ одной общей у всѣхъ и для всѣхъ цѣли христіанской жизни и въ достиженіи этой цѣли руководились правильными, положительными взглядами, истинными понятіями, обоснованными доказательствами и данными, вполнѣ научными и практически примѣнимыми. Силами, необходимыми для такого рода дѣятельности, г. Красноярскъ обладаетъ въ болѣе или менѣе достаточной степени. Недо-

статокъ образованія, если бы кто вздумалъ сослаться на него, не можетъ служить препятствіемъ къ осуществленію коллективной, единодушной дѣятельности всѣхъ членовъ духовной корпораціи, такъ какъ такой недостатокъ образованія или какіе-либо пробѣлы въ знаніи могутъ быть легко устранены и восполнены путемъ самообразованія или при помощи особыхъ организованныхъ средствъ и учреждений. Къ сказанному необходимо присовокупить и то, что корпорація духовныхъ лицъ, облеченныхъ священнымъ саномъ, можетъ быть пополнена и усилена участіемъ имѣющихся въ городѣ лицъ, получившихъ также высшее и среднее богословское образованіе, а также участіемъ кандидатовъ священства, изъ учащихся въ послѣднихъ классахъ духовной семинаріи, для которыхъ таковое участіе можетъ служить хорошею, полезною школою теоретическаго и практическаго подготовленія къ предстоящей имъ дѣятельности на поприщѣ пастырскаго призванія. Что касается сближенія духовенства съ самою жизнію, въ смыслѣ живого и разумнаго, по началамъ и правиламъ христіанской морали, воздѣйствія на нее, то въ этомъ отношеніи представляется въ высшей степени полезнымъ получившее законную силу учрежденіе, извѣстное подъ именемъ „Церковно-приходскихъ Совѣтовъ“, программа которыхъ открываетъ обширное поле для проявленія самой разнообразней дѣятельности приходскихъ пастырей.

На основаніи изложеннаго, принимаю на себя смѣлость почти-тѣльнѣйше предложить Совѣту Братства, не будетъ ли признано возможнымъ и удобоисполнимымъ организовать дѣло христіанской просвѣтительной, нравственно-оздоровляющей и благотворительной дѣятельности Братства среди населенія г. Красноярска на слѣдующихъ, приблизительно, общихъ основаніяхъ.

а., Въ осуществленіи просвѣтительныхъ, нравственно-оздоровляющихъ и благотворительныхъ задачъ, преслѣдуемыхъ уставомъ и Совѣтомъ Братства, въ отношеніи къ населенію г. Красноярска, активное участіе припимаетъ все городское духовенство г. Красноярска.

б., Между всѣми дѣятелями на поприщѣ пастырской дѣятельности устанавливаются постоянныя правильныя сношенія, съ цѣлю обменъ мнѣній и руководственныхъ указаній.

в., Каѳедра церковная въ городѣ организуется на началахъ болѣе продуктивной дѣятельности, съ точки зрѣнія просвѣтительныхъ задачъ.

г., Приходское духовенство принимаетъ самое близкое участіе во внутренней жизни, обращая вниманіе на всѣ стороны ея, нуждающіяся въ исправленіи, нравственномъ врачеваніи и направленіи къ лучшему благоустройству.

Въ частности:

1., Религіозно-нравственныя чтенія, устрояемыя для народа, не теряя своего значенія и продолжаясь тамъ, гдѣ они существовали, могутъ быть переносимы и распространены и на каѳедры церковныя, чтобы самыя церкви служили не только мѣстами собранія для богослуженія и совершенія таинствъ, но и были дѣйствительными школами христіанскаго просвѣщенія для благочестивыхъ почитателей и посѣтителей храмовъ.

2., Церковныя каѳедры въ извѣстныя времена и дни единомышленно для всего города предлагаютъ однѣ и тѣ-же истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія.

3., Живое слово церковнаго ученія носить на себѣ обязательно печать полной и непререкаемой истинности, основанной на ученіи слова Божія, Боговдохновеннаго истолкованія его и данныхъ научнаго изслѣдованія и объясненія.

4., Церковная каѳедра стоитъ и дѣйствуетъ въ тѣсной связи съ жизнію и служитъ къ уясненію того, что относится къ порядкамъ святой христіанской жизни и что стоитъ въ противорѣчій съ нею; хотя бы и существовало въ дѣйствительности.

5., Слово христіанской истины съ церковной каѳедры должно раздаваться въ тонѣ рѣшительномъ, какъ истина непреложная, дѣйствіе которой простирается на всѣхъ, будетъ ли оно принято къ сердцу или нѣтъ.

6., Содержаніе церковной проповѣди посвящается уясненію вопросовъ: о вѣрѣ и невѣріи, о грѣхѣ и безгрѣшности, о бракѣ и безбрачномъ сожителствѣ, о почтеніи и непочтительности къ родителямъ, о добромъ воспитаніи дѣтей въ семьѣ и школѣ, о цѣломудріи и проституціи, о собственности, приобрѣтеніи ея и пользованіи ею, общественномъ мнѣніи, общественныхъ и индивидуальныхъ благахъ, объ общественныхъ званіяхъ и учрежденіяхъ и т. д.

7., Предметы церковной проповѣди и разработка опредѣляются на общихъ собраніяхъ городского духовенства въ помѣщеніи Братства, устраиваемыхъ, по общему соглашенію, въ извѣстные сроки, напр. ежемѣсячно, по праздникамъ или въ одинъ изъ будничныхъ дней, наиболѣе свободный отъ церковныхъ службъ.

8., Въ собранія городского духовенства допускаются лица съ богословскимъ образованіемъ изъ педагогическихъ корпорацій мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, а также воспитанники старшихъ классовъ духовной семинаріи.

9., Съ цѣлю уясненія предметовъ церковнаго ученія, въ общихъ собраніяхъ духовенства предлагаются чтенія по вопросамъ пастырскаго служенія, какъ готовыхъ статей и печатныхъ поученій, такъ равно и собственнаго составленія участниками собранія лекцій или рефератовъ.

10., Заль Братства и бібліотека его открыта постоянно для вечернихъ посѣщеній всѣхъ членовъ, участвующихъ въ общихъ собраніяхъ.

11., Общему собранію городского духовенства принадлежитъ вѣдѣніе церковной дисциплины каждаго городского прихода.

12., Къ области церковной дисциплины относится устройство и веденіе церковно-приходскихъ Совѣтовъ и церковныхъ попечительствъ.

13., Церковно-приходскіе Совѣты, съ разрѣшенія Его Пресвященства, открываются въ каждомъ городскомъ приходѣ, подъ отвѣтственностью Совѣта Братства и церковныхъ причтовъ.

14., Задачей церковно-приходскихъ совѣтовъ поставляется преслѣдованіе, главнымъ образомъ, нравственнаго оздоровленія приходской жизни населенія.

15., Въ руководство церковно-приходскихъ совѣтовъ вырабатывается особая подробная инструкція, опредѣляющая какъ права, такъ и обязанности членовъ, а равно весь кругъ и порядокъ дѣлъ совѣтовъ.

16., Руководство и направленіе дѣлъ въ церковно-приходскихъ совѣтахъ принадлежитъ приходскому священнику, какъ духовному пастырю и предсѣдателю приходскаго совѣта.

17., О всѣхъ дѣлахъ по церковно-приходскимъ совѣтамъ предсѣдатели оныхъ входятъ съ докладами къ совмѣстному собранію Совѣта Братства и городского духовенства, откуда они и получаютъ должное направленіе и руководство.

18., Къ общественнымъ учрежденіямъ приходской жизни относится и такъ называемыя церковно-приходскія попечительства, гдѣ таковыя существуютъ. Въ случаѣ отсутствія попечительства, ихъ функціи переносятся въ церковно-приходскіе совѣты.

19., Задача дѣятельности церковныхъ попечительствъ или совѣтовъ въ отношеніи матеріальномъ заключается не въ улучшеніи быта членовъ церковнаго причта, а въ направленіи матеріальныхъ средствъ прихода на удовлетвореніе собственныхъ нуждъ и потребностей прихода, какъ-то: призрѣнія сиротъ, безпомощной старости, леченія больныхъ, оказанія матеріальной помощи нуждающимся, воспитанія и образованія полезныхъ для прихода дѣятелей и т. д.

20., Каждый городской церковный приходъ призывается взывать къ жизни и дѣйствительному осуществленію всѣхъ церковно-общественныхъ учрежденій, которыя миссію церкви могутъ поставить на высоту ея дѣйствительнаго общественнаго призванія и служенія, на ряду съ другими общественными учрежденіями.

Предсѣдатель Совѣта Братства,

*Прот. Н. Асташевскій.*

3 Января 1908 г.

## Пастырскій отдѣлъ.

### *Маленькое предисловіе.*

Согласно программѣ, составленной на 37 общепархіальномъ съѣздѣ духовенства Енис. епархіи для епархіальнаго органа, въ послѣднемъ долженъ быть особый отдѣлъ, посвященный исключительно вопросамъ пастырской дѣятельности. Этотъ отдѣлъ и названъ былъ „Пастырскій отдѣлъ“. Здѣсь пастыри церкви и все, кому дорого и близко пастырское дѣло, должны братеки дѣлиться другъ съ другомъ своими горестями и радостями, высказывать свои насущныя нужды, свои чаянія и надежды; совместно, дружно и посильно вырѣшать наиболѣе острыя и назрѣвшія задачи пастырско-приходской дѣятельности. Пусть „Пастырскій отдѣлъ“ будетъ той каюедрой, гдѣ приходскіе іереи, ихъ сослужители и наиболѣе дѣятельные изъ прихожанъ будутъ подавать свое простое, б. м., и не вполне вѣрное, но искренно сказанное слово по поводу тѣхъ или иныхъ запросовъ пастырской совѣсти и жизни христіанскихъ паствъ.

*Редакція.*

### **Пастырскія собранія, ихъ цѣль, значеніе и внѣшняя постановка.**

Событія церковно-общественной жизни послѣднихъ лѣтъ выдвинули старыи, но давно забытый, вопросъ о пастырскихъ собраніяхъ духовенства. Упадокъ нравственнаго авторитета духовенства, его вліянія на общество и народъ, является однимъ изъ главныхъ факторовъ, заставившихъ какъ высшую церковную власть, такъ и само духовенство, вспомнить о пастырскихъ собраніяхъ, какъ о средствѣ, могущемъ поставить духовенство и его дѣятельность на должную высоту. Въ этомъ смыслѣ прежде всего послѣдовало циркулярное распоряженіе Св. Синода, опубликованное въ № 48 „Церк. Вѣд.“ за 1905 годъ, гдѣ центр. дух. власть предлагаетъ епархіальнымъ епископамъ и духовенству озаботиться устройствомъ пастырскихъ собраній, съ цѣлью поднятія пастырскаго

авторитета и изысканія мѣръ для болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь христ. принциповъ. Въ то же время по разнымъ епархіямъ стали устраиваться пастырскія собранія духовенства. Вездѣ заговорили—и на собраніяхъ, и въ печати—о необходимости оживленія пастырской дѣятельности. Заговорили объ этомъ и въ нашей епархіи. Такъ, 35-ый Съездъ духовенства Енис. епархіи призналъ необходимость пастырск. собраній, о чемъ и составлено было журн. постановленіе отъ 11 дек. 1905 года, за № 29, утвержденное Его Преосвященствомъ въ резолюціи отъ 1 февраля 1906 года, за № 595. Помимо этого, около того же времени, на рапортѣ одного благочиннаго, Минус. уѣзда, о желательности пастырскихъ собраній духовенства, послѣдовала резолюція Преосвященнаго, въ которой не только одобрялась мысль о пастырскихъ собраніяхъ, но рекомендовалось и прочимъ благочиннымъ епархіи устраивать по благочиніямъ собранія подвѣдомаго имъ духовенства для разрѣшенія пастырскихъ вопросовъ. Эта резолюція была своевременно пропечатана въ епарх. органѣ, для свѣдѣнія всего духовенства. Наконецъ, на послѣднемъ XXXVII общеепарх. съездѣ духовенства Енис. епар. вопросъ о пастырскихъ собраніяхъ былъ снова возбужденъ и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. А именно, однимъ изъ депутатовъ съезда былъ прочитанъ докладъ „О съездахъ и пастырскихъ собраніяхъ духовенства“, который сводился къ слѣдующимъ основнымъ тезисамъ: 1). Для того, чтобы причты, собирающіеся на благочинническіе съезды, могли заранѣе составить основательное мнѣніе по всемъ вопросамъ, которые предложать епархіальное начальство и разныя епархіальныя учрежденія на обсужденіе этихъ съездовъ, необходимо, чтобы указъ консисторіи и доклады епархіальныхъ учреждений, въ коихъ предлагаются эти вопросы, заблаговременно печатать въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальнаго органа. 2). Для привлеченія къ работѣ всехъ членовъ причта, не только священниковъ, но и діаконовъ и псаломщиковъ, необходимо послѣднимъ предоставить на благочинническихъ съездахъ голосъ, равный со священниками, а получив-



шимъ изъ нихъ среднее образованіе и право выбора на епарх. съѣздъ. 3). Какъ благочинническіе, такъ и епархіальные съѣзды должны сопровождаться пастырскими собраніями, которыя могутъ открываться по вырѣшеніи всѣхъ вопросовъ officialнаго характера. 4). Выборы депутатовъ на епархіальный съѣздъ должны производиться съ особеннымъ вниманіемъ. Выбранный на съѣздъ въ то же время является депутатомъ и на общепархіальномъ пастырскомъ собраніи. Онъ долженъ принять активное участіе въ занятіяхъ съѣзда и собранія и, по возвращеніи оттуда, на первомъ же Благочинническомъ собраніи познакомить избравшее его духовенство съ ходомъ дѣлъ на съѣздѣ и собраніи; и 5). Всѣ постановленія съѣзда и собранія, утвержденныя Его Преосвященствомъ, должны безъ промедленія печататься въ officialномъ отдѣлѣ епархіальнаго органа. Свящ. *Владиміръ Кузьминъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Городъ Енисейскъ и его церковныя достопримѣчательности.

(Окончаніе).

За лѣвымъ клиросомъ, подъ иконой Владимірекой Божіей матери, находится второе изображеніе. Представленъ сидящій въ огнѣ дѣволъ, по направленію къ которому идетъ юноша съ завязанными платкомъ глазами. Сбоку надпись: Слѣпота юныхъ. Ниже опять четверостишіе.

„Юпъ еси тѣися шествовати право

И страстей наглство отри ни лукаво

Юнаго слѣпость надежемъ вѣнчаеть

Низводя нуждѣ аможе не чаеть“.

Со стороны лѣваго клироса—летающій архистратигъ въ красной одеждѣ съ чернымъ покрываломъ. Въ лѣвой рукѣ сердце, пылающее огнемъ, въ другой—мечъ; за погу прикрѣпленъ на цѣпи большой шаръ. Подпись: чинъ любве къ Богу. Тема развивается въ четверостишіи.

„Чудно преславно и велико дѣло  
Творить Господа возлюбившій зѣло.  
Какоже и мы тацѣ можемъ быти  
Символичести оучать насъ примѣты.“

Если во второмъ случаѣ мораль преподапа прямо и ясно, то въ этомъ послѣднемъ живописецъ предоствилъ назидательные выводы сдѣлать уму самихъ молящихся. Думается, что приведенные образцы явленіе не безынтересное въ иконописной практикѣ. Въ Россіи и то они встрѣчаются далеко не часто. Для Сибири же это явленіе, несомнѣнно, исключительное.

Остальные церкви г. Енисейска не представляютъ особаго интереса. По времени основанія всѣ онѣ живутъ уже второе столѣтіе: Воскресенская съ 1735 г., Преображенская съ 1747 г., Христорождественская съ 1758 г., Троицкая съ 1772 г., Успенская съ 1793 г. и двѣ кладбищенскія—Крестовоздвиженская съ 1794 г. и Входаіерусалимская съ 1801 года, но внутреннее убранство ихъ относится къ позднѣйшему времени, особенно тѣхъ церквей, которыя пострадали отъ пожара. Отъ старины осталось немного. Сохранилась, хотя и въ попорченномъ видѣ, живопись въ придѣлѣ Воскресенской церкви, но она не представляетъ чего либо особеннаго. Заслуживаютъ нѣкотораго вниманія лишь желѣзный иконостасъ въ придѣлѣ Христорождественской церкви, выкованный Енисейскими кузнецами, да зеленые двухглавые орлы и облицовка, сохранившіеся отъ пожара, съ правой стороны Воскресенскаго храма (но что означали эти орлы—намъ не удалось узнать). Рѣдкихъ или вообще въ какомъ бы то ни было отношеніи интересныхъ иконописныхъ памятниковъ здѣсь не встрѣчается. Стоитъ развѣ упомянуть о Нерукотворенномъ образѣ, помѣщенномъ предъ входомъ въ верхнюю Успенскую церковь, по бокамъ котораго 24 изображенія, представляющихъ, по всей вѣроятности, акаѳистъ Господу Иисусу въ дѣянїяхъ, судя по нѣкоторымъ надписямъ, какія удалось разглядѣть, напр., „весь бѣ въ нижнихъ“.

Уже по отъздѣ изъ Енисейска намъ пришлось вычитать, что на колокольнѣ какой то изъ мѣстныхъ церквей сохранились отъ давняго времени Голландскіе корабельные колокола, но самому убѣдиться въ этомъ не было уже возможности.

*Ив. Фигуровскій.*

## **Всероссійскій Миссіонерскій Съездъ въ Кіевѣ.**

(Замѣтки члена съезда).

### *Торжественное открытіе Съезда.*

(Продолженіе).

У насъ, говорилъ о. Никольскій,—что одной рукой создается, то другой разрушается...—Смысла этой фразы, однако, ораторъ не выяснилъ съ достаточной опредѣленностью, и слушатели поняли ее различно. Изъ разговоровъ во время перерыва видно было, что одни находили эту фразу очень либеральной, полагая, что подъ создающей рукой нужно разумѣть отдѣльныхъ идейныхъ работниковъ, а подъ рукой разрушающей—тѣ ненормальности, которыя, какъ кажется имъ, существуютъ въ нашемъ церковно-общественномъ укладѣ и подавляютъ всякія добрыя начинанія; а другіе, напротивъ, находили эту фразу весьма консервативной (и даже ретроградной), доказывая, что создающая рука—это дѣятели миссіи въ духѣ крайнихъ правыхъ партій, а разрушающая рука—это либеральная дѣятельность правительства, которая, по ихъ мнѣнію, идетъ въ направленіи осуществленія началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти, возвѣщенныхъ въ актахъ отъ 17 апр. и 17 окт. 1905 г.

Далѣе выступилъ со словомъ главный секретарь съезда, В. М. Скворцовъ. Онъ прежде всего считаетъ своимъ долгомъ „разсѣять и лишить почвы тѣ кривотолки еврействующей печати, по которымъ православные миссіонеры трактуются, какъ жандармы вѣдомства православнаго исповѣданія съ излюбленными полицейскими принципами— „тащить и не пущать“... „Съ кривотолками этими

необходимо считаться, тѣмъ болѣе, что они принадлежатъ даже нѣкоторымъ профессорамъ и преподавателямъ нашей духовной школы“... „Нѣтъ, дѣло миссіи не простое ремесло, но высшій и самоотверженный благодатный подвигъ!“..

И напрасно, воскликнулъ г. главный секретарь, наши враги, какъ Михаилъ Семеновъ и Мельниковъ, стоящіе сейчасъ за стѣнами нашего собранія и тщетно пытавшіеся проникнуть сюда для того, чтобы потомъ выслѣживать миссіонеровъ, напрасно они питаютъ надежды на наше оскуднѣніе, на нашу слабость... Нѣтъ! намъ не страшны враги!.. Блистательный составъ съѣзда, весь этотъ сонмъ іерарховъ, этотъ небывало-многолюдный соборъ о. о. и г. г. миссіонеровъ, съѣхавшихся сюда ради горячей любви къ миссіонерскому дѣлу иногда, какъ на примѣръ, съ береговъ Енисея далекой Сибири, за тысячи верстъ, иногда истративши на это свои кровныя послѣднія кофѣйки...—все это ручается за предстоящіе труды миссіонерскаго съѣзда и его прекрасные результаты... И такъ бы и хотѣлось пойти къ нашему отступнику и сказать ему: „о. Михаилъ! иди, сознай свое заблужденіе, припади къ стопамъ нашихъ святителей и принеси свое чистосердечное покаяніе“!..

Свящ. Влад. Кузьминъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Кіевскій Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ.

(Впечатлѣнія очевидца).

(Продолженіе).

. И невольно думалось: да представится-ли болѣе удобный случай такъ говорить намъ, пастырямъ Церкви, раскиданнымъ по разнымъ концамъ нашего необъятнаго Отечества, о нестроеніяхъ нашей церковно-общественной жизни, какъ здѣсь, лицомъ къ лицу, въ залѣ этого Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда, который по составу присутствующихъ архипастырей, представителей высшего Церковнаго Управленія, пастырей и многихъ свѣтскихъ

достойныхъ лицъ, по широтѣ программы, подлежащей обсужденію, могъ бы по справедливости быть названъ не Миссіонерскимъ Съѣздомъ, а Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ; а поэтому вполне понятно и естественно было обращеніе старца-оратора къ присутствующимъ Святителямъ, какъ болѣе, чѣмъ кто либо, Богомъ уполномоченнымъ вершить судьбу вѣреннаго имъ стада Христова: „Первосвятители Церкви и весь соборъ архіереевъ Божіихъ! Отъ Бога данные Церкви Его раздаватели благодати Божіей, немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей, подадите намъ—вдохните въ насъ силы, яже къ животу и благочестію.“

Что-же касается насъ—миссіонеровъ, то Богу помогающе, мы, въ смиренномъ служеніи нашемъ, въ кротости терпѣливаго духа, касаясь Святыни воскресія Святительскихъ ризъ вашихъ, ей! Свидѣтель Богъ! Пойдемъ вслѣдъ за вами, искренно, беззаветно, самоотверженно на трудъ, на подвигъ, на дѣло Божіе!“

Однако, было замѣтно среди прибывшихъ на съѣздъ и другое теченіе, другія разсужденія по вопросамъ церковно-общественной жизни. Говорили, убѣждали, что, напротивъ, все обстоитъ благополучно, что не требуется никакихъ реформъ; если и усматриваются въ нѣкоторыхъ случаяхъ недочеты, ненормальности, несоотвѣтствія съ требованіями жизни, то это или только потому, что со времени злополучнаго 1905 года появилось среди насъ много людей „говорящихъ развращенная“, умышленно забрасывающихъ грязью своего празднаго языка историческіе устои Церкви Православной нашего Отечества, или же только несоотвѣтствіе, недочеты кажущіеся, недействительные; но, во всякомъ случаѣ, не послѣднее нужно исправлять (въ дѣйствительности не существующее), а авторитетомъ Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда подтвердить во всеуслышаніе незыблемость всего вѣками установленнаго и, что Церковь Православная ни пяди не уступитъ изъ своихъ, ей только присвоенныхъ господствующихъ правъ среди другихъ иновѣрцевъ Русскаго Государства. Лишеніе-же Ея этихъ правъ, напротивъ, поведетъ, несомнѣнно, къ ослабленію Ея вліянія на народъ

и къ усиленію исконныхъ враговъ Ея, патискъ которыхъ на Церковь Православную можетъ при такихъ условіяхъ дойти до крайнихъ предѣловъ наглости...

Миссіонеръ, Свящ. *Инн. Орфеевъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

**О желательныхъ и крайне необходимыхъ мѣрахъ къ улучшенію постановки миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ, живущихъ по р. Абакану (Минус. у.) и, въ частности, въ Аскызскомъ приходѣ.**

(Продолженіе).

Мы должны эти средства найти, мы должны убѣдить кого слѣдуетъ — эти средства дать, мы должны во что бы то ни стало выпросить ихъ, вымолить. Прежде всего обратимся къ епархіи. Конечно, здѣсь многого требовать нельзя. Но я попрошу только справедливости. До сихъ поръ, въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ, инородческіе приходы Минус. уѣзда (Аск. церк. болѣе сотни лѣтъ) несли общеепархіальныя налоги и т. о. участвовали въ поддержаніи и развитіи благосостоянія епархіи. Что же взамѣнъ сего получали инородч. приходы? Пастырей, которые, по незнакомію языка и другимъ причинамъ, не могли пасти своихъ овецъ, и которые были только печальными или равнодушными свидѣтелями полного разброда и самаго жалкаго состоянія своихъ паствъ... Какъ вамъ кажется: справедливый ли это былъ обмѣнъ? И вотъ я теперь прошу только одного: прекращенія этой несправедливости. Освободите инородческіе приходы отъ общеепархіальныхъ налоговъ, оставьте имъ только свое, и тогда приходы эти на свои церковныя доходы построятъ себѣ молитвенныя дома по улусамъ и сами, на свои средства, будутъ содержать катихизаторовъ. Не лишайте же болѣе миссіонерскихъ приходовъ ихъ собственнаго достоинства! Окажите имъ эту справедливость. А если будетъ

милость, то ассигнуйте еще, какъ бы въ вознагражденіе за прежнюю несправедливость, на содержаніе проектируемой мисс. семинаріи 1 тысячу рублей ежегодно изъ епархіальныхъ средствъ.

Свящ. *Владиміръ Кузьминъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

**Путешествіе † Преосвящ. Никодима, перзаго епископа Енисейскаго и Красноярскаго, изъ Красноярска въ Туруханскъ и обратно, въ 1862 году.**

„*Мое путешествіе изъ Красноярска въ Туруханскъ и обратно*“.

(Продолженіе).

У о. Сакердона, священника, сопутствовавшего мнѣ, умеръ сынъ, въ Красноярскѣ, въ училищѣ, отрокъ 13 лѣтъ: плачетъ горько.

17. Вторникъ. Служу въ приходской Преображенской церкви, двухъэтажной, но вверху, гдѣ Вознесеніе, а не внизу, гдѣ Преображеніе. Сказалъ изустное поученіе. Былъ губернаторъ.

Обѣдъ у г. Баландина, тутъ и губернаторъ.

18. Среда. Служилъ въ приходской Воскресенской церкви. Сего дня память Іоанна Многострадальнаго, Кіевскаго: здѣсь ему празднуютъ. Посвятилъ Іеродиакона Германа, сопутствовавшего мнѣ въ Туруханскъ, во Іеромонаха, а монаха Симеона во Іеродиакона.

Сказалъ изустное поученіе.

Въ сію ночь былъ пожаръ въ Красноярскѣ, въ сосѣдствѣ съ моею квартирою. Домъ мой спасенъ чудесно: уже дымилась рама и крыша. Вдругъ пролилъ дождь, столь обильный, что можно было на улицѣ черпать воду ведрами. Пламя утихло. Затѣмъ пожарная команда овладѣла пожаромъ.

Однако изъ моихъ комнатъ все выбирали. Перепутали, испортили нѣк. книги, а инныя и вовсе потеряли; съ тетрадами еще пуще. Нѣк. вещи тоже потеряны. Болѣе всего жалѣю о книгахъ.

Пожаръ случился въ полночь. Есть причины думать о поджогахъ. Обѣдъ у головы, Никандра Федоровича Дементьева. И здѣсь губернаторъ; чувствую стѣсненіе, потому спѣшу выѣхать.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

*Сообщилъ А. Богдановъ.*

### **Поученіе, произнесенное при погребеніи священника о. Василія Климовскаго**

*(† 26 Сентября 1907 г.)*

*(Окончаніе).*

Не забудеть о. Василія и молодое наше поколѣніе, которому будетъ напоминать о почившемъ благоукрашенный имъ сей храмъ и устроенная его заботами ц. приходская школа. Многое изъ его дѣлъ будетъ напоминать о немъ, хотя самъ о. Василій принадлежалъ къ числу такихъ людей, которые не любятъ, чтобы говорили о нихъ: онъ былъ тихъ и скромнень, но твердо и смѣло слѣдовалъ своему призванію, призванію пастыря-труженика. И это призваніе онъ выполнилъ такъ, какъ дай Богъ выполнить каждому изъ насъ, его собратьевъ и сослуживцевъ. Между тѣмъ, самъ о. Василій всю жизнь сокрушался, что сдѣлалъ для ближнихъ очень мало, все надѣялся сдѣлать еще что-то и только во время постигшей его болѣзни понялъ, что его труженическая жизнь приходится безвозвратно къ концу, почему и началъ готовиться къ смерти, какъ истинный христіанинъ, и умеръ съ вѣрою въ вѣчную, загробную и, смѣемъ надѣяться за него, блаженную жизнь. И вѣрится, что эта надежда не останется напрасною. — Будемъ же молиться за него, молиться, какъ за пастыря, который своею безупречною жизнью говорилъ намъ о правдѣ Христовой, исполняя не на словахъ, а на дѣлѣ заповѣдь Спасителя Нашего: „пріидите ко Мнѣ, вси труждающіеся и обремененніи, и Азь упокою вы“.

Почивай же съ миромъ, дорогой о. Василій, истинный слугитель Христовъ! Пусть жизнь твоя, полная труда и заботъ о счастья ближнихъ, будетъ примѣромъ для всѣхъ насъ!

*Свящ. Климовскій.*



## ОТДѢЛЪ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ ЧТЕНІЙ.

### Заступница усердная.

Весьма трогательна и умилительна та молитвенная пѣснь Церкви, съ которою обращается она ко Пресвятой Богородицѣ въ день празднованія иконѣ Ея, именуемой Казанскою. Пѣснь эта объемлетъ собою все нужды христіанина и выражаетъ все его вызываемыя этими нуждами сердечныя мольбы ко Пресвятой Владычицѣ рода человѣческаго. *Заступнице усердная, Мати Господа Вышняго, за всехъ молиши Сына Твоего Христа Бога нашего, и всехъ твориши спастися, въ державный Твой покровъ прибѣгающимъ,*—такъ обращается св. Церковь ко Пресвятой Богородицѣ, прежде чѣмъ испрашивать Ея милостей. *Заступнице усердная!*—какъ точно, какъ высокознаменательно и какъ вполне приличествуетъ это наименованіе Матери Христа Бога нашего,—за всехъ, за весь міръ молящейся Христу Богу и всемъ, безъ изыятія, творящей спастися! Но это наименованіе Заступницы усердной, по преимуществу, приличествуетъ Ей въ отношеніи Ея къ намъ, русскимъ, къ нашему дорогому отечеству. Отъ самой колыбели Руси, можно сказать, Матерь Божія избрала ее въ достояніе Себѣ, хранить и защищаетъ, раститъ и возвышаетъ среди всехъ царствъ и народовъ.

Много скорбей и страданій испытала Россія. Народъ русскій испыталъ и терпѣлъ бѣдствія, какихъ не терпѣлъ, быть-можетъ, ни одинъ народъ. и чего не перенесъ онъ? или, лучше сказать, кто бы могъ вынести столь тяжкіе удары и бѣдствія безъ высшей помощи? Но перенесъ ихъ русскій народъ твердо и непоколебимо подъ покровомъ и защитой Заступницы небесной.

Было тяжелое время въ нашемъ отечествѣ,—время такъ называемаго междуцарствія. Область за областію отторгались отъ земли русской на сѣверѣ и югѣ: самая столица находилась въ рукахъ враговъ, и, что всего печальнѣе, вѣнецъ русскій едва не

былъ возложенъ на главу враждебнаго намъ иноземца. Напрасны были все усилія доблестныхъ мужей ко спасенію отечества: истощены были все средства, все силы. И вотъ, въ столь тяжкую годину, пораженный безпримѣрнымъ бѣдствіемъ, народъ русскій прибѣгаетъ къ небесной Заступницѣ. Рѣки слезъ текутъ предъ принесенной изъ Казани чудотворной Ея иконой, съ умиленною душою и сокрушеннымъ сердцемъ въ пламенной молитвѣ къ Богородицѣ народъ русскій изливаетъ скорбь свою предъ Нею, прося Ее о спасеніи отечества. И святой вопль былъ услышанъ. Отъ небесной Заступницы является вѣстникъ избавленія отечества, преподобный Сергій. «Ваши и наши молитвы услышаны,—изрекаетъ онъ архіепископу Арсенію:—предстательствомъ Богородицы, судъ Божій объ отечествѣ предложенъ на милость; завтра Москва будетъ въ рукахъ осаждающихъ, и Россія спасена». Столь радостная вѣсть мгновенно ободряетъ и воодушевляетъ русское войско; дружно идетъ оно 22 октября на приступъ; враги сдаются, и священная рать, предводимая чудотворною иконою Казанской Божіей Матери, торжественно вступаетъ въ Кремль, освобождаетъ Москву отъ враговъ, а съ ней и всю Россію. Для совершеннаго уврачеванія глубокихъ ранъ Россіи, ей недоставало царя. Мать Божія Сама указываетъ на юнаго боярина Михаила, принимаетъ вѣнчаннаго отрока подъ Свой покровъ, наставляетъ и сохраняетъ его среди всехъ бурь, волновавшихъ тогда отечество, и благословляетъ въ его потомствѣ благословенный престоль Романовыхъ выше всехъ престоловъ земныхъ. Вотъ то чудодѣйственное благодѣяніе Заступницы усердной, которое благодарнымъ празднествомъ воспоминаемъ мы 22 октября.

Но окончились ли этимъ чудомъ благодѣянія нашему отечеству небесной Заступницы?—О нѣтъ, они неисчислимы, и щедро изливались и изливаются и донинѣ. Не только въ тѣхъ случаяхъ, когда врагъ грозилъ нашему отечеству, Возбранная Воевода побѣдоносно отвращала все его нападенія; но появилась ли у насъ смертоносная язва,—Она являлась цѣлительницею нашихъ недуговъ; возставали ли грозныя опустошительныя стихіи,—Она укрощала

ихъ. Благодатныя, чудодѣйственныя иконы Матери Божіей, въ такомъ изобиліи насажденныя рукою Ея на необъятномъ пространствѣ земли русской и источающія благодать исцѣленийъ всѣмъ, съ вѣрою притекающимъ къ нимъ, не суть ли явные знаки особеннаго благоволенія Пресвятой Дѣвы къ нашему отечеству? А сколько тайныхъ слезъ отерто рукою Заступницы? сколько тайныхъ скорбей и стenanій сердечныхъ утлено Утѣшительницею скорбящихъ и озлобленныхъ? Кто и изъ насъ, въ скорбную минуту, притекая съ пламенною молитвою къ Богоматери, отходилъ отъ Нея неутѣшеннымъ? Такъ, вѣдая о толикомъ благоволеніи къ намъ Заступницы усердной, съ дерзновеніемъ да зываемъ Ей, православныя христіане, во всѣхъ нуждахъ и обстояніяхъ: *всѣхъ насъ заступни, о Госпоже, Царице и Владычице, иже въ напастехъ и скорбехъ, и въ болѣзняхъ, обремененныхъ грѣхи многими!*

Но всегда ли можемъ мы, христіане, ожидать милостей и благоволенія къ намъ небесной Заступницы?—Всегда, если только, оставаясь вѣрными молитвеннымъ словамъ Церкви, съ которыми обращаемся къ Божіей Матери, при сознаніи обремененія грѣхами многими, станемъ возносить наши молитвы *предъ пречистымъ Ея образомъ умиленною душою и сокрушеннымъ о грѣхахъ сердцемъ со слезами.* Такъ поступали и добрые наши предки въ години тяжкихъ испытаній, какъ сейчасъ мы о томъ говорили. Зная ту истину, что бѣдствія въ жизни суть тѣ святыя средства, которыми всеблагій Промыслъ хочетъ вразумить грѣшника, предки наши, чѣмъ тяжелѣе были эти бѣдствія, тѣмъ съ большимъ раскаяніемъ во грѣхахъ, тѣмъ съ большимъ сокрушеніемъ о нихъ притекали подъ кровь Божіей Матери, проливая токи слезъ предъ иконою Ея,—и видѣли скорое заступленіе Ея, спасали себя и отечество.

Можемъ ожидать милостей и благоволенія къ намъ Заступницы усердной только въ томъ еще случаѣ, когда будемъ имѣть твердую вѣру и *невозвратную надежду* получить отъ Нея *избавленіе всѣхъ золъ.* И въ этомъ случаѣ примѣромъ опять служатъ

наши добрые предки. Твердо хранилъ народъ русскій св. вѣру вообще, какъ залогъ спасенія среди всѣхъ бурь жизни. Напрасно враги имени Христова не разъ силились отнять это святое сокровище у нашихъ предковъ: народъ русскій отъ князя до послѣдняго раба готовъ былъ кровію своею запечатлѣть и запечатлѣвалъ свою вѣру. Зналъ онъ въ то же время, народъ русскій, что, если *много можетъ молитва праведнаго посѣществуема* (Іак. V, — 16), то тѣмъ болѣе *много можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки*, — и съ несомнѣнной надеждой избавленія всѣхъ золь притекалъ со слезами къ пречистому образу Богоматери во всѣхъ напастяхъ, скорбяхъ и болѣзняхъ, и не могла Она, Матерь Божія, не призирать на такую крѣпкую вѣру предковъ нашихъ въ Сына Ея; небесная помощь небесной Заступницы всегда нисходила къ нимъ.

Будемъ же, христіане, и мы твердо хранить сей священный завѣтъ нашихъ предковъ — крѣпкую вѣру и несомнѣнную надежду на всеильную помощь усердной Заступницы рода христіанскаго, Матери Христа Бога нашего. Во всѣхъ напастяхъ, скорбяхъ и болѣзняхъ будемъ прибѣгать въ державный покровъ Ея и умилненною душою и сокрушеннымъ о грѣхахъ сердцемъ возносить пламенные молитвы наши предъ пречистымъ Ея образомъ со слезами. И можемъ быть увѣрены, что Она не оставитъ насъ внѣ Божественнаго Своего покрова; но даруетъ намъ все полезное для души и тѣла, заступитъ насъ въ скорбныя минуты жизни и, что всего важнѣе, спасетъ насъ Своимъ предстательствомъ у престола возлюбленнаго Сына Своего, Господа нашего Иисуса Христа (изъ поуч. свящ. І. Собинина).

## Средство Кузьмича.

(Разказъ).

(Продолженіе)

Кузьмичъ досталъ изъ мѣшечка какой-то травы и, подавая ее Ермилу, сказалъ:

— Это декошъ; кромѣ меня, его можно достать въ каждой аптекѣ, даже въ москательныхъ лавкахъ. Трава дешевая. Но не въ томъ дѣло. Главная суть въ цѣлительности. Возьми ты четвертную водки и настой ты ее этимъ декопомъ. Потомъ, когда пройдетъ десять день отъ начала настойки, откупорь ее и пей каждый день по стаканчику: утромъ, въ полдень, вечеромъ и на ночь. Живо весь твой недугъ, какъ рукой, сниметь.

— Вотъ въ чемъ дѣло-то, батюшка Кузьмичъ,—отвѣчалъ Ермилъ, выслушавъ со вниманіемъ рѣчь лѣкаря,—водки-то я сроду не пивалъ и не хочется мнѣ ее, поганую, въ ротъ брать. Нельзя-ли въ чемъ еще другомъ настаивать вашу травушку.

Кузьмичъ даже глаза вытаращилъ на старика. Ему въ первый разъ пришлось сталкиваться съ такимъ несговористымъ пациен- томъ. Обыкновенно всѣ они очень были рады пользоваться совѣтомъ Кузьмича относительно водочной настойки.

— А что, дѣдъ, ты не врешь про то, что тебѣ въ самомъ дѣлѣ не хочется принимать мою траву въ водкѣ?

— И, батюшка, съ чего же мнѣ врать-то тебѣ. Говорю какъ передъ Господомъ, что я ее, поганую, сроду въ ротъ не бралъ, и не хочется мнѣ теперь сквернить ею свои уста на старости лѣтъ; весь свой вѣкъ прожилъ безъ нея...

Кузьмичъ, однако былъ упрямъ и настойчивъ. Онъ всталъ въ грозную позу, напустилъ на себя начальническій видъ и довольно грозно закричалъ на посѣтителя.

— А вотъ я тебѣ скажу что: ты изъ ума выжилъ, старикъ, если такія рѣчи высказываешь...

— Что жъ, статься можетъ, что и выжилъ, — согласился покорно Ермилъ. — Только, батюшка, я то вотъ ужъ изъ ума выжилъ, какъ ты говоришь, да и пора выжить-то, потому что мнѣ безъ малаго семьдесятъ лѣтъ, а кто водочку-то пьетъ, тотъ до такихъ головъ не доживаетъ. Посмотри на нихъ — сорокъ лѣтъ, пятьдесятъ лѣтъ и много, вотъ и вѣкъ пьяницы. А вѣдь я почти вдвое ихъ пережилъ, какъ тутъ не выжить изъ ума на старости лѣтъ.

— Пустое все, — рѣзко оборвалъ старика Кузьмичъ. — Мнѣ некогда, дѣдь, разводить съ тобой бобы-то, поэтому я тебѣ скажу прямо: хочешь лѣчиться отъ своихъ ранъ, то вотъ пей, что дано тебѣ и какъ сказано, а не хочешь — пусть ноги болятъ или обращай къ другому доктору. Посмотрю я, какъ онъ-то будетъ лѣчить ихъ. Онъ, братъ, пожалуй, не будетъ съ тобой такъ лясы-то точить, а прямо скажетъ: „пилить ихъ“ — и все тутъ.

— Да неужто пилить? — пореспросилъ Ермилъ.

— А ты что же думаешь. Живо отмахнетъ, да такъ, что ты и не услышишь...

— Да куда-жъ я потомъ гожусь калѣжкой-то?

— А ужъ это твое дѣло, дѣль. Куда хочешь, туда и дѣвайся. За то у заправскаго доктора полѣчишься.

— Ну, нѣтъ, Богъ съ нимъ и съ заправскимъ докторомъ. — отмахнулся рукой Ермилъ, запуганный словами Кузьмича.

А послѣднему только того и надобно было.

Ермилъ похвалилъ себя мысленно за то, что не обратился къ земскому доктору.

— Деньги-то отдалъ бы, да еще калѣжкой остался бы, — думалъ онъ. — Нѣтъ, если ужъ лѣчиться, то лѣчиться у Кузьмича. Нужды нѣтъ, что приходится имѣть дѣло съ водкой. Что за бѣда, если я буду пить ее, какъ лѣкарство. Вылѣчусь и брошу опять. Не маленькій, авось не привыкну къ этому сокровищу... Эка, невидаль какая... Да ее, поди, и въ ротъ-то противно взять...

Лѣченіе Кузьмичевскимъ настоемъ травы началось.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Святая кровь.

(Разсказъ изъ жизни первыхъ христіанъ).

Это происходило въ первые времена христіанства, когда христіанъ преслѣдовали, садили въ темницы, мучили, отдавали на съѣденіе звѣрямъ, распинали, убивали... Язычники, чтобы провести время, наслаждались мученіями христіанъ въ циркахъ. Въ одномъ изъ такихъ цирковъ была назначена казнь Фидената, сына одного римскаго сенатора.

Фиденатъ былъ, по доносу, обвиненъ въ принадлежности къ христіанству; онъ не отрицалъ этого и былъ поэтому осужденъ на смерть. Фиденатъ былъ извѣстное лицо въ городѣ, и циркъ былъ полонъ зрителями. Всѣ съ нетерпѣніемъ ждали казни Фидената, который уже стоялъ на краю арены. На видъ ему было 14—15, много-много 16 лѣтъ. Довольно рослый, стройный, съ красивымъ и благороднымъ лицомъ, онъ спокойно вышелъ на арену и остановился. На немъ была одна бѣлая, изъ тонкаго полотна, обшитая красною тесьмою туника. Голова была непокрыта. Густые черные курчавые волосы нависали на лобъ и рѣзко отбѣняли бѣлизну кожи. Можно было подумать, что юный Фиденатъ запоздалъ на праздникъ, торопился и пришелъ радостный, что онъ всехъ еще засталъ на мѣстахъ. Онъ обвелъ амфитеатръ глазами, увидѣлъ, что ему далеко итти до средны, и смутился, густо покраснѣлъ. Онъ сложилъ накрестъ на груди руки и потупилъ глаза. Ему было неловко итти одному по пустому кругу арены подъ взорами тысячъ людей. Два воина съ копьями въ рукахъ, стоявшіе за нимъ, слегка подтолкнули его и сказали:

— Иди! Пойдемъ къ ложѣ намѣстника. Намѣстникъ хочетъ говорить съ тобой. Велѣлъ подвести тебя къ нему.

Фиденатъ вздрогнулъ. Поднялъ глаза къ небу, что-то прошепталъ, перекрестился и ровнымъ, спокойнымъ шагомъ пошелъ къ ложѣ намѣстника. Толпа, увидѣвъ крестное знаменіе Фидената, яростно заревѣла:

— Христіанинъ!

— Человѣконенавистникъ!

— Мятежникъ!

— Оскорбитель кесаря!

— Звѣрямъ его!

— Всѣхъ христіанъ ко лвамамъ!

Фиденатъ не смутился этими криками. На губахъ его скользнула только улыбка жалости, и онъ едва замѣтно невольно нѣсколько разъ покачалъ головой.

Солдаты шли по бокамъ его и, не дойдя 3—5 шаговъ до ложи намѣстника, остановились. Остановился и Фиденатъ. Все попрежнему не отнимая рукъ отъ груди, онъ почтительно поклонился намѣстнику и молча ждалъ, что тотъ ему скажетъ. Взоръ его былъ спокоенъ. По виду его нельзя было и думать, что онъ выведенъ сюда для лютой смерти. Намѣстникъ смотрѣлъ на чудное лицо юноши-мальчика съ нѣжнымъ пушистымъ румянцемъ и, казалось, невольно любовался.

— Красавецъ и какая благородная осанка!—сказалъ онъ какъ бы про себя и, обратясь къ свитѣ, бывшей съ нимъ въ его ложѣ, добавилъ:

— Я помню его отца. Мы вмѣстѣ съ нимъ учились въ юности краснорѣчію. Такой же былъ красавецъ, сильный, ловкій. И умница большой. Съ какимъ огнемъ онъ говорилъ. Весь загорался. И вотъ теперь, гдѣ судьба свела меня съ сыномъ бывшего товарища. Все—это новое ученіе. Какъ ядъ какой отравляетъ молодые умы. Нужно нещадно бороться съ заразой. Иначе она охватитъ всю страну. И такъ уже она сколько смуты внесла всюду. Разрушаетъ всѣ наши устои. Отрицаетъ всю нашу старину. Вноситъ пагубное вольнодумство. Оскорбляетъ величіе кесаря, не признаетъ его божественности. Будитъ опасное броженіе, порождаетъ несбыточныя и пустыя мечтанія въ рабахъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*



## † Некрологъ.

1-го октября с. г. скончался священникъ Градо-Красноярскаго кафедральнаго собора о. Александръ Васильевичъ Фигуровскій. Онъ умеръ во цвѣтъ лѣтъ. Покойный родился 26-го августа 1874 г. Образованіе получилъ въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ Томской духовной семинаріи, которую окончилъ въ 1895 г., съ званіемъ перваго студента. Правленіемъ семинаріи онъ былъ назначенъ къ поступленію въ Московскую духовную академію на казенный счетъ, но, по слабости здоровья, отказался. 17 сентября 1895 г. Преосвященнымъ Акакіемъ рукоположенъ былъ во священники къ Подсопочной Дмитріевской церкви. Затѣмъ онъ послѣдовательно проходилъ служеніе въ Мининской Прокопьевской церкви (съ 13 апр. 1898 г.), въ Тюремной Петро-Павловской церкви г. Красноярска (съ 13 іюля 1898 г.) и при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ (съ 9 апрѣля 1901 г.). На ряду съ этимъ о. Александръ проходилъ рядъ многочисленныхъ должностей и обязанностей по епархіальной службѣ. Такъ, онъ состоялъ: постояннымъ членомъ Краснояр. уѣзднаго отдѣленія Училищнаго совѣта (съ 7 апр. 1899 г.) и временнымъ предсѣдателемъ этого отдѣленія (съ 1 іюня по 20 сент. 1902 г.), законоучителемъ IX народнаго училища (съ 1 окт. 1899 г. по 1 окт. 1900 г.), редакторомъ Енисейскихъ епарх. вѣд. (съ 1 іюня 1899 г. по 1 сент. т. г.), дѣлопроизводителемъ Краснояр. епарх. комит. Правосл. Мисс. общества (съ 3 февр. 1899 г.), членомъ совѣта епарх. жен. училища (съ 17 дек. 1899 г. по 31 дек. 1902 г.), членомъ временно-ревизіоннаго епарх. комитета по провѣркѣ экономической отчетности Красноярской духовн. семинаріи, мужск. духовнаго училища и епарх. женск. училища (съ 14 дек. 1899 г. по 2 фев. 1901 г.), членомъ комитета по устройству свѣчнаго завода (съ 1899 1901 г.), членомъ ревизіон. комитета по дѣламъ епархіальнаго свѣчнаго завода (съ 1901 по 1906 г.), завѣдующимъ и законо-

учителемъ въ церковно-приходской школѣ пріюта арестантскихъ дѣтей (съ 23 авг. по 9 апр. 1900 г.), законоучителемъ въ двухъ-классномъ уч. при Красноярскихъ мастерск. С. ж. д. (съ 1 ноября 1900 г. по 1 сент. 1901 г.), членомъ-дѣлопроизводит. комитета по постройкѣ зданія духовной семинаріи, секретаремъ Братства Рождества Пресвятой Богородицы (съ 15 апр. 1901 г. по 1 февр. 1903 г.), членомъ казначеемъ по переустройству зданій епарх. жен. училища (съ 1904 по 1905 г.), членомъ Правленія духовнаго училища (съ 1906 г.), временно исполняющимъ обязанность ключаря собора (съ 14 окт. 1905 г. по 4 дек. т. г.). Съ 11 авг. 1901 г. о. Александръ былъ назначенъ временно присутствующимъ членомъ Енисейской духовной консисторіи, а 8 фев. 1902 г. утвержденъ въ этой должности Святѣйшимъ Синодомъ. Кромѣ того, съ 11 сентября 1900 г. покойный состоялъ законоучителемъ Красноярской женской гимназіи и секретаремъ педагогическаго совѣта ея.

Уже этотъ послужной списокъ показываетъ, что о. Александръ былъ хорошимъ работникомъ. Онъ, дѣйствительно, былъ человѣкъ трудолюбивый и энергичный, точно и аккуратно исполнялъ свои обязанности. Много удѣлил онъ своихъ молодыхъ силъ и недюжинныхъ способностей на служеніе мѣстной епархіи. Какъ сослуживецъ, о. Александръ былъ прекрасный человѣкъ: ровный въ обращеніи, прямой, всегда благожелательный, онъ со всѣми былъ въ хорошихъ отношеніяхъ. Не въ его характерѣ было доставлять человѣку непріятности; добродушный — онъ подступалъ къ человѣку всегда съ добрыми мыслями и чувствами.

Въ женской гимназіи, гдѣ о. Александръ состоялъ законоучителемъ во многихъ классахъ, его любили и уважали какъ сослуживцы, такъ и ученицы. Его простые, ясные и душевные уроки Закона Божія привлекали учащихся. Три изящныхъ вѣнка, возложенныхъ гимназіей на гробъ покойнаго, служатъ слабымъ выраженіемъ тѣхъ добрыхъ чувствъ и симпатій, которыми пользовался здѣсь покойный. Заслуживаетъ вниманія одинъ случай,

бывшій съ о. Александромъ. Это было дня за четыре—за пять до смерти его. Послѣ урока Закона Божія одна дѣвочка перваго класса дарить батюшкѣ букетъ цвѣтовъ; этимъ маленькая почитательница хотѣла выразить свои чувства своему батюшкѣ—законоучителю. Это тронуло о. Александра. Но увы! Букетъ былъ изъ цвѣтовъ, отчасти увидшихъ. Этотъ букетъ послужилъ дорогимъ вѣнкомъ на могилу почившаго.

Давнишняя болѣзнь (болѣзнь сердца), чрезвычайно усиленные труды и невниманіе къ своему здоровью послужили причинами преждевременной смерти о. Александра. Чувствуя приближеніе смерти, о. Александръ исповѣдался, причастился Св. Таинъ и благословилъ жену и дѣтей и мирно скончался. Въ квартирѣ покойнаго почти непрерывно совершались литіи городскимъ духовенствомъ. 3-го числа совершенъ былъ выносъ праха въ кафедральный соборъ Преосвященнымъ владыкою Евфиміемъ и городскимъ духовенствомъ. Преосвященный Владыко 4-го октября, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, совершилъ заупокойную литургію, а затѣмъ и торжественное и умиленное отпѣваніе. Соборъ былъ полонъ молящихся, пришедшихъ вознести предъ Всевышнимъ молитву за о. Александра. При погребеніи участвовали учащіе и учащіяся духовной семинаріи, женской гимназіи и духовнаго училища. На отпѣваніи было произнесено прочувствованное надгробное слово свящ. Николаемъ Климовскимъ, въ которомъ были указаны заслуги покойнаго. Прахъ былъ погребенъ въ оградѣ кафедральнаго собора (съ правой южной стороны). Миръ праху твоему, добрый труженникъ!

У о. Александра осталась необезпеченная семья: жена и четверо малолѣтнихъ дѣтей. Слышно, что нашъ добрый Владыко одатайствуетъ объ усиленной пенсіи для семьи.

А. Б.

**ШЕСТАЯ ИОСИФУ АНДРЕЕВИЧУ МЕДАЛЬ**  
**ПАНКРЫШЕВУ.**

Экспертной комиссией Л. О. Сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки 1908 года.

**ПРИСУЖДЕНА ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.**

О такомъ блестящемъ успѣхѣ экспонатовъ, свидѣтельствующемъ прогрессивное улучшение дѣла, — имѣеть честь извѣстить

*Первая въ Сибири изъ Россіи*

**ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ, РИЗОЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ И**  
**МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

**Иосифа Андреевича ПАНКРЫШЕВА съ С-ми.**

*Томскъ, Почтамтская ул., д. Общественнаго Собранія № 27.*

Принимаются заказы. Прейсъ-Куранты высылаются

**Б Е З П Л А Т Н О .**

Отвѣтств. редакторъ **А. Богдановъ.**

Печата ть разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. **Н. Асташевскій.**

Тип. **М. И. Абалакова**, въ Красноярскѣ.