



— ВѢДОМОСТИ. —

Выходить 2 раза въ мѣсяць
1 и 15 чисель
Годовая цѣна 6 р. съ перес.

1917

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1 сентября

№ 16.

годъ XXX.

Сила православной вѣры.

Наши отцы и дѣды крѣпко держались православной вѣры и берегли ее — какъ великую драгоценность. И намъ они заповѣдали хранить ее непоколебимо. Но теперь мы нерѣдко слышимъ хулу на православіе и терпимъ злословящихъ вѣру Христову. Иновѣрцы не мало дивятся нашей холодности къ своей вѣрѣ. Ни одинъ мусульманинъ не допуститъ никакого порицанія магометанства. Бываютъ случаи, что татары останавливаютъ даже злословящихъ православіе.

Вѣра въ Бога великое сокровище. Апостоль Іоаннъ Богословъ говоритъ: «*всякій рожденный отъ Бога побѣждаетъ миръ; и сія есть побѣда, побѣдившая миръ, вѣра наша*» (1 Іоан. 5, 4). Миръ во злѣ лежитъ, и если бы не вѣра въ Господа, то люди не могли бы жить вмѣстѣ. Между ними безъ вѣры всегда начинается злоба, вражда, ненависть и борьба.

Вѣра Христова даетъ человѣку не только царство небесное, но необходима и для земной жизни. Кто вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа, тотъ живетъ въ добрѣ здѣсь и въ награду

получить царство небесное. *«Благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей»* (1 Тимоѳею 4, 8), невѣрующіе—самые несчастные люди.

Дѣти, воспитанные въ православной вѣрѣ, почитаютъ родителей. Оттого въ хорошей семьѣ нѣтъ ни ссоръ, ни вражды, а миръ да любовь. Одинъ учитель спросилъ учениковъ: гдѣ живетъ Богъ? Кто сказалъ—въ церкви, кто—на небѣ, кто—въ душѣ, а самый маленькій мальчикъ отвѣтилъ: Богъ живетъ на нашей улицѣ, въ семьѣ одного крестьянина. Всѣ удивились такому отвѣту. Мальчикъ объяснилъ: мнѣ сказалъ отецъ, что въ этой семьѣ всѣ молятся Богу, всѣ работаютъ и никогда не бранятся. Значитъ, тамъ живетъ Господь Богъ. Всѣ согласились, что мальчикъ говоритъ правду. Иисусъ Христосъ сказалъ своимъ ученикамъ: *«Кто любитъ Меня, тотъ соблюдаетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ»* (Евангеліе Іоанна гл. 14, ст. 23). Гдѣ любятъ Бога, тамъ живетъ и самъ Господь. Въ согласной семьѣ работа спорится, и дѣло идетъ на пользу, все дѣлается по общему совѣту и по согласію.

Вѣра Христова бережетъ человѣка въ молодости отъ многихъ соблазновъ. Гдѣ вѣра оскудѣла, тамъ больше сзорства. Молодежь любитъ веселье, а послѣ жалѣетъ и тужитъ, что ее никто во время не удержалъ. Безудержное веселье даромъ не проходитъ: оно вредитъ и здоровью, и хозяйству. Навадится человѣкъ смолода жить безъ всякаго удержа и подъ старость съ собой совладѣть не можетъ. Вѣрующій человѣкъ боится грѣха, а невѣрный самъ себѣ хозяинъ. У молодежи много удали, но нѣтъ опыта и настоящаго ума.

Вѣрующій въ Бога отецъ семьи никогда не обидитъ напрасно своихъ дѣтей, не начнетъ ссоры съ сосѣдомъ, не польстится на чужое добро.

Вѣрующій начальникъ несетъ службу съ полнымъ усердіемъ. Онъ помнитъ, что отъ Бога ничего утаить нельзя, и потому душой не покривитъ. Если бы всѣ наши начальники помнили Бога, то не случилось бы у насъ на Руси такой разрухи. Греческій императоръ Валентъ прислалъ къ святому Василию Великому своего министра. Министръ заставлялъ Василія покривить душой. Сначала обѣщаль ему всякія награды, а потомъ сталъ грозить. *«Я могу все сдѣлать: могу отобрать*

у тебя имѣнье, могу послать на поселеніе, могу наказать плетями и даже казнить.» Святой Василій спросилъ спокойно: «И только?.. Отобратъ имѣнье у меня нельзя, потому что у меня ничего нѣтъ, ссылки я не боюсь, потому что вездѣ земля Божья, плетей я тоже не боюсь, потому что здоровье мое плохо, и я умру при первомъ же ударѣ, а смерти радъ, потому что меня приметъ къ себѣ Христосъ». Сила вѣры Христовой, обнаруженная Васи́ліемъ, побѣдила даже жестокаго императора, и онъ оставилъ Святого въ покоѣ.

Особенно нужна человѣку вѣра въ Бога при несчастіяхъ и горѣ. Вѣрующій надѣется на помощь Божию, и силы у него удвоиваются. Кому приходилось тонуть въ морѣ, тѣ люди говорятъ, что спасались только вѣрой въ Бога. Эта вѣра давала силу держаться на водѣ по цѣлымъ суткамъ. Часто погорѣльцы съ отчаянія готовы бьются руками на себя наложить. А съ вѣрой въ Бога начинаютъ работать и справляются. Одинъ рабочій человѣкъ рассказывалъ про себя. Стою я на краю обрыва и думаю о своихъ недостаткахъ. Кто то словно внутри меня говоритъ: «бросься внизъ и все кончится». Голова у меня закружилась, и словно какая то сила потянула меня внизъ. Но я во время опомнился и говорю: нѣтъ, сатана, тебѣ дорога въ преисподнюю, а мнѣ съ тобой не по пути. Подумалъ я о Богѣ и спасъ свою жизнь.

Особенную отраду даетъ вѣра Христова въ старости. Радостей въ жизни для стариковъ мало. Одолѣваютъ ихъ болѣзни и немощи. Одна утѣха, одна опора—вѣра да молитва. Больному послѣ причастія св. Христовыхъ Таинъ всегда становится легче и покойнѣе. Передъ смертью невѣрующіе мучаются и страдаютъ, а вѣрующій человѣкъ всю надежду свою обращаетъ къ Богу и умираетъ спокойно.

Во всю жизнь вѣра Христова даетъ человѣку отраду, силу и крѣпость. Она нужна не только для будущаго вѣка, но и для настоящаго. Православная Русь росла и крѣпла. А какъ только слабѣла въ народѣ вѣра, такъ начиналась и государственная разруха.

Потерявшіе вѣру въ Бога смущаютъ вѣрующихъ на невѣріе. Такіе соблазнители похожи на пропойцу. Идетъ пьяница въ опоркахъ, въ рваномъ тряпѣ. Встрѣчаетъ знакомаго, одѣтаго хорошо, и говоритъ: «пойдемъ, пропьемъ твою одежду, по-

крайней мѣрѣ весело время проведемъ». Пьяница не понимаетъ, что быть трезвымъ лучше. Потерявшій вѣру въ Бога также не понимаетъ ея силы и старается смутить вѣрующаго.

Всѣ знаменитые ученые вѣровали и вѣрують въ Бога. Только недоучки да гордецы говорятъ, что Бога нѣтъ. Одинъ англичанинъ разослалъ письма ко всѣмъ знаменитымъ ученымъ людямъ въ Америкѣ и въ Англии и просилъ написать ихъ, вѣрують ли они въ Бога. Ему отвѣтили сто восемьдесятъ человекъ. Они написали, что вѣрують въ Бога и осуждаютъ невѣрующихъ. Этотъ англичанинъ, по фамилии А. Табрумъ, напечаталъ отвѣты ученыхъ въ книжкѣ. Книжка его переведена и на русскій языкъ.

Вѣра Христова—великое сокровище. Мы получили ее отъ нашихъ отцовъ и дѣдовъ. Если мы ее растратимъ, то будемъ виновниками предъ нашими дѣтьми и внуками. Кто хулитъ вѣру Христову, тотъ самый страшный врагъ всего русскаго народа.

Вѣра даетъ намъ жизнь, безъ вѣры—мы погибнемъ.

(Извѣстія Казан. епарх.).

Живое дѣло.

Епископъ Андрей Уфимскій неоднократно въ своихъ проповѣдяхъ указывалъ своимъ слушателямъ, что они, именуясь христіанами и братьями и сестрами и посѣщая по праздникамъ церкви, остаются другъ для друга людьми чужими, неизвѣстными и неинтересными. Его проповѣдь, приглашавшая видѣть и имѣть во всякомъ христіанинѣ не чужого, а своего, близкаго, родного и дорогого человека, *брата о Христь*, воздѣйствовала на сердца его пасомыхъ. Написались люди, которые сказали: исполнимъ то, о чемъ говоритъ Владыка. Пойдемъ къ бѣднымъ, обремененнымъ болѣзною или невзгодами жизни, узнаемъ ихъ нужду, утѣшимъ ихъ, какъ умѣемъ, постараемся чѣмъ можемъ облегчить ихъ положеніе, дадимъ имъ возможность хоть изрѣдка посѣтить храмъ Божій, покажемъ имъ на дѣлѣ, что мы для нихъ не чужіе, а свои близкіе, братья о Христь.

Помолясь Богу, эти люди испросили благословеніе епископа и начали потихоньку проводить въ исполненіе задуманное.

дѣло. Разыскали бѣдныхъ, увидали вопиющую нужду, познакомились съ скорбями, болѣзнями и невзгодами своихъ собратій по вѣрѣ, собрали маленькія средства и начали раздавать иному пропитаніе, другому лекарства, къ третьему пришли почитать хорошую книгу, четвертому предложили работу и небольшую плату за нее. Рѣшили устроить библиотечку; рѣшили другъ друга съ любовью и смиреніемъ исправлять, а также молиться другъ за друга и о своемъ общемъ дѣлѣ. Рѣшили просить священниковъ приходскихъ и прихожанъ разныхъ церквей въ каждой церкви организовать дѣло братской взаимопомощи, христіанскаго служенія другъ другу во имя любви. Намечтали воззваніе въ этомъ духѣ и стали его распространять. Рѣшили привлекать къ сотрудничеству новыхъ лицъ. Дѣло оказалось большимъ и сложнымъ, нужны стали новые труженники, любящіе Христа и церковь, готовые служить братіямъ или имѣніемъ, или силою, или знаніемъ своимъ: Всѣхъ сочувствующихъ этому дѣлу просили примыкать къ кружку, т. е. подписать обязательство о принадлежности къ вѣрѣ и церкви, о взаимномъ служеніи другъ другу молитвою, совѣтами, трудовою и вещественною помощію. Затѣмъ былъ составленъ уставъ кружка. Задача кружка опредѣлились такъ: служеніе церкви — общинѣ въ лицѣ ея членовъ. Рѣшили *приготовляться* къ дѣятельности церковной самовоспитаніемъ, послушаніемъ церкви, и *начать* эту дѣятельность: *каждому по силамъ участвовать въ служеніи братьямъ.*

Уставъ кружка былъ утвержденъ 20 апрѣля Преосвященнымъ Андреемъ. При утвержденіи кружокъ получилъ наименование «Братства Заступницы Усердныя Всѣхъ скорбящихъ радости» при крестовой церкви Уфимскаго Архіерейскаго дома. За мѣсяць своего существованія Братство успѣло сдѣлать слѣдующее: оказать матеріальную поддержку 10 семьямъ; открыть на лѣто безплатную библиотечку-читальню въ помѣщеніи гимназіи С. П. Хитровской; учредить постоянную платную (съ безплатнымъ отдѣломъ) библиотечку при Крестовой церкви; собрать средства на нужды бѣдныхъ и просвѣтительное дѣло около 1300 руб., привлечь до 150 членовъ.

Помоги, Господи, и благослови святое дѣло, начатое во имя Твое, въ честь и славу Пречистыя Твоея Матери. Добрые люди! откликнитесь на призывъ Архипастыря—*созда-*

вайте приходы братства для взаимнаго служенія христіанъ другъ другу, устраивайте кружки съ цѣлю обучать себя любви и добрымъ дѣламъ и исправить другъ друга. Такой вашъ трудъ будетъ основою великаго и очень нужнаго дѣла: *возрожденія церковной жизни въ приходахъ*

З. Л.

(Церк. правда).

На Всероссійскомъ Законоучительскомъ Съѣздѣ.

(Впечатлѣнія участника Съѣзда).

Уѣзжая въ Петроградъ на Всероссійскій законоучительскій съѣздъ, я не связывалъ себя никакими обязательствами: хотѣлось побыть нѣкоторое время въ общеніи съ болѣе опытными и просвѣщенными законоучителями, поучиться, послушать умныхъ рѣчей,—и только. Но обстоятельства сложились такъ, что отъ нашей Архангельской губерніи не оказалось на съѣздѣ, кромѣ меня, ни одного представителя. По этому я волей—неволей нравственно вынуждаюсь дать своимъ землякамъ—коллегамъ по службѣ хотя краткій отчетъ и подѣлиться личными впечатлѣніями.

Я думаю, каждый легко учитываетъ, съ какой тревогой, съ какимъ тяжелымъ чувствомъ, съ какой боязнью, не за себя лично и не за свою жизнь, а, прежде всего, за родное, близкое нашему сердцу, поистинѣ святое дѣло законоучительства мы, законоучители, должны были ѣхать въ голодный и непризвѣтливый, въ кровавый въ тѣ дни Петроградъ. Вѣдь ни для кого не тайна, что весною мы покидали учебныя заведенія съ болью въ сердцѣ и съ большимъ сомнѣніемъ, придется ли намъ еще вступить въ эти учебныя заведенія, придется ли еще разъ увидѣть дорогихъ дѣтокъ—учащихся?!. Съ тревогой вступали мы въ просторные покои Исидоровскаго епархіальнаго училища. Подъ вліяніемъ той же тревоги начались и работы съѣзда. Преосвященный Геннадій епископъ Нарвскій—почетный предсѣдатель съѣзда, въ своей пространной рѣчи предъ молебномъ ярко отмѣтилъ тяжкую долю законоучительства, особенно въ настоящее время, когда на св. вѣру Христову обрушились, кажется, всѣ силы ада. Присутствовавшій

въ Св. Синодѣ прот. А. П. Рождественскій въ привѣтственной рѣчи высказалъ мысль, что лозунгъ: «Долой Законъ Божій изъ школы» — идетъ отъ тѣхъ же «нашихъ друзей» — нѣмцевъ. Тревожное чувство еще болѣе усилилось, когда съѣздъ детально ознакомился съ организаціей и дѣятельностью т. наз. Государственнаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и съ занятой имъ позиціей въ отношеніи къ Церкви и къ Закону Божію. Поились рѣчи пылкія, страстныя, въ которыхъ слышалось возмущеніе незаконными дѣйствіями Государственнаго Комитета и полное недоумѣніе, какимъ образомъ небольшая кучка мечтателей, не считаясь съ голосомъ съ мѣсть, дерзко навязываетъ свою волю всему православному русскому населенію?!. Это явленіе называли ненормальнымъ, катастрофическимъ, траги-комедіей, водевилемъ... Особенно рѣзкой критикѣ подверглась дѣятельность Комитета со стороны представителей отъ родительскихъ организацій. «Надо теперь же объединиться и принять всѣ мѣры, говорилъ одинъ изъ родителей. Опасность громадная... Мое сердце дрогнуло, когда я узналъ о дѣятельности Государственнаго Комитета. Въ своихъ рѣчахъ ораторы призывали не ослабѣвать духомъ и вести борьбу до конца, громче и шире оповѣстить все населеніе православной Руси о готовящемся походѣ противъ Закона Божія, обратиться съ воззваніями 1) къ пастырямъ и пасомымъ и 2) къ родительскимъ организаціямъ черезъ Бюро Союза родителей въ Москвѣ, отправить депутаціи: 1) къ Министру Народнаго Просвѣщенія и 2) къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. При этомъ выяснилось, что отношеніе къ Закону Божію на мѣстахъ самое доброжелательное: приходскими Совѣтами и собраніями, родительскими Комитетами, Педагогическими Совѣтами и собраніями учащихся во многихъ мѣстахъ уже вынесены опредѣленные постановленія объ обязательности преподаванія Закона Божія въ школахъ. Мнѣ особенно врѣзалось въ памяти сообщеніе о смѣломъ и открытомъ выступленіи учащихся г. Рязани по поводу постановленія обще-губернскаго учительскаго съѣзда объ изъятіи Закона Божія изъ школы; учащіеся заявили, что они не пойдутъ къ тѣмъ учителямъ, которые изгоняютъ изъ школы Законъ Божій. Одновременно съ такими рѣзкими и горячими рѣчами раздавались и другіе голоса, призывающіе къ спокойствію и

къ борьбѣ не внѣшними, а внутренними мѣрами, черезъ выработку плана и методовъ преподаванія Закона Божія и новыхъ, болѣе совершенныхъ, программъ. Къ числу послѣднихъ я отнесъ бы, между прочимъ, и выступленіе Г. попечителя Петроградскаго Учебнаго Округа проф. Воронова, вначалѣ приславшаго письменный привѣтъ, а затѣмъ и лично посѣтившаго одно изъ пленарныхъ засѣданій съѣзда. Г. попечителемъ было высказано пожеланіе, чтобы съѣздъ нашелъ такіе пути, при которыхъ дѣти учились бы Закону Божію по влеченію сердца, а не по принужденію, и чтобы о. о. законоучители, какъ и всѣ вообще воспитатели, обращали главное вниманіе на личность и на человѣческое достоинство, чтобы подъ ихъ руководствомъ выходили изъ учебныхъ заведеній добрые и полезные члены семьи, общества и государства. «Сила не во внѣшней, а во внутренней сторонѣ, говорилъ маститый представитель г. Одессы прот. Новикъ. Надо теперь же установить самую тѣсную связь законоучителя съ семьями учащихся.— Этому много можетъ способствовать училищный храмъ. Законоучитель не преподаватель, а, прежде всего, пастырь. Законъ Божій—это законъ практики, жизни; не тотъ хорошій христіанинъ, кто много знаетъ, а кто исполняетъ».. «Нужно прислушаться къ голосу противниковъ, говоритъ другой ораторъ, они идутъ не противъ религіи вообще, а противъ неправильной постановки Закона Божія въ школахъ»..

И вотъ послѣ такихъ рѣчей закипѣла усиленная работа. Настроеніе все время было самое напряженное. Работали всѣ безъ исключенія, пленарно и комисионно. Были яркіе, въ высшей степени интересные, положительно захватывавшіе всю аудиторію, доклады, напимѣръ: два доклада прот. І. Ѳ. Егорова 1) «Методъ научнаго опыта» и 2) «Внѣшкольное религіозное образованіе» и другіе. И, надо отнести къ чести съѣзда, сдѣлано очень много.

Самый первый вопросъ, поднятый съѣздомъ и рѣшенный съ удивительнымъ единодушіемъ, это вопросы о положеніи и значеніи Закона Божія въ школахъ. «Признавая, говорится въ резолюціи по этому вопросу, 1) что христіанство есть источникъ міровой культуры и, потому, изученіе его необходимо для всякаго образованнаго человѣка, 2) что оно есть великая духовная сила, воспитывающая и облагораживающая человѣка,

3) что вся жизнь нашей родины созидалась и утверждалась на началах св. православія, 4) что христіанство вообще есть истинная и историческая дѣйствительность, 5) что для христіанъ во Христѣ есть единственный путь разумной жизни въ настоящемъ и твердой надежды въ будущемъ, 6) что многіе изъ педагоговъ, какъ новѣйшей, такъ и древней школы согласно утверждаютъ необходимость Закона Божія въ системѣ школьнаго образованія, 7) что, по общему убѣжденію народа, безрелигіозная школа даетъ отрицательные плоды и ведетъ къ опустошенію дѣтской души и ея духовной гибели, 8) что школьный возрастъ является наиболѣе воспріимчивымъ къ усвоенію христіанской жизни, 9) что сама школа даетъ всѣ благопріятныя условія къ наиболѣе успѣшному изученію Закона Божія, какія внѣ школы трудно достижимы, именно: а) правильная послѣдовательность въ процессѣ обученія, б) распредѣленіе учащихся по возрастамъ, в) взаимная ихъ помощь, г) усиліе при соревнованіи, д) возможность провѣрки знаній, е) классныя пособія, ж) неизмѣнность принятыхъ порядковъ и з) строгое соблюденіе установленныхъ привилѣй,—
 Всероссійскій законоучительскій съѣздъ постановляетъ: Законъ Божій долженъ быть предметомъ преподаванія обязательнымъ и главнымъ въ низшей и средней школѣ всѣхъ типовъ, и полагаетъ, что для русскаго гражданина, при полной свободѣ выбора вѣроисповѣданія, обязательность обученія Закону Божію въ школѣ есть долгъ его совѣсти и исполненія священныхъ обѣтовъ, данныхъ при св. крещеніи. Необходимыми условіями для дѣйствительнаго осуществленія обязательности Закона Божія въ школѣ Всероссійскій законоучительскій съѣздъ признаетъ 1) авторитетъ личности законоучителя, утверждаемый всѣмъ жизненнымъ укладомъ школы, полноправнымъ участіемъ его въ Педагогическомъ Совѣтѣ, самостоятельностью законоучителя въ области богословской педагогики и другихъ наукъ; 2) измѣненіе методовъ и программъ обученія въ направленіи жизненности и психологичности преподаванія и соответствія научнымъ преподаваніямъ».

Въ первый же день съѣзда были избраны депутаціи 1) къ Министру Народнаго Просвѣщенія и 2) къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для выясненія крайней опасности предпринимаемыхъ Государственнымъ Комитетомъ реформъ въ

отношеніи Закона Божія, а Совѣту Всероссійскаго законоуч. Союза поручено сдѣлать соотвѣтствующія представленія и самому Государственному Комитету при первой возможности. Избран ая изъ трехъ человекъ комиссія выработала текстъ воззваній 1) къ пастырямъ и пасомымъ и 2) къ родительскимъ организаціямъ о грозящей опасности для религіознаго просвѣщенія народа, съ просьбой: составлять приговоры, резолюціи и постановленія для защиты обязательности преподаванія въ школахъ Закона Божія. Эти воззванія опубликованы въ № 70 Церковно-Общ. Вѣстника.

Въ слѣдующіе дни съѣздъ, сначала по секціямъ, а затѣмъ и въ пленарныхъ засѣданіяхъ занялся детальнымъ разсмотрѣніемъ работъ законоучительской комиссія, образованной въ маѣ мѣсяцѣ при Учебномъ Комитетѣ Св. Синода. Результаты работъ, за немногими исключеніями и поправками, одобрены съѣздомъ. Я позволю себѣ привести здѣсь тезисы по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ школѣ, принятые законоучительской Комиссіей 15 и 16 мая с. г.

1) Учебный планъ и основныя начала преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ должны опредѣляться психологическими свойствами дѣтской природы; соотвѣтственно этому Комиссія признаетъ, что, при сохраненіи единой цѣли устроенія христіанской личности, весь курсъ долженъ распаться на двѣ половины: въ первыхъ четырехъ классахъ преподаваніе и учебный планъ должны осуществлять преимущественно религіозно-воспитательную цѣль, въ остальныхъ преимущественно религіозно-образовательную — въ смыслѣ созданія положительнаго чистаго православно-христіанскаго міровоззрѣнія.

2) Исключительно отвлеченный, раскрывающій, только логически-теоретическія схемы христіанскаго умозрѣнія методъ, укоренившійся въ прежнихъ учебныхъ планахъ, программахъ, учебникахъ и преподаваніи Закона Божія, комиссія находитъ нежелательнымъ, какъ противорѣчащій самому существу дѣла и природѣ дѣтской души.

Въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія законоучитель долженъ помнить, что религія есть прежде всего вѣра, что обще-педагогическіе приемы требуютъ движенія отъ извѣстнаго къ неизвѣстному черезъ самодѣятельное усвоеніе учащимися

богооткровенныхъ истинъ, постоянно прибѣгая къ образности и наглядности преподаванія, съ неослабнымъ обращеніемъ вниманія на душевную жизнь учащихся; въ силу этого каждый законоучитель долженъ помнить, что онъ болѣе, чѣмъ всякій другой преподаватель долженъ быть педагогомъ и во всеоружіи педагогическихъ знаній».

Вновь выработанныя программы по Закону Божию, по утвержденіи ихъ Св. Синодомъ, предполагается разослать на мѣста въ началѣ настоящаго учебнаго года. Существенная разница новыхъ программъ, въ сравненіи съ прежними, то, что катехизисъ въ томъ видѣ, какъ проходилъ до сихъ поръ, изъять изъ употребленія. Весь курсъ построенъ на изученіи первоисточниковъ. Слово Божіе и, особенно, Евангеліе — прежде всего. Объясненіе Символа вѣры должно быть дано «не штундистно-баптисткимъ способомъ», какъ выразился одинъ изъ ораторовъ, а путемъ историческимъ, при прохожденіи Церковной исторіи.

Вѣнцомъ работъ съѣзда было учрежденіе Всероссійскаго Законоучительскаго союза и утвержденіе устава его, вмѣстѣ съ примѣрнымъ уставомъ мѣстной организаціи. Въ настоящее время, когда вся жизнь перестраивается сверху до низу, и когда сила не у отдѣльныхъ лицъ, а у наиболѣе значительныхъ и жизнеспособныхъ организацій, необходимость въ законоучительскомъ Союзѣ ощущалась весьма сильно. И, благодареніе Богу, съѣздъ законоучителей учредилъ этотъ Союзъ, объединяющій всѣхъ доселѣ разрозненныхъ и одинокихъ законоучителей земли русской. Теперь Всероссійскій законоучительскій Союзъ представляетъ собой силу, съ которой не могутъ не считаться даже повидимому — непримиримые враги его.

Въ заключеніе, нельзя обойти молчаніемъ выступленія б. Оберъ-Прокурора Св. Синода В. Н. Львова на одномъ изъ пленарныхъ засѣданій съѣзда. Оберъ-Прокуроръ сказалъ приблизительно слѣдующее: «Всечестные отцы! Ко мнѣ обратилась депутація, встревоженная резолюціями Государственнаго Комитета по народному образованію. Я долженъ заявить, что среди массы предсоборныхъ работъ я не освѣдомленъ былъ о томъ, что дѣлается въ Государственномъ Комитетѣ. Теперь передо мною постановленія секцій этого Комитета, опубликованныя въ Церк.-Общ. Вѣстникѣ. Я раздѣляю съ вами эту

тревогу. Но въ то же время мнѣ хочется сказать вамъ, что это дѣло только секцій Государственнаго Комитета. До временнаго Правительства эти работы еще не доходили. Во Временномъ Правительствѣ вопросъ о свѣтской школѣ не возникалъ. Я спрашивалъ бывшаго министра Мануйлова объ отношеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія къ Закону Божию. Онъ меня успокоилъ. Теперь, съ уходомъ Мануйлова, на очереди вопросъ о назначеніи новаго министра. Могу васъ увѣрить, что при этомъ вопросъ о Законѣ Божіемъ мною непременно будетъ поставленъ. Я обращаю вниманіе на занятія Государственнаго Комитета въ этомъ направленіи. Эти работы и не своевременны, и вредны, такъ какъ вносятъ рознь въ церковно-народное сознаніе. Объ этомъ я и доложу. Система отдѣленія церкви отъ школы не новая—американская. Но одно дѣло Америка, а другое дѣло Россія. Въ Америкѣ принципъ свѣтской школы есть требованіе государственной необходимости. Въ Америкѣ нѣтъ господствующей религіи исповѣдуемой компактной массой населенія: тамъ множество сектантскаго характера вѣроученій, если бы тамъ всѣ религіозные споры и раздоры, мѣшающіе дѣлу, перенести въ школу, получился бы религіозный хаосъ. Такимъ образомъ въ Америкѣ въ интересахъ самой религіи должны были вынести ее изъ школы: тамъ для религіознаго образованія посвящаются два дня въ недѣлю: суббота и воскресенье. И, надо замѣтить, американцы народъ религіозный; мнѣ свидѣтельствовали объ этомъ лучшіе представители Америки. Иное дѣло Россія. Нашъ народъ глубоко вѣрующій и у насъ одна доминирующая религія широкихъ массъ. Кромѣ того, сильныя католическая и протестантская церкви. Необязательность школьнаго преподаванія Закона Божія при этихъ условіяхъ немыслима. Только тѣ реформы хороши, которыя вызываются гущею народной. Я ознакомлю Временное Правительство съ этой точкой зрѣнія и попрошу, чтобы Государственный Комитетъ не обсуждалъ принципиальнаго вопроса о Законѣ Божіемъ».

Закончился съѣздъ 18 іюля, около 12 часовъ ночи, благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, который былъ отслуженъ въ Исидоровскомъ храмѣ Преосвященнымъ епископомъ Геннадіемъ. Въ этомъ незабвенный для всѣхъ участниковъ съѣзда вечеръ послѣ напряженныхъ умственныхъ трудовъ

былъ данъ полный просторъ чувству. Всѣ прощальныя рѣчи были преисполнены невыразимой грусти передъ разлукой, дружбы и нѣжности. При нѣнн «многая лѣта» была высказана глубокая благодарность инициаторамъ и организаторамъ съѣзда, особенно! преосвященному епископу Геннадію, просвѣщенному и симпатичнѣйшему предсѣдателю— протоіерею Михаилу Павловичу Чельцову, Михаилу Федоровичу Глаголеву—одному изъ самыхъ дѣятельныхъ организаторовъ съѣзда, родительскимъ организаціямъ и др.

19 июля поѣздъ уносилъ насъ изъ Петрограда значительно успокоенныхъ и удовлетворенныхъ, готовыхъ съ новой энергіей и любовью трудиться на нивѣ Божіей, на благо подрастающаго поколѣнія и дорогой родины.

С. К. О.

1917 г. 2 авг.
г. Архангельскъ.

Приходы должны подать свой голосъ.

Газеты уже сообщали, что Государственный комитетъ по народному образованію рѣшилъ, что Законъ Божій долженъ быть теперь необязательнымъ въ начальной и средней школѣ. Это равносильно низведенію Закона Божія на положеніе какой-нибудь гимнастики или рукодѣлія въ прежнее время: когда придется, послѣ др. предметовъ, можетъ быть даже придется просить особыхъ часовъ у завѣдующихъ и т. д. Словомъ постановленіе—первый шагъ къ изгнанію Закона Божія. Казалось бы, не дѣло государственнаго комитета рѣшать религіозно-нравственные вопросы за самихъ вѣрующихъ, а вотъ онъ рѣшилъ. Рѣшило ничтожное численно меньшинство за громадное большинство, насчитывающее въ своихъ рядахъ свыше сотни милліоновъ. Что же это такое? Это—воля невѣрующихъ во Христа, уже давно ведущихъ подконъ подъ церковь. Атеисты не довольствующія воздѣйствіемъ на одни убѣжденія, а *постановляютъ* для вѣрующихъ. А гдѣ же голосъ милліоновъ вѣрующихъ? Почему не раздадутся ихъ голоса? Нѣтъ организованнаго церковно-общественнаго мнѣнія. Скорѣе каждый православный приходъ долженъ высказаться, какъ онъ смотритъ на религіозно-нравственное воспитаніе учащихся въ ихъ школьные годы. Дремать не приходится. Не такое

сейчасъ время. Надо собрать приходскія собранія, обсудить на нихъ дѣло и рѣшенія направить въ Москву по адресу представителей нашей епархіи на помѣстномъ соборѣ или прямо адресовать собору (Москва, Лиховъ переулокъ, епархіальный домъ). Не медлите-же. Спасайте святыню народной вѣры общими силами. Началась, сами видите, борьба. Сначала отняли у церкви ея школы, теперь взяли за Законъ Божій. Сдадите и эту позицію, ждите дальнѣйшихъ непріятностей и ограниченій. Ясно, что съ православными *не считаются*. Вѣдь Чарнолусскій въ совѣтѣ солдат. и рабоч. депутатовъ прямо заявлялъ: «православныхъ приходовъ не существуетъ». Чарнолусскій предсѣдатель комитета, изгоняющаго Законъ Божій.

Поймите же, чѣмъ занимаются наши противники и недоброжелатели: они изгоняютъ Законъ Божій, когда страна на краю гибели отъ общей разрухи. Намъ грозитъ бѣда отъ нѣмцевъ, а «государственный» комитетъ подготавливаетъ намъ безбожную школу. Каково? Пусть наше молодое поколѣніе вырастаетъ безрелигіознымъ. Развѣ вѣрующіе люди могутъ на это согласиться? Развѣ большинство, дающее государству средства, можетъ обойти молчаніемъ посягательство на свои религіозныя убѣжденія? Нѣтъ, приходы должны сейчасъ же заявить громко и рѣшительно, что они своей вѣры не отдадутъ на поруганіе, не отступятъ отъ завѣтовъ своихъ благочестивыхъ предковъ. Начинается планомѣрный штурмъ церкви. Церковное общество, организовавшись, должно противопоставить натиску темной силы свою нравственную мощь, выразивъ ее на приходскихъ собраніяхъ.

Къ вопросу о Законѣ Божіемъ въ начальныхъ народныхъ школахъ.

Вскорѣ послѣ государственнаго переворота, въ нашихъ уѣздныхъ городахъ стали организоваться и собираться учительскіе съѣзды, которые, разрѣшая вопросъ объ измѣненіи постановки учебнаго дѣла въ школѣ, между прочимъ касались и преподаванія дѣтямъ—школьникамъ Закона Божія. Вопросъ о Законѣ Божіемъ учительскими съѣздами побольшей части разрѣшался въ томъ духѣ, что этотъ предметъ долженъ быть въ курсѣ школъ обязательнымъ.

Такъ постановляли учителя и учительницы, но, повидимому, не такъ думаетъ мѣстное крестьянское населеніе, не такъ мыслятъ тѣ *отцы и матери дѣтей*, которые должны бы были быть привлечены къ рѣшенію вопроса о направленіи образованія, чтобы школа была истинно народная и близкая къ жизни.

Въ подтверженіе высказанной мысли приводимъ одинъ изъ приговоровъ крестьянскаго населенія, *пришедшаго* въ большое смущеніе и даже, — какъ сказало въ приговорѣ, — «въ ужасъ», когда стало этому населенію извѣстно, что на учительскомъ съѣздѣ въ г. Шенкурскѣ (бывшемъ съ 7—9 мая) учителями было вынесено постановленіе о необязательности обученія дѣтей въ школѣ Закону Божію.

Мѣсяца мая 19 дня 1917 года. Мы, нижеподписавшіеся, Архангельской губерніи, Шенкурскаго у., Великониколаевской волости, Труфановскаго общества, крестьяне домохозяева деревень: Гришинской, Зеховской и Харитоновской, составляющій районъ Сергѣевской церковно-приходской школы, бывъ сего числа въ общемъ собраніи для обсужденія своихъ хозяйственныхъ вопросовъ, на каковое прибылъ учитель нашей Сергѣевской школы Михаилъ Петровичъ г. Роговъ и передалъ намъ, что на съѣздѣ г. г. учащихъ лицъ Шенкурскаго уѣзда, бывшемъ 7, 8 и 9 чиселъ сего мая, былъ постановленъ *вопросъ о преподаваніи или непреподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ*. Послѣ многихъ вреній по сему вопросу, была вынесена такая резолюція: *Преподаваніе Закона Божія не считать обязательнымъ предметомъ школьнаго курса, лишь учить Закону Божію дѣтей только по желанію ихъ родителей*. Услышавъ такое заявленіе г. Рогова, мы пришли даже въ ужасъ. По нашему мнѣнію резолюція г. г. учащихъ ведетъ къ поправленію Православной Христіанской вѣры; противъ чего мы всѣ возстаемъ и единогласно просимъ, г. учителя нашей Сергѣевской церковно-приходской Михаила Петровича Рогова, ходатайствовать предъ начальствомъ начальныхъ школъ, что бы резолюція г. г. учащихъ нашей школы не касалась и чтобы Законъ Божій въ нашей школѣ былъ первымъ предметомъ школьнаго курса обученія нашихъ дѣтей. Наши селенія отъ приходскаго храма, въ городѣ Шенкурскѣ, отстоятъ въ 7 и

8 верстахъ и въ праздничные дни мы не можемъ часто посѣщать храмъ Божій, но при нашихъ селеніяхъ есть часовни, куда мы въ праздники и собираемся на молитву, а зимою въ школьное помѣщеніе; сюда же приходитъ и нашъ учитель со своими питомцами, и у насъ сердце радуется, когда мы слышимъ чтеніе и пѣніе нашихъ дѣтей малышей. Въ наши мѣстные селенскіе праздники мы иногда приглашаемъ священника для служенія всенощнаго бдѣнія и водоосвященія, и во время которыхъ всегда поетъ и читаетъ учитель со своими питомцами, что и приводитъ насъ въ болѣе молитвенное настроеніе. Сверхъ сего, отъ нашей школы въ 3-хъ и 5 верстахъ, есть двѣ приписныхъ церкви къ Шенкурскому собору, въ которыхъ тоже священниками Шенкурскаго собора разъ до 5 въ годъ совершаются и Божественныя литургіи, куда нашъ учитель тоже ходитъ со всѣми своими учащимися къ Богослуженію, въ видѣ полоничества, гдѣ тоже во время Богослуженія читаютъ и поютъ, а въ минувшій Св. великій постъ говѣли и приобщались Св. Таинъ въ одной изъ такихъ церквей, чѣмъ остаются очень довольны и жители другихъ сосѣднихъ селеній, не пранадлежащихъ къ району нашей школы. Все это, мы надѣемся, удостовѣрятъ священники Шенкурскаго собора, совершающіе Богослуженія. А что же будетъ, если Законъ Божій не будетъ преподаваться въ школѣ, или весьма слабо? Тогда, значитъ, наши дѣти не будутъ хорошо научены ни молитвамъ, ни церковному чтенію и пѣнію, а что для насъ и всего важнѣе, вслѣдствіе чего мы и лишимся всего вышеписаннаго, что для насъ очень прискорбно. Молодое поколѣніе, выйдя изъ школы, не зная Закона Божія, не будетъ имѣть понятія о Богѣ, о молитвѣ, о грѣхѣ, о почитаніи родителей, и будутъ подобны нѣмцамъ, не будутъ ходить для молитвы въ храмъ Божій, не будутъ и дома молиться и будетъ безнравственность, тогда не нужны будутъ и храмы Божіи, а вмѣстѣ съ ними и духовенство. Нѣтъ, этого мы не желаемъ, а просимъ, чтобы Законъ Божій преподавался въ начальной школѣ еще съ большею настойчивостію и былъ главнымъ предметомъ обученія школьнаго курса. Просимъ нашего учителя г. Рогова препроводить сіе наше постановленіе по принадлежности и ждемъ благопріятнаго для насъ удовлетворенія, въ чемъ и подписуемся крестьяне.

Свобода, равенство и братство въ социалистическомъ и христіанскомъ міровоззрѣніи.

Въ настоящее время, когда столь настоятельно сознается потребность въ могучемъ социальномъ строительствѣ нашей Родины во всѣхъ областяхъ жизни, очень важно опредѣлить источникъ вдохновенія для предстоящей творческой работы, поэтому мы будемъ говорить о великихъ принципахъ демократіи—свободѣ, равенствѣ и братствѣ. Въ этихъ трехъ словахъ кратко выражена основа, сущность общественнаго строительства, все болѣе и болѣе захватывающаго человѣческаго общества, что мы и видимъ теперь на примѣръ нашей Родины, то-же двинувшейся по пути къ свободному политическому строю. Вотъ почему великія слова о свободѣ, равенствѣ и братствѣ такъ теперь волнуютъ насъ, окрыляя насъ вѣрой и надеждой на водвореніе справедливыхъ условій существованія не только у насъ, но и вообще на землѣ.

Принято думать, что начала свободы, равенства и братства впервые были провозглашены великой французской революціей, были именно ея лозунгомъ, а ужъ потомъ стали исходными началами освободительныхъ народныхъ движеній и въ другихъ странахъ. Для раскрытія нашей темы важно уже въ началѣ правильно установить происхожденіе трехъ великихъ словъ.

Идея демократіи (народовластія) получила первое обоснованіе и послѣдовательное развитіе въ Англии въ концѣ XVI столѣтія. Выразителями ея явились *Робертъ Браунъ*, принадлежавшій къ реформатской церкви и затѣмъ его послѣдователи. Они исходили изъ своихъ началъ теократіи (богоправленія), признавая, что каждая церковная община, какъ собраніе вѣрующихъ во Христа, находится подъ началомъ Его. Это ученіе, испытавъ предслѣдованіе у себя на родинѣ, распространялось затѣмъ въ Голландіи *Джономъ Робинсономъ*. Въ петиціи (прошеніи), поданной Іакову 1-му въ 1616-мъ году, конгрегационисты или индепенденты требовали неограниченнаго *духовнаго самоуправленія*, полной независимости для народа, руководимаго непосредственно Христомъ. Изъ этого ученія слѣдовало требованіе полной *общественной свободы*, которую не можетъ ограничивать никакая земная

власть, ибо не она признается и исходнымъ началомъ этой свободы. «Всѣмъ намъ присуще естественное, прирожденное право на свободу», стали провозглашать англійскіе индепенденты. Такъ, на чисто религіозномъ основаніи было провозглашено начало *свободы*. «Дѣла вѣры и порядокъ богослуженія отнюдь не довѣряются нами какой-либо земной власти», заявляли вѣрующіе сектанты.

Въ 1631-мъ году въ Америкѣ, въ Массачузетсѣ, мы видимъ *Роджера Вильямса*, священника одной общины, выступившаго съ проповѣдью объ одинаковыхъ гражданскихъ и политическихъ правахъ всѣхъ въ государствѣ. Такимъ образомъ, здѣсь впервые признается то *равенство*, которое входитъ въ разсматриваемую нами трехчленную формулу. Замѣчательно, что послѣдователи Вильямса, устанавливая «основные законы» для штата Коннектикутъ въ 1683-мъ году, заявляютъ, что они будутъ въ судопроизводствѣ руководствоваться изъ книги *Исходъ XXIV* гл. ст. 3—4, гдѣ говорится, что когда Моисей пересказалъ народу всѣ законы, полученные отъ Бога, то народъ отвѣтилъ, что онъ сдѣлаетъ все, что сказалъ Господь, 3 ст. XI гл. 1-ой книги *Парамепоменонъ*, въ которомъ сказано о старѣйшинахъ Израиля, заключившихъ завѣтъ передъ Богомъ въ Хевронѣ съ Давидомъ и 17 ст. XI гл. 4 книги *Царствъ*, гдѣ говорится о заключеніи первосвящ. Юдаемъ между Богомъ и народомъ, послѣ того, какъ народъ торжественно отрекся отъ идоловъ. Яснѣе подчеркнуть религіозный или, правильнѣе сказать, теократическій источникъ начала *равенства*, чѣмъ это сдѣлали вѣрующіе англійскіе переселенцы въ Америкѣ, едва ли возможно. Наконецъ, идея всеобщаго *братства* проводится первоначально также въ различныхъ «основныхъ законахъ», установленныхъ у себя переселенцами въ Америкѣ, напр., въ одной статьѣ конституціи штата Массачузетсѣ говорится, что каждому должно быть обеспечено пользованіе жизнью, свободой и собственностью, каждый долженъ имѣть опредѣленные средства, ограждающія личность и пользованіе имуществомъ; въ законахъ штата *Мириландъ* объявляется отмѣна смертной казни и т. п., словомъ вѣрующіе переселенцы Америки устанавливали общую волю или большинства, когда каждый въ своихъ правахъ равенъ другимъ въ каждомъ данномъ

случаѣ. Таково практическое примѣненіе религиозныхъ началъ къ общественной жизни, признававшихся церковными общинами переселенцевъ.

Приведенныя нами немногія цифры годовъ ясно показываютъ, что свобода, равенство и братство были признаны еще до французской революціи (1793 г.) и даже французская «декларация правъ челоѣка и гражданина», провозглашенная 26-го авг. 1789 г., въ основѣ имѣла тѣ же самыя начала, которыя впервые получили признаніе въ церковныхъ общинахъ американскихъ переселенцевъ. Таковъ взглядъ на вопросъ проф. Еллинека, изслѣдовавшаго «основные законы» различныхъ штатовъ Америки.¹⁾

Установивъ происхожденіе въ новой политической жизни началъ свободы, равенства и братства, какъ истинно демократическихъ основъ современныхъ свободныхъ государствъ, мы должны обратиться къ основнымъ началамъ социалистическихъ ученій и теорій. Почему это необходимо? Раньше мы видѣли, какъ и на какихъ основаніяхъ провозглашали три великихъ слова индепенденты, поэтому надо показать связь тѣхъ же началъ и съ теоретическими предпосылками или, какъ это выражаютъ еще иначе, съ идеологіей социализма. Идеологія социализма—это, такъ сказать, его фундаментъ, основа, исходное начало. Каково-же оно, въ чемъ его сущность? Пусть говорятъ объ этомъ сами теоретики, основоположники социализма или ихъ истолкователи, тоже социалисты. *Фурье*, говорившій о себѣ, что «лишь онъ измѣрилъ глубину обширныхъ плановъ Творца»²⁾ и признаваемый однимъ изъ могучихъ созидателей социалистическою ученія, установилъ свое открытіе «страстнаго притяженія» и «взаимнаго тяготѣнія страстей», какъ два начала открытыхъ имъ четырехъ движеній: матеріальнаго, органическаго, животнаго и социальнаго. «Страстное притяженіе» и «взаимное тяготѣніе» страстей должны привести челоѣческой міръ къ гармоніи, подобной въ мірѣ физическомъ, гдѣ дѣйствуетъ законъ притяженія. Въ гармоническомъ единствѣ должны быть примирены и два социальныхъ класса—трудящихся и работодателей. Какъ видимъ, *Фурье* призналъ единство четырехъ движеній: матеріальнаго,

1) Еллинекъ. Декларация правъ челоѣка и гражданина.

2) Русановъ. Социалисты Запада и Россіи, стр. 32.

органическаго, животнаго и соціального. Но изъ нихъ совсѣмъ невозможно сдѣлать заключенія ко всѣмъ тремъ слабаемымъ — свободѣ, равенству и братству. Прежде всего нѣтъ признанія *свободы* въ ея истинномъ значеніи, т. е. нравственномъ, такъ какъ всѣ четыре движенія исключительно матеріальнаго порядка, гдѣ *съ необходимостью* дѣйствуютъ законы природы, исключяющіе свободу самоопредѣленія чловѣка. *Равенство* въ обычномъ значеніи слова, въ гражданскомъ смыслѣ, изъ системы Фурье, конечно, слѣдуетъ, но можно ли изъ нея вывести *братство*? Гармонія, по Фурье, можетъ быть достигнута путемъ устройства такъ называемыхъ фаланстерій и «взаимнаго притяженія страстей». Опытъ устройства небольшой колоніи по плану Фурье, неподалеку отъ Парижа, постигъ крахъ, взаимное *братство* не составилось, и мысль пересоздать общество тоже не удалась. Но взглядъ Фурье на отношеніе мужчинъ къ женщинамъ въ будущихъ питомникахъ, гдѣ будетъ примѣняться «страстное притяженіе», ужъ совсѣмъ далекъ отъ истиннаго братства. «Мужчинъ, говоритъ Фурье, не вмѣняютъ въ фаланстеріи въ преступленіе непостоянства (къ женщинамъ), ибо послѣднее имѣетъ свою полезную сторону въ гармоніи, но за то стараются тщательно узнать, постоянно-ли онъ (мужчина) обнаруживалъ при этихъ различныхъ любовныхъ связяхъ уваженіе и лояльность по отношенію къ женщинамъ.»³⁾ Ясно, что до полнаго братства тутъ далеко и даже можно еще спорить, что признавая за женщиной право на гражданское равенство, основныя положенія Фурье даютъ и *подлинное равенство*, напр., въ христіанскомъ значеніи.

Впрочемъ, иного вывода нельзя и сдѣлать, потому что сущность системы Фурье признаетъ только выше упомянутыя четыре движенія: матеріальное, органическое, животное и соціальное, а всѣ они одного естественнаго порядка.

Жюль Валлэс, французскій социалистъ, умершій въ 1884 г., ярко выразилъ отрицаніе всего сверхестественнаго. Онъ, по выраженію его біографа, «былъ заклятымъ атеистомъ, при чемъ одно изъ средствъ для раскрѣпощенія чловѣка отъ всякаго иного міра, кромѣ земнаго, онъ видѣлъ въ такъ называемой «реабилитациі плоти» (о дозволительности всѣхъ влеченій тѣла, съ отрицаніемъ всякой грѣховности того, что

³⁾ Русановъ. Соціалисты Запада и Россіи, стр. 12.

запрещаетъ (напр., VIII-я заповѣдь), подобно Сенъ Симону (тоже французскій соціалистъ) и настаивалъ вообще на материалистическомъ пониманіи жизни. Валлэсъ всю жизнь боролся съ католической церковью и завѣщалъ похоронить себя безъ всякихъ символовъ какой бы то ни было религіи.⁴⁾ Творцами научнаго соціализма признаются Лассаль, Карлъ Марксъ и Энгельсъ, но преимущественно Карлъ Марксъ. Какъ осуществлялись идеи братства, напр., Лассалемъ, преимущественно литературнымъ путемъ, это извѣстно, но едва ли ему самому удавалось осуществить въ жизни идею братства. Никто не отрицаетъ важности такихъ трудовъ Лассала, какъ «Программа Работниковъ» или его судебныя рѣчи. Лассаль, крупную фигуру и несомнѣнной выдающійся умъ, «желаніе первенствовать во всемъ, даже въ области ловеласничества превращало, по отзыву его біографа, въ претенціозно салоннаго кавалера, который въ изысканномъ костюмѣ, палевыхъ перчаткахъ и т. п. часами проводилъ время въ ухаживаніи за умѣренно интересными дамами берлинскаго бомонда и даже богатаго вульгарнаго мѣщанства... У Лассала гигантское самолюбіе. Замѣчательный мыслитель, удивительный и энергичный дѣятель, Лассаль желалъ быть, однако, и первымъ дэнди, первымъ донъ-жуаномъ, отъ первымъ аристократомъ, первымъ человѣкомъ въ ряду существъ, «которыя врядъ ли даже и заслуживаютъ названія людей»⁵⁾. Такой отзывъ біографа, тоже соціалиста, внѣ всякаго сомнѣнія, далекъ отъ того глубокаго, внутренняго признанія братства и равенства, которая устанавливаетъ христіанство для всѣхъ безъ исключенія, разъ среди людей есть такіе, относительно коихъ возможно даже сомнѣніе, заслуживаютъ-ли они названія людей. Для противопоставленія полезно вспомнить великія слова ап. Павла, что «во Христѣ Іисусѣ нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго, варвара и скита, раба и свободнаго, эллина и іудея.» Превосходную характеристику въ христіанскомъ смыслѣ началъ братства, равенства и свободы можно сдѣлать, прочитавъ посланіе великаго апостола языковъ къ Филимону. Это посланіе — подлинная иллюстрація того глубокаго проникновенія въ смыслъ трехъ демократическихъ лозунговъ, который вложило въ нихъ

⁴⁾ Ibid, стр. 137.

⁵⁾ Ibid, стр. 72—74.

христiанство своею проповѣдью о богочеловѣчествѣ и всеобщемъ искупленіи людей во Христѣ. Раба Онисима, бѣжавшаго отъ своего господина и заслуживавшаго по римскимъ законамъ смертной казни, апостоль языкомъ обратилъ въ темницѣ ко Христу. И вотъ обращенный уже не презрѣнное существо, не какая н. вещь, которую можно употреблять въ качествѣ рабочаго скота, перепродать, заклеить въ подлинномъ значеніи слова. Нѣтъ и тѣни ничего подобнаго. «По любви прошу я Павелъ старецъ, а теперь узникъ Иисуса Христа, пишетъ апостоль, *о сынѣ и моемъ Онисимѣ*, котораго я родилъ въ узахъ моихъ... Теперь (онъ) роденъ тебѣ и мнѣ; я возвращаю его. Ты-же прими его, какъ *сердце мое*... Не какъ уже раба, но выше раба, *брата возлюбленнаго*, особенно мнѣ, а тѣмъ больше тебѣ, и по плоти, и въ Господѣ... Прими его, *какъ меня*. Если же оцъ чѣмъ обидѣлъ тебя, считай это на мнѣ... Успокой мое сердце въ Господѣ» (Филим. I, 9—12, 16, 18, 20). Въ мрачной темницѣ, въ узахъ начертаны апостоломъ эти великія слова. Никогда ничего подобнаго не зналъ міръ. Искупленіе и возрожденіе во Христѣ глубочайшимъ образомъ навсегда стираютъ непроходимую границу между людьми, воздвигаемую различіемъ во внѣшнемъ положеніи, въ античномъ мірѣ презрѣнный рабъ, а для апостола «сердце мое», «сынъ мой», «братъ возлюбленный», равный самому апостолу по христiанскому званію и усыновленію Богу во Христѣ.

Отецъ современнаго научнаго соціализма Карлъ Марксъ. Именно за нимъ наука и все соціалистическое движеніе признаютъ идейное обоснованіе всего направленія. Карлъ Марксъ подвелъ идейный фундаментъ, создалъ такъ называемую идеологию, исходныя начала соціализма. При сознаніи этихъ началъ и надо разсмотрѣть великіе демократическіе лозунги. Марксъ и Энгельсъ признавали, что на нихъ произвелъ несомнѣнное вліяніе, съ одной стороны, Фейербахъ своимъ сочиненіемъ «О сущности христiанства». Впечатлѣніе отъ Фейербаха было для Маркса глубокимъ, хотя историкъ германской соціалъ—демократіи Мерингъ считаетъ, что Марксъ сдѣлалъ даже шагъ впередъ отъ Фейербаховскаго матеріалистическаго антропологизма (ученія о чловѣкѣ). Зависимость основъ міровоззрѣнія Маркса отъ философіи Фейербаха признаетъ и столь видный теоретикъ марксизма, какъ Плехановъ. Послѣдній, опредѣляя

сущность марксизма, говоритъ: «Марксизмъ это *цѣлое міросозерцаніе* (надо особенно запомнить это положеніе, ибо имъ устанавливается, что социализмъ отнюдь не экономическая только теорія, какъ склонны думать нѣкоторые, а именно онъ признаетъ себя *міросозерцаніемъ*, на подобіе религіи или философіи).⁶⁾ Міросозерцаніе—это взглядъ на міръ вообще и на человѣка въ немъ въ частности. Плехановъ, подтверждая мнѣніе Меринга, добавляетъ, что «самая главная заслуга въ разработкѣ современнаго матеріализма принадлежитъ, безъ всякаго сомнѣнія, Карлу Марксу и его другу Фридриху Энгельсу.»⁷⁾ Раньше была отмѣчена духовная связь Маркса съ Фейербахомъ, поэтому надо хотя кратко указать здѣсь сущность взглядовъ Фейербаха. Послѣдній изложилъ свои взгляды по философіи и религіи, но главной задачей своей жизни считалъ именно ученіе о религіи. «Задача новаго времени, говорилъ Фейербахъ, овеществленіе и очеловѣченіе Бога, превращеніе и перерожденіе богословія въ антропологію.»⁸⁾ Хотя Фейербахъ училъ, что «Богъ былъ его первой мыслью, разумъ второй, а человѣкъ третьей и послѣдней»⁹⁾, однако онъ утверждалъ, что «то, что есть для человѣка Богъ, это—его духъ, его душа, его сердце, высказанная сущность человѣка,¹⁰⁾ а такъ какъ каждый въ отдѣльности человѣкъ и небезконеченъ, и несовершенъ, и не вѣченъ, а напротивъ времененъ и т. д., то Богомъ Фейербахъ призналъ человѣчество. Отсюда религія Фейербаха—*обоготвореніе* человѣчества. Природа, по Фейербаху,—божественная сущность, постоянная основа религіи. Родъ человѣческій у Фейербаха богъ для каждаго отдѣльнаго человѣка, видъ есть богъ для индивида (отдѣльнаго человѣка). Дальнѣйшее положеніе Фейербаха—истина въ родовомъ сознаніи. Безсмертіе духа отрицается. «Глушцы воображаютъ, что лишь послѣ смерти они входятъ въ духъ... смерть *чувственный конецъ*, лишь проявленіе духовнаго и чувственнаго *конца*.»¹¹⁾ Въ концѣ концовъ Фейербахъ приходитъ къ тому-

⁶⁾ Плехановъ. Основн. вопр. марксизма, стр. 3.

⁷⁾ Ibid стр. 3.

⁸⁾ Булгаковъ. Исслѣдов. о природѣ обществ. идеаловъ, т. I, стр. 10.

⁹⁾ Ibid, стр. 11.

¹⁰⁾ Ibid, стр. 12.

¹¹⁾ Ibid стр. 29.

же, къ чему пришелъ и знаменитый біологъ Мечниковъ,—къ мысли о приспособленіи къ смерти, какъ къ естественному біологическому (жизненному) концу. Слѣдую Фейербаху, Марксъ устанавливаетъ въ «Капиталѣ» то новое въ социализмѣ, что принято называть «*историческимъ материализмомъ.*» «Технологія, говорится въ Капиталѣ, разоблачаетъ отношеніе человѣка къ природѣ, непосредственный процессъ производства его жизни, а съ тѣмъ вмѣстѣ и его общественныя жизненныя отношенія и *вытекающія изъ него духовныя представленія.*» Политическая экономія—вотъ ключъ ко всей духовной жизни человѣка. Все опредѣляется экономическими, производственными отношеніями: наука, искусство, религія и т. п. Они какого либо самостоятельнаго значенія не имѣютъ, а только «надстройки» на экономическомъ основаніи. «Человѣкъ лишь часть природы, часть бытія... законы бытія суть вмѣстѣ и законы мышленія.»¹²⁾ говоритъ Плехановъ. Дѣятельность духа только совокупность мозговыхъ процессовъ. Психологія и фізіологія—лишь два различныхъ способа разсматриванія одной и той-же вещи. Сознаніе человѣка—рефлексъ мозговой дѣятельности. Мышленіе—дѣятельность мозга, которой не можетъ и быть безъ головы и тѣла.¹³⁾ Когда марксисты говорятъ объ искусствѣ, наукѣ, религіи, философіи, которыя признаются лишь проявленіями сущности человѣка, а сущность человѣка они утверждаютъ въ совокупности общественныхъ отношеній, то ясно, что нѣтъ, съ ихъ точки зрѣнія, ничего самостоятельнаго, кромѣ производственныхъ отношеній и обмѣна продуктовъ. Для социализма, какъ сущность всего, нужны только экономическія отношенія. Въ мірѣ есть движеніе, неизбѣжное уничтоженіе существующаго и снова движеніе. Все, такъ обр., переходитъ. Политическое, правовое, литературное, художественное и проч. развитіе покоятся на экономическомъ.¹⁴⁾ Люди—только продуктъ обстоятельствъ. Человѣческая дѣятельность не свободна: въ мірѣ царствуетъ необходимость, которую дополняетъ случайность. О свободѣ воли, о свободномъ творествѣ въ полномъ смыслѣ слова не можетъ быть и рѣчи. Плехановъ утверждаетъ, что въ каждый періодъ міросозерцаніе древнихъ

12) Плехановъ. Основн. вопр. марксизма, стр. 17).

13) Ibid, стр. 29.

14) Ibid, стр. 74.

грековъ опредѣлялось состояніемъ ихъ производительныхъ силъ; психика зависитъ отъ хозяйственной дѣятельности.¹⁵⁾ Люди создаютъ то, что слѣдуетъ съ естественной необходимостью, подобно химическимъ явленіямъ при наличіи данныхъ реакцій. Значитъ, исторія мышленія опредѣляется исторіей бытія, точнѣе ходомъ экономики. Мышленіе обусловлено бытіемъ. Всякая религія и въ томъ числѣ христіанство объясняются экономическими причинами.¹⁶⁾ Истинная философія дѣйствія — социализмъ, кантіанство не философія борьбы, а половинчатыхъ людей, компромисса. Признавая «величайшую заслугу» за новѣйшей нѣмецкой философіей въ томъ, что она впервые представила весь естественный, историческій и духовный міръ въ видѣ процесса, развитія, Энгельсъ Гегелевскую систему называетъ все таки только «недоноскомъ», и крупный недостатокъ ея видитъ въ томъ, что идеализмъ видѣлъ въ предметахъ воплощеніе какой-то Идеи, существовавшей гдѣ то еще до сотворенія міра.¹⁷⁾ По мнѣнію Энгельса, Дарвинъ нанесъ окончательный ударъ метафизическому взгляду на природу (что она кѣмъ то сотворена), доказавъ, что органический міръ, растенія, животныя и человѣкъ только продукты процесса развитія, длившагося милліоны лѣтъ. Послѣ установленнаго Марксомъ *материалистическаго* пониманія исторіи, т. е., что основаніемъ всякаго общественнаго строя является исключительно производство и обмѣнъ продуктовъ, по мнѣнію Энгельса, идеализмъ изгнанъ изъ послѣдняго своего убѣжища, изъ области исторіи. Для точности надо отмѣтить, что Кампфмейеръ признаетъ, что ученіе о *материалистическомъ* пониманіи исторіи находится уже у Сень-Симона (франц. социалистъ), хотя «въ неясныхъ очертаніяхъ.»¹⁸⁾ Сень-Симонъ еще въ 1816 г. высказывался, что политика — это наука о производствѣ и всецѣло покрывается экономикой.¹⁸⁾ Отсюда слѣдуетъ, что государство есть только аппаратъ для производства и должно уничтожиться, когда политическая власть надъ людьми

¹⁵⁾ Ibid, стр. 80.

¹⁶⁾ Плехановъ. Основные вопр. марксизма, стр. 40.

¹⁷⁾ Энгельсъ. Развитие социализма отъ утопіи къ наукѣ, стр. 21.

¹⁸⁾ Кампфмейеръ. Соціалъ демократія при свѣтѣ историч. культуры, стр. 7.

станеть властью надъ вещами.¹⁹⁾ Общимъ признаніемъ социализма пользуется и взглядъ на четыре стадіи человѣческой исторіи: дикое состояніе, варварство, патріархатъ и цивилизацію. Разсчитываясь со всѣмъ сверхчувственнымъ, Энгельсъ указывалъ, что Кантъ своею теоріей міра доказалъ, что «нѣтъ ничего вѣчнаго на землѣ и на небѣ и что все существующее подвержено уничтоженію.»¹⁹⁾ Теперь надо сказать, какъ относился Марксъ, творецъ матеріалистическаго пониманія исторіи къ религіи и христіанству. Хотя все религіозное было ему непонятнымъ и чуждымъ, но онъ проявилъ къ нимъ по выраженію С. Н. Булгакова, «ожесточенную враждебность». Марксъ, по мнѣнію Булгакова, который самъ былъ марксистомъ, «боевой, воинствующій атеистъ». Марксъ борется съ Богомъ, видя въ уничтоженіи всякой религіи освобожденіе человѣчества отъ духовнаго рабства. Въ данномъ случаѣ цѣль Маркса «устроиться безъ Бога навсегда и окончательно», по выраженію Достоевскаго.²⁰⁾ Это не навязываютъ Марксу со стороны, напротивъ это признаютъ его послѣдователи, напр., Кампфмейеръ говоритъ, что издавая «Нѣмецко-Брюссельскую газету», Марксъ «направилъ острое оружіе своей критики на соціальныя принципы христіанства». Любопытно съ этимъ сопоставить утвержденіе Энгельса, что — по мнѣнію Дюринга — Марксъ доказалъ происхожденіе идей равенства и братства изъ экономическихъ отношеній²¹⁾.

Но каково своеобразное пониманіе этихъ идей представителями того же германскаго социализма, духовно порожденнаго Марксомъ, прекрасно видно изъ словъ лассальянца Швейцера, основателя въ Берлинѣ газеты — «Соціалъ-демократъ». Швейцеръ утверждалъ какъ истину, что «Прусское ядро могущества привело отечество къ почету. Дѣеспособны въ Германіи только два фактора: Пруссія и нація. Прусскій штыкъ или кулаки нѣмецкаго пролетарія, третьяго мы не видимъ»²²⁾. Франко-прусская и современная война служатъ

¹⁹⁾ Ibid, стр. 75.

²⁰⁾ Булгаковъ. Изслѣд. о природѣ обществ. идеаловъ, т. I, стр. 78.

²¹⁾ Ibid, стр. 54.

²²⁾ Кампфмейеръ. Соціалъ-демокр. при свѣтѣ историч. культуры, стр. 43.

превосходнымъ подтвержденіемъ и прекрасной иллюстраціей пониманія свободы, равенства и братаства, когда они преломляются черезъ сознаніе германскихъ соціалистовъ. Та и др. война подтверждаютъ справедливость словъ Швейцера и ни кто не вправѣ утверждать, что указанное пониманіе навязано нѣмецкому соціализму кѣмъ-то со стороны. Велькеръ (депутатъ Висбадена) на Мюнхенскомъ партейтагѣ (ежегодный съѣздъ партіи) высказывался, яко бы Церковь является главнымъ препятствіемъ къ освободительной борьбѣ человѣчества, поэтому онъ предлагалъ послать рядъ агитаторовъ для борьбы «съ оплотомъ старины», «съ религіозными предрасудками Церкви»²³). Популяризаторъ Маркса Каутскій нѣсколько осторожнѣе въ своихъ словахъ о Церкви, въ которой онъ тоже видитъ только «орудіе классоваго господства»²⁴) и даже мѣстами высказываются, что религія еще отвѣчаетъ сильной потребности широкихъ массъ, что соціалъ-демократія «отнюдь не хочетъ и не можетъ тѣснить Церкви» и только должна требовать уничтоженія привилегій, которыя возвышаютъ духовенство надъ остальнымъ человѣчествомъ, напр., права школьнаго обученія дѣтей народа и обращенія Церкви въ простой фереинъ (союзъ)²⁵). Не излишне теперь сопоставить отношеніе къ Церкви великой американской демократіи, напр., въ штатѣ Нью-Гемпширъ общественныя должности могутъ занимать только протестанты, въ Мерилендѣ только вѣрующіе христіане и евреи, въ Пенсильваніи, Сѣверной Каролинѣ, Миссисипи и Тенесси только тѣ, кто вѣруетъ въ Бога и безсмертіе души... Въ школахъ законы запрещаютъ нарушать богослужебныя собранія и воскресный отдыхъ, устанавливають наказанія за богохульство²⁶). Каутскому Церковь опасна, какъ имѣющая тысячелѣтній опытъ, огромный механизмъ, ученіе о потустороннемъ мірѣ, точно она нарочно создана, говоритъ онъ, чтобы дать опору слабымъ экономически и морально. И только ради довѣрія массъ къ соціализму Каутскій ре-

²³) Каутскій. Очередныя проблемы международнаго соціализма, стр. 132.

²⁴) Ibid, стр. 151.

²⁵) Ibid, стр. 153.

²⁶) Эллинекъ, Декларация правъ челов. и гражд.

комендуєть не примѣнять къ Церкви насильственныхъ мѣропріятій. «Довѣрія мы не приобрѣтемъ, говоритъ онъ, если будемъ требовать отъ государства насильственныхъ мѣропріятій къ Церкви»²⁷⁾, но всѣ небольшія уступки Каутскаго полностью уничтожаются и являются неискренними, ибо релігіозную вѣру онъ считаетъ только «розовыми мечтаніями», а соціалисты, по его мнѣнію, всѣми своими ожиданіями должны принадлежать *только этому міру*. Сдѣлаемъ еще нѣсколько указаній на теоритиковъ нашего соціализма. Изъ нихъ Лавровъ, авторъ «Историческихъ писемъ», признавалъ въ мірѣ лишь «слѣпыя, бессмысленные процессы природы». Это было его любимое выраженіе²⁸⁾. По свидѣтельству біографа Лаврова, онъ, будучи еще юношей, признавалъ, что все на свѣтѣ идетъ неизбѣжно, на основаніи вѣчныхъ, неизмѣнныхъ законовъ, а для чудесныхъ дѣйствій нѣтъ мѣста. Богамъ приплетать не къ чему и безъ Него все идетъ правильно и неизбѣжно. Извѣстны стихи Лаврова:

«Нѣтъ Богъ не милосердъ! Предъ Нимъ напрасны слезы.
По вѣчному закону и рушатся міры и падаютъ короны
И кровью пѣнится исторія рѣка...
И вы скорбящіе, не ждите утѣшенья:
Молитвы ваши суть лишь бредъ души больной».

Лавровъ—ученикъ Маркса.

Установивъ сущность матеріалистическаго пониманія исторіи, мы можемъ оцѣнить и то, имѣютъ-ли великія идеи свободы, равенства и братства связь съ Марксовой системой? Вытекаютъ-ли они изъ нея съ логической необходимостью? Отвѣтъ надо дать отрицательный. Въ мірѣ нѣтъ вѣчныхъ цѣнностей, говоритъ теорія соціализма. Какъ отдѣльный человѣкъ, такъ и все человѣчество обречены на гибель. Какое же можетъ быть отношеніе къ ничтожеству, къ призраку? Никакого. Если соціализмъ говоритъ о великихъ словахъ, то это ему нужно, безъ нихъ ему нельзя, но съ его основами они ему не вяжутся, изъ нихъ послѣдовательно не вытекаютъ. Положеніе самое безотрадное: нѣтъ смысла и высшей цѣли въ существующемъ. Все развивается, становится и преходитъ. Поколѣнія за поколѣніями исчезаютъ безслѣдно. Еще Н. Б. Михайловскій

²⁷⁾ Каутскій. Очередн. пробл. международ. соціал.

²⁸⁾ Русановъ. Соціалисты Запада и Россіи, стр. 199.

не соглашался съ низведеніемъ челоуѣка на роль простой гайки въ машинѣ общественности, отстаивалъ права личности и отвергалъ ученіе «дарвиняты» и «спенсеровыхъ дѣтей», какъ онъ выражался, о звѣриной борьбѣ между людьми. Михайловскій былъ правъ, выступая противъ такой «писаревщины», которая, по словамъ В. С. Соловьева, формулируется въ такихъ словахъ, полныхъ глубокаго противорѣчія между основаніемъ и выводами изъ него: «Человѣкъ происходитъ отъ обезьяны, а потому — положимъ душу за други своя». Отъ этого взгляда, къ глубокому сожалѣнію, мы не освободились и посейчасъ. Чтобы не быть голословнымъ, мы сошлемся на жизненный фактъ позднѣйшихъ дней. Въ Мезенскомъ у. нашей губерніи, въ селахъ Больше-нисогорахъ и Юромѣ былъ агитаторъ партій социалистовъ-революціонеровъ, студентъ. Дѣло было въ концѣ іюня текущаго года. Собравъ крестьянъ, онъ началъ съ того, что, попы обманываютъ де народъ, ребятъ крестить не надо, потому что никакого Бога нѣтъ, а челоуѣкъ произошелъ отъ обезьяны, что незачѣмъ платить деньги за вѣнчаніе въ церкви, когда можно повертѣться вокругъ елочки, и будетъ одно и тоже. Крестьяне слушали агитатора, но вотъ жена начальника п.-т. отд. Ормина задала оратору вопросъ.

— Вы сказали, что челоуѣкъ произошелъ отъ обезьяны, а скажите, отъ кого произошла обезьяна?

— Отъ пылинки, — отвѣтилъ агитаторъ не смущаясь.

— А пылинка отъ кого? — спрашиваетъ оппонентка.

— Вамъ этого не понять... Есть, знаете-ли, такіе законы біологіи, которые объ этомъ говорятъ, но мнѣ долго объяснять, вы все равно ничего не поймете, потому, вижу я что вы народъ еще очень темный, что не знаете такихъ вещей...

Ну, какъ это покажется? Какъ нравится «идеологія» агитатора. Вѣдь онъ прямо стоитъ на Марксовой точкѣ зрѣнія. Но онъ именно и подошелъ подъ ироническое замѣчаніе В. С. Соловьева. «Человѣкъ произошелъ отъ обезьяны, итакъ, братіе, положимъ души за други своя»...

Все это оч. смѣшно, но и горько. Горько за недомысліе юноши агитатора, поѣхавшаго учить народъ и такъ поребячески относившагося къ величайшимъ запросамъ челоуѣческаго духа. Не было даже простой корректности къ чужимъ убѣжденіямъ, ужъ слишкомъ «распоясался» паренекъ. Не научныя основанія

выдвинулъ онъ, а какое то шутовство. Вѣдь если отъ обезьяны, то приче́мъ тутъ свобода, равенство и братство, любовь и самопожертвованіе ради другихъ? Что одни естественные законы не ведутъ къ устройству жизни, а тѣмъ болѣе къ свободѣ, равенству и братству — это хорошо подчеркиваетъ одинъ изъ трезвыхъ французскихъ соціалистовъ (проф. Шарль Жидъ). Говоря о сокращеніи рабочаго времени, онъ спрашиваетъ: «Чему же обязаны рабочіе, такимъ крупнымъ благодѣяніемъ, какимъ является сокращеніе рабочаго дня? Естественнымъ законамъ?.. Но какой естественный законъ могъ бы заставить теперь закрывать фабрику въ 5 часовъ вмѣсто 8? Законъ ли спроса и предложенія или законъ конкуренціи беретъ маленькихъ дѣтей за руки и ведетъ ихъ изъ мастерской въ школу?» Дальше Шарль Жидъ указываетъ на проявленіе въ этомъ воли законодателей и самихъ рабочихъ.²⁹⁾ Такъ мыслить трезвый соціалистъ профессоръ, а наши доморощенные соціалисты дальше избитой съ 60-хъ г.г. тропы объ обезьянѣ не ушли. Такимъ представителямъ нашего доморощенного провинціального «соціализма» надо почаще вспоминать слова Некрасова о церкви, что нашъ сельскій убогій храмъ дороже для русскаго чело́вѣка «Римскаго Петра» (храма Петра въ Римѣ), потому что въ свой храмъ вѣрующій народъ «приноситъ святое бремя тоски своей». Про себя поэтъ говоритъ, что онъ въ родной церкви «дѣтски умилился, и долго рыдалъ и бился о плиты старыя челомъ, чтобы простилъ, чтобъ заступился, чтобъ осѣнилъ его крестомъ Богъ угнетенныхъ, Богъ скорбящихъ». Такъ глубоко смотрѣлъ на дѣло Некрасовъ, безъ сомнѣнія, хорошо знавшій основы матеріалистическаго міровоззрѣнія.

Истинная свобода, равенство и братство даются только христіанствомъ. У первыхъ христіанъ въ Иерусалимѣ было одно сердце и одна душа. Продавали они имѣнія и раздѣляли цѣну ихъ и собственность по нуждѣ каждаго (Дѣян. 4, 32; 2, 44—45). Душа чело́вѣка, сказалъ Спаситель, выше всего, замѣнь ей нечего дать, даже цѣлаго міра (Мѡ. 16; 26—27). Вотъ основаніе равенства общаго и братства. Не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо ангелы ихъ видятъ на

²⁹⁾ Шарль Жидъ. Соціально-экономич. итоги ХХІ столѣтія, стр. 78.

небесахъ лице Отца Небеснаго и ни одинъ изъ малыхъ сихъ не долженъ погибнуть (Мѡ. 18, 10—14). «Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ» (Мѡ. 4, 4). Для людей цѣины не одни интересы матеріальнаго благополучія, о коихъ только и говоритъ социализмъ. Всѣ дѣти одного Отца Небеснаго, искупленные кровью Сына Божія. Отсюда—всеобщее равенство и братство. «Гдѣ духъ Господень», тамъ свобода», учитъ ап. Павелъ. Вотъ истинное основаніе свободы. «Каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, потому что добровольно дающаго любитъ Богъ», учитъ онъ же. Для борьбы со зломъ христіанство требуетъ внутренняго совершенствованія человѣка, какъ основы счастья. «Будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ Небесный совершенъ». Богоуподобленіе каждой личности—вотъ подлинный идеалъ, требующій и свободы для ея развитія, и равенства, и братства.

Христіане могутъ признавать и 8-ми часовый рабочій день, какъ извѣстное достиженіе въ производственномъ процессѣ, и кооперацію, и всѣ назрѣвшія экономическія реформы для блага трудящихся, увеличеніе имъ заработной платы и установленіе справедливыхъ отношеній между трудомъ и капиталомъ, словомъ всю практику социализма, направленную къ тому, чтобы всячески облегчать бремя тяжелыхъ экономическихъ условій для нуждающихся и трудящихся, такъ какъ всего это требуютъ и начала христіанской нравственности, но вѣрующіе христіане должны отвергнуть основанія социализма, его міровоззрѣніе, которое хочетъ замѣнить собой религію и вѣру, «похоронить» Бога. Напротивъ, для плодотворной творческой дѣятельности въ жизни нужно религіозное воодушевленіе, ибо человѣческая личность должна имѣть духовную крѣпость, а ее и даетъ христіанство, возраждая ее въ глубинахъ души, о чемъ говоритъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ. Вѣра христіанская всегда учила нашъ народъ жить по правдѣ, по-божьи, видѣть идеалъ жизни въ святости, выше которой нѣтъ ничего.

Надо прямо сказать: начала равенства, свободы и братства христіанскаго происхожденія, но провозглашающіе ихъ часто замалчиваютъ божественный источникъ, изъ котораго заимствуютъ ихъ. Теперь важно рѣшить, кто же правъ, тѣ ли религіозно-настроенные переселенцы Америки, создавшіе

великую заатлантическую демократію, или же ближе къ правдѣ тѣ, кто отъ усеи́ховъ (естествознанія и признавая борьбу за существованіе въ мірѣ животныхъ), ставятъ ее въ образецъ человѣку и отъ нея заключаютъ къ общей солидарности и братству. Не ясно ли, что прои́вѣдую людямъ зоологическія начала, можно породить скорѣе всего не гармонію, а взаимную грызню. И если намъ удалось пробудить хотя нѣкоторый интересъ къ солидарной практической дѣятельности во имя истиннаго братства и взаимной христіанской любви, наша цѣль до нѣкоторой степени уже достигнута.

Чтобы полнѣе раскрыть основанія социализма, въ слѣдующій разъ мы рассмотримъ міровоззрѣніе социаль-революціонеровъ, которые опираются на Н. К. Михайловскаго.

Дѣятельность Союза духовенства и мірянъ въ г. Архангельскѣ.

На нѣсколькихъ собраніяхъ союза былъ рассмотрѣнъ и одобренъ уставъ епархіальнаго объединеннаго союза духовенства и мірянъ (проектъ устава для общаго свѣдѣнія былъ напечатанъ въ №№ 154 и 159 «Сѣвернаго Утра»), составлено однимъ изъ членовъ союза и приготовлено для печати «Воззваніе» по поводу устава (какъ Уставъ, такъ и Воззваніе будутъ напечатаны въ Арх. Еп. Вѣдом.). Приходы должны обсудить уставъ и сдѣлать все необходимое для проведенія его въ жизнь, затѣмъ установить сношенія съ Архангельскимъ Епархіальнымъ Исполнительнымъ Комитетомъ, избраннымъ съѣздомъ, такъ какъ Комитетъ временно будетъ замѣнять Совѣтъ Союза. На одномъ изъ собраній Союза былъ рѣшенъ вопросъ о постановкѣ членами союза публичныхъ докладовъ по церковно-общественнымъ вопросамъ. Въ концѣ іюля въ залѣ Городской Думы былъ сдѣланъ докладъ прот. о. І. А. Поновымъ о Всероссійскомъ Помѣстномъ Соборѣ. Докладчикъ разъяснилъ значеніе этого Собора и указалъ, чего ждетъ отъ него Православное Общество. Собравшаяся публика съ большимъ интересомъ отнеслась къ докладу, послѣ котораго произошла обмѣнъ мнѣній, при чемъ изъ духовенства выступали

свящ. Мелетіевъ и Ильинскій, а изъ мірянъ пять ораторовъ, которые отмѣчали необходимость упорядоченія богослуженія, чтобы оно совершалось подобающимъ образомъ, высказывались противъ замѣны славянскаго яз. въ богослужебныхъ чинахъ русскимъ, указывая на необходимость перевода только совершенно непонятныхъ словъ и выраженій русскими, на желательность введенія общаго пѣнія за богослуженіями наиболѣе употребительныхъ молитвословій и т. п. Одинъ изъ мірянъ проводилъ мысль, что православные родители не могутъ мириться съ необязательностью Закона Божія въ школахъ начальныхъ и др. учебныхъ заведеніяхъ, другой отстаивалъ мысль о необходимости государственной поддержки на жалованье духовенству и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, пока Церковь не пріобрѣтетъ собственной казны, третій разъяснялъ важное значеніе церковнаго единенія духовенства и мірянъ, какъ такой общественной силы, которая должна не только отстаивать чисто церковные интересы, но и благотворно повліять на строительство нашей жизни вообще, напр., смягчить ту классовую рознь и борьбу, къ которой призывали въ послѣднее время рабочихъ и крестьянъ и перевоспитать въ христіанскомъ духѣ наше общество.

Въ августѣ состоялся докладъ въ город. думѣ члена союза свящ. Мелетіева—«Свобода, равенство и братство въ социалистическомъ и христіанскомъ міровоззрѣніи». Послѣ доклада были довольно оживленныя пренія. Свящ. Суворовской церкви въ Петроградѣ о. Н. І. Подосеновъ въ красивой, образной рѣчи подкрѣпилъ главныя положенія доклада, показавъ безотрадность нашего положенія въ переживаемый моментъ, съ утратой живой вѣры во Христа и отмѣтивъ, что избавленіе для насъ только въ обращеніи ко Христу. Съ возраженіями противъ благотворнаго вліянія христіанства въ исторіи выступилъ одинъ врачъ, просившій ему указать, что именно для блага человечества сдѣлала Церковь на протяженіи 2000 лѣтъ своего существованія. Оппонентъ постановилъ нѣсколько такихъ вопросовъ, но не дождавшись на нихъ отвѣтовъ удалился изъ собранія. Получилось впечатлѣніе, что оппонентъ это сдѣлалъ изъ спасенія, что у него не хватитъ аргументовъ защищать свои положенія. Членъ союза В. И. Поповъ въ продолжительномъ словѣ набросалъ развитіе и ходъ безрели-

гіознаго міросозерцанія, указавъ различные отмѣтки соціалистическаго ученія, отмѣтилъ полную непримиримость философскихъ положеній марксизма съ христіанствомъ и познакомилъ публику съ т. п. христіанскимъ соціализмомъ. Истинная демократія только въ христіанствѣ, подчеркнул ораторъ. Исчерпывающимъ образомъ отвѣтилъ врачу прот. о. Г. А. Поповъ, указавшій роль христіанства въ исторической жизни человѣчества, какъ силы спасшей и спасающей его отъ разложенія. Такія указанія оратора, какъ внесеніе христіанствомъ новаго взгляда на человѣка вообще, на положеніе женщинъ и дѣтей въ семьѣ, смягченіе правовъ, паденіе института рабства, образованіе новыхъ государствъ на развалинахъ античнаго міра, воспринявшихъ христіанство, какъ невѣдомую дотолѣ міру силу и т. п., вполне убѣдительно разъяснили всѣ возраженія. Одинъ изъ мірянъ поставилъ вопросъ о примиреніи соціализма съ христіанствомъ, при чемъ ему былъ данъ отвѣтъ, что христіанинъ не можетъ принимать только философскія предпосылки соціализма, какъ отвергающія всякую религію.

9-го августа состоялось, при участіи членовъ союза, собраніе выборщиковъ, пріѣзжавшихъ въ Архангельскъ для избранія представителей отъ епархіи на Всероссійскій Помѣстный Соборъ. Много присутствовало мірянъ. Былъ довольно живой обмѣнъ мнѣній. Собраніе затянулось до поздняго вечера. Къ сожалѣнію на собраніе не явился представитель, отъ духовенства о. Василій Синцовъ, избранный на Соборъ и не познакомилъ уполномочившее его собраніе со своими взглядами на церковно-общественные вопросы, между тѣмъ это прямой долгъ избранника передъ оказавшими ему довѣріе избирателями. Мы должны знать убѣжденія тѣхъ, кого избираемъ, какъ вправѣ ожидать отъ нашихъ избранниковъ и болѣе активной дѣятельности въ современной церковно-общественной жизни на мѣстахъ. Они должны не только давать отчетъ въ публичныхъ докладахъ передъ обществомъ, но и являться въ первую очередь своего рода проводниками въ жизнь тѣхъ рѣшеній, которыя принимаются на съѣздахъ, имѣющихъ общецерковное значеніе. Кстати, при выборахъ на соборъ намъ бросилась въ глаза такая подробность. Собраніе дѣйствовало безъ определеннаго плана, напр., одинъ разъ голоса разбились такъ, что намѣтили даже 40 кандидатовъ. Это результатъ полной

неорганизованности и незнанія, кого выбирать. Затѣмъ при выборахъ на будущіе собранія или съѣзды въ центрахъ мы должны соблюдать принципъ такой справедливости, чтобы отъ епархіи ѣздили не одни и тѣ же лица, а по возможности разные и съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ были лица, знакомыя съ работой въ центрахъ. На соборѣ слѣдовало-бы избрать отъ духовенства представителя Онежскаго у., такъ какъ представитель его не былъ и на Всероссійскомъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ. Это и будетъ имѣть въ виду.

Въ концѣ собранія былъ составленъ приговоръ, врученный для руководства на соборѣ о. Павлу Ильинскому. Въ приговорѣ выражено слѣдующее: 1) чтобы разрѣшено было въ области богослуженія творчество людей, одаренныхъ религіозно-поэтическимъ талантомъ, 2) чтобы Законъ Божій для православныхъ дѣтей былъ обязательнымъ и 3) чтобы Церковныя Учрежденія пока у Церкви не будетъ собственной казны, пользовались поддержкой изъ общегосударственныхъ ресурсовъ. Подобный-же приговоръ могъ бы послать на Соборъ и каждый православный приходъ.

Въ обсужденіи вопросовъ на собраніи принимали участіе *прот. І. А. Поповъ*, высказавшій, что главная задача Собора сохранить и укрѣпить для русскаго народа православную вѣру, безъ которой грозитъ намъ и гибель, какъ націи и государству, *свящ. Мелетіевъ* намѣтившій, какіе вопросы должны заключаться въ приговорѣ собранія, *свящ. А. А. Поповъ* (отъ Онежск. у.), развивавшій мысль о новомъ направленіи въ преподаваніи Закона Божія, при чемъ вся прежняя схоластика въ области его должна быть оставлена, *сотрудница Арх. Еп. Вѣд.*, подтвердившая мысль о томъ-же на основаніи своего продолжительнаго опыта въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, *свящ. о. П. Ильинскій*, высказавшійся о необходимости Собору опредѣлить свое отношеніе къ др. христіанскимъ исповѣданіямъ, къ канонамъ (о постахъ, второбрачїи духовенства и т. п.); къ богослуженію, пространно развилъ свой взглядъ на псаломщиковъ и иѣвчихъ, *В. И. Поповъ*, разъяснившій, что важны и такіе вопросы, какъ о соединеніи со старокатоликами и высокой англійской церковью, въ случаѣ признанія ихъ іерархіи, чѣмъ будетъ подготавливаться почва и для вселенскаго собора, о важности общаго

церковнаго пѣнія (въ Казанскомъ соборѣ поютъ до 5000 молящихся), невозможности для Всеросс. Пом. Собора рѣшить вопросъ о второбрачїи клириковъ, потому что это дѣло вселенскаго собора, о разрѣшенїи въ благопрїятномъ смыслѣ положенїя духовно-учебн. заведенїй (въ крайнемъ случаѣ должны помочь имъ монастыри, напр., Звенигородскїй располагаетъ достоянїемъ въ 6 милліоновъ рублей). По вопросу о Законѣ Божїемъ высказывались: *Величкинъ* (инсп. нар. уч. Онеж. у.), находившїй, что Законъ Б. д. б. обязателенъ только для тѣхъ дѣтей, родители коихъ пожелаютъ религіознаго обученїя, *свящ. о. К. Орловъ* (бывшїй делегатомъ на Всеросс. законоучит. съѣздѣ), сообщившїй, что государ. комит. по народн. образованїю Законъ Божїй собственно изгоняется, напр., въ комитетъ не допустили представителей законоучительства, что даже постановили первоначально, чтобы Законъ Божїй преподавался во внѣурочное время, въ виду чего приходы обязательно должны подавать свои голоса въ защиту религіозно-нравственнаго обученїя, что въ одномъ мѣстѣ на защиту выступили даже евреи, *свящ. о. М. Баранкѣвъ* отстаивалъ необходимость лучшаго матеріальнаго обезпеченїя псаломщиковъ, при чемъ только и можно предъявлять къ нимъ разныя требованїя включительно до того, чтобы они были въ рядахъ церковной интеллигенціи, *Чернышынъ* (изъ посада Сумы, Кем. у.), вспомнивъ, что все первоначальное религіозное обученїе имъ получено въ школьные годы, высказался за условно-необязательное преподаванїе Закона Божїя, т. е. чтобы для всѣхъ православныхъ Законъ Божїй былъ обязателенъ, а для старообрядцевъ выборъ былъ предоставленъ ихъ совѣсти, чтобы учителя могли принимать и переводить и тѣхъ учащихся, которые не будутъ слушать православнаго законоучителя.

Вообще собранїе было оживленнымъ. Затруднительно передать все, что говорилось. Но несомнѣнно одно, на такихъ собранїяхъ зрѣетъ и, такъ сказать, выковывается церковно-общественная мысль. Живой обмѣнъ мнѣнїй сближаетъ мїрянъ съ духовенствомъ. Достигается взаимное пониманїе и единенїе. Приходится пожелать, чтобы представители клира проявили больше вниманїя къ собранїямъ. Делегатъ отъ Онежскаго у. *свящ. о. А. Поповъ* высказалъ удивленїе, что городское духовенство въ небольшомъ числѣ было на собранїи и призывалъ

клириковъ оживиться, проявить больше любви къ церковному дѣлу и строительству жизни на евангельскихъ началахъ любви и братства.

Почетнымъ предсѣдателемъ собранія былъ Преосвященный Павелъ, епископъ Пинежскій.

Жизнь приходовъ Архангельской епархіи.

Мы намѣрены использовать тѣ свѣдѣнія о жизни нашего духовенства, которыя появились въ послѣднее время въ периодической печати. Всегда важно знать оборотную сторону медали: въ данномъ случаѣ чужое мнѣніе о насъ.

Сначала изъ сельской жизни отмѣтимъ то свѣтлое, несомнѣнно, явленіе изъ жизни духовенства, что появилось въ печати такъ, въ ст. «Примѣръ достойный подражанія» (№ 5), гдѣ сообщается, что свящ. *Покшенскаго* прих. о. В. Титовъ собралъ среди своихъ прихожанъ на заемъ свободы 30350 р., при чемъ для этого обходилъ дома крестьянъ. Фактъ весьма отраднѣе тѣмъ болѣе, что деньги были получены путемъ «обхода домовъ своихъ прихожанъ. Только при такомъ способѣ воздѣйствіе на массу и могло дать результаты, выразившіеся въ крупной для сельскаго прихода суммѣ. Если не всѣмъ извѣстенъ фактъ, отмѣченный газетой, тѣмъ необходимо на немъ остановить вниманіе нашего духовенства. Однако, газетные обозрѣватели пока не встрѣтили больше ничего отраднѣе ни въ жизни нашего духовенства, ни въ его дѣятельности для блага деревни. Возможна, конечно, тутъ особаго рода тенденціозность, нежеланіе глубже и шире вникнуть въ нашу жизнь или намѣреніе освѣтить и съ непривлекательной для читателей—крестьянъ стороны. Мы пробѣгаемъ съ нѣкоторымъ удивленіемъ ст.—«Слѣпые» (№ 7-ой), авторомъ которой является сельскій учитель, живущій въ *Шенкурскомъ у.* Въ разрядъ «слѣпцовъ», конечно, духовныхъ, при томъ «мѣшающихъ работѣ» среди крестьянъ зачисленъ нѣкій свящ. о. Василій, сказавшій какъ то «зазвонистую» (?) проповѣдь, неправильно освѣтившую свободу. Вѣдь вотъ какой грѣховодникъ этотъ о. Василій. Мы-бы посоветовали ему съ церковной кафедры не проводить никакихъ *партийныхъ* взглядовъ, потому что такіе взгляды полной правды, всей

истины не содержать, а быть лишь проповѣдникомъ непогрѣшимой евангельской истины. Но главная вина священника, оказывается, въ томъ, что онъ на сельскомъ сходѣ склонялъ своихъ прихожанъ къ составленію приговора объ обязательности Закона Божія. Вотъ ужъ этого обстоятельства никакъ не могутъ простить учитель и учительница (повѣдавшая столь горестный для нея случай). Первый даже находитъ въ поступкѣ свящ. «что то ветхое, устарѣлое» и даже «отказывается вѣрить», что на Руси находятся священники, защищающіе Законъ Божій. Учителю «жутко», и онъ, не много думая, рѣшаетъ глубокомысленно: «Слѣпцы, и всѣ упадутъ въ яму».. Въ качествѣ третьяго лица, позвольте разобрать споръ, хотя мнѣ не менѣе «жутко», но не за о. Василія, а за др. сторону. Мнѣ подлинно «жутко» не потому, что есть между людьми различіе въ убѣжденіяхъ и взглядахъ даже по основнымъ вопросамъ, а потому, что находятся люди, откровенно выставяющіе свой мальчишескій нигилизмъ, какъ нѣчто обязательное даже для священника. Зрячестъ-ли это? Нѣтъ, господа, я то-же отказываюсь вѣрить: желаютъ, чтобы священникъ не вѣрилъ тому, что для него должно быть святая святыхъ его убѣжденій, за что умирали христіанскіе мученики въ Колизеѣ, что составляетъ славу церкви первыхъ вѣковъ христіанства.. Это, знаете-ли, такое «затемненіе», дальше котораго некуда итти. Впрочемъ, его доморощенный, такъ сказать, характеръ напоминаетъ больше всего «философію о сотвореніи міра», которую развиваетъ среди провинціаловъ Гоголевскій Тяпкинъ—Ляпкинъ. Вполнѣ понятно: откуда же и быть правильному взгляду на религіозные вопросы, когда данный «работникъ» среди народа не давалъ себѣ труда даже толкомъ прочесть Евангеліе, а всѣ высшіе вопросы уже давно рѣшилъ», какъ и та мадамъ учительница, которую столь возмутилъ въ Шенкурскихъ палестинахъ неизвѣстный намъ о. Василій. Чтобы не разводить лишнихъ словъ, добавимъ, что поступокъ о. Василія относительно Закона Божія одобрить не только православный христіанинъ, но и лютеранинъ, и католикъ, и еврей, и магометанинъ и каждый вѣрующій по своему чловѣкъ, свободный отъ той специфической «одержимости» ребяческимъ нигилизмомъ, которую почему-то непременно надо имѣть «культурнымъ» (а религія-то, небось, не культурная сила? Эхъ, господа,

а еще умники!) работникамъ» нашей деревни. Некрасовъ ли не интеллигентъ? Онъ-ли не подлинный народникъ? Не зналъ ли онъ душу русскаго народа? Не продумалъ ли нашъ поэтъ гражданской скорби атеистическое міровоззрѣніе 60-хъ г. г.? А вотъ, что онъ говоритъ, вернувшись на родину изъ за границы и увидѣвъ сельскую церковь:

«Храмъ Божій на горѣ мелькнулъ...

Войди, Христосъ наложить руки,

И сниметъ волею Святой

Съ души оковы, съ сердца муки...

Я внялъ, я дѣтски умилился,

И долго я рыдалъ и бился

О плиты старыя челомъ,

Чтобы простишь, чтобъ заступился,

Чтобъ осѣнилъ меня крестомъ

Богъ угнетенныхъ, Богъ скорбящихъ

Богъ поколѣній предстоящихъ

Предъ этимъ скуднымъ алтаремъ»...

Отсылаемъ «культурныхъ работниковъ» къ твореніямъ нашихъ писателей, у которыхъ можно поучиться и болѣе вдумчивому отношенію къ религіознымъ вопросамъ, и болѣе терпимому отношенію къ людямъ вѣрующимъ, и недопустимости претензій къ священнику, чтобы онъ сталъ какимъ то *Христопродавцемъ* среди православныхъ прихожанъ. Вообще, что касается церковно общественныхъ вопросовъ, то работники «Воли Сѣвера» рѣшаютъ ихъ слишкомъ поверхностно или же повторяютъ старые шаблонные приемы. Никто не споритъ о недостаткахъ ц.-прих. школы (а министерская такое ужъ совершенство?), но исключительно отрицательное отношеніе къ ней то-же «одинъ изъ китовъ». Да, полно, такъ ли ужъ, господа, на самомъ дѣлѣ? При нашей неграмотности, школы внесли свою крупную долю въ общее дѣло просвѣщенія, сдѣлавъ за четверть вѣка милліоны грамотныхъ. Не глубоко проникаетъ въ дѣло и г. Соболевъ въ ст.—«*Передача ц.-прих. школъ*» (№ 8), повторяя старые переѣвы противъ школъ вообще и добавляя глубокомысленно свои, якобы наше духовенство заботилось не о «просвѣщеніи», а «о заполненіи клирныхъ вѣдомостей», подъ давленіемъ» открывало школы и руководилось въ школьномъ дѣлѣ «честолюбивыми мечтаніями

наградъ»... Г. Соболеву неизвѣстны ни Рачинскій, ни Ильминскій, ни работа Архангельскаго духовенства на окраинахъ губерніи, ни оцѣнка работы на Всемирной Парижской Выставкѣ, гдѣ были не доморощенные сужденія о школьной работѣ духовенства, а основанныя на болѣе широкихъ общихъ основаніяхъ. Впрочемъ, вопросъ уже рѣшенный, и ополчатся противъ кого-то неблагодарный трудъ для г. Соболева. Но обозрѣватель *Пинежской жизни* (въ томъ же 8-мъ номерѣ) положительно заслуживаетъ Нобелевской преміи за новое пониманіе историческихъ явленій и за выдуманная имъ сближенія несближаемаго и несоединимаго. Я оч. сожалѣю, что многіе почтенные историки такъ и не познакомятся съ открытіемъ крестьянина Алексѣева (въ ст.—«*Что нужно дѣлать крестьянамъ, чтобы экономически окрѣпнуть*») и, пожалуй, дѣло до Нобелевской преміи не дойдетъ. Какъ-бы раньше не думали, но г. Алексѣевъ нашелъ связь и послѣдовательность между кабаками, монастырями и церквами. Для новоявленнаго «Пинежскаго историка», «какъ строились кабаки, такъ строились и монастыри и церкви». Нѣтъ, далеко В. О. Ключевскому или Костомарову до нашего «историка», совсѣмъ не замѣчательной Пинеге, но теперь, несомнѣнно, имѣющей всѣ преимущества, чтобы не быть забытой. Протестуя противъ сдачи въ архивъ новыхъ взглядовъ г. Алексѣева, я совѣтую ему не поспѣшить на покупку историческихъ изслѣдованій, въ которыхъ историческая роль нашихъ подвижниковъ и созданныхъ ими монастырей въ дѣлѣ колонизаціи лѣсныхъ дебрей и насажденія среди населенія началъ гражданственности не только на нашемъ Сѣверѣ, но и вообще въ Россіи, достаточно и научно обоснована, такъ что уже не нуждается въ дальнѣйшихъ открытіяхъ «пинежскихъ» историковъ. Для краткости же, можно дать еще одинъ практическій совѣтъ: чтобы «пинежскій» кругозоръ расширить, прогуляться въ предѣлахъ своей же губерніи до Печенгскаго монастыря (въ Александровскомъ у., въ западной части Мурмана) и посмотрѣть *культурную крестьянскую* общину, созданную на религіозныхъ основаніяхъ. Заранѣе предупреждаю, что не только для своихъ Пинежскихъ палестинъ авторъ найдетъ много полезнаго. Но наиболѣе пессимистически настраиваютъ не произвольныя «историческія» параллели, а странное, какое-то младенческое

состояніе пастырей *Онежскаго у.* о чемъ подробно повѣствуетъ въ ст. «*Въ новой деревнѣ*» Г. Б. (№ 11). Здѣсь куда хуже, чѣмъ мнимая «слѣпота» о. Василя Шенкурскаго. Тутъ и «бракка», и полное непониманіе пастыремъ переживаемаго историческаго момента и наивные разговоры съ агитаторомъ, не собирается-ли онъ его, священника, арестовать, и зъ довершеніе всего хожденіе чуть-ли не въ костюмѣ праотца ва той-же «браккой», какія-то погрѣшности въ приходе-расходной книгѣ, хожденіе, вопреки желанію прихожанъ, при собственномъ «прекрасномъ, богатомъ хозяйствѣ», за хлѣбомъ и масломъ по прихожанамъ, у которыхъ все продовольствіе на учетъ... Признаемся, обрисованный въ газетѣ портретъ Онежскаго пастыря со всѣмъ не ко времени. И если только агитаторъ не приподнялъ дѣйствительность отъ земли за волосы на 3 аршина, то Онежское духовенство, въ силу корпоративной связи, должно постараться, чтобы больше не давать матеріала для грустныхъ размышленій.. Какъ это сдѣлать, пусть обсудитъ само духовенство *Онежскаго у.*, иначе, -- мы опасаемся, что и здѣсь появятся «историки», не хуже Пинежскаго. Въ слѣдующій разъ мы продолжимъ наше обозрѣніе. * *

23 іюля 1917 года прихожане Боровско-Успенскаго прихода г. Архангельска въ собраніи постановили: 1, богослужебный языкъ долженъ быть предметомъ школьнаго изученія; по требованію обстоятельствъ можетъ быть допущена замѣна отдѣльныхъ славянскихъ словъ и выраженій, ставшихъ для современниковъ непонятными; но вообще всякая замѣна славянскаго текста русскимъ можетъ быть произведена со всего осмотрительностію и осторожностію и не иначе, какъ по одобренію Помѣстнаго собора. 2. Для болѣе дѣятельнаго участія вѣрующихъ въ общественномъ богослуженіи и для углубленія религіознаго чувства важнѣйшія пѣснопѣнія необходимо пѣть всѣмъ присутствующимъ за богослуженіемъ. 3. Вошедшее въ жизнь въ нашемъ городѣ обыкновеніе развлекатья увеселительной музыкой во время богослуженія наканунѣ праздничныхъ дней должно вызывать у вѣрующихъ скорбь, какъ явное нарушеніе заповѣди Божіей о святости праздничныхъ дней, и особенно теперь, когда на войнѣ льется братская кровь. 4. Въ виду того, что нѣкоторые союзы и организациі присвояютъ себѣ право за другихъ рѣшать вопросы Правос-

славной вѣры, прихожане считаютъ, что наученіе Закону Божию для учениковъ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній обязательно, и Законъ Божій долженъ быть включенъ въ общую табель изучаемыхъ предметовъ, съ назначеніемъ для него опредѣленнаго количества учебныхъ часовъ. Только сомнѣніе въ своей вѣрѣ внушаетъ мысль о необязательности для учащихся Закона Божія, безъ усвоенія истинъ котораго молодые люди будутъ подвергаться нравственной неустойчивости.

ПРОЕКТЪ

Устава Союза Объединеннаго духовенства и мірянъ Архангельской епархіи.

І. Цѣли Союза:

§ 1. Архангельскій Епархіальный Союзъ духовенства и мірянъ имѣетъ своей цѣлью:

а) объединеніе духовенства и православныхъ мірянъ Архангельской епархіи для успѣшнаго достиженія общецерковныхъ задачъ въ условіяхъ современности;

б) поддержаніе православной вѣры и церкви въ новыхъ условіяхъ свободнаго демократическаго строя;

в) охраненіе и укрѣпленіе христіанскихъ началъ въ жизни личной, общественной и государственной;

г) поддержку существующей законной власти въ странѣ;

д) осуществленіе въ церковной жизни древнихъ каноническихъ началъ церковной свободы и соборности и проведеніе въ церковной жизни выборнаго начала;

е) защиту правовыхъ и матеріальныхъ интересовъ церкви предъ общественными и государственными учрежденіями и

ж) изысканіе мѣръ къ умственному и религіозно-нравственному совершенствованію своихъ членовъ.

Примѣчаніе. Цѣли Союза осуществляются его членами въ духѣ евангельской любви, равенства, братства и свободы.

ІІ. Средства Союза:

§ 2. Средствами для осуществленія цѣлей Союза служатъ — печатное и устное слово, проповѣдничество, публичныя лекціи и чтенія, просвѣтительная, благотворительная и вообще

культурная дѣятельность и взаимная духовная поддержка членовъ Союза.

Примѣчаніе. Ближайшей практической задачей являются устройство въ г. Архангельскѣ Епархіальнаго дома для открытія въ немъ различныхъ просвѣтительныхъ учрежденій, для собраний и съѣздовъ членовъ Союза и для другихъ соотвѣтствующихъ цѣлямъ союза мѣропріятій.

§ 3. Союзъ, являясь юридическимъ лицомъ, пользуется по закону всѣми правами юридического лица и имѣетъ право пріобрѣтать движимое и недвижимое имущество.

III. Составъ Союза.

§ 4. Членами Союза состоятъ всѣ члены православнаго клира, занимающіе приходскія и безприходныя должности.

Примѣчаніе. Заштатные клирики участвуютъ въ союзѣ по желанію.

§ 5. Православные міряне обоюго пола, считающіе себя живыми членами церкви, признаются и членами Союза, но правомъ рѣшающаго голоса въ дѣлахъ его пользуются достигшіе 16-лѣтняго возраста.

§ 6. Архангельскій Епархіальный Союзъ духовенства и мірянъ, будучи самостоятельнымъ органомъ церковной общности въ предѣлахъ всей Архангельской церкви, составляетъ отдѣленіе Всероссійскаго Союза православнаго духовенства и мірянъ.

§ 7. Архангельскій Епархіальный Союзъ объединяетъ всѣ приходскіе союзы.

Примѣчаніе. Приходскіе союзы духовенства и мірянъ въ предѣлахъ каждаго православнаго прихода епархіи являются организаціями самостоятельными, но сохраняютъ связь съ епархіальнымъ союзомъ, руководствуясь въ своей дѣятельности общими задачами союза, причемъ составленіе уставовъ приходскихъ союзовъ предоставляется самимъ приходамъ.

§ 8. Члены союза, принадлежащіе къ отдѣльнымъ благочинническимъ округамъ для рѣшенія дѣлъ, касающихся союза, собираются на благочинническія собранія (порядокъ представительства на собраніяхъ предоставляется самимъ округамъ), избирающіе свой исполнительный органъ или комитетъ, въ составѣ 2-хъ священниковъ, 1 діакона, 1 псаломщика и 4

мірянъ или 2-хъ священниковъ, 1 псаломщика и 3 мірянъ (гдѣ нѣтъ діакона).

§ 9. Члены Союза обязаны исполнять всѣ постановленія, принятыя союзомъ и усиленно содѣйствовать достиженію его цѣлей.

§ 10. Члены Союза вносятъ въ его кассу на расходы, связанные съ дѣятельностью союза, ежегодно ту сумму, которую признаютъ для себя по средствамъ, причемъ всѣ поступления Союза распределяются слѣдующимъ образомъ: а) 40% остаются въ приходской кассѣ, б) 20% отчисляются въ благотворительныя кассы Союза, в) 20% отчисляются въ епархіальную кассу и г) 20% назначаются въ центральную кассу Всероссійскаго Союза.

Примѣчаніе. Недостаточные члены Союза ушачиваются въ кассу его по желанію или совсѣмъ освобождаются отъ взноса.

III. Управленіе дѣлами Союза.

§ 11. Главное управленіе дѣлами Союза и общее направленіе его дѣятельности принадлежитъ общему собранію делегатовъ отъ приходскихъ союзовъ, избираемыхъ ежегодно на очередной сѣздѣ въ г. Архангельскѣ, въ составѣ 4-хъ представителей отъ каждаго благотворительнаго собранія, поровну отъ духовенства и мірянъ, т. е., по 1-му отъ священниковъ по 1-му отъ діаконівъ или псаломщиковъ и по 2 отъ мірянъ.

§ 12. Исполнительнымъ органомъ Союза является Совѣтъ изъ 16-ти членовъ, избираемыхъ на делегатскомъ сѣздѣ, поровну отъ духовенства и мірянъ, имѣющихъ жительство въ г. Архангельскѣ и его окрестностяхъ.

Примѣчаніе. Временно до избранія совѣта на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ делегатовъ обязанности Совѣта возлагаются на Епархіальный Исполнительный Комитетъ, избранный на сѣздѣ духовенства и мірянъ 1917 года.

§ 13. Сѣзды делегатовъ бываютъ очередные — ежегодно и чрезвычайные, собираемые Совѣтомъ по требованію обстоятельствъ.

§ 14. Делегатскій сѣздъ считается законнымъ при наличіи $\frac{2}{3}$ общаго числа делегатовъ или въ крайнемъ случаѣ не менѣе $\frac{1}{2}$.

§ 15. Дѣла во всѣхъ собраніяхъ Союза рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 16. Делегатскій съѣздъ разсматриваетъ доклады Совѣта и даетъ руководящія указанія по всѣмъ дѣламъ Союза.

§ 17. Измѣненіе и дополненіе Устава принадлежитъ делегатскому съѣзду.

§ 18. Совѣтъ Союза имѣетъ слѣдующія обязанности:

а) заботиться объ организаціи въ каждомъ приходѣ епархіи группы приходскаго союза членовъ, который сообщаетъ Епархіальному Совѣту свѣдѣнія о количествѣ своихъ членовъ, состояніи кассы и вообще о своей дѣятельности;

б) вести регистрацію членовъ, принимать членскіе взносы и пожертвованія и расходовать средства союза въ согласіи съ его цѣлями, по постановленіямъ, принятымъ на своихъ собраніяхъ и съѣздѣ делегатовъ;

в) готовить дѣла къ съѣздамъ и приводить въ исполненіе ихъ постановленія;

г) поддерживать связь со Всероссійскимъ Союзомъ духовенства и мірянъ, исполнять его постановленія и поддерживать связь и единеніе (черезъ благотворительныя комитеты союзовъ) съ приходскими союзами

и д) всячески содѣйствовать Союзу въ достиженіи его цѣлей.

§ 19. Союзъ имѣетъ свою печать съ надписью: «Союзъ Объединеннаго духовенства и мірянъ Архангельской епархіи».

§ 20. Совѣтъ Союза является его полномочнымъ представителемъ во всѣхъ случаяхъ текущей жизни.

§ 21. Распредѣленіе обязанностей между членами Совѣта предоставляется ему самому (избраніе должностныхъ лицъ, порядокъ дѣлъ, собраній и т. т.)

§ 22. Въ случаѣ прекращенія дѣятельности Союза, по постановленію не менѣе $\frac{2}{3}$ его членовъ, Совѣтъ обращаетъ средства и имущество союза на общецерковныя нужды епархіи.

Примѣчаніе редакціи.

Проектъ устава печатается для разсмотрѣнія его на благотворительныхъ собраніяхъ духовенства и мірянъ. О возможныхъ исправленіяхъ, дополненіяхъ, равно и о принятіи его надлежитъ сообщать не позже мѣсяца со дня полученія проекта о. Предсѣдателю Исполнительнаго Комитета общепархіальнаго союза духовенства и мірянъ протоіерею Василію Мелетьеву. Печорская 16.

Воззваніе къ епархіальному духовенству и ко всімъ православнымъ мірянамъ.

(По поводу Устава Союза объединеннаго духовенства и мірянъ Архангельской епархіи (см. „Сѣверно Утро“ № № 159 и 163).

Переживаемое время для всѣхъ слоевъ русскаго общества поставило вопросъ объ организаціи и объединеніи по національностямъ, партіямъ и профессіямъ. Всѣ сознали необходимость единенія для единодушнаго выраженія своего мнѣнія, для успѣшнаго проведенія въ жизнь своихъ взглядовъ, для защиты своихъ правъ.

И для Церкви Православной, этого великаго божественнаго учрежденія, въ составъ котораго въ нашемъ Отечествѣ входитъ болѣе 100 милліоновъ вѣрующихъ православныхъ людей, настала пора свободнаго строительства жизни. Готова-ли она, т. е. готовы-ли мы, члены церкви Христовой, къ дѣятельному участию въ свободномъ творчествѣ жизни въ условіяхъ современной дѣйствительности?

Въ предшествовавшее время наше православное церковное общество жило разрозненно, безъ тѣснаго нравственнаго единенія между своими членами, не было проникнуто однимъ стремленіемъ къ одной цѣли—созданію живого тѣла церкви; напротивъ, большинство вѣрующихъ было совсѣмъ равнодушно къ церковному дѣлу, а многіе другіе не признавали величайшихъ духовныхъ цѣнностей, которыя сохранила намъ церковь изъ глубины вѣковъ. Вслѣдствіе этого церковь, какъ общественная сила, стала въ сторонѣ отъ общественнаго творчества жизни, часто молчала, не имѣя своего организованнаго мнѣнія, и съ нею не считались.

Въ такой разъединенности, неорганизованности церковный народъ оказался въ моментъ государственнаго переворота, повлекшаго за собой коренныя измѣненія въ условіяхъ жизни политической и соціальной. Свобода открыла дверь для всякихъ политическихъ и социалистическихъ теорій, для разныхъ религіозныхъ и безрелигіозныхъ теченій, широкимъ потокомъ хлынувшихъ въ народныя массы. Угрожаетъ опасность чистотѣ вѣры православнаго народа; колеблются устои церковной жизни. Нѣкоторыя организаціи, присвоившія себѣ руководящее значеніе,

вынесли постановленіе объ устраненіи Закона Божія изъ народной школы. Извѣстны незаконѣрныя выступленія другихъ организацій противъ церковныхъ имуществъ. Въ программахъ иныхъ партій стоитъ требованіе о полномъ отдѣленіи церкви отъ государства. Было много печальныхъ случаевъ враждебныхъ дѣйствій противъ отдѣльныхъ представителей православнаго духовенства. Церковныя школы переданы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Наконецъ, только что изданный правительствомъ вѣроисповѣдный законъ, предоставляющій каждому свободу религіозныхъ убѣжденій, ставитъ православную церковь предъ возможностью ухода изъ нея многихъ членовъ въ другія исповѣданія или во внѣвѣроисповѣдное состояніе.

Вотъ при какихъ условіяхъ начинается устроеніе церковной жизни, ея обновленіе. И на православномъ церковномъ обществѣ лежитъ нравственный долгъ принять самое близкое, самое живое участіе въ этомъ дѣлѣ. Всѣ мы вѣрующіе должны объединиться вокругъ православной церкви, составить тѣсный братскій союзъ, соорганизоваться въ живое общество, въ одно тѣло церковное. И духовенство, и міряне должны войти въ эту организацію, быть членами этого союза. Объединеніе начинается въ каждомъ приходѣ, распространяется на цѣлую епархію, а всѣ епархіи входятъ во Всероссійскій союзъ духовенства и мірянъ. Созданіе такой организаціи живыхъ церковныхъ силъ признано неотложной задачей переживаемаго времени Московскимъ Всероссійскимъ съѣздомъ духовенства и мірянъ. Безъ организаціи церковныя силы, какъ и прежде, распыляются, растворяются въ массѣ всякихъ политическихъ силъ, и въ общемъ строительствѣ жизни опять не слышно будетъ голоса церкви. Это — непрофессіональный союзъ и не узкія партійныя цѣли преслѣдуетъ онъ. На почвѣ широкихъ церковно-общественныхъ интересовъ онъ можетъ объединять людей различнаго общественнаго положенія и разныхъ политическихъ убѣжденій. «Царствіе Божіе и правда его» (ев. Мате. VI, 33) — вотъ то руководящее начало, которое должно лежать въ основѣ дѣятельности союза.

Высокія задачи союза: 1) поддержаніе православной вѣры и церкви въ современныхъ условіяхъ ея существованія и 2) христіанизація жизни, т. е. сохраненіе и укрѣпленіе христіанскихъ началъ въ жизни личной, общественной и политической

требуютъ отъ членовъ его живого отношенія къ дѣлу, горячаго воодушевленія, такъ сказать—религіознаго горѣнія. Всѣмъ надо отбросить равнодушіе и безучастіе, съ какимъ прежде относились къ церковнымъ дѣламъ и вопросамъ. Необходимо, напротивъ сознательное и дѣятельное участіе cadaго вѣрующаго въ церковномъ строительствѣ, чтобы по апостолу (1 Петр. II, 5) быть «живыми камнями» въ духовномъ зданіи церкви Христовой. Проникнутые сознаниемъ этого своего христіанскаго долга, одушевленные вѣрою въ правду Христову, въ братской любви и единеніи между собою члены союза составятъ крѣпко спаянную организацію, огромную общественную силу, голосъ которой будетъ выраженіемъ мнѣнія всего вѣрующаго православнаго народа. Время не ждетъ, событія развиваются съ необычайной быстротой, поэтому медлить съ дѣломъ церковной организаціи невозможно. И такъ съ глубокой вѣрой въ святость нашего дѣла призываемъ всѣхъ, и духовенство и мірянъ, къ объединенію въ союзъ на основѣ напечатаннаго въ газетѣ «Сѣверное Утро» и предложеннаго общему вниманію проекта Устава.

И з ъ М о с к в ы .

(Отъ члена церковнаго собора, представителя епархіи).

Отсюда, изъ сердца православной Россіи, изъ среды великаго собора, объединившаго всѣхъ православныхъ религіозныхъ людей, желающихъ добра своей церкви и отечеству, хочется привѣтствовать свою далекую окраинную епархію, подѣлиться съ читателями епарх. изданія своими впечатлѣніями, получаемыми здѣсь, и сообщать о работахъ членовъ собора.

Привѣтъ вамъ, дѣятели на нивѣ Христовой товарищи—пастыри, разсѣянные по весямъ и окраинамъ Архангельскаго сѣвера, претерпѣвающіе лишенія, скорби, злобленіе при нынѣшнихъ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, но съ терпѣніемъ несущіе свой крестъ пастырскаго служенія! — (86)

Привѣтъ вамъ, ревнители оживленія церковно-общественной жизни священнослужители и міряне, объединившіеся въ союзъ (городскаго духовенства!

Привѣтъ вамъ, честные псаломщики, труженики церкви Божіей, исполнители церковнаго Богослуженія, которое въ

вашемъ исполненіи доходить до сердца народнаго. Здѣсь знаютъ о вашихъ нуждахъ и будутъ приняты мѣры къ удовлетворенію ихъ. Въ представленіи Св. Синода помѣстному собору со спискомъ законопроектовъ сказано между прочимъ: «Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ обязывается представить собору о нѣкоторыхъ вопросахъ церковной жизни... Таковы дѣла: г) о церковно-правовомъ положеніи псаломщиковъ и діаконовъ въ клирѣ и отношеніи ихъ къ священникамъ» (стр. 6—7)

Привѣтъ вамъ міряне, труженники холоднаго сѣвернаго моря—жители ближняго и дальняго поморья, съ великими трудами, съ опасностями для жизни совершающіе свою работу: ваши рыбные промыслы теперь такъ цѣнны для населенія!

Привѣтъ вамъ граждане—землепашцы: да благословитъ Господь ваши труды, чтобы окончить сборъ новаго урожая и облегчить великую нужду питанія хлѣбомъ насущнымъ! Привѣтъ вамъ граждане—горожане! Какъ трудно, какъ тяжело ваше положеніе—получать средства питанія изъ чужихъ рукъ при всеобщей скудости продуктовъ! Да пошлетъ Господь бодрость въ сердца ваши, да сохранитъ здоровье и духовныя силы васъ и дѣтей вашихъ, чтобы безъ тяжелаго унынія пережить эту годину великаго испытанія...

Привѣтъ вамъ труженники—товарищи рабочіе на заводахъ и желѣзной дорогѣ! И у васъ да не изсякнетъ бодрость духа и любовь къ своему труду, и любовь къ бѣдной родинѣ: будемъ о ней, многострадальной матери чаще вспоминать,—и умягчится сердце, ослабѣетъ озлобленіе, захочется братскаго общаго единенія, чтобы всѣмъ безъ различія классовъ, профессій, партій сказать: братья, мы граждане одного великаго отечества, поддержимъ его честь, соединимся для спасенія родины!

А вы, дѣти, учащіеся дорогіе маленькіе граждане,—васъ ли можно позабыть, надежду будущаго! Нѣтъ, наступило, слава Богу время, когда о васъ вспомнили, о васъ беспокоятся, для васъ хотятъ устроить больше школъ и больше порядка въ школахъ. И получите все это. Привѣтъ вамъ и пожеланіе успѣховъ и бодрости при поступленіи въ школы и при началѣ ученія!

Привѣтъ вамъ, граждане, устроители народной жизни по селамъ и городамъ! Желаемъ вамъ великаго разума въ вашемъ трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ народнаго строительства,

желаемъ довѣрія отъ населенія; желаемъ, чтобы строилось зданіе народно-общественной жизни на прочномъ незыблемомъ основаніи и скрѣплялись всѣ части его объединяющею силою любви. Это основаніе уже заложено давно, при началѣ исторической жизни нашей родины. Не разрушайте его, оно составляетъ святыню души народной. Это основаніе—вѣра христіанская, религіозное народное чувство.

И вотъ, только что успѣли собраться на соборъ представители со всѣхъ губерній Россіи, какъ поднятъ былъ вопреку—о преподаваніи Закона Божія въ школахъ. Еще не открыты были засѣданія, не начались правильныя занятія, какъ собралась группа членовъ, получившихъ съ мѣстъ опредѣленные строгіе наказы: защитить преподаваніе Закона Божія въ школахъ: объ этомъ главнымъ образомъ заявляли мѣряне и постановили: немедленно-же довести до свѣдѣнія членовъ Правительства, что православный русскій народъ волнуется и требуетъ, чтобы сохранилось обязательное преподаваніе З. Божія во всѣхъ школахъ.

На другой-же день въ слѣдующемъ частномъ совѣщаніи руководителями членами этой группы уже было доложено товарищамъ, что вчерашнее пожеланіе делегатовъ православнаго народа передано министру исповѣданій Карташеву, въ присутствіи предсѣдателя Госуд. Думы Родзянко. Эти представители правительства сообщали, что съ мѣстъ поступаетъ къ нимъ очень много (цѣлыя горы бумаги) заявленій и просьбами и требованіями объ оставленіи З. Божія въ школахъ. И для правительства становится яснымъ, что народъ, довольно равнодушно относящійся ко многимъ явленіямъ общественной жизни, теперь *гнѣвается*, будучи затронутъ за живое. Поэтому правительство не будетъ дѣлать опредѣленныхъ шаговъ къ измѣненію существующаго порядка преподаванія З. Божія и по этому вопросу желательно слышать опредѣленіе помѣстнаго Собора.

Да, сфинксъ народъ открываетъ свои глаза, открываетъ уста и горе тѣмъ строителямъ, которые опять (какъ и прежніе) подвергнутся гнѣву народному... И несчастна будетъ страна, потерявшая довѣріе къ устроителямъ своей жизни...

Мы стояли въ историческомъ Успенскомъ соборѣ въ ожиданіи начала всенощной на 15 августа. Древній оригинальный

храмъ. Темные лики святыхъ въ иконостасѣ, на стѣнахъ и колоннахъ, высокій высокій уходящій вверхъ иконостасъ, темная позолота, маленькіе царскія врата, около стѣнъ гробницы митрополитовъ и патріарховъ Московскихъ. Члены собора прикладываются къ мощамъ въ открытыхъ ракахъ святителей Петра, Ермогена, Іоны, Филиппа. Отовсюду вѣетъ стариной. Въ соборѣ происходятъ работы по реставраціи, вся южная сторона занята лѣсами. И въ этомъ что то символическое для членовъ собора: напоминаніе о предстоящемъ строительствѣ церковномъ.

6 часовъ вечера. Вдругъ рѣзко прозвенѣли два удара за стѣною собора въ сигнальный колокольчикъ (кандія). И начался могучій благовѣсть Ивана Великаго. Церковные сторожа въ соборѣ въ красныхъ кафтанахъ спѣшно оканчивали зажигать большіе паникадила (пять). Прибылъ архіепископъ Тихонъ, съ сегодняшняго вечера — митрополитъ. Предъ литіей протодьяконъ на блюдѣ поднесъ ему бѣлый клубукъ, который владыка Тихонъ и возложилъ на себя.

Началось Богослуженіе. Въ молчаніи протопресвитеръ съ протодіакономъ совершаютъ кажденіе Св. престола, алтаря, иконостаса. Потомъ уже слѣдуетъ возглашеніе: Востаните! Господи благослови! Діаконъ — басъ одинъ поетъ: прійдите поклонимся. Онъ-же далѣе нараспѣвъ возглашаетъ начало псалма: «Благослови душе моя Господа!» Съ праваго клироса высокій высокій альтъ громко читаетъ: «Господи Боже мой возвеличится еси зѣло!» И весь старинный соборъ вдругъ наполняется мощными звуками Синодальнаго хора: «Господи Боже мой возвеличился возвеличился возвеличился еси зѣло, возвеличился Еси зѣло... Долго поетъ хоръ съ повтореніями. Канонархъ альтъ опять громко возглашаетъ: «Во исповѣданіе и въ велелѣпоту облекся Еси...» И опять хоръ разноситъ эти слова по всему храму и повторяетъ ихъ, и усиливаетъ — какъ бы хочетъ вложить въ сознаніе всѣхъ присутствующихъ эти слова хвалы Богу. Канонархъ оканчиваетъ: «Яко возвеличишася дѣла Твоя, Господи, вся премудростію сотворилъ Еси. Слава Ти, Господи, сотворившему вся!» И опять мощными звуками гремятъ эти слова.

Съ канонархомъ были пропѣты и стихи: Блаженъ мужъ... особымъ стариннымъ напѣвомъ.

Діаконъ—басъ возглашаетъ: гласъ первый! Хоръ поетъ «Господи воззвахъ» знаменнаго распѣва. И дальше три праздничныя стихиры, исполненныя на восемь, на повтореніе поются знаменнымъ распѣвомъ. Также распѣвомъ особеннаго построенія исполняется стихира на «слава и нынѣ» «Богочаальнымъ мановеніемъ»...

На литію вышли семь іерарховъ во главѣ съ митрополитомъ Московскимъ. Пѣніе литіи было исполнено внѣ собора, на четырехъ сторонахъ. Вся площадь между кремлевскими соборами была заполнена народомъ. Иванъ Великій всѣми своими мощными языками благовѣствовалъ о торжествѣ церковномъ.

Банонъ «Преукрашенная» и «Отверзу уста» на катавасію исполнено знаменнымъ распѣвомъ. Окончилось Богослуженіе въ 11-мъ часу. Члены собора направились по улицамъ Москвы къ Духовной Семинаріи—мѣсту своего жительства. Была тихая теплая лѣтняя ночь.

Утромъ 15 августа члены собора опять собрались въ Успенскомъ соборѣ. Для нихъ было отведено мѣсто на сѣверной сторонѣ храма. Литургію совершалъ митрополитъ Кіевскій Владиміръ съ двумя іерархами. Въ концу литургіи всѣ священники, діаконы и псаломщики, члены собора, облачились въ золотыя облаченія. Изъ алтаря вышли въ полныхъ облаченіяхъ и посохами 70 епископовъ. Митрополитъ Владиміръ прочиталъ съ амвона указъ Св. Синода объ открытіи собора. Всѣ члены собора запѣли «Вѣрую во единого Бога...»

Послѣ сего начался выходъ для крестнаго хода. Вынесли святыни Успенскаго собора: два Корсунскіе престольные креста, икону Божіей Матери, икону Св. Ермогена и др. Вышли міряне, члены собора, псаломщики въ стихаряхъ, діаконы и священники и епископы попарно. Золотая лента протянулась до Спасскихъ воротъ. Начался большой звонъ Ивана Великаго.

Когда вышли изъ Спасскихъ воротъ глазамъ представилась Красная площадь вся залитая народомъ. Народъ былъ и на крыльцахъ собора Василія Блаженнаго, въ окнахъ и балконахъ торговыхъ рядовъ, на крыльцѣ Николаевскаго малаго дворца. На площади стояли въ нѣсколько длинныхъ рядовъ хоругви

съ крестами и святынями всѣхъ Московскихъ церквей и монастырей. День былъ солнечный жаркій. Съ высоты Ивана Великаго производился гармоничный красный звонъ. На лобномъ мѣстѣ архіереями совершался молебенъ по особому чину.

«О еже милостивымъ окомъ призрѣти на церковь Россійскую и святыи соборъ ея благословити и труды его къ церковному устроению и общему нашему спасению благоплодны показати»...

«О предстоящихъ членахъ священнаго собора, отъ всея нашея страны собравшихся и ожидающихъ благодати Св. Духа и требующихъ отъ Бога помощи и заступленія»—Господу помолимся, возглашаетъ протодіаконъ на великой ектеніи.

На сугубой ектеніи молились: «Утѣшителя Твоего Духа на Святыя Твои ученики и апостолы ниспославый, Того, Благій, обнови въ сердцахъ всѣхъ на соборъ сей святыи во имя Твое собравшихся и даждь имъ премудрость и силу со дерзновеніемъ истину Твою исповѣдати и церковная преданія непреложны сохранить, молимся Тебѣ, услыши и помилуй.

Пастырю Добрый, расточенныя овцы Твоя во едино стадо собрати обѣщавый, утоли церковныя соблазны и раздѣленія и вся заблуждающія отъ пути Твоего въ покаяніе и познаніе истины приведи и во дворъ Твой возврати и вся ны во православной вѣрѣ и въ дѣланіи заповѣдей Твоихъ утверди, молимся Тебѣ, услыши и помилуй.»

На многолѣтіе было возглашено: «Спаси Христе Боже, и помилуй рабовъ Твоихъ, отъ всея нашея страны собравшихся вкупѣ ко благоустроению церкви Твоея. Даруй имъ, Господи, здравіе, благоденствіе, единеніе вѣры и любви и сохрани ихъ на многая лѣта!»

Эта общественная молитва среди десятковъ тысячъ народа, съ сонмомъ архипастырей и сотнями священно-церковнослужителей, окруженныхъ стѣною святынь Московскихъ производила неизгладимое впечатлѣніе.

По окончаніи молебна крестный ходъ возвратился въ Кремль, а приходскіе хоругвеносцы по своимъ церквамъ, и долго по городу слышался звонъ колоколовъ на встрѣчу святынямъ. Московскія Святыни—иконы несутъ на носилкахъ человѣкъ по 20, преимущественно женщины, подростки стараются тоже принять въ этомъ участіе. Несущіе подъ

руководствомъ діаконовъ и псаломщиковъ все время поютъ церковныя пѣснопѣнія.

Торжество окончилось къ 2 часамъ дня.

16 августа къ литургіи члены собора прибыли въ другой кафедральный храмъ Москвы—Христа Спасителя. Здѣсь необычайный просторъ, много свѣта, воздуху, чувствуется очень легко; художественная живопись, изящество и выдержанность стила, все это составляетъ неописуемую красоту. Середина храма отъ архіерейской обширной кафедры до амвона отдѣлена была барьеромъ; здѣсь разставлены скамьи, покрытыя краснымъ сукномъ—для архіереевъ, а для членовъ собора клириковъ и мірянъ приготовлены стулья.

Литургію совершалъ митрополитъ Московскій съ двумя викаріями. Два хора пѣвчихъ предъ херувимскою соединились на архіерейской кафедрѣ и здѣсь пѣли всю остальную часть Богослуженія.

По окончаніи литургіи выходятъ изъ алтаря въ мантияхъ попарно 70 архіереевъ во главѣ съ митрополитами: Кіевскимъ, Московскимъ, Петроградскимъ и Кавказскимъ и садятся на приготовленные мѣста. На стульяхъ садятся остальные члены собора.

Протопресвитеръ Успенскаго собора о. Любимовъ, въ качествѣ распорядителя, обращается къ епископамъ и проситъ разрѣшеніе сказать привѣтственное слово собору члену Правительства. На кафедре проповѣдника выходитъ министръ исповѣданій Карташевъ. Въ этотъ моментъ за стѣнами собора слышится пушечный выстрѣлъ, какъ бы сигналъ привѣтствія. Карташевъ привѣтствуетъ освященный соборъ отъ имени правительства, выражаетъ удовлетвореніе, что церковь православно-русская получила себѣ свободу дѣятельности именно при временномъ правительствѣ, желаетъ Собору поработать на пользу русскаго народа. Правительство предлагаетъ Собору выработать и внести на уваженіе временнаго правительства законопроектъ о свободномъ управленіи Русской церкви. Осѣнивъ себя крестнымъ снаменіемъ, министръ сходитъ съ кафедры.

Далѣе говоритъ привѣтствіе предсѣдатель Государ. Думы М. Вл. Родзянко, говорятся привѣтствія отъ другихъ учрежденій, о чемъ помѣщено было въ газетахъ.

АРХАНГЕЛЬСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 сентября 1917. № 16. годъ XXX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Наѳанаилъ, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, отбыль 9 августа на Всероссійскій помѣстный соборъ—въ Москву.

Въ управленіе епархіей по части дѣлъ вступилъ Преосвященный Павелъ, Епископъ Пинежскій.

Въ іюль мѣсяцъ Преосвященный Наѳанаилъ изволилъ быть въ Пертоминскомъ и Сійскомъ монастыряхъ.

16 августа Преосвященный Павелъ совершалъ литургію въ Спасоприлуцкомъ приходѣ Архангельскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наѳанаиломъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе: 1) съ выдачею грамоты: крестьянину Унежемскаго прихода, Онежскаго уѣзда Игнатію Ив. Акилову за пожертвованіе въ своеприходскую церковь колокола, стоимостью—1200 руб. а) псаломщику Кондокскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Іоанну Никутьеву б) церковному старостѣ того же прихода, Кемскаго уѣзда Ануфрію Мелетьеву и в) и того-же прихода крестьянину Симеону Іульянову Ахтоненъ, за личные труды и усердіе по ремонту своеприходскаго храма и 2) безъ выдачи грамотъ: а) крестьянамъ Кондокскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Никитѣ Кононову Никутьеву и Аѳанасію Васильеву Оедорову, за труды оказанныя ими по

присмотру за работами по ремонту своеприходскаго храма и крестьянину Надвоицкаго прихода, того-же уѣзда, Никитѣ Филиппову Ругмакову, за пожертвованные 150 руб. на ремонтъ храма въ селѣ Бабъегубскомъ, Кондокскаго прихода.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется признательность крестьянину Нюхченскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Ивану Васильеву Пономареву за усердіе его къ своеприходскому храму, выразившееся въ пожертвованіи на престольнаго Евангелія, стоимостью въ 130 руб.

Благочиннымъ священникомъ Александромъ Поповымъ, въ сослуженіи священниковъ приходовъ: Польскаго—Василія Гранникова, Чекуевскаго—Василія Попова и Мондинскаго—Александра Костылева, въ 23 день іюня мѣсяца 1917 года совершёнъ чинъ освященія новоустроеннаго храма въ д. Курсановской, Польскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ честь и славу Св. Іоанна Предтечи.

Отъ Правленія Архангельской духовной семинаріи.

Журналомъ съѣзда духовенства и мірянъ отъ 21 іюня 1917 г. за № 8, утвержденнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, плата съ полупансіонеровъ въ семинарскомъ общежитіи установлена по 30 рублей въ мѣсяць.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Комитетъ Архангельскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старостъ Архангельской епархіи, что съ 1-го августа с. г., свѣчи продаются изъ центрального склада и въ свѣчныхъ складахъ по 120 руб. за пудъ, а въ церквахъ остается прежняя цѣна: 160 руб. за пудъ. Цѣна изгара съ 1-го августа установлена по 48 руб. за пудъ т. е. $\frac{2}{5}$ стоимости свѣчь, а цѣна окапковъ 20 руб. за пудъ.

Церковное вино должно продаваться по требованіямъ причтовъ за подписью настоятеля и церковнаго старосты съ приложеніемъ печати по слѣдующей расцѣнкѣ:

№ 0	въ четвертныхъ бутылкахъ по 64 руб.	—	за ведро
—	—	въ бутылкахъ по 3 руб. 60 к.	за бутылку
№ 1	въ четвертныхъ бутылкахъ по 60 руб.	—	за ведро
—	—	въ бутылкахъ по 3 руб. 40 к.	за бутылку

Ввиду неимѣнія у причтовъ формальныхъ требованій (по формѣ № 24) можно ихъ писать самимъ причтамъ.

Отъ Редакціи.

Согласно по желанію общепархіального съѣзда духовенства и мірянъ, выраженному въ постановленіи отъ 23 іюня с. года за № 25, редакція разсылаетъ въ приходы по 2 экземпляра Епархіальныхъ Вѣдомостей, одинъ для причта и одинъ для обращенія въ приходѣ, и проситъ о. о. Благочинныхъ собрать и въ возможно скорое время выслать въ редакцію по 4 рубля за каждый второй экземпляръ и по 1 рублю дополнительной платы за каждый первый экземпляръ; иначе изданіе Епарх. Вѣдомостей, вслѣдствіе повышенной платы въ типографію, становится невозможнымъ. Для освѣщенія жизни на мѣстахъ въ уѣздѣ редакція ждетъ отвѣтовъ на вопросы, поставленные въ № 14 Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ. Сила православной вѣры.—Живое дѣло.—На всероссійскомъ законоучительскомъ съѣздѣ.—Приходы должны подать свой голосъ.—Къ вопросу о Законѣ Божіемъ.—Свобода, равенство и братство въ социалистическомъ и храстіанскомъ міровоззрѣніи.—Дѣятельность союза духовенства и мірянъ въ г. Архангельскѣ.—Жизнь приходовъ Архангельской епархіи.—Проектъ устава союза объединеннаго духовенства и мірянъ Архангельской епархіи.—Воззваніе къ епархіальному духовенству и мірянамъ.—Изъ Москвы. Съ собора.

Часть официальная.—Отъѣздъ Епископа.—Благодарность Епархіального начальства.—Освященіе храма.—Отъ Духовной Семинаріи, Свѣчнаго Комитета и Редакціи.

Редакторъ Протоіерей *А. Поповъ*

Типо-лит. насл. Д. Горяйнова. Архангельскъ.

За Архангельской Духовной Консисто­ рией =5365 руб.	
За Совѣтомъ Епархіальнаго Женскаго учи­ лища=2000 руб.	
За Управленіемъ Московской Синодальной Типографіи=75 руб.	
За Торговымъ Домомъ „Канделаки“ за цер­ ковное вино=16000 руб.	26204 67
За фирмой: „Джонъ Куллъ Москва“ за ладонь.	4912 14
Въ уѣздныхъ складахъ осталось долга.	324 99 ^{1/2}
За Центральнымъ Комитетомъ по дѣламъ Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ.	39953 69 ^{1/2}
Всего.	72173 32 ^{1/2}

**и ея распределе­
ніе.**

	Руб.	Коп.
Выдано по постановленію съѣзда духовенства предсѣдателю Архангельскаго Церковно-Археоло­ гическаго Комитета І. Сибирцеву.	300	—
Совѣту Архангельскаго Епархіальнаго Женскаго Училища 70000 руб. изъ нихъ:		
изъ прибыли за 1915 годъ=1229 р.	56 ^{1/2}	к.
и изъ прибыли за 1916 годъ	68770	43 ^{1/2}
Всего.	69070	43 ^{1/2}

**с­
твеннаго капитала.**

	Руб.	Коп.
Изъ прибыли причисленной въ 1915 году къ собственному капиталу завода, выдано въ 1916 году на постройку зданія для Женскаго Епар­ хіальнаго Училища.	1229	56 ^{1/2}
Къ 1-му января 1917 года остается собственнаго капитала.	249692	98 ^{1/2}
Всего.	250922	55

№ 35. Счетъ оборот

| Руб. Коп.

Къ 1-му января 1917 года заводъ имѣеть:

I. Денегъ=наличными: 74815 р. 86 к.
 билетами: 200 р. — к. = 75015 86

II. Въ домахъ:

а) За свящ. В. Изюмовымъ = 1364 р. 67 к.
 б) За Правлен. Духовнаго Училища = 1400 р. — к.
 в) За Совѣтомъ Женскаго Епарх. Училища = 2000 р. — к.
 г) За Арханг. Духовной Консисто­рией = 5365 р. — к.
 д) За Московской Сунодальной Типографіей. = 75 р. — к.
 е) За фирмой „Джонъ Кулъ Москва“ = 4912 р. — к.
 ж) За фирмой: Канделаки. = 16000 р. — к. 31116 81
 и) За Комитетомъ по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ 39953 70
 і) Остатокъ наличными въ уѣздныхъ складахъ 324 99 1/2

III. Товаровъ въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ:

а) Свѣчь всѣхъ сортовъ:
 733 пд. 22 1/2 ф. = 32197 р. 34 к.
 б) Ладона-капанца: 9 пд. 1 ф. = 451 р. 25 к.
 — душистаго и ро­снаго: 2 пд. 21 3/4 ф. = 261 р. 37 к.
 в) Масла деревяннаго: 48 пд. 37 1/4 ф. = 1372 р. — к.
 г) Иконъ = 169 р. — к.
 д) Книгъ = 1450 р. — к.
 е) Кадильнаго угля. = 18 р. 79 к. 35919 75

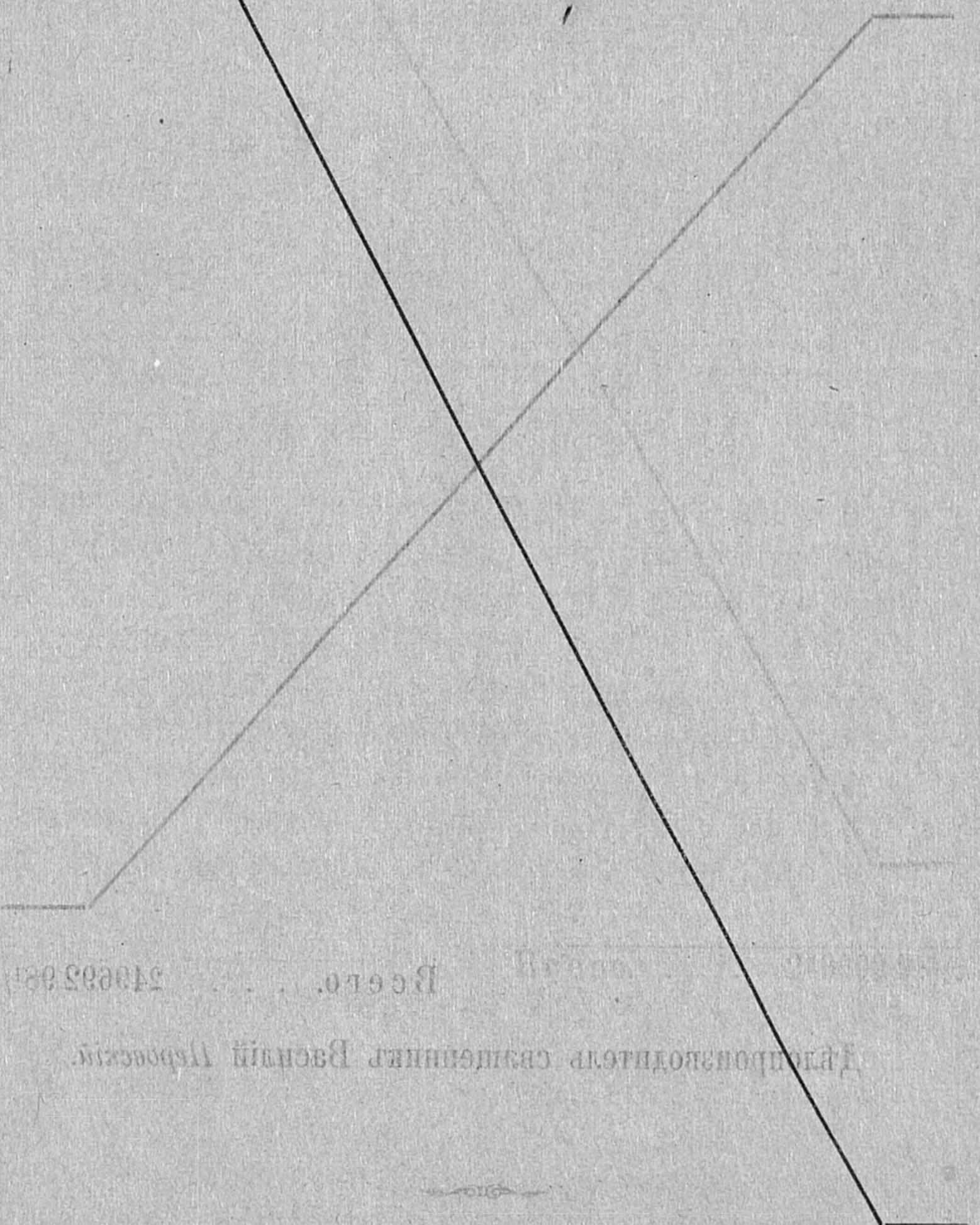
IV. Матеріаловъ разнаго рода:

Воска желтаго: 981 пд. 13 1/2 ф. = 58880 р. 5 к.
 — огарочнаго: 109 пд. 20 ф. = 2464 р. 20 к.
 Огарковъ разныхъ сортовъ:
 106 пд. 23 1/2 ф. = 2308 р. 69 к.
 Воскового осадка: 44 пд. 3 ф. = 176 р. 30 к.
 Свѣтильни крученой: 18 пд. 29 ф. = 1072 р. 15 к.

наго капитала

	Руб.	Коп.
Золот: 100 кнж.	128 р. 50 к.	
Серебрян: 9 пд. 11 ф.	40 р. 33 к.	
Дрова: 55 саж.	—	
Резж.	219 р. 43 к.	
Норанн	22 р. 93 к.	

В. В. мамерной завод:		
Воск бляло: 19 пд. 32 ф. = 520 р. 70 к.		
— жгитло: 10 пд. 26 ф. = 622 р. — к.		



Всего 240002 00

Всего 240002 00

Свѣтильни бѣлой: 6 пд. $29\frac{1}{8}$ ф. = 131 р. 20 к.	
красной: 1 пд. $6\frac{1}{2}$ ф. = 25 р. 64 к.	
Оберточной бумаги: 30 пд. 2 ф. = 270 р. 45 к.	
Золота: 190 книж. = 128 р. 56 к.	
Керосина: 9 пд. 11 ф. . . . = 40 р. 33 к.	
Дровъ: 55 саж. = 456 р. — к.	
Рогожь = 219 р. 45 к.	
Корзинь = 22 р. 95 к.	66196 17

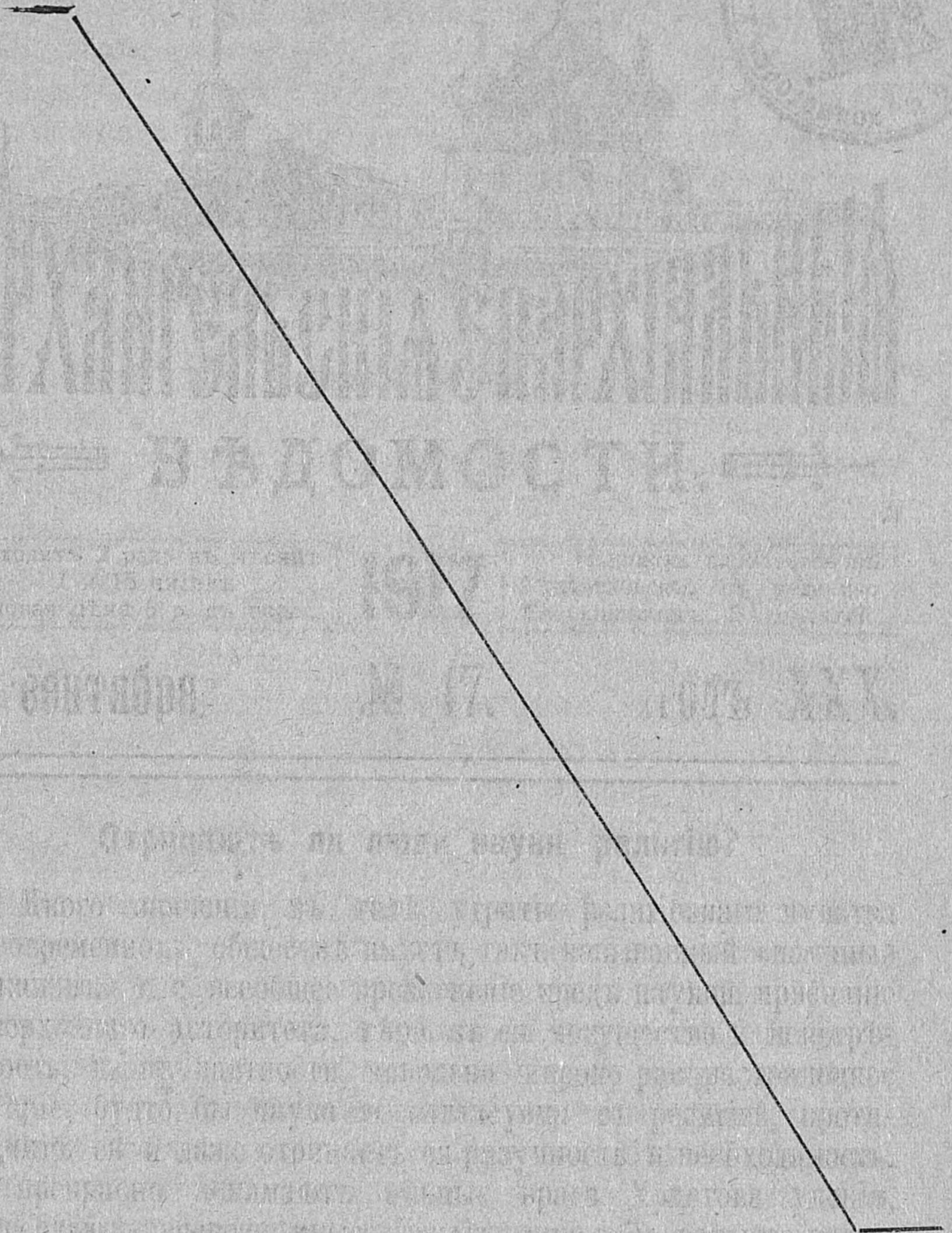
V. Въ мастерской завода:

Воска бѣлаго: 19 пд. 35 ф. = 526 р. 70 к.	
— желтаго: 10 пд. 26 ф. = 639 р. — к.	1165 70

Всего. 249692 98 $\frac{1}{2}$

Дѣлопроизводитель священникъ Василій Церовскій.





Всего. . . . 249692 98^{1/2}