

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Выходить еженедельно.

Цѣна за годовое издание 4 р.

съ пересылкою.

## № 10.

Подписка принимается въ

Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

7-го МАРТА

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Самодержца Всероссийскаго,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*О кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Благоутрапа Великаго Князя Вячеслава Константиновича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 сего Февраля за № 909, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста (\*) послѣдовавшаго въ 15 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Сына Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича, — Великаго Князя Вячеслава Константиновича. Приказали: 1) Изъ

наченнаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Пресвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигиальныя монастыри и лавры, какъ для повсемѣстнаго, въ церквахъ, обнародованія сего Манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату въ днѣиъ. Февраля 19 дня 1879 года, № 4.

Велѣдствіемъ сего указа Его Преосвященствомъ дано Духовной Консисторіи 1-го Марта за № 827 следующее предложеніе: „Свершивъ нынѣ (1-го Марта) въ соборной церкви свѣтлѣйш. вѣрныхъ Князей Феодора и чадъ его Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ, панихиду по новопреставившемся Великомъ Князѣ Вячеславѣ Константиновичѣ, съ соучастіемъ всего духовенства горъ Ярославля, въ присутствіи Г. Ярослав-

(\*) Манифестъ сей уже напечатанъ въ предыдущемъ (9) № Епар. Вѣд. за 1879 г. 1-го Марта.

скаго Губернатора и других гражданских и воинских чиновъ, предлагаю Духовной Консistoriи сдѣлать распоряженіе, чтобы и во всѣхъ прочихъ какъ соборныхъ, такъ и другихъ церквахъ и монастыряхъ Епархіи отправлена была таковая панихида, по надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, и затѣмъ совершаемо было поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ.

#### ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 17/29 Ноября 1878 года, № 1,936, о подсудности дѣла относительно отступленія отъ православія въ іудейство отставнаго рядового Феодора Розенберга.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдніе перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 28-го Сентября 1878 года, за № 34,035, слѣдующаго содержанія: отступившій отъ православія въ іудейство, отставной рядовой Феодоръ Розенбергъ былъ препровожденъ Ковенскимъ городскимъ Полицейскимъ Управленіемъ къ мѣстному Протоіерею Суханову для увѣщанія и вразумленія, и затѣмъ для той же цѣли помѣщенъ, по распоряженію Литовскаго Епархіальнаго Начальства, въ Пожайскій монастырь, и дѣло о немъ изъ Литовской Консistoriи передано Ковенскому Губернскому Прокурору, который съ своей стороны предложилъ оное Ковенской Палатѣ уголовнаго и гражданского суда; но Палата, возвративъ дѣло въ Консistorію, увѣдомила, что оно подлежитъ, на основаніи 791 ст. т. XV кн. II (Свод. Закон. изд. 1857 г.), исключительно суду духовному, отъ котораго зависитъ опредѣлить: долженъ ли быть Розенбергъ подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст.

улож. о нак. (изд. 1866 г.), и если будетъ признано, что онъ долженъ быть подвергнутъ этимъ послѣдствіямъ, то дѣло подлежитъ передачѣ въ Губернское Правленіе, для исполненія опредѣленія Консistoriи. Вслѣдствіе сего дѣло о Розенбергѣ изъ Литовской Духовной Консistoriи и было передано въ Ковенское Губернское Правленіе, при отношеніи Консistoriи отъ 4 Октября 1874 года, но Губернское Правленіе, не усматривая въ означенномъ отношеніи Литовской Консistoriи требованія объ ограниченіи, на основаніи 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), правъ Розенберга, признало настоящее дѣло не подлежащимъ производству Правленія и возвратило оное въ Литовскую Духовную Консistorію. Сообразивъ прописанныя обстоятельства съ законами, Святыишій Синодъ, коему возникшее пререканіе о подсудности сего дѣла было представлено Литовскою Духовною Консistorіею на разрѣшеніе, нашель, что по точному смыслу 582 ст. т. XV кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.), въ дѣлахъ объ отступленіи новокрещенныхъ изъ евреевъ духовное начальство имѣетъ право дѣлать увѣщанія и вразумленія, а въ случаѣ безуспѣшности сообщать свѣтскому суду, что таковымъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, несмотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Затѣмъ, разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи, согласно 185 ст. улож. о наказ. (изд. 1866 г.), въ пользованіи правами состоянія, принадлежащими подсудимому, и о взятіи въ опеку его имѣнія, отнюдь не зависитъ отъ духовнаго начальства, а принадлежитъ свѣтскому суду. Въ таковомъ смыслѣ разрѣшенъ вопросъ этотъ и уголовнымъ кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената по дѣлу о ря-

довомъ Кацманъ, отступившемъ отъ православія въ иудейство. Въ этомъ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Правительствующаго Сената за 1871 годъ подъ № 925, положительно сказано, что отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую называются и увѣщаются по правиламъ церкви исключительно Духовнымъ начальствомъ, обсужденію же и разрѣшенію свѣтскаго уголовного суда подлежитъ вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры быть въ данномъ случаѣ вѣнено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою определенное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ полагалъ, что Литовская Духовная Консисторія вовсе не обязана и не вправе ни входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе о томъ, долженъ ли или не долженъ Розенбергъ быть подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о наказ. (изд. 1866 г.), ни требовать отъ Губернскаго Правленія какихъ либо распоряженій къ исполненію означенной 185 ст. улож. о нак. Но такъ какъ на основаніи 718 ст. II т. кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.) Губернское Правленіе непосредственно подчинено Правительствующему Сенату, а по силѣ 30 ст. I т. разрѣшеніе возникающихъ пререканій съ мѣстами, подчиненными Правительствующему Сенату, зависитъ отъ перваго Департамента онаго, то въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о возникшемъ между Литовскою Духовною Консисторіею и Ковенскимъ Губернскимъ Правленіемъ пререканіи относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ иудейство отставнаго рядоваго Θεодора Розен-

берга, сообщить вѣдѣніемъ первому Департаменту Правительствующаго Сената, прося увѣдомить о послѣдующемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по существу предоставленныхъ духовному суду правъ къ предметамъ вѣдомства его, на основаніи II кн. XV т. (свод. зак. изд. 1857 г.), подлежитъ обсужденію тѣхъ только преступленій противъ вѣры, которыя влекутъ за собою лишь церковное покаяніе или наказанія, определяемые на основаніи церковныхъ правилъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда за подобныя проступки определены уголовныя или исправительныя наказанія, хотя бы и несоединенныя съ церковнымъ покаяніемъ, виновный подлежитъ свѣтскому суду. Принимая же во вниманіе, что отступленіе отъ христіанской вѣры въ нехристіанскую составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 185 ст. улож. о наказ. (изд. 1866 г.) и навлекающее на признаннаго виновнымъ ограниченіе въ правахъ имущественныхъ и по состоянію, — Правительствующій Сенатъ признаетъ, что вѣненіе такого поступка въ виду совершившему оный, со всѣми указанными въ законѣ послѣдствіями, можетъ послѣдовать только по приговору уголовного суда, который однако приступаетъ къ постановленію о семъ приговора не прежде, какъ по испытаніи надъ отступившимъ мѣръ увѣщанія при посредствѣ духовнаго начальства. Подтверженіемъ сему служатъ 582 ст. II кн. XV т., въ коей буквально сказано, что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ христіанства новокрещенныхъ изъ евреевъ и идолопоклонниковъ долженъ судъ приступить къ сужденію и потомъ заключенію по онымъ не прежде, какъ по сношенію всякій разъ съ мѣстною Консисторіею и по полученіи отъ оной увѣдомленія, что симъ от-

ступникъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, несмотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Въ этомъ смыслѣ должна быть понижена и 79-я стр. Шткн. XV т. (изд. 1857 г.).

Признавая въ виду сего, что дѣло объ отступленіи отставнаго рядоваго Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію Ковенской Палаты уголовного и гражданского суда.

Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать этой палатѣ принять дѣло къ своему производству, а членъ Ковенской Палаты уголовного и гражданского суда дать знать указомъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить въ дѣніемъ, равно дать знать о семъ указомъ и Ковенскому Губернскому Правленію. И, по справкѣ, *Приказали:* изъ прописаннаго вѣдѣнія перваго Департамента Правительствующаго Сената видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между Литовскою Духовною Консисторіею и Ковенскимъ Губернскимъ Правленіемъ пререканіе, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Розенберга, и согласившись съ заключеніемъ по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, и выраженнымъ въ опредѣленіи 29-го Октября 1876 года, призвалъ, что по силѣ дѣйствующихъ нынѣ законовъ, дѣло объ отступленіи Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію Ковенской Палаты уголовного и гражданского суда. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената увѣдомить Преосвященнаго Литовскаго указомъ, а

для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по Духовному вѣдомству напечатать означенное рѣшеніе и выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Перковный Вѣстникъ“.

*Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода,*  
а) 18-го Января 1879 года:

*Назначается* Столначальникъ Московской Духовной Консисторіи Коллежскій Ассессоръ *Славоубовъ* — Секретаремъ Тверской Духовной Консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 8-го Января 1879 года); — *перемещается* Секретарь Екатеринославской Духовной Консисторіи Коллежскій Совѣтникъ *Невостровецъ* на такую же должность въ Воронежскую Духовную Консисторію (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 8-го Января 1879 года); *исключается изъ списковъ умершихъ* Секретарь Тамбовской Духовной Консисторіи Коллежскій Совѣтникъ *Самозвѣтовъ*.

б) 15-го минувшаго Февраля:  
*Причисленъ* Экстраординарный Профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, Титулярный Совѣтникъ *Барсовъ* — къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата, съ оставленіемъ въ настоящей должности (съ 25-го Января 1879 года).

*О награжденіи Діакона за труды по осповри-  
данію;*  
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по представленію Г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ и положенію Комитета Гг. Министровъ, въ 25-й день минувшаго Августа, Высочайше соизволилъ на награжденіе за труды по осповриданію *золотою медалью* Діакона Иркутской Троицкой церкви *Феодора Ковригина*.

*Проект штата*

*Епархиального женскаго училища (\*).*

	Число лиц	Рубли	
		Одному	Всѣмъ
Начальницѣ училища при казенной квартирѣ	1	500	500
Воспитательницамъ	6	180	1080
Одной воспитательницѣ, заведывающей библиотекою	1	25	25
Законоучителю за преподаваніе, полагая годовой урокъ по 35 р.	1	21	735
Ему же по должности Инспектора классовъ	—	—	150
Преподавателямъ (полагая годовой урокъ по 35 руб.)			
Русскаго языка	121	735	735
Ариметики и начальной Геометріи	—	120	700
Географіи	112	420	420
Исторіи	19	315	315
Физики	5	175	175
Педагогикѣ	2	70	70
Учителямъ: Чистописанія	1	120	120
Пѣвнѣ	1	120	120
Эконому	1	200	200
Врачу	1	100	100
Дѣлопроизводителю	1	100	100
На канцелярскіе расходы.	—	50	50
<b>Итого</b>	—	—	<b>5595</b>

*Примѣчаніе.* Учительницамъ, обучающимъ въ первыхъ классахъ, назначается вознагражденіе по 20 руб. за годовой часть.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*По поводу безвременныхъ ходатайствъ о награжденіи духовныхъ лицъ.*

Въ отвращеніе тѣхъ неудобствъ, какія происходятъ отъ безвременно поступающихъ къ Епархіальному Начальству ходатайствъ о награжденіи духовныхъ лицъ, определени-

(\*) Печатается въ дополненіе къ указу Святышаго Синода отъ 13 Октября 1868 года за № 63 о Высочайше утвержденномъ уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ (напечат. въ 1-мъ № Ярославскихъ Епар. Вѣд. за 1869 г.), для надлежащаго со стороны духовенства соображенія на предстоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ.

емъ Ярославской Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 20-го минувшаго Февраля, постановлено: Привзительно къ циркулярному указу Святышаго Синода отъ 28 Августа 1864 года за № 3841, которымъ предписано Епархіальнымъ и прочимъ духовнымъ начальствамъ входить въ Святышій Синодъ съ представленіями о наградахъ подвѣдомственнаго имъ духовенства только однажды въ годъ — не позже 1-го Декабря каждаго года, а представленіе, кромѣ общаго годоваго, отдѣльныхъ или частныхъ ходатайствъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за обыкновенныя по службѣ заслуги, Епархіальнымъ и прочимъ духовнымъ начальствамъ воспрещено, такъ какъ подобныя о наградахъ представленія, по смыслу Высочайше утвержденнаго 31 Іюля 1859 года положенія о наградахъ № 15, дозволяются только въ случаѣ отличій, кои, выходя изъ круга обыкновенной служебной дѣятельности, оудутъ заслуживать особаго Монаршаго вниманія, — предписать (и предписывается) Благочиннымъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы и они обращались къ Епархіальному Начальству съ ходатайствами о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги, не выходящія изъ круга обыкновенной служебной дѣятельности, также однажды въ годъ, а именно въ первыхъ числахъ Августа каждаго года, дабы при одновременномъ разсмотрѣніи таковыхъ ходатайствъ и сравнительной оцѣнкѣ заслугъ представляемыхъ къ наградамъ лицъ видѣе было, на сколько каждое изъ нихъ заслуживаетъ испрашиваемой награды.

*О награжденіи набодренниковъ.*

— о Священникѣ села Расловлева, Романо-Богословскаго уѣзда, Павелѣ Головцовѣ, 9-го

Февраля, награждает набедренникомъ, за усердную службу и честное поведеніе.

Священникъ Ростовской Спасской, что на площади, церкви Александръ Милославовъ благословленъ набедренникомъ за ревностное служеніе и безизданный трудъ по исправленію требъ въ двухъ богослуженіяхъ, при поведеніи отлично хорошему.

*Объ увольненіи одного Благочиннаго и опредѣленіи на его мѣсто другаго.*

Заштатный Священникъ села Георгіевскаго въ Рамень, Рыбинскаго уѣзда, Андрей Поповъ, 13 Февраля, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго; а на его мѣсто Исправляющимъ должность Благочиннаго опредѣленъ Священникъ погоста Вольскаго, того же уѣзда, Василій Вишняковъ.

*Объ утвержденіи въ должности Законоучителя.*

Резолюціею Его Пресвященства отъ 13 Февраля за № 638, учитель Ефремовскаго начальнаго училища, студентъ Духовной Семинаріи Федоръ Водковъ утвержденъ и въ должности законоучителя означеннаго училища, по ходатайству Инспектора народныхъ училищъ.

*О награжденіи церковныхъ старостъ.*

По опредѣленіямъ Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, а) церковному старостѣ села Воронишина, Мологскаго уѣзда, крестьянину деревни Васильева Петру Михѣеву, во вниманіи къ девятилѣтнему ревностному и полезному служенію его въ старостинской должности, ознаменованному приобрѣтеніемъ двухъ домовъ для священнослужителей, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства согласно ходатайству Благочиннаго, Священ-

ника села Иломны Алексѣя Ливанова, и 2) изъ церковныхъ старостъ по благочинію Священника села Онуфриевскаго, Ростовскаго уѣзда, Николая Лилеева, крестьянину Александрю Дубровскому, въ теченіи девятилѣтняго служенія приобрѣвшему на украшеніе церкви села Чуфарова и на обезпеченіе пріята 4811 руб. 93 коп., преподано также благословеніе Архипастырское съ выдачею свидѣтельства, а старосты церковей сель а) Покровскаго на лугѣ крестьянинъ Андрей Дмитриевъ, за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе 300 руб. въ пользу церкви, б) Георгіевскаго на песыяхъ лукахъ крестьянинъ Иванъ Лисенковъ, за пожертвованіе на украшеніе храма 350 руб., в) Сущева крестьянинъ Лавръ Сидоровъ, за приобрѣтеніе въ пользу церкви и пріята 2300 руб., г) крестьянинъ погоста Карагочевскаго Василій Кузьминъ, за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе 125 руб. на украшеніе храма, д) Новоселки Пеньковской крестьянинъ Прокопій Степановъ и е) Зачатья крестьянинъ Платонъ Сергѣевъ, за усердное служеніе церкви Божіей, награждены похвальными листами.

III. **ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

*Имѣютъ ли право полицейскіе урядники давать отъ себя приходскимъ причтамъ свидѣнія о погребеніи скоропостижно умершихъ.*

По возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Благочинныхъ вопросу, имѣютъ ли право полицейскіе урядники давать отъ себя приходскимъ причтамъ свидѣнія о погребеніи скоропостижно умершихъ, Харьковское Губернское Правленіе на отношеніе Харьковской Духовной Консисторіи, въ разрѣшеніе этого вопроса, увѣдомило, что полицейскіе урядники имѣютъ право выдавать отъ себя сельскимъ Священникамъ свидѣнія относ-

тельно погребения скоропостижно умерших лиц въ томъ случаѣ, когда по осмотру и дознанію ими не окажется признаковъ преступленія, или проступка, подлежащаго преслѣдованію. При этомъ, давая таковыя свѣдѣнія, урядники должны прописывать въ оныхъ, отъ какой именно болѣзни умеръ скоропостижно извѣстный покойникъ. О чемъ къ должному свѣдѣнію и объявляется сельскимъ причтамъ.

### ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ

*Иерусалимскаго подворья въ Москвѣ и уполномоченнаго Патриарха Иерусалимскаго Архимандрита Св. Гроба Господня Никодима (\*).*

Бѣдственное положеніе православной Иерусалимской Патриархіи и св. мѣстъ Палестины не безызвѣстно всьому, посѣтившему въ последнее время эти св. мѣста. Лишившись церковнаго недвижимаго имущества въ Румыніи, матеръ православныхъ церквей, церковь Иерусалимская, находится нынѣ въ страшно-бѣдственномъ положеніи, не имѣя ни откуда помощи, къ радости враговъ православія, которые въ лицѣ иновѣрной пропаганды рыщутъ по Палестинѣ, поглощая въ свои сѣти православное населеніе и стремясь въ то же время вырвать изъ рукъ православныхъ принадлежащую имъ святыню.

При такомъ страшно-бѣдственномъ положеніи Иерусалимской церкви, къ вамъ, православные сыны Богоспасаемой и Богомъ возвеличенной Россіи, прибѣгаю съ смиреннѣйшею и всепокорнѣйшею просьбой отъ лица Св. матери, церкви Иерусалимской, отъ Св. Сиона и Гроба Господня: поддержите, Россіяне, Св. матеръ православныхъ церквей и всемірную христіанскую святыню Гроба Господня, вѣренную ея управленію; не допусти-

(\*). Печатается это воззваніе по резолюціи Его Пресвященства отъ 24 минувшаго Февраля за № 786.

те погибнуть православію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родился и пострадалъ Спаситель, міра Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Всякое ваше пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью, а имена жертвователей и сродниковъ ихъ будутъ вѣчно поминаемы предъ Живоноснымъ Гробомъ Господнимъ и Страстною Голговою, а также во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Иерусалима и всей Палестины. Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву, на Старо-Иерусалимское подворье, что у Арбатскихъ воротъ, Архимандриту Св. Гроба Господня Никодиму, который вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ Россіи, кромѣ него, другихъ сборщиковъ на имя Св. Гроба Господня и св. мѣстъ Палестины не находится и никто, кромѣ его, отъ Никодима, Патриархомъ Иерусалимскимъ на это не уполномоченъ.

Архимандритъ Св. Гроба Господня *Никодимъ.*

### О поученіяхъ Священника Василія Бадакова (\*).

Въ г. Таганрогѣ, у Священника Василія Бадакова продаются *шесть* томовъ, въ которыхъ заключается 788 простыхъ и общезнакомительныхъ бесѣдъ и поученій, — съ портретомъ автора; (последніе два тома еще печатаются). За всѣ шесть томовъ *шесть* рублей сер., съ пересылкою, а отдѣльно: I и III томы по 1 руб., II томъ 1 руб. 35 коп., IV, V и VI по 1 руб. 50 коп., съ пересылкою. Выписывающимъ же всѣ 6 томовъ въ 2-хъ экземплярахъ, — уступаются за 10 руб.

### Отзывы объ этихъ поученіяхъ:

1) Екатеринбургскаго *Епископа Модеста*, бывшаго Ректора Иркутской Духовной Семинаріи.

„Появленіе въ печати поученій нашихъ пастырей нужно встрѣчать не иначе, какъ съ одобреніемъ. Въ народѣ всегда высказывается жажда къ религиознымъ познаніямъ. А теперь, когда распространяется вездѣ грамотность, — проповѣди, въ которыхъ бы просто и ясно изъяснялись истинныя православныя вѣры, составляютъ необходимую потребность въ кругу семействъ средняго и низшаго сословія. Такого одобренія заслуживаютъ и изданныя поученія Настоятеля Архангело-

(\*). Печатается это объявленіе по резолюціи Его Пресвященства отъ 17 минувшаго Февраля за № 716.

Михайловской г. Таганрога церкви Священника Василия Бандакова. — Эти поучения кратки, но обладают, кроме искусства въ красноречивомъ изложении, ясностью и благочестивымъ чувствомъ, и весьма достойны того, чтобы онѣ были распространены — не только между сельскими пастырями, но и въ низшемъ и среднемъ сословіяхъ“ (сокращено).

**Епископъ Модесть.**

Извлечено изъ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, № 49.

**2) Отзывъ о сихъ поученіяхъ Санктпетербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета.**

„Сила мысли и выработка рѣчи — краткой и выразительной чувствуется при чтеніи каждаго поученія; здѣсь дается читателю чувствовать, что онъ слышитъ не младенческой лепетъ, не колеблющееся сужденіе; но твердый голосъ и рѣшительный приговоръ зрѣлаго и опытнаго мыслителя, говорящаго съ полнымъ убѣжденіемъ.“  
„Складъ настоящий въ „поученіяхъ о. Бандакова“ по преимуществу *практическій*; внушенія заимствуются болѣею частью не изъ теорій, а изъ дѣйствительной жизни слушателей, и направляются прямо, нерѣдко безошибочно, къ исправленію этой жизни, выставленной безъ всякихъ прикрасъ, въ подлинной ея наготѣ. Можно востихаться за проповѣдника, что авторитетъ его на столько упроченъ, что онъ позволяетъ себѣ такъ откровенно обзавать не только частныхъ, но и общія звы своего прихода; можно радоваться и за прихожанъ, которые съ такимъ вниманіемъ вслушиваются отеческаго наставленія своего пастыря, такъ настойчиво ревнующаго о чистотѣ ихъ семейной жизни, и, безъ сомнѣнія, прибиваютъ ихъ къ своему поведенію. Для подтвержденія нашего сужденія мы затрудняемся выбрать лучшее и болѣе выразительное поученіе; всѣ поученія такъ выразительны, что между ними нельзя дѣлать сравненія (сокращено).“

„*Сугубая чести*“ (1 Тим. 5, 17) достоинъ пастырь проповѣдникъ, *добръ прилежашій* своему дѣлу; многосодержательныя, при всей краткости, поученія о. Бандакова, могутъ служить немалымъ поощреніемъ и пособіемъ для молодыхъ проповѣдниковъ, желающихъ *право правити слово истинны*“ (2 Тим. 2, 15).“

Членъ С.-Петербургскаго Комитета **Арахимандритъ Иосифъ.**  
(Напечатано въ Страничкахъ за 1876 годъ, Іюль мѣсяца, стр. 158.)

3) Отзывъ журнала „Одесскаго Воскреснаго Листка.“  
Пученія о. Бандакова просты и безыскусственны. Но не въ этомъ ихъ главная сила и достоинство, а въ той *сердечности*, съ какою проповѣдникъ обра-

щается къ своимъ слушателямъ и читателямъ. (Далѣе слѣдуетъ выдержка изъ 39 поученія. Том. I, стр. 31). — Съ такою же *сердечностію* проповѣдникъ говорить прихожанамъ своимъ обо всемъ, что касается его вѣрующую и любящую душу: будетъ-ли то текстъ прочтеннаго Евангелія и Апостола, или стихъ псалма, или пѣснь церковная, или церковная молитва, или событіе праздника, или церковный обрядъ, или случай изъ его пастырской дѣятельности, или даже домашнее чтеніе. И чтобы ни тронуло его, — онъ, тогда часть изъ добраго сокровища сердца своего износить для своихъ слушателей слово всегда доброе, часто своеобразное, иногда сильно, изрѣдка рѣзкое. Износя такое слово, онъ не стѣсняется такъ называемыми „правилами церковнаго краснорѣчія“, — онъ даже не задумывается надъ выраженіемъ своей мысли, своего чувства. За то прямо изъ сердца льющееся поученіе прямо и проникаетъ въ сердце. Отсюда прочитавъ одно поученіе о. Василия, хочешь читать другое, третье и такъ далѣе (сокращено).

Протоіерей **Н. Неводичиковъ.**  
(Одесскій Воскр. Листокъ 1876 года, № 33)

**4) Отзывъ журнала: „Домашняя Беседа.“**

У насъ все жаждутся, что пастыри наши не говорятъ поученій, что они лѣнны въ дѣлѣ благоустроенія, и равнодушны къ нравственнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ. Жалобщики эти, сколько намъ извѣстно, принадлежатъ болѣею частью къ числу тѣхъ господъ, которые и въ храмъ-то Божій рѣдко заглядываютъ; а отъ произносимыхъ тамъ проповѣдей бѣгутъ, какъ нѣкое существо отъ жады. А между тѣмъ и поученія пишутся и говорятся, и нетронутый цивилизаціей и ложнымъ прогрессомъ добрый русскій народъ, въ сладость и пользу душевную слушаетъ ихъ. Да и какъ не слушать и не назидаться такими поученіями, какъ поученія о. Василия Бандакова? Братки онъ: но сколько въ нихъ простоты Евангельской, сколько теплоты духовной, сколько силы, заимствованной не отъ свѣтскаго краснорѣчія, не отъ хитросплетеній часто глупаго разума, а отъ Духа Божія. Прочтешь одно поученіе, — тянетъ къ другому, къ третьему, и такъ до конца книжки. Мы хотѣли было выписать хоть одно изъ поученій о. Василия Бандакова; но признаться, растерялись и не знали, на которомъ остановиться; одно другаго лучше, одно другаго назидательнѣе.

**Викторъ И. Аскоценскій.**

Редакторъ **Протоіерей І. Архангельскій.**

**Дозволено цензурою. Ярославль. 2 Марта 1879 г. Тип. Губ. Зем. Управы.**

(\*) Переводъ отъ редактора. (\*\*) Переводъ отъ редактора. (\*\*) Переводъ отъ редактора.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 10. 7-го МАРТА ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

## *Крестъ со времени Христа.*

Позорный знакъ креста со смертію на немъ Господа сдѣлался знаменіемъ победы, победы вѣры надъ невѣріемъ, лжевѣріемъ и суевѣріемъ, побѣднымъ знаменіемъ жизни надъ смертію, благодати и милосердія надъ справедливостію и правосудіемъ. — Въ первыя христіанскія столѣтія крестъ хотя и продолжалъ еще оставаться предметомъ поношеній и преслѣдованій какъ со стороны иудеевъ, такъ и со стороны язычниковъ; но начиная съ 312 года, когда Константинъ Великій дозволилъ свободное отправленіе христіанскаго Богослуженія, крестъ вошелъ во всеобщее уваженіе. Чудесное явленіе Константину креста Христова на небѣ съ надписью около него: „Симъ побѣдиши“, послѣдовавшее въ 311 году, явленіе благочестивому императору въ слѣдовавшую за тѣмъ ночь самого Христа и четырехкратная побѣда надъ Максентіемъ, приписывавшаяся помощи Христа, побудили Константина къ изданію важнѣйшаго и благодѣлнвѣйшаго изъ его эдиктовъ, по силѣ котораго бури преслѣдованій за вѣру оставались и каждому христіанину была предоставлена свобода Богопочтенія. — Вскорѣ за тѣмъ крестъ поднять былъ на развали-

нахъ идольскихъ алтарей и блистаетъ теперь повсюду между всеми образованными народами. Благодарнымъ сердцемъ мы чтимъ оный, потому что онъ внесъ въ среду народовъ образованность и временное благобытіе и потому, что и по смерти тѣлесной онъ приноситъ съ собою истинное, вѣчное блаженство. — Крестъ блистаетъ теперь въ высотахъ воздушныхъ на шпильяхъ церквей въ знаменіе того что христіанская религія одержала побѣду надъ иудействомъ и язычествомъ, въ ознаменованіе того что въ увѣчанныхъ крестомъ церквахъ проповѣдуется религія Распятаго на немъ и что въ нихъ постоянно обновляется принесеніемъ безкровной жертвы жертва крестная. — Крестъ блистаетъ теперь въ коронахъ христіанскихъ царей, потому что благочестивая живая вѣра въ Распятаго и въ Того, кто Его послалъ въ міръ, которымъ силенъ и самъ Распятый, служить и для царей прекраснѣйшимъ украшеніемъ. Этимъ почетнымъ знакомъ украшается грудь и вѣрныхъ ихъ слугъ. — И каждый благочестивый христіанинъ охотно носитъ на своей груди и освященъ оную крестомъ въ знакъ того, что онъ отдаетъ себя подъ охраняющую десницу Распятаго. — Крестное знаменіе служить для насъ выраженіемъ утѣшительнаго сознанія, что мы живемъ и дѣйствуемъ между людьми дѣятельно исповѣдующими религію Христа и подобно Ему милосердими. — Крестное знаменіе служить для насъ живымъ и яснымъ зна-

комъ благодарности за неизреченную благодать нашего спасенія чрезъ страшную смерть Христа Иисуса на древѣ крестномъ.— Даже простолоудинъ, не умѣющій подписать своего имени, нерѣдко вмѣсто подписи ставитъ подъ документомъ только три креста для обозначенія того, что должно было бы выразаться подписью, какъ бы такъ говоря: „Мирскими способами я ничего не могу выразить. Но мое имя христіанинъ. Во имя тріединаго Бога я крестился. Чрезъ Христа распятого я спасень. Ни въ комъ иномъ нѣтъ спасенія (Пе. 117, 22). Ибо нѣтъ другаго имени подъ небомъ даннаго человѣкамъ, которымъ намъ надлежало бы спастись (Дѣян. 4, 12). Но и въ годы, когда земное величіе извѣстнаго чловѣка уже давнымъ давно исчезло, подобно перламъ росы предъ лучами солнца, и когда кости его уже сотлѣли, на ввалившемся надъ нимъ могильномъ холмѣ,—быть можетъ устарѣлый,—а все стоять еще крестъ въ знаменіе того, что подъ нимъ покоится пыль исповѣдника Христова, душа котораго, точно также искупленная драгоценною кровію Христа, быть можетъ удостоена вѣчнаго блаженства или же надѣется быть удостоенной за молитвы церкви.

Такъ на позорномъ дрвѣ креста умерши мучительной смертію Сынъ Божій спасъ насъ и крестъ со времени Его смерти на немъ служить знаменіемъ побѣды, чести и славы.

### СЛОВО

*въ недѣлю 2-ю великаго поста, по случаю совершенія крещенія надъ магометаниномъ, турецкимъ маюромъ Шукри, нареченнымъ во св. крещеніи Александромъ, 25 февраля 1879 г. (\*).*

*Чудо, отпушаются тебѣ грѣси твои. Мк. 2, 5.*

Съ такимъ благодатнымъ словомъ милосер-

(\* Ибрагимъ (Авраамъ) Шукри, родомъ изъ Кап-

дія Господь обращаетъ къ страдальцу-разслабленному, о которомъ мы слышали въ сегодняшнемъ евангеліи. Страдаецъ этотъ, по глубокому сознанию своей грѣховности, которая вѣроятно и была причиною его тѣлеснаго недуга, прежде всего нуждался въ словѣ всепрощенія и примиренія совѣсти. Сознаніе грѣховности ослабляло въ немъ силу вѣры въ благодать и всемогущество Господа и надежду на исцѣленіе. Нужно было возстановить въ немъ духовныя силы и содѣлать его способнымъ къ усвоенію вѣрою и надеждою чуда и тѣлеснаго исцѣленія. Последнее и является по всемогущему слову Господа, какъ преславное увѣреніе и свидѣтельство перваго, такъ что всѣ изумлялись и прославляли Господа.

Возблагодаримъ, братіе, и прославимъ Господа и мы, свидѣтели явленія нынѣ благодати и милосердія Господа, воздѣйствовавшей не словомъ, но таинственною благодатию своею, къ обновленію, возстановленію и оживленію нравственныхъ силъ отнынѣ нашего брата о Господѣ и сына церкви православной Александра.

Если истинная жизнь чловѣка, какъ разумно—нравственнаго существа, созданнаго по образу Божію и подобію, состоитъ въ духовномъ стремленіи къ Богу, во внутреннемъ духовномъ общеніи съ Нимъ, ради крестныхъ заслугъ Искупителя нашего Иисуса Христа, посредствомъ святыхъ мыслей, чувствъ и желаній, если напротивъ и послѣдователи Христовы, ходящіе не по духу, а по плоти, кажутся отчужденными отъ жизни Божіей, то что же можно сказать о жизни, невѣдущей Искупителя Господа и Его святаго ра, Арабъ, маюръ турецкой службы, прибывъ въ отрядъ принца Гассана въ Болгарію, казаками былъ взятъ въ плѣнъ при Меджидіѣ. Расположенный искони къ христіанству, между исповѣдниками котораго много обращался, онъ пожелалъ остаться въ Россіи и креститься.

ученія? Что можно сказать о жизни, особенно под руководством Магомета и его Алкорана, который не только искажает истину неправильными понятиями о безусловном предопредѣленіи Божіемъ съ уничтоженіемъ свободы челоѵка, но убиваетъ въ челоѵкѣ всѣ высшія и нравственныя стремленія духа, заключая ихъ въ плоть и кровь? Ужели можетъ служить къ развитію жизни духовной рабское повиновеніе Богу, вмѣсто сыновней любви, состоящее въ путешествіяхъ, омовеніяхъ и имъ подобныхъ внѣшнихъ обрядахъ, при которыхъ не обращается и вниманія на нравственно—духовное усовершенствованіе? Ужели можетъ удовлетворяться нравственное чувство такою любовію къ ближнимъ, которая ограничивается одними друзьями, а другихъ заповѣдуетъ ненавидѣть, преслѣдовать и жестоко убивать? Достойно ли Богоподобнаго существа то плотоугодіе, тѣ чувственныя наслажденія, которыя, будучи дозволены здѣсь, общаются мусульманину и за гробомъ на всю вѣчность? Нѣтъ! Такая жизнь плотская, имѣющая чувственный характеръ, совершенно противоположна той духовной жизни, которую долженъ вести челоѵкъ, какъ существо высшее, частію своей природы принадлежащее къ міру духовному и искупленное безвѣнною кровію Богочелоѵка І. Христа. Она не есть жизнь, а постепенное разслабленіе силъ души и омертвленіе ихъ. Вотъ изъ этой-то тѣни смертной и совершилось нынѣ, по милости Божіей, возникновеніе къ свѣту и возрожденіе въ жизнь духовную, благодатію Святаго Духа, чрезъ таинство крещенія, сего новопросвѣщеннаго Александра. Чрезъ это Богоучрежденное священнодѣйствіе онъ вводится въ ту среду духовнаго свѣта, въ которой указаны Искупителемъ нашимъ истинныя пути жизни и дарованы всѣ средства для развитія силъ души и для утвержденія въ духовной жизни.

Правда мы, какъ принимающіе св. креще-

ніе еще въ младенчествѣ нашемъ, не всегда можемъ цѣнить по достоинству благодатныя дары, сообщаемыя намъ въ семъ таинствѣ, подобно тому какъ челоѵкъ, выросшій съ дѣтства въ прекрасной атмосферѣ и не разлучающійся съ нею, не цѣнитъ вполнѣ этой атмосферы. Но послушаемъ, что говорятъ о благодатной силѣ крещенія люди, которые прежде не имѣли ея и потомъ получили. Такъ Кипріанъ, епископъ Кареагенскій, бывшій нѣкогда язычникомъ и знаменитымъ ораторомъ, говоритъ о себѣ, что онъ не вѣрилъ прежде тому, чтобы въ крещеніи можно было совлечься того, что стало второю природою и отчаявался уже въ исправленіи своего сердца. Но когда онъ вышелъ изъ купели крещенія, то почувствовалъ себя новымъ челоѵкомъ, съ новыми убѣжденіями, чувствами и желаніями; и что казалось для него прежде труднымъ и невозможнымъ, то стало легкимъ и возможнымъ. Подобное чудное дѣйствіе таинства крещенія испыталъ на себѣ и равноапостольный князь Владиміръ, который, выходя изъ купели, сказалъ: „теперь-то я увидѣлъ Бога истиннаго!“ Дай Богъ, чтобы такимъ благодатнымъ воздѣйствіемъ отразилось и на тебѣ, любезный сынъ церкви, совершенное нынѣ таинство крещенія! Дай Богъ, чтобы и другіе благодатныя дары, которыхъ ты сподобился нынѣ, возрастили въ тебѣ плоды добродѣтели и благочестія, доброй и христіанской жизни! Да послужатъ благодатныя силы Духа Святаго, данныя въ таинствѣ мѣропомазанія къ поддержанію, постепенному возрастанію и укрѣпленію въ тебѣ жизни духовной! Да послужатъ святыя тайны Тѣла и Крови Христовой, которыхъ ты сподобился нынѣ въ таинствѣ причащенія, къ тѣснѣйшему соединенію тебя со Христомъ; да будутъ онѣ для тебя животворнымъ источникомъ благодатныхъ силъ, необходимыхъ для Богоугодной и святой жизни и вмѣстѣ несомнѣннымъ залогомъ вѣчной жизни. Такъ много ты получилъ нынѣ благо-

датных даровъ милосердія и благодати Божией для христіанскаго нравственнаго совершенствованія и жизни, что остается тебѣ только благодарить Господа за неизреченныя Его милости и проявлять свою благодарную любовь къ Нему жизнью чистою, непорочною, трезвенною, честною и добродѣтельною. Да будетъ настоящій день свѣтлымъ и радостнымъ праздникомъ въ христіанской жизни твоей!

Да будетъ этотъ день свѣтлымъ и святымъ днемъ и для васъ, достопочтенныя воспріемники новопросвѣщеннаго (\*). Вы освятили день этотъ высокимъ, святымъ дѣломъ благотворенія. Подобно чѣтыремъ сострадавшимъ ослабленному, вы милостиво призрѣли на чело-вѣка иноплеменика, лишившагося своей родины, а вмѣстѣ съ нею потерявшаго имуще-ство, семью, лучшее положеніе въ своемъ обществѣ; чело-вѣка чуждаго доселѣ въ-вѣр и языку, который тѣмъ болѣе чувствовалъ себя печально, что не имѣлъ ни средствъ къ жизни, ни службы, ни опредѣленнаго положенія въ обществѣ. Принять отечески-материнское участіе въ судьбѣ такого чело-вѣка и помочь его духовному просвѣщенію—дѣло истинно-христіанское, жертва Богу—самая благоприятная! Да воздастъ Господь вамъ за ваше добро своими милостями и благословеніями.

Да будетъ день сей и для всѣхъ насъ, брате, днемъ благодаренія Господу, просвѣтившему и приведшему ко спасенію новаго члена церкви! Принимая новаго члена въ свое общество вѣрующихъ, помолимся чтобы Господь укрѣпиль его въ христіанской жизни и даль намъ утѣшеніе видѣть въ немъ вѣрнаго до гроба и истиннаго сына церкви православной. Аминь.

Свѣд. А. Галаницевъ.

(\*). Воспріемниками были: Директоръ Демидовскаго юри-

## Сочиненія Оригена противъ Цельса

книги второй §§ 54, 55.

(Переводъ съ греческаго).

За тѣмъ Иудей предлагаетъ намъ такой вопросъ, потому что собственно говоря мы тѣ, которыхъ разумѣетъ, онъ во всей своей рѣчи, хотя она направлена преимущественно противъ тѣхъ изъ его соотечественниковъ, которые обратились въ христіанство. Что побудило васъ увѣровать въ Него? Ужели васъ тронуло Его предсказаніе о своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ? — Очень не трудно и это подобо предшествующему обратиться на Моисея. Что побудило васъ слушать Моисея? Не потому ли вы отдались ему, что онъ самъ оставилъ о своей смерти такое извѣстіе: „И умеръ Моисей, рабъ Господа, тамъ въ землѣ Моавитянь, по слову Господа; и похоронили его въ долину, въ землѣ Моавитянь, насупротивъ дома Пеоръ и никто не знаетъ мѣста погребенія его даже до сего дня (Второз. XXXIV, 5, 6). Тамъ какъ Иудей въ томъ находитъ поводъ порицать Иисуса, что онъ предсказалъ о своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ; то и о Моисеѣ позволительно равнымъ образомъ догадываться, что онъ потому только въ своей пятой книгѣ, которой писателемъ былъ самъ, написалъ, что никто не знаетъ гроба его даже до сего дня, чтобы гробъ его, при неизвѣстности его мѣстонахожденія дѣломъ чело-вѣческому роду, могъ получить чрезъто тѣмъ болѣе уваженія и нести (\*).

чскаго лица Тайный Соребтникъ Михаилъ Николаевичъ Капустинъ и супруга предсѣдателя Ярославскаго окружнаго суда Вѣра Ивановна Лобухина.

(\*). Слова эти въ книгѣ Второзаконія о смерти Моисея и погребеніи вѣроятно приписаны къъ либо другимъ, быть можетъ Иисусомъ Навиномъ.

§ 55.—Послушаемъ, что говорить Іудей далѣе, обращаясь къ своимъ братьямъ, увѣровавшимъ въ Іисуса. „Но допустимъ, что Іисусъ предсказалъ объ этомъ. Развѣ многіе другіе не дѣлали подобныхъ же хитрыхъ штукъ столь же удачно, какъ онъ, чтобы обмануть своихъ простодушныхъ слушателей и обогатить себя насчетъ легковѣрія другихъ людей? Не дѣлалъ ли того же самаго Замолкъсъ, слуга Пифагора, между Скиоами, и Пифагоръ самъ въ Италиі? Не рассказываютъ ли Египтяне о Раисиватѣ, что онъ съ богиней Церерой игралъ въ адъ въ кости и возвратился оттуда съ платкомъ изъ золотой матеріи, который богиней былъ подаренъ ему? Между Одрисянами Орфей, въ Эссалии Протезилаи, на Тенарѣ Геркулесъ и Тезей распространяли о себѣ подобныя же слухи. Но это еще вопросъ: дѣйствительно воскресали когда либо изъ мертвыхъ въ своемъ собственномъ тѣлѣ человѣкъ истинно умершій? Уже ли вы, которые все, другими людьми рассказываемое о подобныхъ дѣлахъ за сказки выдавая и поетическіе вымыслы, которымъ никто не долженъ вѣрить, уже ли вы воображаете, что свою комедію довольно счастливо и правдоподобно закончили и исполнили, когда многое нашептываете намъ о воплѣ, съ которымъ вашъ приговоренный умеръ, о землетрясеніи и о тѣмѣ, которая распространилась внезапно при его смерти? Не предполагаете ли вы, что счастливо окончили свое дѣло, когда рассказываете намъ, что онъ, который не могъ помочь себѣ самому при своей жизни, воскресъ изъ мертвыхъ и показалъ знаки на своемъ тѣлѣ бичеванія, какое онъ вынесъ и язвы отъ гвоздей на своихъ рукахъ? А кто видѣлъ все это? Сумазбродная женщина, какъ сами говорите да еще другой кто-то изъ того же общества волшебниковъ и экомороховъ, который позволилъ себѣ или гресить о томъ чего желалъ, или, какъ безчисленные другіе, по

слабости воображенія выдумалъ явленіе, которое согласовалось съ его желаніями, или, что мнѣ кажется вѣроятнѣйшимъ, желалъ чрезъ явленіе объ этомъ чудѣ привести въ изумленіе другихъ людей и чрезъ свою ложь доставить другимъ шарлатанамъ удобство такимъ же образомъ обманывать міръ“. Все это говорить Іудей. Потому и мы будемъ имѣть съ нимъ дѣло какъ съ Іудеемъ и то, въ чемъ упрекаетъ онъ нашего Спасителя, обратимъ на его Моисея. Какъ много другихъ чрезъ такія же точно хитрыя шутки и штуки (фокусы) какъ Моисей обманываютъ легкомысленныхъ людей и хотятъ пользоваться простодушіемъ и легковѣрностію другихъ людей для своихъ выгодъ? На чудеса, какія рассказываются о Замолкъсѣ и Пифагорѣ гораздо удобнѣе могъ бы есслаться кто нибудь изъ отрицающихъ Божественное посланничество Моисея чѣмъ Іудей, которыхъ вообще очень мало обыкновенно озабочиваютъ Греческія исторіи (\*).

(\*) Замолкъсъ, разумный Скиѣ, старался ввести между своими непросвѣщенными и неуверенными соотечественниками порядокъ и правильный образъ жизни. Чтобы въ состояніи быть тѣмъ счастливѣе исполнить это предпріятіе, нѣсколько годовъ онъ скрывался подъ землею, потомъ снова явился и сказывалъ, что онъ оставался въ адѣ. Пифагоръ, котораго нѣкоторые считали за бога, поступалъ въ Италиі почти точно такъ же. Онъ выстроилъ себѣ подъ землей небольшую хижину и узнавалъ отъ своей матери о всемъ, что случалось въ народѣ въ его отсутствіе. По истеченіи нѣкотораго времени онъ вышелъ изъ своего убогаго жилища совершенно нагой и исхудалый и говорилъ простодушнѣе, что онъ возвратился изъ ада. Ему повѣрили, потому что онъ зналъ все, что случилось въ его отсутствіе. Исторію Рампсинита, Египетскаго царя, рассказываетъ Геродотъ. Прочія басни, на которыя ссылается Цельсъ, звучатъ не много иначе, чѣмъ эта. Можно слѣдовательно и не упоминать о нихъ.

И Египтянину, отвергающему чуждеса Моисея, очень естественно можно было бы сказать о Рапсинайтѣ, что онъ заслуживаетъ болѣе вѣры, чѣмъ Моисей. Тотъ разсказъ, что этотъ сходилъ во адъ, игралъ тамъ съ богиней Церерой въ кости, насильно взялъ у нея носовой ея платокъ и онъ по своему возвращеніи предъявлялъ въ доказательство того, что онъ былъ въ адъ, не понятіе того что Моисей самъ о себѣ объявляетъ, что онъ вошелъ во мракъ, гдѣ Богъ пребывалъ и никто не смѣлъ приблизиться къ Богу, какъ только онъ одинъ (Исх. XX, 21) ибо такъ гласятъ слова его: „Моисей одинъ пусть приблизится къ Іеговѣ, а они чтобы не приближались (Исх. XXIV, 2)? Потому мы, ученики Іисуса, такъ можемъ отвѣчать іудею, поднимающему на смѣхъ нашу вѣру въ Іисуса: „Ты, который порицаешь насъ за то, что мы увѣровали въ Іисуса, обрати однакоже вниманіе сначала на собственное твое дѣло. Опровергни сначала Грековъ и Египтянъ, которые на твоего Моисея точно такъ же нападаютъ, какъ ты на нашего Іисуса. Если ты подольше и побольше подумалъ бы надъ охраненіемъ чести Моисея (и я сознаю, что его можно защитить основательно и неопровержимо), то это покажетъ, что ты вопреки своему желанію и не думая объ Іисусѣ тѣми же самыми основаниями, которыми захотѣлъ бы защищать Моисея, доказалъ бы, что посланничество Іисуса больше признаковъ имѣетъ Божеств. своего происхожденія, чѣмъ посланничество Моисея.

### ИЗВѢСТІЯ.

—Англичане въ настоящее время серьезно заняты проектомъ постройки Евфратской желѣзной дороги. Англійскіе инженеры и агенты уже разъѣзжаютъ по Месопотаміи,

первые собирая необходимыя для постройки дороги топографическія свѣдѣнія, послѣдніе скупая необходимыя для дороги участки земли. Желѣзно-дорожный путь, какъ носится слухъ, перекинутъ будетъ чрезъ р. Евфратъ при Раккѣ, недалеко отъ Алеппо, откуда пойдетъ по лѣвому берегу рѣки до Анбара, откуда проложенъ будетъ до Багдада лежащаго при Тигрѣ. Городокъ Гилле при р. Евфратѣ, въ непосредственной близости къ которому лежатъ развалины Вавилона или, какъ онъ называется въ священномъ Писаніи, Бабель, по причинѣ значительной своей промышленности и торговли будетъ главной станціей этой дороги; ожидаютъ кромѣ того что руины Вавилона привлекутъ изо всѣхъ частей свѣта многихъ путешественниковъ, ищущихъ удовольствій. Резиденція царя Навуходоносора слѣдовательно скоро увидитъ, какъ мимо ея будутъ пролетать локомотивы и *на рѣкахъ Вавилонскихъ*, гдѣ нѣкогда сидѣли потомки еврейскихъ патріарховъ, плача о Сіонѣ, изъ современныхъ ихъ потомковъ, явятся акціонеры этой дороги или веселые путешественники и съ изумленіемъ будутъ разсматривать величественныя развалины царскихъ палатъ, въ которыхъ за три съ половиной тысячи лѣтъ вавилонскіе полководцы набрасывали планъ завоеванія Іерусалима. Но кромѣ этихъ руинъ есть тамъ еще другія, возбуждающія собой не меньше интереса и подстрекающія любопытство путешественниковъ, какъ напримѣръ сохранившіеся еще вполне фундаменты прежней Вавилонской башни, въ окружности около 2210 футовъ, гдѣ сего дня привитаютъ львы и шакалы; потомъ остатки висячихъ садовъ Семирамиды, развалины храма въ честь Бэда и безчисленные другіе храмы Баала, Астарты и проч. Путешествіе напр. изъ Берлина въ Вавилонъ потребуетъ около 10 дней, а именно три дня для проѣзда по желѣзной дорогѣ до Салоникъ, пять дней для пути моремъ отъ Салоникъ до Александретты.

и двухъ дней оттуда по желѣзной дорогѣ до Вавилона.

Что религіозность, въ Пруссіи на примѣръ, въ настоящее время вообще упадаетъ, признается это всѣми. Объ этомъ говоритъ и приращеніе преступленій. Въ 1872 г. число ихъ простиралось до 9202, въ 1874 г. цифра ихъ возрасла уже до 12,237; преступленій противъ нравственности въ 1872 г. считалось 1262; а въ 1874 г. 1607; случаевъ противодѣйствія правительству въ 1872 г. было 4787, а въ 1874 г. 5912. Убийствъ совершенно уже не 171, а 238; изуродованія съ 9,906 возрасли до цифры 13,266 и т. д. Заключение очевидное, что одичаніе (не смотря на такъ называемую культурную борьбу и школьное образованіе) можетъ возрастать по мѣрѣ паденія религіозности и что народъ безъ религіи съ несомнѣнною можетъ разсчитывать на возвращеніе временъ варварства.

— Все народонаселеніе сѣвероамериканскихъ соединенныхъ штатовъ въ 1776 году простиралось до трехъ милліоновъ, а въ 1877 г. оно доходило съ прѣжжими до 45 милліоновъ. Въ 1776 г. церквей въ штатахъ считалось 1500. Лютеране на примѣръ имѣли тогда только 60 церквей съ 25 пасторами, методисты 25 церквей и 20 проповѣдниковъ.— Въ 1876 г. считалось 91,760 церквей и 58,059 духовныхъ лицъ. Лютеране на примѣръ имѣли 4623 церкви съ 2062 пасторами, методисты 40,000 церквей и 20,456 проповѣдниковъ. Католичество въ соединенныхъ штатахъ за названное время распространялось въ слѣдующихъ размѣрахъ. За 100 лѣтъ тому назадъ въ штатахъ было около 25 римско-католическихъ пасторовъ. Въ 1800 г. ихъ было 40. Въ 1830 г. число католическихъ духовныхъ лицъ доходило до 2317; въ 1872 г. ихъ было 4,869 и въ 1875 г. статистика насчитывала 5,074 ксендза и 1,273 лица изучающихъ богословіе, далѣе въ этомъ послѣднемъ году

существовало 6,528 католическихъ церквей, 33 семинаріи, 63 коллегіи, 557 академій, 1645 церковно-приходскихъ школъ, 214 приютовъ и 96 госпиталей.

— Римъ—папскій городъ. Хотя у папы онъ и отнятъ королемъ Италіи, все-таки онъ остается папскимъ городомъ и папа все еще надѣется снова возвратить его себѣ. Римъ называется вѣчнымъ центральнымъ городомъ и резиденціей католическаго единства, отчизной вѣчной скалы св. Петра. Издревле папы строго слѣдили за тѣмъ, чтобы никакимъ еретическимъ Богослуженіемъ въ стѣнахъ его не нарушалось единство вѣры. Но начиная съ того времени какъ Римъ сдѣлался столицей Италіи вмѣстѣ со свободой вѣроисповѣданія и Богослуженія проникли въ Римъ протестанты, Вальденсы, методисты и т. д. Въ теченіе 8 лѣтъ утвердилось въ Римѣ 4 протестантскихъ секты, назидающія въ своихъ усердно посѣщаемыхъ церквахъ до 2000 прозелитовъ и кромѣ того имѣющихъ собственныя школы. Это чрезвычайно беспокоитъ папу, тѣмъ болѣе что протестантизмъ дѣлаетъ успѣхи и во всей Италіи. Католическіе ксендзы конечно усердно предрекаютъ гибель протестантизму и однако же папа не можетъ охранить отъ него собственнаго своего города. Протестантамъ же лестно, что они въ самомъ Вавилонѣ(?) могутъ оказывать противодѣйствіе антихристу (?), какъ они выражаются. Папскій генераль-викарій Ла—Валетта въ прошломъ году долженъ былъ издать нѣчто въ родѣ даже манифеста, грозящаго анаемой всѣмъ держащимъ сторону протестантизма, запрещающаго посѣщать ихъ Богослуженіе или звать къ оному, оказывать имъ услуги и т. д. Тому же наказанію подлежатъ типографщики и издатели еретическихъ сочиненій, равно какъ строители инославныхъ церквей. Дѣлу католичества это однако же помогаетъ мало и папа совѣтуется со своимъ гене-

раль викариемъ о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ какъ для Рима, такъ и для всей Італіи. Дѣйствительнѣйшимъ средствомъ кажется въ этомъ случаѣ было бы оживить мертвый переоміаль и церковную пышность словомъ помазанія и силы. Не дурно было бы кажется обратить вниманіе и на то что распространяющееся невѣріе и материализмъ, противъ которыхъ ничего не предпринимается, опаснѣе всѣхъ сектъ.

— Въ Россію готовится новое выселеніе изъ Германіи по религіознымъ побужденіямъ. Баварскій пасторъ Клѣтеръ того мнѣнія, что царство анти—Христа наступило и что вѣрные потому должны искать мѣсть убѣжища въ Россіи. Онъ основываетъ свое мнѣніе на пророческихъ писаніяхъ Ветхаго и Новаго Заветовъ. Мѣсто убѣжища видѣлъ сначала въ странахъ Туркестана, теперь же обратилъ вниманіе на закавказье, и уже дѣлалъ запросъ въ высшія правительственныя мѣста этой части нашего отечества, будетъ ли онъ тамъ принятъ со своими приверженцами. Какъ далеко уже зашло дѣло, можно видѣть изъ слѣдующаго. На имя Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, Намѣстника кавказскаго, поступила просьба о привиллегіяхъ, объ освобожденіи на время отъ взвosa государствен. податей, таможенныхъ пошливъ и военной повинности. Завѣдующій въ Тифлисѣ дѣлами будущахъ переселенцевъ г. Ислеръ, потому былъ принятъ Великимъ Княземъ на аудіенціи и потомъ по этому дѣлу начаты сношенія со многими высшими правительственными мѣстами и савонниками имперіи съ цѣлю совѣщанія и собиранія свѣдѣній. Желающіе переселиться радуются участіемъ съ какимъ ихъ дѣло принято въ Тифлисскихъ высшихъ кругахъ. Первымъ пунктомъ совѣщаній было желаніе переселяющихся имѣть въ имперіи свободное церковное положеніе. Имъ былъ предложенъ вопросъ: почему они

не желаютъ подчиниться евангелико-лютеранской консисторіи, а желали бы напротивъ независимости отъ нея? Переселенцамъ придется выбирать одно изъ трехъ: 1) или примкнуть со своей внутренней и внѣшней организаціей по старымъ вюртембергскимъ порядкамъ къ семи вюртембергскимъ кавказскимъ общинамъ съ подчиненіемъ Великому Князю Намѣстнику; или 2) выработать особую церковную организацію и управление, точно также съ утвержденія Государя Императора подчинившись Намѣстнику или наконецъ 3) подчинившись русской евангелико-лютеранской консисторіи въ Москвѣ, но зато сохраняя свойственныя евангелической церкви учрежденія.

Церковное положеніе Клѣтера, котораго постоянно упрекали въ сепаратистическихъ тенденціяхъ, характеризоваться будетъ тѣмъ за который изъ этихъ трехъ modus vivendi онъ рѣшится. Впрочемъ всего что выборъ не падеть ни на первый ни на третій. Колонистамъ уже общана свобода отъ взноса податей, отъ военной повинности и таможенныхъ сборовъ въ теченіе десяти лѣтъ, а не въ теченіе двадцати, какъ они просили. Имъ предлагается за очень сходную арендную плату 70,000 десятинъ пастбищной земли, генералъ О. готовъ продать 17,000 прекраснѣйшей плодородной земли, годной къ разведенію и виноградниковъ. Вообще дѣло колонистовъ въ Тифлисѣ встрѣчаетъ сердечное участіе.

Это было бы вторымъ выселеніемъ на Кавказъ нѣмецкихъ колонистовъ по религіознымъ побужденіямъ. Первое, послѣдовавшее изъ Вюртемберга, потеряло свой религіозный характеръ, и колонисты сказались хорошими землевладельцами. Расположенности Кавказскаго начальства допустить новое выселеніе основывается на благопріятныхъ для мѣстности послѣдствіяхъ, которыми сопровождалось первое выселеніе.