

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Издаются при Духов-
ной Семинаріи.
Выходятъ еженедѣль-
но по субботамъ.

№ 18-й
30-го Апрѣля.

Годовая цѣна 6 р. 25 к.
съ доставкою и перев.
Подписка принимается
въ Редакціи.

1916 г. | Часть официальная. | LVI г.

Указъ Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 21 апрѣля 1916 года за № 5090, секретарь Тамбовской Духовной Консисторіи коллежскій секретарь *Николай Покровскій* перемѣщенъ на должность младшаго секретаря Св. Синода.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Керши, Тамбовскаго уѣзда, и. д., бывший воспитанникъ 4 кл. Тамбовской Духовной Семинаріи *Владиміръ Адамовъ*, 27 апрѣля.

Перемѣщены: священникъ с. Степановки, Тамбовскаго уѣзда, *Георгій Гавриловъ*, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, въ с. Сергіевское, Лебединскаго уѣзда, а священникъ сего села *Василій Райскій*, согласно прошенію, въ село Стенановку 30 марта; псаломщикъ с. Березовки, Козловскаго уѣзда, *Алексій Вѣлорѣченскій*

къ церкви с. Перкина, Моршанскаго уѣзда, согласно прошенію, 1 апрѣля.

Исключаются изъ списковъ за смертію, псаломщикъ с. Верхней Лукавки, Липецкаго уѣзда, Иванъ Бутыринъ 36 л., умеръ, состоя на службѣ, 5 апрѣля; въ семействѣ осталась жена и 3 дѣтей.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тамбовскаго Церковно-Археологическаго Комитета за 1915 годъ.

Составъ Комитета.

Въ составъ Комитета въ 1915 году входили 36 дѣйствительныхъ членовъ. Состоя подъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Кирилла, Архіепископа Тамбовскаго и Шацкаго, Комитетъ осуществлялъ свою дѣятельность чрезъ Совѣтъ Комитета, при содѣйствіи вообще епархіальнаго духовенства.

Въ составъ Совѣта Комитета входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта Комитета, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Н. М. Кибардинъ; Товарищъ Предсѣдателя, Епархіальный Наблюдатель А. Е. Андріевскій; Камеръ—Юнкеръ Двора Его Величества, Предсѣдатель Ученой Архивной Комиссіи А. Н. Норцовъ; Директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Левочскій; Директоръ Тамбовской Гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ М. И. Успенскій; Протоіерей г. Моршанска Г. Г. Моршанскій; Членъ Консисторіи, Протоіерей П. А. Виндряевскій; Протоіерей П. К. Громковскій; казначей Комитета Н. Ѳ. Весновскій; завѣдующій архивомъ Консисторіи А. И. Самоцвѣтовъ и секретарь Комитета К. И. Ряжскій. Товарищъ Предсѣдателя Комитета, Епар-

хальный Наблюдатель А. Е. Андриевский состоялъ завѣдующимъ бібліотекою и музеемъ Комитета, А. И. Самоцѣтовъ состоялъ помощникомъ завѣдующаго музеемъ и бібліотекой.

Дѣятельность Комитета.

Начавшаяся въ 1914 году война неблагопріятно отразилась на дѣятельности Комитета. Интересъ духовенства къ дѣлу Комитета былъ поглощенъ событіями, совершающимися на театрѣ военныхъ дѣйствій, и новыми обязанностями, которыя наложила война на духовенство и въ частности, на членовъ Комитета. Поэтому дѣятельность Комитета не могла проявиться съ прежнею интенсивностію. Поступленіе историко—статистическихъ описаній приходовъ прекратилось за время войны. Кромѣ того, зданіе, въ которомъ помѣщается музей Комитета, занято военнымъ лазаретомъ. Не имѣя помѣщенія, Комитетъ не могъ заняться въ должной мѣрѣ и собираніемъ для музея предметовъ церковной старины. Несмотря на эти неблагопріятныя обстоятельства, Комитетъ сдѣлалъ довольно цѣнныя пріобрѣтенія для музея и бібліотеки и издалъ нѣсколько статей историческаго характера.

Для музея Комитета изъ Покровской церкви с. Громушки, Козловскаго уѣзда, прислано шесть иконъ; Иконы эти изъ иконостаса старой церкви с. Громушки. Въ этомъ селѣ три раза строили церковь: первый храмъ относится къ началу XVIII вѣка; второй построенъ въ 1802 г.; третій,—въ послѣднемъ вѣкѣ. Полагаютъ, что присланные иконы—остатокъ перваго храма, что по своей древности эти иконы относятся ко временамъ царя Алексѣя Михайловича и представляютъ копію съ иконъ Московскаго Успенскаго собора. Живопись иконъ очень хорошая,

сдѣлана по дереву. Размѣръ каждой иконы $2\frac{1}{8} \times 1\frac{1}{16}$ ар. Святые нарисованы во весь ростъ. Иконы эти слѣдующія:

1) Образъ пророка Захаріи; пророкъ изображенъ въ багряной одеждѣ съ багрянымъ головнымъ уборомъ; въ рукахъ его свитокъ съ изреченіемъ изъ священнаго писанія.

2) Образъ апостола Петра; апостоль изображенъ въ видѣ старца, съ сѣдыми густыми волосами на головѣ; въ рукахъ его ключъ и книга.

3) Образъ пророка Іереміи; пророкъ изображенъ въ видѣ старца; въ одной рукѣ книга, другая слегка воздѣта, какъ воздѣваетъ обыкновенно проповѣдникъ руку, когда говоритъ съ народомъ.

4) Образъ царя Давида; царь изображенъ въ коронѣ, въ царскомъ одѣяніи, съ книгою въ рукахъ.

5) Икона Іоанна Богослова; апостоль изображенъ старцемъ, въ багряномъ одѣяніи, съ книгою въ рукѣ.

6) Образъ пророка Даниила; пророкъ изображенъ мужественнымъ молодымъ человѣкомъ въ короткой одеждѣ, съ багрянымъ уборомъ на головѣ.

Библіотека музея Комитета пріобрѣла нѣсколько рукописей и книгъ. Такъ, казначей Комитета Н. Θ. Весновскій пріобрѣлъ на средства Комитета слѣдующія книги, представляющія въ настоящее время библіографическую рѣдкость:

1) Патерикъ Печерской, по исправленіи тисненіемъ третьимъ. Кіево-Печерская Лавра 1768 г.

2) Новый Завѣтъ. Москва 1745 г.

3) Евангеліе Учительное Воскресное. Москва 1766.

4) Акаѣисты и каноны и прочая душеполезная моленія. Кіево-Печерская Лавра. 1832 г.

5) Библия, сирѣчь книги священнаго писанія. 9 изд. Россійскаго Библейскаго Общества.-С.-П. В. 1819 г.

6) Псалтирь. Кіево-Печерская Лавра 1832 г.

7) Зерцало житія иноческаго многими и простран-ными отъ святыхъ отецъ писаній преданнаго (Рукопись).

Кромѣ указанныхъ книгъ, въ бібліотеку Комитета поступили слѣдующія книги:

1) Хлыстовскія пѣсни (Рукопись). Получены отъ священника с. Алабушки.

2) Журналь «Свѣтильникъ» 1915 г.

3) Полный мѣсяцесловъ всѣхъ празднуемыхъ право-славной греко—восточной церковію святыхъ. 1818 г.

4) Слово о страсти Господа и Спаса нашего Іисуса Христа (рукопись).

5) Воронежская Старина. Вып. 13-й 1914 г.

Въ истекшемъ году Совѣтъ Комитета издалъ слѣ-дующія статьи, относящіяся къ изслѣдованію исторіи Тамбовской епархіи:

1) Село Кермись, Шацкаго уѣзда, его храмъ и при-ходъ. Свящ. П. Курганскій.

2) Церкви и духовенство Усманскія, Б. Княжинскаго.

3) Усманскій городской Богоявленскій Соборъ. Б. Княжинскаго.

4) Годъ смерти свят. Питурима

5) Донскіе казаки.

6) Древній Тамбовскій лѣтописецъ.

} Н. Орлова.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ членскіе взносы въ 1915 году:

Игумень Герофей, Настоятель Саровской Пу- стыни.	6 р.
Б. П. Княжинскій	6 »
А. И. Самоцвѣтовъ	3 »
Свящ. Н. В. Патутинъ.	3 »

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Тамбовскаго Церковно-Археологическаго Комитета.

Остатокъ на 1-е января 1915 г.	. 326 р. 59 к.
Поступило членскихъ взносовъ 18 » — »
<hr/>	
Итого.	. 344 » 59 »

Р а с х о д ъ

Израсходовано на переписку отчета за 1914 г. 3 » — »
На пересылку и доставку иконъ изъ с. Громушки, Козловскаго уѣзда 4 » 95 »
На покупку 7 книгъ для библіотеки музея Комитета 6 » 50 »
<hr/>	
Итого.	. 14 » 45 »
Остатокъ на 1-е января 1916 г.	. 330 » 14 »

Предсѣдатель Совѣта Комитета,
Ректоръ Семинаріи Прот. *Н. Кибардинъ.*

Товарищъ Предсѣдателя Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ *Ал. Андріевскій.*

Подлинный } Членъ Комитета, Протоіерей *П. Виндряевскій*
подписали: { *А. Самоцветовъ.*

Секретарь Комитета *К. Рязскій.*

ПРОТОКОЛЫ СЪѢЗДА

о. о. депутатовъ духовенства перваго Училищнаго округа Тамбовской Епархіи—сессіи 1916 года.

А К Т Ъ.

1916 г. января 18 дня. О. о. депутаты окружного Съѣзда 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища, собравшісь

въ зданіи Училища, по принесеніи молитвы Св. Духу избрали предсѣдателемъ Сѣзда священника Василия Богоявленскаго единогласно и дѣлопроизводителемъ Сѣзда священника Александра Новопокровскаго, о чемъ и составленъ сей актъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 460: „1916 г. января 18. Утверждается. А. Кирилл.“

Вечернее засѣданіе 18-го января.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ свящ. о. Василия Богоявленскаго, при дѣлопроизводителѣ свящ. Александрѣ Новопокровскомъ. О. о. депутаты были всѣ, кромѣ не прибывшаго на Сѣздѣ о. Алексѣя Знаменскаго.

1. Заслушавъ былъ докладъ Правленія Училища Сѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училищнаго округа по смѣтѣ прихода и расхода суммъ на содержаніе Училища въ 1916 году совмѣстно съ самой смѣтой.

Въ предисловіи этого доклада Правленіе Училища обращаетъ вниманіе Сѣзда, во 1-хъ на то, что указомъ Св. Синода 31 декабря 1900 года, за № 7481, послѣдовавшимъ вслѣдствіе неравномѣрности средствъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ двухъ Училищъ, находящихся въ Тамбовѣ при совершенно одинаковыхъ условіяхъ, и порученному къ исполненію Преосвященному Тамбовскому, с. о. депутаты Училищнаго округа не должны сокращать смѣтныхъ назначеній по содержанію училища безъ указаній на то уважительныхъ основаній, во 2-хъ, заявляетъ, что оно не могло выполнить постановленія Общеeparхіальнаго Сѣзда и церковныхъ старостъ сессіи 1915 года о совмѣстной закупкѣ Правленіями духовно-учебныхъ заве-

деній г. Тамбова пищевыхъ продуктовъ (Прот. № 19), вслѣдствіе неявки на торги поставщиковъ пищевыхъ продуктовъ и, въ 3-хъ объясняетъ, что при составленіи смѣты расходовъ, Правленіе Училища строго сообразовалось съ дѣйствительными потребностями по Училищу, выставляя все смѣтное въ томъ количествѣ, въ какомъ оно дѣйствительно требовалось или опредѣлено предшествовавшими сѣздами и по такимъ цѣнамъ, какія существуютъ въ настоящее время на рынкѣ.

Сѣздъ постановилъ: Заявленія и объясненія Правленія Училища принять къ свѣдѣнію.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 670 „1916 г. января 22. Читаль. А. Кирилль.“

2. Заслушаны были пункты статьи 1—доклада Правленія Училища по смѣтѣ въ связи съ актомъ Ревизионной Комисіи о разсмотрѣніи той же смѣты на 1916 г. въ части расходовъ.

Сѣздъ постановилъ: смѣту расходовъ: а, по содержанію пицейъ учениковъ и служащихъ лицъ, б, по содержанію учениковъ обувью, одеждою и друг. принадлежностями, в, по содержанію прислуги утвердить; при чемъ при обсужденіи статьи, объ отопленіи Сѣздъ выражаетъ пожеланіе чтобы Правленіе Училища своевременно озаботилось заготовкой дровъ въ потребномъ количествѣ во избѣжаніе дровяного кризиса; г, по содержанію и ремонту больницы смѣту утвердить съ тѣмъ условіемъ, чтобы медицинскій персоналъ давалъ ежемѣсячно отчеты въ израсходованіи медикаментовъ и представлялъ таковыя Правленію Училища; д, по содержанію библіотеки, научнаго кабинета, канцеляріи и по мелочнымъ и экстраординарнымъ расходамъ—утвердить, е, окраску половъ въ корпусѣ общежитія, а равно и постройку новыхъ

гардеробовъ, отложить до возвращенія зданія въ пользованіе Училища.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 671. „1916 г. января 22. Утверждается. А. Кирилль.“

3. Рассмотрѣны были краткіе отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Училища за 1915 годъ и актъ Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ отчета.

При рассмотрѣніи отчета оказалось: За истекшій годъ на приходъ всего съ остаткомъ отъ 1914 года было 47614 руб. 22 коп. наличныхъ и 27000 р. билетами. Въ расходѣ же за тотъ же 1915 годъ по всѣмъ статьямъ оказалось 40797 р. 82 к.; къ 1-му января 1916 г. въ остаткѣ имѣется наличныхъ 6816 руб. 40 к. и билетами 27000 р. Въ отчетномъ году по статьямъ прихода не поступило недоимокъ отъ Варваринской церкви г. Тамбова 300 руб., каковую сумму должно было вносить ежегодно, въ погашеніе числящагося долга за церковь, по постановленію Съѣзда 1913 года.

Настоятель Варваринской церкви о. Василій Реморовъ по этому поводу далъ такое объясненіе: я сдѣлалъ взносъ въ 300 руб. въ погашеніе недоимки о. Благочинному, но послѣдній обратилъ ихъ въ погашеніе другихъ недоимокъ, числящихся за церковь. По Борисоглѣбскому городскому округу недоимокъ числится 7063 руб. 12 к. и по 1-му Борисоглѣбскому округу 1090 руб. 80 к.

Съѣздъ постановилъ: Обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Епархіальной Власти о побужденіи неисправныхъ плательщиковъ произвести уплату числящагося за ними долга, а Тамбовскаго о. Благочиннаго отъ лица Съѣзда просить всегда направлять взносы согласно указаніямъ плательщиковъ. Разсматривая, смѣту Съѣздъ обратилъ вниманіе что съ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода не

вытребована Правленіемъ Училища сумма въ количествѣ 13750 руб., ассигнованныхъ прежними Епархіальными Съѣздами.

Съѣздъ проситъ Правленіе Училища озаботиться по полученіемъ означенной суммы съ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода въ самомъ непродолжительномъ времени и по полученіи ея присоединить къ строительному капиталу Училища.

При разсмотрѣніи смѣты Съѣздъ также обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что Правленіе Училища въ переживаемое нынѣ трудное время не только не превысило смѣту расходовъ, хотя эта смѣта и была составлена по болѣе низкимъ, сравнительно съ существовавшими въ теченіе года на рынкѣ цѣнами, но и дало училищу значительный остатокъ, въ виду этого Съѣздъ, за внимательное отношеніе къ училищному хозяйству, выражаетъ Правленію Училища свою благодарность, а эконому Училища за аккуратное заготовленіе и храненіе продуктовъ постановилъ изъ остаточныхъ суммъ выдать денежную награду, въ количествѣ 35 рублей.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 672: «1916 г. янв 22. Недостатка въ побужденіяхъ не исправныхъ плательщиковъ къ уплатѣ недоимокъ нѣтъ со стороны Епархіальнаго Начальства. Просьбу Съезда, обращенную къ о. благочинному Тамбовскаго Городскаго округа, не нахожу возможнымъ направить по адресу. Съезду предоставляется право на будущее время разъяснить своему сочлену—недоимщику, что онъ долженъ заботиться объ уплатѣ всѣхъ недоимокъ и взносов, а не по собственному усмотрѣнію выбирать между ними. Общаніе, данное о. В. Реморовымъ, слѣдовало понимать какъ рѣшимость платить 300 руб. ежегодно въ погашеніе прежней недоимки при непремѣнной уплатѣ всѣхъ текущихъ

вносовъ, при усвоенной же о. Реморовымъ системъ, мы имѣемъ дѣло только съ переписываніемъ недоимокъ изъ одного года въ другой. Прочее утверждается А. Кириллзъ»

4. Заслушаны были III. ст. доклада и. п.: а, обь окраскѣ крыши на амбарѣ и прилежающемъ къ нему сараѣ; б, окраскѣ половъ въ классныхъ помѣщеніяхъ, спальняхъ и корридорѣ главнаго корпуса, площадью до 250 кв. саж.

Съѣздъ постановилъ: отложить до болѣе благопріятнаго времени, въ виду дороговизны матеріаловъ и рабочихъ рукъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 673: *«1916 г. января 22. Утверждается. А. Кириллзъ».*

5. Заслушана ст. IV. доклада Правленія Училища, въ каковой Правленіе предлагаетъ на обсужденіе Съѣзда актъ 4-го Кирсановскаго Благочинническаго собранія отъ 26 XI. 1915 г., о необходимости открыть на епархіальныя средства 2-е отдѣленіе въ приготовительномъ классѣ, въ виду отказа въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ приѣмъ дѣтей, какъ въ 1-й, такъ и въ приготовительный классы, по неимѣнію свободныхъ мѣсть.

Съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе постановленіе прежнихъ Съѣздовъ о закрытіи 2-го отдѣленія приготовительнаго класса (сент. сесс. 1908 г. № 5), а равно заявленіе Правленія Училища, что большинство мальчиковъ держать экзаменъ являются малоподготовленными и малолѣтними, предоставленіе имъ права, по основательной подготовкѣ, держать экзаменъ въ слѣдующемъ году, въ случаѣ же великовозрастности выдержавшихъ ходатайствовать предъ Епархіальной Властью о принятіи таковыхъ въ число учениковъ сверхъ нормы и такъ какъ ученики не выдержавшіе экзаменъ въ приготовительный

классъ, являются держать экзаменъ въ 1-й классъ на слѣдующій годъ, — 2-е отдѣленіе въ приготовительномъ классѣ не открывать.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 674: «1916 г. янв. 22. Утверждается А. Кириллъ».

19-е января Утреннее Засѣданіе.

Засѣданіе происходило подъ предѣдательствомъ священника о. Василя Богоявленскаго при дѣлопроизводителѣ священникѣ о. Александрѣ Новопокровскомъ. О о. депутатовъ отъ г. Борисоглѣбска свящ. А. Знаменскаго и г. Тамбова, свящ. В. Реморова не было. На засѣданіи присутствуетъ Г. Смотритель Училища М. Я. Монастыревъ.

6. Заслушана ст. V. Правленіе Училища, согласно журналу отъ 16 января с/г. за № 1 утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Кирилломъ, представляетъ вниманію Окружного Съѣзда прошеніе свящ. Г. Делиціева о вознагражденіи его за классное наставничество въ приготовительномъ классѣ, такъ какъ классное наставничество въ приготовительномъ классѣ по Закону 1913 года осталось неоплаченнымъ отъ казны.

Съѣздъ постановилъ: назначить только лично священнику Г. Делиціеву, въ виду его многолѣтней (28 л.) службы училищу и его многосемейности, ежегодно 300 руб. изъ экономическихъ суммъ училища, какъ классному наставнику, если эта служба не будетъ оплачиваться изъ суммъ Св. Синода.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 675: «1916 г. января 22. Утверждается А. Кириллъ».

7. Заслушана ст. VI. доклада Правленія Училища о представленіи вниманію Съѣзда о.о. депутатовъ прошенія и об. письмоводителя Канцеляріи Училища, псаломщика

Тамбовскаго Христорождественскаго Собора Александра Дубровскаго объ увеличеніи ему жалованья за писмоводство съ 240 руб. до 360 рублей, такъ какъ по должно- сти псаломщика доходомъ онъ не пользуется.

Съѣздъ постановилъ: окладъ жалованья писмоводи- телю Дубровскому увеличить съ 240 руб. до 300 руб- вь годъ, такъ какъ за такое низкое жалованье, какъ 240 руб., трудно найти опытнаго писмоводителя.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 676: «1916 января. 22. *Утверждается А. Кириллъ.*

8. Заслушанъ въ ст. VII-й—докладъ Смотрителя Училища о томъ, что трехлѣтній срокъ службы члена Правленія Училища отъ духовенства свящ. о. Михаила Соколова истекъ, почему Съѣзду предстоитъ избрать но- ваго члена Правленія.

Съѣздъ постановилъ: выразить благодарность члену Правленія о. Михаилу Соколову за его дѣятельную служ- бу и просить его быть членомъ Правленія на новое трех- лѣтіе, на что о. Михаилъ Соколовъ изъявилъ согласіе съ условіемъ повышенія ему годичнаго вознагражденія, какъ члену Правленія до 150 руб. въ виду дороговизны про- ѣзда до города Тамбова.

Принимая въ вниманіе вознагражденіе членовъ Прав- ленія Женскаго Епархіальнаго Училища изъ уѣзднаго духовенства, Съѣздъ нашелъ возможнымъ согласиться съ просьбой священника, о. Михаила Соколова, увеличить ему вознагражденіе какъ члену Правленія Училища до 150 руб. въ годъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 677: «1916 г. янв. 22. *Утверждается А. Кириллъ.*»

9. Заслушанъ былъ и. а, ст. VIII доклада Правле- нія Училища, въ которомъ оно предлагаетъ вниманію

Съѣзда акты Ревизионной Комиссiи по освидѣтельствуванiю училищныхъ зданiй, пищевыхъ продуктовъ, экономическихъ книгъ, епархіальныхъ денежныхъ суммъ училища, отъ: 9 марта, 14-го іюля, 20 октября, 23 ноября и 10 декабря 1915 года.

Изъ актовъ видно, что комиссiя, при осмотрѣ зданiй Училища, экономическихъ книгъ и провѣркѣ денежныхъ суммъ и запасовъ пищевыхъ продуктовъ въ кладовой, находила, что зданiя Училища и хозяйственные постройки его содержатся въ чистотѣ и порядкѣ, пищевые продукты найдены свѣжими и въ достаточномъ количествѣ, денежные суммы проведены по книгамъ и, частью наличными, частью билетами, хранятся въ Банкахъ. Записи въ приходо-расходныхъ книгахъ и дневникахъ ведутся своевременно и правильно.

Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнiю; Ревизионную же Комиссiю благодарить и просить членовъ ея продолжить службу и на слѣдующій годъ, на что и выражено согласіе.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 678: «1916 г. января 22 Утверждается А. Кириллъ».

10. Заслушаны были прошенiя, указанные въ п. 6, ст. VIII доклада Правленiя Училища 1, кастелянши при своекоштномъ общежитiи А. Даниловой объ оказанiи ей пособiя въ виду долголѣтней ея службы въ означенной должности (27 л.) и преклонности ея лѣтъ (60 л.); 2, діакона с. Александровскаго, Усманскаго уѣзда А. Островскаго—объ освобожденiи его сына, ученика IV класса отъ взноса за содержанiе въ 50 рублей и недоимки въ 25 руб. 3, вдовы крестьянки д. Платоновки, Тамбовскаго уѣзда П. Никифоровой объ оказанiи какого—либо пособiя ея сыну, ученику III класса; 3, Діакона с. Рудовки Кир-

сановскаго уѣзда—Владимира Александровскаго объ оказаніи пособія сыну его, ученику IV класса; 5, діакона села Гусевки, Кирсановскаго уѣзда, с. Родіонова объ оказаніи пособія сыну его, ученику приготовительнаго класса; 6, діакона—псаломщика с. Рождественскихъ Подворокъ, Тамбовскаго уѣзда І. Фиделина о сложеніи недоимки за содержаніе въ общежитіи сына его, ученика III класса; 7, Священника с. Мордова, Усманскаго уѣзда, Вячеслава Осетрова о пособіи на покупку украденнаго пальто у сына его, ученика IV класса Училища.

Съѣздъ постановилъ: Даниловой выдать за долготѣною службу въ должности кастелянши единовременно 50 руб.; Никифорову оказать пособіе въ размѣрѣ 15 руб.; Александровскому—въ 25 руб.; Родіонову въ 25 руб.; съ Фиделина недоимку въ суммѣ 30 руб. сложить, означеннымъ лицамъ выдано пособіе въ виду ихъ бѣдностей и въ виду того, что дѣти ихъ, по удостѣвленію Г-на Смотрителя Училища, учатся хорошо.

Священнику же Осетрову Съѣздъ постановилъ отказать, въ виду того, что приходъ села Мордова—обезпеченный; Съѣздъ постановилъ отказать и діакону Островскому, за непредставленіемъ установленныхъ документовъ при испрашиваніи пособія.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 679: *«1916 г. января 22 Утверждается А. Кирилл»*.

11. Заслушано прошеніе учителя чистописанія и черченія Николая Иванова объ увеличеніи ему платы за каждый недѣльный урокъ до 70 руб. что всего составитъ 120 руб. въ годъ въ виду того, что онъ по закону 1913 года лишенъ пятилѣтнихъ прибавокъ.

Съѣздъ постановилъ: въ виду недолгой службы въ училищѣ (8 лѣтъ) просителя, и принимая во вниманіе

стѣсненное положеніе въ денежныхъ средствахъ училища—отказать.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 680: «1916 г. января 22 *Утверждается А. Кирилл.*

12. Заслушано добавленіе къ докладу Правленія Училища, отъ 18 января с. г. за № 31 объ ассигнованіи потребной суммы на подѣлку оконныхъ рамъ и колодь къ нимъ въ ученической столовой, рассчитывая по 15 рубъ на окно.

Сѣзды постановили: Съ замѣною всѣхъ рамъ новыми новременить, производство же поправокъ предоставить усмотрѣнію Правленія.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 681: «1916 г. января 22. *Утверждается А. Кирилл.*

13. Въ заключеніи своего доклада Правленіе Училища обращаетъ вниманіе о. о. депутатовъ Сѣзда на честное выполненіе своихъ обязательствъ по контракту подрядчикомъ А. Бреховымъ по поставкѣ имъ въ училище черного хлѣба и мяса.

Сѣзды постановили: выразить чрезъ Правленіе Училища Брехову благодарность и на слѣдующихъ новыхъ торгахъ давать ему преимущество предъ другими.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 682: 1916 г. января 22. «*Утверждается благодарностью; обещаніе же преимуществъ дѣлаетъ самые торги не нужными и утверждено быть не можетъ А. Кирилл.*».

14. Заслушанъ былъ журналъ Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ полного отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Училища за 1914 годъ, въ которомъ Комиссія докладываетъ Сѣзду, что отчетъ вѣренъ самъ съ собою и съ шнуровыми приходо-расходными книгами. Шнуровыя приходорасходныя книги

велись правильно, листы, шнуръ и печать цѣлы, подчистокъ и помарокъ нѣтъ, — суммы, поступавшія на приходъ, записывались своевременно, страничные итоги, транспорты, а равно и остатки послѣ каждаго мѣсяца и цѣлаго года — вѣрны. Расходъ суммъ производился по журналамъ Правленія Училища съ утвержденія Его Преосвященства. Всѣ статьи расхода оправданы расписками получателей. Расходъ производился согласно смѣты.

Сѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи полного отчета Правленія Училища за 1914-й годъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 683: «1916 января 22 *Утверждается А. Кирилль.*»

15. Слушали словесное заявленіе г-на Смотрителя Училища М. Я. Монастырева о назрѣвшей нуждѣ въ распоряженіи главнаго училищнаго корпуса, такъ какъ училище не имѣетъ актовaго зала, помѣщенія его тѣсны, а денежные средства въ видѣ строительнаго капитала (ок. 40000 рублей) имѣются.

Сѣздъ постановилъ: просить Правленіе Училища составить планъ и смѣту на предполагаемое распространеніе главнаго Училищнаго корпуса и таковыя представить будущему Окружному Сѣзду о.о. дeнyтaтoвъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 684: «1916 г. января 22. *Утверждается А. Кирилль.*»

16. Согласно словесному разрѣшенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Кирилла, слушали заявленіе предсѣдателя Сѣзда о. Василія Богоявленскаго о приобрѣтеніи въ церковь Училища люстры съ приспособленіемъ ея къ электрическому освѣщенію, съ затратою на означенную покупку и приспособленіе до 500 рублей.

Съѣздъ постановилъ: на средства, ассигнуемыя на ремонтъ ризницы, люстру приобрѣсти.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 685: 1916 г. января. 22 «*Утверждается. А. Кирилл*».

Подлинныя подписали: Предѣдатель Съѣзда,
Священникъ *Василій Богоявленскій*.

Священники: *Александръ Гроздовъ, Николай Веселовскій, Сергій Скрижалкинъ, Константинъ Пивницкій, Тихонъ Глаголевскій, Иоаннъ Казанскій, Иоаннъ Розоновъ, Павелъ Дмитревскій, Николай Спаскій, Иоаннъ Фенелоновъ, Николай Лавровъ, Александръ Писаревъ*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Александръ Новокровскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Сморг. Уч. *М. Монастыревъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять: Дѣлопроизводитель правленія учитель *Ал. Романовскій*.

ПРОТОКОЛЫ СЪѢЗДА

духовенства Липецкаго училищнаго
округа январской сессіи 1916 года.

Утреннее засѣданіе 18 января.

1. Правленіемъ Липецкаго Питиримовскаго духовнаго училища предложена была Съѣзду на разсмотрѣніе смѣта прихода-расхода по содержанію Липецкаго Питиримовскаго духовнаго училища на 1916 годъ. Смѣта составлена съ дефицитомъ въ 7553 руб. 30 коп., при чемъ плата за содержаніе въ общежитіи съ своекоштныхъ учениковъ возвышена на 41 руб. 71 коп.; въ 1915 году годовая плата въ размѣрѣ 82 руб. 50 коп., а въ 1916 году по-

ложено 124 руб. 21 коп., эта плата предположена безъ издержекъ на содержаніе прислуги; съ прибавленіемъ же расхода на прислугу въ 22 руб. 77 коп. на каждого ученика, общій расходъ по содержанію ученика выразится въ суммѣ 146 руб. 98 коп. Общій приходъ на 1916 г. по этой смѣтѣ будетъ 25252 рубля 27 коп., а расходъ 32805 руб. 57 коп. Расходъ превосходитъ приходъ вслѣдствіе дороговизны продуктовъ первой необходимости и новыхъ ассигнованій, какъ-то: учителю пѣнія увеличено жалованіе за управленіе ученическимъ хоромъ на 60 руб. (ст. 3), эконому на разъѣзды прибавлено 10 руб. (ст. 11), помощнику Смотрителя училища на разъѣзды по квартирамъ учениковъ и проводы ихъ до ст. Грязи во время отпусковъ увеличено на 10 руб. (ст. 17); вновь ассигновано учителю приготовительнаго класса за труды по классному воспитательству, на основаніи постановленія Окружнаго Съѣзда о. о. депутатовъ январской сессіи 1915 года—300 руб. и учителю музыки назначено 60 руб. (ст. 8). Съѣздомъ увеличенъ расходъ смѣты вслѣдствіе прибавокъ тремъ членамъ Правленія училища на разъѣзды по 10 руб., всего 30 руб. (ст. 14), тремъ членамъ Распорядительнаго Комитета на разъѣзды по 10 руб.—30 руб. (ст. 16), всего на 60 руб. Въ то же время Съѣздомъ смѣта сокращена по ст. 5 § 2 о наймѣ прислуги на 80 р., такимъ образомъ расходъ по смѣтѣ выразится меньше на 20 руб., а именно въ суммѣ 32785 руб. 57 коп., дефицитъ же въ суммѣ 7533 руб. 30 к. Правленіе Липецкаго Питиримовскаго духовнаго училища доложило Съѣзду, что оно имѣетъ возможность покрыть часть этого дефицита изъ 16⁰/₀-го взноса съ основной суммы на постройку новаго класснаго корпуса въ размѣрѣ 3152 руб. 50 коп., взятыхъ въ 1915 году заимообразно изъ экономичес-

ких суммъ, кромѣ того уплатою оставшагося отъ субсидіи Епархіального свѣчнаго завода долга экономій училища въ суммѣ 719 руб. 46 коп., каковой долгъ также будетъ покрытъ изъ 16⁰/₀-го взноса съ основной суммы,—всего на покрытіе дефицита имѣеть поступить 3871 руб. 96 коп.; остается ко взысканію поступленій на покрытіе дефицита сумма въ размѣрѣ 3661 руб. 34 коп. Относительно этого дефицита Съѣздъ послѣ долгихъ преній пришелъ къ такому заключенію, что, благодаря благотворной и весьма полезной дѣятельности Распорядительнаго Комитета, который лично покупаетъ продукты первой необходимости изъ первыхъ рукъ, а потому всегда по цѣнѣ ниже, чѣмъ какая существуетъ въ магазинахъ, будетъ возможность большую часть дефицита покрытъ изъ средствъ экономическихъ. Кромѣ того на покрытіе этого дефицита пойдетъ остатокъ отъ 16⁰/₀-го строительнаго взноса, имѣющаго поступить въ размѣрѣ 4985 руб. Наконецъ, если текущій учебный годъ будетъ сокращенъ, то средства экономій еще болѣе увеличатся и уменьшать дефицитъ; если же эта надежда не оправдается, то въ крайнемъ случаѣ Съѣздъ находитъ выходъ изъ затруднительнаго положенія—прибѣгнуть опять къ обложенію по 1 коп. съ души мужскаго пола.

Постановили: Принять смѣту съ слѣдующими измѣненіями въ § 1 ст. 14 увеличивая до 90 руб., ст. 16 увеличивая до 130 руб., а въ § 2 ст. 5 уменьшая жалованіе прислуги на 80 руб., образовавшійся дефицитъ пополнить оставшимися суммами отъ 16⁰/₀ взноса, отъ экономій при покупкѣ продовольствія и отъ ожидаемаго сокращенія учебнаго года. Благодарить Распорядительный Комитетъ за его энергичную и продуктивную дѣятельность по закупкѣ продовольствія для училища и умѣлую находчивость въ хозяйственной части.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства такова: „1916 г. января 23. *Утверждается. А. Кирилл.*»

2. Заслушали предложеніе Распорядительнаго Комитета объ очисткѣ ретиратовъ, на который по смѣтѣ ассигновано 1200 руб. Такую большую сумму пришлось поставить въ смѣтѣ въ виду того, что въ г. Липецкѣ есть только одинъ предприниматель, который и назначаетъ плату за работу, какую хочетъ. Чтобы не переплачивать напрасно деньги, Распорядительный Комитетъ предлагаетъ Сѣзду приобрести машину, а рабочія руки уже находятся, и все будетъ стоить въ два раза дешевле, кромѣ единовременнаго расхода на приобретение машины.

Постановили: поручить Правленію училища позаботиться о приобретеніи машины и наемъ рабочихъ, употребивъ на это дѣло ассигнованную сумму (§ 3 подъ лит. Г.)

На семь резолюція Его Высокопреосвященства такова: «1916 января 23. *Утверждается А. Кирилл.*»

3. Заслушали заявленіе Предсѣдателя Сѣзда священника Алексѣя Скрижалина, который доложилъ, что въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года по контракту уплачено г. Замятину за постройку класснаго корпуса оставшійся долгъ въ суммѣ 10600 рублей. Наличныхъ денегъ къ тому времени не было, а для изысканія средствъ на покрытие долга Замятину въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года былъ созванъ экстренный Сѣздъ о.о. депутатовъ Липецкаго округа. На этомъ Сѣздѣ было постановлено: занять у частныхъ лицъ 7000 рублей, взять выданную Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ субсидію 1875 руб. и учинить сборъ по 1 коп. съ души мужскаго пола и уплатить долгъ г. Замятину. Такъ и было сдѣлано. Послѣ окончательнаго расчета съ Замятинымъ, произведеннаго въ теченіе 1915 года, остался долгъ частнымъ лицамъ въ

размѣръ 7700 руб. съ процентами изъ $6\frac{1}{2}\%$, экономіи училища 3152 руб. 50 коп. и субсидійныхъ отъ Свѣчнаго завода 1875 руб., въ погашеніе котораго уже уплачено 1155 руб. 54 коп. Такимъ образомъ всего долга осталось плюсъ дефицитъ по экономіи училища 3661 р. 34 к. въ размѣръ 15,233 рубля 30 коп. Предсѣдатель предложилъ озаботиться объ уплатѣ этого долга, такъ какъ $\frac{0}{0}\%$ уплачиваемые по части этого долга, обременительны и просилъ Съездъ изыскать средства на покрытие долга.

Постановили: вмѣсто 16% -го сбложенія съ основной суммы обложить сельскія церкви 32% съ основной суммы, а городскія церкви Липецка, Лебедяни и Усмани по 2 коп. съ души мужскаго пола съ тѣмъ, чтобы получаемая сумма была распределена по церквамъ приходскимъ и безприходнымъ пропорціонально количеству выборки свѣчи въ 1915 году; собранная такимъ путемъ сумма должна поступить въ уплату долга частнымъ лицамъ и экономіи. Просить о.о. Благочинныхъ представить этотъ сборъ въ Правленіе Липецкаго Питиримовскаго духовнаго училища въ первую половину текущаго года.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства такова: «1916 г. января 23. *Утверждается. А. Кириллъ.*»

4. Заслушали докладъ Ревизіонной Комиссіи о движеніи денежныхъ суммъ и экономической жизни Липецкаго Питиримовскаго духовнаго училища. Въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи указано, что отъ 1915 года на 1916 годъ остатокъ выразился въ размѣръ 3 руб. 97 коп., ва самомъ же дѣлѣ остатокъ долженъ быть гораздо болѣе, если къ 3 руб. 97 коп. прибавить 3152 руб. 50 коп., взятыхъ изъ экономическихъ суммъ для уплаты долга г. Замятину и вычесть 800 руб., записанные на приходѣ

Смотрителемъ училища Александромъ Черниковымъ, взятые имъ займомъ у частнаго лица на покупку дровъ, тогда остатокъ къ 1 января 1916 года выразится въ суммѣ 2356 руб. 47 коп. Ревизионная Комиссія докладываетъ, что пища для учениковъ была достаточная и вкусная, продукты были заготовлены своевременно и свѣжаго качества. Столовое, спальное бѣлье и посуда всегда были чисты; въ столовой, спальняхъ, занятныхъ, и др. помѣщеніяхъ наблюдалась чистота и порядокъ. По уходѣ учениковъ въ училище всѣ комнаты провѣтривались; Ревизионная Комиссія замѣчаетъ, что при невысокой вносной платѣ (82 руб.) остатокъ отъ содержанія учениковъ получился въ суммѣ 2356 руб. 47 к., благодаря особой заботѣ Смотрителя училища Александра Черникова и Распорядительнаго Комитета, который покупалъ продукты большею частью изъ первыхъ рукъ и по дешевымъ цѣнамъ и использовалъ остатокъ отъ стола учениковъ такъ умѣло, что никогда раньше не получалось такой прибыли какая теперь, а именно 332 рублей.

Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію; благодарить Ревизионную Комиссію за понесенные труды.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства такая: «1916 января 23. *Утверждается А. Кирилль.*»

5. Заслушали предложеніе Предсѣдателя Съѣзда о переизбраніи членовъ Ревизионной Комиссіи на 1916 годъ.

Постановили: просить священниковъ о. Стефана Вертоградова, о. Стефана Космодаміанскаго и о. Іоанна Громогласова вновь принять на себя обязанности членовъ Ревизионной Комиссіи, на что всѣ избранные согласились.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства такая: «1916 января 23. *Утеерждается. А. Кирилль.*»

Утреннее и вечернее засѣданіе 19 января.

6. Заслушали телеграмму Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Кирилла Тамбовскаго и Шацкого слѣдующаго содержанія: Избранные Предсѣдатель, дѣлопроизводитель утверждаются, да благословить Господь труды Съѣзда. Архіепископъ Кириллъ».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства таковая: 1916 января 23 *Читалъ А. Кириллъ*».

7. Заслушали переписку по дѣлу о домѣ, сооруженномъ о. Протоіереемъ Никольскимъ на усадьбѣ, принадлежащей Липецкому Питиримовскому духовному училищу. Изъ этой переписки и изъ личныхъ объясненій съ о. Протоіереемъ Никольскимъ выяснилось, что дарственный актъ на домъ, составленный домашнимъ образомъ съ одной стороны о. Протоіереемъ Никольскимъ, съ другой членами Правленія училища и членами Ревизіонной Комиссіи, юридическаго значенія не имѣеть, и домъ, выстроенный о. Протоіереемъ Никольскимъ на училищной усадьбѣ, о. Протоіерей считаетъ своимъ, предоставивъ только право Правленію училища оплачивать страховые, городскіе и земскіе налоги, а дарить Липецкому духовному училищу выстроенный имъ домъ о. Протоіерей Никольскій «не собирался и не собирается». Выяснилось также, что о. Протоіерей Никольскій отъ закрѣпленія нотаріальнымъ порядкомъ за Липецкимъ духовнымъ училищемъ выстроеннаго имъ дома на условіяхъ, упомянутыхъ въ домашнемъ актѣ отъ 4 іюня 1912 года, отказывается и никакія гарантіи отъ Правленія Липецкаго духовнаго училища и Съѣзда духовенства для него не пріемлемы.

Постановили: принимая во вниманіе, что о. Протоіерей Никольскій, не смотря на резолюцію Его Высокопрео-

священства и увѣщаніе о.о. депутатовъ, обзаконить, согласно упомянутого условія, передачу дома, выстроеннаго имъ на училищной усадьбѣ, въ собственность Липецкаго Питиримовскаго духовнаго училища, отказался отъ сего, Съѣздъ постановилъ: просить Правленіе училища возбудить ходатайство о сносѣ его доиа съ училищной усадьбы, дабы не дать возможности ему самому и его наслѣдникамъ въ силу давности воспользоваться училищной усадьбой, находящейся подъ его домомъ, и поручить Правленію училища озаботиться закрѣпленіемъ означенной усадьбы за Липецкомъ Питиримовскимъ духовнымъ училищемъ, израсходовавъ на это дѣло потребную сумму изъ экономическихъ средствъ училища.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства такая: «1916 ячваря 23 *Утверждается А. Кирилль.*

8. Заслушали прошеніе псаломщика села Губина Лебедянскаго уѣзда Ивана Новопокровскаго о пособіи обучающемуся его сыну въ Липецкомъ Питиримовскомъ духовномъ училищѣ.

Постановили: выдать изъ экономическихъ суммъ 20 р.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства такая: 1916 января. 23. *Утверждается А. Кирилль.*».

9. Заслушали прошеніе псаломщика Усманскаго уѣзда села Дрязговъ Константина Романовскаго о пособіи его сыну, обучающемуся въ Липецкомъ Питиримовскомъ духовномъ училищѣ.

Постановили: выдать изъ экономическихъ суммъ 60 руб. въ виду семейнаго тяжелаго положенія.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства такая: «1914 января 23 *Утверждается А. Кирилль.*».

10. Слушали прошеніе вдовы священника села Нижней Матренки Усманскаго уѣзда Лидіи Викторовой Ди-

митревской о принятіи ея сына на казенно-коштное содержание.

Справка. Правленіе училища приняло его на полное казенно-коштное содержаніе.

Постановили: приложить къ наряду.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства таковая: «1916 января 23. *Утверждается А. Кириллз.*»

11. Слушали прошеніе Протоіерея церкви Липецкаго Питиримовскаго духовнаго училища Петра Никольскаго об уплатѣ ему 10 рублей за поѣздку въ г. Тамбовъ со Св. Антиминсомъ, принадлежащимъ храму Липецкаго духовнаго училища.

Постановили: передать въ Правленіе училища.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства таковая: «1916 января 23. *Утверждается А. Кириллз.*»

Предсѣдатель Липецкаго Окружного Съѣзда,
Священникъ *Алексій Скрижалинъ.*

Священники: *Николай Генерозовъ, Иоаннъ Рошинъ, Павелъ Преображенскій, Иоаннъ Воскресенскій, Стефанъ Косьмодаманскій.* Церковный староста *Георгій Донской, Василий Малиновскій, Петръ Казьминскій, Дмитрій Синцеровъ, Иоаннъ Громогласовъ, Иоаннъ Лукинъ.*

Дѣлопроизводитель *Сергій Красотинъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Смотритель училища *А. Черниковъ.*

ПРОТОКОЛЫ

Съѣзда о. о. депутатовъ Шацкаго училищнаго округа декабрьской сессіи 1915-го года.

«1915 года декабря 28 читалъ. *А. Кириллз.*»

17-о декабря. *Утреннее засѣданіе.*

О. о. депутаты на лицо всѣ.

1. О. о. депутаты, собравшись въ зданіи Шацкаго Духовнаго Училища, по принесеніи молитвы Святому Ду-

ху, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда, на каковыя должности оказались избранными: на должность предсѣдателя, единогласно, Священникъ Петръ Алгебраистовъ, а дѣлопроизводителями-также единогласно—священники — Алексій Васильчиковъ и Евгений Соколовъ, о чемъ и была послана телеграмма Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященѣйшему Кириллу, Архіепископу Тамбовскому и Шацкому, съ просьбою утвердить избранныхъ лицъ и благословить занятія Съѣзда.

17 декабря. Вечернее засѣданіе.

О. о. депутаты всѣ на лицо.

«1915 года декабря 28. Читалъ. А. Кириллъ.»

2. Слушали отвѣтную телеграмму Высокопреосвященѣйшаго Кирилла, Архіепископа Тамбовскаго и Шацкаго, слѣдующаго содержанія: «молитвенно призываю благословеніе Божіе на труды Съѣзда. Избранные-предсѣдатель и секретари утверждаются.» Архіепископъ Кириллъ.

Постановили: принять къ свѣденію и открыть засѣданія Съѣзда.

«1915 года декабря 28. Утверждается. А. Кириллъ.»

3. Заслушали полный отчетъ Правленія училища за 1914-ый годъ по содержанію училища. Отчетъ этотъ провѣренъ Ревизіонной Комисіей и найденъ составленнымъ правильно, въ соотвѣтствіи съ приходо-расходными книгами и другими оправдательными документами.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

1915 года декабря 28. Читалъ. А. Кириллъ.

4. Заслушали отношеніе Правленія училища отъ 16 декабря с/г. за № 511-мъ, съ смѣтою прихода и расхода по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1916 ый годъ. Смѣта прихода и расхода и пояснительная къ ней

записка были прочитаны, а также был заслушанъ и докладъ Ревизионной Комиссии по содержанию училища.

Постановили: Смѣту училища на 1916-ый годъ разсматривать по пунктамъ въ связи съ пояснительной запиской Правленія училища и докладомъ Ревизионной Комиссии.

«1915 года декабря. Смѣта, не смотря на увеличеніе годового содержанія казеннокоштныхъ учениковъ, сведена Правленіемъ училища съ нѣкоторымъ остаткомъ, а потому не видится настоятельной нужды въ увеличеніи платы съ инословныхъ учениковъ. Постановленіе Създа утверждается безъ предположеннаго увеличенія платы съ инословныхъ, которые по прежнему пусть платятъ 100 рублей за пользованіе общежитіемъ. А. Бурилль.»

5. Заслушали 1 п. доклада Правленія училища, изъ котораго видно, что измѣненія въ смѣтѣ прихода и расхода 1916 года, противъ смѣты 1915 года произошли по слѣдующимъ статьямъ, — приходъ увеличился а) на 500 р. вслѣдствіе прекращенія вычета изъ него на погашеніе долга изъ субсидіи Свѣчнаго Завода, б) сборъ платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи увеличенъ на 2975 р. 40 коп., вслѣдствіе увеличенія содержанія каждаго воспитанника на 33 руб. 6 к. Остатокъ настоящей смѣты — 2547 р. болѣе на 747 р. цифры остатка отъ 1914 года, каковой образовался благодаря внесенію въ смѣту 1500 р., назначенныхъ на празднованіе 100 лѣтняго юбилея училища. Въ общемъ доходъ по настоящей смѣтѣ увеличенъ на 4222 руб. противъ прошлаго года.

в) Произошло увеличеніе годового содержанія казеннокоштныхъ учениковъ — одеждою, обувью и учебными принадлежностями, вслѣдствіе вздорожанія этихъ предметовъ на 34 р. 89 коп. на каждаго ученика. Посему пос-

тавлено въ смѣту вмѣсто прошлыхъ 46 р. 91 к. — 81 р. 80 к. На постельное бѣлье и покупку поясовъ на всѣхъ казеннокоштныхъ учениковъ—увеличено на 30 р. По статьѣ содержанія зданій, на отопленіе, жалованіе прислугѣ и другіе расходы — смѣта увеличена на 2655 р. 50 к. и опредѣлилась въ 8464 р. 64 к. противъ старой 6199 р. 14 к.. По другимъ статьямъ постоянныхъ расходовъ смѣта увеличена на 65 р. и ча 10 р. по приобрѣтенію канцелярскихъ принадлежностей. Въ результатѣ всѣхъ этихъ повышеній общая сумма обыкновенныхъ расходовъ на 1916-ый годъ увеличена на 7724 р. 15 к. противъ смѣты 1915 года. Въ отдѣлѣ временныхъ расходовъ въ смѣту внесено 360 р. на жалованье призванному въ военную службу штатному надзирателю училища А. Назарову. Остатокъ 661 р. 20 к. Правленіе ходатайствуетъ употребить на удовлетвореніе нѣкоторыхъ другихъ неотложныхъ нуждъ училища. По этимъ вопросамъ заслушали докладъ Ревизіонной Комиссіи, которая, соглашаясь съ неизбѣжными измѣненіями цѣнъ на продукты, считаетъ возможнымъ сократить расходы по смѣтѣ на ржаную муку (на 20 ф.), назначивъ вмѣсто 9 п. 20 ф. — 9 п. на каждого ученика въ годъ и совершенно исключить изъ смѣты севрюгу, въ количествѣ 5 ф. на каждого ученика, — что дастъ экономіи 3 р. 30 к. на каждого ученика; такъ что содержаніе ученика въ общежитіи обойдется 116 руб. 24 к.

По содержанію Епархіальнокоштныхъ учениковъ одеждою и обувью Ревизіонная Комиссія полагаетъ сократить смѣту расхода на 140 руб., исключивъ изъ нея расходъ по покупке 2-ой пары резиновыхъ галонъ, сокращеніе же по другимъ статьямъ постоянныхъ расходовъ Комиссія не считаетъ возможнымъ сдѣлать.

Постановили: сокращеніе смѣты, указанное Ревизіонной Комиссіей, согласовать, а остальные статьи признать правильными. Въ виду же увеличенія смѣты по содержанію своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи до 116 р. 24 коп. съ 86 р. 40 к., т. е. на 37%, Съѣздъ считаетъ справедливымъ на такой же % увеличить плату въ общежитіи и съ инословныхъ учениковъ; платящихъ до сего времени 100 р., а съ 1916 года имѣющихъ уплачивать по 136 р. 24 к.

Депутатъ духовенства Шацкаго городского округа, Благочинный, священникъ Димитрій Морозовъ, по вопросу объ увеличеніи платы въ общежитіи съ свѣтскихъ учениковъ прилагаетъ особое мнѣніе.

«1915 г. декабря 28 Утверждается. А. Кирилл.»

6. Во 2-мъ п. доклада Правленіе поставляетъ Съѣздъ въ извѣстность, что, не смотря на повышеніе цѣнъ на продукты, матеріалы и рабочія руки и излишне израсходованные на жалованье надзирателю Назарову вмѣсто 180 р.—360 р., 1915 годъ закончился для экономіи училища вполне благополучно, благодаря, главнымъ образомъ, эконому училища, діакону Іоанну Алѣеву, который умѣлымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей достигъ значительнаго сокращенія расходовъ по многимъ статьямъ училищнаго хозяйства. По сей статьѣ заслушанъ и аналогичный докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Постановили: принять къ свѣдѣнію, а о. эконому, діакону Іоанну Алѣеву, за его добросовѣстное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей выразить благодарность Съѣзда и просить Его Высокопреосвященство разрѣшить внести такую въ формуляръ о. эконома.

«1915 декабря 28. Правленіе училища передастъ настоящее постановленіе въ Консисторію выпискою для

доклада мнѣ, что сдѣлано Консисторією по настоящему вопросу? А. Кирилл.»

П. III-мъ Правленіе училища докладываетъ Съѣзду, что въ текущемъ 1915 году взносы на содержаніе училища отъ городскихъ округовъ—Шацка и Темникова—поступили полностью, но въ погашеніе недоимокъ за прежніе годы ничего не получено. За гор. Темниковымъ попрежнему остается недоимка въ количествѣ 681 руб. 87 к., а за г. Шацкомъ—678 р. 30 к. По заслушаніи сего, присутствовавшій въ качествѣ депутата, Благочинный церковей г. Шацка, священникъ Д. Морозовъ, заявляетъ, что имъ будутъ приняты всѣ мѣры какъ къ уясненію задолженности каждой церкви, такъ и къ уплатѣ числящагося за ними долга.

Постановили: Заявленіе Благочиннаго, священника Д. Морозова, принять къ свѣдѣнію и просить его выполнить данное предъ Съѣздомъ обѣщаніе.

Что же касается г. Темникова, то Съѣздъ подтверждаетъ свое прошлогоднее постановленіе, на каковомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «Правленіе училища передастъ (и передало) настоящее постановленіе въ Консисторію особой выпиской, а Консисторія доложить мнѣ объ исполненіи порученнаго ей дѣла».

Справка 1-ая Въ виду хронической и систематической (см. постановленіе Съѣзда 1911 и 1912 г. г.) задолженности церковей г.г. Шацка и Темникова, заразительно дѣйствующей на платежеспособность другихъ церковей, покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы о.о. благочинные названныхъ округовъ обратили окружныя собранія для выясненія причинъ неуплатъ взносовъ каждой церкви отдѣльно, акты собраній представить въ Правленіе училища, а послѣднее направило

бы ихъ со своими заключеніями къ Епархіальной власти на благоусмотрѣніе. Резолюція Архіепископа: «Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ надлежащія распоряженія. *Архіепископъ Кириллъ*».

(Журналь Съѣзда о.о. депутатовъ Шацкаго училищнаго округа декабрьской сессіи 1913 г. XIII).

Резолюція Архіепископа Кирилла не исполнена.

Постановили: въ виду того, что постановленіе о семь Съѣзда въ прошломъ году и резолюція Архіепископа не были исполнены, вновь просить Его Высокопреосвященство, не найдетъ ли возможнымъ сдѣлать особое распоряженіе чрезъ Духовную Консисторію привести въ исполненіе означенное постановленіе. (Журналы Съѣзда 1914 г.).

Справка 2-ая Съѣзду не извѣстно, исполнена ли резолюція Владыки на постановленіи прошлогодняго Съѣзда относительно задолженности церквей г. Темникова и г. Шацка.

«1915 г. декабря 28. *Утверждается А. Кириллъ.*»

П. IV. Правленіе училища представило списокъ бѣднѣйшихъ учениковъ съ ходатайствомъ о сложеніи съ нихъ недоимокъ.

Постановили: Со всѣхъ учениковъ, значащихся въ списокѣ, недоимки сложить, всего въ количествѣ 257 р. 98 к., а съ родителя ученика II-го класса—Кимвалова Сергѣя недоимку, въ количествѣ 4 р. 74 к., взыскать чрезъ окружнаго Благочиннаго, такъ какъ родитель Кимвалова, по имѣющимъ у Съѣзда свѣдѣніямъ, можетъ уплатить такую.

«1915 декабря 28 *Утверждается А. Кириллъ.*»

П. V, VI и VII Правленіе заявляетъ, что на остающія средства по смѣтѣ 1916 г., въ количествѣ 661 р. 20 к. невозможно произвести ремонтъ надворныхъ по-

строекъ и больницы, какъ предполагалось по смѣтѣ 1915 года и ходатайствуетъ этотъ остатокъ употребить на приобрѣтеніе для училища пишущей машины за 350 р. и экипажа за 200 р. и провести телефонъ въ зданія училища за 150 р. Ревизіонная Комиссія присоединяется къ ходатайству Правленія о приобрѣтеніи пишущей машины и экипажа, а съ проведеніемъ телефона рекомендуетъ Съѣзду повременить впредь до разрѣшенія между—уѣзднаго разговора училищнаго округа.

Постановили: ассигновать на приобрѣтеніе пишущей машины 350 р. и экипажа 200 руб., относительно же телефона согласиться съ мнѣніемъ Комиссіи.

«1915 декабря 28 Утверждается. А. Кирилль»

VIII п. Правленіе представляетъ на рассмотрѣніе Съѣзда прошеніе учителя пѣнія М. С. Покровскаго о назначеніи ему изъ Епархіальныхъ средствъ прибавокъ за два пятилѣтія его службы въ училищѣ до 1902 года, каковая прибавка въ количествѣ 400 р. годовыхъ по формальнымъ основаніямъ не была назначена ему Центральнымъ Духовно-учебнымъ Управленіемъ изъ штатныхъ средствъ.

Постановили: за неимѣніемъ средствъ и въ виду важности вопроса, требующаго обсужденія всего окружного духовенства, передать его на рассмотрѣніе благочинническихъ округовъ.

«1915. декабря 28. Утверждается. А. Кирилль»

П. IX Правленіе увѣдомляетъ, что члены его духовенства священники—Іоаннъ Борисовъ и Василій Бѣльскій выслужили положенный срокъ.

Постановили: благодарить ихъ за полезную службу и единогласно просили быть представителями отъ духо-

венства въ правленіи училища и на новое трехдѣтіе, на что они и выразили свое согласіе.

«1915. декабря 28. Утверждается А. Кирилль.»

П. Х Правленіе увѣдомляетъ, что члены Ревизіон-ной Комиссіи,—священники—Петръ Алгебраистовъ, Іоаннъ Успенскій и Василій Чернитовскій выслужили положен-ный срокъ.

Постановили: благодарить Ревизіонную Комиссію за полезную службу и единогласно просили нести труды по ревизіи училища и въ будущемъ году, на что означен-ные священники изъявили свое согласіе.

«1915 г. декабря 28 Утверждается. А. Кирилль.»

В) Докладъ, приложенный при семь, депутата 4 го Елатомскаго округа, священника Василя Звонарева, въ которомъ онъ, въ виду прогрессивно возрастающей доро-говизны отопленія школьныхъ зданій, предлагаетъ замѣ-нить существующее отопленіе паро-водянымъ, предвари-тельно исчисливъ къ будущему Съѣзду духовенства всѣ расходы по нему, какъ единовременные, такъ и постоян-ные. Въ связи съ разсмотрѣніемъ сего вопроса, Смотри-тель училища П. А. Смирновъ подробно ознакомилъ Съѣздъ и съ недостатками училища въ гигиеническомъ отноше-ніи вслѣдствіе скопленія почти всѣхъ училищныхъ помѣ-щеній въ одномъ каменномъ корпусѣ и рекомендовалъ духовенству обсудить вопросъ о ремонтѣ 2-го этажа ста-раго школьнаго зданія для помѣщенія въ немъ занятныхъ комнатъ учениковъ, чѣмъ въ значительной мѣрѣ устра-нятся недостатки въ этомъ отношеніи.

Постановили: просить Правленіе училища внести эти вопросы, по разработкѣ ихъ, на обсужденіе будущаго оче-редного Съѣзда.

ковый отъ причта, даже самъ затерялъ его; г) одинъ Благочинный въ своемъ донесеніи утверждаетъ, что онъ «не допускаетъ, чтобы денежные интересы Миссіонерскаго Общества страдали отъ непредставленія листа по той или другой причинѣ», а потому онъ не придаетъ значенія листамъ, собираетъ пожертвованія безъ нихъ и на будущее время не намѣренъ выдавать ихъ причтамъ и склоненъ предлагать ихъ къ подпискѣ пожертвованій только при объѣздѣ церковей по полугодіямъ; д) другой Благочинный даже отклоняетъ отъ себя самое дѣло розыска утрачиваемыхъ листовъ, предлагая Комитету принять этотъ трудъ на себя, такъ какъ у него, Благочиннаго, много другихъ, служебныхъ дѣлъ; между тѣмъ изъ собственнаго донесенія его видно, что дѣло здѣсь не въ переобремененіи его служебными обязанностями, а въ отсутствіи порядка при выдачѣ и возвращеніи листовъ, такъ какъ ему неизвѣстно, кому какіе листы были выданы и кѣмъ не возвращены. е) Нашелся далѣе и такой Благочинный (изъ вновь назначенныхъ), который доводитъ, что свѣдѣній о листахъ не имѣетъ и предлагаетъ Комитету обратиться по сему вопросу къ его предшественнику, «у котораго осталась книга исходящихъ бумагъ». Наконецъ ж) многіе Благочинные, возвращая листы пустые, безъ сборовъ, не прилагаютъ сами отъ себя никакой жертвы и тѣмъ подаютъ не похвальный примѣръ подвѣдомому имъ духовенству.

Въ устраненіе указанныхъ неурядковъ, приходскимъ Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей Комитетъ предлагаетъ: а) Всѣ сборы и вышедшіе изъ употребленія листы представлять въ Комитетъ, а не въ Духовную Консисторію, сборы кружечный и по листамъ въ январѣ мѣсяцѣ за весь годъ предшествующій,

сборъ недѣли православія за текущій годъ не позднѣе мѣсяца мая, причемъ спеціального сбора на Японскую миссію, какъ отмѣненнаго уже, не производить. Сами Благочинные, при возвращеніи листовъ, своими личными пожертвованіями должны показывать духовенству примѣръ; б) Сборные листы предназначаются для причтовъ и потому Благочинными непременно должны быть выданы имъ, но такъ какъ Епархіальнымъ Начальствомъ листы вручаются Благочиннымъ, то послѣдніе и являются прежде всего отвѣтственными за нихъ, имѣя своею обязанностію слѣдить за ними, собирать ихъ и возвращать въ Комитетъ; в) Всѣ лица, замедлившія доставленіемъ сборовъ за истекшее время, обязываются въ возможной скорости доставить ихъ въ Комитетъ.

Предѣдатель Комитета

Епископъ Зиновій.

Дѣлопроизводитель Протоіерей *Петръ Успенскій.*

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви села Новой Иноковки Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 29-го марта; причта по штату положено: два священника, діако́нъ и два псаломщика; земли 66 дес.; душъ муж. пола 2090.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви села Верхняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 29-го марта; причта по штату

положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 46 дес. душъ муж. пола 1132 православныхъ, 15 молотковъ и 6 хлыстовъ; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 550 руб. въ годъ.

2) При церкви села Чуевской Алабушки, Борисоглебскаго уѣзда, свободно съ 31-го марта; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 53 дес., душъ муж. пола 1476 православныхъ и 2 хлыста.

3) При церкви села Парскаго угла, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 31-го марта; причта по штату положено, священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 31 дес.; душъ муж. пола 2007.

4) При церкви села Польнаго Ланино, Козловскаго уѣзда, свободно съ 23-го апрѣля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 дес. душъ муж. пола 868; причтъ получаетъ 550 руб. въ годъ пособія отъ казны.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви села Мокраго, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 9-го августа 1915 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 дес.; душъ муж. пола 1104; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 550 руб. въ годъ.

2) При церкви Казачьей пригородной слободы г. Шацка свободно съ 25-го февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 25 дес.; душъ муж. пола 1075; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 550 руб. въ годъ.

3) При церкви села Чуденки, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 3-го марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 32 дес., душъ муж. пола 603; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 400 руб. въ годъ.

4) При церкви села Троекурова, Лебедянскаго уѣзда, свободно съ 29-го февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 д.; душъ муж. пола 1237; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 550 р. въ годъ.

5) При Единовѣрческой церкви села Васильевщины, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 27-го февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 12 дес.; душъ муж. пола 160; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 420 руб. въ годъ; дома для причта церковные.

6) При Соборной церкви г. Липецка свободно съ 30-го января; причта по штату положено: протоіерей, два

священника, діако́нъ и три псаломщика; земли 34 дес.; душъ муж. пола 2398.

7) При церкви села Игнатъева, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 23 марта; причта по штату положено: священникъ, діако́нъ и псаломщикъ; земли 34 дес.; душъ муж. пола 1928; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 650 руб. въ годъ.

8) При церкви села Фоновки, Липецкаго уѣзда, свободно съ 28-го марта; причта по штату положено: священникъ, и псаломщикъ, земли 25 дес., душъ муж. пола 719; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 400 руб. въ годъ.

9) При церкви села Польнаго Конобѣва, Шацкаго уѣзда, свободно съ 31-го марта; причта по штату положено: священникъ, діако́нъ и псаломщикъ; земли 38 дес.; душъ муж. пола 968.

10) При церкви села Песчанки, Шацкаго уѣзда, свободно съ 8 марта; причта по штату положено: два, священника, діако́нъ и два псаломщика; земли 80 дес., душъ муж. пола 2334.

11) При церкви села Полховскаго Майдана, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 29-го марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 30 дес.;

душъ муж. пола 907, причтъ получаетъ пособіе отъ казны 400 руб. въ годъ.

12) При церкви села Сулакъ, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 31-го марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 30 дес.; душъ муж. пола 748; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 400 руб. въ годъ; дома для причта церковные.

13) При церкви села Березовки, Козловскаго уѣзда, свободно съ 1-го апрѣля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 66 дес., душъ муж. пола 731; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 83 руб. въ годъ.

Просфорническія мѣста.

1) При церкви села Богословки-Новикова, Тамбовскаго уѣзда.

2) При церкви с. Вахоревки-Осиновки, Тамбовскаго уѣзда.

3) При церкви села Гладышева, Тамбовскаго уѣзда.

4) При церкви села Верхоценья, Тамбовскаго у.

5) При церкви села Найденки, Тамбовскаго уѣзда.

6) При церкви села Бокина, Тамбовскаго у.

7) При церкви села Вѣрятина, Моршанскаго уѣзда.

8) При церкви села Остролучья, Козловскаго уѣзда.

9) При церкви села Русанова, Борисоглѣбскаго уѣзда.

10) При церкви села Слободки, Лебедянскаго у.

11) При церкви села Грязновки Лебедянскаго у.

12) При церкви села Вановья, Шацкаго уѣзда.

13) При церкви села Жегалова, Темниковскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Указъ Св. Синода. II. Епархіальные распоряженія и извѣстія. III. Отчетъ Церковно-Археологическаго общества. IV. Протоколы перваго Училищнаго округа. V. Протоколы Липецкаго и Шацкаго окружныхъ сѣздовъ. VI. Отъ Тамб. Епарх. Комитета Миссіонерскаго Общества. VII. Списокъ свободныхъ мѣстъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Н. Покровскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

1916 годъ. **ТАМБОВСКІЯ** годъ LVI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18-й. 30 Апрѣля.

❖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ❖

ПОУЧЕНІЕ

на праздникъ въ честь Тамбовской Иконы
Божіей Матери *).

*Спасай насъ честною Иконою Твоею, Дѣво
Всецѣлая (изъ тропар. праздн.).*

Изъ всѣхъ разнообразныхъ и многочисленныхъ восхвале-
ній, съ которыми церковь отъ родовъ древнихъ привыкла
обращаться къ Пресвятой Богородицѣ, нынѣ, въ свѣтлый
праздникъ Ея, по особенностямъ переживаемаго времени, въ
виду тяготящей надъ нами страшной войны, сердце невольно
склоняется убожить Ее прежде всего такими знаменательны-
ми словами: *Радуйся, ея же воздвижутся побѣды! Радуйся,
ея же низпадаютъ врази!* (слова акаѳ.). Славная побѣда...
низложеніе врага—кто изъ насъ не мечтаетъ нынѣ объ этомъ?
Кто не желаетъ исполненія сихъ словъ? Кто не влечется до-
жить до этого знаменательнаго момента? Уже второй годъ
нещадно льется кровь человѣческая на землѣ. Люди стали
рабами всякихъ неожиданностей и случайностей. Всюду, во
всѣхъ мирныхъ дѣлахъ застои, разстройство, стѣсненіе.
Спустились облака человѣческой скорби, и слезы обильнымъ
потокомъ пролились и льются доселѣ по всѣмъ предѣламъ
нашей страны. Виновникъ сей скорби, хищный и коварный
врагъ нашъ, то посѣвая смуту среди народовъ, то выступая съ
дикимъ натискомъ своихъ техническихъ губительныхъ

*) Прозанесено при Архіерейскомъ служеніи 16 апрѣля, въ день
праздника въ Богородичной церкви.

изобрѣтеній, со дня на день усиливаетъ свои устрашенія, совершенно утративъ изъ сердца заботу о счастья народовъ, объ ихъ здравіи, объ ихъ семейныхъ радостяхъ, объ ихъ мирномъ трудѣ. Всѣ сознаютъ, что только тогда, когда злой врагъ будетъ низложенъ и обезаруженъ, миръ водворится между народами на землѣ. Но гдѣ конецъ этого кроваваго истребленія людей? Когда засіяютъ въ жизни народовъ вождельный миръ и довольство? Много потребуется еще новыхъ жертвъ и усилий для этого. Но взоръ православныхъ Русскихъ людей болѣе всего обращенъ здѣсь на помощь и заступленіе Царицы Небесной. Она поборница рода христіанскаго, Она защитница наша отъ притѣсненій и насилія всякихъ враговъ. Въ наши чувства глубоко проникаетъ это христіанское упованіе. Рожденіемъ по челоуѣчеству Сына Божія воспріявши въ таинственное общеніе и братство съ Господомъ Иисусомъ Христомъ весь родъ челоуѣчскій, и особенно тѣхъ, которые вѣрою своею живо соприкасаются Его Божественнымъ силамъ, Матерь Божія отъ дней древнихъ преисполнила родъ христіанскій знаменіями Своего чудеснаго покровительства. Унесши въ сердцѣ своемъ отъ креста Голгоубскаго пламенную любовь къ Сыну Своему и Господу, Она Его именемъ въ родѣ христіанскомъ всюду творила дивныя чудеса. Видѣла ихъ церковь Грузинская, видѣла церковь Константинопольская, церковь Греческая и даже коварно измѣнившая нынѣ намъ страна Болгарская. Но особенно помощь Ея разнообразна и поучительна тамъ, гдѣ провидѣнію Божественному угодно было упрочить святую православную вѣру, и именно въ нашей Россійской странѣ. Не выдумки и мечтанія при этомъ предносятся нашему взору, а дѣйствительная помощь Царицы Небесной, засвидѣтельствованная всей нашей исторіей. Икона Казанская, Икона Смоленская, Икона Тихвинская, Икона Знаменская Новгородская въ своихъ лѣтописяхъ таятъ поучительное свидѣтельство таинственнаго покровительства Царицы Небесной нашей родинѣ въ години тяжелыхъ ея испытаній. Намъ ли послѣ того унывать? Намъ ли малодушествовать? Намъ ли уповать, какъ это дѣлаютъ наши враги, на свое только оружіе, на технику и обиліе воинскихъ снарядовъ? Все это будетъ имѣть свой успѣхъ лишь въ томъ случаѣ, если съ нами будетъ Самъ Богъ, Царица Небесная и Ея всеильная Материнская помощь, и если мы сами не потеряемъ искренней сыновней любви къ Ней и не

утратимъ послушанія завѣтамъ Ея Божественнаго Сына, смиренно вручивъ свой жребій Божественному устроению. Какъ бы ни долго тяготѣла надъ нами война и какъ бы ни тяжелы были испытанія, ею вызванныя, сохранимъ въ душѣ своей благодарное живое сознаніе, что Царица Небесная всегда готова подать намъ Свою небесную помощь и Ея чудный покровъ высится уже надъ нашей головой. Всмотритесь, бр., въ дивный Ликъ Божіей Матери на нашей широко почитаемой всѣми Тамбовской Чудотворной Иконѣ! Съ какимъ умиленіемъ на всѣхъ насъ взираетъ Она! Какую отраду вливаетъ Она въ наши сердца! Сколько людей, согрѣтыхъ глубокою вѣрою, собрала Она подъ кровъ Свой въ нынѣшнее священное торжество! Она объемлетъ насъ Своею благодатию и въ душахъ нашихъ всѣмъ намъ невольно внушаетъ: дѣти, прилична ли вамъ нынѣ безутѣшная скорбь? Ужели забыли вы слово Господа своего и Учителя, въ страстные дни возвѣщенное вамъ чрезъ святое Евангеліе: *въ мѣръ скорбни будете, но дерзайте, яко Азъ побѣдихъ мѣръ?* По живому свидѣтельству всей вашей исторіи, не Я ли споручница вашего утѣшенія? Не Я ли опора вашей силы противъ враговъ? Не Я ли устроительница вашихъ семей, осиротѣвшихъ въ переживаемой войнѣ? Ко Мнѣ оттуда, съ поля брани простерты моленія и взоры борцовъ за ваше отечество. Многіе изъ нихъ, давно бы нашли себѣ тамъ вѣчный покой; но Я храню ихъ и сохраняю невредимыми по вѣрѣ ихъ, пламенѣющей въ ихъ отважныхъ сердцахъ. Идя же на ратный подвигъ, какъ многіе заходятъ сначала ко Мнѣ, въ посвященный Мнѣ храмъ, и Я невидимо осѣняю ихъ здѣсь Своимъ Материнскимъ благословеніемъ. А кто можетъ отнять отъ нихъ печать Моей милости? Они приносятъ сюда ко Мнѣ свои благодаренія и послѣ успѣшнаго отраженія враговъ. Помыслимые ежедневно устами священнослужителей въ молитвѣ предо Мною, они какъ бы прицѣпляются Моей силѣ (Римл. XI, 17), касаются ризамъ Моимъ, вызывая съ Моей стороны благостную помощь. Имена ихъ слетаютъ, по истинѣ, драгоценную ризу Моему Образу и, какъ живые благоухающіе цвѣты, художественно украшаютъ мѣсто Моего пребыванія. По вѣрѣ вашей не останется празднымъ слово св. Церкви, что Мною воздвигнутся побѣды и Мною низпадаютъ врази. Спасайтесь о Господѣ, бодрствуйте и молитесь, да не увидите въ напасть!

Внимая голосу небесной Матери нашей, постигшимъ, бр., укрѣпить свою вѣру въ неотразимое Ея заступленіе. Сколь бы тяжелыми ни оказались постигшія насъ испытанія, перенесемъ ихъ съ покорностію волѣ Божіей, какъ явный призывъ къ нашему духовному исправленію. По примѣру предковъ нашихъ, со слезами припадавшихъ въ трудные дни къ заступленію Царицы Небесной, будемъ и мы просить Ее укрѣпить насъ, ободрить и вразумить въ лютую годину нашего испытанія.

Спасай насъ Честною Иконою Твоею, Дѣво Всепытая!
Аминь.

Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Мѣстности епархіи, замѣчательныя въ историческомъ отношеніи.

IX.

Древности города Лебедяни.

Свѣдѣнія о мѣстности, гдѣ нынѣ находится городъ Лебедянь, если вѣрить различнымъ теоріямъ, восходятъ приблизительно къ VII вѣку, т. е. задолго еще до основанія Руси. Самое названіе «Лебедянь» напоминаетъ извѣстную въ исторіи «Lebedia» — мѣсто остановки хозарь, покорившихъ здѣсь болгарь, потомъ мадьярь, печенѣговъ и половцевъ. Последніе, т. е. половцы, оставили несомнѣнные слѣды своего пребыванія, какъ, на примѣръ, село Куймань, Лебедянскаго уѣзда. Существуетъ теорія, по которой «Лебедя» должна была быть, именно, около нынѣшней Лебедяни, Тамбовской губерніи. (Гротъ, Карамзинъ, Шаффарикъ, Константинъ Багрянородный и др.). Но такъ какъ городовъ и мѣстностей, производящихъ свое названіе отъ корня «Лебедъ», въ Россіи очень много, то теорія эта принадлежитъ къ числу еще окончательно не рѣшенныхъ. (А. Норцовъ, «Путь солнца въ процессѣ мірового движенія», «Изв. вып. 53»). Значитъ, вопросъ — отъ какого слова получила свое названіе Лебедянь, до сихъ поръ остается пока открытымъ.

Какъ населенное мѣсто, городъ возникъ еще въ XIV вѣкѣ. Къ высокому берегу рѣки Дона, гдѣ нынѣ находится лучшая часть города, прилегали съ сѣвера и юга дѣвственные лѣса, въ которыхъ находился земляной городокъ, служившій мѣстомъ пребыванія разбойника Кунама съ двумя сыновьями его.

Старшій изъ этихъ сыновей за особенныя ловкость и силу получилъ названіе «Тяпка», т. е. рубака. Гроза для проживающихъ по сосѣдству съ нимъ татарь.—Кунамъ наводилъ панической ужасъ на послѣднихъ. Во время одного изъ единоборствъ съ какимъ-то татарскимъ богатыремъ Кунамъ былъ убитъ. Надъ прахомъ его сыновья насыпали высокій курганъ на правой сторонѣ рѣки Красивой Мечи близъ впаденія ея въ Донъ. Въ это же время на мѣстѣ нынѣшняго Лебедянскаго Троицкаго монастыря, среди лѣсныхъ дебрей, жилъ пустынникъ Петръ, пользовавшійся извѣстностью по всей Рязанской землѣ, куда входила описываемая мѣстность, за свои христіанскіе подвиги. Изъ уваженія къ этому пустыннику сынъ Кунама Тяпка выстроилъ церковь во имя св. Пророка Іліи; въ нижнемъ этажѣ ея помѣщался самъ пустынникъ Петръ, а верхній этажъ предназначался для божественной службы. Построеніе это приурочивается приблизительно къ 1353 году. (Извѣст. Тамб. Учен. Комис., вып. 45). Церковь существуетъ и понынѣ въ Лебедяни, при Троицкомъ мужскомъ монастырѣ. Впослѣдствіи оба сына Кунама, принявъ иноческій чинъ, обратили свой городокъ въ сторожевой пунктъ. Защита его лежала на обязанности ихъ шайки, которая въ это время отстала отъ грабежей. Далѣе преданіе гласитъ, что какой-то владѣтельный князь, лишенный своей отчины, былъ принятъ пустынникомъ Петромъ. Этотъ князь, обогативъ церковь значительными вкладами, построилъ келію для иноковъ и, принявъ самъ иноческій образъ, здѣсь окончилъ жизнь свою. По всей вѣроятности, это былъ послѣдній смоленскій князь Юрій Святославовичъ. Князь этотъ, изгнанный Витовтомъ изъ Смоленска, проживалъ у Вяземскаго князя Симеона Мстиславича. Увлеченный красотой супруги послѣдняго Юрій совершилъ два злодѣянія. Среди веселаго пира онъ убилъ самого князя Вяземскаго и, не добившись взаимности отъ Іуліаніи, изрубилъ ее въ куски и велѣлъ бросить въ рѣку. «Такая гнусность,—по словамъ Карамзина,—могла постыдить вѣкъ. Ознаменованный печатью злодѣяства, гонимый всеобщимъ презрѣніемъ Юрій уѣхалъ въ Орду»... Но и тамъ не нашелъ успокоенія. «Не терпя,—говоритъ лѣтописецъ,—горькаго своего безвременья, срама и безчестья, умеръ въ Рязанской землѣ, плачась о грѣхѣ своемъ», убѣдившись, вѣроятно, что «нѣтъ грѣха непростительнаго, кромѣ грѣха нераскаяннаго»..

По смерти Петра и инока—князя церковь обѣдѣла и келіи опустѣли. Въ 1380 г. передъ Куликовскою битвою, въ Кузьминой гати, близъ Лебедяни, стоялъ Мамай, идущій навстрѣчу войску Димитрія Донского. Черезъ девять лѣтъ, въ 1389 году, митрополитъ Пимень, совершая свое «хожденіе въ Царь,—Градъ», изъ Москвы проходилъ Дономъ черезъ Лебедянскій уѣздъ и всюду на пути встрѣчалъ необозримыя пустыни: «сіе путное шествіе бысть печально и уныльниво, не бѣ бо видѣти тамо ничтоже, ни града, ни села» (Карамзинъ, т. V). О городкѣ же на «Тяпкиной горѣ» не упоминается до царствованія Іоанна Грознаго; въ это царствованіе, судя по книгѣ «Большого чертежа», городокъ былъ уже окончательно возстановленъ и, какъ нужно полагать, названъ настоящимъ именемъ. Въ это время, приблизительно въ 1552 году, земли отъ села нынѣшняго Романова, Лебедянскаго уѣзда, до самаго города были переданы въ вотчинное владѣніе боярину Никитѣ Юрьеву, брату царицы Анастасіи. Сынъ его Феодоръ Никитичъ, впослѣдствіи патріархъ Филаретъ, возобновилъ Ильинскую церковь и, по преданію, жилъ въ ней, скрываясь отъ Бориса Годунова, и принялъ въ этой церкви схиму; но отсюда онъ былъ, однако, взятъ и привезенъ въ Москву къ царю, сославшему его въ Сійскій монастырь. Въ 1600 году въ книгѣ того-же Большого чертежа Лебедянь показанъ уже въ числѣ городовъ. При Михаилѣ Феодоровичѣ Лебедянь была укрѣпленнымъ пунктомъ, предназначеннымъ для сторожевой службы и для обороны русскихъ окраинъ. За первое время своего существованія городъ неоднократно подвергался татарскимъ набѣгамъ; въ особенности-же тяжелыя испытанія пережилъ онъ въ смутное время. Такъ, въ 1613 году Заруцкій, направляясь съ своими шайками къ Астрахани, вторгся въ Тамбовскую провинцію, подошелъ къ Лебедяни и держалъ городъ нѣсколько времени въ осадѣ, пока не былъ прогнанъ воеводою княземъ Одоевскимъ. Черезъ пять лѣтъ, въ 1618 г., Гетманъ Конашевичъ—Сагайдачный, идя къ Москвѣ съ 20000 казаковъ, какъ союзникъ Владислава, подступилъ къ городу, взялъ его и совершенно разорилъ. Вторичнымъ возстановленіемъ своимъ Лебедянь всецѣло обязана Феодору Никитичу Романову, который, возвратившись изъ польскаго плѣна и сдѣлавшись патріархомъ, вспомнилъ о своей прежней вотчинѣ. Одновременно съ возобновленіемъ города сюда начинается проникать и монастырская жизнь. Въ

1621 году монахъ Савватій, получивъ благословеніе отъ патріарха Филарета, основываетъ мужской Троицкій монастырь. Во все послѣдующее время до царствованія Екатерины II городъ былъ неоднократно тревожимъ укрывавшимися въ окрестныхъ лѣсахъ бѣглыми солдатами. Такъ, въ 1700 году Лебедянь подверглась нападенію солдатъ, бѣжавшихъ изъ отрядовъ, и, вообще, всякаго рода мошенниковъ и разбойниковъ. Указомъ отъ 30-го октября 1719 года, Петръ Великій приказалъ такихъ людей «казнить разными казнями безъ милосердія».

Въ 1708 году городъ входилъ въ составъ Азовской губерніи и приписанъ былъ къ корабельнымъ дѣламъ той же губерніи, такъ какъ окрестности его были богаты вѣковыми деревьями, годными для корабельнаго дѣла. Въ 1732 году Лебедянь перечисляется къ Воронежской губерніи, а въ 1779 году назначенъ былъ уѣзднымъ городомъ Тамбовскаго намѣстничества. Въ 1802 году 14-го октября въ Лебедянскомъ и въ Липецкомъ уѣздахъ произошло въ пяти селеніяхъ землетрясеніе. Всѣ избы селеній, какъ доносили Лебедянской стряпчій Тамбовскому прокурору, «качались въ теченіе нѣсколькихъ минутъ, подъ землею былъ шумъ, и на всѣхъ нашель великій страхъ». (Дубасовъ, т. 1 ст. 26.).

Въ 1837 году послѣдовало основаніе Лебедянскаго Сезеновскаго, а въ 1857 году Лебедянскаго Троекуровскаго—женскихъ монастырей.

Памятниками Лебедянской старины являются монастырскія—Успенская и Троицкая церкви, изъ коихъ первая построена въ 1621 году, а вторая въ 1668 году. Въ самомъ городѣ имѣются: церковь Рождества Богородицы XVII вѣка и Покровская, годъ построенія которой неизвѣстенъ. Среди городскихъ жителей существуетъ преданіе о подземномъ ходѣ изъ монастыря на «Тупкину гору» и даже гораздо дальше, на лѣвую сторону Дона. Подъ церковью Рождества, подъ горой, на самомъ берегу Дона, въ 1898 году былъ найденъ подъ камнемъ подземный ходъ съ желѣзною дверью въ концѣ. Вблизи города было много находокъ, какъ, напримѣръ, татарской кривой сабли, восточныхъ монетъ и друг.

Наконецъ, въ 5 верстахъ отъ Лебедяни находится большой курганъ, а около него восемь курганчиковъ; по преданію они были насыпаны надъ тѣлами русскихъ, павшихъ въ битвѣ съ татарами.

Н. Ларинъ.

Священникъ Теодоръ Іоанновичъ Бѣляковъ.

(Воспоминанія и некрологъ).

Въ день праздника Рождества Христова истекшаго (1915) года въ заутреню тихо отошелъ ко Господу добрый пастырь стада Христова въ с. Ржаксѣ, Кирс. у.—заштатный священникъ о. Ѳ. І. Бѣляковъ. За 5 дней до кончины онъ еще служилъ въ воскресный день утреню, но не докончилъ.—съ нимъ сдѣлался параличъ,—и его принесли домой. Предъ кончиною въ полномъ сознаниіи онъ исполнилъ долгъ исповѣди у своего духовника и причастился св. Таинъ.

Въ лицѣ о. Ѳ. сошелъ въ могилу лучшій представитель старой духовной школы 60-хъ г.г., крѣпко и на всю жизнь усвоившій ея святыя завѣты на пользу пастырскаго дѣла. Онъ былъ одного выпуска съ покойнымъ митрополитомъ Антоніемъ (Вадковскимъ), стоялъ съ нимъ въ старшемъ классѣ на одной квартирѣ, что считается обыкновенно признакомъ близкаго товарищества «по духу». Впрочемъ, по своей обычной скромности онъ—я знаю—не рѣшался никогда тревожить «товарища» на высокомъ посту просьбами или напоминаніемъ о себѣ, хотя отзывчивость покойнаго митрополита—земляка къ своимъ сотоварищамъ извѣстна: ихъ просьбы всегда находили откликъ въ сердцѣ митрополита.

Я зналъ близко покойнаго о. Ѳ. около 12 лѣтъ, какъ сосѣда по приходу и какъ свойственника по родству съ нимъ. Формуляръ его, если не считать проходимыхъ въ свое время должностей благочиннаго и духовнаго слѣдователя, не сложенъ. Окончивъ курсъ однимъ изъ первыхъ студентовъ, онъ избралъ себѣ дорогу пастырства: былъ сельскимъ діакономъ, потомъ священствовалъ въ с. Горюшнѣ, а затѣмъ до конца жизни въ с. Ржаксѣ, гдѣ и вышелъ за штатъ (по выслугѣ пенсіи), сдавъ свое мѣсто зятю.

Говорить объ о. Ѳ., это, кажется,—хвалить старую духовную школу—семинарію въ ея лучшихъ представителяхъ. Самъ о. Ѳ., когда бы у него ни случалось бывать и какой бы разговоръ о прошломъ ни приходилось вести, всегда съ особенною любовью и съ какою-то художественностью умѣлъ «показать» свою «дорогую мать» въ лучшемъ свѣтѣ. Эта черта, кажется, сохранилась только у старыхъ семинаристовъ. Ею объясняются

они сами въ своемъ цѣльномъ духовномъ образѣ: старая школа жила и дѣйствовала въ своихъ питомцахъ. Его учителями были: по словесности—Нав. Ив. Остроумовъ, по исторіи философіи—Ив. Моис. Сладкопѣвцевъ, о. ректоромъ въ то время былъ архимандритъ Геннадій (ум. вик. Тверской епархіи). Какъ передавалъ о. Θ., все это были своеобразные типичные дѣятели, цѣльныя нравственныя натуры, умѣвшія подойти къ юношеству и заставить его обратить вниманіе на себя и на свое дѣло. Такъ, въ то далекое время еще въ ходу было на урокахъ словесности такъ называемой «пѣитики»—стихосложенія. Живые опыты его давались самимъ преподавателемъ и то же считались желательнымъ отъ учениковъ. Правда, по словамъ о. Θ., эти опыты у семинаристовъ, какъ, пожалуй, и у преподавателя, были не всегда высокой пробы, но они будили любовь къ поэзіи, какъ къ тайнѣ словеснаго искусства, заставляли, вѣроятно, перечитывать и вникать въ смыслъ и красоту настоящей поэзіи у ея первоклассныхъ авторовъ, а это уже было шагомъ къ образованію извѣстнаго художественнаго вкуса у начинающихъ ¹⁾. Были опыты «поэзіи» и у о. Θ.—длинное стихотвореніе о праздничномъ славленіи духовенства въ селѣ, очень характерное и красивое по изложенію. Разсказывалъ о. Θ., какъ о событіи своего времени, о выходѣ въ свѣтъ (1862 г.) романа Тургенева «Отцы и Дѣти». Его курсъ успѣлъ прочесть литературную новинку тотчасъ же по появленіи ея, чѣмъ крайне удивилъ преподавателя, когда были предложены вопросы объ идеѣ романа въ классѣ. Интересныя пренія по содержанію романа оставили глубокой слѣдъ на всю жизнь въ душѣ о. Θ., какъ онъ передавалъ послѣ. Характерно для пониманія типа идеалистовъ того времени то, что П. И. О. кончилъ жизнь завзятымъ практикомъ: былъ секретаремъ Консисторіи въ Тамбовѣ.

По исторіи философіи о. Θ. былъ ученикомъ такого же идеалиста въ жизни и теоріи Ив. Моис. Сладкопѣвцева (впослѣдствіи протоіерей г. Тамбова). Общій отзывъ о немъ у о. Θ. тотъ, что это былъ преподаватель талантливый, честный, ученый и серьезный. Онъ не любилъ отвѣтовъ расплывчатыхъ, по-

¹⁾ Вотъ образецъ двустипхія самого преподавателя въ передачѣ о. Θ. Входитъ въ классъ. Тишина. Ученики замѣчаютъ, что П. И. „со стихами“. Повышая голосъ П. И. читаетъ: „Трескъ, громъ и шумъ по дѣсу раздался: (едва слышно): „Комаръ съ дуба сорвался“. Это было въ своемъ родѣ оригинально и эффектно.

дусерьезныхъ и былъ вѣренъ методу своего предмета для себя и для воспитанниковъ: былъ философомъ въ теоріи и жизни.

Своеобразнымъ, но въ своемъ родѣ, былъ и о. ректоръ семинаріи того времени—арх. Геннадій. Въ обрисовкѣ о. Θ. онъ не былъ страннымъ человѣкомъ, какимъ онъ рисуется въ «Запискахъ» архіепископа Саввы Тверского, у котораго онъ умеръ въ званіи викарія. О. Θ. отзывался о немъ, какъ о несомнѣнно умномъ и талантливомъ администраторѣ, любившемъ свое дѣло обученія и воспитанія, но человѣкъ разбитомъ на своемъ жизненномъ пути (онъ былъ изъ вдовыхъ священниковъ) и казавшемся иногда не вполне уравновѣшеннымъ. Впрочемъ, отъ сего онъ не теряетъ уваженія и любви своихъ питомцевъ, ибо былъ мудръ по-своему. Вотъ опытъ духовнаго «прозрѣнія» о. Г. О. первомъ студентѣ ихъ курса, нѣкоемъ Александровскомъ, о. ректоръ отозвался такъ при окончаніи ими курса: «А-скій—несомнѣнно—огромная голова, но онъ скоро пропадетъ, а вотъ Вадковскій (2-ой по списку студентъ) далеко пойдетъ». Такъ и случилось: А-скій, поступившій въ университетъ изъ семинаріи, и окунувшись съ головою въ жизнь, вскорѣ скончался, а о В-скомъ, посланномъ въ академію, предреченіе оправдалось въ наше время. У о. Г. была оригинальная манера: встрѣчая ученика старшаго класса въ коридорѣ или на прогулкѣ по двору, озадачивать вопросомъ «Что?» На это необходимо было отвѣтить фразой—изрѣченіемъ изъ философіи или свв. отцовъ. Если ученикъ смутится и ничего не отвѣтитъ, или станетъ переспрашивать, о. Г. отвернется или укоритъ за недогадливость; если же найдется, вызоветъ улыбку одобренія, а иногда и похвалу. Эта «Суворовская» манера вѣдрять находчивость въ умы юнцовъ была свойственна, можетъ быть, всей прошедшей эпохѣ.

II.

Каковы были воспитатели, таковыми оказались и воспитанники ихъ, мож. быть въ большинствѣ, представителемъ которыхъ былъ и о. Θ. Онъ былъ идеалистъ чистой воды, съ практическими задатками развѣ въ необходимой мѣрѣ ради безбѣднаго существованія въ званіи сельскаго пастыря. Будучи полнымъ семьяниномъ, онъ, однако, былъ умѣреннымъ домохозяиномъ, воздѣлывая только свой причтовой надѣль земли. Не старался заводить богатаго выѣзда, экина-

жей, не увлекался дозволенными хозяйственными «промыслами», какъ это бываетъ иногда теперь съ молодыми іереями, но все необходимое изъ хозяйства, что можно встрѣтить у средняго сельскаго землепашца, можно было встрѣтить и у о. Ѳ. Благодаря умѣренности и трудолюбію, семья была поставлена на ноги.

Какъ пастырь, о. Ѳ. трезво глядѣлъ на свое прямое служеніе приходу въ качествѣ молитвенника, нравственнаго руководителя и законоучителя въ школахъ—земской и церковно-приходской. Послѣдняя всецѣло была выстроена его трудами и попеченіемъ, а когда неожиданно сторѣла незастрахованная, онъ выстроилъ къ осени другую. Предъ выходомъ за штатъ онъ задумалъ выстроить, какъ вѣчный памятникъ о себѣ въ приходѣ, вмѣсто ветхаго, деревяннаго и холоднаго (безъ печей) храма,—новый, каменный и теплый, который и былъ освященъ при его преемникѣ²⁾. Въ послѣднемъ приходѣ его было до 10 домовъ сектантовъ—хлыстовъ, зажиточныхъ домохозяевъ. Это сектанство сближало насъ съ о. Ѳ. вдвойнѣ, потому что родиной ихъ считался мой бывшій приходъ—с. Перевозъ, сосѣдній и ближайшій. Какъ духовно—судебный слѣдователь и старожилъ въ Кирс. у., гдѣ преимущественно сектанты—хлысты, о. Ѳ. зналъ тонко и полно ихъ вѣроученіе, обряды и бытъ, и былъ моимъ духовнымъ руководителемъ и вдохновителемъ въ борьбѣ съ ними. Въ приходѣ о. Ѳ. сектанство распространялось на счетъ православія: прихожане его были большею частью зажиточные, хотя и сѣрые, крестьяне, прямо и честно оцѣнившіе сектанство, какъ сплошныя бредни «темныхъ» людей. Однако о. Ѳ. нашелъ нужнымъ въ свое время однажды прослѣдить и разоблачить ихъ тайное собраніе у себя на селѣ, для чего пожертвовалъ своимъ ночнымъ покоемъ и рисковалъ собою. Этою исключительною мѣрою онъ заставилъ, однако, сектантовъ прекратить собранія на дальнѣйшее время.

Какъ всякій человѣкъ, даже праведникъ христіанскій, даетъ отъ себя «тѣнь», такъ не свободны отъ нея и идеалисты—пастыри. У о. Ѳ. не доставало, кажется, при его недо-

²⁾ Весь свой пастырскій „вѣкъ“ онъ служилъ въ холодномъ, безъ печей, храмѣ. Знаютъ-ли этотъ подвигъ городскіе пастыри и ихъ прихожане, когда приходится разогрѣвать замерзшіе св. Дары, и вдыхиваться только „теплотою“ молитвы своей и пасомыхъ?

жинномъ умѣ, нравственныхъ дарованіяхъ и умѣній приложить ихъ въ необходимой мѣрѣ къ живому пастырскому дѣлу, такъ неотложнаго двигателя въ жизни ради успѣховъ ея — живой и широкой практической инициативы и хотя бы умѣреннаго нравственнаго честолюбія. Онъ никогда не стремился выйти изъ узкой колеи сельскаго пастырства, гдѣ ему было, несомнѣнно, тѣсно и душно въ духовномъ одиночествѣ, на болѣе широкую дорогу пастырства, хотя бы въ уѣздномъ и даже губернскомъ городѣ. Для этого онъ былъ слишкомъ скромнень и уступчивъ для другихъ искателей. Если можно сравнить пастыря-дѣятеля съ многоцелевной машиной, то о. Ѳ. можно бы уподобить прекрасно оборудованному типографскому станку, волею судьбы взятому не для широкаго общественнаго пользованія, какъ бы слѣдовало, а для домашняго и случайнаго пользованія. Такая «домашняя типографія» съ ограниченнѣмъ количествомъ самыхъ необходимыхъ шрифтовъ несомнѣнно полезна и для домашняго употребленія и напрокатъ, но нельзя не пожалѣть, когда она не нашла себѣ болѣе достойнаго мѣста. Такъ было и съ о. Ѳ. У него всегда оставалось стремленіе къ чему то высокому, разнообразному и сложному въ своей жизнедѣятельности, что онъ, однако, какъ было замѣтно, тщательно подавлялъ въ себѣ, но будилъ въ другихъ. Онъ былъ подобенъ опытному капитану судна, постоянно переправляющему другихъ отъ берега до берега и указывающему лучшіе пути, который самъ довольствовался тѣсной каютой на суднѣ и большаго не искалъ. Обрѣкши себя на пожизненное служеніе въ приходѣ, онъ довольствовался тѣмъ изъ произведеній литературы духовной и свѣтской, что случайно давала текущая жизнь, не требуя и не ища большаго и лучшаго, но всегда вѣрно, честно и глубоко освѣщая то, что являла собою эта жизнь и ея зеркало — литература, — конечно, въ бесѣдахъ. Онъ не пробовалъ выступать въ печати духовной, хотя неизмѣнно прочитывалъ и продумывалъ официальные и попадающіяся подъ руку періодическія духовныя и свѣтскія изданія и книги. Умѣя говорить въ частныхъ бесѣдахъ живо, сжато и въ высокой степени интересно, восходя до художественности въ передачѣ чужой рѣчи, обрисовки характеровъ, типовъ быта села и города, всего видѣннаго, слышаннаго или прочитаннаго имъ, онъ не пытался запечатлѣть богатый и разнообразный опытъ свой на

бумагъ: слишкомъ онъ былъ скромень для сего, къ общему ущербу. Лучшая, идеальная сторона его характера—то, что онъ, тонкій юмористъ, умѣющій отмѣтить даже въ мимолетной встрѣчѣ темныя пятна въ личности своихъ собесѣдниковъ, былъ неизмѣнно великодушенъ и благороденъ въ отзывахъ о душахъ: никогда не слышно было отъ него слова осужденія или порицанія даже въ отношеніи крестьянъ.

Таковъ былъ о. Ѳ.: неисправимый, честный, трезвый и узкій идеалистъ въ жизни, какъ пастырь и человекъ. Можетъ быть, онъ остался «въ долгу» у жизни, съ нашей крайней точки зрѣнія, но съ своей, въ совѣсти и у Господа онъ, несомнѣнно, будетъ оправданъ, ибо таковымъ создала его школа, характеръ и эпоха. Пусть же онъ, никогда никого не осудившій и не любящій обычной темы домашнихъ разговоровъ—пересудовъ—будетъ милостиво встрѣченъ тамъ,—на вѣчномъ судѣ Христовомъ! Вѣчная, блаженная память приснопамятому іерею Ѳеодору!

Священникъ *Алексій Савѣтовъ.*

Библиографическая замѣтка.

ПЯТОКНИЖІЕ МОИСЕЯ.

Обозрѣніе содержанія и краткія объясненія. Составилъ преподаватель Тамбовской Духовной Семинаріи Василій Лебедевъ. Тамбовъ, 1916 г., 1—136.

Всякій, кому только случалось по тѣмъ или инымъ соображеніямъ обращаться къ священному тексту Ветхозавѣтныхъ писаній, несомнѣнно испытывалъ, если только имъ руководили искреннія и серьезныя намѣренія, немалое смущеніе, какъ отъ трудности пониманія во многихъ мѣстахъ самаго текста, такъ и отъ отсутствія надлежащихъ, общедоступно изложенныхъ его объясненій.

Въ самомъ дѣлѣ, несмотря на то, что изученію Св. Писанія въ духовной школѣ посвящается значительная доля времени, дѣло популяризаціи библейскихъ сюжетовъ, исторіи и морали у нихъ въ общемъ подвигается очень слабо. До сихъ поръ еще мы имѣемъ очень немного общедоступно изложенныхъ учебниковъ по экзегетикѣ и исагогикѣ Св. книгъ В. Завѣта. Все же, такъ или иначе относящееся сюда, или по-

сильно на себя несомненные слѣды академической учености, или же просто отличается крайней сжатостью изложенія, не дающей порой ровно никакихъ представлений о высотѣ, моральномъ величїи и исторической цѣнности В. завѣтныхъ писаній. Между тѣмъ, едва ли нужно доказывать, что для русскаго, православно-мыслящаго и чувствующаго люда, Библия всегда была и есть одинъ изъ наиболѣе чтимыхъ источниковъ религіознаго назиданія.

Вотъ почему съ особеннымъ удовольствіемъ приходится подчеркивать появленіе на книжномъ рынкѣ такихъ изданій, авторы коихъ идутъ навстрѣчу этой потребности. Однимъ изъ такихъ изданій и является, между прочимъ, упомянутая книга почтеннаго преод. Тамб. семинаріи В. И. Лебедева.

Маститый педагогъ, незаурядный экзеретъ, человѣкъ искренно и глубоко религіозный, посвятившій почти всю свою жизнь дѣлу изученія и преподаванія Св. Писанія духовному юношеству, В. И. уже въ силу этихъ данныхъ имѣеть, кажется, всѣ основанія на вниманіе къ своему труду.

Такое, вполне отрадное впечатлѣніе, дѣйствительно, и получается, когда знакомишься съ его «Пятокнижіемъ Моисея». Это—довольно объемистый трудъ, вмѣщающій въ себя 346 стр. убористой печати. Вся книга раздѣлена авторомъ на слѣдующіе отдѣлы: 1) Введеніе (стр. 1—9), 2) Послѣдовательное изъясненіе законоположительныхъ книгъ: Бытія, Исходъ, Левитъ, Числь и Второзаконіе (стр. 10—264), 3) Краткое обзорѣніе содержанія Пятокнижія стр. 265—314, 4) Общій обзоръ историческихъ событій (стр. 315—325) и 5) Библейская хронологія (стр. 326—345).

Въ строкахъ, обращенныхъ къ читателямъ, авторъ пишетъ: «Цѣль предлагаемой книги—упростить, облегчить учебный матеріалъ для учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ. Главы законоположительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, не указанные въ программѣ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, изложены такъ, чтобы учащимся можно было вразумительно и назидательно прочесть ихъ или въ классѣ, или дома. Въ книгѣ предложено послѣдовательное обзорѣніе всѣхъ главъ Пятокнижія, безъ пропуска, она имѣеть въ виду всѣхъ читателей, которые чтеніе Слова Божія, изученіе его считаютъ своимъ священнымъ и спасительнымъ дѣломъ».

Сопоставляя эти цѣли автора съ тѣмъ матеріаломъ, который имъ предлагается одновременно и юнымъ и зрѣлымъ читателямъ, приходишь къ несомнѣнному выводу о крупной и цѣнной услугѣ его какъ дѣлу просвѣщенія духовнаго юношества, такъ и всѣхъ вообще любящихъ Слово Божіе.

Библейскій матеріалъ, какъ и вводныя части, авторомъ изложено довольно подробно, толково и ясно. Изложеніе почти каждой страницы своей книги авторъ сопровождаетъ толковательными примѣчаніями. Такое расположеніе матеріала должно быть признано несомнѣнно цѣлесообразнымъ, такъ какъ пользованіе объяснительными подробностями внѣ общаго текста не нарушаетъ цѣльности впечатлѣнія отъ его рядового чтенія. Равнымъ образомъ, въ заслугу автору мы склонны поставить и то обстоятельство, что онъ не связалъ своей мысли преклоненіемъ и зависимостью отъ всякаго рода научныхъ авторитетовъ, почему и примѣчанія его не пестрятъ обычнымъ перечнемъ научныхъ именъ. Главнымъ образомъ авторъ ссылается: на митроп. Филарета («Записки на кн. Бытія»), Георгія Власова («Священная Лѣтопись») и Епископа Виссаріона («Толкованіе на пареміи»).

Почти излишне добавлять, что прекрасно изучивъ Св. Писаніе, авторъ обнаруживаетъ въ своемъ трудѣ весьма широкую текстуальную эрудицію и знакомство съ святоотеческой литературой, что придаетъ его сужденіямъ несомнѣнную цѣнность и научность. Съ этой стороны пріятную особенность книги составляетъ то, что написана она все же простымъ, яснымъ и общедоступнымъ языкомъ.

Отъ души желаемъ ей самаго широкаго распространенія.

П. Уметскій.

Здѣсь и тамъ.

Прекрасная погода.

Повсюду тишина.

Съ небесъ сіяетъ свода

Прелестная луна.

На бѣлый снѣгъ бросаетъ

Она снопы лучей,

И множество играетъ

Въ немъ радужныхъ огней.

И нѣтъ людей, забылись
Они спокойнымъ сномъ:
Не мало утомились,
Трудясь, волнуясь днемъ.

А тамъ, а тамъ далеко,
Гдѣ пушекъ слышенъ громъ,
Никто не смѣтъ око
Сомкнуть передъ врагомъ.

Тамъ злобно бомбы рвутся,
Мѣшая кровь съ землей,
Тамъ братья наши бьются
Съ врагомъ за нашъ покой.

Л. Дмитревскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Божественная Литургія

п р и

АРХІЕРЕЙСКОМЪ СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІИ
и

Молебное пѣніе Святителю Питириму,

Исполненная при открытіи честныхъ мощей Святителя
Питирима, Тамбовскаго Чудотворца, 28-го іюля 1914 г.;
цѣна 3 руб. съ пересылкой.

Одобрено Иридворной Пѣвческой Капеллой.

Складъ изданія: г. Шацкъ, Тамб., губ., М. С. Покровскій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе на праздникъ въ честь Тамбовской
Иконы Божіей Матери. II. Мѣстности епархіи, замѣчательныя въ исто-
рическомъ отношеніи. III. Священникъ Θεодоръ Іоанновичъ Бѣляковъ.
(Воспоминанія и некрологъ). IV. Библиографическая замѣтка. V. Здѣсь
и тамъ. VI. Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Н. Кибардинъ.

Цензоръ Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. хоз. 30 Апрѣля 1916 г.

Типографія Губернскаго Правленія.