



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. С. Я. В. Ленина

29-0957

B $\frac{6}{100}$

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію изъ 24-хъ
№№ 5-ть рублей и за пересылку
60-ть копѣекъ серебромъ.

Подписка принимается въ Полта-
вѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей, при Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1875 года № 6. Марта 15.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Прихожанину сторѣвшей Николаевской цер-
кви м. Гельмязова, Золотоношскаго уѣзда,
надворному совѣтнику Ивану Осиповичу Со-
ломахѣ, сыну его, церковному старостѣ того же
мѣстечка и церкви, губернскому секретарю Нико-
лаю Соломахѣ и церковному старостѣ Илинской

церкви с. Прохоровки, того же уѣзда, мѣщанину Евфиму Чупринѣ, за благочестивое усердіе ихъ къ Божію храму, 22 февраля объявлена признательность Епархіальнаго Начальства и благословеніе Божіе.

Рукоположенъ въ санъ діакона: 19 февраля псаломщикъ Михайловской церкви с. Зуевецъ, Миргородскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской семинаріи Петръ Храповъ, къ сей же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Награждены набедренниками священники: 15-го февраля Архангело-Михайловской церкви с. Старовѣровки, Константиноградскаго уѣзда, Константинъ Дарагановъ, Богородично-Казанской церкви с. Парасковей, того же уѣзда, Порфирій Штепенко и Архангело-Михайловской церкви с. Семеновки, того же уѣзда, Іосифъ Токаревскій, по вниманію къ отлично усердой и полезной службѣ ихъ; — Преображенской церкви с. Глинска, Зѣньковскаго уѣзда, Гермогенъ Лубяный, (онъ же членъ благоточинническаго совѣта вѣдомства благочиннаго священника Николая Уралова) по вниманію къ его отлично-усердной и благовлительной службѣ; *похвальными листами церковные старосты:* 22 февраля сгорѣвшей Николаевской церкви м. Гельмязова, Золотоношскаго уѣзда, губернскій секретарь Николай Соломаха и Ілїинской церкви с. Прохоровки, того же уѣзда, мѣщанинъ Евфимъ Чуприна, въ засвидѣтельствованіе ихъ некратковременной, постоянно усердой и полезной службы.

Утверждены: благочиннымъ: 15-го февраля ис-

правляющій должность благочиннаго Зеньковскаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви м. Великихъ Будищъ Николай Ураловъ, по большинству голосовъ предоставленныхъ ему баллотировкою, священники же Преображенской церкви с. Глинска Гермогенъ Лубяный и Рождество-Богородичной церкви м. Великихъ Будищъ Іоаннъ Костенко членами благочинническаго совѣта его вѣдомства; *законоучителями священники:* 21 февраля Троицкой церкви с. Скопецъ, Переяславскаго уѣзда, Антоній Соколовскій и Покровской церкви с. Войтовецъ, того же уѣзда, Александръ Суходольскій, первый Скопецкой общественно-земской школы, а послѣдній Войтовецкаго земскаго училища; *депутатомъ:* 22 февраля священникъ Преображенской церкви г. Полтавы Петръ Мазановъ, согласно избирательному акту по вѣдомству Полтавскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Іосифа Діателовича, а священникъ Николаевской церкви того же города Петръ Діателовичъ—кандидатомъ по немъ.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ: 18 февраля уволенный изъ высшаго отдѣленія Роменскаго духовнаго училища, протоіерейскій сынъ Владиміръ Андріевскій къ Троицкой церкви с. Толкачевки, Прилукскаго уѣзда; 26-го февраля пономарь Покровской церкви хуторовъ Водяной Балки, Зѣньковскаго уѣзда, Веніаминъ Яновскій къ Николаевской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго уѣзда, пономарское мѣсто въ Водяной Балкѣ считается закрытымъ и окладъ жалованья

свободнымъ; 28 февраля заптатный дьячекъ Михайловской церкви с. Лепекъ, Переяславскаго уѣзда, Иванъ Дадевичъ, къ сей же церкви, на мѣсто умершаго сына его Зиновія Дадевича.

Перемѣнены священники: 18 февраля Покровской церкви м. Чернухъ, Лохвицкаго уѣзда, Николай Храпко, по желанію его, настоятелемъ къ Покровской церкви с. Бондарей и приписной къ ней Троицкой церкви с. Нехристовки, того же уѣзда;—Іоанно-Богословской церкви с. Плавиниць, Роменскаго уѣзда, Тимошей Богацкій и Троицкой церкви м. Иваницы, Прилукскаго уѣзда, Максимъ Падалка, одинъ на мѣсто другаго; 19 февраля Николаевской церкви с. Комаровки, Переяславскаго уѣзда, Θεодоръ Тарасюкъ къ Кирилловской церкви с. Цыбель, того же уѣзда; 26 февраля низведенный въ причетники діаконъ Николаевской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго уѣзда, Василій Квитка, впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія его поведенія, на дьячковское мѣсто къ Троицкой церкви с. Лазьковъ, Зѣньковскаго уѣзда, съ порученіемъ его особому надзору мѣстнаго благочиннаго; 27 февраля исправляющій должность псаломщика Всѣхъ-Святыхъ церкви с. Семеновки, Хорольскаго уѣзда, Θεодоръ Ващенко на псаломщицкое мѣсто къ Параскевѣевской церкви с. Жуковъ, Кременчугскаго уѣзда, на мѣсто удаленнаго отъ должности исправляющаго должность псаломщика Василя Чубова;—пономарь Алексѣевской церкви с. Кирьяковки, того же уѣзда, Андрей Головковъ, исправляющимъ должность псаломщика къ Покровской цер-

кви с. Дмитровки, того же уѣзда, пономарское же мѣсто въ Кирьяковкѣ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ. Исправляющій должность псаломщика Воскресенской церкви с. Басовки, Роменскаго уѣзда, Петръ Андріевскій, согласно прошенію его, 15 февраля уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Уволены заштатъ священники: 18 февраля Покровской церкви с. Глубокаго, Переяславскаго уѣзда, Павелъ Романицкій (онъ же духовникъ и депутатъ въдомства благочиннаго, священника Николая Полянскаго) по преклонности его лѣтъ и тяжелой болѣзненности, съ предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ; — Кирилловской церкви с. Цыбель, Переяславскаго уѣзда, Іоаннь Андріевскій, по болѣзненному положенію его и согласно прошенію его, съ предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ; 15 февраля діаконъ, состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Покровской церкви с. Ивахниковъ, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннь Ващенко, съ предоставленіемъ просить себѣ единовременнаго пособія въ установленномъ порядкѣ, если имѣть дѣйствительную нужду въ пособіи; 25 февраля исправляющій должность псаломщика Рождество-Богородичной церкви с. Бережовки, Прилукскаго уѣзда, Никифоръ Самойловичъ согласно прошенію его.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 7 февраля благочинный Лубенскаго уѣзда, священникъ Іоанно-Богословской церкви с. Хитцовъ Констан-

тинъ Боровскій; 3 февраля запрещенный въ священнослуженіи священникъ Преображенской церкви с. Петровецъ, Миргородскаго уѣзда, Іаковъ Лебединскій; *исправлявшіе должность псаломщиковъ*: 6 февраля состоявшій на пономарскомъ мѣстѣ при Покровской церкви с. Дмитровки, Кременчугскаго уѣзда, Григорій Бутковъ; 10 февраля Троицкой церкви с. Толкачевки, Прилукскаго уѣзда, Стефанъ Верескунъ; 12 февраля Михайловской церкви с. Лецекъ, Переяславскаго уѣзда, Зиновій Дацевичъ; 6 февраля дьячекъ Николаевской церкви м. Ковалевки, Зѣньковскаго уѣзда, Константинъ Михайловскій; 14 января заштатный дьячекъ Іоанно-Богословской церкви с. Поддубновки, Прилукскаго уѣзда, Петръ Рашкевичъ; 25 января пономарь Георгіевской церкви с. Артюховки, Роменскаго уѣзда, Иларіонъ Михайловскій, мѣсто его считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ; *просфирни*: 10 декабря 1874 года Троицкой церкви с. Милецъ, Полтавскаго уѣзда, вдова дьячка Пелагія Оранская; 13 января Андреевской церкви с. Мечета, Пирятинскаго уѣзда, священническая дочь Наталія Добриловская; 9 февраля Покровской церкви с. Гавриловки, Роменскаго уѣзда, священническая дочь Дарія Гавришова, мѣста ихъ считаются закрытыми и окладъ жалованья свободнымъ.

III.

О просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

Просвѣщены св. крещеніемъ евреи: 30 января мѣщанинъ города Витебска, *Гершко Хаимовъ Зеленый*, миссіонеромъ священникомъ Полтавской Срѣтенской церкви Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени *Григорій*, при воспріемникахъ: дворянинъ провизоръ Константинъ Ивановичъ Ромеръ и крестьянкѣ дѣвицѣ Меланіи Степановой Авраменковой;— мѣщанинъ Ковенской губерніи, Волкомирскаго уѣзда, *Давидъ-Маркель Елишевъ Брандъ*, тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени *Іоаннъ*, при воспріемникахъ: Полтавскомъ купцѣ Онуфрѣ Сергеевичѣ Васильевѣ и купчихѣ Марѣ Васильевнѣ Лавриковой;— Молдавскій подданный, уроженецъ города Яссъ, *Лейзеръ Моисеевъ Гарбенге*, тѣмъ же миссіонеромъ съ нареченіемъ имени *Василій*, при воспріемникахъ: провизоръ Иванъ Васильевичъ Добровольскомъ и женѣ надворнаго совѣтника Лидіи Тимоѣевнѣ Бѣлявской.

Присоединены къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія: 24 декабря 1874 года мѣщанинъ города Переяслава *Рубимъ Климентіевъ Маціевскій*, священникомъ Преображенской церкви села Стараго, Переяславскаго уѣзда, Евѣиміемъ Савинскимъ, съ нареченіемъ имени *Ев-*

оимій; 18 января отставной рядовой, служившій въ 77 пѣхотномъ Тенгинскомъ полку, *Теодилъ Каупровъ Платковскій*, священникомъ Покровской церкви города Кобелякъ, *Іоанномъ Яновскимъ*, съ нареченіемъ имени *Аванасій*.

Ш.

Объ открытіи церковно-приходской школы.

Роменскій градскій благочинный, священникъ *Петръ Андріевскій*, рапортомъ отъ 8 февраля сего года за № 24, донесъ Его Преосвященству, что вѣреннаго ему вѣдомства, села Засулья Рождество-Богородичной церкви, священникъ *Іоаннъ Горюновичъ*, бывши наставникомъ первоначально въ званіи дьячка, а потомъ діакона съ 1860 года по 15 ноября 1873 года, Роменскаго уѣзда, въ Чернече-Слободскомъ сельскомъ приходскомъ училищѣ проходилъ должность наставника съ примѣрно усерднымъ занятіемъ, за каковыя труды по преподаванію уроковъ въ упомянутомъ училищѣ получалъ отъ Палаты Государственныхъ Имуществъ и отъ губернскаго и уѣзднаго училищныхъ совѣтовъ денежныя награды, и по Архипастырскому вниманію Его Преосвященства къ его трудамъ по обу-

ченію грамотѣ дѣтей и всегда отлично хорошему поведенію рукоположенъ 1873 года октября 28-го дня во священника къ поименованной церкви. Вступивъ въ дѣйствительное отправленіе своихъ обязанностей по церкви и по приходу и устроившись съ необходимымъ домохозяйствомъ, священникъ Горуневичъ не оставилъ своего похвальнаго занятія обучать грамотѣ дѣтей, и въ настоящемъ 1875 году января 13 дня открылъ въ своемъ приходѣ школу. Учащихся въ школѣ при посѣщеніи его благочиннаго оказалось 18 мальчиковъ и 2-вѣ дѣвочки. Обученіе грамотѣ дѣтей Горуневичъ принялъ на себя съ даровымъ помѣщеніемъ школы въ своемъ домѣ, и съ платою за труды отъ 2-хъ до 3-хъ руб. сереб. въ годъ за каждаго учащагося мальчика и дѣвочку, на каковую плату родители дѣтей охотно согласились. Преподаваніе ученія идетъ по одобренной методѣ успѣшно и можно имѣть отрадную надежду на увеличеніе въ будущемъ числа учащихся въ сей школѣ. О таковой заботливости священника Горуневича и объ открытой имъ школѣ оны, благочинный, испрашивая Архипастырскаго Его Преосвященства разрѣшенія и благословенія на предпринимаемый трудъ, докладываетъ, что объ открытіи школы сообщено имъ для свѣдѣнія и Роменскому уѣздному училищному совѣту.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На труды и успѣ-

хи по школъ учредителя и наставника оной священника Горуновча будетъ обращено должное вниманіе въ свое время.“

IV.

О пожертваніяхъ на Великобудицское духовное женское училище.

Хорольскій градскій благочинный, протоіерей Николай Одеренко, при рапортъ своемъ отъ 28 января сего года за № 40, представилъ въ канцелярію Его Преосвященства *двадцать шесть руб. двадцать коп.* серебр. деньги, пожертвованныя причтами и церковными старостами его вѣдомства, на нужды Великобудицскаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялахъ слѣдующая: „деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія.“

Благочинный Хорольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Россинскій-Макаріевъ, при рапортѣ своемъ отъ 12

февраля сего года за № 34, представилъ въ канцелярію Его Преосвященства *тридцать* руб. серебр. деньги, пожертвованныя причтами его вѣдомства, на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „представленныя при семъ деньги переданы мною настоятельницѣ монастыря, игуменіи Митрофаніи, по назначенію, какъ учредительницѣ и попечительницѣ училища. О полученіи оныхъ увѣдомить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и благословенія.“

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, священникъ Антоній Петрашевичъ, при рапортѣ своемъ отъ 4 февраля сего года за № 32, представилъ Его Преосвященству *двадцать семь* руб. *пятьдесятъ* коп. серебр. деньги, пожертвованныя причтами и церковными старостами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія ихъ къ той же суммѣ и передачи въ свое время настоятельницѣ Великобудискаго монастыря, какъ учредительницѣ и попечительницѣ училища на употребленіе по назначенію. О полученіи оныхъ увѣдомить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и благословенія.“

V.

Извѣстія и объявленія.

Отъ Правленія Переяславскаго Духовнаго Училища.

ОТЧЕТЪ

О приходѣ и расходѣ суммъ по продажной и читательной
библиотекамъ Переяславскаго духовнаго училища, за
1874 годъ.

1). По продажной:

Къ 1 му Января 1874 года оставалось:

Наличными	-	-	178 р. 40 к.
На книгахъ продажной библиотеки	-	-	121 р. 33 к.
			<hr/>
Итого			299 р. 73 к.

Въ 1874 году на наличныя деньги вы-

писано книгъ на-	-	-	-	178 р. 40 к.
Въ долгъ	-	-	-	57 р. 75 к.

Всего на - - - 236 р. 15 к.

Въ 1874 году продано книгъ на-	-	-	150 р. 99 к.
Получено прибыли на нихъ	-	-	32 р. 10 к.

Итого - - 183 р. 9 к.

2). По читательной библиотекѣ:

Въ 1874 году издержано:

На выписку журналовъ и книгъ для чтенія	48 р. 46 к.
На учебныя пособія - - - -	24 р. 22 к.
На переплетъ книгъ - - - -	10 р. 90 к.
На пересылку денегъ - - - -	2 р. 7 к.
	<hr/>
Итого	85 р. 25 к.

Уплочено долгу за книги - - - - 57 р. 75 к.

Всего 143 р. 71 к.

За тѣмъ къ 1875 году остается:

Наличными деньгами - - - -	39 р. 38 к.
На книгахъ - - - -	206 р. 49 к.



Редакторъ официальной части, Протоіер. Іосифъ Діателовичъ.

Печ. съ дозволенія Цензуры 15 Марта 1875 года. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава. Въ типографіи Н. ПИГУРЕНКО.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
С. ПЕТЕРБУРГЪ
№ 1. П. ЛЕНИНЪ

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1875 года № 6. Марта 15.

I.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ О БЛУДНОМЪ СЫНѢ.

Воставъ иду ко отцу моему, и реку ему: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою: и уже нѣсмь достоинъ называться сынъ твой, сотвори мя, яко единого отъ наемникъ твоихъ (Лук. 15, 18—19).

Когда разсуждаемъ о глубокомъ, искреннемъ, покаянномъ духѣ молитвы мытаревой, о которой была у насъ, братіе, бесѣда въ прошлое воскресенье, невольно убѣждаемся, что грѣшную душу къ такой искренней, дерзновенной молитвѣ можетъ воодушевлять одна твердая вѣра въ неизреченное милосердіе Божіе къ кающемуся грѣшнику и не-

сомнѣнная надежда на Его всеобъемлющую любовь. Притча о блудномъ сынѣ, которая была читана на нынѣшней литургіи, еще болѣе убѣждаетъ насъ въ этой св. и отрадной истинѣ. Нѣтъ грѣха, какъ бы онъ великъ ни былъ, который бы превисилъ Божіе милосердіе. До какой бы степени грѣховнаго паденія и нечистоты грѣшникъ не дошелъ, покайся во грѣхѣхъ, обратись къ милосердію Божию, — и спасешься, — таково содержаніе притчи о блудномъ сынѣ.

Не стану, братіе, изображать предъ вами той поразительной картины бѣдности, того глубокаго, скотскаго униженія, до какихъ доводитъ чловѣка грѣхъ. Слово Божіе, въ читанномъ нынѣ Евангеліи, начертало предъ умственными взорами ума и сердца вашего образъ чловѣка, покрытаго рубищами самаго крайняго убожества, мучимаго голодомъ до того, что желалъ бы насытиться тѣми жолудями, которыми питаются свиньи, изможденнаго тѣломъ, убитаго духомъ, одинокаго на чужбинѣ, презираемаго людьми... Предъ вами блудный сынъ, пастухъ свиней, — ни къ чему не способный, кромѣ этого унизительнаго и презрѣннаго занятія... А вѣдь это былъ сынъ богатаго и почтеннаго отца, не такъ еще давно оставившій отчій домъ съ богатымъ достаткомъ наследственнаго имущества!... Гдѣ же все это дѣвалось?! гдѣ дѣвался почетъ и благородство званія?.. гдѣ дѣвалось, полученное отъ щедродательной любви, отческое нескудное имущественное достояніе?.. Все погибло, все растрачено въ безпорядочной блуд-

ной жизни, вдали отъ дома отеческаго, — отвѣтствуетъ св. притча. Всмотритесь, братіе, попристальнѣ въ этого исхудалаго, оборваннаго нищаго, голоднаго человѣка, въ этого презираемаго отъ всѣхъ, одинокаго на чужбинѣ пастуха нечистыхъ животныхъ. Какая горькая доля! какое несчастное положеніе этого человѣка!.. Предъ вами олицетворенное изображеніе грѣшника. Всмотритесь, говорю, попристальнѣ въ этотъ, достойный горькаго сожалѣнія, но весьма поучительный образъ человѣка грѣшника.... Не узнаетъ ли кто либо и изъ насъ въ этомъ печальномъ изображеніи своего грѣшнаго состоянія....

Вѣдь и мы дѣти Отца небеснаго... и къ намъ весьма не скудна Его неизреченная любовь, по которой Онъ даровалъ намъ жизнь и поселилъ насъ въ этомъ мѣрѣ, какъ въ прекрасномъ и богатомъ дому своемъ. Вѣдь и мы почтены отъ Него славою и честью превосходнѣйшихъ твореній Его въ этомъ мѣрѣ, украшены Его образомъ и подобіемъ, обогащены великими дарами духовными и тѣлесными, взысканы Его неизреченною любовью, по которой Онъ предалъ за насъ на страданіе и смерть своего Единороднаго Сына и тѣмъ даровалъ намъ высокое и священное достоинство сыновъ Божіихъ по благодати, наслѣдниковъ неизреченной славы и блаженства въ жизни вѣчной. Но вся эта честь, все это великое достоинство, все это неизреченное богатство даровъ Господнихъ гибнетъ, какъ только христіанинъ удалается изъ дома Отца небеснаго, выходитъ изъ повинно-

венія Его св. волѣ,—на страну далече,—предается грѣху и нечестію. Въ этой гибельной странѣ, внѣ благодатной любви Отчей, внѣ священнаго сонма вѣрныхъ рабовъ Божіихъ, внѣ покровительства и руководства св. ангеловъ хранителей, рсточаетъ онѣ свое прекрасное и богатое наслѣдіе. Любодѣйцы—злая страсти—расхищаютъ, грабятъ наше св. достояніе, обнажаютъ насъ отъ благолѣпныхъ одеждъ—христіанскихъ подвиговъ и добродѣтелей—и облачаютъ въ постыдныя рубища нечестія и пороковъ. Гордость отнимаетъ у насъ смиреніе, чревоугодіе лишаетъ насъ воздержанія, скупость похищаетъ у насъ щедролубіе, ненависть разрушаетъ братолубіе, лѣность убиваетъ молитву, плотоугодіе грабитъ нравственную чистоту и цѣломудріе, самонадѣянность и самолюбіе подавляютъ любовь къ Богу и ближнему.... Что же послѣ этого остается нашимъ достояніемъ?... Нагота и крайняя нищета духовная со всѣми ея принадлежностями,—грѣховнымъ рабствомъ и униженіемъ, мучительнымъ голодомъ всякаго добра,—остается въ человѣкѣ грѣшникѣ остовъ только человѣка съ естественными принадлежностями жизни плотской: яденіемъ, сномъ, удовлетвореніемъ чувственнымъ похотѣніямъ..., —тѣми свойствами, которыми такъ богата и природа животныхъ, которыхъ пастухомъ былъ блудный сынъ.

Когда обращаемъ мысленный взоръ въ эту бездну паденія человѣка грѣшника, она представляется столь темною и безотрадною, что, кажется, нѣтъ возможности проникнуть въ нее и малѣйше-

му лучу свѣта и отрады. Нравственно - духовныя силы убиты совершенно, умъ огрубѣлъ, сердце ожестѣло, — на всемъ печать грѣха, вездѣ струны и смрадъ нечестія. Оживотворить этого духовнаго мертвеца не въ силахъ никакія средства и усилія человѣческія. Казалось, гибель его неизбѣжна, — и онъ погибъ бы, — если бы, не хотяя смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему, любвеобильный Господь не простеръ къ нему руки помощи.

Поучителенъ, братіе, тотъ дивный путь, по которому благодать Божественная ведетъ грѣшника отъ смерти къ жизни, отъ тьмы погибельной ко спасенію. Первый шагъ на этомъ пути — обращеніе грѣшника къ самому себѣ, — *въ себе пришедеъ*. Доселѣ онъ жилъ внѣ себя, доселѣ міръ, со всѣми его удовольствіями, мѣлочными обычаями, поглощалъ все его вниманіе, доселѣ жизнь и дѣла его ближнихъ были предметомъ самага тщательнаго наблюденія и самыхъ, не рѣдко мѣлочныхъ пересудовъ и сплетней, — характеръ его собственной жизни, состояніе его собственного сердца, направленіе мыслей, качество дѣлъ были для него страшно невѣдомою. Таково, братіе, свойство грѣха скрывать насъ самихъ отъ нашего же наблюденія, затыгивать плотнымъ покровомъ нашу душу, наше сердце отъ нашего же познанія. То несомнѣнная истина, въ которой мы убѣждаемся опытомъ, что самихъ себя мы знаемъ менѣе всего. На этомъ невѣдѣніи самага себя первѣе всего и почиываетъ нерадѣніе грѣшника о самоисправленіи. „Все

у меня хорошо“, думаетъ онъ, „я не таковъ, какъ прочіе люди, прочіе люди отъявленные грѣшники, я не таковъ“... Но если бы совѣсть грѣшника потребовала отъ него правдиваго рѣшенія вопроса: почему ты такъ думаешь о самомъ себѣ?.. Иного отвѣта не было бы, какъ тотъ: „я считаю себя лучшимъ прочихъ потому, что не знаю себя“. Итакъ, обратить взоръ грѣшника, доселѣ блуждающій внѣ его, къ нему самому, показать ему самаго его не есть ли первый, необходимый моментъ къ его обращенію?... *Въ себе пришелъ блудный сынъ.* Что же онъ увидѣлъ?.. въ себѣ — нечестиваго грѣшника, стоящаго на краю гибели, вдали отъ себя — домъ отеческій, который онъ такъ легкомысленно нѣкогда оставилъ; въ себѣ нищету духовную, голодъ всякаго добра, крайнее униженіе грѣховное, въ домѣ отеческомъ изобиліе, удобство и довольство жизни даже для рабовъ, — рече: *какимъ невольникомъ у отца моего изживаю хлѣбы, азъ же голодомъ гибну.* Отчаяніе, по видимому, готово поразить смятенную душу грѣшника — такъ глубоко было бѣдственное его положеніе! Но благодать Божія спѣшитъ поддержать его, она пробуждаетъ въ немъ мысль объ *отцѣ*, — оскорбленномъ имъ, гнѣвающимся на него, — но все же *отцѣ*, въ которомъ гнѣвъ растворенъ любовью, правосудіе — милосердіемъ. Это воспоминаніе даетъ твердую опору начинающемуся обращенію грѣшника. „Тамъ, вдали, у меня отецъ, на столько любвеобильный, что невольникамъ, рабамъ даетъ въ своемъ домѣ приютъ и достаточный кусокъ хлѣ-

ба; а я, всеми оставленный, отъ голода гибну!... отецъ, которому я нанесъ чувствительное оскорбленіе, но все же отецъ... Не можетъ быть, чтобы у него не обрѣлось и для меня хотя столько любви, сколько оказываетъ онъ своимъ рабамъ. Сыномъ его я уже не достоинъ называться, но не приметъ ли онъ меня, по крайней мѣрѣ, съ тою снисходительностію, какую оказываетъ рабамъ: пойду къ нему, къ моему отцу, раскрою предъ нимъ свое несчастное положеніе, буду умолять его о состраданіи. Не можетъ быть, чтобы онъ не принялъ меня, не можетъ быть, чтобы любовь его оттолкнула меня... онъ мой отецъ!... *Встань, иду ко отцу моему и реку ему: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ наречися сынъ твой, сотвори мнѣ, яко единого отъ наемникъ твоихъ.* Всталъ, пошелъ, — и что обрѣлъ?... Обрѣлъ болѣе, нежели сколько возвѣщала ему смутная надежда, обрѣлъ не снисхожденіе, какимъ пользовались рабы и наемники, а самую искреннюю любовь отца къ сыну. *Еще ему далече сушу, узрѣ его отецъ его, и милъ ему бысть, и текъ нападе на выю его, и облобыза его; и рече рабомъ своимъ: изнесите одежду первую, и облечыте его, и дадите перстень на руку его, и сапоги на нозъ, и приведите телецъ упитанный, заколите, и ядше возвеселитесь, яко сынъ мой сей мертвъ бѣ, и оживъ: и изгнѣ бѣ и обрѣтѣся.*

Простите, братіе, многорѣчивости слабаго моего слова. Дѣйствія благодати Божіей въ обращеніи грѣшника на путь покаянія столько премудры и

тайнственны, а между тѣмъ познаніе сихъ дѣйствій столько для насъ необходимо, что размышленіе о нихъ должно быть для насъ самымъ непрѣмнымъ долгомъ, бесѣда, хотя бы самая продолжительная, священною обязанностію. Та истина не подлежитъ сомнѣнію, что многіе изъ насъ находятся въ положеніи блуднаго сына по отношенію къ Отцу нашему небесному, блуждаютъ по пути грѣха, томятся голодомъ истины и добра, въ страшной нищетѣ дѣлѣ угодныхъ Богу. Что за причина такого бѣдственнаго состоянія?., Незнаніе самихъ себя, неслышаніе зова Божіей благодати на путь спасенія за шумомъ вѣвншей грѣховной жизни, забвеніе, что у насъ есть Отецъ, который съ любовію и милосердіемъ ожидаетъ нашего возвращенія къ Нему съ распутій грѣха и нечестія, что мы, униженные, порабощенные грѣхомъ и нечестіемъ, тамъ—въ дому отеческомъ, можемъ обрѣсти покой, счастье и высокое достоинство сыновъ Божіихъ.

Братіе возлюбленныи! Мы стоимъ въ предверіи поста и покаянія. Прийдемъ въ себя, постараемся познать самихъ себя, каково наше нравственное состояніе,—это первый шагъ на пути нашего обращенія ко спасенію, —иначе, въ чемъ мы будемъ каяться, когда не будемъ знать нашихъ грѣховъ; прислушаемся къ зову Божіей благодати, ищущей нашего обращенія, она зоветъ насъ отъ грѣха и нечестія на путь добродѣтели, зоветъ съ далекой стороны удаленія нашего отъ Бога въ домъ отеческій, зоветъ пока не на судъ нелицепріятный,

страшный для грѣшника, а въ домъ отеческій, гдѣ ожидаетъ любовь самая искренняя, милосердіе и состраданіе. Милосердая, сострадательная любовь отеческая... О какъ животворно это убѣжденіе для насъ грѣшныхъ!... Притча о блудномъ сынѣ возвѣщаетъ намъ объ этой неизреченной отеческой любви къ кающемуся грѣшнику. Познай свои согрѣшенія, осуди самаго себя, обратись съ смиренною покорностію и мольбою къ Отцу небесному, съ непоколебимою надеждою на Его милосердіе, — и ты, грѣшникъ, найдешь полное прошеніе твоихъ грѣховъ, — мало, будешь принятъ въ дому Отца небеснаго не какъ рабъ, но какъ сынъ, обрѣтешь покой, честь и неизреченное богатство любви Божіей. — Аминь.

Д. М. Г.

II.

Историческія замѣтки о состояніи православной церкви у южныхъ славянъ.

(продолженіе)

Царствованіе Симеона (892—927 г.) составляетъ эпоху въ болгарской исторіи, потому что ни прежде, ни послѣ Болгарія не достигала такого могущества, какъ при немъ. Получивши блестящее образованіе въ Константинополѣ, куда отецъ отпра-

виль его еще въ юности, Симеонъ явился достойнымъ его продолжателемъ, съ величайшимъ усердіемъ заботясь какъ объ утверженіи христіанства, такъ и о книжномъ просвѣщеніи своего народа. И не только онъ любилъ просвѣщеніе и покровительствовалъ ученымъ, а и самъ занимался книжнымъ дѣломъ: отъ него остался переводъ 136 словъ Іоанна Златоустаго, извѣстный подъ именемъ „*Златоструя*“. Кромѣ Климента и его товарищей, на поприщѣ духовнаго просвѣщенія трудились при Симеонѣ. еп. Константинъ, ученикъ св. Кирилла, оставившій переводъ нѣкоторыхъ поученій отцовъ церкви и четыре слова св. Аѳанасія Великаго противъ аріанъ. Іоаннъ *экзархъ болгарскій* оставилъ *шестодневъ*, т. е. подробное толкованіе о сотвореніи міра, составленное по Василию Великому, Северіану Гевальскому и Іоанну Златоустому съ собственными дополненіями; перевелъ „*небеса*“, т. е. богословіе Іоанна Дамаскина, *діалектику* или философію и *грамматику* того же писателя, принаровивъ послѣднюю къ славянскому языку и изобрѣвъ грамматическую терминологию, большею частію употребляемую нами до нынѣ. Григорій пресвитеръ перевелъ для Симеона гражданскую и церковную исторію византійскаго лѣтописца Іоанна Малалы. Черноризецъ Храбръ оставилъ „*сказаніе, како съ стави св. Кирилль словеномъ писмена противу языку*“. Отъ неизвѣстнаго писателя остался „*Изборникъ*“, содержащій многочисленныя выписки изъ твореній св. отецъ и представляющій какъ бы справочную энциклопедическую книгу не толь-

ко по богословію, но и по всѣмъ отраслямъ тогдашняго знанія.

Въ богатый въ просвѣтительномъ и блестящій въ политическомъ отношеніи вѣкъ царя Симеона положено начало и внутреннему, самостоятельному устройству болгарской церкви. По воссоединеніи (870 г.) съ православною греческою церковію, Болгары находились въ іерархической зависимости отъ константинопольскаго патріарха. Зависимость эта продолжалась во все царствованіе Бориса и въ первую половину царствованія Симеонова. Когда же Болгарія при Симеонѣ достигла высшей степени могущества, когда правитель ея, чтобы сравняться съ византійскими императорами, и самъ сталъ называться этимъ именемъ, — іерархическая зависимость отъ грековъ сдѣлалась невозможною. Для сильнаго болгарскаго царя казалось униженнымъ быть въ какомъ бы то ни было отношеніи зависимымъ отъ грековъ, а потому въ 907 году онъ провозгласилъ независимость болгарской церкви и объявилъ *преславскаго митрополита Леонтія* патріархомъ. Конечно, греки не тотчасъ признали учиненную Симеономъ реформу; только при сынѣ его Петрѣ, царствовавшемъ съ 927 по 967 г., фактъ признанъ ими совершившимся. Петръ былъ женатъ на внучкѣ императора Романа Лакопина, царствовавшаго съ 919 по 944 г.; благодаря этому родству, константинопольскій патріархъ Трифонъ, по желанію императора, призналъ въ 930 г. *архіепископа доростольскаго Даміана* въ санѣ патріарха, каковымъ признаніемъ автокефаль-

ность болгарской церкви облечена была въ законную, каноническую форму.

О внутреннемъ состояніи этой церкви можно судить потому, что въ діоцезѣ ея патріарха, который сначала жилъ въ *Преславъ*, потомъ въ *Доростолъ* (нынѣшняя Силистрія) и наконецъ въ *Охридъ*, въ концѣ X ст. считалось 29 епархій!

Но къ сожалѣнію, гражданское и духовное величіе, сообщенное Болгаріи Симеономъ, продолжалось не долго. Государственный организмъ Болгаріи проникся при немъ началами испорченной, византійской образованности, которыя, говоритъ историкъ Симеонова царствованія г. Палаузовъ, „не могли не подточить своеобычнаго развитія народа“. „Начиная съ двора, принявшаго напыщенный и ненужный церемоніаль византійскихъ кесарей, вся административная часть Болгаріи приняла характеръ чисто византійскій“. Окруживъ себя великолѣпіемъ византійскаго двора, Симеонъ принялъ даже титулъ императора; но если онъ со славою носилъ этотъ титулъ, то этого нельзя сказать о его преемникахъ. По смерти его, Болгарія быстро приходила въ упадокъ: съ одной стороны она подверглась опустошенію отъ русскаго великаго князя Святослава Игоревича, который завоевалъ (967 г.) даже столицу ея Преславу, а съ другой—отъ греческихъ императоровъ. Императоры Іоаннъ Цимискій (967—976 г.) и его преемникъ Василій, по прозванію Болгаробоецъ, до того ослабили Болгарь, что послѣдній въ 1019 году объявилъ Болгарію визан-

тійскою областію и ввѣрилъ управленіе ея своимъ чиновникамъ,

Какъ же отнеслись греки къ побѣжденнымъ болгарамъ?

Подчинивъ Болгаръ подъ свою власть, греки на первыхъ порахъ, къ счастью для болгаръ, не уничтожили совсѣмъ ихъ внутренняго самоуправленія и самостоятельности ихъ церкви. Болгарская церковь сохранила свои прежнія права и преимущества; архіепископы ея хотя и назначались императорами греческими, но были вполнѣ независимы отъ константинопольскихъ патріарховъ, даже не посвящались ими, а соборомъ своихъ епископовъ. Но считаясь самостоятельною, болгарская церковь, въ періодъ греческаго владычества, управлялась не своими родными пастырями, а греками, слѣдовательно самостоятельность ея была только номинальная. Если греки не совсѣмъ уничтожили независимость болгарской церкви, то это не объясняется расположенностію ихъ къ болгарамъ, а чѣмъ нибудь другимъ. Болгарскіе патріархи-архіепископы, подъ конецъ болгарскаго царства имѣли мѣсто-пребываніе въ городѣ Охридѣ, который считался почему-то родиною императора Юстиніана. А извѣстно, что этотъ императоръ, для возвышенія своей безвѣстной родины, въ 535 году предоставилъ епископу ея права автокефальныя, подчинивъ ему въ церковномъ отношеніи земли, составляющія нынѣшнія княжество Сербію, Черногорію, Старую Сербію, юговосточный уголъ австрійской Сербіи, западную часть Болгаріи, сѣверную Албанію

и сѣверо-восточную Македонію. По всей вѣроятности, изъ уваженія къ памяти императора Юстиніана, греки, подчинивъ болгарь, не рѣшились уничтожить самостоятельности охридской архіепископіи, а замѣнили только пастырей изъ болгарь греками. Но замѣна пастырей родныхъ греками не могла, разумѣется, удовлетворить болгарь, и они при всякомъ удобномъ случаѣ готовы были возстать и свергнуть духовное и гражданское иго грековъ. Нѣсколько разъ они возмущались противъ своихъ владыкъ, но только въ 1185 году успѣли окончательно освободиться и возстановить снова свое государство.

Возстановители болгарскаго царства, братья Петръ и Асѣнь, были возстановителями и самостоятельности болгарской церкви. Тотчасъ по сверженіи греческаго ига они объявили родную церковь самостоятельною, вручивъ управленіе ея архіепископу столичнаго города Тернова, ибо Охридъ остался въ зависимости у грековъ. Спустя пятьдесятъ лѣтъ (въ 1234 году), когда Болгарія при Іоаннѣ Асѣнѣ II окончательно оправилась и сдѣлалась снова сильною державою, терновскій архіепископъ переименованъ былъ въ патріарха. На учрежденіе патріаршества изъявлено было соборное согласіе и восточными патріархами: Германомъ константинопольскимъ, Николаемъ александрійскимъ, Симеономъ антїохійскимъ и Аванасіемъ іерусалимскимъ, которые не словомъ только, „но и рукописаніе свое положивше, въ сѣггили печатльвише, въздаша благочестивому царю и патріарху

новопосвященному тогда *Иоакиму* въ вѣчное поми-
наніе неотъемлемо. Добровольное согласіе восточ-
ныхъ святителей на учрежденіе патриаршества въ
Болгаріи объясняется съ одной стороны политиче-
скимъ безсиліемъ грековъ, нуждавшихся въ помо-
щи болгаръ для борьбы съ латинянами, въ рукахъ
которыхъ находилась тогда большая часть имперіи,
а съ другой — боязнію, чтобы неуступчивостію
своею не дать возможность папскому вліянію ут-
вердиться въ Болгаріи.

Предѣлы терновскаго патриархата въ правленіе
Иоанна Асѣня II были весьма обширны, обнимая,
кромѣ Болгаріи, восточную часть нынѣшняго серб-
скаго княжества, часть *Фракіи* до *Адрианополя* и
архипелага, южную *Македонію*, часть *Фессаліи* и
Албанію.

Достигнувъ цвѣтущаго состоянія въ граждан-
скомъ и церковномъ отношеніи, болгарское госу-
дарство по смерти *Асѣня II*, подобно тому какъ
въ X ст. по смерти *Симеона*, быстро стало прихо-
дить въ упадокъ: нѣсколько лѣтъ оно зависѣло
отъ татаръ, потомъ признало надъ собою власть
сербовъ и наконецъ въ 1394 году сдѣлалось до-
бычею турокъ, которые и до нынѣ господствуютъ
въ Болгаріи.

Съ паденіемъ болгарскаго царства пало и тер-
новское патриаршество; послѣдній патриархъ *Ев-*
ѳимій, имѣвшій несчастіе пережить паденіе своего
отечества, умеръ гдѣ-то въ ссылкѣ. Болгары въ
церковномъ отношеніи стали въ зависимость отъ
константинопольскаго патриарха и охридскаго

архієпископа. Діоцезъ послѣдняго, хотя и не въ первоначальномъ видѣ, существовалъ до 1767 года. Не только болгарскіе и сербскіе владѣтели XIII и XIV вв. не посягали на самостоятельность этой въ сущности греческой архієпископіи, а даже турки считали нужнымъ существованіе ея. Только въ упомянутомъ году, по представлеію вселенскаго патріарха Самуила, турецкое правительство уничтожило самостоятельность охридскаго діоцеза, подчинивъ его константинопольскому патріарху.

Съ самаго начала ієрархической зависимости отъ грековъ положеніе болгаръ было незавидное, но особенно сдѣлалось тягостнымъ въ концѣ прошлаго и въ настоящемъ столѣтіи. Послѣ закрытія охридскаго архієпископата всѣ высшія должности церковныя исключительно занимали греки, которые, не зная ни языка, ни нравовъ, ни потребностей своей паствы, всячески заботились о подавленіи болгарской національности и распространеніи еллинаизаціи между болгарами. Для достиженія своей цѣли—огреченія болгаръ, архіереи—греки повсемѣстно преслѣдовали болгарскій языкъ въ школахъ и славянское богослуженіе въ церквахъ, замѣняя и то и другое греческими. Греческое вліяніе такъ распространилось между болгарами, что къ 30-мъ годамъ настоящаго столѣтія рѣдко можно было встрѣтить болгарина, за исключеніемъ простолюдиновъ, который бы хотѣлъ сознавать и признавать себя за болгарина, а не за еллина, и который бы хотѣлъ говорить и молиться своимъ роднымъ языкомъ, а не греческимъ. Но въ то вре-

мя, когда болгары меньше всего думали о своем национальном существовании, раздался мощный голос карпато-русса Юрия Венелина, пробудивший их от национального усыпления. В своем сочинении „*Древние и нынешние болгары*“, изданномъ въ 1829 году, онъ вызвалъ въ памяти болгаръ ихъ славное прошедшее и поселилъ надежду въ будущее. Началось возрожденіе болгаръ: тамъ и сямъ стали открываться школы съ преподаваніемъ на родномъ языкѣ; молодые люди отправлялись на воспитаніе въ Россію и Сербію и по возвращеніи на родину посвящали себя народному образованію. По мѣрѣ распространенія образованія зарождалась и національная письменность: явились переводныя и оригинальныя сочиненія на болгарскомъ языкѣ и началась даже журнальная дѣятельность. Передовые люди, сознавая необходимость національнаго единства, стали громко говорить о церковныхъ правахъ болгарскаго народа, требуя не только восстановленія въ церквахъ славянскаго богослуженія, а и народности болгарской іерархіи. Последнее требованіе послужило причиною къ возникновенію, такъ называемаго, *болгарскаго церковнаго вопроса*.

Церковный болгарскій вопросъ возникъ еще въ 40-хъ годахъ, но рѣшительно выступилъ на сцену только въ 1857 году, когда болгары объявили патріархіи константинопольской, что они не хотятъ оставаться болѣе подъ управленіемъ грековъ, а желаютъ имѣть свою собственную болгарскую іерархію. Къ сожалѣнію, справедливое требованіе

болгарь, обсуждавшееся въ такъ называемомъ національномъ совѣтѣ греческой націи, было отвергнуто. Между болгарами и греками началась горячая устная и печатная полемика, во время которой обнаружилась самая глубокая неприязнь одного народа къ другому. Неуступчивость грековъ заставила болгарь просить турецкое правительство удовлетворить ихъ требованія. Последнее обратило вниманіе на ихъ просьбу и образовало для этого особую комиссію, состоявшую изъ представителей обѣихъ сторонъ, но занятія и ея кончились ничѣмъ. Впродолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, въ разныхъ смѣшанныхъ комиссіяхъ, а также въ патриаршемъ синодѣ и въ нарочитыхъ соборахъ архіереевъ обсуждался этотъ запутанный вопросъ, но все было напрасно. Видя безуспѣшность дѣла, правительство турецкое рѣшилось само покончить греко-болгарскую распрю. 28 февраля 1870 года великій визирь Аали-паша препроводилъ къ патриарху султанскій фирманъ, въ которомъ говорилось объ образованіи особаго *болгарскаго экзархата* и устраненіи вселенскаго патриарха отъ вмѣшательства въ управленіе онаго. Противъ такого самовольнаго рѣшенія турецкимъ правительствомъ болгарскаго церковнаго вопроса протестовалъ тогдашній патриархъ Григорій VI, утверждая въ письмахъ своихъ къ великому визирю, что вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ только церковію, при чемъ выставлялъ ему на видъ необходимость созванія вселенскаго собора. Когда переписка съ великимъ визиремъ не привела ни къ чему, патри-

архъ послалъ грамоты къ представителямъ автокефальныхъ церквей, въ которыхъ, изложивъ ходъ всего дѣла, указывалъ на вселенскій соборъ, какъ на единственное средство къ прекращенію распри. Отвѣты іерарховъ греческихъ были благопріятны для грековъ, но митрополиты сербскій и унговлахійскій высказались въ пользу болгаръ. Святѣйшій всероссійскій синодъ, подвергнувъ предложеніе патріарху серьезному обсужденію, въ своемъ отвѣтномъ посланіи выразилъ мысль, что для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса, какъ не касающагося вселенской вѣры и церкви, а составляющаго внутреннее епархіальное дѣло патріархіи, не представляется необходимымъ созваніе вселенскаго собора. Напротивъ оно, особенно при настоящемъ положеніи дѣла, излишне, даже не безопасно, такъ какъ въ семь случаевъ вселенскій соборъ могъ бы представить печальное зрѣлище открытаго разногласія между церквами греческими и славянскими, выразившими уже два различныя воззрѣнія на греко-болгарскій вопросъ, а турецкое правительство можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить исполненія его между своими подданными, если рѣшеніе это будетъ не согласно съ султанскимъ фирманомъ.

Братское посланіе синода всероссійскаго произвело, какъ видно, сильное вліяніе на патріарха Григорія VI, который, убѣдившись въ невозможности рѣшить мирно распрю, и не желая быть виновникомъ церковнаго разногласія, оставилъ въ іюнь 1871 гола патріаршую кафедру. Въ преемни-

ки ему избранъ былъ Анеимъ VI, занимавшій и прежде (2 раза) патриаршій престолъ. На первыхъ порахъ управленія Анеима VI можно было надѣяться на благопріятное рѣшеніе вопроса, потому что еще въ патриаршество Григорія VI онъ высказывался противъ строгихъ мѣръ относительно болгаръ. Дѣйствительно, онъ вступилъ въ переговоры съ болгарами, сдѣлалъ имъ кое какія уступки, но съ главнымъ пунктомъ султанскаго фирмана, освобожденнаго болгаръ отъ всякой зависимости отъ вселенскихъ патриарховъ, и онъ не согласился, а потому и переговоры были прерваны. Болгары стали настаивать на исполненіи султанскаго фирмана, прося великаго визиря дозволить имъ окончательно организовать свой экзархатъ, т. е. избрать экзарха и членовъ синода. 11 февраля 1872 года послѣдовалъ приказъ отъ великаго визиря Махмудъ-паши, предоставлявшій болгарамъ право избрать экзарха, каковымъ и избранъ былъ единогласно *видинскій митрополитъ Анеимъ*, окончившій курсъ въ московской духовной академіи со степенью магистра.

Получивъ отъ султана утвержденіе въ своемъ санѣ, экзархъ Анеимъ неоднократно высказывалъ искреннее желаніе вступить въ переговоры съ патриархомъ, но святѣйшій Анеимъ VI отказывался отъ всякихъ личныхъ переговоровъ съ нимъ, напередъ требуя отъ него полного повиновенія „*великой церкви*“. Все еще надѣялся болгарскій экзархъ на мирный исходъ дѣла, но когда патриархъ послѣ троекратной просьбы отказалъ ему даже въ

совершеніи богослуженія, онъ окончательно убѣдился въ невозможности соглашенія съ греками. Воздерживаясь отъ совершенія богослуженія, экзархъ былъ наконецъ вынужденъ къ тому народомъ, и въ первый разъ совершилъ литургію 11 мая, въ день памяти св. Кирилла и Меодія, въ сослуженіи съ нѣсколькими, осужденными патріархією болгарскими архіереями. Поступокъ экзарха признанъ былъ противоканоническимъ, а потому 15 мая патріархъ Аноимъ съ своимъ синодомъ объявили его лишеннымъ сана, а служившихъ съ нимъ епископовъ, какъ прежде еще лишенныхъ сана, *повинными гнѣтъ огненной и вѣчной аnadeмль.*

Но, къ сожалѣнію, и этимъ дѣло не кончилось 29 августа открылся помѣстный соборъ въ Константинополѣ, въ которомъ приняли участіе и всѣ представители греческихъ церквей, кромѣ патріарха іерусалимскаго Кирилла V. Въ третьемъ своемъ засѣданіи, 13 сентября, собравшіеся провозгласили болгарскую церковь *схизматическою*, а экзарха ея Аноима и епископовъ Иларіона макаріупольскаго, Панарета филиппопольскаго, Иларіона ловченскаго, Дорооея софійскаго, Геннадія велесскаго, „и рукоположенныхъ ими архіереевъ, іереевъ и діаконовъ, всѣхъ, находящихся съ ними въ общеніи и единомысліи, всѣхъ, содѣйствующихъ имъ, и пріемлющихъ ихъ благословеніе и священнодѣйствіе за дѣйствительное и каноническое, какъ мірянъ, такъ и духовныхъ, — всѣхъ ихъ

объявляемъ схизматиками и отчужденными отъ православной Христовой церкви“.

Рѣшеніе собора, торжественно обнародованное въ патріаршей и другихъ церквахъ въ Константинополь, сообщено было и тѣмъ православнымъ церквамъ, которыя не имѣли своихъ представителей на соборѣ, но со стороны ихъ и доселѣ не послѣдовало никакого отвѣта. Непослѣдовало отвѣта и на посланіе болгарскаго экзарха, въ которомъ онъ жаловался на постановленіе греческаго собора, осудившаго православный болгарскій народъ, и просилъ оказать сочувствіе къ несправедливо гонимой болгарской церкви. По всей вѣроятности, представителями православныхъ церквей, спокойно и безпристрастно относящимися къ дѣлу, признано наиболѣе удобнымъ предоставить рѣшеніе этого прискорбнаго вопроса времени, и когда страсти той и другой стороны поприутихнуть, тогда выступить съ братскимъ словомъ мира и любви для примиренія враждующихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это время скоро наступитъ, и болгары, бывшіе впродолженіе десяти вѣковъ вѣрными сынами православной церкви, останутся таковыми и на будущее время.

(окончаніе будетъ).

III.

Въ свѣдѣнію о положеніи и ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Великобудишскомъ и Золотоношскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

1.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и Черяславскому.

а) *Инспектора Великобудишскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіеря Алексѣя Капустянскаго.*

Рапортъ.

Долгъ имѣю доложить Вашему Преосвященству, что 30 и 31-го протекшаго генваря мною посѣщено Великобудишское епархіальное женское училище и осмотрѣны занятія какъ учащихъ, такъ и учащихся. Особенное удовольствие доставило мнѣ то, что законоучитель и обѣ учительницы послѣдовали моему совѣту, данному имъ въ предъидущее посѣщеніе, именно: держась росписанія въ классныхъ занятіяхъ, сколько возможно большее число воспитанницъ спрашивать за каждымъ урокомъ и достоинство отвѣта каждой отмѣчать въ классномъ журналѣ, а также отмѣчать и то, чѣмъ кто изъ преподавателей будетъ заниматься. По отмѣткамъ въ классныхъ журналахъ я легко могъ прослѣдить занятія дѣтей и провѣрить ихъ

успѣхи. Вѣдомость объ успѣхахъ дѣтей въ учебныхъ предметахъ, а равно въ рукодѣліи, церковномъ пѣніи, и о поведеніи ихъ благопокорнѣйше представляю при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства. Отмѣтки поведенія, по церковному пѣнію и рукодѣлію, поданы мнѣ попечительницею училища. Пѣнію учатся не всѣ ученицы, а только 24, болѣе способныя. Изъ учениць 1 класса двѣ сестры Черниковы, пользовавшіяся монастырскимъ содержаніемъ, окончательно оставили училище, по желанію ихъ матери, на мѣсто же ихъ вновь приняты въ 1-й же классъ двѣ ученицы; Елена Костенко и Марья Автономова. Так. обр. число учениць въ училищѣ остается прежнее, 43. Изъ нихъ 28 въ 1-мъ, а 15 во 2-мъ классѣ.

Заботливостію попечительницы вновь приобрѣтено необходимыхъ учебныхъ пособій по закону Божію, русскому языку и географіи на 11 рублей 45 коп.

Нѣсколько дѣвочекъ въ свободное время учатся башмачному мастерству.

Дѣти пользуются совершеннымъ здоровьемъ; ни одной больной. По прежнему содержатся въ полномъ довольствѣ во всѣхъ отношеніяхъ.

Подпись Инспектора.

7 февраля, 1875 года.

б) Инспектора трехкласснаго женскаго епархіальнаго Золотоношскаго богословскаго училища, протоіеря Николая Терлежскаго.

Рапортъ.

По резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей по рапортѣ моемъ отъ 28 ноября, 1874 года, за №

161-мъ, бывъ утверждень инспекторомъ преобразованнаго трехкласнаго женскаго епархіальнаго Золотоношскаго богословскаго училища съ правами и обязанностями, какія предоставлены инспектору по епархіальному Великобудицкому училищу дѣвиць, я счелъ нужнымъ, спустя три мѣсяца по преобразованіи, посѣтить оное училище. О результатахъ своего посѣщенія честь имѣю благопокорнѣйше довести Вашему Преосвященству.

Число учениць со дня преобразованія училища увеличилось, согласно резолюціи Вашего Преосвященства отъ 16-го генваря 1875 года, еще двумя, по одной въ каждомъ классѣ; теперь въ приготовительномъ классѣ 22 ученицы, а въ 1-мъ 17-ть, принятія ученицы способны къ прохожденію училищнаго курса. По произведенному мною репетиціонному испытанію оказалось, что изъ 22 учениць приготовительнаго класса удовлетворительно успѣли 15, посредственно 4, одна больна въ домѣ родителей, 2 приватно обучаются; изъ 17-ти учениць перваго класса удовлетворительно успѣли 15, посредственно 1, а одна больна въ домѣ родителей. При моемъ посѣщеніи всѣ ученицы были здоровы. За означенный періодъ времени ученицы вели себя скромно, соотвѣтственно ихъ дѣтскому возрасту, исключая двухъ — одной — приготовительнаго класса, и другой, — перваго класса, о коихъ мнѣ сдѣланы неблагопріятныя заявленія попечительницею училища и учащими; означенныя ученицы, при посредственныхъ успѣхахъ, не имѣютъ скромности въ поведеніи и не поддаются дисциплинарнымъ взысканіямъ и внушеніямъ. Означеннымъ двумъ ученицамъ я, съ своей стороны, сдѣлалъ строгое отеческое внушеніе съ предупрежденіемъ, что если къ концу года не окажутъ лучшихъ успѣховъ и не исправятся въ поведеніи, то будутъ уволены изъ училища.

Учащіе съ усердіемъ относятся къ дѣлу. Наставницы и на вечернихъ занятіяхъ пособляютъ ученицамъ въ приготовленіи урочныхъ занятій, что много помогаетъ учебному дѣлу. Въ три мѣсяца пройдено болѣе половины положеннаго по программѣ въ означенныхъ классахъ, такъ что теперь можно вполне надѣяться, что, не смотря на позднее начатіе учебнаго курса, будетъ пройдено все назначенное для приготовительнаго и перваго класса. Для болѣе полного успѣшнаго прохожденія учебнаго курса мною сдѣланы учащимъ надлежащіа разъясненія и сообщены руководственные приемы.

Въ бесѣдахъ со мною наставницы высказали затрудненіе, какое они встрѣчаютъ на классѣ чистописанія, не бывъ предварительно ознакомлены въ заведеніи съ приемами чистописанія и сами лично не обладаа хорошею каллиграфіею. Для ознакомленія съ приемами чистописанія я указаль имъ на учебныя пособія по классу чистописанія и предложилъ заняться самообразованиемъ по этому предмету. Впрочемъ нѣкоторыя ученицы 1-го класса хорошо пишутъ. Образцы чистописанія всѣхъ учениць 1-го класса при семъ представляю на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства. Пѣніе и рукодѣліе учениць болѣе усвершаются. Скамьи для двухъ классовъ уже сдѣланы по синодальной модели. Библіотека находится въ исправности и постепенно пополняется. Въ этомъ году выписывается журналъ для дѣтей «Дѣтское Чтеніе». Другія учебныя пособія выписаны и скоро получатся. Вообще съ Божіею помощію и благословенія Вашего Преосвященства Золотоношское женское училище во всѣхъ частяхъ своихъ стоитъ на пути преусуцянія и правильнаго развитія.

19-го февраля, послѣ Божественной литургіи, въ моемъ присутствіи, посѣтилъ училище профессоръ Импера-

торскаго Харьковскаго университета, бывшій инспекторъ классовъ Харьковскаго института благородныхъ дѣвицъ, Никифоръ Борисякъ. Было спрошено мною нѣсколько ученицъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса; посѣтитель остался очень доволенъ отвѣтами ученицъ и въ посѣтительной училищной книгѣ изложилъ свой отзывъ о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ, — отзывъ очень благопріятный для учащихъ и учащихся, попечительницы училища и всѣхъ сестеръ обители.

Подпись Инспектора.

22 февраля 1875 г.

2.

Отзывъ о трехклассномъ Золотоношскомъ, Богословскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ частнаго посѣтителя оного, Заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, бывшаго инспектора классовъ Харьковскаго Института благородныхъ дѣвицъ, Никифора Борисяка.

Посѣтивъ Богословскую обитель въ Золотоношскомъ уѣздѣ 19 февраля 1875 г., я имѣлъ особенную духовную радость, — кромѣ присутствованія при молебномъ пѣніи въ сей памятный день соборнѣ совершенномъ и осмотра замѣчательнаго благолѣпія и устроенія обители, при весьма скудныхъ средствахъ, встрѣтить здѣсь учрежденіе истинно достойное иноческаго подвижничества, вполне соотвѣтствующее духу евангельскаго ученія. Это — училище для сиротъ, основанное и содержимое на

малыя лепты монастыря. Училище это, возникшее 3 года тому назадъ въ видѣ первоначальной народной школы, нынѣ, при помощи Божіей, ревностію монашествующихъ, возведено въ трехклассное учебно-воспитательное заведеніе, проникнутое евангельскою любовію, связующею учащихся съ учащимися. — Этотъ единственный, вѣрный залогъ блага общественнаго и семейнаго положень въ основаніе здѣшняго благодѣтельнаго заведенія, и ясно сказывается въ видимомъ его преуспѣяніи. Въ содержаніи и попеченіи о призрѣваемыхъ дѣтяхъ со стороны игуменіи и ея помощницъ нельзя не усмотрѣть благоустроенія истинно христіанской семьи, а въ назиданіи и ученіи какъ пастыря, такъ и его сотрудницъ, воспитанницъ Полтавскаго духовнаго женскаго училища, самыхъ благонамѣренныхъ учительныхъ пріемовъ, предлагающихъ все потребное, въ мѣру, для духовнаго развитія, христіанскаго воспитанія и полезнаго знанія, съ разумнымъ выборомъ, яснымъ и толковымъ, благожелательнымъ разумленіемъ—условія, при которыхъ только и возможно прочное и охотное усвоеніе. Отрадныя минуты провелъ я въ вертоградѣ семъ во время исполненной, достоинства, строгой, но проникнутой любовію къ дѣлу, повѣрки дѣятельности и успѣховъ юнаго учрежденія, повѣрки, благодаря принимающему теплое въ немъ участіе епархіальному начальству, производимой чрезъ каждые 3 мѣсяцы о. инспекторомъ училища. Никогда не забуду этихъ минутъ и никогда не перестану искренно желать училищу для сиротъ при красногорскомъ монастырѣ—учрежденію всякой похвалы и подражанія достойному,—чтобы для его преуспѣянія, въ виду крайней скудости средствъ монастырскихъ, всѣ окрестныя сословія, земскія, городскія, сельскія и состоятельныя частныя лица дружно содѣйствовали нравственною и матеріальною поддержкою,

какъ заведенію въ высшей степени Богоугодному, благотворительному и несомнѣнно для общества нужному и полезному.

Заслуженный профессоръ Императорскаго Харьковскаго университета, бывшій Инспекторъ классовъ Харьковскаго института благородныхъ дѣвицъ, Никифоръ Борисякъ.

IV.

Пожертванія на вновь открытое при Золотоношскомъ женскомъ монастырѣ трехклассное епархіальное богословское училище дѣвицъ и призывъ къ жертвованіямъ.

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, священникъ Николай Дамаскинъ вступилъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, епископу Полтавскому и Переяславскому, съ рапортомъ (отъ 11 декабря 1874 г.) слѣдующаго содержания:

Села Антиповки, Параскевievской церкви священникъ Димитрій Дроздовскій, сочувствуя учрежденію женскаго училища при Золотоношскомъ монастырѣ и милостивѣйшей заботливости о немъ Вашего Преосвященства, представилъ ко мнѣ 10 руб. на устройство училища при рапортѣ, въ которомъ просить моего распоряженія объ открытіи въ его приходѣ подписки на устройство означеннаго училища и о единовременномъ пособіи изъ ко-

шелковой суммы въ числѣ 8 руб., о чемъ донося Вашему Преосвященству, смиреннѣйше прошу, если это будетъ угодно Владычней воли Вашей, разрѣшенія открыть подписку въ приходѣ с. Антиповки на устройство женскаго училища при Золотоношскомъ монастырѣ и отдѣлить на это единовременно изъ копельковыхъ суммъ того же прихода 8 руб.; но чтобы и другіе настоятели церкви благочинія моего не остались безучастными въ этомъ родномъ дѣлѣ и не почли себя обиженными, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ заявили мнѣ готовность къ пожертвованію еще въ августѣ мѣсяцѣ, то смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить открыть прописанную подписку по всему благочинію моему, въ основаніе которой къ 10 руб. полученнымъ отъ священника Дроздовскаго и я жертвую 10 руб. и указать, куда представлять пожертвованія.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ семь состоялась слѣдующая: «Священникамъ Димитрію Дроздовскому и благочинному Николаю Дамаскину за полагаемое ихъ радушнымъ пожертвованіемъ начало запасному благотворительному фонду въ пользу новообразованнаго при Золотоношскомъ монастырѣ училища дѣвицъ объявить отъ меня искреннюю признательность и благословеніе молитвенное. На похвалу и добрую память себѣ, въ своей предусмотрительной заботливости о будущности училища, они весьма благовременно предупреждаютъ меня и всѣхъ своихъ собратій по служенію, если не своимъ благодушнымъ сочувствіемъ къ благотворенію на нужды училища, то неотложнымъ выраженіемъ этого сочувствія на самомъ дѣлѣ—доброхотнымъ пожертвованіемъ по мѣрѣ своихъ средствъ. Единовременное пожертвованіе восьми рублей изъ суммъ Антиповской Параскевievской церкви и открытіе благотворительной подписки между прихо-

жавами оной церкви въ пользу училища отцу Димитрію Дроздовскому, равно какъ и открытіе такой же подписки отцу благочинному Дамаскину между священно и церковнослужителями его вѣдомства и ихъ благотворительнѣйшими прихожанами разрѣшаю съ удовольствіемъ, согласно ихъ благословенному желанію и ходатайству о томъ.—Вмѣстѣ съ симъ пастырски призываю и все духовенство нашей епархіи, а чрезъ него и благотворительнѣйшихъ лицъ изъ прихожанъ его принести, по мѣрѣ средствъ и душевному расположенію каждаго, и свои усердныя жертвы на тоже доброе дѣло. Освятимъ и новое для насъ лѣто благодати Божіей непринужденною благотворительною жертвою на дѣло христіанскаго образованія дѣтей—дѣвицъ при нашихъ обителяхъ иноческихъ. Вотъ, въ помощь нашему шестиклассному епархіальному училищу дѣвицъ, благодаря самоотверженному усердію Золотоношской Іоанно-Богословской обители, у насъ есть и еще одно трехклассное епархіальное училище для дѣвицъ—дѣтей всѣхъ сословій, въ которомъ, какъ и въ Великобудицкомъ такомъ же училищѣ, не считая обучающихся своекоштныхъ пансіонерокъ, предоставляется на всѣ времена двадцати дочерямъ бѣднѣйшихъ священно и церковно-служителей и въ особенности сиротамъ ихъ даровое обученіе и полное отъ обители содержаніе. А Богъ благословитъ,—будетъ у насъ и третье такое же училище. Достоянная игуменія Ладинской обители Дороея на призывъ мой къ тому, еще въ прошломъ году, благодушно отвѣчала, что, управясь съ неотложными нуждами по обители, она отъ другихъ не отстанетъ, и въ настоящемъ году уже готовится и надѣется приступить къ постройкѣ проектируемыхъ помѣщеній для училища, а одинъ достойный священнослужитель, котораго наименовать считаю преждевременнымъ

жертвуетъ, какъ извѣстно мнѣ, подъ эти помѣщенія принадлежащую ему весьма удобную (въ полуторы десятины) усадебную землю, вблизи и въ виду самой обители. — Поддержимъ же и ободримъ наши обители и мы, съ своей стороны, въ ихъ святомъ благословенномъ рвеніи помочь намъ въ христіанскомъ воспитаніи дѣтей нашей паствы и въ особенности сиротъ нашего духовенства не однимъ сочувственнымъ словомъ хвалы и благословенія, но и дѣятельною благотворительною помощію, и, дѣлая это доброе дѣло, не стѣсняемъ и не огорчимся въ сердцѣ, памятуя твердо слово апостольское, что сѣвай о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ: доброхотна бо дателя любить Богъ (2 Кор.—IX, 6 и 7). Единовременный сборъ пожертвованій съ сею цѣлію на Золотоношское училище поручаю произвестъ отцамъ благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ по своему вѣдомству собранныя пожертвованія представилъ мнѣ своевременно. Впрочемъ тѣ изъ священно-настоятелей ихъ вѣдомства, которые, кромѣ личнаго пожертвованія, примутъ на себя трудъ, по примѣру отца Дроздовскаго, пригласить къ пожертвованію на тотъ же предметъ и своихъ прихожанъ, могутъ, если пожелають, и не затрудняться непосредственно представлять ко мнѣ собранныя ими пожертвованія. — Съ своей стороны въ основаніе запаснаго благотворительнаго капитала для Золотоношскаго училища дѣвицъ прилагаю при семъ шестипроцентный срочный билетъ Кременчугскаго коммерческаго банка въ *триста* рублей за № 0,513, внесенныхъ въ банкъ 4-го января сего года. Консисторія, по силѣ этой резолюціи, сдѣлавъ съ своей стороны надлежащее распоряженіе, имѣетъ немедленно передать означенный билетъ въ епархіальное попечительство, въ которое будутъ передаваемы мною и прочія на тотъ же предметъ пожертвованія, по

мѣръ ихъ поступленія, для храненія впродъ до особаго распоряженія о передачѣ оныхъ монастырю по назначенію. О каковомъ распоряженіи увѣдомить и настоятельную монашю монастыря. Копію же этого рапорта, по надписи на немъ резолюціи, передать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія вмѣсто воззванія къ пожертвованію».

V.

Дальнѣйшее движеніе униатовъ къ воссоединенію съ православною церковію.

Корреспондентъ «Гражданина» наканунѣ воссоединенія 45-ти униатскихъ приходоу съ православною церковію такъ характеризовалъ это движеніе и такія выразилъ ожиданія:

«Изъ всѣхъ 45 приходоу только въ трехъ священники (мѣстные уроженцы, съ польскимъ закаломъ) отказались послѣдовать за своими прихожанами, а наиболѣе единодушія оказывалось въ тѣхъ приходоухъ, гдѣ священствуютъ іереи галицкаго происхожденія и воспитанія. Сообщая этотъ въ высшей степени отрадный фактъ, не могу не высказать моего личнаго предположенія, что къ концу года униатско-русскій вопросъ можетъ быть порѣшенъ окончателно, и все здѣшнее униатское населеніе будетъ воссоединено съ вѣрою своихъ предковъ. Прав-

да, о подобномъ движеніи въ люблинской губерніи пока еще не слышно, но тамъ крестьяне питаютъ убѣжденіе, что они сдѣлались православными еще съ января прошлаго года, т. е. послѣ окончательнаго исправленія уніатской обрядности, и актъ воссоединенія совершится тамъ, по всей вѣроятности, просто и незамѣтно, въ результатъ ожидаемаго коллективнаго заявленія о томъ духовенства, состоящаго въ большинствѣ въ той губерніи изъ галицкихъ уроженцевъ, слѣдовательно питающихъ въ себѣ православныя убѣжденія. Такъ какъ успѣхъ этого великаго дѣла вполнѣ зависитъ отъ настроенія уніатскаго духовенства, то о качествѣ этого духовенства можно привести слѣдующія соображенія: въ числѣ 247 священниковъ имѣется 102 галичанъ, 70 изъ числа мѣстныхъ іереевъ, по своимъ убѣжденіямъ, тождественныхъ съ галичанами, индефферентныхъ 40, и только около 35-ти священниковъ преданы польскому католицизму. слѣдовательно 172 священника несомнѣнно возьмутъ починъ въ воссоединеніи, другіе послѣдуютъ за общимъ движеніемъ, а остальные 35 (и то врядъ ли всѣ) могутъ остаться въ сторонѣ.... Такимъ образомъ, за этимъ ничтожнымъ исключеніемъ, предвидится всеобщее движеніе изъ уніи къ православію».

Основательность предположеній и ожиданій, выраженныхъ почтеннымъ корреспондентомъ Гражданина, уже оправдалась и продолжаетъ оправдываться извѣстіями о дальнѣйшемъ, разширяющемся движеніи греко-унитовъ въ воссоединенію съ православною церковію.

По извѣстіямъ газетъ, кромѣ уже обратившихся къ православію 45 греко-уніатскихъ приходовъ въ сѣдлецкой епархіи, еще семь приходовъ въ той же губерніи обратились въ православіе. Холмскій корреспондентъ «*Московскихъ Вѣдомостей*» сообщаетъ, что

подобное же движеніе началось и въ люблинской губерніи. Вотъ что онъ пишетъ отъ 26 января: «Движеніе униатовъ въ Подлѣсьѣ къ воссоединенію съ православною церковію отразилось и въ люблинской губерніи: 14 января духовенство холмскаго благочинія, собравшись въ деревнѣ Камень, постановило просить ходатайства епархіальнаго начальства о принятіи его (духовенства) въ православіе вмѣстѣ со ввѣренными его попеченію прихожанами. Отъ подписи этого постановленія уклонились только два священника: настоятель раколупскаго прихода, членъ епархіальной консисторіи, протоіерей Михаилъ Власевичъ и священникъ влетковскаго прихода Александръ Заремба; послѣдній впрочемъ обѣщаль дать рѣшительный отвѣтъ черезъ двѣ недѣли. Носится достовѣрный слухъ, что и въ другихъ благочиніяхъ составляются собранія съ этою же цѣлью. Слышно, что духовенство томашевскаго благочиннаго размышляетъ о воссоединеніи, но съ соблюденіемъ какихъ-то условій, вѣроятно вносящихся къ обезпеченію разныхъ льготъ. Народъ совершенно спокойно относится къ дѣлу воссоединенія. Да иначе и быть не можетъ: здѣшній крестьянинъ самъ по себѣ отличается покорностью, и если иногда волнуется, то единственно по подстрекательству людей враждебныхъ видамъ правительства. Судя по настроенію духовенства и прихожанъ, можно сказать безошибочно, что дѣло воссоединенія люблинскихъ униатовъ будетъ совершенно окончено къ Пасхѣ. Хуже положеніе дѣла въ Подлѣсьѣ, не смотря на присоединеніе 52 приходоу изъ числа 109, находящихся тамъ. Многіе изъ приходоу на Подлѣсьѣ, послѣ произведенныхъ въ октябрѣ минувшаго года безпорядкоу, едва только согласились подчиниться требованію консисторіи относительно отправления богослуженія по уставу восточной церкви, поставивъ непре-

мѣннымъ условіемъ зависимость отъ «апостольской столицы», хотя, правду сказать, они не имѣютъ никакого понятія объ этой столицѣ. Такъ, на вопросъ: что это значитъ «апостольская столица»? одинъ крестьянинъ отвѣчалъ что «апостольская столица» значитъ: звонки, монстранціи, рожанцы, и пр. въ этомъ родѣ; по словамъ же другого крестьянина, «апостольская столица» есть *столица самого избавителя пана Іезуса Христуса*. Эти приходы вѣроятно еще не скоро придуть къ сознанию своихъ заблужденій. Къ тому же въ Подлѣсьѣ не мало встрѣчается личностей, которыя на ряду съ полнѣйшимъ непониманіемъ, не говорю, догматовъ, принадлежностей и обрядовъ церкви, насквозь пропитаны фанатизмомъ, не уступающимъ никакимъ убѣжденіямъ. Подобныя личности и производятъ возмущенія, увлекая другихъ. Нельзя сказать, чтобы люблинская губернія была свободна отъ агитаторовъ; но для ихъ дѣятельности здѣсь почва не совсѣмъ благоприятна. По всѣмъ этимъ соображеніямъ намъ кажется, что воссоединеніе униатовъ скорѣе совершится въ 125 приходахъ люблинской губерніи, чѣмъ въ 61 сѣдлецкой.

Какъ бы то ни было, только въ заключеніе намъ остается пожелать, чтобы духовенство какъ воссоединившихся, такъ и остающихся пока въ униі приходовъ, обратило серьезное вниманіе на уясненіе своимъ прихожанамъ предметовъ вѣры и нравственности: такъ какъ здѣшній народъ въ этомъ отношеніи находится въ полномъ невѣжествѣ или, что еще хуже, при тѣхъ уродливыхъ понятіяхъ, какия внушены ему прежними униатскими священниками и польскими всендзами въ видахъ окончательнаго отторженія его отъ русской народности.

— Варшавскій корреспондентъ «Голоса» пишетъ, что тамошнее униатское населеніе обнаруживаетъ желаніе

перейти въ православіе, и въ настоящее время уже ма-
ло по малу вводятся въ употребленіе въ находящейся
на Медовой улицѣ униатской церкви различные обряды
православія, чему весьма много способствуетъ новый уни-
атскій священникъ, только что приглашенный изъ Гали-
ціи, Лука Цибинъ, заботящійся о приведеніи богослуже-
нія въ настоящій видъ. По его почину, въ настоящее
время въ униатской церкви, имѣющей до 2,000 прихо-
жанъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, поетъ на
клиросѣ православный хоръ пѣвчихъ петербургскаго
гренадерскаго короля Фридриха Вильгельма III полка.
Сверхъ того, тотъ же священникъ, согласно заявленному
весьма многими прихожанами желанію, хочетъ вынести
изъ униатской церкви скамьи и вообще все, напоминаю-
щее собою католическій обрядъ, а затѣмъ, прибавляетъ
корреспондентъ, «самая церковь обратится въ православ-
ную вмѣстѣ со всѣми прихожанами, которые только объ
этомъ теперь и говорятъ и просятъ».

НЕКРОЛОГЪ.

4-го марта текущаго года въ Полтавѣ получена
телеграмма, извѣстившая о кончинѣ Его Высоко-
преосвященства **Паанаила**, Архіепископа Черни-
говскаго и Нѣжинскаго. Грѣшно было бы не при-
помнить, что имя покойнаго Высокопреосвящен-
наго тѣсно связано и съ исторіею Полтавской
епархіи въ теченіи почти 10 лѣтъ, съ 19 декабря,
когда ему Высочайше повелѣно быть Епископомъ

Полтавскимъ и Переяславскимъ, 1850 года по 13 сентября 1860 года, когда указомъ Святѣйшаго Синода онъ перемѣщенъ былъ на кафедру Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

VI.

Извѣстія и замѣтки.

— *Мысль о ссудо-сберегательныхъ кассахъ при церковныхъ попечительствахъ.* — Московскія епархіальныя вѣдомости, въ видахъ разширенія дѣятельности церковныхъ попечительствъ, предлагаютъ учредить при нихъ приходскія ссудо-сберегательныя кассы. Средство это насколько легко, настолько же и согласно съ основною идеей церковныхъ попечительствъ — помогать церковному причту и прихожанамъ нравственно и матеріально. Чуждыя коммерческой цѣли, ссудо-сберегательныя кассы, собравъ «съ міру по ниткѣ», оказали бы помощь бѣдняку. Очевидна также и нравственная выгода отъ подобныхъ кассъ, основанныхъ на взаимномъ довѣріи.

(Ц. О. В. № 6-й).

Новый способ обученія читать.—На дняхъ, въ Парижѣ, сообщаютъ «Новости», въ одной первоначальной школѣ производился опытъ новаго и остроумнаго обученія чтенію, изобрѣтеннаго г. Толма. Эта система состоитъ изъ деревяннаго ящика, раздѣленнаго на извѣстное число отдѣленій, изъ которыхъ въ каждомъ находится одна буква, знакъ или цифра. Каждому ученику дается по одному такому ящику, подобный же ящикъ, но большаго размѣра, находится въ рукахъ преподавателя. Преподаватель начинаетъ съ того, что выговариваетъ букву *a*, вынимаетъ ее изъ отдѣленія и показываетъ ученикамъ, каждый ученикъ дѣлаетъ тоже самое и кладетъ назначенную букву на крышку ящика, который вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ пюпитромъ. Этотъ способъ походить на работу наборщиковъ. Онъ имѣетъ ту заслугу, что заставляетъ постоянно дѣтей быть внимательными, такъ какъ руки и голова учениковъ никогда не остаются незанятыми. Говорятъ, что первые результаты примѣненія этой системы оказались удовлетворительными. Послѣ двухдневнаго опыта, дѣти, совершенно незнавшія азбуки, выучились ей.

Секта «немоляковъ» въ Россіи.—Секта немоляковъ или немольяковъ открылась на югѣ Россіи и начала становиться извѣстною съ 1845 года, въ Одессѣ. Она выродилась изъ духоборческой секты и составляетъ весьма важный расколъ въ самомъ духоборствѣ.

Сущность ученія немоляковъ или немольяковъ состоитъ въ томъ, что они, какъ самое названіе ихъ показываетъ, не молятся Богу, не молвятъ, не произносятъ, не читаютъ никакихъ молитвъ, не признаютъ, вопреки духо-

борцамъ, ни внутренняго, ни внѣшняго богопоклоненія. Какъ духоборды, вырывая изъ евангелія слова: «ты егда молишия, вниди въ кѣльѣ твою, и затвори въ двери твоя, помолися Отцу твоему въ тайнѣ (Матѣ. 6, 6) духомъ и истиною» (Юан. 4, 23), ложно основываютъ на нихъ свое внутреннее богопоклоненіе, отвергая внѣшнее, такъ и немолыки злоупотребляютъ изрѣченіемъ Иисуса Христа: «молящеся, не лишне глаголите, яко же язычницы, мнятъ бо, яко во многоглаголаніи своемъ услышана будутъ. Не подобитеся убо имъ, вѣсть бо Отецъ вашъ небесный, ихъ же требуетъ, прежде прошенія вашего (Матѣ. 6, 7—8).

Немолыки говорятъ: «худое дѣло уподобляться язычникамъ: произносить или читать языкомъ какія либо молитвы дома, или въ собраніяхъ, во многоглаголаніи бо нѣсть спасенія. Да и умомъ не для чего молиться Богу — это дѣло излишнее и бесполезное, ибо вѣсть Отецъ небесный, безъ нашего прошенія, въ чемъ мы имѣемъ нужду.

Секта немолыковъ тайно растетъ и дѣйствуетъ подобно древнимъ своимъ предшественникамъ — щельникамъ, жившимъ въ ущельяхъ и сокровенныхъ мѣстахъ; послѣдователи этой секты стараются скрываться отъ всѣхъ, даже тѣхъ, кто къ нимъ принадлежитъ.

Средства распознавать мнимо-умершихъ. — Для избѣжанія печальныхъ случаевъ погребенія заживо, наука и опытъ указываютъ нѣсколько способовъ различать дѣйствительную смерть отъ мнимой. Оставляя тѣ способы, которые требуютъ научныхъ свѣдѣній въ медицинѣ и по тому самому для большинства не могутъ служить ру-

ководствомъ въ данномъ случаѣ, мы представимъ только самыя простыя и общедоступныя, а вмѣстѣ съ тѣмъ признанныя вѣрными.

1) *Прижиганіе*. Каленое желѣзо, по словамъ Паппенгейма, никогда не производитъ на тканяхъ трупа ни струпа, ни красноты въ видѣ кружка, ни красной полосы. Для того, чтобы жаръ подѣйствовалъ замѣтно на мертвую часть, нужно употребить большое количество теплоты и продолжать дѣйствіе прижиганія въ теченіи не малаго времени. Степень жара и продолжительность прижиганія, достаточныя для разрушенія всей толщины кожи у живаго, на трупѣ едва вызовутъ высыханіе кожицы и увяданіе поверхности кожи. При болѣе высокой степени жара и болѣе продолжительномъ прикладываніи каленое желѣзо производитъ только простое обугливаніе, безъ всякаго признака воспаленія или разбуханія кожи во кругъ прижженного мѣста. Эту краткую симптоматологію смерти каждый пастырскій сельскій долженъ бы имѣть въ виду, и не только пастырь, но и каждый человѣкъ, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ погребенія обмершихъ.

2) *Перевязываніе*. Въ Харьковскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ напечатанъ способъ доктора А. Друэ, заявленный имъ парижской академіи 2 апрѣля 1872 года. Суть этого способа состоитъ въ слѣдующемъ. Для примѣненія его, съ цѣлью распознанія истинной смерти отъ мнимой, нужно перетянуть верхнюю часть предплечья (часть руки ниже локтеваго сустава) или голени чѣмъ нибудь, напр. лентою, платкомъ, свернутымъ на подобіе галстука или веревки и т. п., при чемъ, наблюдая перевязанную часть тѣла, окажется—1). Если изслѣдуемый человѣкъ живъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ: а) кожа предплечія (ниже перевязки) и ручной кисти, или голени

и стопы становится постепенно красною, фіолетовою и синеватою; б) подкожныя вены сказанныхъ частей тѣла ниже перевязки набухаютъ и поднимаютъ кожу наподобіе продольныхъ веревокъ, что можно видѣть, если только изслѣдуемый человѣкъ не очень тученъ; в) наконецъ, перевязанныя части тѣла значительно набухаютъ.

2) Если же наступила настоящая смерть, то ни одного изъ указанныхъ (а, б и в) явленій не бываетъ. 3) Такъ какъ въ нѣкоторыхъ, хотя и немногочисленныхъ болѣзняхъ (весьма обильная потеря крови, холера и т. п.) кровообращеніе въ обозначенныхъ изслѣдуемыхъ частяхъ тѣла можетъ остановиться еще и при жизни, то на основаніи предлагаемаго способа изслѣдованія безошибочно заключить о настоящей смерти позволительно лишь въ томъ случаѣ, если со времени перевязки прошло десять часовъ (наибольшій срокъ), въ теченіи которыхъ не было наблюдаемо обозначенныхъ признаковъ кровообращенія (а, б и в), а слѣдовательно и жизни человѣка.

3) Предлагаютъ также слѣдующій способъ: если взять кисть руки и держать противъ зажженной свѣчи, то у летарника, какъ у всякаго живаго человѣка, свозъ пальцы просвѣчиваетъ краснота, а у мертвеца вытянутая кисть представляется сплошной темной массой.

Эти способы особенно пригодны и удобны въ практикѣ сельскихъ священниковъ.

(Тул. епарх. вѣд. 1874 г. № 19).

VII.

объявленія.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

Церковной печати:

Евангелія, чтomyя во св. и великій четвертоѣ на литургии, на умовеніи и по умсвеніи ногѣ, и во св. и великій пятоѣ на утрени и вечерни:

а) въ листь въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.)

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.)

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к. корешк. 65 к. (на пер. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 дол. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

Правила (книга правилъ) св. апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отцевъ съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к., корешк. 70 к. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. (въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Списки архіереевъ и архіерейскихъ наводръ, со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, (1721—1871 г.), въ 8 д. СПБ. 1872 г. въ пер. бум. 1 р. 50 к. (на перес. за 2 ф.).

Триодъ постная, или Триодіонъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

Триодъ постная, или Триодионъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ исповданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 к. (на перес. за 1 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во свѣти великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.) — нѣтъ въ продажѣ. 1—3

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО - ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

„СТРАННИКЪ“

за 1875 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ЯНВАРСКОЙ КНИЖКИ.

Членъ святѣйшаго правительствующаго синода, преосвященный Сильвестръ Кулябка, архіепископъ санкт-петербургскій. (1750—1761 гг.). *Священника Михаила Архангельскаго.*—Христосъ Спаситель, какъ Посредникъ нравственнаго стремленія чловѣка къ соединенію съ Богомъ, и идеаль нравственности. *Ивана Никольскаго.*—Составъ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ. *Николая Невзорова.*—Слово въ день Богоявленія Господня. *Синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго.*

БИБЛИОГРАФІЯ.—Предполагаемая реформа церковнаго суда. Выпускъ первый (изд. 2-е) и второй. С.-Петербургъ. 1873—1874 г. Рецензія *Е. Дылевскаго.*

ХРОНИКА. Рѣчь, сказанная ректоромъ с.-петербургской духовной семинаріи, архимандритомъ *Хрисанеомъ*, при нареченіи его во епископа астраханскаго и екатаевского, въ присутствіи св. синода, 20 декабря 1874 года. — Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ. — О новомъ штатѣ учреждений православной церкви въ сѣверной Америкѣ. — Возсоединеніе съ православною церковію униатовъ холмской епархіи. — Публичныя бесѣды православныхъ съ сектантами въ г. Самарѣ. *Протоіерея Димитрія Орлова.* — Привѣтъ новокрещенному японцу. *Протоіерея Василя Гречулевича.* — Пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ тарскаго протоіерея Стефана Цвѣткова. *Протоіерея Александра Сулоцкого.* — Протоіерей Андрей Алексѣевичъ Павловскій (некрологъ). --- Надгробная рѣчь, сказанная 18-го января при отпѣваніи почившаго протоіерея с.-петербургской Знаменской церкви, А. А. Павловскаго. *Протоіерея Василя Гиляровскаго.*

ЗАМѢТКИ. Заступленіе Божіей Матери. *Священника Теодора Архангельскаго.* --- Алфавитный указатель «Странника» --- за 3-е пятилѣтіе, (1870---1874 г. (Продолженіе его приложится при слѣдующей книгѣ этого журнала).

Подписка на «Странникъ», «Мірское слово» и «Современность» за 1875 годъ продолжается. Условія подписки: 1) «Странникъ», 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., 4 р. безъ пересылки, и 5 р. съ пересылкою иногороднымъ. (Таже цѣна была на этотъ журналъ и за прошедшій 1874 годъ. По этому гг. иногородные подписчики, приславшіе только 4 р., и слѣдовательно недославшіе рубль, благоволятъ дослать); 2) «Мірское слово» (52 № 2 р. 50 к., а съ пересылкою 3 р. (для подписывающихся одновременно на «Странникъ»---

2 р. с., съ перес., т. е. за оба изданія 7 р. с.); 3) «Современность» (около 156 №№) 4 р. 80 к., съ перес. 6 р. с. (со «Странникомъ» 11 р., съ Мірскимъ словомъ» 9 р.). За всѣ три изданія вмѣстѣ 13 р. с., съ пересылкою.

Редакторъ-издатель Протоіерей

Василій Гречулевичъ.

НОВАЯ КНИГА

ДЛЯ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ И ЦЕРКОВНЫХЪ БИБЛИОТЕКЪ

О ДОЛЖНОСТЯХЪ

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

Святаго Амвросія епископа Медиоланскаго.

(Съ портретомъ Святителя)

Книга эта завершаетъ собою рядъ переводныхъ изданій свято-отеческихъ твореній *по пастырству.*

Получать эту книгу можно во всѣхъ лучшихъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ, *по преимуществу же въ Кіевѣ* у издателя ея—Преподавателя духовной семинаріи Петра Поспѣлова и въ редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“.

Цѣна книги и съ пересылкою одинъ рубль.

ВТОРОЕ Харьковское Общество ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

Принимаетъ вклады для приращенія процентами отъ членовъ Общества, постороннихъ лицъ и учреждений, на безсрочное время и на сроки, на разныхъ условіяхъ, лично и черезъ почту.

ПЛАТИТЬ по ВКЛАДАМЪ:

На текущій счетъ	-	-	-	6 ⁰ / ₁₀₀ .
До востребованія	-	-	-	6 ⁰ / ₁₀₀ .
Срочнымъ на шесть мѣсяцевъ	-	-	-	6 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ .
— — одинъ годъ и болѣе	-	-	-	7 ⁰ / ₁₀₀ .

Примѣчаніе: По срочнымъ вкладамъ, принятымъ отъ членовъ Общества, проценты уплачиваются за каждое полугодье впередъ.

Правленіе Общества помѣщается въ домѣ ТИХАНОВОЙ бывш. ПАВЛОВА, на Сергѣевской площади, въ ХАРЬКОВѢ.

VIII.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Продолжается распродажа *второго издания* «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и больше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. *или съ пересылкою.*

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

ОПЕЧАТКА

Въ 5 № Полт. Епарх. вѣдом. сего года, въ части неофициальной, на стр. 239, вмѣсто: Братская (т. е. унія) надо читать: Брестская.



Содержаніе: I. Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ. II. Историческія замѣтки о состояніи православной церкви у южныхъ славянъ. III. Къ свѣдѣнію о положеніи и ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Великобудицкомъ и Золотоношскомъ епарх. женск. училищахъ. IV. Пожертванія на вновь открытое при Золотоношскомъ женскомъ монастырѣ. V. Дальнѣйшее движеніе уніатовъ къ воссоединенію съ православною церковію. Некрологъ. VI. Извѣстія и замѣтки. VII. Объявленія. VIII. Отъ редакціи.

Редакторъ, и. долж. Инспектора
Семинаріи, Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 15 Марта 1875 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава. Печ. въ Типографіи Н. Пигуринко.