

— 072 —

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15-го чисель. **15 СЕНТЯБРЯ 1895 Г.** Подписка принимается

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб.

№ 18.

въ редакціи Епархіальн.
Вѣдомостей и у мѣстныхъ
благочинныхъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Распоряженія Тверскаго епархіальнаго начальства.

2-го октября текущаго 1895 года въ Новоторжскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Саввою, архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, имѣеть быть совершено освященіе обновленнаго и украшеннаго живописными работами монастырскаго собора и перенесеніе съ подобающимъ торжествомъ святыхъ мощей преподобнаго Ефрема, Новоторжскаго чудотворца, изъ Введенскаго храма въ соборъ.

Циркуляръ изъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ на имя Тверскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 26 іюня 1895 года за № 613.

Училищный при Св. Синодѣ совѣтъ симъ сообщаетъ Тверскому епархіальному училищному совѣту, для руководства и надлежащаго исполненія, что по состоявшемуся между г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода и г. Министромъ народнаго просвѣщенія соглашенію, предоставляется епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, впредь до окончательнаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ учрежденіи должности епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, право выдачи удостовѣреній лицамъ женскаго пола, окончившимъ курсъ въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, въ томъ, что онѣ прослужили не менѣе $\frac{1}{2}$ года въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ должности помощницъ учителей или учительницъ, для полученія ими, на основаніи сихъ удостовѣреній, свидѣтельствъ на званіе учительницъ начальныхъ училищъ безъ всякаго испытанія.—Подписано: помощникъ предсѣдателя *Керскій*.
За члена-дѣлопроизводителя *Н. Полубинскій*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКОГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Тверскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Сего 1895 года, сентября 5 дня въ Тверское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія поступили отъ г. Серафимы Сулимовой пятьдесятъ рублей наличными деньгами, завѣщанные ея отцомъ, протоіереемъ Василиемъ Алексѣевымъ Зосимовскимъ, на бѣдныхъ духовнаго званія. Оныя деньги записаны на приходъ „случайныхъ доходовъ“, въ ст. № 36.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Тверского епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1894 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Наличными. % бумаг.
Руб. К. Руб. К.

1) Оставалось къ 1894 году по отчету 1893 года 6602 " 96419 "

Къ тому поступило на приходъ:

2) Процентъ по билетамъ государств. банка и др. % государственнымъ бумагамъ 3304 9 " "

3) Штрафныхъ по суду епархіальнаго начальства 164 " " "

4) Случайнаго дохода (всего наличными 2907 руб. 2 коп. и % государственнымъ бумагами 2450 руб.), изъ нихъ:

а) отъ редакціи Тверскихъ Епархіальн. Вѣдомостей 500 " " "

б) отъ Тверского епархіальнаго свѣтско-восковаго завода 1000 " " "

в) поступило пожертвованій отъ разн. лицъ и по разнымъ случаямъ 720 " 1450 "

въ томъ числѣ: 1) отъ Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, архіепископа Тверского и Кашинскаго, въ память исполнившагося 15 марта 75-лѣтія со дня его рожденія—750 р. % бумагами, 2) отъ благочиннаго 6 округа, Старицкаго у., свящ. Іоанна Невскаго—100 р. налич., 3) чрезъ

Его Высокопреосвященство отъ наслѣдниковъ Ржевскаго купца Волоболина—300 р. налич., 4) чрезъ него же отъ вдовы священника с. Отмиць, Тверского у., Елизаветы Исполатовской—500 р. % бумагами,

5) чрезъ него же отъ дивизионнаго врача Ив. Арс. Чудинскаго—200 р. % бум., 6) отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными, 300 р. нал. и 7) отъ разн. лицъ—20 р.

О Т Р Ъ Т

	Наличными.	°/о бумаг.
	Руб. К.	Руб. К.
г) $\frac{1}{10}$ часть изъ сбора по церквамъ въ недѣлю ваій	25	29 "
д) $\frac{1}{2}$ часть доходовъ отъ праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ.	180	43 "
е) приобрѣтена 5°/о облиг. 3-го вост. займа за № 032069, на полученныя отъ епархіальнаго свѣчевосковаго зав. деньги	"	" 1000 "
ж) получено отъ комитета Тверского епархіальнаго свѣчевосковаго завода выроченныхъ отъ продажи воска изъ конфискованныхъ свѣчей	318	75 "
з) поступило въ уплату долга отъ священноцерковнослужителей	100	" " "
и) получено отъ о.о. благочинныхъ за высланныя имъ для руководства книжки „Общіе способы призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія“ и др. поступленій	62	55 "
5) Суммъ переходящихъ, полученныхъ на удовлетвореніе сиротъ духовнаго званія др. епархій	49	" " "
6) Отъ монастырей и церквей: соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ:		
а) кружечнаго сбора	9614	89 "
б) изъ остатковъ кошельковыхъ суммъ.	2718	71 "
7) По пригласительнымъ листамъ — отъ настоятелей, настоятельницъ монастырей и священноцерковнослужителей епархіи :	5761	64 "

Итого въ 1894 г. попечительскихъ суммъ поступило 24519 35 2450 "

А всего съ остаткомъ 31121 35 98869 "

Р А С Х О Д Ъ.

Поступило въ расходъ въ 1894 году:

1) На основаніи журнальныхъ постановленій попечительства, утвержденныхъ резолюціями Его Преосвященства, Преосв. Гавріила, епископа Старицкаго, викарія Тверской епархіи, выдано:

Наличными. % бумаг.
Руб. К. Руб. К.

I. Въ постоянное пособие:

а) о. казначею попечительства лицамъ:
1-го благочинія г. Твери—525 р., 2-го благочинія г. Твери—521 р. 50 к. и лицамъ разныхъ уѣздовъ Тверской епархіи, проживающимъ въ г. Твери—2068 р. 50 к. и б) о.о. благочинными всѣхъ уѣздовъ по мѣсту жительства вдовъ и сиротъ—17565 р. 90 к.

Итого въ постоянное пособие выдано 20680 90

II. Въ единовременное пособие:

а) въ Твери чрезъ о. казначею попечительства—670 р. и б) по уѣздамъ мѣстными благочинными—316 руб.

Итого въ единовременное пособие выдано 986 ” ” ”

III. Переходящей суммы 49 ” ” ”

Всего же пособій выдано 21715 90 ” ” ”

2) Выдано на содержаніе 39 воспитанницъ духовнаго званія въ приютахъ: Тверского Христорождественскаго, Новоторжскаго Воскресенскаго и Осташковскаго Знаменскаго женскихъ монастырей 1170 ” ” ”

3) Уплачено почтовыхъ пошлинь о. казначею попечительства и благочинными епархіи при отправленіи денежн. пакетовъ 42 ” ” ”

4) Употреблено на канцелярію: въ жалованье писмоводителю и разсылному, на письменныя принадлежности, на наемъ квартиры для канцеляріи, освѣщеніе ея и проч. 407 87 ” ” ”

5) Случайнаго расхода (представленіе въ конверсію 5% билетовъ госуд. банка и 5% облиг. вост. займа въ государ. 4% ренту на 45700 р., покупка % бумагъ, мелочные расходы о. казначею по дѣламъ попечительства, выдача заимообразно на

	Наличными.		°/о бумаг.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
нужды священноцерковнослужителямъ и и др. расходы	1596	43	45700	”
Итого въ 1894 г. попечи- тельскихъ суммъ израсход.	24932	21	45700	”
Отъ 1894 года осталось къ 1895 году	6189	14	53169	”

Примѣчаніе къ ст. 5 случайнаго расхода: на представленныя 5°/о билеты государ. банка и 5°/о облигаціи вост. займа въ конверсію, въ 4°/о государств. ренту всего на сумму 45700 р. имѣются квитанціи Тверского отдѣленія государ. банка за №№ 925 и 927; свидѣтельство государ. 4°/о ренты въ 1894 г. попечительствомъ получено не было.

О Т Ч Е Т Ъ

Тверского епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по опекунскимъ суммамъ за 1894 г.

	Наличными.		°/о бумаг.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Оставалось къ 1894 г. по отчету 1893 г.	79	30	7312	61
<i>Къ тому поступило въ 1894 г.</i>				
2) Отъ разныхъ присутственныхъ учре- жденій и должностныхъ лицъ въ пользу сиротъ и наслѣдниковъ (налич. ст. 3, 5 и 15; °/о бум. ст. 2, 5, 6, 15, 16 и 25)	1971	16	6092	6
3) °/о по хранящимся въ кассѣ попе- чительства госуд. °/о бумагамъ и книжкамъ сберег. кассы государ. банка, принадле- щимъ сиротамъ и наслѣдникамъ (наличн. ст. 4, 7, 8, 9, 12, 14, 18 и 19; °/о бум. ст. 10, 11, 13, 21, 22 и 26)	262	99	107	33
4) Свидѣтельство 4°/о госуд. ренты по конверсіи 5°/о государ. бумагъ.	”	”	2600	”
5) Доплаты при конверсіи 5°/о государ. бумагъ въ 4°/о госуд. ренту	256	42	200	”

	Наличными.	% бумаг.	
	Руб. К.	Руб. К.	
6) Переведено изъ наличныхъ суммъ на книжки сберегательной кассы государств. банка (ст. 1, 22, 24)			186 39

Итого опекунскихъ суммъ			
въ 1894 году поступило	. 2490 57	9185 78	
<hr/>			
А всего съ остаткомъ	. 2569 87	16498 39	

РАСХОДЪ.

1) Согласно постановленій попечительства, утвержденныхъ Его Пресвященствомъ, Преосв. Гавриломъ, епископомъ Старицкимъ, викар. Тверской епархii, выдано и отослано наследникамъ и сиротамъ, съ причисленiемъ и почтовыхъ расходовъ (налич. ст. 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 16, 17 и 19; % бум. ст. 2, 4, 7, 8, 11, 12 и 19) 2338 54 6154 „

2) Переведено изъ наличныхъ суммъ на книжки сберегательной кассы государств. банка (ст. 1, 23 и 24). 186 39 „ „

3) Уплачено за страховку выигрышныхъ билетовъ и за храненiе % госуд. бумагъ въ Тверское отдѣленiе госуд. банка, принадлежащихъ сиротамъ и наследникамъ (ст. 14, 18, 23 и 24) 5 40 „ „

4) По случаю конверсiи 5% билетовъ госуд. банка и облигацiй 2 и 3 вост. займа представлено въ Тверское отдѣленiе госуд. банка къ обмѣну на 4% государ. ренту опекунскихъ суммъ (ст. 21, 22, 25) „ „ 2900 „ „

Итого опекунскихъ суммъ			
въ 1894 г. въ расходъ	. 2530 33	9054 „	

Отъ 1894 года остается къ			
1895 году	. 39 54	7444 39	

Р Е Э С Т Р Ъ

денежных % бумаг и книжек сберегательной кассы государственного банка, хранящихся въ кассѣ Тверскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Названіе денежных % бумагъ.	№№ % бумагъ и книжекъ сберегат. кассы государственнаго банка.	Номин. цѣн. % бумагъ и сумма, значащаяся на кн. Руб. К.
-----------------------------	---	---

I. Попечительскихъ суммъ:

A. Десять 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ:

1)	.	5181	5000	”
2)	.	5182	1000	”
3)	.	7718	15000	”
4)	.	7719	429	”
5)	.	10924	1093	”
6)	.	16688	385	”
7)	.	19476	315	”
8)	.	19477	250	”
9)	.	23821	1000	”
10)	.	131676	97	”

Итого непрерывно-доходныхъ билетовъ на сумму 24569 ”

1) B. Одинъ 5% билетъ 2 внутренняго съ выигрышами займа.

03874/” 100 ”

B. Сорокъ девять 4% облигацій внутренняго займа:

1)	.	164363	1000	”
2)	. 1-го займа 1877 г.	085312	100	”
3)	.	089472	100	”
4)	. 2-го займа 1891 г.	036431—440	1000	”
5)	.	1184951—1185000	5000	”
6)	.	829791—829800	1000	”
7)	.	829811—829820	1000	”
8)	. 3-го займа 1891 г.	135016—135020	500	”
9)	.	17235	100	”
10)	.	17236	100	”

Название	денежных % бумаг.	№№ % бумаг и книжекъ сберегат. кассы государственнаго банка.	Номин. цѣн. % бумагъ и сумма, значащаяся на кн. Руб. К.
11)		1546801—900	10000 "
12)		1029721—730	1000 "
13)		1029731—740	1000 "
14)			132840 100 "
15)			41 100 "
16)			42 100 "
17)			43 100 "
18)			44 100 "
19)		133548	100 "
20)			49 100 "
21)			50 100 "
22)			51 100 "
23)			52 100 "
24)			53 100 "
25)			54 100 "
26)			55 100 "
27)			56 100 "
28)			57 100 "
29)		4-го займа 1891г.	58 100 "
30)			59 100 "
31)			60 100 "
32)			61 100 "
33)			62 100 "
34)			63 100 "
35)			64 100 "
36)			65 100 "
37)			66 100 "
38)			67 100 "
39)			68 100 "
40)			69 100 "
41)			70 100 "
42)			71 100 "
43)			72 100 "
44)			73 100 "
45)			133612 100 "
46)			190824 100 "
47)			190825 100 "

Название денежных % бумаг.	№№ % бумаг и книжек сберегат. кассы государственного банка.	Номин. цѣн. % бумаг и сумма, значащаяся на кн. Руб. К.
48) 0001 000	312956	100 „
49) 001 087	312957	100 „
Итого облигацій внутренняго займа на сумму	—	25500 „
Г. Одно свидѣтельство на 4% государственную ренту	517	200 „
Д. Три 5% закладныхъ листа Московскаго земельного банка:		
1)	134374	1000 „
2)	134375	1000 „
3)	128984	500 „
Итого закладныхъ листовъ на сумму	—	2500 „
Е. Одна 5% облигація С.-Петербургскаго кредитнаго общ.	555036	100 „
Ж. Четыре серіи государственнаго казначейства:		
1)	811525	50 „
2)	1093229	50 „
3)	3389640	50 „
4)	4869000	50 „
Итого серій на сумму	—	200 „
А всего въ % бумагахъ собственно попечительскихъ суммъ	—	53169 „
II. Опекунскихъ суммъ:		
1) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго священника Верещагина	8989	149 96
Ихъ же три 4% облигаціи 3 внутренняго займа 1891 г. по 100 руб. каждая	017240, 017241 и 017242	300 „

Названіе денежных % бумагъ.	№№ % бумагъ и книжекъ сберегательной кассы государственнаго банка.	Номин. цѣн. % бумагъ и сумма, значащаяся на кн. Руб. К.
2) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго священника Никольскаго	9006	105 94
3) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго священника Троицкаго	9028	265 28
4) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго священника Прозерскаго	15960	442 56
Ихъ же: а) четыре 4% облигации 4 внутренняго займа 1891 г., изъ нихъ: 1—въ 500 р. и 3 по 100 р. каждая, хранятся въ Тверскомъ отдѣленіи государственнаго банка по роспискѣ за № 16525	376561—565, 314436, 314437 и 17388	800 „
б) ихъ же 11 свидѣтельствъ на 4% государственную ренту 1894 г., изъ нихъ: 1—въ 1000 р., 1—въ 500 р., 1—въ 200 р. и 8— по 100 каждое, хранятся въ Тверскомъ отдѣленіи государственнаго банка по роспискѣ за № 18182	2192; 0788; 0115; 3981, 3982, 3984, 3985, 3986, 3987, 3988 и 3989	
5) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго священника Михаила Покровскаго	15964	73 68
6) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершей дочери священ. с. Лаврова Маріи Смирновой	15963	124 21
7) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго священника Григорія Срѣтенскаго	15966	17 94

Названіе денежных % бумагъ.	№№ % бумагъ и книжекъ сберегат. кассы государственнаго банка.	Номин. цѣн. % бумагъ, и сумма, значащаяся на кн. Руб. К.
8) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго священника Никанора Рождественскаго .	15967	17 94
9) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка дочери умершаго священника с. Вожонокъ Юліи Никольской .	15968	19 1
10) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка дочери умершаго псаломщика Алекс. Михайловой Виноградовой .	17299	15 48
11) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка душевно-больной Елены Алексѣевой Звѣревой .	17923	16 "
12) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго діакона Иоанна Кустова, дѣтей: Θεодора, Василія, Арсенія и Маріи Кустовыхъ .	18470	100 "
13) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго псаломщика Василія Любимова, дѣтей: Ивана и Параскевы Любимовыхъ .	18667	8 "
14) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго священника Иоанна Сперанскаго, дѣтей: Ивана и Николая Сперанскихъ	19019	50 19
Ихъ же два свидѣтельства на 4% государственную ренту по 100 р. каждое, хранятся въ Тверскомъ отдѣленіи государственнаго банка, по роспискѣ за № 18184	3990 и 3991	200 "

Названіе денежных % бумагъ.	№№ % бумагъ и книжекъ сберегат. кассы государственнаго банка.	Номен. цѣн. % бумагъ и сумма, значащаяся на кн. Руб. К.
-----------------------------	---	---

15) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго священника Тимофея Покровскаго.	19037	52 79
--	-------	-------

16) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка сына умершаго священника Егора Поддубскаго	20992	15 "
---	-------	------

17) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершаго діакона Андрея Димитріева Неклюкова	21046	35 66
--	-------	-------

18) Три свидѣтельства 4% государственной ренты 1894 г. малолѣтней дочери умершаго цесаломщика Алексія Лебедева — Елены Лебедевой, изъ нихъ: два по 1000 р. и одно во 100 р., хранятся въ Тверскомъ отдѣленіи государственнаго банка по роспискѣ за № 17923	2484, 2485 и 1845	2100 "
--	-------------------	--------

19) Книжка сберегательной кассы государственнаго банка наследниковъ умершей вдовы священника Анны Петровой Измайловой	22331	34 75
---	-------	-------

Итого опекунскихъ суммъ въ % бумагахъ и книжкахъ сберегательной кассы	<u> </u>	7444 39
---	-------------------	---------

А всего попечительскихъ и опекунскихъ суммъ въ государственныхъ % бумагахъ и книжкахъ сберегательной кассы къ 1895 г. состоитъ.	<u> </u>	60613 39
---	-------------------	----------

Ж У Р Н А Л Ы

временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки отчета Тверского епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1894 годъ.

Члены временнаго ревизіоннаго комитета: священникъ Тверского Христорождественскаго женскаго монастыря Алексій Плетневъ, священникъ Тверской Смоленской кладбищенской ц. Александръ Виноградовъ и преподаватель Тверской духовной семинаріи Алексѣй Мирожинъ, получивъ 24 мая 1895 года отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Тверского епархіальнаго попечительства за 1894 годъ, съ относящимися къ нему документами, въ своихъ собраніяхъ имѣли слѣдующія занятія:

I.

1895 г. іюня 10 дня, по выслушаніи дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода, относящихся къ повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, члены ревизіоннаго комитета прежде всего обратили вниманіе: вѣрно-ли перенесены остатки отъ предшествующаго 1893 г., и вѣренъ-ли отчетъ самъ съ собою въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ суммъ, какъ по приходу, такъ и по расходу, и нашли, что остатокъ отъ 1893 года суммъ, какъ попечительскихъ, такъ и опекунскихъ записанъ въ отчетѣ тотъ самый, какой показанъ и въ шнуровыхъ приходо-расходныхъ 1893 и 1894 г.г. книгахъ, въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ суммъ, какъ по приходу, такъ и по расходу отчетъ вѣренъ самъ съ собою. Послѣ обзорнія отчета, комитетъ сличалъ его съ приходо-расходной шнуровой книгой по всеѣмъ статьямъ приходовъ и расходовъ и нашелъ, что суммы, внесенныя въ отчетъ по каждому предмету, какъ по приходу, такъ и по расходу, дѣйствительно составились изъ такихъ суммъ, какія значатся въ шнуровой книгѣ по тѣмъ же предметамъ.

II.

1895 г. іюня 21 дня, члены ревизіоннаго комитета, по требованію указа Свят. Синода 1856 г. августа 31, свидѣтельствовали и повѣряли шнуровую приходо-расходную книгу и нашли, что въ книгѣ все листы, шнуръ и печать въ

цѣлости, книга ведена въ надлежащей формѣ, подчистокъ и поправокъ въ книгѣ нѣтъ, исчисленія въ каждой статьѣ сдѣланы правильно, страничные итоги и переносы вѣрны, остатокъ выведенъ правильно, статьи прихода и расхода подписаны всѣми членами попечительства, подъ всѣми статьями расхода имѣются росписки получателей, удостовѣренія мѣстъ и лицъ, получившихъ суммы, а равно и почтовые квитанціи по отсылкѣ суммъ по почтѣ, и всѣ расходы сдѣланы съ утвержденія епархіальнаго начальства.

III.

1895 г. іюля 3 дня, на основаніи 346 ст. сборника дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Свят. Синода, члены временнаго ревизіоннаго комитета, въ присутствіи членовъ Тверскаго епархіальнаго попечительства, свидѣтельствовали наличность кассы, какъ собственно попечительскихъ, такъ и опекунскихъ суммъ и правильность храненія ея, а также удостовѣрялись въ томъ, производилось-ли свидѣтельствованіе этихъ суммъ, и нашли, что наличный остатокъ попечительскихъ и опекунскихъ суммъ въ іюньской отчетной вѣдомости и выемной книгѣ согласенъ съ дѣйствительностью, именно: а) попечительской наличной суммы оказалось налицо — 1422 р. 49 к. 94 в. % бумагами 72069 р. Теченіе попечительскихъ суммъ 1895 г. съ 1 января по 3 іюля, было слѣдующее: отъ 1894 г. къ 1895 г. оставалось наличными 6189 р. 14 к., къ тому поступило по 3 іюля 5172 р. 33 к., а въ расходъ за то же время было 9938 р. 98 к., потому остатокъ наличныхъ суммъ 1422 р. 49 к. оказался правильнымъ. Попечительской суммы въ билетахъ и другихъ % бумагахъ отъ 1894 г. оставалось 53169 р., на приходъ поступило — 18900 р., потому къ 3 іюля суммы въ % бумагахъ должно быть, какъ въ дѣйствительности и оказалось, 72069 р., и б) опекунскихъ суммъ оказалось: наличными 39 р. 54 к. и въ % бумагахъ и книжкахъ сберегательной кассы — 7560 р. 94 в. Теченіе суммъ съ 1 января по 3 іюля было слѣдующее: отъ 1894 г. оставалось наличными 39 р. 54 к., съ 1 января по 3 іюля поступило 40 р. 61 к., — всего 80 р. 15 к., изъ этого израсходовано за то же время 40 р. 61 к., остатокъ оказался сходнымъ съ дѣйствительностью; въ % бумагахъ и книжкахъ сберегательной кассы отъ 1894 г. оставалось 7444 р. 39 к., поступило съ 1 января по 3 іюля — 167 р.

26 копеек было 7611 р. 65 к.; изъ сей суммы израсходовано 50 р. 71 к., въ остаткѣ, какъ въ дѣйствительности и оказалось—7560 р. 94 к. О чемъ и постановили записать въ журналъ за общимъ подписомъ членовъ ревизіоннаго комитета и попечительства.

IV.

1895 года іюля того же числа, члены ревизіоннаго комитета удостовѣрились, что билеты и другія % бумаги какъ попечительскихъ, такъ и опекунскихъ суммъ содержатся въ примѣрномъ порядкѣ: каждый разрядъ % бумагъ хранится въ отдѣльномъ пакетѣ и подобранъ подъ №, а все въ мѣстѣ находятся въ деревянномъ денежномъ сундукѣ, перевязка на которомъ и сургучная печать въ цѣлости, и за надлежащимъ запоромъ сундукъ хранится въ кладовой при Тверскомъ губернскомъ казначействѣ. Въ сундукѣ никакихъ стороннихъ суммъ не оказалось. Свидѣтельствованіе какъ попечительскихъ, такъ и опекунскихъ суммъ производилось ежемѣсячно, что видно изъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи суммъ за 1894 годъ. О чемъ и составленъ сей журналъ.

V.

1895 года іюля того же 3 числа, члены временнаго ревизіоннаго комитета, окончивъ повѣрку отчета Тверского епархіальнаго попечительства за 1894 годъ и не встрѣтивъ въ немъ неправильностей, постановили: по указу Свят. Синода 1865 г. декабря 6 и 13, настоящіе журналы съ засвидѣствованными копіями оныхъ, самый отчетъ и извлечение изъ него съ реестрами денежных % бумагъ попечительства представить Его Высокопреосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе. О чемъ и записать въ журналъ. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1895 г. іюля 15 дня. „Ревизія произведена согласно съ существующими узаконеніями и постановленіями. Савва, А. Тверскій“

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 15 сентября 1895 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

— 481 —

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 СЕНТЯБРЯ 1895 ГОДА.

№ 18.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ день усѣкновенія главы Іоанна Предтечи.—Открытіе Новоторжской для церковно-служительскихъ дѣтей школы и первый годъ ея существованія (по архивнымъ документамъ Новоторжскаго духовнаго училища) (окончаніе).—Письма Діомида Ивановича Карманова къ старообрядцамъ поповщинскаго толка (продолженіе).—Приложеніе къ Тверск. Епарх. Вѣд. (продолженіе).

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ УСѢКНОВЕНІЯ ГЛАВЫ ІОАННА ПРЕДТЕЧИ.

Въ ужасъ и справедливое негодованіе приходимъ мы, бр., слушая евангельскую исторію о томъ, какъ величайшій изъ праведниковъ, проповѣдникъ покаянія, провозвѣстникъ прішествія Христова, креститель Спасителя нашего умерщвляется Иродомъ въ угоду плясавицѣ, по навѣтамъ нечестивой женщины Иродіады. Скорбимъ мы со св. церковью и выражаемъ скорбь эту постомъ, молитвами и пѣснопѣніями. Но скорбь истиннаго христіанина еще болѣе увеличивается при мысли о томъ, что и въ настоящее время есть люди, подобные Ироду, Иродіадѣ и Соломіи, есть и невинные

страдальцы, подобные Іоанну. Кто же эти люди? спросить кто-либо въ недоумѣніи; да и кто можетъ быть подобенъ, на примѣръ, Ироду, который, самъ будучи крайне нечестивымъ, только по навѣтамъ злобой жены дозволилъ себѣ сначала преслѣдовать и тѣснить, потомъ заключить въ темницу, а наконецъ и совсѣмъ лишить жизни величайшаго праведника—Предтечу? Согласимся, что немного найдется людей, преступныхъ въ подобномъ злодѣяніи. Но развѣ нѣтъ среди насъ такихъ, которые, зная за собою недостатки и пороки, вмѣсто того, чтобы смиряться предъ всѣми и уничтожать себя, въ озлобленіи сердца осмѣливаются чернить людей добрыхъ, пользующихся уваженіемъ въ обществѣ, ищутъ въ нихъ недостатки, злословятъ, клеветуютъ, всячески стараются унижить ихъ и погубить въ общественномъ мнѣніи? Не уподобляются ли таковыя своими дѣяніями нечестивымъ Ироду и Иродіадѣ?

— Къ крайнему сожалѣнію, братіе, порокъ этотъ, клевету въ различныхъ ея степеняхъ и видахъ, можно встрѣчать вездѣ и всюду: и въ тѣсномъ кругу жизни домашней, и въ отношеніяхъ общественныхъ. Клевета чаще слышится изъ устъ челоуѣка невѣжественнаго и необразованнаго, но нерѣдко она управляетъ языкомъ и перомъ челоуѣка умнаго и просвѣщеннаго, и тогда она болѣе опасна и ядовита. Въ послѣднемъ случаѣ клевета рѣдко является въ своемъ собственномъ видѣ—гнусномъ и презрѣнномъ: она чаще является въ образахъ привлекательныхъ и благовидныхъ, чтобы вѣрнѣе обмануть недальновидныхъ и скорѣе достигнуть своихъ преступныхъ цѣлей. Такъ, клевета, большею частью, выражается въ словахъ двусмысленныхъ и неопредѣленныхъ, въ намекахъ и предположеніяхъ неясныхъ и загадочныхъ, является въ видѣ улыбокъ и насмѣшекъ забавныхъ и остроумныхъ, какъ-будто самыхъ невинныхъ и ни для кого не обидныхъ; состоитъ изъ наговоровъ тихихъ и тайныхъ, изъ

молвы и слуховъ, неизвѣстно кѣмъ и откуда пущенныхъ въ ходъ и т. под. Стараясь подорвать довѣріе и уваженіе къ людямъ честнымъ и справедливымъ, къ лучшимъ и полезнѣйшимъ дѣятелямъ жизни общественной, запятнать ихъ доброе имя, клевета въ частной жизни является иногда подѣ образомъ самой искренней дружбы и привязанности, и въ общественной—подѣ видомъ крайняго усердія и преданности служенія обществу и пользѣ другихъ. И много нужно времени, много нужно употребить усилій и трудовъ, чтобы несчастная жертва клеветы освободилась изъ тенетъ ея, а истина и правда невиннаго человѣка возстала во всемъ свѣтѣ; чаще же клевета достигаетъ своихъ цѣлей и злорадствуя торжествуетъ побѣду надъ своей жертвой.

Если же, братіе, клевета такъ хитра, тонка и незамѣтна, если еще и встрѣчается она въ жизни часто и повсюду, то что нужно имѣть въ виду, чтобы не сдѣлаться жертвою клеветы и не содѣйствовать хотя бы ненамѣренно и безсознательно распространенію ея?—*Искушайте духи, аще отъ Бога суть* (1 Иоанн. IV—1), говоритъ слово Божіе. Это правило христіанской жизни нужно всегда и всемъ соблюдать, какъ можно строже. Нужно приобрѣтати умѣнье и искусство узнавать, изъ какихъ источниковъ, изъ какихъ побужденій возникаютъ тѣ слова и рѣчи, которыя мы слышимъ отъ другихъ.

Представимъ себѣ, что въ какомъ-нибудь обществѣ кто-либо изъ числа собравшихся начинаетъ ѣдко, съ чувствомъ сожалѣнія и негодованія изображать дѣйствія и распоряженія начальниковъ. Они, по словамъ его, не понимаютъ ни своихъ прямыхъ обязанностей, ни нужды подчиненныхъ, ни требованій времени, ни развитія жизни людей: слѣпо привязаны къ мертвой формѣ и буквѣ. Не слѣшите вѣрить этому человѣку, что онъ ближе и лучше васъ можетъ знать своихъ начальниковъ. Если бы вы могли такъ же ясно чи-

тать въ сердцѣ этого человѣка, какъ ясно слышите слова его, то, можетъ быть, увидѣли бы, что онъ говоритъ такъ единственно потому, что начальники или заслуженно обошли его наградой, или дали меньше, чѣмъ сколько онъ желалъ, или сдѣлали ему строгое, но справедливое замѣчаніе за его нерадѣніе и неисполненіе лежащихъ на немъ обязанностей. Вотъ другой изъ присутствующихъ начинаетъ въ словахъ и выраженіяхъ самыхъ остроумныхъ и блестящихъ изображать своихъ и вашихъ знакомыхъ и описывать ихъ: одного жалкимъ и отсталымъ человѣкомъ, другого тупоумнымъ и необразованнымъ, третьяго съ недостатками телесными, иного грубымъ и своенравнымъ, другого безчестнымъ и обманщикомъ, того взяточникомъ и лихоимцемъ, этого скупымъ и жаднымъ и т. п. Не придавайте много вѣса и значенія его словамъ и не принимайте ихъ за чистую истину. Если бы для васъ были открыты все движенія души этого человѣка, тогда, можетъ быть, вы узнали бы, что къ злословію побуждаетъ такого человѣка или тщеславіе и гордость, дабы заслужить мнѣніе присутствующихъ о себѣ, какъ о человѣкѣ краснорѣчивомъ, остроумномъ, а чрезъ униженіе другихъ — возвысить себя на счетъ ихъ; или — зависть къ добрымъ качествамъ ближняго, къ почету и любви, которые оказываются ему другими, и которыми не пользуется клеветникъ; или, наконецъ, мщеніе за какое-нибудь малое оскорбленіе и даже за ту холодную вѣжливость и сдержанность, съ какою встрѣчаютъ клеветника вездѣ, боясь его злого языка. Да, братіе, много нужно вниманія, много осторожности, чтобы не поддаться клеветѣ, не сдѣлаться ея орудіемъ. Даже и въ томъ случаѣ, когда рассказы другихъ истинны и правдивы, не спѣшите разносить всюду слышанное вами. Когда не призываютъ насъ ни прямая обязанность, ни польза нашихъ ближнихъ высказывать свои сужденія о нихъ, тогда мы самовольно усвоимъ себѣ

право судить ближняго, а такое право можетъ и насъ, въ свою очередь, подвергнуть суду, по слову Спасителя: *не судите, да не судимъ будете* (Матѣ. VII—1). Такъ, отъ воли человѣка зависитъ не быть клеветникомъ злонамѣреннымъ; отъ его же вниманія и осторожности зависитъ не быть клеветникомъ безсознательнымъ и ненамѣреннымъ.

Но какое средство укажемъ мы къ тому, чтобы убѣжать отъ клеветы, чтобы никогда и никѣмъ не быть оклеветаннымъ?—Примѣры и опыты жизни, къ сожалѣнiю, говорятъ, братiе, что никакая честная и добросовѣстная дѣятельность, никакая безупречная, чистая и даже святая жизнь не защищены отъ злословія и клеветы. Посмотрите на Того, Кто есть высочайшій образъ чистоты и святости,—на Господа Иисуса Христа. Какой лжи и клеветы не говорили на Него враги Его? Своею клеветою они достигли того, что Святѣйшій всѣхъ святыхъ пригвожденъ ко кресту наравнѣ съ величайшими злодѣями и врагами общества. Посмотрите далѣе на всѣхъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ, начиная отъ прославляемаго нынѣ Предтечи и Крестителя Іоанна. Не преслѣдовала-ли клевета ихъ постоянно и повсюду? Не она-ли потоками лила кровь св. мучениковъ? Не она-ли, главнымъ образомъ, воздвигала всѣ гоненія на церковь Христову?—Поэтому простое благоразуміе требуетъ отъ каждаго преслѣдуемаго клеветою отнюдь не предаваться унынію и отчаянію, что доставило бы побѣду и торжество клеветникамъ, а отражать удары, гдѣ можно и нужно, словомъ и убѣжденіемъ, гдѣ—усиленною дѣятельностью, доброю и полезною; долгъ же христіанина обязываетъ мужественно переносить всякое несправедливое нареканіе, всякое злорѣчіе и клевету, взирая очами вѣры на Господа и всѣхъ истинныхъ послѣдователей Его. Аминь

Тверской Борисоглѣбской церкви священникъ Іоаннъ Сабининъ.

О Т К Р Ы Т І Е

Новоторжской для церковнослужительскихъ дѣтей школы и первый годъ ея существованія

(по архивнымъ документамъ Новоторжскаго духовнаго училища).

(О к о н ч а н і е).

На это благодарственное посланіе съ рѣчью и стихами высокопр. Платонъ отвѣтилъ тоже благодарностью и выразилъ особое удовольствіе по поводу бывшей въ школѣ иллюминаціи. Въ томъ же письмѣ онъ приказывалъ архим. Теофилактору не препятствовать поступать въ школу великовозрастнымъ (до 20 лѣтъ) церковнослужительскимъ дѣтямъ, только на своемъ коштѣ, и дѣтямъ купцовъ и разночинцевъ, — съ платою за обученіе по условію съ учителями. Наконецъ, тутъ же приказывалось духовному правленію строго наблюдать, чтобы всѣ церковнослужительскія дѣти школьнаго возраста неотмѣнно были отдаваемы въ Новоторжскую или Тверскую семинаріи.

Съ открытіемъ катихизическаго класса, осталось ввести въ Новоторжской школѣ изъ предметовъ преподаванія, предположенныхъ ¹⁾ на первый годъ, только церковное пѣніе. Преподаватели этого предмета, какъ намъ извѣстно, уже были назначены, но занятія ихъ почему-то были отложены до октября. Ихъ начало, какъ и открытіе школы, тоже было ознаменовано нѣкоторымъ торжествомъ. Именно, 1-го октября, въ день Покрова Пресвятой Богородицы, былъ отслуженъ послѣ литургіи молебень Богоматери, Роману Слад-

¹⁾ Въ указѣ высокопр. Платона объ открытіи школы (см. выше). Тамъ еще приказывалось изучать въ 1 годъ грамматику (очевидно, этимологию, п. ч. синтаксису предполагалось изучать черезъ два года), что и было начато одновременно съ открытіемъ школы.

копѣвцу и Іоанну Дамаскину, потомъ пропѣто было на срединѣ церкви нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній, и ученики по два въ рядъ, съ пѣніемъ: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“, отправились въ школу. Тамъ они пропѣли входную молитву: „Царю небесный“, и начался первый урокъ пѣнія. Его открылъ учитель, о. Петръ Романовъ, рѣчью о необходимости и пользѣ церковнаго пѣнія, въ которой, указавши на примѣръ ветхозавѣтной церкви, воспѣвавшей Бога „мусикійными инструментами“, замѣненными въ церкви новозавѣтной пѣніемъ, онъ сказалъ потомъ въ общихъ фразахъ о вліяніи пѣнія на душу человѣка. Затѣмъ, упомянувши о Романѣ Сладкопѣвцѣ и Іоаннѣ Дамаскинѣ, занимавшихся составленіемъ церковныхъ пѣснопѣній, ораторъ приглашалъ учениковъ, съ Божіей помощью, приступить къ занятіямъ. Послѣ рѣчи о. Петра одинъ изъ преподавателей пѣнія далъ ученикамъ на домъ работу, и тѣмъ закончился первый урокъ пѣнія.

Такимъ образомъ въ Новоторжской школѣ теперь уже преподавались всѣ предметы, которые предполагалось преподавать въ первый годъ; и школьная жизнь потекла обычнымъ порядкомъ со своими повседневными интересами — съ радостями и печалями, трудами и отдыхами, съ холодомъ и голодомъ школьниковъ и всетаки съ веселымъ взглядомъ на настоящее и съ бодрыми надеждами на будущее. Темно и недовѣрчиво смотрѣло тогда необразованное общество на школьное воспитаніе: думали, что школа мучить дѣтей и, снабжая не особенно нужными для жизни познаніями, выпускаетъ ихъ неспособными къ труду, отвыкшими отъ него и вмѣсто того наполняетъ голову пустыми бреднями, которыя для души грѣхъ, да и для тѣла-то бесполезны, потому что не доставляютъ ему пропитанія. Поэтому-то мы и видимъ, что школьниковъ приходилось набирать почти силой, и что изъ другихъ сословій, на которыя не простиралась церковная

власть, въ Новоторжской духовной школѣ въ первый годъ ея существованія не было ни одного ученика. Наша школа, очевидно, боролась съ такимъ вреднымъ предубѣжденіемъ и пыталась разрушать подобныя воззрѣнія на образованіе. Въ ея дѣлахъ за 1772 годъ есть любопытный памятникъ этой борьбы, представляющій собою описаніе праздника, устроеннаго въ школѣ 18 ноября.—Официальнымъ основаніемъ этого оригинальнаго праздника послужило тезоименитство архіеп. Платона, а неофициальной цѣлью его было поговорить съ обществомъ о школѣ и ея значеніи. Праздникъ почтила своимъ присутствіемъ многочисленная публика изъ горожанъ. Его открылъ учитель, свящ. Романовъ, похвальной рѣчью высокопр. имяннику, въ которой послѣдній сравнивалъ ся съ Моисеемъ: какъ Моисей избавилъ Израиля отъ мучительства фараона, такъ архіеп. Платонъ извелъ духовное юношество изъ тьмы невѣдѣнія,—первый съ единымъ жезломъ, второй съ единой тростью высокаго разума. Указавши затѣмъ на архипастырское попеченіе высокопр. Платона о Новоторжской школѣ, отецъ Петръ закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: „вивать нашъ архипастыръ, вивать нашъ музъ основатель, вивать столпъ благочестивыя церкви, вивать въ новый сей годъ щастливо и во множайшія дѣта“. Но эта рѣчь была лишь вступленіемъ къ торжеству, которое послѣ нея и началось и представляло своего рода драматическій спектакль, на которомъ артистами изъ школьниковъ были прочитаны двѣ пьесы: разговоръ купческаго сына съ ученикомъ о наукахъ и разговоръ крестьянскаго сына съ ученикомъ. Въ промежуткахъ между ними были произнесены короткіе хвалебные стихи архипастырю.

„Разговоръ купческаго сына съ ученикомъ о наукахъ:

Куп. Я примѣтилъ заразъ,

Что вы въ сей часъ

Говорили о наукѣ;

Хотѣлъ бы я и самъ для скуки

Прилѣпиться къ ней на-время,

Да имѣю, кромѣ того, бремя.

Учен. Пожалуй скажи, другъ мой, не утай!

А худшее на лучшее промѣняй, —

Скажи, что ты отъ науки отгоняешь,

Или какое въ томъ препятствіе бываетъ?

Куп. Въдѣ знаешь, что я купецъ.

Учен. Такъ чего (что изъ того) слѣдуетъ наконецъ?

Куп. Плѣняются прибыткомъ мысли мои.

Учен. Я тебѣ на то скажу резоны свои.

Науки требуютъ лѣтъ молодыхъ,

И потому должно тебѣ въ тыхъ

Къ нимъ усердно прилѣпляться,

Чтобъ ты глупымъ не могъ на старость остаться.

Куп. Приемлю твои резоны,

Только не могу исполнить оны.

Уч. Кая въ томъ тебѣ есть помѣха,

Чтобъ ты не избавился отъ сего смѣха?

Куп. По большей части мать меня унимаешь,

А непремѣнно купцомъ быть принуждаешь.

Уч. Въ наукахъ и для купцовъ есть камыкъ,

Котораго самъ царевичъ навывкъ

Отъ старца Варлаама.

Куп. Это правда сама,

Помню я исторію тую.

Уч. Такъ ты брось прибытка страсть худую,

Да взойди съ нами на веселый ученія Парнасъ,

Гдѣ увидишь самъ тотчасъ,

Сколько науки человѣческой умъ просвѣщаютъ

И всякое невѣжество отгоняютъ;

А паче приводятъ въ познаніе себя и Бога.

Отчего себѣ и ближнему бываетъ польза многа.

Куп. Не требуютъ-ли науки, кромѣ сего, какой опеки?

Уч. Требуютъ, а у насъ есть Надзиратель нѣкій,
Которой, оставя свой покой,
А упражняется въ мысли той,
Чтобъ въ сердца наши страхъ Божій вкоренить,
Которой можетъ всякаго оборонить,
Чтобъ не могъ никто изъ насъ власти
Въ грѣховныя богопротивныя напасти,
Отъ которой и самъ избавишься всякъ часъ,
Ежели приидешь учиться, послушавши насъ.

Куп. Благодарствую, другъ мой, за твои совѣты.

Уч. Можетъ, и сама мать въ тебѣ скоро примѣтитъ,
Что ты будешь имѣть умъ здравый,
Которой возненавидитъ всѣ грубые нравы.

Куп. Какъ можно, буду мать къ тому склонять,
Чтобъ соизволила къ наукамъ дозволеніе дать“.

Послѣ этого разговора, какъ я сказала, были произнесены стихи. Вотъ они:

„Торжествуютъ нашихъ музъ весело днесъ лики
День тезоименитства нашихъ благъ толикихъ
Виновника и отца нашего Платона,
Чего ради не могли сокрыть внутри насъ тона.
Но представъ предъ тя, отецъ нашъ благочестивый,
Преклоняемъ усердно нынѣ своя выи
И просимъ, да будешь сей радости участнымъ,
А къ намъ доброхотенъ весь буди повсѣчаснымъ“.

Послѣ стиховъ гостями были выслушаны „разговоры крестьянскаго сына съ ученикомъ“.

Крест. Давно уже я желаю съ тобою поговорить,
А тебѣ нѣчтось о себѣ объявить;

Куп. Только ты скажи пожалуй, что за человѣкъ?

Уч. Ахъ, какъ же ты не глупъ,
Что въ познаніи меня такъ оказался тупъ.

Вѣдь ты видишь, что я ученикъ.

А ты зачѣмъ пришелъ сюда?

Крест. Снискать въ полезномъ себѣ ученіи плода.

Да ты нынѣ неужли обучаешься здѣсь?

Учен. Какъ я обучаюсь здѣсь,

Уже тому мѣсяца съ два есть.

Крест. А меня въ этомъ недобрые люди обманили (обманули)

И никому сказывать не велѣли,

Что будто бѣ вы еще не начали обучаться

И въ нашемъ дѣлѣ обращаться.

Учен. Я тебя какъ по совѣсти моей увѣряю

И отъ такихъ тебя фальшивыхъ вѣстей отвращаю.

Ты только съ охотою меня послушай,

Что тебѣ извѣщать буду, со усердіемъ вкушай.

Крест. Да чему жъ васъ здѣсь обучаютъ?

Учен. Намъ здѣсь все то открываютъ,

Что есть человѣку,

Басающееся до временнаго его вѣку,

Нужно и полезно,

Какъ потомъ наслѣдовать царствіе небесно.

Крест. Да вѣдь и у насъ въ деревняхъ ученики,

Не какъ сельскіе мужики,

Потому жъ насъ учать,

Какимъ бы способомъ вѣчную жизнь получать.

Уч. Ахъ, какъ же ты столько уміонъ (умень),

Да и въ словахъ своихъ показался много ученъ, —

Ты уже и учителя своего называешь ученикомъ,

Хотя бѣ онъ былъ столько ученъ,

Что отъ многихъ почтенъ неглупымъ старикомъ.

Крест. Да у васъ не больно ли бьютъ?

Учен. У насъ въ школахъ не токмо чтобы насъ бить,

Но и худыми словами не велѣтъ бранить,

А стараются объ насъ (и объ нашемъ благополучіи)

По всякой часъ

Наши господа надзиратели

Наипаче родшихъ насъ — отца и матери.

Крест. Когда-жь такъ, то и я, какъ можно,

къ вамъ приду учиться

И съ тобою вкупѣ потрудиться;

Видо. Вы только въ общество примите

И меня надежнымъ ученикомъ быть утвердите.

Уч. Мы какъ по совѣсти, такъ и по своей должности

Всякаго во общество принять рады,

За что будемъ себѣ какъ отъ Бога,

Такъ и отъ людей ожидать награды.

Изъ документовъ не видно, какое впечатлѣніе произвелъ на гостей этотъ праздникъ, и принесъ ли онъ школѣ практическую пользу; но тенденція его была такъ ясна, что не понять ея было, кажется, нельзя. И высокопр. Платонъ, извѣщенный въ подробностяхъ о праздникѣ, остался имъ очень доволенъ, и въ письмѣ къ о. Теофилакту говорилъ, что онъ служить къ прославленію училища.

Вотъ и все, что передаютъ намъ архивные документы объ открытіи Новоторжской духовной школы и первомъ годѣ ея жизни. Мы видѣли, что они говорятъ только о внѣшнихъ событіяхъ школьной жизни и притомъ преимущественно въ праздничной обстановкѣ. Внутренняя же жизнь школы съ ея повседневными интересами и ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ нашемъ архивѣ своихъ слѣдовъ не оставили.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о матеріальныхъ средствахъ школы въ первый годъ ея существованія. Источникомъ для этого служитъ приходо-расходная книга. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что книга эта не похожа на наши теперешнія приходо-расходныя книги, зашнурованныя и скрѣпленныя подписью начальства; она представляетъ собою

простую тетрадь, въ которой довольно сбивчиво и неисправно (напр., иногда по два раза одно и то же) записывались поступленіе и расходваніе суммъ. Изъ книги прихода видно, что на содержаніе школы съ родителей обучающихся учениковъ въ первое полугодіе было собрано всего 27 р. 77 к., часть каковыхъ денегъ должна быть зачтена и на вторую половину года, потому что многіе церковнослужители платили сразу за весь годъ. Какъ видимъ, сумма очень ничтожная, но больше и не могло быть собрано. Припомнимъ, что сборъ производился въ такомъ порядкѣ: священникъ платилъ 50 или 60 коп., дьяконъ 35 и 40 к., и дьячекъ съ пономаремъ по 25 и 30 к. Предположимъ, что дѣтей священническихъ, дьяконскихъ и пономарскихъ было по ровну, допустимъ, что и сборъ производился все въ высшихъ цифрахъ, и тогда по числу школьникоу (118 человекъ) за полгода могло быть собрано только около 35 руб. А вѣдь были и сироты, съ которыхъ денегъ за обученіе не брали, да и дьячковскихъ съ пономарскими дѣтей была не третья часть, а добрая половина. Принимая все это во вниманіе, можно съ увѣренностью утверждать, что за весь годъ было собрано за обученіе никакъ не больше 50 руб. ¹⁾ Но развѣ этихъ денегъ могло хватить на содержаніе школы, особенно если принять во вниманіе то обстоятельство, что она была вновѣ и всѣмъ должна была обзаводиться! И дѣйствительно, изъ расходной книги видно, что всего за первый учебный годъ было израсходовано на школу 149 р. 83 к. Спрашивается, — откуда же взяты были эти деньги? При открытіи училища, какъ намъ уже извѣстно, гостями пожертвовано было 20 р. Кромѣ того, уже послѣ открытія школы по подпискѣ было собрано 61 р. 35 к. ²⁾ Наконецъ, въ

¹⁾ Сборъ за вторую половину года въ сохранившейся у насъ тетради прихода не записанъ.

²⁾ При этомъ пожертвовали: монашествующія лица и служащіе въ Новот.

книгу прихода хотя не вошелъ, а взять, несомнѣнно, былъ обязательный сборъ изъ кружки Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря—8 р. въ годъ. Подсчитавъ все эти деньги, поступившія на приходъ (50 руб. годового сбора съ духовенства за обучающихся дѣтей, 81 р. 35 к. добровольныхъ пожертвованій, 8 р. изъ кружки монастыря, а всего 139 р. 35 к.), и сравнивъ ихъ съ суммой расхода (149 р. 83 к.), мы получимъ дефицитъ въ 10 р. 48 к., который былъ покрытъ, вѣроятно, изъ средствъ того же Новоторжскаго монастыря. Что же касается расходованія денегъ, то статьи его состояли въ слѣдующемъ. На жалованье учителямъ израсходовано 35 р., причеиъ учитель грамматическаго класса, свящ. Петръ Романовъ, получилъ 20 р., и 15 р. учитель информаторіи, діаконъ Андрей Ивановъ. Преподаватели пѣнія получили за годъ по 2 р., и сторожу школы выдано 1 р. 98 к.¹⁾ Значитъ, содержаніе служащихъ въ училищѣ въ годъ стоило 40 р. 98 к. На отопленіе и освѣщеніе за то же время израсходовано 26 р. 14½ коп. Ремонтъ и разныя передѣлки въ школьныхъ зданіяхъ, а также парты, каѳедры, иконы и разные мелкіе предметы хозяйства стоили 19 р. 81 к. Но самые крупныя расходы были сдѣланы на приобрѣтеніе книгъ, ихъ переплетъ и на покупку писъ-

Борисогл. монастырь—8 р. 85 к., городское и уѣздное духовенство съ игуменьей Новот. монаст. 11 р. 45 к., Новоторж. купечество—10 р., Новот. воевода Петръ Львовъ—6 р., статская совѣтница Авдотья Шишкова—5 р., казначей экономическій ротмистръ Иванъ Диринъ—3 р., поручикъ Петръ и майоръ Михаилъ Шишковы по 2 р., титулярная совѣтница Марья Болкунова—2 р., купецъ Евѳимъ Тавлѣвъ—вторыхъ—3 р. и нѣкот. другіе.

³⁾ Расходъ на жалованье сторожу записанъ только въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ, причеиъ значитъ, что въ мѣсяцъ ему платили 66 к. Жилъ ли онъ раньше безъ жалованья (а что онъ служилъ въ училищѣ со дня его открытія, это видно изъ документовъ), или получалъ его безъ записи въ книгѣ расхода, неизвѣстно. Въ книгѣ расхода не записано также жалованье смотрителю школьныхъ зданій, Алексѣю Васильеву.

менныхъ принадлежностей, — именно, на это, включая и почтовые расходы, пошло 62 р. 89¹/₂ коп. Въ книгу расхода не вошли издержки на сиротъ, потому что послѣдніе кормились съ монастырской кухни, и расходовать на нихъ спеціальныя училищныя суммы указомъ высокопреосвященнаго Платона было не положено.

Какъ видимъ, первоначальныя средства Новоторжской духовной школы были очень скудны, и руководителямъ ея надо было имѣть много мужества и вѣры въ просвѣщеніе, чтобы не отступать въ борьбѣ съ бѣдностью и, не смотря на эту бѣдность, съ любовью воздѣлывать Божию ниву. Слава Богу, тѣ времена, когда наша школа содержалась на собираемые гроши, давно прошли и вновь не возвратятся; но дай Богъ, чтобы въ ней не погасаль тотъ огонь любви къ просвѣщенію и просвѣщаемымъ, который основаль ее и поддерживалъ на первыхъ порахъ ея существованія.

Учитель Новоторжскаго дух. уч. Александръ Плотниковъ.

Ш И С Ъ М А

Диомида Ивановича Карманова

къ старообрядцамъ поповщинскаго толка.

(Продолженіе).

2) Стоглавый соборъ. Сей соборъ не есть вселенскій, и потому не весьма обязываетъ; да не только не вселенскій, но и помѣстнаго имя едва присвоить ему можно; ибо помѣстный соборъ тотъ называется, на которомъ присутствуютъ со всей какой-нибудь области собранные епископы; а на

семъ соборѣ и нашихъ російскихъ архіереевъ очень мало было, а греческихъ и никого, хотя бы быть имъ, конечно, должно было; ибо клятву налагать не есть маленькое что-нибудь. Но если войтить въ обстоятельное разсмотрѣніе сего собора, то найдется, что онъ правила свои полагалъ весьма неосмотрительно и несогласно съ древними соборами и святыми отцами; а въ доказательство приводилъ или несправедливое, или то, чего нѣтъ. Сіе разсмотрѣніе тѣмъ надобнѣе, что сей соборъ соблазнительнѣе всего прочаго и составляетъ фундаментъ всего теперешняго раздора. Итакъ, ежели фундаментъ будетъ подрывъ, то и все зданіе упадетъ. Но какъ я занять другими дѣлами и на сіе не имѣю довольнаго времени, то разсмотрю здѣсь только главнѣйшія онаго собора погрѣшности, которыя состоятъ въ слѣдующемъ: 1) Соборъ сей, полагая, чтобы аллилуія говорилось по-дважды, приводитъ въ доказательство житіе Евфросина Псковскаго, писанное такимъ невѣжею, который всякаго за то наказанія достоинъ, что не за свое дѣло взялся. Повѣсти въ семъ житіи содержатся, по большей части, ложныя и съ разумомъ несходныя; особливо же якобы явленіе Богоматери и рѣчи Ея. Спорить въ семъ есть (значить) совѣсть погрѣть. Исповѣдуется тутъ, что воплотился Духъ Св. на многихъ мѣстахъ, —

что аллилуія значить *воскресе*, и многое, что безъ негодованія и читать не можно. Столь-то глупъ былъ пустосвятъ-сочинитель! Не принимаюсь я опровергать такую грезу и не описываю подробно тамошнихъ заблужденій, а поручаю вамъ самимъ, взявъ то житіе Евфросиново и Стоглавъ, совѣстно разсудить и безъ всякаго къ старинѣ пристрастія разсмотрѣть. Мы знаемъ, что воплотился Сынъ Божій,—что аллилуія по разумѣнію отцевъ святыхъ древнихъ значить *хвала Богу*, а не иное что, и прочее. Весьма мнѣ досадно, когда я читаю *Олонецкіе отвѣты*, которые то житіе достовѣрнымъ сдѣлать стараются и въ немъ находящіяся заблужденія извинить. Такъ-то упорство и пристрастіе дѣлаетъ! Обстоятельное сего житія опроверженіе въ *Прагматикъ* прочитай. Коль удивительно, что соборъ повѣрилъ такой бреднѣ, да и въ доказательство самъ привелъ, вмѣсто того, что оное всемѣрно исправить бы надлежало. Но что я дивлюсь, зная, что несчастіе и непросвѣщеніе временъ тому причиною. 2) Запрещая брадобритіе, привели такія древнія соборныя правила, которыхъ не бывало. Всѣ правила, какъ апостольскія, такъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ отецъ напечатаны въ Кормчей, и, кромѣ того, соборныхъ правилъ, кои церковью нашею приняты, не сочинено и нигдѣ не находится; но тутъ

приведенныхъ Стоглавымъ соборомъ отнюдь нѣтъ, и гдѣ они ихъ взяли, не знаю. А чтобы вы сами въ семь увѣриться могли, то возьмите Стоглавъ и Кормчую и сличите. Теперь спрашиваю, осмотрительно ли соборъ Стоглавый сдѣлалъ? Кладутъ клятву, сами не зная почему; вотъ какъ они играли клятвою, и какъ души, искупленные кровью воплощеннаго Бога, были у нихъ дешевы! За одно то, что волосы на бородѣ остригъ, поди въ адъ. Господи! Сохрани церковь Свою отъ такихъ странныхъ мыслей. О семь яснѣе въ *Розыскъ* и въ *Книжскъ о брадобритіи* можно видѣть. Не меньше удивленія достойно, что начальникъ сего собора, преосвященный Макарій, митрополитъ Московскій, пиша въ *Свіяжскъ* и запрещая, между прочимъ, брадобритіе, почти точно отзывается, что образъ Божій состоитъ въ тѣлѣ, и за тѣмъ-де бороды брить не должно. Но сколько разсудительно, о томъ увѣриться можете изъ словъ Василія Великаго, положенныхъ въ *Шестодневъ*, о созданіи человѣка.

3) Разсуждая, какъ читать въ Символѣ вѣры догматъ о Духѣ Святомъ, и сами не знали, что положить; а написали, чтобы говорить какое-нибудь одно слово: или *Господа*, или *истиннаго*, а обоихъ совокупно не говорить. Слѣдовательно, не понимали, что значить греческое слово *Κυρίον*: *Господа*. Миновавъ всѣ прощія неосмотрительности, — о самомъ сложеніи

перстовъ приводили такія доказательства, каковыхъ нѣтъ, а именно: 1) *святаго* *Теодорита*. Но сіе самая истина, что никакой *Теодоритъ* о сложеніи перстовъ не писывалъ; да и книгъ некотораго *Теодорита* на нашемъ языкѣ нѣтъ. Въ семъ случаѣ отцы того собора обманулись книгою, находящеюся въ патриаршей ризницѣ, сочиненія *Никона*, *Черныя Горы* игумена, *Теодоритъ* называемою. Въ ней-то есть вклеенный листокъ, но къ связи книги не принадлежащій, на коемъ написано тако: «какъ рукою благословляти и креститься? Три персты равно имѣть вкупѣ, по образу Тройческому; а два перста имѣть наклоненныя, (а не простерта)». И сіе-то дало причину собору тому дать повелѣніе, чтобы одинакимъ перстовъ сложеніемъ священникамъ благословлять, а всѣмъ крестъ на себѣ изображать. Однако то учинено напрасно, потому а) что и на семъ листѣ повелѣніе нѣсколько темновато и сумнительно, и можно толковать на обѣ стороны; б) сей листокъ могъ быть вставленъ къмъ ни есть уже и послѣ *Никона*, чему и примѣровъ много, какъ ниже увидишь. И затѣмъ сей листокъ никакого вѣроятія не заслуживаетъ; в) хотя бы и самъ *Никонъ* сіе написалъ, однако бы на одномъ его посланіи утвердиться не слѣдовало; а должно бы справиться съ греческою церковью, коей *россійская* была подчинена въ

то время; г) такое повелѣніе онаго собора не согласно съ древними, выше мною упомянутыми вещами и чудотворными Богородичными образами, на коихъ благословляющія руки отъ сего повелѣнія имѣють отмѣну, какъ выше значить. Такъ надлежало бы оному собору сперва взглянуть на тѣ святыя образы. Итакъ, Θεодоритъ въ доказательство двоеперстному сложенію не служитъ и приведенъ напрасно; а только изъ сего весьма ясно показуется, колико-то неосмотрительно соборъ сей въ разсмотрѣніи дѣлъ и въ разборѣ книгъ поступалъ. Ты удивляешься сему и сумнѣваешься, можетъ быть? Такъ не дивись! Но противъ совѣсти старины защищать не хочу. 2) Святаго Мелетія. Но и сіе съ житіемъ его не согласно, которое помогаетъ намъ, а не тому собору. Соборъ пишетъ, что «Мелетій святой показалъ людямъ три персты во Отець, и Сынъ, и Святой Духъ;—и не бысть знаменія; потомъ же два совокупль и три пригнувъ» и пр. Но въ житіи его написано иначе: «два совокупль и единъ пригнувъ», а не три. Изъ чего видно, что святой Мелетій тремя первыми персты благословилъ люди, какъ нынѣ церковь предаеть намъ крестъ на себѣ изображать, а не двѣма персты и тремя, большимъ съ послѣдними двумя, какъ соборъ только разумѣлъ. Сіе святой Мелетій учинилъ для яснѣйшаго единосуція Святой

Троицы показанія. Посему и святой Мелетій приведенъ напрасно же, въ чемъ житіе его, и старинное и новое, соборъ тотъ обличаетъ. Можетъ быть, въ томъ житіи, которое соборъ видѣлъ, была тутъ ошибка; но я паки изъясняюсь: видя несправедливую старину, однако же упорно ей слѣдовать весьма грѣшно и безсовѣстно. 3) А какъ неправыми тотъ соборъ доводами двоеперстное сложеніе утверждалъ, такъ и клятвою заклиналъ несправедною, говоря такъ: «аще кто не крестится двома персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ, якоже и святіи отцы рѣша». Но того нигдѣ не написано, что Христось, крестъ на Себѣ изображая, молился, да и написать не кстати. И сіе догадка только сего собора, до него не слыханная. А если кто захочетъ поправить сей соборъ образомъ Тихвинской Богородицы, тотъ да знаетъ, что сей образъ къ поправленію его не служить, потому что тамъ благословляющая рука, а не молящая. Да и святые отцы тѣхъ, кто двоеперстнымъ сложеніемъ не крестится, никоторый никогда не проклиналъ. Возьмите Кормчую и прочтите всѣ соборныя и святыхъ отецъ привила, и изслѣдуйте, есть ли гдѣ то написано,—и отнюдь не сыщете. Съ чего же сіе взяли отцы того собора? Не явная ли это погрѣшность и неосмотрительность? (Да за такую малость слѣдуетъ ли и клятвы налагать, особливо

же не призвавши противное державшихъ и не изслѣдовавши, и притомъ безъ всякаго увѣщанія, какъ то соборъ оный учинилъ? Въ первенствующей церкви, именно же—въ третьемъ вѣкѣ, Стефанъ, папа Римскій, наложилъ клятву на всѣхъ тѣхъ, кои еретиковъ крещеныхъ порядочно, хотя и отъ еретиковъ же, перекрещивали; святой Киприанъ (который сперва противное сему держалъ, но послѣ исправился) и съ нимъ Карфагенскій соборъ столько на сіе разгнѣвались, что къ папѣ писали съ великимъ выговоромъ, что за такія вещи, кои не суть ересь, проклинать не должно. Подобное было о празднованіи Пасхи. Видите, какое мнѣніе имѣли древніе отцы и о такихъ вещахъ, кои побольше сложенія перстовъ. И сколь же соборъ Стоглавый неосмотрителенъ) ¹⁾! И можно ли такому собору, не наруша совѣсть свою, слѣдовать? Для чего сей Стоглавый соборъ на бывшемъ въ Москвѣ въ присутствіи восточныхъ патріарховъ соборъ же отставленъ, и неразумныя его клятвы сняты. Да и всякій человекъ, имѣющій здравый разумъ, и который не слѣдуетъ слѣпо стари-

¹⁾ Со словъ: «да за такую малость»... и до словъ: «и сколь же соборъ Стоглавый неосмотрителенъ!» въ подлинникѣ текеть стоить въ скобкахъ, какъ и здѣсь сдѣлано. А на сторонѣ авторомъ помѣчено: «все то, что въ скобкахъ, въ подлинникѣ не писано».

нѣ, не иначе разсуждаетъ о семъ соборѣ. Безспорно, что на семъ соборѣ были мужи житія святаго, а особливо преосвященный Макарій митрополитъ; однако не были они учениемъ просвѣщены и потому не имѣли способности достигать до истины и разсматривать порядочно. Равномѣрно и о послѣдователяхъ разсуждать должно. Отсюда весьма ясна справедливость мнѣнія святаго Григорія Богослова и Златоуста, что къ составленію совершеннаго пастыря не довольно одного добраго житія, но необходимо надобно ему быть и учениемъ просвѣщенному. Тако подлинно! Многіе пастыри, какъ изъ исторіи церковной видно, хотя были и добродѣтельные люди, но по причинѣ, что не были ученые, въ ереси впали и заблуждались. Такимъ образомъ пострадалъ святаго Григорія Богослова отецъ, Григорій же, однако послѣ по совѣту сыновнему исправился. То же самое и здѣсь случилось, къ немалому сожалѣнію.

3) Старопечатныя книги. Книги съ повелѣніемъ двѣма персты креститься печатаны послѣ Стоглаваго собора, по преданію онаго; а въ греческихъ и древнихъ нашихъ рукописныхъ сего повелѣнія не было; да и внесено оно во *Псалтири со возслѣдованіемъ*, да въ *Кириллову*, и также въ книжку *Малый катихизисъ* уже при патриархѣ Іосифѣ по такой же неосмотрительности и съ тѣми

же несправедливыми доказательствами, какъ и въ Стоглавъ. Причемъ то удивительно, что книжка *Малый катихизисъ* печатана въ Москвѣ съ напечатанной прежде въ Кіевѣ съ греческой, въ коей персты слагать велѣно по-нашему; а въ Москвѣ уже переименовано и напечатано по Московскому вкусу. Не смотря на то, Символь вѣры остался однако же противъ Кіевскаго безъ прибавленія: *истиннаго*. какъ въ то время въ другихъ книгахъ было печатано съ прибавкою того. Въ семь вы можете увѣриться сами, стяжавъ Кіевскаго и Московскаго первыхъ выходовъ книги и посмотри годы, въ кои печатаны. И тѣ старопечатныя книги всѣ не приводятъ въ доказательство никакого древняго святаго, кромѣ вышеписанныхъ несправедливо, ниже согласуютъ со вселенскою церковью. И почему бы имъ отдать справедливость надобно было, не понимаю. Съ нашей, напротивъ того, стороны приводятся изъ древнихъ святыхъ свидѣтельства и нетлѣнныя руки и неперемѣнно (неизмѣнно) содержимый обычай вселенской церкви. Но о семъ послѣ увидишь яснѣе.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 15 сентября 1895 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

во имя Николая чуд. теплую; пошлинь 6 алт. 4 ден. нужнѣйшихъ 1 четъ взяты.

1735 г. октября 10 дня, Ильинской церкви прихожане капраль Борисъ Поромоновъ, да подпрапорщикъ Алексѣй Федоровъ Сумины съ товарищи въ синод. казен. приказъ писали, „что нынѣ холодная церковь построена и къ освященію совсемъ изготовлена, но не освящена, а старая церковь будетъ перестраиваться послѣ освященія новопостроенной церкви и просили объ освященіи церкви дать указъ и освященные антиминсы выдать“.

Подписаніе: „1735 г. октября 17 дня дать о посвященіи указъ и антиминсы“. Указъ выданъ (Патр. пр. св. 463. № д. 64; кн. 347, л. 45) ¹⁾.

¹⁾ Примѣчаніе ред. О состояніи этой церкви въ настоящее время имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

Старицкаго уѣзда с. Страшевичъ церковь во имя Рождества Пр. Богородицы.

1) Построена въ 1783 году, тшаніемъ прихожанъ, и освящена въ 1800 г.

2) Зданіемъ каменная, обнесена каменною же оградю, изъ ликаго камня, ограда съ желѣзною рѣшеткою.

3) Престоловъ три: въ настоящей холодной—въ честь Рождества Пр. Богородицы; въ придѣлахъ теплыхъ: а) въ честь св. пророка Иліи и б) свят. Николая. Въ 1871 г., съ разрѣшенія архіепископа Филоея, распространены оба придѣла, а въ 1877 г. распространень и главный храмъ, и устроена колокольня; все покрыто желѣзомъ.

4) Утварью богата; ризница въ хорошемъ состояніи.

5) Причта—3 священника, діаконь и 3 псаломщика.

6) Земли при сей церкви 175 десят., изъ которыхъ подъ усадьбами 2 дес. 1600 саж., пахотной 60 десят., неудобной, служащей для выгона скота, 75 десят. 2038 саж., покосной въ отхожей пустоши 34 дес. Вся означенная земля въ разное время пожертвована помѣщиками-прихожанами села Страшевичъ. Землю владѣютъ сами священноцерковнослужители.

Церковь Вознесения Господня въ селѣ Васильевскомъ.

До построения Вознесенской церкви въ селѣ Васильевскомъ находилась изстари Николаевская церковь, которая въ началѣ XVII ст. стояла безъ пѣнія ветхая, а селеніе было разорено отъ литовской войны и обращено въ „пустошь“.

Церковная земля, принадлежавшая Николаевской церкви, отдавалась въ оброкъ. По приходнымъ окладнымъ книгамъ патриаршаго казеннаго приказа „пустовыхъ земель“ за 7200—7208 гг., церковною землею владѣлъ изъ оброка стольникъ Алексѣй Калитинъ, оброку платилось на годъ по 12 алт.

7) Дома у священноцерковнослужителей собственные, деревянные, на церковной землѣ.

8) Зданія, принадлежащія церкви: домъ для помѣщенія священника и псаломщика, сторожка, амбаръ для хлѣба и сарай для уборки дровъ.

9) Дохода—1056 р.; $\frac{0}{100}$ —79 р. 97 к.; жалованья 323 р. 40 к. Содержание священноцерковнослужителей удовлетворительно.

10) Разстояніе отъ консисторіи—80 вер., ближайшія села: Васильевское въ 6 вер., Рясна въ 20 вер.

11) Приписной и домовый церковей нѣтъ. Въ дер. Лужковѣ, въ 12 вер. отъ церкви, находится часовня, построенная въ 1890 г. въ память событія 17 октября 1888 г.

При этой церкви есть особая кладбищенская церковь во имя Казанскія Пресв. Богородицы.

1) Построена въ 1855 г. помѣщикомъ Гос. Ив. Норкевичъ.

2) Зданіемъ деревянная, съ такой же колокольной, устроенной надъ церковной папертью, на прочномъ фундаментѣ изъ бѣлаго камня. Все зданіе покрыто желѣзомъ.

3) Престолъ одинъ—во имя Казанской Божіей Матери.

4) Утварь, необходимая для служенія, есть, равно ризница и богослужебныя книги.

5) Св. Синодомъ, вслѣдствіе ходатайства прихожанъ, разрѣшено производить ежегодно 8 іюля въ эту церковь крестный ходъ изъ приходскаго храма.

Приходскихъ дворовъ 797; въ нихъ м. п. 2989 д., ж. 3293 д.

Въ 1700 г. въ селѣ Васильевскомъ разрѣшено построить новую церковь во имя Вознесенія Господня. Въ патр. казенномъ приказѣ по этому дѣлу на справку было выписано: „въ выписи съ писцовыхъ книгъ по ржевскому уѣзду письма и мѣры Леонтыя Скобельцына, да подьячаго Макара Чукарина 132 и 133 гг. въ Страшевской губѣ написано: за Максимомъ да за Григорьемъ, да за Евфимомъ, да за Теодоромъ Молчановыми дѣтьми Бернова пустошь, что было село Васильевское, на рѣчкѣ на Натегѣ, да къ тому жь селу припущено въ пашню пустошь Ивашково, пустошь Деяткова, пустошь Кодышево, а другая половина тое пустоши въ помѣстьи за Васильемъ Кудринымъ, а въ ней на общей землѣ церковь Николая чудотворца деревяна клѣтчки, ветха безъ пѣнія, да на церковной землѣ 4 мѣста дворовыхъ: попово, дьячково, пономарское, просвирницыно, да 10 мѣстъ келейныхъ—жили нищіе, пашни церковныя перелогомъ и лѣсомъ поросло 15 чети въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна 10 копень, лѣсу пашеннаго 5 десятинь, а непашеннаго лѣсу поросняку 5 десятинь“.

1700 г. генваря въ 26 день, по указу св. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макаріевскаго и по челобитью Ивана Васильева сына Черкашенинова, велѣно ему ржевскаго уѣзда вотчины стольника Алексѣя Иванова сына Калитина изъ села Бернова старую деревянную Успенскую церковь перенести во ржевскій уѣздъ въ Новоторжской приказъ въ Страшевскую губу, въ помѣстье его село Васильевское, на вышписанную церковную пустою николаевскую землю и, высподи подрубя и ветхіе бревна перемѣня, поставить на старомъ церковномъ кладбищѣ и посвятить *во имя Вознесенія Господня*, а той церкви на попа съ причетники дани положить по сказкѣ челобитчика Ивана Черкашенинова съ дворовъ попова, дьячкова, пономарева, просвирницына, да съ церковныя земли по писцо-

вымъ ржевскимъ книгамъ дѣсьма и мѣры Леонтыя Скобелъ-пына да подъячаго Макара Чукарина 132 и 133 гг. съ па-шни съ 15 чети, сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ по ука-зной статьѣ, да лѣсу пашеннаго и непашеннаго съ 10 де-сятинъ, — 28 алт., заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 1700 года. А церковную вознесенскую землю въ оброкъ отдавать не велѣно и въ оброчныхъ книгахъ не писать. (Патр. пр. кн. 174, л. об. 399; кн. 175, л. 166).

1710 г. въ Рясинской волости въ селѣ Васильевскомъ церковь Вознесенія Господня деревянная, на рѣкѣ Ношегѣ. При церкви во дв. попѣ Козма Тихановъ служитъ у оной церкви съ 1700 г.; во дв. дьячекъ Андрей Лазаревъ, во дв. пономарь Сергѣй Ивановъ. Данныхъ денегъ и др. сборовъ платятъ они съ той церкви по рублю 21 алт. въ годъ. Церковной земли у той церкви по писцовымъ книгамъ 132 и 133 гг. написано пашни 15 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ. (Перепис. кн. 12377, л. 1515).

1732 года марта 8, дана вторая патрахельная память по приходской заручной челобитной, ржевскаго уѣзда, Новотор-жевской приписи, церкви Воскресенія Христова, вдовому попу Михаилу Петрову на 2 года, пошлинь по 5 алтынъ на годъ, итого 10 алтынъ¹⁾.

¹⁾ Прим. ред. Въ настоящее время состояніе сей церкви таково: Старицкаго уѣзда села Васильевскаго церковь во имя Вознесе-нія Господня.

- 1) Построена тѣчаніемъ прихожанъ въ 1859 г.
- 2) Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею, крѣпко по-крыта желѣзомъ и обнесена деревянной оградой.
- 3) Престоловъ два: въ настоящей холодной во имя Вознесенія Господня; въ придѣлѣ теплому во имя св. и чудотворца Николая.
- 4) Утварью и ризницею достаточна.
- 5) Причта — священникъ и псаломщикъ.
- 6) Земли при сей церкви: усадебной 2376 саж., пахотной и сѣ-

Церковь Николая чудотворца на Ельце, въ селѣхъ Ивана Степанова сына Благово, 136 г. по окладу дани 5 алт. 4 ден., десятильничихъ гривна. (Патр. пр. кн. 2, л. 170).

175 г. положено дани рубль 8 алт. съ деньгою, заѣзда гривна.

Подъ 7186 г. отмѣчено: „впредь писать церкви *Благовѣщенія Пресв. Богородицы да въ предѣлѣхъ Николая чудотворца*, по переписнымъ книгамъ положено вновь дани 29 алт. 5 ден., заѣзда гривна. (Ibid., кн. 91, л. 893 об.).

Въ 7159—7166 гг. при Николаевской церкви былъ священникъ Петръ Яковлевъ.

132 и 133 гг. въ Елецкой волости вотчина за Иваномъ Степановымъ сыномъ Благимъ село Ельца, Княжое тожъ, по обѣ стороны рѣчки Ельца, а въ селѣхъ церковь Николая чудотворца древяна вверхъ, да церковь теплая Благовѣщенія Пресвятѣй Богородицы древянъ клѣтцки пусть ветхъ, развалился, въ селѣхъ жъ во дворѣ попь Яковъ Маковѣевъ, во дворѣ дьячекъ Ивашко Максимовъ, во дворѣ пономарь Якушко Яковлевъ, во дворѣ просвирница Дарьца, мѣсто дворовое, былъ дворъ дьячка; пашни паханые церковные середніе земли три четверти, да передогомъ и лѣсомъ поросло двадцать семь четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ,

нокосной 35 десят. 2396 саж.; земля удобная; владѣють ею сами священноцерковнослужители.

7) Дома у священноцерковнослужителей собственные, деревянные, на церковной землѣ.

8) Дохода 541 р.; $\frac{0}{100}$ — въ пользу причта 44 р. 41 к., въ пользу церкви съ капитала въ 600 р. Церковь вноситъ процентнаго сбора 50 р. 68 к., на дух.-уч. заведенія 28 р. 57 к., изъ собственности причта 3 р.

9) Зданія, принадлежащія церкви, — деревянная изба и амбаръ.

10) Разстояніе отъ консисторіи — 80 верст.; ближайшія церкви — села Страшевичъ въ 5 верст., села Баркова въ 10 верстахъ.

Приходскихъ дворовъ 211; въ нихъ мужеск. пола 662 души, женскаго 783 д.

сѣна тридцать копень, лѣсу пашеннаго пять десятинъ, непашеннаго лѣсу семь десятинъ; да въ селѣ жъ на вотчинной землѣ дворъ прикащиковъ, два двора крестьянскихъ и четыре двора бобыльскихъ, людей въ нихъ 19 челов., да у нихъ дѣтей и племянниковъ 11 челов. (Писц. кн. 834, л. об. 204—205).

186 г. за стольникомъ за Ондреемъ Микитинымъ сыномъ Самаринымъ село Ельцы, а Князево тожъ, по обѣ стороны рѣчки Елчанки, а въ селѣ двѣ церкви: церковь Пресв. Богородицы Благовѣшенія, да церковь великаго чудотворца Николы, у церкви во дв. попъ Петръ Яковлевъ, во дворѣ попъ Иванъ Петровъ, во дв. дьячекъ Ивашко Ивановъ, во дв. пономарь Дмитрушка Мартиновъ, во дв. просвирница, дворъ вотчинниковъ да крестьянъ и бобылей 58 дворовъ, въ нихъ 155 человѣкъ.

207 г. марта въ 7 день по указу свят. патріарха данъ антиминосъ во ржевской уѣздъ въ село Елецъ въ церковь Благовѣшенія Пресв. Богородицы на старой престолъ подъ росписку попа Ивана Васильева (Патр. пр. кн. 138, л. об. 168).

207 г. іюня въ 17 день по указу святѣйшаго патріарха и по подписной челобитной данъ антиминосъ въ село Елецъ къ церкви Николая чудотворца въ предѣль преподобныхъ мученицы Настасіи на старой престолъ, а взялъ антиминосъ ржевскаго уѣзду с. Бабина попъ Иванъ Васильевъ и росписался. (Ibid., кн. 138 л. 172).

1710 г. въ сельцѣ Ельцахъ, Князево тожъ, по обѣ стороны рѣчки Елчанки, принадлежавшемъ стольнику Петру Андреевичу Самарину, была церковь Благовѣшенія Пресв. Богородицы деревянная. При церкви во дв. попъ Михайлъ Ивановъ служить у оной церкви съ 1707 года; во дв. попъ Данилъ Алексѣевъ служить въ попахъ у той же церкви съ 1707 года, во дв. дьячекъ Агафонъ Ивановъ, во дв. пономарь Матвѣй Ульяновъ. Данныхъ денегъ и др. сборовъ

платять они съ той церкви по рублю 24 алт. 2 ден. на годъ. Къ той церкви по писцовымъ книгамъ показано пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по копнѣ въ полѣ. (Переп. кн. 12375, л. 597—599).

„Отписка“ отъ старосты поповскаго въ полученіи данныхъ денегъ. „1726 г. генваря въ 7 день по указу ея императорскаго величества и по приказу Селижарова монастыря духовныхъ дѣлъ управителя игумена Нифонта ржевскаго уѣзда Новоторжской приписи староста поповской архангельской попъ Евсигней Аеонасьевъ принялъ ея императорскаго величества въ казну данныхъ денегъ церкви Благовѣщенія Пр. Богородицы села Елецъ съ поповъ Вавилы Михайлова съ причетники данн 29 алт. 4 ден., заѣзда гривна, каз. пошлинь 5 алт. 4 д., десятильнича доходу 10 алт., полоняничныхъ 5 алт., полковымъ попамъ 3 алт. 2 д., на нужные канцелярскіе расходы по 10 денегъ, на нужные расходы съ рубля по 3 деньги, платили оныя деньги мы попы Вавила Михайловъ, Данила Алексѣевъ съ причетники“. (Изъ дѣлъ патр. прик.)¹⁾

¹⁾ Прим. ред. Въ настоящее время состояніе сей церкви таково: Ржевскаго уѣзда въ селѣ Старыхъ-Ельцахъ церковь во имя Благовѣщенія Пр. Богородицы.

1) Построена въ 1820 г. тѣченіемъ прихожанки, фрейлины Анны Петровны Квашниной-Самариной, и внутри передѣлана, какъ въ настоящемъ видѣ состоитъ, въ 1847 г. попеченіемъ удѣльнаго вѣдомства. Къ ней пристроенъ новый придѣлъ въ 1871 г. тѣченіемъ прихожанъ.

2) Зданіемъ каменная, съ такою же колокольнею, крѣпка.

3) Престоловъ въ ней пять: въ настоящей холодной во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, съ южной стороны во имя св. и чуд. Николая, съ сѣверной стороны во имя Покрова Божіей Матери; въ тепломъ придѣлѣ съ южной стороны во имя Александра Невскаго, съ сѣверной во имя пророка Божія Іліи.

4) Утварью и ризницею достаточна.

5) Причта—два священника, дьяконъ и два псаломщика.

Церковь Воскресенія Христова въ селѣ Ряснѣ.

132 и 133 гг. въ Рясенской волости въ порожихъ земляхъ помѣстьѣ вдовы княгини Марьи князь Григорьевскіе жены Елецкаго пустошь, что былъ погостъ Рясна, на ручью, а въ немъ церковь Воскресенія Христова древянъ вверху, да церковь Рождества Христова, да церковь св. мученицы Парасковей да предѣлъ Николы чудотворца древяны клѣтки въ пущѣ развалились; пашни церковные перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли десять четвертей; церковныя жъ двѣ пустоши: пустошь Починокъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли восемь четвертей, пустошь Горки, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло сред-

6) Земли—усадебной 3 дес. 120 с., пахотной 32 дес. 2384 с., сѣнокосной неудобной 11 дес. 72 с.; а всей земли 47 дес. 176 с. Планъ и межевыя книги хранятся въ ризницѣ. Землею владѣютъ сами священноцерковнослужители.

7) Дома у нихъ собственные, деревянныя, на церковной землѣ.

8) Жалованья 149 р. 94 к., доходу отъ прихожанъ 1235 р. 50 к., процентовъ 3 руб. 89 к. Содержаніе ихъ посредственно Церковь вноситъ процентнаго сбора 110 р.; на содержаніе дух.-уч. завед.: на семинарію 27 р. 50 к., на Осташковское дух. уч. 23 р. 24 к. и отъ причта 46 р. 48 к., на Ржевское женское уч. дѣв. дух. зв. 5 р. 81 к.

9) Зданій—каменная ограда, внутри ограды деревянная сторожка и деревянный амбаръ.

10) Разстояніемъ отъ консисторіи въ 150 верстахъ, отъ уѣзднаго города 57 вер.

11) Ближайшія церкви: Солодомленская, Луковская въ 7 вер., Вознесенская, что въ Прусовичахъ, въ 6 верстахъ.

Приходскихъ дворовъ 678; въ нихъ муж. п. 2324 д., ж. 2592 д. Двѣ часовни: на мѣстѣ прежде бывшей церкви построена въ 1855 году, длиною въ 2 саж. и шириною 2 саж.; другая часовня въ дер. Антоновѣ на ключѣ среди огородовъ, построена въ 1886 г. тщаніемъ деревенскаго общества, длиною въ 2 саж. и шир. тоже.