

~~VII 2~~ VII $\frac{5}{1}$

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24 № № безъ пересылки и
доставки 4 р. 50 к., съ пересыл-
кою—3 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей, въ квар-
тирѣ Законоучителя Гимназіи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1865 года.

№ 8.

Апрѣля 15.

ТЕЛЕГРАФИЧЕСКІЯ ДЕПЕШИ.

Съ Высочайшаго соизволенія ГОСУДАРЯ
ИМПЕРАТОРА, на имя Министра Императорскаго
Двора передана изъ Ниццы слѣдующая телеграфиче-
ская депеша, полученная въ Полтавѣ чрезъ Харь-
ковъ Начальникомъ губерніи 13 числа апрѣля въ 11
часовъ и 24 минуты по полуночи:

«Ницца, 12-го въ 2 часа утра. Воля Всевышняго со-
вершилась. Онъ призвалъ къ Себѣ нашего Госу-
даря, Великаго Князя, Наслѣдника Цесаревича

сего числа въ 12 часовъ 50 минутъ ночи. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ и ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА съ умиленіемъ и покорностію переносятъ постигшую Ихъ скорбь, и преклоняются предъ неисповѣдимыми опредѣленіями Промысла Божія »

Телеграммою отъ 13 же числа въ 1 часъ 15 минутъ, на имя Его Преосвященства, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ:

«Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: о новопреставленномъ Цесаревичѣ повсемѣстно соборно отправить панихиды и поминовеніе—цѣлый годъ. До извѣщенія о полученіи Манифестовъ ограничиться на эктеніяхъ и великомъ выходѣ возношеніемъ Именъ Ихъ Величествъ съ присовокупленіемъ: и о Всемъ Царствующемъ Домѣ.»

На послѣдней телеграммѣ подожена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «13 апрѣля 1865 года. Соборная панихида о новопреставленномъ имѣеть быть совершена мною завтра въ десять часовъ утра предъ Божественною Литургіею въ Крестовой церкви; увѣдомить объ этомъ отъ меня Г. Начальника губерніи. Объ отправленіи таковой же панихиды въ Кафедральномъ Соборѣ и прочихъ церквахъ города Полтавы и затѣмъ во всѣхъ городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ церквахъ епархіи и о годичномъ повсемѣстномъ поминовеніи Консисторія сдѣлаеть немедленно надлежащее распоряженіе, предписавъ къ исполненію опредѣленіе Святѣйшаго Синода и относительно возношенія Высочайшихъ Именъ на эктеніяхъ и великомъ выходѣ впредъ до полученія Манифестовъ.»

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1. Определеіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1865 года, положено: согласно съ представленіемъ Конференціи Московской духовной Академіи, Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго Арсенія, Преосвященнаго Архіепископа Черниговскаго Филарета и ректора Императорскаго Московскаго университета Сергія Ивановича Баршева, утвердить въ званіи почетныхъ членовъ сей Конференціи.

2. Согласно удостоенію Святѣйшаго Синода и положенію Комитета Министровъ, Всемилостивѣйше награждены, въ 12-й день февраля 1865 года, серебряными медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за заслуги по народному образованію, діаконъ: колонія Большаго Буялыка, Одесскаго уѣзда, Антоній *Дамбровъ* и Нижегородскаго Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря Димитрій *Мухинъ* и дьячекъ села Орлина, Царскосельскаго уѣзда, Иванъ *Смирновъ*.

3. По ходатайству Святѣйшаго Синода и удостоенію Кавказскаго Комитета Всемилостивѣйше награждены, въ 10 день февраля 1865 года, за заслуги по духовному вѣдомству, почетный блюститель при Тифлисской духовной Семинаріи, потомственный почетный гражданинъ Захарій *Сараджевъ*, золотую медалью съ надписью: „за усердіе“ для ношенія на шеи на Владимірской лентѣ.

4. Согласно удостоенію Святѣйшаго Синода и положенію Комитета Министровъ, Всемилостивѣйше награждены установленною за подвиги человеколюбія серебряною ме-

далю пономарь Ревдинскаго завода, въ Екатерибургскомъ уездѣ, Николай *Коровинъ*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

1. Рукоположены въ санъ священника: а) Студентъ Полтавской духовной Семинаріи Андрей Куклярскій, 14 марта 1865 года, къ Михайловской церкви, села Малой-Буромки, Золотоношскаго уезда. б) Воспитаникъ той же Семинаріи Петръ Базилевскій, 13-го истекшаго марта, къ Прилукской Трехсвятительской церкви.

2. Уволены изъ духовнаго званія по прошеніямъ: пономарь Константиноградскаго уезда, села Чернечины, Свято-Духовской церкви Герасимъ Дрючевскій и пономарскій сынъ Гадачскаго уезда, села Подолокъ, Стефанъ Поповиченко. Исключены по ненадежности и неприготовленности къ духовному званію: пономарскій сынъ Лохвицкаго уезда, села Харесекъ, Іосифъ Стефановичъ и дячковскій сынъ, села Старога, Переяславскаго уезда, Павелъ Тарасовъ.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ

1. Репортъ Его Превосвященству Благочиннаго Лохвицкаго уезда, Протоіеря Іоанна Константиновича, отъ 25 февраля № 42-мб.

Согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ

2-й день августа 1864 года, объ устройствѣ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ, при значномъ участіи священниковъ приходскихъ, были общественные сходы изъ домохозяевъ, коимъ на основаніи 9-й статьи Положенія о Попечительствахъ предоставляется право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ по дѣламъ Попечительства, въ 3-хъ приходахъ моего вѣдомства, а именно: въ Мокіевскомъ и Озерянскомъ Николаевскихъ и Успенскомъ Луговицкомъ. На этихъ сходахъ были выбраны попечители и члены предполагаемаго къ открытію Попечительства при сихъ приходахъ. Выборы и приговоры этихъ 3-хъ сходовъ при семъ покорнѣе представляю.

На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 16 го марта, послѣдовала такая: «Приходскія Попечительства а) въ селѣ Мокіевкѣ при Николаевской церкви, б) въ селѣ Озерянахъ при Николаевской же церкви и в) въ селѣ Луговицахъ, на основаніи Высочайше утвержденаго Положенія о Попечительствахъ, учреждаются въ томъ составѣ, въ какомъ онѣ предположены къ открытію самими прихожанами на общихъ совѣщательныхъ собраніяхъ ихъ. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее посему распоряженіе, а копію сего репорта и представленныхъ при ономъ общественныхъ избирательныхъ приговоровъ передать въ Епархіальныя Вѣдомости. Отъ Благодѣянаго же потребовать, между тѣмъ, къ дѣлу объ учрежденныхъ Попечительствахъ а) засвидѣтельствоваанный ими списокъ всѣхъ членовъ каждаго Попечительства цѣлрѣмѣнныхъ пона время избранныхъ, съ обстоятельнымъ означеніемъ въ ономъ ихъ званія, должности, проходимыхъ ими, и имени и фамиліи, б) списокъ всѣхъ прихожанъ, по каждому Попечительству, участвовавшихъ въ выборѣ членовъ или имѣющихъ впредь участвовать въ

общихъ собраніяхъ по дѣламъ Попечительства за надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ его Благочиннымъ и подписомъ лицъ участвовавшихъ въ составленіи онаго.

Общественный приговоръ прихожанъ села Мокіевки.

1864 года декабря 12-го дня, мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи Лохвицкаго уѣзда, прихода Николаевской церкви села Мокіевки государственные крестьяне наличные домохозяева всего 55 человекъ, по выслушаніи объявленныхъ намъ указа Консисторіи и Высочайше утвержденнаго Положенія объ учрежденіи приходскихъ Попечительствъ признаемъ это для насъ полезнымъ. Причемъ избрали для нашего прихода въ селеніи Мокіевкѣ председателемъ для Попечительства Полковника Филиппа Тихопова Курчанинова, на что и онъ согласенъ, человекъ благонадежнаго, отъ котораго во всякое время можно надѣяться успѣха къ достиженію благотворной цѣли, какая предназначается для этихъ учреждений, и потому приговорили:—объ утвержденіи въ должности председателя при Попечительствѣ въ нашемъ приходѣ просимъ мѣстнаго нашего священника сей приговоръ для разсмотрѣнія и утвержденія представить къ высшему начальству; въ чемъ и подписываемся прихожане села Мокіевки, наличные домохозяева: слѣдуютъ подписи въ числѣ 50 человекъ.

На семъ приговорѣ резолюція Его Преосвященства, 16 марта, послѣдовала такая: «Попечитель прихода и прочіе избранные члены утверждаются въ ихъ званіи; согласно сему приговору. Господь да поможетъ имъ оправдать на дѣлѣ благоплодную дѣятельностію возлагаемую на нихъ надежды доверіемъ общества и волею начальства.»

Выборъ прихожанъ села Озерянъ.

1865 года гевваря 3-го дня, мы нижеподписавшіеся, жители села Озерянъ Лохвицкаго уезда, прихода Николаевской церкви, бывъ на сходъ въ числѣ 122 домохозяевъ, гдѣ слушали предложеніе приходскаго священника нашего Теофила Базилевича о выборѣ изъ среды себя попечителя прихода и членовъ Попечительства, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго во 2-й день августа 1864 года, единодушно избрали попечителемъ прихода Озерянской Николаевской церкви церковнаго старосту нашего, Коллежскаго Секретаря Анапія Дейнеку-Морейцова, а членами Попечительства козаковъ: Никифора Волоха, Максима Склира, Петра Зуба и крестьянъ собственниковъ: Василя Ройка, Василя Довбиша и Прокофія Кольсника, какъ лицъ отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православнои и пользующихся общимъ довѣріемъ нашимъ. Срокъ службы избраннмъ нами попечителю и членамъ Попечительства опредѣляемъ на три года, а по истеченіи этого срока мы опять обязаны приступить къ новому выбору. Утверждая таковой выборъ нашъ на добровольномъ согласіи избранныхъ, мы собственноручно подписались: слѣдуютъ подписи въ числѣ 108 лицъ.

На семъ выборѣ резолюція Его Преосвященства, 16-го марта, послѣдовала таковая: « Попечитель прихода и прочіе избранные члены открываемаго Попечительства утверждаютъ въ своемъ званіи, согласно съ общимъ голосомъ всѣхъ прихожанъ избирателей. Господь да благословить ихъ и да поможетъ имъ въ исполненіи возложенныхъ на нихъ священныхъ обязанностей ».

Выборъ прихожанъ села Луговицкова.

Мы нижеподписавшіеся Лохвицкаго уезда, села Лугови-

ковъ Успенской церкви прихожане домохозяева въ исполненіе Высочайшей воли Его Императорскаго Величества, воспослѣдовавшей 1864 года августа 2 дня, о устройствѣ приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ, объявленной всѣмъ намъ отъ приходскаго священника настоятеля церкви Θεодора Базилевскаго, послѣ божественной Литургіи на общей нашей сходкѣ съ согласія всѣхъ насъ и въ присутствіи его самаго избрали на узаконенное число лѣтъ, именно на 3 года въ должность председателя приходскаго Попечительства нашего церковнаго старосту отставнаго Полковника и кавалера Николая Семеновича г-на Еркушенка и согласно 12-й статьѣ положеній выборными членами онаго Попечительства 1., Коллежскаго Регистратора Георгія Бутовича. 2., дворянина Корнелія Кравченка. 3., дворянина Якова Бойка, козаковъ: Ивана Прохорова Павленка, Ивана Иванова Павленка, Кирилла Аврамова Краснаго, Кирилла Юрьева Краснаго, отставныхъ солдатъ: Θεодора Пазиненка, Марка Артюха и Ивана Обенка, крестьянина Емельяна Гаркачу; мѣщанина Ивана Чернорая солдата Ивана Мищенка, крестьянина Николая Христяча, крестьянина Конона Стовбирку, козака Евфима Шуза, крестьянина Ивана Фориса, козаковъ: Власа Шуза и Трофима Вараву;— доверяя во всемъ симъ лицамъ нами избраннымъ, какъ благонадежнѣйшимъ дѣйствителямъ во всѣхъ дѣлахъ касающихся приходскаго Попечительства и всякаго вѣроятія отъ всѣхъ насъ заслуживающихъ. О семъ доводя до свѣдѣнія Вашего Преосвященства и представляя таковой нашъ выборъ на Архипастырское Ваше благоусмотрѣніе, покорнѣйше просимъ утвердивъ на законномъ основаніи, повелите, чрезъ кого слѣдуетъ, открыть приходское Попечительство въ началѣ 1865 года при нашей приходской Успенской церкви во всѣхъ

его дѣйстванійхъ согласно узаконеннымъ положеніямъ.

На семь выборъ резолюція Его Преосвященства, 16-го марта, послѣдовала таковая: «Избранный попечитель и прочіе поименованные въ семь члены Попечительства утверждаются въ новомъ ихъ званіи. Господь да благословитъ ихъ на дѣла милосердія и любви Евангельской во славу Его».

2. *Репортъ Его Преосвященству Благочиннаго Зньковскаго уѣзда, священника Луки Бутовича, отъ 2-го марта № 62.*

Воисполненіе указа Полтавской духовной Консисторіи, отъ 14 ноября 1864 года, Вашему Преосвященству имѣю смиреннѣйше донести, что по надлежащемъ совѣщаніи въ общемъ собраніи съ церковными причтами ввѣреннаго мнѣ благочинія, объ открытіи церковныхъ Попечительствъ выяснивъ себѣ ихъ пользу, при благотворной ихъ дѣятельности — вполнѣ христіанской, все причты дознали ихъ необходимость и вмѣстѣ возможность; въ слѣдствіе чего отъ 2-хъ причтовъ: мѣстечка Великихъ-Будищъ Николаевской церкви и села Лазьковъ церкви Троицкой приходскіе Попечительства устроены и выборные акты ко мнѣ представлены, каковыя при семъ Вашему Преосвященству имѣю долгъ смиреннѣйше представить.

На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 16-го марта, послѣдовала таковая: «Учрежденіе приходскихъ Попечительствъ а) въ мѣстечкѣ Великихъ-Будищахъ при Николаевской церкви и б) въ селѣ Лазькахъ при Троицкой церкви, по единодушному согласію на то самихъ прихожанъ, утверждается. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее по сему распоряженіе. Репортъ этотъ и представленныя при немъ приговоры общественныя напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Пршворъ прихожанъ села Лазьковъ
1865 г. февраля 21 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Зньковского уезда, села Лазьковъ Троицкой церкви, бывъ въ сборной избѣ нашей, слушали читанное приходскимъ священникомъ нашимъ Петромъ Курдиновскимъ, какъ Высочайше утвержденное Положеніе объ устройствѣ приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ, такъ равно и мнѣніе Государственнаго Совѣта объ этомъ предметѣ. По объясненіи священникомъ нашимъ этого Положенія, видя настоящую нужду въ открытіи приходскаго Попечительства въ такомъ приходѣ, каковъ нашъ и вполне ревнуя волю Августѣйшаго Монарха нашего и заботливости Правительства, всегда заботящагося о благѣ нашемъ, мы по чувству любви къ общему благу и пользѣ единодушно изъявляемъ свое искреннее желаніе на учрежденіе приходскаго Попечительства при нашей Лазьковской Троицкой церкви, общая при семъ общими силами помогать и изобрѣтать средства къ достиженію благой цѣли онаго и быть покорными исполнителями постановленій и опредѣленій нашего приходскаго Попечительства. Посему призвавъ въ помощь Всеблагаго Бога и святительское благословеніе Архипастыря приступаемъ къ открытію приходскаго Попечительства избраніемъ членовъ для онаго. Попечителемъ, по общему нашему согласію, избираемъ козака Феодана Омельченка, человека весьма благонадежнаго. Непременными членами приходскаго священника нашего Петра Курдиновскаго, церковнаго старосту козака Григорія Диденка и Бѣльской волости голову козака Ивана Вахна. Временными членами: Губернскаго Секретаря Адріана Ширмовскаго, козаковъ: Карпа Омельченка, Косьму Яковенка, Петра Лаврика и Трофима Харченка. Срокъ службы назначаемъ одинъ годъ.

Приговоръ сей представляемъ на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и таковой же оставляемъ при Попечительствѣ приходской Лазьковской церкви нашей; въ чемъ и подписываемся: слѣдуютъ подписи въ числѣ 108 лицъ.

На семъ приговорѣ резолюція Его Преосвященства, 16 марта, послѣдовала таковая: «Избранный попечитель прихода и прочіе члены утверждаются въ ихъ званіи.»

Приговоръ прихожанъ мѣстечка Великихъ-Будищъ.

1865 года февраля 7 дня, мы нижеподписавшіеся Зѣньковскаго уѣзда, мѣстечка Великихъ-Будищъ, прихожане Николаевской церкви, 14 февраля 1865 года, по выслушаніи божественной Литургіи, призвавъ въ помощь Бога и святительское благословеніе нашего милостивѣйшаго Архипастыря, приступили къ открытію приходскаго Попечительства въ числѣ 150 домохозяевъ, изъ числа коихъ избираемъ членовъ для онаго. Попечителемъ, по общему нашему согласію, избираемъ помѣщика Штабсъ-Капитана Стефана Еремѣева, человека отлично-благонадежнаго и извѣстнаго намъ по своей христіанской благотворительности, котораго никакъ не просимъ, Преосвященнѣйшій Владыко, утвердить въ должности попечителя. Непремѣнными членами: настоятеля нашей церкви священника Іакова Уралова, церковнаго старосту Василія Іову и Великбудищскаго волостнаго голову козака Ивана Богуна. Временными членами, мѣщанъ: Григорія Баяла, Ефима Чеботарева и Феодора Ефименка; козаковъ: Григорія Педана, Савву Важничаго, Николая Тимченка, Кирилла Шкрибулу и Ивана Ефименка. Временно-обязанныхъ крестьянъ Опошенской волости: старшину Парсєнія Покутнаго, Пантелеймона Столповскаго и Ивана Мильченка. Срокъ службы опредѣляемъ имъ три года. Приго-

воръ сей представляемъ чрезъ мѣстнаго Благочиннаго священника Луку Бутовича на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего Преосвященства и таковой же оставляемъ для хранения при Попечительствѣ приходской нашей Николаевской церкви слѣдуютъ подписи въ числѣ 150 лицъ и до 31 На семъ приговорѣ резолюція Его Преосвященства, 16 марта, послѣдовала таковая: «Избранный попечитель приходъ и прочіе члены какъ постоянные, такъ и временные утверждаются въ ихъ званія, согласно сему приговору, за исключеніемъ волостнаго старшины временно-обязанныхъ крестьянъ Пареевнѣ Покутнаго, котораго, пока онъ состоитъ въ должности старшины, по силѣ 2-й статьи Положенія о Попечительствахъ должно признавать непремѣннымъ членомъ Попечительства, а не временнымъ, какъ изъяснено въ этомъ приговорѣ».

3. *Репортъ того-же Благочиннаго священника Луки Бутовича.*

Представленные ко мнѣ отъ 2-хъ причтовъ звѣреннаго мнѣ благочинія списки лицъ участвовавшихъ въ избраніи членовъ приходскаго Попечительства и избирательные акты а) отъ Успенской церкви мѣстечка Опошняго и б) мѣстечка Великихъ-Будищъ отъ церкви Рождество-Богородичной, при семъ Вашему Преосвященству долгу имѣю смиреннѣйше представить.

На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства, 16-го марта, послѣдовала таковая: «Приходскія Попечительства а) въ мѣстечкахъ Опошнемъ при Успенской церкви и б) Великихъ-Будищахъ при Рождество-Богородичной церкви учреждаются согласно изъясненной на то готовности прихожанъ означенныхъ церквей. Исторія сдѣлаетъ надлежащее по сему распоряженію. Репортъ этотъ и представлен

ные при немъ избирательные приговоры напечатать въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ. Относительно представленныхъ при дѣлѣ объ открытіи того или другаго Попечительства списковъ лицъ, которые участвовали въ выборѣ членовъ Попечительства и имѣющихъ право впродъ участвовать въ общемъ собраніи прихожанъ по дѣламъ попечительскимъ обязать Благочинныхъ наблюдать, чтобы таковыя списки были составлены съ надлежащимъ вниманіемъ по обстоятельному соображеніи съ закономъ на основаніи 9 и 10-й статей Положенія о Попечительствахъ и были представляемы при надлежащемъ засвидѣтельствованіи отъ нихъ за подписомъ мѣстнаго приходскаго священника или 10-ти почетнѣйшихъ прихожанъ, которые по силѣ 10-й статьи Положенія участвовали въ составленіи списка вмѣстѣ съ священникомъ.

Приговоръ прихожанъ мѣстечка Великихъ - Будищъ
1865-го года мѣсяца февраля 21 дня. Мы нижеподписавшіеся, Зѣньковского уѣзда, мѣстечка Великихъ - Будищъ прихожане Рождество-Богородичной церкви, 21-го февраля 1865 года, по выслушаніи божественной Литургіи, призвавъ въ помощь Бога и святительское благословеніе нашего милостиваго Архипастыря, приступили къ открытію приходскаго Попечительства въ присутствіи Великобудищскаго волостнаго головы Ивана Богуна, въ числѣ 47 домохозяевъ, изъ числа коихъ избрали членовъ для оного попечителемъ; по общему нашему согласію, избираемъ помѣщика Шоручика Теодора Васильева Канчіялова, человека отлично-благонадежнаго, извѣстнаго намъ по своей христіанской благотворительности, который и нынѣ въ пользу причта жертвуетъ собственный грунтъ лежащій противъ церкви Рождество-Богородичной примѣрно до $\frac{1}{4}$ десятины, весьма полезный и выгодный для постройки дома церков-

но-служащимъ и на постройку дома жертвуетъ 10-ть дубовъ, на пожертвованный грунтъ имѣеть вскорости представить дарственный актъ отъ себя, котораго нижайше просимъ, Преосвященнѣйшій Владыко, утвердить въ должности Попечителя. Непремѣнными членами: настоятеля нашей церкви священника Иоанна Костенка, дворянина Василія Несвитскаго и козака Матѳея Луця. Временными членами: мѣщанина Матѳея Ганчарова, козаковъ: Ивана Тагвѣева, Ивана Шкляра, Феодота Олифъра, Петра Олифъра, Димитрія Олифъра, Петра Сидоренка, Ивана Верещагина, Андрея Хмелика, казенныхъ крестьянъ:—Спиридона Кирназу, Ивана Цяцку, Якова Януша, Григорія Януша, временно-обязанныхъ крестьянъ: Владиміра Войтенка и Стефана Войтенка. Срокъ службы ихъ опредѣляемъ на три года. Приговоръ сей представляемъ чрезъ мѣстнаго Благочиннаго священника Луку Бутовича на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, и таковой же оставляемъ для храненія при Попечительствѣ приходской нашей церкви. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 47 лицъ.

На семь приговоръ резолюція Его Преосвященства, 16 марта, послѣдовала таковая: Избранный Попечитель прихода и временные члены Попечительства, поименованные въ семь приговорѣ утверждаются въ ихъ званіи. Къ временнымъ членамъ причисляются и дворянинъ Василій Несвитскій и козакъ Матѳея Луця, которые по этому приговору неправильно поставлены въ число непремѣнныхъ членовъ. Непремѣнными-же членами утвержденного Попечительства, кромѣ священника Костенка по силѣ 2-й статьи Высочайше утвержденного Положенія о Попечительствахъ должны быть и утверждаются въ семь званій: церковный староста Рождество Богородичной церкви козакъ Петръ Лу-

шенко, волостный голова Великобудищской волости козакъ Иванъ Богунъ, а со стороны казенныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ прихожанъ ихъ волостные старшины, об имени и фамилии которыхъ мѣстный Благочинный обязывается донести мнѣ съ представлениемъ полного списка всѣхъ членовъ Попечительства, какъ непремѣнныхъ, такъ и временныхъ».

Приворотъ прихожанъ мѣстечка Опошняго Успенской церкви.

1865-го года февраля 10-го дня, мы нижеподписавшіеся, Зѣньковского уѣзда, мѣстечка Опошняго, прихожане Успенской церкви, по прочтеніи намъ въ церкви 6-го декабря 1864-го года, нашимъ приходскимъ священникомъ Іаковомъ Пирскимъ, Положенія Высочайше утвержденного 2-го августа 1864-го года, объ учрежденіи Приходскихъ Попечительствъ при православныхъ церквахъ, желаемъ всеусерднѣйше исполнить волю Благочестивѣйшаго Государя нашего и послѣдовавшее по оному распоряженіе епархіальнаго начальства. Съ Божіею споспѣшествующею помощію и благословеніемъ по общему нашему желанію избираемъ предсѣдателемъ Попечительства Коллежскаго Регистратора Константина Богаевского, какъ благонадежнаго и благонамѣреннаго, вполне заслуживающаго довѣрія и уваженія. Непремѣнными членами:—священника Іакова Пирскаго, церковнаго старосту 2-й гильдіи купца Василія Буховецкаго, волостнаго голову государственныхъ крестьянъ Льва Лимаренка, Коллежскаго Секретаря Павла Вѣсича, и временными членами: купца 2-й гильдіи Феодора Бобрицкаго, 2-й гильдіи купца Димитрія Ищенко, мѣщанина Митрофана Дяденка, отставнаго вахмистра Феодора Гресьева, отставнаго

унтеръ-офицера Корнилія Склѣра; козаковъ: Корнилія Терещенка, Поликарпа Щеку, Василія Матвѣенка, Филиппа Склѣра; казенныхъ крестьянъ: Филиппа Товариша, Дмитрія Балановскаго, Акіма Коваленка, и временно-обязаннаго Петра Мартосенка, на три года, уполномочиваемъ избранныхъ нами лицъ заботиться и дѣйствовать на пользу церкви, причта и общества, надѣясь при томъ, что члены избранные нами будутъ оказывать усердіе къ исполненію своей обязанности. Съ своей стороны обязываемся всегда усердствовать посильнымъ вспоможеніемъ и выполнять распоряженія Попечительства къ благу церкви, причта и общества. Благопокорнѣйше просимъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря благословить начинаніе наше и утвердить сей нашъ избирательный приговоръ. Къ сему руки приложили: слѣдуютъ подписи въ числѣ 153-хъ лицъ.

На семъ приговоръ резолюція Его Преосвященства, 16 марта, послѣдовала таковая: «Избранный попечитель прихода и прочіе какъ непремѣнные члены такъ и временные члены Попечительства въ семъ поименованные утверждаются въ ихъ званіи, кромѣ Коллежскаго Секретаря Павла Вѣсича, который по этому приговору неправильно причисленъ къ непремѣннымъ членамъ, и который посему утверждается въ званіи временнаго члена Попечительства, по выбору прихожанъ. Къ непремѣннымъ же членамъ Попечительства, на основаніи 2-й статьи Положенія о Попечительствахъ должно причислить, со стороны прихожанъ—козаковъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, ихъ старшинъ, если они имѣютъ отъ государственныхъ крестьянъ отдѣльное управленіе, о чемъ и донесетъ мнѣ мѣстный Благодѣтельный съ представленіемъ полного списка членовъ учрежденнаго Попечительства, какъ непремѣнныхъ, такъ и на время избранныхъ».

4. Репортъ Ею Превосвященству Благочиннаго священника Густина Долова, отъ 27 февраля № 16.

Во исполненіе указа Полтавской духовной Консисторіи, отъ 20 ноября прошлаго 1864 года за № 16852, должнъ имѣю смиреннѣйше донести, что по надлежащемъ совѣщаніи между собою въ общемъ собраніи почетнѣйшихъ изъ прихожанъ двухъ единовѣрческихъ церквей въ вѣдомствѣ моемъ состоящихъ и по соображенію моему съ копіею Высочайшаго положенія о приходскихъ Попечительствахъ, сдѣлано было отъ меня по сему предмету въ первые праздничные три дня въ церкви троекратное оглашеніе, на какковыя почетнѣйшіе изъ прихожанъ вполнѣ убѣждаясь въ пользѣ открытія онаго, изъявили чистосердечную готовность свою содѣйствовать, и быть полезными по мѣрѣ средствъ своихъ и приносить посильныя жертвы на благотворныя дѣйствія онаго. 10 февраля съ общаго согласія всѣхъ прихожанъ Кременчугской единовѣрческой Рождество-Богородичной церкви, по назначенію приглашены были мною и церковнымъ старостою въ церковный домъ изъ домохозяевъ до 70 душъ, гдѣ избраны были изъ почетнѣйшихъ прихожанъ 12-ть лицъ; 1-й предсѣдатель Попечительства потомственный почетный гражданинъ Стефанъ Сурковъ, и члены Попечительства, купецъ Никифоръ Чалый, купецъ Мокий Ивановъ, купецъ Теодоръ Баберинъ, мѣщане: Иванъ Бродинъ, Петръ Бурцовъ, Тимошей Кудряцевъ, Назаръ Шляхинъ, Евфимъ Пыжовъ, Гавриилъ Маркинъ, Леонъ Омичевъ и Иванъ Серебряковъ.

Въ Крюковскомъ Крестовоздвиженскомъ приходѣ вѣдомства моего, въ которомъ по малочисленности его прихожанъ избранъ въ присутствіи моемъ отъ общества предсѣдателемъ Попечительства тойже церкви церковный ста-

роста Крюковской 2-й гильдіи купецъ Тимошей Емельяновъ Кошелевъ и къ нему членъ тойже церкви прихожанинъ мѣщанинъ Давидъ Журавлевъ. Срокъ службы временнымъ членамъ назначенъ три года. О чемъ честь имѣю представить на утверженіе Вашему Преосвященству.

На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 14-го марта, послѣдовала такая: «Приходское Попечительство при Кременчугской единовѣрческой Рождество-Богородичной церкви учреждается въ томъ составѣ членовъ, въ какомъ оно предположено къ открытію общимъ совѣтомъ всѣхъ имѣющихъ право выбора прихожанъ—оной церкви. По приходу же единовѣрческой Крестовоздвиженской церкви, состоящему въ посадѣ Крюкова за невозможностію по малочисленности прихожанъ открыть при оной Попечительства, въ полномъ составѣ членовъ, обязанности попечительства на основаніи 15-й статьи Высочайше утвержденного положенія о Попечительствахъ, возлагаются на церковнаго старосту 2-й гильдіи купца Кошелева, съ оставленіемъ его и въ должности церковнаго старосты и съ представленіемъ ему соответственныхъ правъ и званія приходскаго Попечителя. Утверждается въ своемъ званіи, согласно желанію прихожанъ и избранный къ Кошелеву членъ мѣщанинъ Журавлевъ. Объ объявленіи резолюціи этой по принадлежности сдѣлать надлежащее распоряженіе и при этомъ репортуящему Благочинному вмѣнить въ обязанность къ дѣлу объ открытіи Попечительства при Рождество-Богородичной церкви представить 1) списокъ прихожанъ участвовавшихъ въ выборѣ председателя и прочихъ членовъ Попечительства и имѣющихъ законное право впредь участвовать въ общемъ собраніи прихожанъ по дѣламъ Попечительства, за надлежащимъ засвидѣтельствомъ его Благочиннаго и прочихъ

почетнѣйшихъ прихожанъ участвовавшихъ вмѣстѣ съ нимъ въ составленіи онаго еписка. 2) Избирательный приговоръ прихожанъ и 3) списокъ всѣхъ членовъ учрежденнаго Попечительства, какъ непремѣнныхъ, такъ и на опредѣленный срокъ избранныхъ. Копію же сего репорта передать въ Епархіальныя Вѣдомости для напечатанія».

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ НА УЧРЕЖДЕНІЕ И СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА ДЛЯ ДѢВУШЕКЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

1. Репортъ Его Преосвященству Благочиннаго Прилуцкаго уѣзда Протоіеря Радзѣвскаго.

Вѣдомства моего 15-ти церквей священно и церковно-служители и старосты соревнуя Архипастырскаго Вашего Преосвященства заботѣ объ устройствѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія, съ любовію изъявили согласіе на постоянное пожертвованіе, изъ получаемаго ими жалованья по 3 процента съ рубля, что составитъ, при полномъ комплектѣ причтовъ, 70 руб. 92 коп. въ годъ, да отъ церквей, по мѣрѣ средствъ каждой, 67 руб. всего 137 руб 92 коп. сереб. въ годъ. О чемъ составленный актъ при семъ на Архипастырское благоусмотреніе Вашего Преосвященства и утвержденіе нижайше представляю.

На семъ репортъ резолюція Его Преосвященства, 17 марта, послѣдовала такая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ этотъ и совѣщательный актъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочиннаго Радзѣвскаго и всѣхъ церковныхъ старостъ и священно и церковно-слу-

жителей его вѣдомства еще благодарю и пастырски благословляю за ихъ усердное сочувствіе къ общепользному дѣлу и принесенныя ими пожертвованія въ пользу этого дѣла.»

СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ

1865 года генваря 5 дня священно и церковно-служители и старосты церковные вѣдомства Благочиннаго Протоіерея Александра Радзѣвскаго слушали предложеніе Его Преосвященства Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и Кавалера, данное Полтавской духовной Консистеріи, а изъ оной указомъ 19 ноября за № 17152, объявленное чрезъ мѣстнаго Благочиннаго и намъ, объ открытіи училища для двѣхъ духовнаго званія въ Полтавской Епархіи. Соревнуя благой и высокой цѣли Архипастыря, предметъ которой наша собственная польза, мы нижеподписавшіеся изъявляемъ полное согласіе, за внесеніемъ уже единовременнаго пожертвованія, на постоянное ежегодное пожертвованіе изъ получаемаго нами окладнаго жалованья, съ рубля по 3 процента, а отъ церквей изъ кошелевковой суммы по реестру такому: села Ржавца отъ Троицкой церкви 10 руб., села Стукановки Покровской церкви 2 руб., мѣстечка Иваницы отъ Георгіевской церкви 10 р., того-же мѣстечка отъ Троицкой церкви 1 р., того-же мѣстечка отъ Николаевской церкви 4 р., села Березовки отъ Рождество-Богородичной церкви 6 р., села Щуровки отъ Николаевской церкви 4 р., села Городни отъ Михайловской церкви 5 р., села Ольшаны отъ Михайловской церкви 8 р., села Хаенокъ отъ Іоанно-Богословской церкви 3 р., села Ряшекъ отъ Рождество-Богородичной церкви 8 руб., села Смоши отъ Покровской церкви 4 руб. и села Высо-

каго отъ Боговѣленской церкви 2 рубля, для чего и подписываемся. (Слѣдуютъ подписи въ числѣ 60 лицъ).

2. Репортъ Его Преосвященству, исправляющаго должность Благочиннаго, Хорольскаго уѣзда священника Димитрія Сокологорскаго.

Во исполненіе благодѣтельнаго Архипастырскаго распоряженія Вашего Преосвященства, выраженнаго въ указѣ Полтавской духовной Консисторіи, отъ 19 ноября 1864 года, объ устройствѣ училища для двѣицъ духовнаго званія, собрано мною по ввѣренному мнѣ вѣдомству отъ посильныхъ пожертвованій причтовъ и церковныхъ старостъ единовременно на устройство онаго училища 50 руб. сер., каковыя деньги вмѣстѣ съ собственноручными записями жертвователей мною сего-же числа отправлены въ Полтавское Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Постоянно-же въ пользу воспитательнаго дома для двѣицъ духовнаго званія, по общему соглашенію, подвѣдомые мнѣ священники обязались жертвовать по 1-му рублю, дячки по 20 коп. сереб. пономари по 10 коп. серебромъ и изъ кошелевыхъ суммъ церковные старосты 14-ти церквей по 3 рубля серебромъ. Какое обязательство ихъ за собственноручнымъ подписомъ каждаго представлено мною тоже въ Попечительство. О чемъ долѣ имѣю Вашему Преосвященству нижайше заявить.

На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства. 17-го марта, послѣдовала такая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному и всѣмъ жертвователямъ его вѣдомства за посильное ихъ пожертвованіе на общепользное дѣло — пастырское отъ меня благословеніе.»

3. Благочинный Пирятинскаго уѣзда, Протоіерей Михаилъ

Донинъ, репортъ своимъ, отъ 2-го истекшаго марта, доложилъ Его Преосвященству, что причты церквей его вѣдомства, въ общемъ собраніи своемъ въ домъ Благочиннаго, имѣя разсужденіе о средствахъ къ содержанію учреждаемаго училища для дѣвицъ духовнаго званія единогласно признали: 1-е) въ одновременное пособіе жертвовать отъ каждаго лица, сколько кто можетъ по своему состоянію и усердію, а въ постоянное пожертвованіе определить по 2-ва процента съ рубля, получаемого каждымъ членомъ причта жалованья; 2) относительно пожертвованій отъ церквей, какъ одновременномъ такъ и ежегодномъ, по предложенію Благочиннаго признано болѣе выгоднымъ для училища жертвовать не отдѣльно отъ каждой церкви по 3 рубля, а по 2-ва процента съ рубля изъ всей кошелевой суммы, которая числится остаткомъ къ 1865-му году по 15-ти церквамъ его вѣдомства. При чемъ о. Благочинный Донинъ присовокупилъ, что слѣдуемые въ одновременное пособіе отъ причтовъ и церквей 156 рублей 28 коп. имѣ отосланы въ Полтавское Попечительство, — а постоянныя пожертвованія отъ церквей и причтовъ имѣютъ быть высылаемы куда слѣдуетъ по полугодію, по мѣрѣ поступленія кошелевой суммы въ церкви и полученія причтами жалованья; въ чемъ представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и совѣщательный актъ причтовъ ввѣреннаго ему вѣдомства.

На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 17-го марта, послѣдовала таковая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ этотъ въ извлеченіи и совѣщательный актъ духовенства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному за внимательное исполненіе порученности по службѣ, всѣмъ священно и-церковно-служителямъ и цер-

ковнымъ старостамъ его вѣдомства, за живое сочувствіе ихъ къ общепользному дѣлу и за принесенныя ими усердныя жертвы въ пользу этого дѣла пастырская отъ меня признательность и молитвенное благословеніе. Что касается мѣста, гдѣ должно быть устроено училище, то этотъ вопросъ подлежитъ еще обсужденію. Во всякомъ случаѣ постараемся на первый разъ устроить губернское училище, а потомъ подумаемъ и объ уѣздныхъ,

СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

1865 года генваря 26 дня, мы нижеподписавшіеся священно-и церковнослужители, Пирятинскаго уѣзда 2-й части благочинія Протоіерея Михаила Лонгинова, выслушавъ указъ Полтавской духовной Консисторіи и видя изъ онаго отеческое попеченіе и мудрую заботливость Его Преосвященства устроить въ нашей епархіи училище для дѣвицъ духовнаго званія, съ своей стороны съ чистосердечною готовностію, но мѣрѣ скудныхъ силъ нашихъ охотно соглашаемся на содѣйствіе столь благому общепользному дѣлу. Не можемъ не сознаться, что до сихъ поръ за доставленіемъ родителямъ нашего званія дѣтямъ женскаго пола образованія, состоящаго почти только въ обученіи чтенію и письму, сироты лишены были большею частію и сей незавидной доли, хотя конечно, устройство училища по мысли Его Преосвященства, въ которомъ-бы получали образованіе сироты и теперь не малая встрѣчаетъ препятствія отъ недостатка матеріальныхъ средствъ и требуетъ общаго усилія всего духовенства. Но въ какой мѣрѣ одно училище доступно будетъ для всего духовенства нашей епархіи? Если предположить училище въ одномъ только губернскомъ городѣ Полтавѣ, то можно утвердительно сказать, что оно

будетъ несподручно для всего духовенства. По этому при-
емлемъ смѣлость предложить на Архипастырское благоу-
смотрѣніе Его Преосвященства наше предложеніе и общее
наше желаніе устроить училище въ городъ Переславъ,
какъ древнемъ разсадникѣ образованія. Въ сихъ видахъ по
единодушному согласію причтовъ и старость церковныхъ
положили: 1-е, на устройство и содержаніе училища да-
вать чрезъ Благочиннаго по 2-ва процента съ каждаго ру-
бля получаемого нами жалованья за каждое полугодіе; 2-е,
принявъ въ соображеніе общій итогъ годоваго дохода ко-
шельковой суммы по всему благочинію нашему, отъ кото-
раго двухъ-копѣечный процентъ можетъ составить коли-
чество денегъ большее нежели какое можетъ получаться,
за взносомъ отъ каждой церкви по 3 рубля, а притомъ
есть церкви бѣдныя для которыхъ отдѣленіе 3 руб. можетъ
быть гораздо чувствительнѣе, нежели для иной отдѣленіе
10 рублей; мы предположили отъ каждой церкви давать
также по 2 процента съ получаемого ею каждый годъ ко-
шельковаго дохода по полугодно, не опуская притомъ изъ
виду и возможныхъ случаевъ благотворительности и 3-е,
на устройство училища одновременно жертвуемъ каждый
по своему усердію и состоянію, а отъ церквей по 2 про-
цента изъ остатка кошельковой суммы за 1864 годъ. Въ
чемъ и подписались. (Слѣдуютъ подписи въ числѣ 46 лицъ.).

4. Благочинный Миргородскаго уѣзда, священникъ Па-
ковъ Михайловскій репортомъ, отъ 23 февраля 1865 года,
представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пре-
освященства, что всѣ священно-и церковнослужители и цер-
ковные старосты его вѣдомства единодушно и съ удоволь-
ствіемъ изъявили желаніе жертвовать на содержаніе и у-
чрежденіе училища для двѣицъ духовнаго званія единове-

менно и ежегодно. Прилагая листъ собственноручныхъ записей единовременныхъ пожертвователей о. Благочинный присовокупилъ, что собранные имъ деньги 54 руб 65 к. отъ причтовъ и церквей онъ препроводилъ въ Подтавское духовное Попечительство.

На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 17 марта, послѣдовала таковая: « Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ этотъ въ извлеченіи и заявленіи духовенства и списокъ единовременныхъ пожертвоваій напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному и всѣмъ священно и церковнослужителямъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства за посильное пожертвованіе ихъ на общепольное дѣло—пастырское отъ меня благословеніе. ».

СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Вполнѣ сочувствуя желанію Вашего Преосвященства устроить въ своей епархіи училище для дѣвицъ духовнаго званія, мы, собравшись въ домъ Благочиннаго священника Іакова Михайловскаго, единогласно опредѣлили на обезпеченіе означеннаго училища ежегодно удѣлять: 1., изъ получаемаго нами жалованья по 2 процента не принимая тѣхъ въ расчетъ, которые нѣкоторые изъ насъ удѣляютъ заштатнымъ членамъ причта и сиротамъ на содержаніе; 2., изъ церковной кошельковой суммы, отъ одно-клирной по 2 руб., двухъ-клирной по 3 руб. и 3., о единовременномъ же нашемъ пожертвоваіи прилагаемъ при семъ подлинный списокъ съ приложеніемъ жертвуемыхъ нами денегъ. Ежегодныя пожертвоваія мы будемъ вносить чрезъ мѣстнаго нашего Благочиннаго по полученіи нами жалованья, а пожертвоваія отъ церквей будемъ представлять въ срокъ, который благоугодно будетъ назначить Вашему Преосвя-

шенству. Вполнѣ надѣясь, что Ваше Преосвященство найдете для этого училища самое удобное мѣсто, мы позволяемъ себѣ желать, дабы оно устроено было въ городѣ Дубнахъ, какъ центральномъ и самомъ удобномъ для насъ мѣстѣ и если желаніе наше исполнится, то мы согласны пожертвованія наши увеличить ежегодныя и единовременныя отъ насъ и отъ церквей. Вашего Преосвященства нижайшіе послушники. (Слѣдуютъ подписи въ числѣ 20 лицъ.)

5. *Репортъ Его Преосвященству Благочиннаго Гадячскаго уѣзда, священника Григорія Трояновскаго.*

Долгъ имѣю смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что собранное мною единовременное пожертвованіе отъ церквей и причтовъ моего вѣдомства, на устройство училища для дѣвицъ духовнаго званія шестьдесятъ восемь руб. сер. отослано мною въ Полтавское духовное Попечительство съ листомъ, гдѣ пожертвованіе собственноручно записано каждымъ изъ причта. При семъ осмѣливаюсь смиреннѣйше доложить Вашему Преосвященству, что причты моего вѣдомства, кромѣ священниковъ села Капустинцеъ Вознесенской церкви Юаппа Савченка и наблюдающаго приходъ въ селѣ Дудчицахъ при Михайловской церкви Василія Черницкаго, которые вовсе отказались отъ постоянного пожертвованія, единодушно изъявили согласіе постоянно жертвовать на устройство и содержаніе училища для дѣвицъ духовнаго званія по одному проценту съ рубля изъ получаемого ими жалованья, а отъ церквей II-го и III-го класса по 5 руб., IV-го класса по 4 руб., V, VI и VII-го класса по 3 руб. серебр., что составитъ ежегодный взносъ отъ причтовъ 29 рубл. а отъ церквей 44 руб. сер.; всего же 73 рубля серебромъ, съ чѣмъ причты составили и совѣщательный актъ, каковой за собственнымъ подписомъ

причтовъ долгъ имѣю представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства. Для сбора же пожертвованій по каждому приходу выданы мною священникамъ особыя скрепленныя тетради.

На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 17-го марта, послѣдовала таковая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ этотъ и совѣщательный актъ духовенства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному и всѣмъ священно-и церковнослужителямъ жертвователямъ его вѣдомства за принесенныя ими посильныя жертвы на общепольное дѣло—пастырское отъ меня благословеніе.»

СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Мы нижеподписавшіеся священно-и церковнослужители, по предъявленіи намъ мѣстнымъ нашимъ Благочиннымъ священникомъ Григоріемъ Трояновскимъ указа Полтавской духовной Консисторіи, послѣдовавшаго отъ 19-го ноября 1864 года за № 17,139, коимъ приглашаемся мы къ пожертвованіямъ на устройство и содержаніе училища для дѣвицъ духовнаго званія, единодушно изъявили согласіе на означенный предметъ ежегодно жертвовать изъ получаемого нами жалованья по одному проценту съ рубля и таковыя пожертвованія представить къ мѣстному благочинному тотчасъ по полученіи жалованья за каждое полугодіе, а изъ кошелевой суммы отъ церкви 2-го и 3-го класса жертвовать по 5 рублей, 4-го класса по 4 рубля, 5, 6 и 7-го класса по 3 рубля серебромъ и оныя представлять къ благочинному ежегодно послѣднихъ чиселъ декабря въ чемъ и подписываемся.

(Слѣдуютъ подписи въ числѣ 37 лицъ.)

— Напрошеніи Титулярнаго Совѣтника П., съ жалобою на священника С., который по злобѣ будто бы на него, не былъ у него съ св. крестомъ и съ Божоявленскою св. водою, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Юанна послѣдовала слѣдующая: « Предписать мѣстному Благочинному внушить отъ меня священнику Т. С., чтобы онъ войдя въ мирныя отношенія съ жалующимся на него П., по долгу пастыря посѣтилъ домъ его съ св. крестомъ и св. водою, и впредь при посѣщеніи прихожанъ съ сею святынею не обходилъ-бы дома г. П. и вообще относился бы къ сему послѣднему безъ вражды и гнѣва, съ тихостію и смирностію, свойственною священно служителю Божію. Это рѣшеніе чрезъ того-же Благочиннаго предъявить и г. П., съ тѣмъ, чтобы и онъ съ своей стороны, побѣждая благимъ злое, забылъ прошедшія и неприятыя встрѣчи съ священникомъ и пригласивъ его въ свой домъ съ желаемою для него святынею принялъ-бы и впредь принималъ-бы его для исправленія священныхъ требъ въ своемъ домѣ съ любовью и подобающимъ вниманіемъ, какъ законнаго своего пастыря. »

СПИСОКЪ

пожертвованій на учрежденіе и содержаніе училища для двѣхъ духовнаго званія, поступившихъ и назначенныхъ къ поступленію, отъ церквей, ихъ причтовъ, церковныхъ старость и прихожанъ, по нижеслѣдующимъ благочиніямъ.

(Продолженіе.)

XIV. По вѣдомству Благочиннаго Миргородскаго уѣзда, священника Іакова Михайловскаго.

1. Отъ Свято-Троицкой церкви мѣстечка Богачки 3 руб., отъ священника Іакова Михайловскаго 5 р., отъ священника Гавриила Греченка 1 руб., отъ діакона Георгія Вышегородскаго 50 к.
2., того же мѣстечка отъ Рождество Богородичной 3 р., отъ священника Ѳомы Ловягина 1 руб., отъ священника Николая Негеевича 1 руб. 3., отъ Туховской Благовѣщенской церкви 3 р., отъ священника Василя Бабичева 1 руб., отъ священника Константина Тиссаревскаго 1 р., отъ священника Димитрія Аксюкова 50 коп., отъ діакона Іоанна Ужвіева 40 коп., отъ пономаря Андрея Тиссаревскаго 50 коп. 4., отъ Устивецкой Успенской церкви 3 р., отъ священника Іоанна Вербицкаго 2 р., отъ священника Ксенофонта Бабичева 1 р., отъ дьячка Іакова Станиславскаго 70 коп., отъ дьячка Матѳея Сокальскаго 15 коп., отъ пономаря Андрея Сокальскаго 10 коп. 5., отъ Устивецкой Михайловской церкви 2 руб., отъ священника Адриана Сокальскаго 2 р., отъ дьячка Тимофея Кремьянскаго 15 коп., отъ пономаря Ивана Андриѣвскаго 10 коп. 6., отъ Николаевской церкви села Матяшевки 2 руб., отъ священника Теренгія Грецинскаго 1 р., отъ дьячка Петра Бутенка 10 к. 7., отъ Петровецкой Преображенской церкви 2 руб., отъ священника Іоанна Варвинскаго 1 руб., отъ священника Іакова Богаевскаго 1 руб., отъ дьячка Игнатія Бобрицкаго 20 коп., отъ дьячка Михаила Александровскаго 25 коп., отъ пономаря Василя Педченка 15 коп., отъ пономаря Іосифа

Морашки 15 коп., отъ пономаря Виктора Сокальского 10 коп., отъ церковнаго старосты Макарія Проскуры 20 к. 8., отъ Андреевской церкви села Яресекъ 2 руб., отъ священника Павла Негіевича 2 руб., отъ діакона Григорія Стрельбицкаго 30 коп., отъ пономаря Симеона Бобрицкаго 15 коп. 9., отъ Покровской церкви села Малець 2 руб. отъ священника Василя Пархомовича 1 руб., отъ дьячка Симеона Чайковскаго 15 коп., 10., отъ Николаевской церкви мѣстечка Слободки 2 руб., отъ священника Стефана Васильева 1 руб., отъ дьячка Дмитрія Гасухи 15 коп., отъ пономаря Ефрема Чайковскаго 15 к. 11., отъ Байракской Покровской церкви 2 руб., отъ священника Николая Веретльникова 75 коп., отъ дьячка Гавріила Сукачева 15 коп., отъ пономаря Митрофана Мильгевскаго 10 к., отъ священника Рождество-Богородичной церкви, мѣстечка Богачки Василя Богдановича 50 ко п. итого 54 руб. 65 коп.

XV. По вѣдомству Благочиннаго Протоіеря Михаила Лонгинова, Пирятинскаго уѣзда.

1. Отъ Свято Троицкой церкви мѣстечка Яготина 26 р., отъ Протоіеря Михаила Лонгинова 5 руб., отъ священника Михаила Мировича 5 руб., отъ діакона Петра Огдановскаго 1 руб., отъ дьячка Никифора Филинскаго 50 коп., отъ пономаря Θεодора Новицкаго 30 коп., отъ церковнаго старосты купца Николая Гериськина 3 руб., отъ помощника его Данила Отрюха 50 к. 2., отъ Николаевской церкви села Лозоваго Яру 1 руб., отъ священника Макарія Θεодоровскаго 2 руб., отъ священника Андрея Пархомовича 50 коп., отъ діакона Павла Саханскаго 50 к., отъ дьячка Θεодора Раевскаго 50 коп., отъ пономаря Ивана Саханскаго 20 коп., отъ церковнаго старосты Григорія Ткаченка 10 коп. 3., отъ Никольской церкви села Войтовецъ 17 руб. 90 к., отъ священника Михаила Носенка 3 руб., отъ священника Юсифа Зубкова 1 руб., отъ дьячка Алексія Данилевскаго 25 коп., отъ пономаря Евфима Чижевскаго 25 коп., отъ церковнаго старосты Емеліана Перетятъка 10 коп. 4., отъ Вознесенской церкви

села Тамаровки 1 руб. 28 коп., отъ священника Іоанна Шитковскаго 4 руб., отъ діакона Трофима Бутника 1 руб., отъ пономаря Θεодора Чижевскаго 15 коп., отъ церковнаго старосты Івана Шевченка 10 коп. 5., отъ Покровской церкви села Сергіевки 1 руб. 82 коп., отъ священника Михаила Билинскаго 2 руб.; отъ священника Трофима Верещакича 1 руб., отъ діакона Стефана Яцуты 50 коп., отъ пономаря Аристарха Лонгинова 20 коп., отъ церковнаго старосты Василя Ярмага 10 коп. 6., отъ Успенской церкви села Годуновки 2 руб. 78 коп., отъ священника Іоанна Ромашкевича 3 руб., отъ священника Константина Романовскаго 1 руб. 50 коп., отъ дьячка Івана Калимана 30 к., отъ пономаря Прокофія Чижевскаго 15 коп., отъ церковнаго старосты Василя Пархоменка 10 коп. 7., отъ Преображенской церкви села Черняховки 7 руб. 26 коп., отъ священника Іоанна Полинскаго 3 руб., отъ діакона Іоанна Морщакова 1 р., отъ дьячка Василя Кутоваго 50 коп., отъ пономаря Мартина Писаренка 30 коп., отъ церковнаго старосты Якова Лободы 10 к. 8., отъ Вознесенской церкви села Поповки 98 коп., отъ священника Θεодора Тимошевскаго 2 руб., отъ дьячка Сергія Чепелевскаго 50 коп., отъ пономаря Івана Гонтаровскаго 20 коп., отъ церковнаго старосты Филиппа Литвиненко 10 коп. 9., отъ Михайловской церкви села Грибаровки 3 р. 86 к., отъ священника Іоанна Соавѣтова 5 руб., отъ дьячка Василя Безпалаго-Стеценка 30 коп., отъ пономаря Димитрія Злотницкаго 20 к., отъ церковнаго старосты Алексія Грищенко 14 коп. 10., отъ Свято-Троицкой церкви села Березовой Рудки 3 руб. 28 коп., отъ священника Димитрія Скитскаго 2 руб., отъ дьячка Алексія Бѣльскаго 50 к., отъ пономаря Меркурія Чижевскаго 20 к., отъ церковнаго старосты Макарія Безкровнаго 10 коп. 11., отъ Покровской церкви села Лемешовки 82 коп., отъ священника Никиты Семперовича 2 руб., отъ дьячка Стефана Діаконенка 25 коп., отъ пономаря Андрея Карасевича 20 коп., отъ церковнаго старосты Никиты Павленка 18 коп. 12., отъ Покровской церкви села Ничипоровки 12 руб., 46 коп., отъ священника Іоанна Множинскаго 2 р., отъ дьячка Прокофія Слуцкаго 45 коп., отъ пономаря Захарія Золотухи 30 коп., отъ церковнаго старосты Григорія Бохановскаго

15 коп. 13, отъ Рождество-Богородичной церкви села Лѣсняковъ 4 руб. 62 коп., отъ священника Іоанна Куклярскаго 2 руб., отъ дьячка Андрея Сохинскаго 50 к., отъ пономаря Ивана Аронскаго 20 коп., отъ церковнаго старосты Петра Костенка 10 коп. 14, отъ Успенской церкви села Вечорокъ 1 руб. 98 к., отъ священника Василя Лонгинова 2 руб., отъ дьячка Алексѣя Стефановича 50 коп., отъ пономаря Трофима Стефановича 30 к., отъ церковнаго старосты Θεодора Мизька 10 коп. 15., отъ Георгіевской церкви села Бѣлошапокъ 2 руб. 42 коп., отъ священника Іоанна Клепачевскаго 2 руб., отъ дьячка Стефана Каменецкаго 40 коп., отъ пономаря Даніила Чепелевскаго 15 коп., отъ церковнаго старосты Максима Манька 10 коп., итого, за исключеніемъ употребленныхъ на пересылку 1 руб. 54³/₄ коп. сереб. 154 73¹/₄ коп.

ОПЕЧАТКА.

Въ прошломъ № 7-мъ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вкралась слѣдующая грубая опечатка, которую просимъ исправить. На страницѣ 203-й въ строкѣ 16 й напечатано: *какъ слѣдуетъ по формѣ, чрезъ прихожанъ; слѣдуетъ поставить: какъ слѣдуетъ по формѣ, чрезъ Благочиннаго.*

РЕДАКТОРЪ, Прот. Д. Юзефовичъ.

Печатать позволяется. 1865 г. Апрѣля 15 дня. Цензоръ, Прот. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Н. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1865 года.

№ 8.

Апрѣля 15.

ИЖСЪМОТРЕТІЕ

почивающаго въ Бозѣ Преосвященнаго Филарета, Митрополита Кіевскаго, къ монахиѣ Калужскаго монастыря.

*Преподобная и боюлюбивая мать Аннія,
возлюбленная о Господь дочь!*

Съ наступающимъ великимъ и всерадостнымъ праздникомъ Воскресенія Христа Бога и Спасителя нашего имѣю истинное удовольствіе поздравить тебя со всею домашнею твоею церковію. Отъ всей души желаю и молю Господа сладчайшаго Иисуса, да изліетъ Онъ доброму сердцу твоему Свою небесную радость и утѣшеніе. Воскресшій Спаситель отверзъ намъ грѣшнымъ и бѣднымъ тварямъ всѣ сокровища жизни вѣчной и радости неотъемлемой—а потому всю печаль твою, и всѣ немощи и болѣзни твои погрузи въ сіе море радостей и жизни. Обновись Духомъ святымъ и въ объятіяхъ любвеобильнаго Спасителя нашего

будь покойна, благонадежна на Его милосердіе, и предана Ему Отцу чадолюбивѣйшему нашему, какъ незлобивое дитя. Хотя мнѣ и очень жаль, что руки твои ослабѣвшія не могутъ ко мнѣ писать; но за то сердце твое чистое приметъ Господь мой и Богъ мой. При наступленіи теплой погоды совѣтую тебѣ пробжжаться въ Лаврентіевъ, и прогуливаться по саду—гдѣ и меня вспомните,—однакожь безъ печали. Ибо мы въ Господѣ нашемъ всегда вмѣстѣ—и здѣсь въ Рязани Его же земля и Его святая Церковь—я и здѣсь развожу очень хорошій садъ, и теперь уже совсемъ привыкъ. Можетъ быть Господь благоволитъ и тебя видѣть мнѣ въ Рязани, когда силъ твоихъ достанетъ.—А сжели не достанетъ, не скорби; а молись Господу и во всемъ предавайся Его святой воли. Поздравьте за меня преночтеннѣйшую мать игуменью Августу со всѣми ея сестрами съ великимъ праздникомъ,—такъ же и всѣхъ твоихъ домашнихъ. Очень благодаренъ я Екатеринѣ Ивановнѣ, что пишетъ ко мнѣ за тебя.—Попроси, чтобъ и впредь продолжала сей приятный для меня трудъ;—маленькую Катерину перекрести за меня. Всѣхъ васъ благословляю пастырскимъ сердцемъ и съ любовію къ вамъ пребываю.

Вашъ всегда усердный богомолецъ

Филаретъ Епископъ Рязанскій.

1826 г.

Апрѣля 8 дня.

С Л О В О

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

*Величитъ душа Моя Господа
и возрадовася духъ Мой о Бозъ
Спасъ Моелъ, яко призрѣ на сми-
реніе рабы Своея. Лук. 1, 47 и 48.*

Эта вожделѣнная пѣснь излилась изъ сердца святой Дѣвы Маріи, послѣ всерадостнѣйшаго Архангельскаго благовѣстія, въ ту священную минуту, когда праведная Елисавета назвала Ее Матерью Господа. Услышавъ таковое привѣтствіе, Богообрадованная Марія благодарными усты прославляетъ Бога Спасителя, и исповѣдуетъ таившееся въ душѣ Ея смиреніе: *величитъ душа Моя Господа и возрадовася духъ Мой о Бозъ Спасъ Моелъ, яко призрѣ на смиреніе рабы Своея.* Поистинѣ, чудное дѣло смиренія! Пресвятая Дѣва Марія называетъ Себя простою рабою даже тогда, когда съ небеси предстатель ангеловъ Гавріиль, а отъ земли праведница Елисавета величаютъ и ублажаютъ Ее, какъ мать присносущаго Свѣта. Кто хочетъ слѣдить за Матерью Сына Божія по всему пути Ея жизни, тотъ усмотритъ всюду печать Ея безпредѣльнаго смиренія. Ни высочайшая радость, ни тягчайшая скорбь не могли измѣнить главнѣйшей черты Ея духа и жизни — смиренія. Святѣйшая всѣхъ святыхъ, представляя въ Себѣ примѣръ глубочайшаго смиренія, хочетъ, чтобы и мы были, какъ Она, смиренны предъ Богомъ и ближними, при всякой почести, во всякомъ званіи, во всякое время. По священному дол-

гу благодарной памяти, особенно въ настоящій праздникъ, сердца наши должны принести благопріятнѣйшую жертву Матери Господа, для этого - то единственно и установленъ Церковію праздникъ. Нѣжной матери плотской, не можетъ не быть особенно любезно смиренное и кроткое дитя. И для всесвятой Матери Благодатной не можетъ быть пріятнѣе жертвы, какъ сердца смиренныя и кроткія облагодаствованныхъ чадъ Ея. Поелику пренепорочная Матерь Сама исполнена смиренія, по этому и любить всѣхъ смиренныхъ; око Ея матерняго благоволенія преимущественно почиваетъ на смиренныхъ сердцемъ. И такъ, поревнуемъ, братія, о богоугодномъ смиреніи. Чтобы чувство смиренія глубже проникло сердца наши, для этого во всерадостнѣйшій праздникъ Благовѣщенія о воплощеніи Бога Слова посвятимъ нѣсколько минутъ на изслѣдованіе о томъ: какъ важно христіанское смиреніе, и какъ великъ и многоцѣненъ его плодъ?

Смиреніе состоитъ въ самомъ униженномъ о себѣ понятіи, и не только въ понятіи, но и въ сообразномъ съ нимъ поведеніи во всѣхъ случаяхъ предъ Богомъ и людьми. Смиреніе есть твердое основаніе всѣхъ высокихъ совершенствъ христіанскихъ. Отъ него, какъ отъ добраго корня, произрастаютъ вѣтви, цвѣты и плоды многихъ добродѣтелей. Смиреніе для добродѣтелей тоже, что самая блестящая оправа для драгоценнаго камня, безъ него добродѣтели наши суть тоже, что органъ зрѣнія безъ свѣта. Смиренный въ простотѣ сердца съ благоговѣнною покорностію скорѣе вѣритъ тайнамъ, какія ему открываетъ слово Божіе. Только слово смиренной молитвы бываетъ благопріятно предъ Богомъ, молитву смиренныхъ всегда услышитъ Господь и спасетъ ихъ. Когда десница наша творитъ

милостыню съ такимъ смиреніемъ, что не вѣсть оной и шуйца, тогда только милостыня покрываетъ множество грѣховъ нашихъ, милостыня же не покровенная смиреніемъ есть безразсудное и грѣшное тщеславіе, хитрая и лукавая продажа своей собственности. Разлучите терпѣніе со смиреніемъ и оно падеть подъ бременемъ унынія и отчаянія, соедините же ихъ, и онѣ съумѣютъ овладѣть сильными горами и страшными бѣдствіями. Нѣтъ ничего дороже для Отца небеснаго, какъ душа терпѣливая и смиренная, ибо въ ней одной, безъ всякаго сопротивленія ея, жиждетъ Господь спасеніе ея. Какъ не быть смиренными, когда смиреніе даетъ истинную цѣну всемъ совершенствамъ и добродѣтелямъ чловѣка? когда безъ него не спасутъ насъ никакія добродѣтели?

Какъ истинное смиреніе высоко, чисто и прекрасно! Одушевленный истиннымъ христіанскимъ смиреніемъ никому не мыслить и не дѣлаетъ зла, самъ же зло отъ другихъ благопокорно пріемлетъ, извиняя утѣснителей своихъ, то свойственную ихъ слабостію, то ненавѣренностію ихъ, или тѣмъ, что онъ самъ того достоинъ, самъ тому виною, представляя себѣ и то, что Богъ терпитъ отъ него болѣе, чѣмъ онъ самъ отъ кого либо другаго. Смиренный никогда не сплетаетъ узла клеветы и ухищреній на ближняго, чѣмъ такъ часто занимается гордый, и усииваетъ обмануть самую тонкую пронциательность. Смиренный почитаетъ за величайшее удовольствіе хвалиться своими немощами, при всемъ обидѣ и высотѣ дарованій духовныхъ: но гордый не замѣчаетъ въ себѣ тяжкихъ паденій, всемъ извѣсныхъ, и въ самообольщеніи тщеславится мнимыми своими достоинствами, ложными своими добродѣтелями. Смиренный почитаетъ себя недостойнѣе всѣхъ въ мірѣ, каждаго творить че-

стію больша себе * и потому никого не винить въ невниманіи къ нему, даже не желаетъ, чтобъ его отличали и возвышали, онъ при самомъ блескѣ славы, на высотѣ честей почитаетъ себя ниже всѣхъ, не гордится и не превозносится ни при высокомъ жребіи вельможи, ни на степени начальника, ни въ санѣ господина: но гордый считаетъ себя достойнѣе предъ другими, ропщетъ и досадуетъ, когда его не отличаютъ предъ прочими; занятый своею личностію, своими достоинствами, онъ думаетъ, что все ему должно повиноваться, все должно предъ нимъ преклоняться. Гдѣ смиреніе, тамъ и послушаніе. Это двѣ вѣтви отъ одного корня, одинъ на нихъ цвѣтъ, и одинъ на нихъ плодъ, а гдѣ гордость, тамъ просторъ и своеволіе. Богатство ли въ рукахъ смиреннаго, онъ не прилагаетъ къ нему сердца своего, наслаждается имъ умѣренно самъ и раздаетъ убогимъ, и лишается его, когда бываетъ это угодно Господу, такъ спокойно, какъ бы терялъ онъ что-либо лишнее, безъ ропота, безъ сокрушенія сердца. Посмотрите же на гордаго, когда лишается онъ какой нибудь части своего имѣнія: онъ мраченъ и печаленъ, теряется, мучится, приходитъ въ отчаяніе. Мудрость ли украшена смиреніемъ, то знанія ея не расточаются для одного блеска, а открываются во благовременіи для пользы; безъ него мудрованіе земное есть ничто суетное, буйство. Вѣстнику радости смиреніе говоритъ: буди мнѣ по глаголу твоему; а вѣстнику печали отвѣчаетъ: якоже изволися Господеви, тако и бысть, буди мнѣ Господне благословенно. Подъ тихимъ и яснымъ небомъ смиренія и кротости христіанской цвѣтутъ радости, спокойствіе и благо не только жизни общественной, семейной, но и каждаго; но какъ отъ тернія не емлютъ гроздія,

* Фил. 11, 3, *Важна дѣла не имѣютъ въ себѣ ничего, что*

а отъ купины не снимають смокъвъ *; такъ отъ самонадыянной гордости никогда нельзя ожидать плодовъ любви и состраданія къ человечеству; для нея ничего нѣтъ священнаго, все она готова принести въ жертву себѣ. Возможно ли похвалить и не одобрить истинное смиреніе во всѣхъ отношеніяхъ? Сколько отраденъ и пріятенъ видъ смиренія, столько напротивъ грустенъ и печаленъ видъ гордости! Если чего должно страшиться намъ, то, паче всего, гордости; если къ чему должно возгорѣться любовію сердце наше, то, болѣе всего, къ спасительному смиренію.

Не будемъ думать, что смиреніе остается съ грустнымъ чувствомъ самоуничиженія, безъ всякаго утѣшенія и ободренія, совсѣмъ напротивъ: мы ощущаемъ неизъяснимое удовольствіе отъ смиренія потому, что оно есть пезыблемое основаніе истиннаго величія, оно есть одно изъ первыхъ средствъ къ украшенію чести и умноженію славы. Смиреніе, не запрещая высокихъ достоинствъ и преимущественныхъ отличій, предохраняетъ только при нихъ сердце наше отъ надмѣнія и тщеславія, каковыя дѣлають человека для всѣхъ несноснымъ и презрѣннымъ, и потому самому смиреніе и есть возвышеніе. Смиреніе не хвалится истинными достоинствами, слѣдовательно духъ его выше самолюбія, сердце его чуждо зависти, хотя видить, что другіе пользуются высокимъ счастіемъ; не питаетъ досады, вражды и ненависти, если кто восхититъ у него какое-либо преимущество, или выгоду, оттого въ смиренной душѣ непоколебимый миръ и спокойствіе, а это вѣрное знаменіе посѣщенія благодати Утѣшительной, вселенія внутрь насъ царствія Божія, по сему-то смиреніе и есть возвышеніе. Хотя смиреніе старается глубоко скрывать свои высокія

* Матѣ. 7, 16

добродѣтели и истинную свою славу: но подобно цвѣтамъ, сокрытымъ мракомъ ночи отъ взора путника, и открывающимъ себя только своимъ благоуханіемъ, оно открываетъ сокрытую добродѣтель свою ароматами ея, и сквозь покровъ тѣмъ пріятнѣе просіяваетъ лучи славы своей. Гдѣ смиреніе, тамъ и благодать! Смиранныхъ Богъ благословляетъ, а гордыхъ отвергаетъ*. Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать. Возлюбленно есть отъ Бога собраніе смиренныхъ, свидѣтельствуемъ одинъ учитель** святой Церкви, якоже собраніе Серафимовъ. И самый міръ отдаетъ должную справедливость смиреннымъ. Смиранныхъ всѣ чтутъ истиннымъ почтеніемъ и любятъ сердечною любовію. Даже гордые, которые, кромѣ себя, никого не любятъ, охотнѣе склоняются невольною любовію и уваженіемъ къ смиреннымъ. А гордость и стропотность никому не нравится. Мы сами какихъ начальниковъ желаемъ имѣть надъ собою? Очевидно, смиренныхъ и кроткихъ! Какихъ людей даже выбираемъ въ услуженіе себѣ? смиренныхъ и кроткихъ! Смиреніе не ища нигдѣ похвалъ и славы вездѣ насльдуетъ оныя, какъ невольную дань свою. А это не величіе ли смиренія? Что смиреніе есть вѣрный путь къ величію и славъ, а гордость есть предтеча сокрушенія, какъ ни усѣянъ бываетъ путь ея цвѣтами, это ясно увидимъ, внимательно прослѣдивъ бытописанія церковныя и гражданскія. Не смиреніе ли Давидово было тайною возведенія его изъ незнатнаго рода на высоту престола во Израилѣ? Не кротость ли его содѣлала царемъ возлюбленнѣйшимъ, по сердцу Божію? А гордый и злобный Аманъ думалъ ли, что онъ въ то самое время получить повелѣніе отъ царя про-

* Прит. III, 34.

** Свят. Ісаакъ. Слово 89.

славить Мардохея, когда приходилъ съ рѣшительнымъ на-
мѣреніемъ о его погубленіи? Еще менѣе онъ могъ ожи-
дать себѣ позорной смерти на томъ самомъ древѣ, которое
приготовилъ для повѣшенія Мардохея. Что смиренныя не-
видимую рукою промысла поставляются на видъ предъ дру-
гими, во время благопотребно, къ удивленію многихъ, это
истина опытная, отрадѣйшая! И что видимъ даже въ при-
родѣ физической? На высокихъ горахъ, возносящихъ гор-
дое чело свое до облаковъ, вѣчный ледъ и снѣгъ, нѣтъ на
нихъ и признака жизни, а въ долинахъ все цвѣтетъ, бла-
гоухаетъ и красуется обиліемъ плодовъ, восхищающихъ и
взоръ и сердце; въ долинахъ всегда произрастаетъ больше
злака, чѣмъ на верху горъ и холмовъ. Дождь проливается
на высокія мѣста, но не остается на нихъ, стекаетъ изъ
нихъ въ долины. Смиренныя сердца, какъ пріятныя равни-
ны, получаютъ росу благодати Божіей, а гордыя—какъ вы-
сокіе холмы поражаются молніею и громами небснаго пра-
восудія. Гордость это главное свойство діавольское, и нѣтъ
ничего противнѣе ея Богу. Діаволь паче всего старается
вселить въ насъ гордость, потому что она есть корень
всѣхъ грѣховъ, она всякому грѣху мать. Какъ, послѣ се-
го, не возлюбить спасительное смиреніе? Кто не пожела-
етъ быть смиреннымъ? Смиривъ себе вознесется. Возвыша-
ющій самъ себя унижится, и унижающій себя возвысится.
Таковъ законъ божественной правды и благодати! Столько
по сему должно быть свойственно душѣ нашей смиреніе,
сколько корень необходимъ для вѣтвей. Но за всѣмъ э-
тимъ нѣтъ во многихъ изъ насъ сердечной любви къ глу-
бокому смиренію. Предпочитаемъ ли мы славѣ міра безче-
стіе и униженіе ради креста? Ищемъ ли всегда только
славы Божіей? Стремиться къ почестямъ и славѣ временной

для многихъ сдѣлалось неизбѣжною необходимостію: похвъ
вѣнцамъ небеснымъ, но къ почести горняго званія сердце
земныхъ честолюбцевъ такъ бываетъ холодно, что рѣдко и
думаетъ о нихъ. Не преступное ли это нерадѣніе? Есть
минуты, въ которые нѣкоторые изъ насъ ни о чемъ болѣе
не думаютъ, и ничего болѣе не желаютъ, какъ золотыхъ
крестовъ: желаемъ ли и просимъ ли тѣхъ крестовъ, кото-
рые попрали бы наше честолюбіе и гордость? Съ покор-
нымъ ли смиреніемъ переносимъ оскорбленія отъ другихъ,
готово ли сердце наше на прощеніе обидъ до седмь-кратъ
седмерицею, на заповѣди Господней? Не болѣе ли оно о-
хотно на отмщеніе во столько же кратъ? Правда, иногда
прощаютъ, но эти прощенія суть только, учтивыя обиды.
Не стараемся ли мы заслужить свѣтлую похвалу отъ лю-
дей? Приятны для насъ похвалы о небывалыхъ въ насъ
достоинствахъ; а между тѣмъ оскорбительны бываютъ для
насъ малѣйшія замѣчанія о дѣйствительныхъ въ насъ недостат-
кахъ. Любимъ ли мы послѣднее мѣсто болѣе, чѣмъ первое? Не о-
большаемся ли преходящими преимуществами? Не гордимся ли
красотою тѣлесною и крѣпостію, которые столько же не постоян-
ны, какъ цвѣты весною растущіе? Не надмѣваемся ли умомъ?
Открылась ли въ умѣ свѣтлая мысль, изречено ли острое
слово, даже и оскорбительное, и кичливый умъ въ уопитель-
номъ восхищеніи и самодовольствѣ? Не тщеславимся ли
добродѣтелями своими, подобно фарисею? Святые Божіи че-
ловѣцы опасались въ чувствѣ своего смиренія помышлять о
своихъ добродѣтеляхъ, а мы, при множествѣ грѣховъ, меч-
таемъ, что можетъ быть у насъ есть нѣкіи добродѣтели!
если и есть, то сіе фарисейское мечтаніе погубляетъ оныя.
На что намъ, братіе, гордиться чѣмъ въ сей жизни? На что
ли, чтобы стяжать себѣ изъ собратій враговъ? тѣмъ ли, что

нынѣ есть и завтра не будетъ? и чье имѣеть кто, кромѣ грѣховъ и пороковъ, аще не Божіе? Кто гордится? только тотъ, кто не видитъ своихъ грѣховъ и прегрѣшеній. Но среди повсюднаго тернія гордости растутъ благовонные, небесные цвѣты смиренія. Усердные дѣлатели вертограда Христова преукрашены и тихостію и кротостію Евангельскою. Въ судилищахъ суди, алчущіе и жаждущіе правды, по глубокому чувству смиренія призираютъ на угнѣтеннаго бѣдняка, чтобы сдѣлать его спокойнымъ и довольнымъ, жертвуя для сего собственнымъ спокойствіемъ и выгодами, а иногда и вниманіемъ и благоволеніемъ высшихъ. И сколько благодѣтельныхъ властелиновъ, кои, подобно затымъ классамъ, преклоненнымъ надъ плодоносною нивою долу отъ обилія плода, тѣмъ глубже преклоняются любовію и благорасположеніемъ, чѣмъ обильнѣе развито въ сердцахъ ихъ, воспитано и созрѣло чувство смиренія? Тѣмъ любезнѣе эта добродѣтель, чѣмъ въ высшихъ и достойнѣйшихъ является лицахъ! Есть много богатыхъ, которые никогда не превозносятся своимъ богатствомъ, и всегда употребляютъ его къ славѣ Божіей. И такъ да не хвалится премудрый премудростію своею, и да не хвалится сильный силою своею, и да не хвалится богатый богатствомъ своимъ:* но всѣ искренно возлюбимъ всегда, нынѣ и присно, истинное смиреніе какъ славу свою и вѣрный путь къ временному и вѣчному блаженству; научимся ходить, братія, по примѣру смиреннѣйшей Матери Господа нашего Иисуса Христа, предъ Богомъ и людьми въ живомъ сознаніи своего недостойнства и въ полномъ забвеніи своей чести, своихъ выгодъ и удовольствій, и мы познаемъ на самомъ дѣлѣ всю силу и величіе смиренія; познаемъ и скажемъ съ Премудрымъ: дѣйствительно утверждаетъ Господь

* 1 Цар. 2. 10.

смиренныя во славу *. Что до того, если заслужим иногда смиреніемъ своимъ укору и презрѣніе отъ людей. Самъ пророкъ жалуется на это: покрыхъ постомъ душу мою, и бысть въ поношеніе мнѣ; и положихъ одѣяніе мое вретище, и быхъ въ притчу; пусть и это случится, но толькобы Господь обратилъ на насъ взоръ Своей благодати. Но довольно убѣжденій для тебѣ, смиренный христіанинъ, къ сохраненію смиренія. Заключимъ слово молитвою: Господи! отыми отъ насъ духъ гордости и даждь намъ смиреніе сердца.

Аминь.

Пр. Даниилъ Бутовскій.

О НУЖДАХЪ И ОЖИДАНИЯХЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Прошло уже нѣсколько лѣтъ, какъ обращено общее вниманіе на крайнюю скудость окладовъ содержанія всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній нашихъ, -окладовъ ассигнованныхъ еще въ то время (1836 г.); когда бывшій ассигнаціонный рубль доставлялъ болѣе средствъ, нежели теперь рубль серебромъ. Начальство признало первую настоятельную потребностію духовно-учебныхъ заведеній употребить всѣ мѣры къ надлежащему обезпеченію содержанія ихъ и направило къ этой цѣли зависящія отъ него распоряженія. А такъ какъ основнымъ источникомъ для содержанія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній служитъ доходъ съ продажи при церквахъ восковыхъ свѣчей, вѣнчиковъ и листовъ

* Прит. XXIX. 23.

разрѣшительной молитвы, и разработка этого источника наиболѣе зависитъ отъ мѣстнаго духовенства; то дѣло объ улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній поставляется теперь такъ, что бы приходскіе причты приняли въ немъ самое ближайшее и рѣшительное участіе. И вотъ: настоятели приходскихъ церквей Полтавской епархіи, резолюціею своего Архiepастыря, глубоко проникнутою, какъ истинно отеческимъ довѣріемъ къ старшимъ чадамъ цаствы и споспѣшникамъ пастырскаго служенія, такъ и любвеобильною заботою о преспѣваніи въ ней духовнаго просвѣщенія, призываются къ зависящему отъ нихъ содѣйствію въ улучшеніи средствъ содержанія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, которое (улучшеніе), по слову той же резолюціи, должно быть для духовенства близко и безъ сомнѣнія желательно столько же, сколько и для духовно-училищнаго начальства, и успѣхъ котораго, какъ очевидно, будетъ соответствовать той степени усердія и энергій, до какой возвысится ожидаемое теперь заведеніями отъ духовенства содѣйствіе.

Не легкій для рѣшенія, но рѣшительный вопросъ предложенъ теперь нашему духовенству: «быть или не быть духовно-учебнымъ заведеніямъ нашей епархіи въ лучшемъ противъ настоящаго положенія по отношенію къ средствамъ содержанія ихъ.» Одна рѣшительность столь важнаго вопроса, безъ сомнѣнія, послужитъ возбужденію въ духовенствѣ всей энергій, чтобъ рѣшеніе его сдѣлало ему честь и доставило одну полную благодарность отъ нашихъ учебныхъ заведеній. Последнія, впрочемъ, къ утѣшенію своему, имѣютъ уже на дѣлѣ и твердо помнятъ одно особое ручательство за сочувствіе къ нимъ духовенства въ томъ пособіи, какое оказано было отъ него Семинаріи во время перевода ея въ

Подтаву. Правда, для удовлетворительнаго обезпеченія учебныхъ заведеній епархіи по всѣмъ настоящимъ ихъ нуждамъ потребно теперь ежегоднаго добавочнаго дохода больше, нежели сколько тогда было собрано одновременно въ дополненіе къ суммѣ отпущенной отъ казны. Въ Смоленской епархіи для самаго умѣреннаго улучшенія содержанія Семинаріи и училищъ оказалось неизбѣжнымъ увеличить мѣстные доходы на этотъ предметъ вдвое. Столько же, если не больше, нуждъ имѣютъ и духовно-учебныя заведенія Подтавской епархіи, и сразу удвоить средства содержанія ихъ, конечно, дѣло не легкое. Но большая численность приходо въ нашей епархіи, нѣкоторыя еще не тронутыя, или мало разработанныя, мѣры къ увеличенію свѣчнаго дохода, возможность пополнять его изъ другихъ источниковъ, а въ особенности при этомъ любовь духовенства къ своимъ учебнымъ заведеніямъ, ожидающимъ отъ него рѣшительной помощи при вопросѣ «быть или небыть.....» сильны преодолѣть всѣ затрудненія, если бы онѣ и встрѣтились. Есть даже, какъ мы объяснимъ ниже, нѣкоторое практическое основаніе надѣяться, что со стороны положенія самыхъ доходовъ церковныхъ нѣтъ особеннаго затрудненія; стоитъ только дать притоку ихъ больше ходу въ ту сторону, гдѣ открылась теперь такая вопіющая первостатейная нужда. Другое дѣло — ясное и отчетливое сознаніе духовенствомъ всѣхъ сторонъ и степеней этой нужды и полное убѣжденіе въ томъ, что судьба духовно-учебныхъ заведеній потребовала теперь отъ него самаго полнаго и дѣятельнаго вниманія къ себѣ, что краткій, но рѣшительный вопросъ о нихъ: «быть или не быть...» возлежъ на совѣсть и отвѣтственность духовенства всѣмъ нравственнымъ своимъ вѣсомъ, и что разсчитывать еще и еще на авось, да небось, совершенно не приходится. Убѣж-

деніе, впрочемъ, въ такомъ положеніи дѣла легко дастся духовенству, если оно, имѣя уши слышати, чтобъ слышать, съ благороднымъ, искреннимъ довѣріемъ и вниманіемъ откроетъ слухъ свой и сердце для принятія откровенныхъ и рѣшительныхъ внушеній своего Архипастыря. Чтоже касается сознанія духовенствомъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній; то оно, имѣя дѣтей своихъ въ этихъ заведеніяхъ, многое можетъ знать о нихъ по собственнымъ наблюденіямъ. Въ духовныхъ журналахъ также представлено по этой части общему вниманію довольно разностороннихъ свѣдѣній и соображеній. Предъявленная, наконецъ, нашему духовенству выписка изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ сметы доходовъ и расходовъ по духовно-учебной части на 1865 годъ послужить официальнымъ подтвержденіемъ, хотя въ общихъ чертахъ, того, что духовенству привелось слышать или читать о скудости окладовъ содержанія нашихъ учебныхъ заведеній. Понятно, однакожь, что собственные наблюденія духовенства не могли быть полны и для всѣхъ одинаково возможны; равнымъ образомъ статьи духовныхъ журналовъ не могли касаться мѣстныхъ нуждъ нашихъ заведеній и быть извѣстными всему духовенству; наконецъ и вышеозначенная смета, какъ officialный документъ, опредѣляющій только отпускъ окладовъ по общимъ категоріямъ предметовъ содержанія заведеній, безъ нарочитаго направленія къ уясненію степени удовлетворительности этого содержанія, не заключаетъ въ себѣ необходимыхъ для послѣдней цѣли подробныхъ данныхъ. Для возможнаго устраненія могущихъ произойти отсюда неблагопріятныхъ вліяній на успешный ходъ спѣшнаго дѣла, мы, по ближайшему знакомству съ положеніемъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи и прямому долгу своему, въ настоящее критическое время, послужить благу ихъ по мѣрѣ силъ сво-

ихъ всѣми зависящими отъ насъ способами, рѣшились предложить съ своей стороны благосклонному вниманію духовенства тѣ наши свѣдѣнія и соображенія, которыя, по нашему крайнему разумѣнію, могутъ способствовать уясненію дѣйствительныхъ нуждъ нашихъ учебныхъ заведеній и не безъ пользы быть на виду во время предстоящихъ совѣщаній духовенства.

Начнемъ съ предъявленной духовенству выписки изъ смѣты.

Исторія назначеній, показанныхъ въ этой выпискѣ, слѣдующая. Въ прошедшемъ году состоялось распоряженіе, что бы мѣстныя епархіальныя и духовно-училищныя Начальства ежегодно составляли и въ іюль мѣсяцъ представляли высшему начальству смѣту приходовъ и расходовъ на будущій годъ по духовно-учебной части въ каждой епархіи. Въ исполненіе этого распоряженія, Полтавское епархіальное и духовно-училищное Начальство, на основаніи соображеній о количествѣ доходовъ, за годы прежніе и представлявшейся возможности о приращеніи или же сокращеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ къ году настоящему, какъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ, такъ и нѣкоторыхъ особенныхъ училищныхъ источниковъ, показало въ составленной смѣтѣ то самое количество ихъ, какое значится и теперь въ объявленной выпискѣ изъ смѣты, именно: 28,938 руб. 9¹/₂ копѣекъ. Для составленія смѣты расходовъ предписано: по однимъ статьямъ, напр. по содержанію учащихся и учащихъ, принять за исключительное основаніе ассигнованные по штатамъ или особымъ распоряженіямъ начальства оклады, а по другимъ—назначить расходы въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ Семинарія и училища содержались въ послѣдніе четыре года; и такъ какъ по нѣкоторымъ изъ этихъ статей, напр. по содержанію домовъ и

больницы, по ограниченности для нихъ штатныхъ окладовъ, всегда были, такъ называемыя, передержки, то есть сверхъ окладовъ штатныхъ употреблялись въ расходъ деньги, приобретенныя особыми способами, на примѣръ на больницу собранныя отъ пожертвованій или же нарочито отчисленныя отъ суммы, ассигнуемой на содержаніе бѣдныхъ учениковъ; то и на этотъ разъ дозволено было назначить въ расходъ столько, сколько требовалось примѣрами прежнихъ годовъ, но въ томъ только случаѣ, когда на эти прибавки расхода будутъ въ виду мѣстныя средства. Когда приступлено было къ составленію этой смѣты, то оказалось, что мѣстныхъ средствъ не достаетъ на содержаніе Семинаріи и училищъ даже въ такихъ предѣлахъ, въ какихъ оно было заключаемо въ минувшіе послѣдніе годы, — оказалось неизбѣжнымъ назначить расходовъ болѣе, нежели сколько позволяли мѣстныя средства, и просить пособія отъ высшаго начальства изъ избытка доходовъ другихъ епархій, или же иныхъ источниковъ. Высшее начальство, по разсмотрѣніи этой смѣты, признало такъ же необходимымъ допустить по учебной части въ Полтавской епархіи больше расходовъ, нежели сколько дозволили мѣстныя средства, хотя и сдѣлало въ назначеніи ихъ по смѣтѣ значительныя сокращенія. Такимъ образомъ хотя доходовъ по учебной части въ Полтавской епархіи ожидалось на настоящій годъ только 28,938 руб. 9½ копѣекъ, но на расходы по ней назначено Святѣйшимъ Синодомъ 29,635 руб. 48 коп., то есть на 697 руб. 38½ к. больше противъ мѣстныхъ этого года доходовъ, да кромѣ того еще по особому распоряженію назначено отпустить на исправленіе зданій въ Лубенскомъ училищѣ 5245 руб. 40 коп., такъ что весь отпускъ суммы на нужды Полтавской епархіи по учебной части въ текущемъ году превы-

шаетъ мѣстные доходы на 5942 руб. 78 $\frac{1}{2}$ коп. Слышно, что, благодаря Архипастырской благовременной заботливости Преосвященнѣйшаго Владыки нашего и усердію руководимаго имъ духовенства, свѣчной сборъ къ настоящему году составилъ нѣсколько больше, нежели какъ предполагалось въ минувшемъ году. Въ такомъ случаѣ епархія наша въ этомъ году меньше потребуетъ пособія со стороны, хотя, какъ видно, далеко еще не обойдется безъ него совершенно, тѣмъ болѣе, что, по случаю появленія въ эту зиму тифозной горячки между учениками Семинаріи и въ особенности Полтавскаго училища и умноженія въ послѣднемъ съ переводомъ Семинаріи въ Полтаву числа учениковъ, предусматривается уже настоятельная нужда принять въ этомъ же году относительно разширенія здѣсь казенныхъ помѣщеній новыя мѣры, которыя потребуютъ нбвыхъ не малыхъ расходовъ.

Что бы изъ самага количества суммы, назначенной на содержаніе нашихъ учебныхъ заведеній въ текущемъ году, можно было сдѣлать заключеніе къ уясненію мало удовлетворяемыхъ, или вовсе неудовлетворяемыхъ, нуждъ, представимъ распредѣленіе отпущенныхъ окладовъ въ такихъ подробностяхъ, въ какихъ оно, по нашему понятію, можетъ достаточно послужить для этой цѣли.

1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся въ Семинаріи и училищахъ назначено всего 9685 руб. 15 коп.

Въ этой суммѣ заключаются слѣдующіе частные оклады: по Семинаріи-жалованье Ректору Семинаріи 257 руб. 40 коп., Инспектору 128 руб. 70 коп., Эконому 128 руб. 70 коп., шестнадцати наставникамъ по 257 руб. 40 к. каждому, двумъ помощникамъ Инспектора по 100 руб., Библиотекарю 71 руб. 50 к., врачу и преподавателю медицины 286 руб., тремъ преподавателямъ языковъ по 85

руб. каждому, учителю живописи 120 руб., Секретарю Правленія 85 руб. 80 коп., тремъ письмоводителямъ по 50 руб. 5 коп. каждому, квартирное пособие четыремъ паставникамъ — одному 40 руб., другому 90 р., третьему 100 руб. и четвертому 110 руб.; по четыремъ училищамъ — жалованье — четыремъ Ректорамъ училищъ по 150 руб. 15 коп. каждому, четыремъ Инспекторамъ по 57 р. 20 коп. каждому, восьми учителямъ №№ 1 и 2 по 150 руб. 15 коп. каждому, восьми учителямъ №№ 3 и 4 по 128 руб. 70 к. каждому, четыремъ учителямъ № 5 по 85 руб. 80 к., и одному учителю причетническаго класса 71 р. 50 к., квартирное пособие двумъ учителямъ — одному 40 руб. и другому 28 р. 60 к. въ годъ.

2. На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи и училищъ назначено 8057 руб. 18³/₄ к. и именно: по Семинаріи — на 100 штатныхъ воспитанниковъ по 34 р. 28 коп. на каждого, на 6 сверхштатныхъ воспитанниковъ, содержимыхъ на счетъ временныхъ пожертвованій 150 руб., на 3 учениковъ, содержимыхъ на проценты съ капиталовъ, 129 р. 21¹/₄ коп., на 2 воспитанниковъ армейскаго вѣдомства по 28 руб. 57 коп., по училищамъ — Полтавскому — штатныхъ окладовъ полныхъ на 20 учениковъ по 22 руб. 84 коп. и половинныхъ на 20 учениковъ по 11 р. 42 коп., сверхштатныхъ — временныхъ пожертвованій на 2 учен. 100 руб., процентовъ съ капиталовъ на 1 учен. 49 руб. 20 коп., пособия бѣднымъ ученикамъ отъ вѣнчиковой суммы, распределяемаго на полные и половинные оклады примѣнительно къ штатному ассигнованію, 295 руб. 46¹/₄ коп.; — Лубенскому — штатныхъ окладовъ полныхъ на 15 учениковъ по 22 руб. 84 к. и половинныхъ на 15 учен. по 11 руб. 42 коп., — отъ вѣнчиковой суммы съ по-

добнымъ расчисленіемъ 524 руб. 86 $\frac{1}{2}$ коп.; —Переяславскому—штатныхъ окладовъ полныхъ на 15 учениковъ по 22 руб. 84 коп. и половинныхъ на 15 учен. по 11 р. 42 коп., отъ вѣнчиковой суммы съ подобнымъ расчетомъ 684 руб. 74 $\frac{1}{2}$ коп.; —Роменскому—штатныхъ окладовъ полныхъ на 15 учениковъ по 22 руб. 84 коп. и половинныхъ на 15 учен. по 11 руб. 42 к.,—отъ вѣнчиковой суммы съ подобнымъ расчисленіемъ 410 руб. 66 $\frac{1}{4}$ коп., во всѣхъ четырехъ училищахъ на сумму 4292 р. 83 $\frac{1}{2}$ коп. содержится около 215 воспитанниковъ и на каждого изъ нихъ причисляется среднимъ числомъ около 20 рублей въ годъ.

3. На хозяйственные расходы по содержанію въ Семинаріи и училищахъ домовъ и библіотеки и на канцелярскія потребности назначено 5473 руб. 26 $\frac{1}{2}$ коп.

По частямъ эта сумма распредѣляется по слѣдующему расчету: по Семинаріи—на наемъ домовъ 3000 рублей, на ремонтъ и содержаніе домовъ и наемъ прислуги 717 руб., на отопленіе 1308 руб., на освѣщеніе 175 руб., на содержаніе библіотеки, физич. кабинета и покупку періодическихъ изданій 201 руб. 86 $\frac{1}{2}$ к., на канцелярскія потребности 71 р. 40 к., по училищамъ: Полтавскому—на ремонтъ и содержаніе домовъ и наемъ прислуги 106 руб. 40 коп., на отопленіе 366 руб., освѣщеніе 27 руб. 60 к., на покупку періодическихъ изданій 30 руб., на канцелярскія потребности 7 руб. 15 $\frac{1}{2}$ коп.;—Лубенскому на ремонтъ и содержаніе домовъ и наемъ прислуги 301 р. 71 к., на отопленіе 399 руб. 29 коп., освѣщеніе 90 р., на покупку періодическихъ изданій 30 руб., на канцелярскія потребности 3 руб. 98 $\frac{1}{4}$ коп.;—Переяславскому на всѣ расходы по содержанію домовъ, еще не приведенныхъ

въ надлежащее устройство, 297 руб., на покупку периодическихъ изданій 30 руб., на канцелярскія потребности 7 руб. 15½ коп.;—Роменскому— на наемъ дома 102 р. 84 коп., отопленіе 65 руб.,—ремонтъ дома и прочіе расходы 92 руб., на покупку периодическихъ изданій 30 р., на канцелярскія потребности 4 руб. 42 коп.

4. На расходы разнаго рода во всѣхъ заведеніяхъ— 1295 руб. 79½ коп. Въ томъ числѣ: на больницу и медикаменты: по Семинаріи 860 руб. и Лубенскому училищу 8 руб. 31½ коп., на мелочные, экстраординарные и другіе расходы: по Семинаріи 269 руб. 5 к., (здѣсь исчислено и на содержаніе класса иконописанія 69 р. 5 к.), по училищамъ Полтавскому 50 руб., Лубенскому 35 р. 39 к., Переяславскому 50 руб. и Роменскому 23 руб. 4 коп. Болѣе подробное понятіе о расходахъ этого рода будетъ изложено ниже.

5. На пенсіи за духовно-училищную службу въ Полтавской епархіи и на классныя оклады по ученымъ степенямъ лицамъ духовнаго званія, состоящимъ на училищной или епархіальной службѣ, назначено, какъ и причитается, 3115 руб. 55 коп. Подробное показаніе лицъ, которымъ назначены эти оклады, мы находимъ здѣсь излишнимъ.

Теперь сообразимъ по порядку: до какой степени показанные оклады обезпечиваютъ наши учебныя заведенія и какимъ дѣйствительнымъ нуждамъ они не удовлетворяютъ. Начнемъ съ конца.

Назначеніе пенсій и классныхъ окладовъ по нашему мнѣнію не подлежитъ теперь особому мѣропріятію *.

* Пенсіи, какъ назначенныя по закону за прежнюю службу, не могутъ быть измѣнены. Если пансіонерамъ нужно оказать пособіе, то это можетъ быть сдѣлано или чрезъ благотворительныя по-

Въ настоящій разъ, очевидно, прежде всего слѣдуетъ обратить всю заботливость на существенное обезпеченіе духовнаго просвѣщенія въ епархіи чрезъ приведеніе основныхъ окладовъ содержанія учебныхъ заведеній въ соразмѣрность съ дѣйствительными первостатейными нуждами ихъ. Къ такимъ окладамъ слѣдуетъ уже отнести назначенія прописанныя выше въ 4 пунктѣ.

печительства, или чрезъ принятіе дѣтей ихъ на казенное содержаніе въ духовно - учебныхъ заведеніяхъ. Последнее разрѣшится само собою, когда назначены будутъ для бѣдныхъ воспитанниковъ удовлетворительныя оклады въ соразмѣрности съ числомъ нуждающихся въ пособіи. Что касается классныхъ окладовъ, то и они имѣютъ особое значеніе. Служа для лицъ, имѣющихъ ученія Академическія степени, къ вознагражденію личныхъ заслугъ по высшему ихъ образованію и въ поощреніе къ особымъ просвѣщеннымъ трудамъ въ самомъ служеніи ихъ на пользу Церкви въ училищныхъ или епархіальныхъ должностяхъ, они не составляютъ, однаковъ, такого подспорья въ обезпеченіи, которое бы равно принадлежало всѣмъ наставникамъ учебныхъ заведеній. Вновь опредѣленные наставники не получаютъ ихъ чрезъ два и три года, пока не послѣдуетъ утвержденіе въ степеняхъ и ассигнованіе за тѣмъ особой суммы; и хотя за протекшіе годы службы классныя оклады выдаются имъ разомъ, но пережить эти годы при одномъ ограниченномъ жалованьи бываетъ совершенно невозможно, и неизбежныя при этомъ долги становятся невыносимымъ бременемъ и для хозяйственныхъ расчетовъ, и для спокойствія нравственнаго. За тѣмъ наставники, по своимъ особымъ причинамъ (напр. двоженству или физическимъ недостаткамъ препятствующимъ принять духовный санъ), увольняющіеся изъ духовнаго званія, не только лишаются права на полученіе класснаго оклада на будущее время своего служенія, но еще подвергаются опасности взысканія оклада полученнаго прежде, если этотъ окладъ, по особому ходатайству, не будетъ вмѣненъ въ награду за отличную усердную службу. Справедливость требовала бы давать клас-

Къ числу озаглавленныхъ въ этомъ пунктѣ мелочныхъ, экстраординарныхъ и другихъ расходовъ, въ Семинаріи относятся очень не малые расходы. Кромѣ причисленнаго сюда же постоянного содержанія класса иконописанія, не ассигнуется особой суммой, напр., на отправление воспитанниковъ въ Академію, на проѣздъ въ училища ревизоровъ, на выдачу первоначальныхъ пособій учителямъ, опредѣляемымъ въ училища изъ воспитанниковъ Семинаріи, и т. п. За тѣмъ какъ въ Семинаріи такъ и училищахъ этотъ окладъ долженъ составлять единственную запасную сумму на случаи непредвидѣнные, напр.: появленіе особенныхъ болѣзней или неожиданное поврежденіе въ зданіяхъ, быстрое воввышеніе цѣнъ и подобныя, требующіе немедленнаго принятія мѣръ соединенныхъ съ расхо-

дные, какъ добавочные оклады всѣмъ наставникамъ, не исключая и уволенныхъ изъ духовнаго званія, такъ какъ это увольненіе не лишаетъ ихъ полученнаго высшаго образованія и не даетъ имъ права уменьшать сколько нибудь свою служебную ревность къ нарушенію долга присяги и совѣсти, а наконецъ, и на самомъ дѣлѣ не представляетъ явленій, которыя бы уменьшали учебныя заслуги этихъ лицъ по сравненію съ трудами прочихъ сослуживцевъ. Если бытъ класснымъ окладамъ, то, по нашему мнѣнію, было бы очень послѣдовательно поднять, чрезъ подобныя оклады, даже значеніе степени студента Семинаріи, назначивъ ихъ имѣющимъ сію степень учителямъ училищъ и священникамъ. Такая мѣра возбуждала бы въ воспитанникахъ высшаго отдѣленія Семинаріи больше вниманія къ полученію ученой степени, за которую они видѣли бы для себя прямую награду въ будущемъ ихъ обезпеченіи, и послужила бы къ уменьшенію той несообразности, что, поступая во священники, воспитанники студенты принуждены бываютъ, за недостаткомъ лучшихъ вакансій, занимать мѣста бѣдныя, тогда какъ воспитанники второразрядные получаютъ уступаемыя отъ отцевъ или родственниковъ мѣста лучшія.

дами; но по своей незначительности онъ будетъ иждиваемъ на одни постоянные мелочные расходы, не оставляя запаса для расходовъ экстраординарныхъ. Впрочемъ если оклады по другимъ статьямъ будутъ на столько удовлетворительны, что окажутся возможными хозяйственные сбереженія; то послѣднія могли бы восполнять недостатокъ настоящей статьи и служить запаснымъ капиталомъ въ предотвращеніе непредвидѣнныхъ затрудненій; но въ такомъ случаѣ эти остатки должны быть представляемы распоряженію мѣстныхъ начальствъ безъ зачета по крайней мѣрѣ на весь слѣдующій годъ до образованія новыхъ остатковъ. На расходы же, прописанные въ слѣдующей графѣ, — т. е. на содержаніе больницъ и на медикаменты, — требуется немедленно назначить оклады соответственно дѣйствительнымъ нуждамъ. Назначенные на семинарскую больницу 860 руб. приближаются къ окладу удовлетворительному, но далеко еще не достигаютъ его. Настоящее назначеніе основано на среднемъ количествѣ расходовъ за прежніе годы; но на самомъ дѣлѣ не всѣ эти расходы были взяты въ расчетъ, — именно не посчитаны тѣ расходы, которые были произведены на особую сумму Комитетомъ устроившимъ Семинарію въ 1862 году, а ихъ было не мало. Всѣ вещи для больницы, какъ то: постельные приборы, бѣлье, халаты и проч., были припасены Комитетомъ на его сумму въ такомъ запасѣ, что казна почти не касалась этихъ нуждъ года два и болѣе. Кромѣ того со дня на день все настоятельнѣе становится нужда въ наймѣ опытнаго фельдшера. Разсчитывать, по прежнему, на дешевыя услуги учениковъ оказывается болѣе не удобнымъ по настоящимъ серьезнымъ учебнымъ требованіямъ отъ воспитанниковъ. Что бы имѣть возможность удовлетворять всѣмъ существеннымъ нуждамъ по

больницъ при Семинаріи неизбѣжно *прибавить* къ настоящему окладу *до 200 рублей въ годъ*, иначе начальство семинарское будетъ вынуждено, для восполненія этого недостатка, по прежнему изыскивать особые способы, въ родѣ сбора пожертвованій, и дѣлать парочитое сокращеніе расходовъ по другимъ статьямъ къ явной невыгодѣ послѣднихъ.— Пора такъ же позаботиться о пособіи больнымъ ученикамъ въ иногородныхъ духовныхъ училищахъ. Молодое поколѣніе видимо мелчаетъ и слабѣетъ. Пренебреженныя въ дѣтствѣ болѣзни дѣлаются хроническими и неизлечимыми на всю жизнь. Сами родители, хотя они и не такъ далеко живутъ отъ училищъ, какъ отъ Семинаріи, не могутъ имѣть всѣхъ средствъ необходимыхъ для этой нужды. Брать дѣтей въ села, гдѣ нѣтъ ни врачей, ни аптекъ, иногда прямо значить обрекать ихъ на смерть. Лечить въ городѣ, на квартирѣ, каждаго ученика отдѣльно слишкомъ не легко для нашихъ достатковъ. А ученики бѣдные и сироты вовсе должны оставаться безъ пособій. Между тѣмъ церковно-общественныя учрежденія, каковы духовно-учебныя заведенія, должны служить примѣромъ благотворительнаго попеченія о страждущихъ по крайней мѣрѣ въ своемъ кругу. Къ тому же духовенство, призываемое къ содѣйствію по увеличенію окладовъ содержанія въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣетъ полное право желать, чтобы заболѣвающіе здѣсь дѣти его получали полное призрѣніе. И справедливость требуетъ уравнить училища иногородныя съ училищемъ Полтавскимъ, воспитанники котораго лечатся въ семинарской больницѣ. Поэтому мы вполне убѣждены, что назначеніе больничныхъ окладовъ въ училища, при настоящемъ положеніи дѣлъ, совершенно неизбѣжно. При томъ оклады эти должны быть совершенно удовлетворительны, что

бы не вводили только родителей въ обманъ на счетъ обезпеченія дѣтей ихъ въ этомъ отношеніи и не поставляли начальниковъ училищъ въ безвыходное затрудненіе возложеніемъ на нихъ долга безъ средствъ къ исполненію его. Сколько же потребуется на этотъ предметъ въ каждое училище? Вопросъ легко рѣшается дознанными на опытѣ нуждами больницы семинарской. Такъ какъ для этой больницы на 660 учениковъ Семинаріи и Полтавскаго училища требуется ежегодный окладъ въ 1060 рублей (по 1 руб. 60 коп., на чловѣка), то въ училище Лубенское на 210 учениковъ слѣдуетъ назначить 336 руб., въ Переяславское на 170 учениковъ 273 руб. и въ Роменское на 130 учениковъ 208 р. въ годъ. Поелику же нужны еще деньги для первоначальнаго обзаведенія больницъ и разомъ удовлетворить той и другой нуждѣ едвали окажется возможнымъ, чтобы не обидѣть и другихъ статей содержанія, требующихъ немедленнаго прибавленія окладовъ; то мы полагаемъ бы на счетъ окладовъ, предполагаемыхъ для больницъ въ училищахъ на первый годъ, прежде всего удовлетворить потребностямъ первоначальнаго обзаведенія и за тѣмъ уже спустя нѣсколько мѣсяцевъ, или полугодіе, открыть самыя больницы, до того же времени родители учениковъ благоволили бы по прежнему продолжать свою заботу о дѣтяхъ, на случай ихъ болѣзней. Такимъ образомъ по 4 пункту расходовъ нужно назначить ежегоднаго оклада всего 2304 р. 48 к., или къ окладу года настоящаго прибавить 1003 руб. 69½ копѣекъ.

Изъ назначеній пункта 3-го, окладъ на канцелярскія потребности по Семинаріи удовлетворителенъ; по училищамъ же онъ назначенъ въ первый разъ на основаніи тѣхъ расходовъ этого рода, которые въ послѣдніе годы были записаны

саны въ отчетахъ подъ другими статьями. Но такъ какъ по ассигнованіи суммы на этотъ предметъ нѣкоторые по нему расходы, какъ видно изъ отчетовъ, не были записываемы, а были принимаемы начальниками на свой счетъ; то и назначеніе окладовъ на настоящій годъ, въ особенности по Лубенскому и Роменскому училищамъ, нельзя считать нормальнымъ. Впрочемъ эти оклады, при своей незначительности, легко достигнуть нормальности сами собою посредствомъ нарочитыхъ распоряженій, напр., объ отпечатаніи бланковъ на счетъ хозяйственныхъ сбереженій по другимъ статьямъ. Назначеніе расходовъ по слѣдующему отдѣленію — на содержаніе библіотекъ, кабинетовъ и на покупку періодическихъ изданій требуетъ непремѣннаго увеличенія. По Семинаріи на библіотеку было ассигновано по штату 114 руб. 20 коп. Сумма эта употреблялась на покупку лучшихъ сочиненій и на переплетъ книгъ и далеко не была достаточна, такъ что; напр. до сихъ поръ не открылось возможности пріобрѣсть творенія св. Отцевъ Парижскаго изданія, *Cursus completus Sacrae Scripturae et Theologiae* и подобныя капитальныя изданія. Современныя же періодическія изданія пріобрѣтались на счетъ другихъ источниковъ съ употребленіемъ среднимъ числомъ по 100 р. въ годъ. Для содержанія физическаго кабинета такъ же нужно было изобрѣтать особыя частныя средства, коихъ, однакожь требовалось не мало; такъ въ послѣднее время собрано было на кабинетъ пожертвованій около 150 рублей и нужды по содержанію его далеко не все удовлетворены. По извѣстнымъ намъ соображеніямъ, на содержаніе кабинета требуется ежегодно по меньшей мѣрѣ 35 руб. На выпускъ періодическихъ изданій духовной литературы, одной газеты и одного-двухъ журналовъ свѣтскихъ нужно каждый годъ

125 рублей; на выписку капитальныхъ сочиненій и переплетъ книгъ по меньшей мѣрѣ 150 руб. За тѣмъ на расходы этого рода въ училищахъ необходимо прибавить въ каждое по крайней мѣрѣ по 30 р., дабы была возможность приобретать лучшіе духовные журналы и хотя по одной газетѣ. Такимъ образомъ всѣхъ расходовъ по этому отдѣленію причитается по 550 руб. въ годъ, — *больше* противъ назначенія на годъ настоящей *на 228 руб. 13½ коп.* За тѣмъ по третьему отдѣленію расходовъ 3-го пункта требуется прибавки гораздо болѣе. Выше, излагая частное распределеніе окладовъ этого отдѣленія, мы показали на отопленіе и освѣщеніе домовъ Семинаріи и училищъ такое количество окладовъ, въ какомъ они причитаются по разсчету дѣйствительныхъ нуждъ и испрашиваемы были къ отпуску. Но оклады на ремонтъ и содержаніе домовъ и наемъ прислуги не удовлетворяютъ дѣйствительнымъ нуждамъ, опредѣляемымъ опытами послѣднихъ годовъ. Намъ положительно извѣстно, что на основаніи этихъ опытовъ, къ отпущенной на текущей годъ суммѣ слѣдуетъ прибавить на показанные расходы въ Семинарію 759 руб., въ училище Полтавское 145 р. и Лубенское 303 руб. Въ училища Переяславское и Роменское мы не предполагаемъ подобной прибавки по той причинѣ, что тамъ не устроены еще общежитія казенно-коштныхъ воспитанниковъ. И такъ всей суммѣ на расходы 3-го пункта, по изложеннымъ соображеніямъ, потребно въ годъ 9411 руб. 93¼ коп., — противъ назначенія на годъ настоящей *больше на 1435 руб. 13½ коп.*

Настоящіе оклады пункта 2-го, то есть на содержаніе воспитанниковъ, довольно говорятъ сами за себя, и разъяснять ихъ неудовлетворительность мы находимъ совершенно излишнимъ въ особенности для нашего духовен-

ства, которому известно, во что обходится содержаніе воспитанниковъ въ квартирахъ на такъ называемыхъ своихъ хлѣбахъ, и сколько денегъ требуется на ихъ обувь и одежду. Съ своей стороны мы замѣтимъ здѣсь слѣдующее. Во первыхъ по содержанію учениковъ пищею нельзя полагать большаго различія между потребностями учениковъ Семинаріи и учениковъ училищъ. Тѣ и другіе растутъ. Можетъ быть для первыхъ, соотвѣтственно развитію вкуса, требуется въ пищу только больше разнообразія и искусственности приготовленія. Во вторыхъ: при назначеніи окладовъ на продовольствіе учениковъ не нужно слишкомъ увлекаться расчетомъ на выгоды гуртоваго содержанія. Если воспитанникъ въ состояніи скушать фунтъ говядины наединѣ, то скушаетъ столько же и при другихъ. Въ особенности же нужно имѣть при этомъ въ виду, что отъ стола воспитанниковъ должны получать продовольствіе и служители. Въ третьихъ: въ случаѣ недостатка средствъ для назначенія удовлетворительныхъ окладовъ на содержаніе воспитанниковъ, можно еще разсчитывать на пособіе имъ отъ родственниковъ въ одеждѣ; но восполненіе своими средствами недостатковъ на продовольствіе крайне не удобно и дорого обходится. По изложеннымъ соображеніямъ, оказывающимся совершенно не состоятельными такъ называемые половинные оклады, назначаемые для продовольствія учениковъ въ казенныхъ квартирахъ. Что бы продовольствіе было удовлетворительно, нужно дать воспитанникамъ легкой завтракъ, обѣдъ изъ двухъ-трехъ блюдъ и ужинъ изъ двухъ блюдъ. А для этого потребуется около 40 руб. въ годъ на каждаго воспитанника. Такіе оклады расходуются на дѣль по продовольствію воспитанниковъ въ Полтавскомъ Кадетскомъ Корпусѣ, гдѣ при удовлетворительности стола для

кадетовъ соблюдается и самая срогая разсчетливость. Желательно, что бы открылась возможность назначить на продовольствіе каждаго воспитанника Семинаріи, принимаемаго на казенное содержаніе, по крайней мѣрѣ по 40 руб., а на воспитанника училища по 35 руб. въ годъ. За тѣмъ на обувь и одежду могутъ быть назначены оклады добавочные въ меньшемъ количествѣ, и именно на воспитанника Семинаріи 25 р., а на воспитанника училища 15 руб., и притомъ не на всѣхъ учениковъ принимаемыхъ на казенное содержаніе, а только на бѣднѣйшихъ. Кромѣ того настоятъ крайняя нужда увеличить какъ въ Семинаріи, такъ и училищахъ числа вакансій, такъ какъ весьма многіе изъ просящихъ казеннаго содержанія не получаютъ онаго собственно по неимѣнію вакансій. По соображенію всего числа учениковъ Семинаріи и училищъ и поступающихъ прошеній о казенномъ содержаніи, всѣхъ вакансій слѣдовало бы назначить въ Семинаріи 100 полныхъ и 50 безъ добавочныхъ окладовъ, а въ училищахъ 150 полныхъ и 400 безъ добавочныхъ окладовъ. Въ такомъ случаѣ на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ потребуется: въ Семинаріи 100 окладовъ по 65 руб. и 50 по 40 руб., и въ училищахъ 150 окладовъ по 50 руб. и 400—по 35 рублей, всего 18.500 руб., вмѣсто 8057 руб. 18³/₄ коп., ассигнованныхъ на настоящій годъ, или *больше* противъ сего послѣдняго назначенія на 10,443 руб. 81¹/₄ коплекъ.

Наконецъ остается обратить вниманіе на оклады 1-го пункта—на содержаніе лицъ управленія и учащихся. Чѣмъ опредѣлить степень удовлетворительности или неудовлетворительности этихъ окладовъ? Конечно, прежде всего—потребностями обезпеченія лицъ, соответственно положенію занимаемому ими въ обществѣ. Кто по собственному опыту

знакомъ съ расходами городской жизни, гдѣ все нужно купить, и съ требованіями приличія, возвышающаго расходы по особымъ неотразимымъ побужденіямъ, для того, и безъ нашихъ объясненій, понятно на сколько не удовлетворительны оклады содержанія нашихъ наставниковъ по сравненію съ самыми существенными нуждами ихъ. Для другихъ же нужды эти, какъ бы мы ихъ ни объясняли, не могутъ быть вполнѣ осязательными, не согласуясь съ понятіями и привычками. Да и вообще взгляды на нужды, выходящія изъ предѣловъ простой физической необходимости, сличкомъ условны и зависимы отъ личныхъ—индивидуальныхъ настроеній. Вотъ почему мы не рѣшаемся здѣсь быть судіями нуждъ наставниковъ въ приложеніи къ самому обезпеченію содержанія ихъ. Но мы находимъ вполнѣ удобнымъ и необходимымъ другой способъ сужденія объ окладахъ наставниковъ,—это способъ сравнительный, въ приложеніи окладовъ къ заслугамъ наставниковъ по службѣ сравнительно съ подобными лицами другихъ вѣдомствъ. Въ этомъ отношеніи совершенно естественно сравнить положеніе нашихъ учебныхъ заведеній съ положеніемъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, куда въ последнее время не мало перешло на службу нашихъ наставниковъ, а еще больше желало бы перейти при первомъ удобномъ случаѣ. Благо нашихъ заведеній, благо Церкви требуетъ, что бы служба у насъ была вознаграждаема не менѣе, какъ и въ свѣтскихъ заведеніяхъ; иначе уйдутъ туда отъ насъ самыя свѣжія силы. Даже и тѣ лица, которыя рѣшились навсегда посвятить себя духовному просвѣщенію, едвали сохранять столько терпѣнія и твердости, что бы, при видѣ очевидной несообразности, могли съ радостію проходить свое служеніе, а не вздыхающе. А между тѣмъ

не нужно упускать из виду, что это терпѣніе питалось надеждою на лучшее, и ожидало отнюдь не менѣе, какъ уравненія окладовъ нашихъ заведеній съ окладами по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Такимъ образомъ и благо нашихъ учебныхъ заведеній и справедливость требуютъ неотложно, что бы наставникамъ нашей Семинаріи немедленно назначено было жалованье, наравнѣ съ наставниками Полтавской Гимназіи по 600 руб., а наставникамъ духовныхъ училищъ наравнѣ съ наставниками училищъ народныхъ по 300 рублей. Въ соотвѣтствіе этому жалованье по прочимъ особымъ должностямъ необходимо увеличить на первый разъ по крайней мѣрѣ вдвое. Въ такомъ случаѣ потребуется на жалованье 16-ти наставникамъ Семинаріи 9600 руб., 21-му наставнику четырехъ училищъ 6300 руб., по прочимъ должностямъ въ Семинаріи 3366 руб. 50 к., а въ училищныхъ 2116 р. 40 коп., и квартирнаго пособія 6-ти наставникамъ по прежнему окладу 408 руб. 60 коп. Всей же суммы по этому пункту причитается 21,791 руб. 50 коп.,—противъ суммы назначенной на текущій годъ больше на 12,106 руб. 35 копѣекъ.

Сверхъ того при увеличеніи числа казенно-коштныхъ воспитанниковъ Семинаріи нужно будетъ еще нанять квартирныхъ помѣщеній съ употребленіемъ на этотъ предметъ около 2100 рублей *въ годъ*.

И такъ, по изложеннымъ соображеніямъ, для приведенія въ лучшее положеніе содержанія нашихъ учебныхъ заведеній, требуется неотложно прибавить къ суммѣ, назначенной на содержаніе ихъ въ настоящемъ году, еще слѣдующіе оклады:

а) По § 4 на содержаніе больницъ 1008 руб. 69½ коп., б) по § 3 на содержаніе библіотекъ и домовъ 1435

руб. $13\frac{1}{2}$ коп., в) по § 2 на содержаніе воспитанниковъ 10,443 руб. $81\frac{1}{4}$ коп., г) по § 1 на содержаніе лицъ управленія и учащихся 12,106 руб. 35 коп., и д) на наемъ квартиръ 2100 руб.; всѣхъ же добавочныхъ окладовъ требуется на сумму 27,093 руб. $99\frac{1}{4}$ коп., что вмѣстѣ съ суммою, отпущенною на настоящій годъ, составитъ 56,729 рудлей $47\frac{1}{4}$ коплекъ.

Какъ ни велика оказалась сумма, нужная въ добавокъ на содержаніе нашихъ учебныхъ заведеній, но мы не теряемъ надежды, выраженной въ началѣ письма нашего, на достиженіе духовенствомъ желаемыхъ результатовъ. По числу 991 церковей въ нашей епархіи *, добавочная сумма причитается среднимъ числомъ на каждую по 27 руб. 33 коп. Положимъ, что есть церкви бѣдныя и очень бѣдныя, но есть и богатая и очень богатая. Мы слышали, что нѣкоторые градскіе священники надѣются болѣе, нежели утроить при своихъ церквахъ свѣчной доходъ, составляющій теперь около 150 рублей въ каждой, если будутъ употреблены мѣры къ прекращенію разорительной продажи свѣчей на заводахъ. Въ настоящее время можно вполнѣ надѣяться, что гражданское начальство окажетъ духовенству сочувственное содѣйствіе къ прекращенію означеннаго злоупотребленія, когда послѣдуетъ къ нему ходатайство объ этомъ. Есть еще и иной способъ къ прекращенію злоупотребленія, — это убѣжденіе самихъ прихожанъ, что бы не увлекались соблазнительною возможностью покупать на заводѣ свѣчи по дешевымъ цѣнамъ и не дѣлались участниками противозаконной контрабанды. Поелику же бывають случаи, когда по обычаю покупаются свѣчи въ до-

* Смотри. Полг. Епарх. Вѣдом. за 1863 годъ № 24-й стр. 346 (оф. ч.).

вольномъ количествѣ, напр. при погребеніи умершихъ, на страстной седмицѣ и под., и для бѣдныхъ прихожанъ тяжело было бы въ такихъ случаяхъ платить за нихъ дорогую цѣну, или же не вполне удовлетворять завѣтному обычаю; то желательно, что бы духовенство при своихъ совѣщаніяхъ вошло въ соображеніе: не нужно ли открыть при церквахъ фунтовую продажу свѣчей для домашняго употребленія или на особые случаи, по такимъ цѣнамъ, которыя немногимъ только превышали бы цѣны на заводахъ, такъ что бы прихожане не находили болѣе особенной выгоды предпринимать нарочитыя путешествія на заводы и постепенно отвыкали отъ противозаконной контрабанды. Даже для поставленія въ церквахъ однимъ лицомъ не менѣе $\frac{1}{4}$ ф. свѣчей, можетъ быть, полезно было бы ввести въ обычай продажу ихъ пачками, напр., въ $\frac{1}{4}$ ф., въ $\frac{3}{8}$ ф., въ $\frac{3}{4}$ ф. и въ 1 фунтъ, по цѣнамъ пропорціонально уменьшеннымъ. Кроме того, нельзя ли ввести въ обычай, гдѣ еще нѣтъ обычая, что бы при отправленіи требъ прихожане или покупали по нѣскольку свѣчей, или, въ случаѣ приноса ихъ изъ числа купленныхъ для домашнихъ молитвословій, или же употребленія изъ церковныхъ огарковъ, жертвовали каждый разъ по нѣскольку копѣекъ въ свѣчной доходъ. Въ такомъ случаѣ можно было бы рассчитывать на опредѣленное уже увеличеніе свѣчнаго дохода по числу бывающихъ требъ. Въ особенности желательно, что бы вообще приношеніямъ усердствующихъ на пользу церкви даваемо было по возможности такое направленіе, при которомъ бы не оставался безъ удовлетворительнаго приращенія и свѣчной доходъ. За 1862 годъ кошельковаго сбора въ нашей епархіи было 204 $\frac{1}{2}$ тысячъ рублей, да вырученныхъ за отдачу въ наемъ домовъ, лавокъ и проч. 12 тысячъ рублей;

изъ того числа внесено для приращенія процентами безъ малаго 25 тысячъ рублей; эта свѣчной чистой прибыли оказалось только 24,898 руб., и церковныя учебныя заведенія оставались въ крайней нуждѣ. Вотъ почему мы думаемъ, что и возможно и справедливо дать требуемое благомъ самой же Церкви приращеніе свѣчному доходу удовлетворительной степени. Напримеръ: назначено совершеніе брака, — брачующіеся люди достаточные — просили освѣтить церковь, она которую они обещали взнестъ или же и напередъ взнестъ подобное пожертвованіе. Если все это пожертвованіе обращено въ кошелевую сумму, это значитъ, что ей дано приращеніе на счетъ свѣчнаго дохода; а когда и въ этотъ доходъ обращено столько денегъ, на сколько заплачено было въ церкви свѣчей, то значитъ — благочестивому приношенію въ церковь дано справедливое направленіе въ ту сторону, гдѣ открылась теперь, какъ мы говорили выше, такая вопіющая нужда. Въ приходахъ достаточныхъ, при подобной заботливости и другихъ мѣрахъ, можно не удвоить только или утроить свѣчной доходъ, а и привести его въ совершенную справедливую соразмѣрность съ доходомъ кошелевымъ, въ увеличеніи котораго, по крайней мѣрѣ на счетъ свѣчной прибыли, не имется надобности. Было тяжелое время для православной Церкви Божіей, когда при напряженномъ движеніи мысли человѣческой Аріане съ своими исчадіями наводнили вселенную. Что послужило тогда спасенію православія и побѣдъ его надъ гордыми заблужденіями ума человѣческаго? Самые лучшіе храмы, самыя богатыя сокровища ихъ — всѣ оказались въ рукахъ еретиковъ. Но никто не могъ овладѣть просвѣщеннымъ умомъ святаго Григорія Богослова и убѣжденіями тѣхъ, которые могли его слушать. Въ малой домашней цер-

кви раздалось высокое, могучее слово; но оно воскресило Православіе. Догматическія бесѣды его вразумили всѣхъ искавшихъ вразумленія, но не обрѣтавшихъ за преобладаніемъ хитросплетеній еретическихъ надъ православнымъ учительствомъ. Мы не будемъ изображать здѣсь аріанскихъ знаменій настоящаго времени. Духовенству извѣстны идеи враговъ Христа Богочеловѣка все болѣе и болѣе наводняющія теперь такъ называемую образованную вселенную. Да не оскудѣетъ же у насъ православное учительство; но да возможетъ во время благопотребное обличить всѣ чуждыя намъ заблужденія гордой мысли человѣческой, что бы спасти нашъ добрый православный народъ отъ ядоноснаго обаянія ихъ. Такой высокой подвигъ учительства въ особенности предлежитъ молодымъ отраслямъ нашего званія. Но отъ насъ зависитъ и неизбѣжно требуется употребить мѣры и дать средства, что бы они совершенно могли развить свои свѣжія силы и непоколебимо утвердиться въ познаніи началъ непоколебимыхъ, истины Божіей.

Иванъ Степановичъ.

14 марта 1865 г.

Полтава.

МОЕ ВОСПИТАНІЕ ВЪ ДУХОВНОМЪ ЗВАНІИ.*)

Воспитаніе мое и товарища моего А. Софронова, по упомянутому мною въ прошлой статьѣ проэктѣ, началось при Казанской Семинаріи съ 11 января 1846 года. Съ этого времени я исключительно посвятилъ себя всецѣлю изученію положенныхъ въ проэктѣ наукъ, не для того только, чтобы отличиться на экзаменахъ, а для того, чтобы чрезъ приложеніе ихъ къ жизни своей сдѣлаться способнымъ и достойнымъ предлежащаго мнѣ назначенія. За руководителями въ этомъ отношеніи недостатка для насъ не было. Самъ о. Ректоръ Семинаріи, при которомъ мы почти три года неотлучно находились, употреблялъ всѣ возможныя съ своей стороны мѣры и средства, чтобы обогащать нашъ умъ душевспасительными познаніями, направить наши сердца къ чистой правдивности и благочестію и волю нашу приучить къ правильной богоугодной дѣятельности. Дѣти, «часто говаривалъ намъ о. Ректоръ, «не однѣ многоразличныя познанія, и не одна ученость дѣлаетъ насъ достойными паствырями Церкви и вѣрными сынами отечества, а наиболѣе постоянный и ревностный трудъ и благочестивая жизнь.» Вотъ это самое имѣлъ постоянно въ виду о. Ректоръ нашъ при воспитаніи нашемъ въ Семинаріи! Сообразно съ этою цѣлю о. Ректоръ самъ написалъ намъ даже нарочито особую инструкцію, въ которой распредѣлено было время, какъ для формальнаго, классическаго занятія, такъ и для домашней обыденной жизни, такъ что ни одна миута, можно сказать, не проходила даромъ для насъ въ продолженіе 3-хъ лѣтняго курса нашего образованія; и притомъ за точнымъ испол-

* См. Полт. Епарх. Вѣд. № 7.

пеніемъ этой инструкціи слѣдилъ самъ о. Ректоръ, такъ какъ при его квартирѣ мы и жили. Нужнымъ считаю предложить вниманію читателей извлеченіе изъ сказанной инструкціи относительно ежедневнаго занятія нашего при Семинаріи.

Положено было непременно: вставать намъ въ 4 часа утра и быть на утрени въ церкви, гдѣ я и товарищъ мой попеременно читали каѳизмы и каноны, исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней; въ 6 часовъ были на ранней обѣднѣ, на которой мы также попеременно съ товарищемъ читали въ стихаряхъ часы и апостолъ; время послѣ ранней обѣдни до 9-ти часовъ утра намъ положено было на завтракъ, при которомъ мы должны были рассмотреть уставъ и службу дневнаго святаго, для того, чтобы мы могли дать отчетъ о. Ректору въ томъ, какая служба отправлялась въ известный день и правильно ли она совершалась по уставу. Почему собственно въ нашей комнатѣ и сложены были всѣ церковно-богослужебные книги. Отъ 9 до 12-ти часовъ мы должны были изучить заданный намъ урокъ на тотъ день, а въ 12 часовъ ежедневно къ намъ на квартиру приходилъ одинъ изъ наставниковъ Семинаріи, который бывало, выслушавъ прежде выученный нами урокъ, объясняетъ и задаетъ намъ повый, каковое занятіе продолжалось не болѣе часа; и затѣмъ намъ положено было обѣдать, затѣмъ полчаса для прогулки по монастырскому двору; отъ 2 до 4-хъ часовъ мы должны были изучить урокъ, заданный намъ о. Ректоромъ; въ 4 часа мы должны были быть непременно на вечерни, на которой мы также съ товарищемъ попеременно читали 9 часовъ и каѳизму; а послѣ вечерни опять повторить выученный нами до вечерни урокъ и отправиться въ 6 часовъ каждый день, за исключеніемъ предпраздничныхъ и праздничныхъ дней, въ кабинетъ къ о. Рек-

тору, гдѣ бывало подаютъ намъ чай, за которымъ о. Ректоръ всегда распрашивалъ насъ, какъ я говорилъ выше, о службѣ дневнаго святаго. Послѣ чаю о. Ректоръ, выслушавъ пройденный нами урокъ, объяснялъ и задавалъ намъ новый (а читалъ намъ о. Ректоръ уроки во весь 3 года изъ предметовъ: Православное исповѣданіе Петра Могилы въ 1-й годъ,—во 2-й годъ Догматику и Полемику, а въ 3-й годъ правственное и пастырское Богословіе). У о. Ректора за урокомъ бывало просиживаемъ иногда до 9-ти часовъ, и по окончаніи лекціи все остальное время проводили или въ назидательныхъ бесѣдахъ съ о. Ректоромъ, или въ чтеніи духовно-журнальныхъ статей, имъ же предварительно приготовленныхъ, при каковомъ чтеніи о. Ректоръ то и дѣло пріостанавливалъ читающаго изъ насъ и требовалъ нашихъ сужденій и мнѣній о читаемомъ предметѣ. Въ 9 часовъ намъ положено было ужинать и затѣмъ просмотрѣть заданный о. Ректоромъ урокъ; въ 10 часовъ, по прочтеніи молитвъ на сонъ грядущимъ, спать. Кромѣ ежедневныхъ будничныхъ занятій въ предпраздничные дни послѣ обѣда до всенощнаго служенія мы учились у одного Іеромонаха Спасо-Преображенскаго монастыря церковному пѣнію, а послѣ всенощной и послѣ вечерни въ праздничные дни положено было намъ заниматься сочиненіями, на предложенія, которыя всегда задавалъ намъ самъ о. Ректоръ. Также въ праздничные дни послѣ обѣда мы должны были вмѣсто прогулки до вечерней поры посѣщать казармы контопистовъ. Надобно замѣтить, что съ того времени какъ началось правильное воспитаніе наше одно это время только и было свободно для проповѣданія христіанства некрещенымъ контопистамъ, которые каждый годъ прибывали въ Казау цѣлыми партіями и постепенно обращались десятка-

ми, такъ, что во все время пребыванія нашего при Казанской Семинаріи ихъ обращено было нами болѣе 1000 чело­вѣкъ. Каникулярнаго времени, которымъ обыкновенно пользуются ученики всѣхъ учебныхъ заведеній, для насъ не существовало во время трехлѣтняго образованія наше­го; да мы и не требовали того, потому что мы вполне сознавали краткость времени нашего курса; и только тогда для насъ были каникулы, когда одинъ бывало изъ насъ за­болѣетъ. Другой остается свободнымъ отъ уроковъ; пото­му что съ однимъ наставники не занимались, а дожидались выздоровленія другаго. Но это случалось очень рѣдко и притомъ недолго.

Экзаменъ производился намъ два раза въ году въ об­щей залѣ наравнѣ съ прочими учениками того класса Семинаріи, предметы котораго намъ преподавались; и тогда мы получали отиѣтки по общему сужденію наставниковъ о нашихъ успѣхахъ. Но кромѣ этихъ общихъ экзаменовъ были производимы намъ два особые экзамена: одинъ—по по­рученію Оберъ-Прокурора Св. Синода, который произво­дилъ присланный въ 1846 году экзаменаторомъ въ Казан­скую Академію—Преосвященный Аѳанасій, оставшійся о­чень довольнымъ нашими успѣхами, а другой—по назначе­нію Казанскаго Архіепископа Высокопреосвященнѣйшаго Григорія,—каковой экзаменъ былъ по окончаніи 3-хъ лѣт­няго нашего курса; почему назначенный экзаменаторъ (быв­шій тогда въ Казанской Академіи Ректоромъ) нынѣшній Пре­освященный Калужскій Григорій производилъ намъ испыта­ніе самое строгое и продолжительное.—Результатомъ по­слѣдняго нашего экзамена было то, что меня признали о­чень достаточно образованнымъ для того, чтобы занять мѣ­сто соотвѣтственно своему назначенію по Высочайшей во­

лъ, а товарищъ мой оказался не вполне приготовленнымъ, почему въ совѣтѣ наставниковъ положено было его оставить еще на два года въ богословскомъ классѣ на общихъ правахъ ученика Семинаріи, о чемъ донесено было Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Между тѣмъ сознавая вполне трудность предстоящаго мнѣ служенія миссіонерскаго и особенно при такихъ раннихъ лѣтахъ своихъ (мнѣ тогда было 22 года), я посоветовался съ благодѣтелемъ своимъ — Архимандритомъ Климентомъ, — не приметъ ли онъ участія въ томъ, чтобы поступить мнѣ въ Казанскую Академію для усовершенствованія себя въ наукахъ, для полученія высшаго образованія, какъ необходимаго для Миссіонера? — Похваливъ такое мое намѣреніе Архимандритъ Климентъ обѣщался похатайствовать о томъ у Казанскаго Преосвященнаго Григорія; и вотъ чрезъ два дня Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь Казанскій удостоилъ меня своимъ посѣщеніемъ въ моей квартирѣ и, объявивъ мнѣ, что онъ самъ не правѣ опредѣлить меня въ Академію, обѣщался съ своей стороны представить въ Святѣйшій Синодъ отзывъ о моихъ отличныхъ успѣхахъ въ преподаваемыхъ мнѣ наукахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать объ опредѣленіи меня въ Казанскую Академію, — что и исполнилъ на дѣлѣ. Вслѣдствіе такого ходатайства Святѣйшій Синодъ предписалъ Правленію Казанской Академіи принять меня на общихъ правахъ студента Академіи съ тѣмъ, чтобы съ меня не требовали экзамена по тѣмъ предметамъ, которыхъ я не изучалъ при семинарскомъ образованіи своемъ.

Поступилъ я въ Казанскую Академію въ мартѣ 1849 года. Каждый изъ учившихся въ Академіи хорошо знаетъ, что при всѣхъ отличныхъ способностяхъ требуется еще

усиленное прилѣжаніе для того, чтобы успѣть въ академическомъ образованіи. Каково же должно было быть прилѣжаніе съ моей стороны, когда я вступилъ въ Академію среди года? Много, очень много неусыпныхъ трудовъ я перенесъ, чтобы успѣть прочесть и усвоить себѣ все пройденное въ классѣ до поступления моего въ Академію. Въ іюнь 1852 года я окончилъ курсъ Академіи со степенью кандидата богословія. Вотъ какъ совершилось образованіе мое въ духовномъ званіи, продолжавшееся всего семь лѣтъ, по окончаніи которыхъ я, по распоряженію Святѣйшаго Синода, и посланъ въ Полтаву для принятія сана священническаго и для занятія обращеніемъ Евреевъ въ христіанство.

Св. П. Кузнецкій.

МЫСЛИ ДУХОВЕНСТВА

О ЖЕНСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ.

По случаю предложенія Преосвященнѣйшаго Владыки устроить женское духовное училище въ Полтавской епархіи, были съѣзды духовенства по благочинническимъ округамъ. Слѣдствіемъ этихъ съѣздовъ было письменное выраженіе глубокой благодарности Архипастырю за Его отеческую заботливость о благѣ семействъ ввѣреннаго Ему Богомъ духовенства и опредѣленіе добровольныхъ, какъ единовременныхъ, такъ и постоянныхъ пожертвованій отъ причтовъ и отъ церкви на устройство и содержаніе женскаго духовнаго училища. Но тѣмъ ли дѣло кончалось?— Не знаю какъ на другихъ, а на съѣздѣ, гдѣ пришлось мнѣ участвовать былъ довольно продолжительный разговоръ объ устроеномъ женскомъ училищѣ. Считаю не излишнимъ вкратцѣ передать содержаніе его.

Съѣздъ, о которомъ я завелъ рѣчь, былъ въ одномъ изъ благочиній Ромненскаго уѣзда. Собраніе открылось чтеніемъ предложенія Преосвященнѣйшаго Владыки объ устройствѣ училища. За выраженіемъ глубокой благодарности Его Преосвященству за благое Его предиріятіе, нѣкоторые изъ числа собратій спросили: а какъ слышно, гдѣ предположено устроить? Благочинный сказалъ: по частному извѣстію, полученному имъ недавно, рѣшено устроить въ Полтавѣ. Отъ чего же не въ Лубнахъ? спросили тѣже лица, какъ писалъ г. П. Г. въ статьѣ, помѣщенной въ № 15 Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1864 годъ; Лубны центръ губерніи, тамъ дешевле обходилось бы содержаніе

училища и ближе для родителей всѣхъ уѣздовъ. На это другіе выстъ съ Благочиннымъ отвѣтили: если Лубны съ матеріальной и географической стороны дѣйствительно и представляютъ выгоды для училища, но за то Полтава даетъ болѣе выгодъ для внутренней жизни училища, для его учебной части—что важнѣе всего и на что главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе при устройствѣ училища.

Вопросъ замѣчаніемъ Благочиннаго не рѣшился; завязался споръ, окончившійся, можно сказать, ничѣмъ; единственная мнѣніи не состоялось: лица, поднявшія вопросъ о мѣстности училища остались примѣни г. П. Г. * и въ заключеніе высказали даже мысль, что при устройствѣ училища въ Полтавѣ, духовенство отдаленныхъ уѣздовъ не захочетъ воспитывать тамъ своихъ дочерей; (больше всего стѣсняло ихъ разстояніе). Принявшіе сторону Благочиннаго на это замѣтили, кто захочетъ дать образованіе своей дочери, того разстояніе не стѣснить и не удержать, а кто не захочетъ: тотъ, пожалуй, и близко не повезетъ. Если васъ стѣсняетъ собственно разстояніе: то, пожалуй, можно устроить училище ближе Лубень, — можно устроить и въ Ромнахъ, дѣло за однимъ — за средствами; давайте средства и начальство не воспретитъ намъ устроить училище и въ своемъ уѣздомъ городѣ. А что же? заговорили опять тѣ же, развъ въ Ромнахъ нельзя было устроить женскаго духовнаго училища? Будь не проданъ домъ бывшаго Роменскаго духовнаго Правленія **, домъ, построенный собственно на

* Съѣздъ былъ въ январѣ мѣсяцѣ, когда 3-й № Полт. Вѣд. еще не вышелъ въ свѣтъ, гдѣ помѣщена статья г. Д. опровергающая мнѣніе г. П.

** Домъ Роменскаго духовнаго Правленія въ 1862 году проданъ и деньги обращены на устройство Семинаріи.

нашъ счетъ, — вотъ вамъ помѣщеніе для училища, а на ремонтъ дома и другія нужды училища думаемъ достало бы пожертвованій уѣзднаго духовенства; а тамъ можетъ быть и другіе сосѣдніе уѣзды присоединились бы къ намъ. Но что могло быть сдѣлано прежде, то теперь невозможно, замѣтила противная сторона; потеряннаго не возвратишь. Наша собственная тому вина. Мы привыкли все жить подъ опекою начальства и тогда только принимаемся думать о своихъ нуждахъ. когда начальство заведетъ о нихъ рѣчь, тогда только понимаемъ и видимъ свои ошибки, когда само время укажетъ на нихъ. А потому нечего жалѣть о томъ, въ чемъ сами виноваты. Дай Богъ, чтобы, хоть далеко, да устроилось училище!

Едва пріутихъ разговоръ о мѣстности училища, какъ нѣкоторые выразили сожалѣніе, что не объявленъ проэктъ объ училищѣ; тогда бы извѣстенъ былъ и штатъ училища, курсъ ученія и положенія относительно пріема воспитанницъ; а то теперь не знаешь самъ, на что жертвуешь. Быть можетъ съ нашими дочерьми будетъ тоже, что съ Силоамскимъ разслабленнымъ: пока мы добредемъ до Полтавы, какъ другіе живущіе близъ Полтавы займутъ все вакансіи. На это опять началъ высказывать свои замѣчанія Благочинный.

Проектъ объ училищѣ, сказалъ онъ, не могъ быть обнародованъ прежде Синодальнаго утвержденія; а на утвержденіе Святыишаго Синода онъ не иначе могъ поступить, какъ по опредѣленіи средствъ на содержаніе училища, которыя будутъ зависѣть отъ численности нашихъ пожертвованій; отъ нихъ будетъ зависѣть опредѣленіе самаго штата воспитанницъ. Если же вы, полагая, что онъ будетъ невеликъ, опасаетесь за то, что вакансіи будутъ заняты духовствомъ ближайшихъ къ Полтавѣ уѣздовъ: то не думаю,

чтобы это могло быть. Объ этомъ, пожалуй, можно просить начальство; именно можно просить чтобы изъ каждаго благочинія была воспитанница въ училищѣ или казенно-коштная, или своекоштная, если штатъ не позволить быть двумъ вмѣстѣ. При такомъ порядкѣ никакой уѣздъ не будетъ обиженъ и не можетъ жаловаться, что жертвуетъ на училище безъ пользы для своего духовенства. Что же касается до курса наукъ: то онъ со временемъ только можетъ быть опредѣленъ, а первоначально конечно введутся науки, какія принято проходить въ первыхъ классахъ женскихъ учебныхъ заведеній.

Что же? Можетъ быть и изъ женскаго училища будутъ исключать, какъ это водится въ нашихъ духовныхъ училищахъ? сказали нѣкоторые. Нельзя думать, замѣтили другіе. Слава Богу, обычай «исключать» начинается и изъ мужскихъ нашихъ училищъ. О! если бы и совсѣмъ были изгнанъ сказали нѣкоторые. Положимъ за поведение, прибавили они, слѣдуетъ исключать, но за неуспѣшность, особенно когда и у ученика и родителя есть желаніе продолжать ученіе, никакъ не слѣдуетъ. Съ этимъ мнѣніемъ все были согласны и много было при этомъ высказано дѣльных замѣчаній вообще противъ обычая исключать изъ заведенія за неуспѣшность; но ихъ неумѣстно здѣсь высказывать. Но крайней мѣрѣ, все остались при убѣжденіи, что въ женскомъ училищѣ онъ не будетъ допущенъ и при желаніи и надеждѣ, что и изъ мужскихъ духовныхъ училищъ обычай исключать за неуспѣшность будетъ изгнанъ.

II. А—ТЬ.

БАЗАРЫ ВЪ ВОСКРЕСНЫЕ ДНИ.

Въ городахъ и селахъ постоянно слышатся жалобы на малочисленность христіанъ, посѣщающихъ богослуженіе въ воскресные дни. Много конечно есть причинъ такого печальнаго явленія, свидѣтельствующихъ объ упадкѣ религіознаго духа. Одною не изъ послѣднихъ причинъ нехожденія христіанъ въ церковь служатъ наши базары въ воскресные дни, собирающіеся въ слѣдствіи неосмысленнаго обыкновенія и допускаемые какъ бы наперекоръ и Божественному повелѣнію относительно почитанія седьмаго дня и наперекоръ постановленію Церкви о днѣ воскресномъ. Кто не замѣчалъ, какъ въ субботу вечеромъ и утромъ въ воскресенье, пѣшіе и ѣдущіе изъ подгороднихъ сель спѣшатъ вмѣсто храма на базаръ.

Что наши базары, собирающіеся въ воскресные дни, дѣйствительно составляютъ одну изъ причинъ замѣчаемой малочисленности христіанъ въ церквахъ, сравнительно съ народонаселеніемъ, это фактъ несомнѣнный; доказательствомъ тому служатъ и то, что въ великіе праздники Рождества Христова и Воскресенія, когда базаровъ нѣтъ и лавки закрыты, церкви полны народомъ. Не лучше ли перенести базаръ съ воскресенья на субботу. Тогда бы каждый наканунѣ воскреснаго дня озаботился купить все, что для него необходимо, и на другой день съ покойною душою отправился въ церковь. Тогда бы и простой нашъ народъ не относился такъ неуважительно къ воскресному дню и не развивалась бы въ немъ лѣнь къ посѣщенію дома молитвы.

Скажутъ намъ, все это такъ, чѣмъ же въ этомъ случаѣ можемъ помочь пастыри Церкви?

—Нравственнымъ своимъ вліяніемъ, и ходатайствомъ предъ лицами, отъ которыхъ зависитъ своими разумными распоряженіями въ городѣ заводить добрый порядокъ дѣлъ, благопріятный вѣрѣ и нравственности народной.

Св. Петръ Мазановъ.

1 февраля
1865 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Письмо Пресвященнаго Филарета, Митрополита Кіевскаго. II. Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. III. О нуждахъ и ожиданіяхъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи. IV. Мое воспитаніе въ духовномъ званіи. V. Мысли духовенства о женскомъ духовномъ училищѣ. VI. Базары въ воскресные дни.

РЕДАКТОРЪ, *Прот. Н. Думитрашко.*

Печатать дозволяется. 1865 г. Апрѣля 15 дня. Цензоръ, *Прот. Катрановъ.*

Полтава: въ типографіи Н. Пигу.