

656. Сергіевъ Посадъ (Моск. губ.).

Редакція ж. "Божья Нива."

Сударотт.
ор. сна. ен.
В. И. ЛЕН

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39-й 1910 Г. 30 сентября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Святогорья, Глаз. у., Михаилъ Ардашевъ назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 6 округа Глазовскаго уѣзда—16 сент.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста—временно исправляющими должность псаломщика: Слободской мѣщанинъ Аркадій Баимовъ въ с. Быстровское, Кот. у.,—16 сент.; бывшій воспитанникъ 1 класса Вятской духовной семинаріи Николай Огородниковъ въ с. Юрьево, Кот. у.,—16 сент.; церковникъ Владимірской церкви г. Вятки, бывшій ученикъ 2 кл. городского училища Александръ Поттхинъ въ с. Каринку, Вят. у.,—18 сентября.

Утверждены въ должности псаломщика временно исправляющіе такую въ селахъ: Соловецкомъ, Орлов. у., Андрей *Помосовъ* — 21 сент.; Высокогорьѣ, Кот. у., Иванъ *Любимовъ* — 21 сентября; Верхокосинскомъ Поломѣ, Глаз. у., Тимоѳей *Батальцевъ* — 22 сентября.

Перемѣщены: священникъ с. Чистополя, Кот. у., Іоаннъ *Рязановъ* къ Воскресенской церкви Бѣло-Холуницкаго завода, Слоб. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства 16 августа — 18 сентября.

Умерли: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Каринкѣ, Вят. у., запрещенный діаконъ Владиміръ *Потѣхинъ* — 6 сент. (родился въ 1856 г. 4 іюля въ г. Ветлугѣ Костромской губерніи отъ дьячка; въ 1873 г. уволенъ изъ 1 кл. Костромской духовной семинаріи; въ 1881 г. 20 сент. рукоположенъ въ санъ діакона къ Успенскому собору г. Кологрива; въ 1884 г. 11 мая перемѣщенъ въ с. Карпово, Варнавинскаго уѣзда; въ 1888 г. 14 мая принятъ на службу въ Вятскую епархію и опредѣленъ къ Спасской церкви слободы Кукарки; былъ перемѣщаемъ: въ 1889 г. 14 іюня въ с. Богородское, Кот. у.; въ 1892 г. 11 іюня въ с. Богословское, Кот. у.; въ 1893 г. 15 мар. въ с. Кобру, Кот. у.; въ 1910 г. въ с. Каринку, Вят. у., на псаломщическую вакансію).

Объявленіе.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.

При училищѣ состоитъ вакантною должность помощницы воспитательницы съ жалованьемъ 180 рублей въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ. Лица, желающія занять означенную вакансію, приглашаются подать прошеніе въ Совѣтъ училища.

О ВѢДѢНІЯ

О вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Содержаніе отъ казны		Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.		
Священническія:						
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ	2691	2933	11	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.,
Въ селахъ:						
Вят. у. Пыжѣ	2502	2562	53	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кел. у.: Русскомъ Пычасѣ.	1396	1508	35	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Ключевкѣ	733	719	—	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Бемьшевѣ	4868	4950	—	—	Казенныя	3 св., 1 д., 3 пс.
Серсакъ-Омгѣ	642	649	39	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Яран. у.: Салабѣлякѣ 2	5407	5600	156	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Крестовоздвиженскомъ	795	860	33	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Мал. у.: Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Сусахъ	1718	1819	94	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж.у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
При Христорожественской ц. зав. Шурмы	2797	3072	103	294	Нѣтъ	3 св., 1 д., 3 пс.
Большеройскомъ	939	1020	55	294	Казенныя	1 св., 1 пс.
Лопьялѣ	2380	2495	—	294	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Актыгашевѣ	1205	1329	36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Пустопольѣ	1617	1654	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Черемисскомъ Турегѣ.	4300	4288	70	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Тарасовѣ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.

Русской Лозѣ	778	808	3	—	Казенныя	1 св., 1 пс.
Тойкинѣ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Поздерахъ	2680	2898	41	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сар. у.: Мостовомъ . . .	3262	3298	66	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Быстровскомъ	493	489	49	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Өеодосіевскомъ	872	897	25	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Чистопольѣ	2981	3305	47	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.,
Ор. у.: Шалѣговѣ	2377	2518	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кленовицѣ	2304	2505	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Гороховѣ	2527	2682	38	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Дебахъ	1798	1830	39	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Курѣ (для служенія въ Логовской церкви) . . .	1425	1540	37	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Архангельскомъ	1979	2116	5	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Юкаменѣ	5809	5733	173	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Верхокамѣ	2956	2974	41	—	Казенныя,	1 св., 1 д., 1 пс.
Зурѣ	4551	4469	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Слоб. у.: Игумновѣ . . .	1043	1094	33	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Кичановѣ	415	443	4	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Прокопьевѣ	1002	1128	34	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Пол. у.: Нѣмѣ	3283	3613	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Діаконскія:						
При Вятскомъ Воскре- сенскомъ соборѣ	2137	2265	15	147	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Въ селахъ:						
Полин. у.: Ильинскомъ	2791	3204	37	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Ухтымѣ	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Бѣльско-Троицкомъ . . .	2059	2181	102	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Кот. у.: Кобрѣ	3768	3883	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Высокогорѣ	2205	2245	7	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Спасо-Талицѣ	2893	3072	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Яран. у.: Ильинскомъ .	3742	3970	46	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Псаломщическія:						
При Орловскомъ Казанско-Вогородицкомъ соборѣ	2733	3072	—	—	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.
При Предтеченской цер. гор. Котельничъ	1710	1701	—	—	Казенныя	2 св., 1 д., 1 пс.
Въ селахъ:						
Вят. у.: Бобинѣ	3512	3868	29	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Верхне-Унинскомъ	873	856	44	98	Казенныя	1 св., 1 пс.
Дебахъ	1798	1830	39	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Сар. у.: Большой Норѣ	2310	2351	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Малой Пургѣ	1723	1822	6	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Елаб. у.: Билярѣ	3099	3093	53	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ключевкѣ	733	719	—	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Анзиркѣ	838	898	35	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
При Красногорской единовѣрческой цер. Нол. у.	25	25	37	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Урж. у.: Ашлани	641	698	49	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Кот. у.: Балахнѣ	2150	2295	31	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Козловажскомъ	685	784	33	98	Казенныя.	1 св. 1 пс.
Яран. у.: Салаблякѣ .	5407	5600	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.

Редакторъ офіціального отдѣла Еп. Вѣд. В. *Ивановскій*.

Таковы въ краткихъ словахъ сужденія благочинническихъ собраній по вопросу объ открытіи утварнаго и парчеваго епархіальнаго магазина.

Комиссія сознаетъ трудность рѣшенія вопроса и не смѣетъ склониться въ ту или другую сторону вопроса. Однако она и не можетъ молчать, такъ какъ вопросъ данъ ей на разсмотрѣніе, почему комиссія высказывается и представляетъ на судъ почтеннаго собранія свое мнѣніе, согласное съ постановленіями 14-ти благочинническихъ собраній.

Вопросъ о продажѣ церковной утвари и парчи — вопросъ не новый, онъ по словесному предложенію Предсѣдателя правленія свѣчнаго завода о. І. Вершинина обсуждался на Епархіальномъ Съѣздѣ 1906 года. Предложеніе было такое: „не найдетъ ли Съѣздъ возможнымъ образовать при свѣчныхъ складахъ продажу на комиссіонныхъ началахъ церковной ризницы, которую извѣстный московскій фабрикантъ Заглотинъ предлагаетъ отпускать по заготовительной стоимости“. Съѣздъ постановилъ: продажу эту устроить при свѣчныхъ складахъ только на комиссіонныхъ началахъ. Но постановленіе Съѣзда прошло какъ то глухо, осталось только почти на бумагѣ, были сдѣланы попытки продажи ризницы при свѣчномъ заводѣ, но не увѣнчались успѣхомъ, можетъ быть потому, что заводъ не дѣлалъ даже объявленій въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о продажѣ. Черезъ три года, въ 1909 году, вопросъ снова былъ выдвинутъ на сцену и уже не заглохъ, а обсуждался и будетъ обсуждаться въ настоящемъ собраніи. То обстоятельство, что вопросъ этотъ имѣетъ за собою нѣкоторую давность, что онъ терялся и нашелся, показываетъ, что нельзя къ нему относиться равнодушно, безразлично, а нужно какъ нибудь да рѣшить его въ положительномъ смыслѣ. Основанія для этого слѣдующія: много еще въ Вятской епархіи захолустныхъ сель, которыя покупаютъ утварь и парчу у проѣзжихъ владимирцевъ или сарапульскихъ татаръ, переплачивая рубли и десятки рублей на каждой вещи, далеки отъ этихъ сель центры торговли, что доступно

прибрежнымъ селамъ Камы или селамъ, находящимся вблизи желѣзнодорожной линіи, то за высокою стѣною отъ обитателей глухихъ угловъ Слободскаго, Яранскаго и Орловскаго и др. уѣздовъ. Для нихъ „торговымъ центромъ“ является уѣздный городъ или г. Вятка. А кто покупалъ въ этихъ „центрахъ“, кто прицѣнивался къ парчѣ или утвари въ г. Вяткѣ, тотъ знаетъ, что торговцы этихъ городовъ берутъ 50⁰/₀ лишнихъ противъ московскихъ цѣнъ. Даже въ московскихъ магазинахъ покупатель на 200—300 р. много переплачиваетъ противъ оптовика. И это понятно: предметы торговли, о которыхъ идетъ рѣчь, не такой ходовой товаръ, чтобы спросъ превышалъ предложеніе, а наоборотъ, почему торговцы и расцѣниваютъ его такъ высоко. Когда же на рынокъ является крупный покупатель, онъ пользуется и крупною скидкой, что тоже понятно и примѣромъ чего можетъ служить Московскій союзъ общества потребителей. Въ такихъ именно условіяхъ будетъ находится Вятскій свѣчной заводъ, если онъ откроетъ утварный магазинъ и, продавая товаръ съ надбавкою небольшого ⁰/₀ противъ покупной стоимости, онъ можетъ давать хорошія вещи церквамъ по низкимъ цѣнамъ, что само по себѣ уже имѣетъ огромное значеніе, и чистую прибыль, которая пойдетъ на общую пользу епархіи. Будутъ ли покупатели? Говорятъ и пишутъ, особенно городскія благочинія, что церкви сами ничего не покупаютъ для церковнаго обихода, а все получаютъ отъ жертвователей. Возможно. Но и вѣдь благотворитель гдѣнибудь покупаетъ же, и ищетъ, во первыхъ, хорошую вещь, во вторыхъ, по дешевой цѣнѣ. Много ли найдется такихъ лицъ, которыя покупаютъ не торгуясь, берутъ, что въ руки даютъ? Кажется—не много. Поэтому, если у свѣчного завода будетъ товаръ достойный своего названія и по добросовѣстнымъ цѣнамъ, то безъ сомнѣнія, и жертвователи не пойдутъ въ магазинъ къ купцу, а обратятся къ свѣчному заводу. Что сказанное нами правда, а не простое, ни на чемъ не обоснованное предположеніе, доказывается слѣдующимъ фактомъ: 1 марта 1905 года въ г. Екате-

ринбургъ открыть епархіальный магазинъ церковной утвари, парчи и вина. Товаръ взять въ кредитъ на 12 мѣсяцевъ. Въ 1905 г. продано товара на 39099 р. 76 к., чистой прибыли отчислено на нужды епархіи 1753 р. 36 к.; въ 1906 г. продано на 44850 р. 29 к., прибыли—4314 р. 19 к.; въ 1907 г. продано на 51052 р. 83 к., прибыли—7579 р. 11 к., въ 1908 г. продано на 44436 р. 74 к., прибыли—5564 р. 18 к.

Фактъ достаточно громко говоритъ, что продажа утвари можетъ давать, если не большой, то вѣрный доходъ епархіи, противъ чего едва ли что можно сказать. Кромѣ того, духовенству извѣстно, что подобная торговля существуетъ въ Кіевской, Пермской и, можетъ быть, въ другихъ епархіяхъ.

Комиссія полагаетъ, что для опыта слѣдовало бы поручить свѣчному заводу, начиная съ 1911 года, продажу утварью и проч. на комиссіонныхъ началахъ по крайней мѣрѣ въ теченіе двухъ лѣтъ. При свѣчномъ заводѣ или въ особомъ помѣщеніи можетъ быть устроенъ складъ для образцовъ различныхъ сортовъ товара. Точно также въ уѣздные склады могутъ быть посланы образцы парчи и проч., что заводъ найдетъ возможнымъ и полезнымъ для рекламы. Покупатель, выбравъ, или указавъ, что ему нужно, самъ или чрезъ уѣздный складъ обращается въ свѣчной заводъ, который выписываетъ и доставляетъ ему необходимый предметъ.—Впрочемъ, вопросъ о томъ, какъ поставить торговлю на комиссіонныхъ началахъ, необходимо съѣзду обсудить совмѣстно съ членами Правленія завода. Комиссія же только можетъ повторить въ заключеніе: такъ или иначе вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

На докладѣ семь подписались: священники: Михаилъ Тукмачевъ, Аркадій Пасынковъ, церковный староста Андрей Селезневъ и церковный староста Л. И. Г. Василій Зарницынъ.

Журналь № 12

вечерняго засѣданія 24 августа 1910 года.

I. Заслушали редакцію журнала вечерняго засѣданія 22 августа. ПОСТАНОВИЛИ: редакцію принять.

II. Въ засѣданіе прибылъ представитель Вятскаго Епархіальнаго училища о. протоіерей Корсаковскій. Продолжали обсужденіе смѣты по Вятскому Епархіальному училищу.

а) Обь ассигнованіи 545 руб. 90 к. на побѣлку снаружи зданій училища. Слушали объясненіе комиссії по осмотру зданій, которая доложила съѣзду, что 2 стѣны большого корпуса по Николаевской и Кукарской улицамъ составляютъ площадь въ 239 квадр. сажень, стѣны церкви—19 кв. саж., а всего предположено къ побѣлкѣ 258 кв. саж. Известки потребуется 13 пуд., считая по 2 фунта на кв. саж., за работу по 10 к. съ сажени—37 р. 50 к. Всего по мнѣнію Комиссії потребуется на побѣлку стѣнъ 60 р. Въ виду колебанія и прогрессивнаго роста цѣнъ на строительные матеріалы, Съездъ большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛЪ: ассигновать на побѣлку стѣнъ училища 75 руб.

б) Обь ассигнованіи 1593 руб. на окраску крыши на зданіяхъ училища и замѣну проржавѣвшихъ желѣзныхъ листовъ новыми. Та же Комиссія заявила: 1) что для частичнаго ремонта крышъ потребуется 100 листовъ желѣза, вѣсомъ 25 пудовъ, на сумму 52 руб. 50 коп.

О. Корсаковскій настаиваетъ на полномъ ремонтѣ крышъ училищныхъ зданій, согласно смѣтѣ Совѣта, указывая на то, что частичный ремонтъ не достигаетъ своей цѣли: поправляя нынѣ часть крыши, придется чрезъ годъ—два прибѣгать къ новому ремонту опять, такъ какъ подь окраской скрываются часто проржавѣвшіе листы желѣза, что поведетъ даже къ порчѣ новыхъ листовъ. Такъ какъ до ремонта крышъ осталось еще много времени и проржавѣвшихъ листовъ можетъ оказаться тогда болѣе, чѣмъ опре-

дѣлено комиссіей, то Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: ассигновать на это 60 руб.; 2) на окраску крышъ площадью въ 1790 кв. саж. и 6 кв. арш. краски готовой французской „мѣдянки“ потребуется 50 пуд., по 10 руб. 40 коп. за пудъ, всего на сумму 520 р., за работу за два раза по 15 коп. кв. саж.—270 руб., итого 790 руб. съ надбавкою въ 10 руб.—800 руб.

О. Корсаковскій заявляетъ при этомъ: такъ какъ по приложенной къ докладу смѣтѣ, ассигновка на этотъ предметъ вдвое выше указанной комиссіей, то, что дѣлать Совѣту училища, если означенной суммы будетъ недостаточно на эту работу и можетъ ли Совѣтъ произвести перерасходъ, тѣмъ болѣе, что работы будутъ производиться въ то время, когда цѣны на рабочія руки повышаются.

Нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ заявили, что къ работамъ можно приступить въ концѣ Великаго поста или въ маѣ мѣсяцѣ, когда цѣны на рабочія руки ниже.

О. Корсаковскій возражалъ, что указываемое старостами время—время экзаменовъ и поправка крышъ въ то время будетъ отвлекать вниманіе воспитанницъ отъ дѣла. Нѣкоторые о.о. депутаты высказались, что при недостаткѣ ассигнованныхъ средствъ на окраску крышъ можно оставить окраску крышъ мелкихъ зданій училища, съ чѣмъ согласился и Съѣздъ.

О. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ объ ассигнованіи на окраску крышъ 800 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: большинствомъ голосовъ противъ одного ассигновку эту принять. Кромѣ того принята ассигновка кровельному мастеру—20 руб., всего по ст. 2 принято 880 руб.

в) Объ ассигнованіи 816 руб. 10 коп. на окончательную отдѣлку барака для заразныхъ больныхъ. О. Корсаковскій заявляетъ, что работы уже произведены и произошло это безъ согласія Съѣзда потому, что училищный врачъ категорически заявилъ Совѣту о неотложности отдѣлать баракъ, необходимый для больныхъ воспитанницъ, что Совѣтъ училища и сдѣлалъ съ разрѣше-

вія Его Преосвященства. Баракъ отдѣлялся въ кредитъ, такъ какъ никакихъ остатковъ по смѣтнымъ назначеніямъ не было. Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ при этомъ высказались, что разъ работы уже были произведены, то для чего же было предлагать этотъ вопросъ на обсужденіе благочинническимъ сѣздамъ и епархіальному. Напрасно только потрачено время и совершенно безцѣльно. Да при томъ духовенство епархіи было поставлено въ странное положеніе, обсуждая ассигновку уже на произведенныя работы.

О. Корсаковскій заявилъ, что работы были начаты послѣ отпечатанія вопросовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—На это ему замѣтили, что работы производились въ маѣ и іюнѣ, а вопросъ отпечатанъ въ іюлѣ.

О. Предсѣдателемъ ставится вопросъ объ ассигнованіи 816 р. 10 к. на отдѣлку барака.

ПОСТАНОВИЛИ: ассигновку принять, выразивши пожеланіе, чтобы Совѣтъ училища впредь не производилъ расходовъ, безъ разсмотрѣнія Епархіальнымъ Сѣздомъ смѣты на это.

г) О. Корсаковскій проситъ Сѣздъ дозволить на будущее время Совѣту училища производить въ экстренныхъ случаяхъ работы и безъ обсужденія смѣты на это Сѣздомъ. Для иллюстраціи приводитъ и фактъ: „когда весною осматривали полъ въ больницѣ, то накаты оказались никуда негодными, и неужели Совѣту училища слѣдовало оставить этотъ ремонтъ до Сѣзда?“ На это отвѣчали, что на экстраординарные расходы дается особая ассигновка.

При голосованіи—предложеніе о. Корсаковского отклонено.

III. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища объ ассигнованіи суммы, потребной на обзаведеніе пристройки къ главному корпусу необходимой утварью, съ приложенной къ нему смѣтой расходовъ. Для ознакомленія съ новой постройкой и предложенными измѣненіями въ старыхъ зданіяхъ, на что испра-

шивается ассигновка, избрана комиссия из священниковъ: Утробина и Чернышева и церковныхъ старостъ—Бокова и Селезенева.

IV. О. Корсаковскій возбудилъ вопросъ объ очисткѣ училищнаго двора отъ щебня и щепъ, каковое засореніе двора произведено при возведеніи новой пристройки. Предоставляетъ ли Съѣздъ позаботиться объ этомъ Совѣту училища или Строительному Комитету? Если это будетъ возложено на комитетъ, то онъ, какъ представитель училища, предлагалъ бы очистку произвести полную.

Предсѣдатель Строительнаго Комитета о. Тихоницкій заявилъ, что очистка той части двора, которая была занята строительными матеріалами, почти произведена, такъ какъ большая часть щебня была частью использована для училищныхъ зданій и частью продана. О. Корсаковскій заявляетъ, что онъ не приметъ на отвѣтственность Совѣта очистку двора, если на это Съѣздомъ не будетъ дана ассигновка. По справкамъ оказалось, что на очистку двора каждый годъ дается особая ассигновка.

О. Корсаковскій заявляетъ, что эта ассигновка нынѣ слишкомъ недостаточна, такъ какъ мѣсто для свалки мусора отведено на 6 верстъ далѣе отъ города.

Вопросъ объ ассигнованіи особой суммы на очистку двора Съѣздомъ отклоненъ.

V. О. Предсѣдатель вновь ставитъ вопросъ объ ассигнованіи на увеличеніе жалованья дѣлопроизводителю Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища до 500 р. и объ увеличеніи ассигновки до 500 р. на дѣлопроизводство и письмоводство по Стахѣвскому училищу. Заслушали заключеніе комиссіи по этому вопросу.

Мнѣніе комиссіи—увеличить жалованіе только въ Стахѣвскомъ училищѣ, такъ какъ въ Вятскомъ получается на это много больше.

О. Корсаковскій отвѣчаетъ, что на дѣлопроизводство и письмоводство въ Вятскомъ училищѣ расходуется 550 руб., но 200 руб. идетъ въ вознагражденіе о. діакону за служеніе въ

училищной церкви.— Одинъ изъ о.о. депутатовъ высказался, что прошлогодній Епархіальный Съѣздъ высказался лишь за приглашеніе о. діакона со стороны, на что и ассигновалъ 85 руб.

О. Корсаковскій отвѣтилъ, что хотя Съѣздъ 1909 года и высказался противъ ассигновки на содержаніе постоянного о. діакона при училищѣ, но въ виду невозможности въ нужное время имѣть при служеніи такового, Совѣтъ училища рѣшилъ пригласить на должность письмоводителя о. діакона, ассигновавъ ему за служеніе при церкви 200 руб., каковая ассигновка Съѣздомъ 1909 г. не была отмѣнена. Что касается Стахѣвскаго училища, то, заявляетъ г. Корсаковскій, письмоводство и дѣлопроизводство тамъ несетъ инспекторъ классовъ, что является лишь пріятной случайностью, а потому то и ассигновка на это ниже, но что вообще найти лицо вполне правоспособное къ дѣлопроизводству за 200 руб. не представляется возможнымъ.

Нѣкоторыми депутатами напоминается проектъ о. Филарета Домрачева о новомъ распредѣленіи должностей между двумя лицами: 1) священникъ—дѣлопроизводитель и письмоводитель и 2) діаконъ—экономъ, съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ и столѣ, первому 600 руб. и второму 400 руб. Священникъ Ф. Домрачевъ внесъ поправку къ проекту въ томъ смыслѣ, что священникъ-дѣлопроизводитель можетъ проходить должности законоучителя образцовой школы при положенномъ вознагражденіи въ 120 руб. и если Съѣздъ найдетъ возможнымъ, предоставитъ священнику-дѣлопроизводителю должность духовника воспитанницъ, съ вознагражденіемъ въ 50 руб.

Противъ совмѣщенія должностей дѣлопроизводителя и законоучителя возражаетъ о. Корсаковскій, указывая на то, что едва ли найдется свободное время для дѣлопроизводства при 21 урокѣ въ недѣлю по Закону Божію. О. Корсаковскій заявляетъ, что такъ какъ вопросъ о новомъ распредѣленіи должностей не былъ возбужденъ въ Совѣтѣ училища, то онъ не можетъ высказаться въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ по этому вопросу.

О. Предсѣдателемъ ставится на баллотировку вопросъ объ ассигнованіи на 1 годъ по 100 руб. въ добавку на дѣлопроизводство и письмоводство въ томъ и другомъ училищѣ. Ассигновка принята, съ выраженіемъ пожеланія, чтобы проектъ о новомъ распределеніи должностей между двумя лицами былъ рассмотрѣнъ на благотворительныхъ сѣздахъ и въ Совѣтѣ училища.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1910 г. 28 августа. Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Журналъ № 13

утренняго засѣданія 25 августа 1910 г.

I. Слушали редакцію журналовъ утренняго засѣданія и вечерняго засѣданія 23 августа.

ПОСТАНОВИЛИ: редакцію принять.

II. Слушали: докладъ Строительнаго Комитета по расширенію зданія Вятскаго Епархіального женскаго училища о произведенныхъ Комитетомъ работахъ и актъ осмотра зданія Губернскимъ Архитекторомъ Я. П. Максимовичемъ. Зданіе совсѣмъ готово, и Комитетъ проситъ Сѣздъ принять зданіе. Депутаты сѣзда обратились къ Предсѣдателю Комитета священнику Веніамину Тихоницкому, прося подробнаго отчета въ произведенныхъ работахъ. О. Тихоницкій объяснилъ, что отчетъ можетъ быть представленъ только къ будущему Епархіальному Сѣзду, потому что расчетъ съ подрядчиками и поставщиками еще не оконченъ, что могутъ быть со стороны тѣхъ и другихъ скидки, что оставшіеся матеріалы еще не ликвидированы. Далѣе о. Тихоницкій заявилъ, что при производствѣ работъ Комитетъ не выходилъ изъ смѣты, старался, насколько можно, соблюдать разчетливость (такъ: матеріалы покупались изъ первыхъ рукъ, кладка стоила только 5 р. 45 к. съ тысячи, тогда какъ другимъ эта же работа обходилась по

8 р. и болѣе), но въ силу необходимости пришлось произвести нѣкоторыя сверхсмѣтныя непредвидѣнныя работы, какъ то: устройство водопровода, бетоннаго пола, пожарнаго крана, пробивка двухъ стѣнъ и устройство въ нихъ дверей, переносъ отхожихъ мѣсть, устройство новыхъ выгребныхъ ямъ и пр. Вслѣдствіе этихъ сверхсмѣтныхъ работъ получился перерасходъ въ 2000 р. О. Тихоницкій выразилъ надежду покрыть одну тысячу этого перерасхода чрезъ продажу оставшихся матеріаловъ (дровъ, бута и пожетвованіемъ одного благотворителя, изъявившаго на то согласіе), а другую тысячу просить ассигновать, если ее не придется Комитету покрыть изъ какихъ либо источниковъ.

О. Предсѣдатель Съѣзда объявляетъ перерывъ, во время котораго всѣ члены Съѣзда осматриваютъ зданіе. Впечатлѣніе отъ зданія получается хорошее.

Послѣ перерыва о. Предсѣдатель предлагаетъ Съѣзду пригласить Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища и Строительный Комитетъ для составленія акта пріемки зданія.

ПОСТАНОВИЛИ: пригласить, а по вопросу о перерасходѣ рѣшили одну тысячу рублей, если въ томъ явится нужда, покрыть изъ запаснаго капитала, принимая во вниманіе заключеніе членовъ финансовой комиссіи, что перерасходъ требовался необходимостью.

III. Слушали предложеніе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о томъ, чтобы Съѣздъ выразилъ чѣмъ либо вниманіе къ трудамъ о. Тихоницкаго на благо епархіи. Депутаты свидѣтельствовали, что о. Тихоницкій много потрудился для епархіальнаго училища, а въ дѣлѣ расширенія зданія особенно, потрудился въ организациі Похоронной касы, жертвовалъ даже своими личными средствами (напр. на электрическое освѣщеніе въ новомъ зданіи епархіальнаго училища), образцово поставилъ Эмеритальную Кассу, при чемъ это послѣднее заявленіе основывалось еще на отзывѣ бывшаго Директора Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: почтительнѣйше представить о заслугахъ

о. Тихоницкаго Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, и кромѣ того составить отъ имени духовенства епархіи о. Тихоницкому адресъ, редакцію котораго, по просьбѣ депутатовъ, изъявилъ согласіе составить о. Предсѣдатель Съѣзда.

IV. Слушали заключеніе финансовой комиссіи по освидѣтельствованію нуждъ епархіальнаго женскаго училища, связанныхъ съ расширеніемъ зданія. На удовлетвореніе этихъ нуждъ совѣтомъ училища испрашивается ассигновка, при чемъ представлена подробная смѣта на 877 р. 20 к. Въ общемъ комиссія признаетъ означенныя нужды, но въ частностяхъ высказалась противъ: 1) заведенія 22 дивановъ новыхъ, потому что можно перенести диваны изъ Прозоровскаго корпуса, гдѣ предполагаются спальни и диваны не нужны, 2) противъ шкафовъ въ VIII классѣ, 3) противъ лежанки при квартирѣ г-жи Начальницы, 4) противъ пробивки дверей изъ пріемной въ рукодѣльную комнату.

Выслушавъ заключеніе комиссіи, Съѣздъ сталъ по статьямъ разбирать смѣту, при чемъ выяснилось, что нѣкоторые работы уже произведены или производятся, нѣкоторые предметы уже пріобрѣтены для училища или заказаны. Депутаты Съѣзда и особенно церковные старосты крайне недоумѣваютъ, нѣкоторые высказываютъ сожалѣніе, другіе прямо недовольство, что безъ согласія Съѣзда допускаются работы.

ПОСТАНОВИЛИ: По статьямъ 1 и 2 ассигновки не дѣлать, потому что, по заявленію о. Тихоницкаго, Св. Икону согласенъ пожертвовать одинъ благодетель, а портреты Государя Императора и Государыни Императрицы могутъ быть перенесены въ новый залъ изъ Прозоровскаго корпуса; ассигновать — 1) на 4 столика по 3 р.—12 р. 2) на 12 дивановъ сосновыхъ по 4 р. 50 к.—54 р., 3) на 20 тумбочекъ по 1 р.—20 р., 4) на двери изъ прежней столовой въ корридоръ—15 р. 5) на разборку двухъ русскихъ печей и плиты и постановку на ихъ мѣстѣ двухъ голландокъ—60 р., 6) на задѣлку двухъ дверей—8 р.,

7) на желѣзныя рѣшетки въ окнахъ—25 р., 8) на переустройство ретирадовъ 150 р., 9) на сломку котла въ квасной и на установку котла возлѣ умывальника 9 р., 10) на 6 посудныхъ шкафовъ въ нишахъ—60 р., 11) на приспособленіе и окрашиваніе столовъ въ новой столовой и устройство трехъ новыхъ столовъ—28 р. 80 к., 12) на рѣшотку въ окна и дверь корридора около столовой 10 р., 13) на ларь для склада овощей и на шкафъ въ корридорѣ подвального помѣщенія—12 р., 14) на передѣлку кухоннаго стола 1 р. 40 к., всего 465 р. 20 к.

Далѣе, во избѣжаніе недоразумѣній по поводу производства нѣкоторыхъ работъ въ училищѣ безъ согласія Епархіальнаго Съѣзда, настоятельно предложить Совѣту училища впредь не производить новыхъ работъ и не дѣлать новыхъ заказовъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Съѣзда—въ тѣхъ случаяхъ, когда потребуются новыя ассигновки, а въ тѣхъ случаяхъ, когда работы уже произведены, просить средства прямо на покрытіе расходовъ.

V. Слушали заявленіе члена Комиссіи по свѣчному заводу о. А. Пасынкова о томъ, что необходимо для ускоренія дѣла избрать въ помощь комиссіи еще нѣсколько человекъ, чтобы разобратся въ свѣдѣніяхъ свѣчного епархіальнаго завода о покупкѣ церквами свѣчъ.

ПОСТАНОВИЛИ: избрать по Вятскому у. о. Агаѳоникова, Глазовскому у. о. Сырнева, Елабужскому у. о. Пасынкова, Котельническому у. о. Ардашева, Малмыжскому у. о. Попова, Нелинскому у. о. Лѣсникова, Орловскому у. о. Стефанова, Сарapulьскому у. о. Евл. Стефанова, Слободскому у. о. Мальгинова, Уржумскому у. о. Ушакова и Яранскому у. о. Наумова.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 года 28 августа. Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

А К Т Ъ.

Сего 24 августа 1910 года, я, нижеподписавшійся, Губервскій Архитекторъ Максимовичъ свидѣтельствовалъ оконченныя работы по расширенію зданія женскаго епархіальнаго училища въ городѣ Вяткѣ и нашель слѣдующее:

Пристроенная часть зданія каменная, имѣетъ два этажа и подъ большею ея частью устроены подвалы съ помѣщеніями: хлѣбопекарни, квасной, гладильни, калорифера и кладовыхъ съ цементными полами на бетонномъ основаніи. Въ первомъ этажѣ пристройки помѣщаются: большая столовая съ малымъ ея отдѣленіемъ, буфетная, кухня, гардеробная, корридоры и двѣ большихъ спальни, проѣздъ во второй дворъ, перекрытый кореннымъ сводомъ, и кухня при квартирѣ начальницы съ черною переднею. Во второмъ этажѣ помѣщается большой залъ, соединенный съ церковью широкой аркой, которая закрывается раздвижными ширмами, 7 большихъ классовъ, малый корридоръ и большой, продолженный въ старую часть постройки, гардеробная и лѣстница, соединяющая этотъ этажъ съ первымъ. Всѣ междуэтажныя перекрытія утверждаются на желѣзныхъ балкахъ, при чемъ между послѣдними надъ всѣми подвалами устроены кирпичные своды, оштукатуренные снизу, между такими же балками надъ первымъ этажемъ уложены деревянные накаты, снизу оштукатуренные. Полы по надлежащей смазкѣ въ первомъ и второмъ этажѣ устроены деревянные, досчатые и загрунтованы охроу на маслѣ. Деревянные потолки надъ вторымъ этажемъ уложены въ деревянные же балки, подшитыя и оштукатуренныя снизу. Балки надъ заломъ подвѣшены по срединѣ ихъ длины, во избѣжаніе прогиба къ стропиламъ фермамъ. Для этой же цѣли подъ желѣзныя балки надъ столовой и надъ помѣщеніями подвала подложены двутавровые прогоны, подпертые желѣзными стойками изъ двутавровыхъ балокъ, двойныхъ или одинарныхъ, при чемъ стойки въ столовой обложены деревянною обдѣлкою.—Вся пристройка покрыта желѣз-

ною крышею. Столовая, залъ и нѣсколько смежныхъ съ ними помѣщеній отопляются калориферомъ, устроеннымъ въ подвалѣ, а всѣ прочія помѣщенія второго и перваго этажей (за исключеніемъ кухни) голландскими печами. Всѣ стѣны помѣщеній перваго и второго этажей оштукатурены. Всѣ наружныя и внутреннія двери столярной работы, при чемъ въ верхнія части дверей, соединяющихъ всѣ помѣщенія съ корридорами, вдѣланы переплеты и вставлены стекла, равно какъ и во фрамуги надъ нѣкоторыми изъ этихъ дверей. Большая часть оконныхъ переплетовъ, какъ лѣтнихъ, такъ и зимнихъ створные, съ форточками въ каждомъ помѣщеніи. Во всѣ помѣщенія подвала и въ нѣкоторыя части перваго и второго этажей проведены водопроводныя трубы съ водопроводными кранами, а въ потолкѣ зала устроено электрическое освѣщеніе.

Въ присоединенныхъ къ пристройкѣ старыхъ частяхъ зданія выдѣланы въ верхнемъ этажѣ корридоръ и музыкальные классы, съ установкою новыхъ штукатуренныхъ перегородокъ съ дверьми и съ устройствомъ печей, а въ нижнемъ—съ одной стороны умывальная съ устройствомъ бетоннаго основанія и деревяннаго пола, кладкою печи, пробивкою стѣнъ и свода, оштукатуркою и полнымъ устройствомъ канализаціи для стока воды съ проводомъ водопроводной воды въ умывальники, а съ другой—устроены ватеръ-клозетъ при квартирѣ начальницы съ надлежащимъ выгребомъ и канализаціей.

Всѣ поименованныя работы произведены согласно утвержденному проекту, изъ матеріаловъ хорошаго качества, прочно и правильно, а потому и пристройка признается вполне безопасною и удовлетворяющею своему назначенію.

На семь актъ подписался Вятскій Губернскій Архитекторъ Яковъ Платоновичъ Максимовичъ.

Журналь № 14

вечерняго засѣданія 25-го августа 1910 года.

Присутствовалъ представитель Вятскаго епархіального училища о. протоіерей А. Корсаковскій.

І. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго епархіального училища о необходимости замѣны старыхъ попортившихся электрическихъ проводовъ въ училищѣ новыми. Изъ доклада видно, что на означенный ремонтъ требуется 500 р. для окончанія работы полностью, или 250 р. на частичную замѣну старыхъ проводовъ.

При обсужденіи этого доклада нѣкоторые о.о. депутаты возбудили вопросъ о перемѣнѣ электрическаго освѣщенія керосиновымъ, которое, по словамъ ихъ, будетъ стоить въ 3 раза дешевле и дастъ экономію до 2 тысячъ рублей и выразили пожеланіе, чтобы вопросъ этотъ—о замѣнѣ электрическаго освѣщенія—переданъ былъ предварительно на разсмотрѣніе благотворительскихъ съѣздовъ, для чего необходимо просить совѣтъ училища въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей сообщить духовенству епархіи слѣдующія данныя: въ какой суммѣ выразится годичный расходъ: а) на электрическое освѣщеніе; б) на керосиновое; в) что будетъ стоить оборудованіе керосинового освѣщенія, и г) можно ли сдать куда либо провода и электрическія лампочки и за какую цѣну.

При обсужденіи этого предложенія одни о.о. депутаты соглашались, что электрическое освѣщеніе обходится дорогою частію потому, что расходуется слишкомъ неэкономно, напр. въ прачечной, кромѣ одной общей лампочки, установлены онѣ еще у каждаго корыта, а также много лампочекъ въ служительскихъ комнатахъ и вообще въ нижнемъ этажѣ, а между тѣмъ безъ керосинового освѣщенія всетаки не обходятся: керосину расходуется въ годъ до 30 пудовъ и свѣчъ до 10 пудовъ. При этомъ предположено сократить освѣщеніе въ училищѣ, гдѣ можно, особенно въ квар-

тирахъ начальствующихъ и должностныхъ лицъ, и ограничить электрическую энергію до опредѣленной нормы.

Другіе о.о. депутаты возражали, что замѣнять электрическое освѣщеніе керосиновымъ не цѣлесообразно, все зависитъ отъ экономіи. Въ Стахѣвскомъ, напр., училищѣ у прислуги освѣщеніе заведено частію керосиновое. Выяснить этотъ вопросъ поручено комиссіи изъ священника о. В. Чернышева и церковнаго старосты В. Крутихина. О. Предсѣдатель поставилъ вопросъ: угодно ли Съѣзду передать предложеніе о перемѣнѣ освѣщенія на благотворительныя сѣзды. Баллотировкой вопросъ рѣшенъ утвердительно.

II. По справкѣ у электротехника выяснилось, что провода обветшали преждевременно отъ того, что первоначально поставлены были шнуры дешевые, тонкой резины, которые отъ подбѣлки быстро подвергаются ржавчинѣ, а также отъ того, что поставлены они были въ низкой изоляціи, а шнуръ толстой резины можетъ служить до 14 лѣтъ. Г. электротехникъ рекомендовалъ Съѣзду перейти къ лампочкамъ новой системы „Осрамъ“, которая, хотя и дороже старыхъ на 1 р. 45 к., но служатъ дольше, поправокъ требуютъ рѣже, энергіи производятъ болѣе, чѣмъ старыя, а потому дадутъ треть экономіи.

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что на 250 р., ассигнованныя прошлагоднимъ сѣздомъ, нынѣ только производится частичная замѣна старыхъ, негодныхъ проводовъ новыми, въ верхнемъ этажѣ работа уже окончена, а на нижній этажъ потребуется лишь до 50 р., потому единогласно баллотировкой ПОСТАНОВИЛИ: произвести въ старыхъ зданіяхъ училища частичную замѣну проводовъ новыми и ассигновать на это 50 р.

III. Слушали смѣту на расходъ электрической энергіи съ 1 января 1911 г. до 1 января 1912 г. 592 р. 34 к. и съ 1 сентября 1910 г. до 1 января 1911 г. 289 р. 75 к. ПОСТАНОВИЛИ: а) въ виду возбужденнаго вопроса о перемѣнѣ электрическаго освѣщенія въ училищѣ на керосиновое ассигновать на расходы по электрическому освѣщенію 592 р. 34 к. на

время съ 1 сентября 1910 года до 1 сентября 1911 года и б) въ новой пристройкѣ поставить особый счетчикъ, чтобы узнать, насколько выгодно освѣщеніе новой системы.

IV) Слушали смѣту расходовъ на годовое отопленіе въ новой пристройкѣ училища. Испрашивается на 25 топockъ 105¹/₄ куб. саж. по 15 р. за сажень—1578 р. 75 к.

По разсмотрѣнн смѣты выяснилось, что цѣна на дрова означена согласно съ дѣйствительностью и расчетъ количества дровъ по вычисленію архитектора г. Чарушина согласуется съ законными практическими данными,—посему ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать 558 р. 75 к., а остальную сумму 1020 р. взять изъ квартирнаго пособія о. инспектора и о. эконома на 1911 годъ.

V. Слушали смѣту на подбѣлку въ новой пристройкѣ потолковъ, стѣнъ и печей, площадью 1350,66 кв. саж., испрашивается всего 270 р. 20 к.

При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что печи уже подбѣлены, въ подвальномъ этажѣ выбѣлено по камню, а въ остальныхъ этажахъ оштукатурено подъ лопатку, гладко; при этомъ заявлено было опытными о.о. депутатами и церковными старостами, что въ настоящее время въ новыхъ стѣнахъ остается много влаги, и если теперъ же подбѣлить стѣны, то паромъ будетъ отдувать подбѣлку и появятся черныя пятна и плѣсень.

Представитель Совѣта о. протоіерей Курсаковскій, въ виду заявленія опытныхъ въ этомъ дѣлѣ людей, отказался поддерживать докладъ Совѣта.

Единогласно ПОСТАНОВИЛИ: отложить подбѣлку до времени, пока просохнуть стѣны.

VI. Слушали смѣту ремонтныхъ работъ въ новой пристройкѣ по переборкѣ и окраскѣ половъ, на что испрашивается 783 р., а на одно сколачиваніе и стружку провѣсовъ 470 р. 80 к. и на окраску половъ 320 р. 12 к., считая площадь пола въ 446 квадратныхъ. При разсмотрѣнн этой смѣты нѣкоторые о.о. депутаты и церковные старосты говорили, что сколачивать

пола еще рано, они могут разсохнуться, другіе предлагали — пола не сколачивать, а пробивать паклей, что практичнѣе и дешевле, но на это возражали, что здѣсь пола нельзя пробивать, такъ какъ они устроены на шкантахъ.

По баллотировкѣ **ПОСТАНОВИЛИ**: испрашиваемую ассигновку на означенный ремонтъ отклонить.

VII. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго епархіальнаго женскаго училища объ ассигнованіи 200 р. въ вознагражденіе 4 воспитательницамъ, которыя доведутъ извѣстный курсъ съ 1 по 6 классъ, по 50 р. каждой.

СПРАВКА: Епархіальный Съѣздъ 1909 года постановилъ: отчислять изъ остаточныхъ суммъ въ вознагражденіе таковымъ воспитательницамъ отъ 25 р. до 50 р.

Хотя таковыхъ остаточныхъ суммъ нынѣ нѣтъ, но принимая во вниманіе незначительное жалованье и тяжелый трудъ воспитательницъ, **ПОСТАНОВИЛИ**: ассигновать въ вознагражденіе 4 воспитательницамъ 100 р., по 25 р. каждой.

VIII. Слушали докладъ Совѣта Стахѣвскаго епархіальнаго женскаго училища объ увеличеніи жалованья о. инспектору классовъ и г-жѣ начальницѣ училища до 600 р. каждому и прошеніе г-жи начальницы Вятскаго епархіальнаго женскаго училища Н. М. Зубаревой на имя Его Преосвященства о прибавкѣ ей жалованья съ таковою резолюціею Преосвященнѣйшаго Филарета: „Въ Еп. Съѣздѣ. Докладъ основателенъ, слѣдуетъ войти въ положеніе начальницы“. Выяснилось, что начальница Вятскаго училища получаетъ 700 р., а начальница Стахѣвскаго — 500 р., поэтому нѣкоторые о.о. депутаты находили справедливымъ уравнивать получаемое той и другой жалованье, такъ какъ труды одинаковы. Равно говорили за прибавку жалованья инспектору Стахѣвскаго училища, потому что онъ за небольшую плату ведетъ дѣлопроизводство училища. Другіе высказались, что во всѣхъ епархіальныхъ училищахъ начальницы получаютъ жалованія отъ 500 до 600 р. и только въ немногихъ училищахъ, напр. въ Петер-

бургскомъ и Московскомъ, — по 1 тыс. рублей въ годъ. О. протоіерей Корсаковскій въ защиту прибавки жалованья начальницъ Вятскаго женскаго училища говорилъ, что начальница получала это жалованіе при 6 классахъ, а нынѣ при существованіи 7 и 8 классовъ дѣло ея осложнилось и что она изъ дѣвицъ духовнаго званія, получила образованіе въ Казанскомъ духовномъ училищѣ и нашему училищу служить 35 лѣтъ.

Нѣкоторыми о.о. депутатами и церковными старостами было высказано, что если положеніе начальницы училища при готовой квартирѣ, столѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ, при 700 р. жалованія, сравнить съ положеніемъ начальницы большинства 8-классныхъ гимназій, получающихъ 600 р. безъ готоваго стола, то содержаніе это вполне достаточно.

Открытой баллотировкой большинствомъ противъ 16 ПОСТАНОВИЛИ: въ виду затруднительности средствъ епархіи испрашиваемую прибавку начальницъ Вятскаго училища отклонить.

Во время вечерняго засѣданія былъ заслушанъ проектъ благодарственной телеграммы почетной попечительницъ Елабужскаго Епархіальнаго женскаго училища Г. Ф. Стахѣвой слѣдующаго содержанія:

„Съездъ опустилъ изъ виду, что начальница Епархіальнаго училища должна наблюдать за воспитанницами во время уроковъ и во внучурное время; иначе сказать, у нея нѣтъ ни одного часа свободнаго и безответственнаго. Между тѣмъ начальница гимназій находится совершенно въ другомъ положеніи: гимназистки не живутъ при гимназій, какъ въ епархіальномъ училищѣ, а потому она болѣе свободна, чѣмъ начальница послѣдняя. Отказъ шаблонный. Слѣдуетъ пересмотрѣть этотъ вопросъ снова“. Е. Филаретъ.

„Елабуга. Глафирѣ Теодоровнѣ Стахѣвой. Епархіальный Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ, освѣдомившись о неизмѣнно материнскомъ Вашемъ отношеніи къ нашимъ дѣтямъ и новыхъ проявленіяхъ Вашего сердечнаго попеченія объ училищѣ, душевно радъ выразить Вамъ, Глубокоуважаемая Глафира Теодоровна, чувства глубокой благодарности и искренней признательности. Много лѣтъ Вамъ здравствовать“.

Редакція телеграммы принята.

На журналъ семь резолюція Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 31 августа. Утверждается съ сдѣланною помѣткою. Епископъ Филаретъ“.

Журналъ № 15

утренняго засѣданія 26 августа 1910 года.

I. Слушали докладъ Совѣта Стахѣвскаго епархіального училища объ увеличеніи жалованья начальницъ училища и инспектору классовъ до размѣра жалованья таковыхъ же должностныхъ лицъ Вятскаго епархіального училища. При обсужденіи сего доклада одни заявляли, что въ виду рѣзкой разницы между жалованьемъ означеннымъ должностнымъ лицамъ Вятскаго и Елабужскаго епархіальныхъ училищъ слѣдуетъ уравнивать его до одинаковыхъ размѣровъ; другіе возражали, что начальницъ и инспектору Елабужскаго училища достаточно получаемаго ими жалованья, потому что Елабужское училище по числу учащихся меньше Вятскаго Епархіального училища.

Большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛИ: обсужденіе сего вопроса отложить до будущаго года, за неимѣніемъ средствъ. Послѣ сего одинъ изъ о.о. депутатовъ предложилъ назначить хотя единовременное пособіе начальницъ и инспектору Елабужскаго училища по 100 р. каждому, на томъ основаніи, что Елабужское училище, какъ новое, требуетъ особенныхъ трудовъ по благоустройству училища. По обсужденіи сего предложенія большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛИ: отклонить это предложеніе.

II. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго епархіального училища о единовременномъ ассигнованіи 300 р., выданныхъ Совѣтомъ училища преподавателямъ русскаго языка въ 1909 и 1910 г.г. въ силу постановленія Епархіального Съѣзда 1908 г. (журн.

№ 23 ст. III п. 13) за чтеніе диктовокъ и о ежегодномъ ассигнованіи на тотъ же предметъ по 150 р.

По объясненію представителя училища, будто бы ассигновка по этой статьѣ была не дополучена ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ году,

ПОСТАНОВИЛИ: поручить члену финансовой комиссіи свящ. Владиміру Утробину провѣрить постановленія предыдущихъ епархіальныхъ съѣздовъ по сему вопросу.

III. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища о добавочномъ ассигнованіи на обувь для воспитанницъ на каждую пару ботинокъ по 40 к. на томъ основаніи, что ассигнованныхъ по смѣтѣ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. 2 р. 60 к. за пару ботинокъ недостаточно, такъ какъ прежніе поставщики отказываются доставлять обувь за такую цѣну. Представитель училища о. Корсаковскій заявилъ, что дѣйствительно никто изъ поставщиковъ не рѣшится взять на себя подрядъ по 2 р. 60 к. за пару ботинокъ, такъ какъ за эту же сумму поставщикъ обязанъ и ремонтировать обувь въ теченіе года.

Попутно возбужденъ былъ вопросъ объ обученіи воспитанницъ шитью обуви. Одни говорили, что обученіе шитью обуви необходимо, въ виду весьма высокаго вздорожанія жизни. Шитье обуви было бы хорошимъ матеріальнымъ подспорьемъ въ необезпеченной сельской семьѣ духовенства и развило бы въ дѣвочкахъ физическую трудоспособность, а не дѣлало бы ихъ бѣлоручками; другіе говорили, что шитье кожаной обуви для дѣвочекъ въ такомъ возрастѣ непосильно и допустимо лишь только изъ болѣе легкаго матеріала, какъ то брезента, драпа, сукна и пр. При этомъ нѣкоторые изъ старостъ предложили найти болѣе дешевыхъ поставщиковъ обуви и выразили желаніе посмотрѣть образцы употребляемой въ училищѣ обуви, каковыя и были представлены. По осмотрѣ представленныхъ образцовъ обуви, нѣкоторые признали ихъ соответствующей дѣйствительности въ 3 р. за пару ботинокъ, другіе въ 2 р. 80 к.

Большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛИ: увеличить сумму на каждую пару ботинокъ по 20 к. и ассигновать въ дополненіе на обувь 103 р.

IV. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго епархіальнаго училища объ окончаніи срока контракта по очисткѣ училищныхъ ретиратовъ и помойныхъ ямъ. Въ докладѣ говорится, что въ виду отвода городской управой мѣста для свалки нечистотъ на 6 вер. далѣе прежняго, подрядчики не согласны взять этотъ подрядъ за прежнюю сумму и испрашиваютъ съ Совѣта за эту работу не менѣе 1500 р. въ годъ, каковую сумму Совѣтъ и проситъ ассигновать на сей предметъ. Этотъ докладъ вызвалъ довольно оживленный обмѣнъ мнѣній.

Одинъ изъ старостъ заявилъ, что въ Вятскомъ женскомъ монастырѣ очистка ретиратныхъ и помойныхъ ямъ стоитъ 470 р. На это возражали, что по системѣ устройства ватеръ-клозетовъ въ епархіальномъ училищѣ употребляется очень много воды. Въ помойныя ямы отведены также стоки изъ прачечныхъ, въ которыхъ работаютъ лица наемныя безъ соблюденія экономіи въ водѣ. Въ женскомъ же монастырѣ стирку бѣлья исполняютъ сами населенцы и съ возможной экономіей воды. Представитель Совѣта выразилъ опасеніе, что при недостаточной ассигновкѣ на этотъ предметъ Совѣтъ училища будетъ поставленъ въ безвыходное положеніе предъ строгими требованіями Городской Управы и полиціи, особенно въ виду холеры. Нѣкоторые предлагали ассигновать на этотъ предметъ не свыше 800 руб., а другіе возражали, что въ нынѣшнее время эту грязную работу сдать за предлагаемую ассигновку невозможно. Посему ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать на очистку ретиратовъ и помойныхъ ямъ 1200 руб. безъ содержанія и квартиры для рабочихъ отъ училища; причѣмъ были выражены слѣдующія пожеланія: 1) поставить въ извѣстность окрестныхъ крестьянъ Щербининской, Троицкой, Пасѣговской и др. ближайшихъ волостей о назначеніи торговъ на эти работы, 2) чтобы подрядъ этотъ по возможности сдавался одному лицу,

3) навести справки -- какъ поставлено это дѣло въ монастыряхъ, больницахъ и другихъ общественныхъ учрежденіяхъ, и 4) чтобы въ прачечной при епархіальномъ училищѣ была приобрѣтена паромойка системы „Іона“ и потребную сумму на покупку таковой израсходовать изъ ассигновки на чистку бѣлья.

V. Слушали редакцію журнала утренняго заѣданія 24 авг.
ПОСТАНОВИЛИ: редакцію принять.

VI. Слушали докладъ комиссіи по принятію содержанія духовныхъ училищъ на общепархіальныя средства и проектъ о протоіерея Даніила Шерстенникова о необходимости обезпеченія шести мужскихъ духовныхъ училищъ содержаніемъ отъ епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: обсужденіе сихъ докладовъ за позднимъ временемъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1910 г. 1 сент. Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Журналь № 16

вечерняго засѣданія 26 августа 1910 года.

I. Слушали заявленіе о Предсѣдателя Съѣзда о пожертвованіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ иконы Св. Преподобной Анны Кашинской для зала въ новой пристройкѣ Вятскаго епархіальнаго училища.

ПОСТАНОВИЛИ: принять даръ Его Преосвященства для передачи въ Совѣтъ училища, а Его Преосвященству выразить чувства глубокой благодарности чрезъ особую депутацію въ лицѣ Предсѣдателя и его помощника.

II. Слушали: отношеніе Правленія Вятской Духовной Семинаріи отъ 17 августа сего года за № 1453, съ увѣдомленіемъ, что представителемъ Правленія Семинаріи на Съѣздъ при разсмотрѣннй смѣты и другихъ касающихся семинаріи дѣлъ избранъ ректоръ семинаріи протоіерей Николай Кибардинъ.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

III. По прибытіи въ засѣданіе Съѣзда о. ректора приступили къ постатейному разсмотрѣнію и обсужденію смѣты расходовъ, которые должны покрываться ассигнованіями изъ епархіальныхъ средствъ, на 1911 годъ.

По статьѣ 1 испрашивается 1560 р. на содержаніе 2 параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать.

По статьѣ 2—на жалованіе 4-му помощнику инспектора вмѣсто существовавшихъ 5 классовыхъ наставниковъ испрашивается 840 рублей.

О. ректоръ выяснилъ Съѣзду необходимость учрежденія при семинаріи должности 4 помощника инспектора въ виду прогрессивно возрастающаго количества воспитанниковъ семинаріи, изъ которыхъ почти четверть проживаютъ на квартирахъ въ городѣ и требуютъ за собой особаго надзора. При такомъ положеніи дѣла 3 помощниковъ недостаточно, а потому необходимъ 4-й помощникъ инспектора. Членъ Правленія отъ духовенства священникъ Веніаминъ Тихоницкій указалъ Съѣзду на неудобство хожденія къ богослуженіямъ въ семинарскую церковь, особенно въ осеннее и зимнее время при неимѣніи теплой одежды квартирныхъ воспитанниковъ, и предложилъ Съѣзду просить Его Преосвященство разрѣшить квартирнымъ воспитанникамъ ходить къ богослуженію въ одну изъ городскихъ церквей, напр. въ Александро-Невскій соборъ, какъ болѣе просторный.

ПОСТАНОВИЛИ: ассигновку принять, но при томъ только условіи, если квартирнымъ воспитанникамъ будетъ разрѣшено ходить къ богослуженіямъ въ одну изъ приходскихъ церквей и если новый помощникъ инспектора не будетъ предъявлять претензій на квартирное пособіе изъ епархіальныхъ средствъ.

По ст. 3 на жалованіе учителю пѣнія 250 руб.

По ст. 4 на жалованіе врачу за уроки по народной медицинѣ въ 5 и 6 классахъ—200 руб.

По ст. 5 на жалованіе учителямъ музыки и рисованія 810 руб.

По ст. 6 квартирное пособіе шести семейнымъ преподавателямъ по 60 руб.—всего 360 руб.

По ст. 7 на проѣздъ изъ города и обратно 14 преподавателямъ по 100 руб.—1400 руб., законоучителю и учителю образцовой при семинаріи школы по 100 руб.—200 руб. и учителю пѣнія за руководство семинарскимъ хоромъ—100 руб.—всего 1700 руб.

По ст. 8 пособіе на проѣздъ изъ города въ семинарію тремъ членамъ правленія отъ духовенства и члену распорядительныхъ собраній всего 250 руб.

По ст. 9 квартирное пособіе учителю образцовой школы 240 руб.

По ст. 10 квартирное пособіе письмоводителю правленія—60 руб.

По ст. 11 пособіе на содержаніе 20 бѣдныхъ воспитанниковъ, не могущихъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ,—1500 руб.

По ст. 12 на улучшеніе стола больныхъ воспитанниковъ и содержаніе больницы—300 руб.

По ст. 13 въ пособіе на отопленіе, освѣщеніе, прислугу и ремонтъ помѣщеній для своекоштныхъ воспитанниковъ—1200 р.

О. ректоръ семинаріи выяснилъ, что эта сумма употребляется на ремонтъ зданій и мебели и что ассигновка эта весьма необходима.

По ст. 14 на ученическую бібліотеку 300 руб.

По ст. 15 на жалованіе фельдшеру—156 руб.

По ст. 16 на приобрѣтеніе нотъ для семинарскаго хора—25 руб.

По ст. 17 на наемъ писца 120 руб.

По ст. 18 на канцелярскія потребности 60 руб.

По всѣмъ вышеизложеннымъ статьямъ, съ 3 по 18 включительно ПОСТАНОВИЛИ: ассигновки принять.

По ст. 19 испрашиваемая новая ассигновка въ 300 руб. на приглашеніе постоянного зубного врача для лѣченія и пломбировки зубовъ воспитанниковъ семинаріи большинствомъ противъ двухъ отклоняется въ виду того, что расходъ на этотъ предметъ долженъ покрываться личными средствами родителей учащихъ, а отнюдь не церковными или личными всего духовенства епархіи.

Такимъ образомъ по всѣмъ означеннымъ статьямъ смѣты на содержаніе семинаріи 9931 р., а за исключеніемъ остатка въ 1216 р. 10 к. ассигнуется 8714 р. 90 к.

IV. По разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся смѣтныхъ назначеній семинаріи, о. ректоромъ, согласно предложенію Преосвященнѣйшаго Филарета, былъ внесенъ на обсужденіе вопросъ о причинахъ уклоненія большинства оканчивающихъ курсъ семинаріи отъ пастырскаго служенія. При этомъ о. ректоръ сообщилъ, что въ текущемъ году изъ 37 окончившихъ образованіе въ Вятской духовной семинаріи только трое приняли священный санъ, а остальные избѣгаютъ этого. Принимаемая семинарскимъ начальствомъ мѣры къ развитію въ воспитанникахъ сознанія того, что прямое ихъ назначеніе быть пастырями православной церкви, не оказываютъ на нихъ надлежащаго воздѣйствія. Въ настоящее время въ разныхъ уѣздахъ епархіи 35 вакантныхъ священническихъ мѣстъ остаются продолжительное время незамѣщенными. Церковные старосты и прихожане нѣкоторыхъ изъ тѣхъ сель, гдѣ по долгу нѣтъ своего пастыря, неоднократно обращались къ Его Преосвященству съ просьбою о назначеніи къ нимъ священника, но ходатайства ихъ не могли быть удовлетворены, такъ какъ желающихъ занять эти мѣста нѣтъ. Такое явленіе крайне прискорбно. Гдѣ причина того, почему воспитанники духовной школы, обязанные своимъ воспитаніемъ и образованіемъ церкви, отказываются отъ служенія ей? По мнѣнію о. ректора семинаріи, одною изъ причинъ пренебреженія семинаристами пастырскимъ служеніемъ

является поощреніе къ тому самихъ родителей учащихся. Извѣстно пѣсколько случаевъ выхода учениковъ изъ семинаріи для поступленія въ свѣтскія учебныя заведенія съ полнаго на то одобренія своихъ родителей. Кромѣ этого о. ректоръ указалъ на то, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преимущественно дѣти городского духовенства, поступающіе въ семинарію, небрежно совершаютъ крестное знаменіе и не имѣютъ навыка къ чтенію въ церкви, а нѣкоторые ученики заявили ему, что они ни разу не читывали въ церкви.

При обсужденіи настоящаго вопроса Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что съ указаннымъ ненормальнымъ явленіемъ духовенству епархіи слѣдуетъ считаться серьезно: необходимо принять мѣры къ расположенію питомцевъ духовной школы къ тому, чтобы они, по выходѣ изъ нея, оставались вѣрные своему призванію и отдавали свои силы главнымъ образомъ на служеніе Святой Церкви.

Одни изъ о.о. депутатовъ объясняли причину уклоненія семинаристовъ отъ пастырскаго служенія матеріальною необеспеченностью сельскаго духовенства и пониженнымъ положеніемъ его въ обществѣ, другіе указывали на то, что духовенство само мало обращаетъ должнаго вниманія на религіозное воспитаніе своихъ дѣтей, на предостереженіе ихъ отъ увлеченія свѣтскою литературою, на развитіе въ нихъ любви и преданности къ Св. Церкви и, наконецъ, на разъясненіе имъ высоты и превосходства пастырскаго служенія предъ другими профессіями. Далѣе, какъ на одну изъ причинъ уклоненія воспитанниковъ духовной семинаріи отъ принятія священнаго сана, указывалось на то, что семинарія, озабочиваясь главнымъ образомъ выполненіемъ положеннаго по программѣ курса наукъ, обогащеніемъ учащихся различными познаніями, вмѣстѣ съ тѣмъ, не уясняетъ имъ во всей полнотѣ идеалъ пастырскаго служенія, оставляя безъ достаточнаго вниманія сердечное развитіе питомцевъ и укрѣпленіе въ нихъ духа церковности. Наконецъ, нѣкоторые о.о. депутаты говорили,

что нежеланіе питомцевъ семинаріи поступать въ духовное званіе не можетъ быть поставлено въ вину ни семьѣ, ни школѣ, что оно является продуктомъ времени, вліяніемъ на юношество общества и современной литературы и печати противо-церковнаго и порнографическаго характера.

По надлежащемъ обсужденіи настоящаго вопроса ПОСТАНОВИЛИ: 1) передать таковой, въ виду особой еѣ важности, для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго разсмотрѣнія на окружныя пастырско-благочинническія собранія, нарочито для этого собранія, которыя имѣютъ представить чрезъ о.о. благочинныхъ свои сужденія по этому предмету будущему епархіальному съѣзду; 2) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, дать благочинническимъ собраніямъ право представлять въ кандидаты священства діаконѣ, обращающихъ на себя вниманіе безпорочнымъ и ревностнымъ прохожденіемъ своихъ обязанностей, а также успѣшными трудами по веденію религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ прихожанами и зачатіями въ церковно-приходскихъ школахъ, каковыхъ кандидатовъ возводить въ санъ священника безъ установленнаго на то экзамена; 3) просить Его Преосвященство обратить вниманіе правленій духовно-учебныхъ заведеній на болѣе основательную постановку религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и на то, чтобы отдѣлъ духовной литературы въ ученическихъ бібліотекахъ этихъ заведеній, въ особенности же апологетическій, былъ болѣе разнообразенъ и могъ бы удовлетворять любознательность воспитанниковъ и способствовать ихъ умѣнію вести борьбу съ развивающимся невѣріемъ и нападками на церковь и духовенство.

У. Послѣ сего о. ректоромъ Семинаріи былъ предложенъ вниманію Съѣзда вопросъ о необходимости постройки на епархіальныя средства особаго корпуса для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ, на каковой предметъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1902 года было постановлено ежегодно отчислять изъ прибылей свѣчнаго завода по 5000 р. По справкѣ оказалось, что ассиг-

„Этого въ каждомъ случаѣ допустить нельзя, но исключенія возможны“.
Е. Филаретъ.

новка на это правленіемъ завода была выдана только на 1904 г., а съ 1905 года выдача таковой была прекращена, и, такимъ образомъ, постройка упомянутаго общежитія до сихъ поръ не осуществлена, почему о. ректору приходится выслушивать жалобы родителей на отказъ въ приѣмъ ихъ дѣтей въ семинарское общежитіе. Обсужденіе этого вопроса за позднимъ временемъ отложено до слѣдующаго засѣданія.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 31 авг. По ст. I и II: Читалъ“.—По 2 статьѣ смѣты: „Разрѣшается квартирнымъ ученикамъ семинаріи во время осени и зимы ходить за всенощное богослуженіе въ одну изъ приходскихъ городскихъ церквей, по выбору начальства семинаріи, но съ тѣмъ: 1) чтобы ученики въ избранной начальствомъ церкви пѣли всѣ, а читали по очереди, 2) чтобы помощникъ инспектора, живущій на квартирѣ, неопустительно посѣщалъ всенощное богослуженіе съ этими учениками и наблюдалъ за ними, а на другой день, придя вмѣстѣ съ ними къ Божественной Литургіи въ семинарскую церковь, послѣ обѣдни докладывалъ о. ректору или г. инспектору семинаріи“.

По 5 ст. смѣты: „Такъ какъ музыкой и рисованіемъ занимаются только нѣкоторыя ученики и при томъ эти предметы не обязательны, хотя и желательны, то я считаю несправедливымъ на это тратить всецѣло изъ церковныхъ суммъ епархіи, а потому оставляю означенную ассигновку на этотъ предметъ только на 1911 г., на будущей же 1912 г. епархіальный съѣздъ обязуется изыскать на это средства изъ другого источника, кромѣ церковныхъ суммъ“.

По 11 ст. смѣты: „На содержаніе Вятской семинаріи называемой „духовной“, тратится ежегодно не мало десятковъ тысячъ рублей изъ церковныхъ суммъ, въ томъ

числѣ почти десять тысячъ рублей ассигнуется епархіальнымъ съѣздомъ, въ виду того, что спеціальное назначеніе духовной семинаріи есть подготовленіе пастырей церкви. Между тѣмъ, несмотря на стараніе начальства семинаріи, изъ оканчивающихъ курсъ поступаетъ въ священники самое ничтожное число лицъ, какъ напримѣръ, изъ окончившихъ 37 человекъ въ нынѣшнемъ году поступили во священники только три воспитанника. Не слишкомъ ли дорогъ обходятся церквамъ эти кандидаты священства? Стоитъ ли тратить десятки тысячъ ежегодно для того, чтобы получить 3—5 священниковъ въ годъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ? Неотступно стоитъ вопросъ: да нужна ли такая семинарія, которая не выполняетъ своего назначенія? Не лучше ли вмѣсто нея имѣть другое учебное заведеніе, которое дѣйствительно давало бы достаточно для епархіи хорошихъ пастырей? Вотъ на какія грустныя и угнетающія мысли наводитъ уклоненіе отъ пастырства обязанныхъ служить Св. Церкви, какъ питающихся отъ нея духовно и тѣлесно! Смертно согрѣшаютъ предъ Богомъ и Святою Церковью такія лица и тѣ, которыя сочувствуютъ и содѣйствуютъ этому. Да убоятся тѣ и другія суда Божія, да обратятся вспять бѣгущіе и да послужатъ своей матери Св. Церкви! Пока не одумаются, не сознаютъ и не прекратятъ во время, а особенно по окончаніи ученія въ семинаріи, почти поголовное бѣгство отъ служенія пастырскаго, до тѣхъ поръ буду считать несоотвѣтствующимъ настроенію учащихъ назначеніе въ пособіе, хотя бы и бѣднымъ ученикамъ. Посему предположенную ассигновку въ 1500 р. исключить, а предоставить сердобольному духовенству изыскать другія средства на это дѣло, исключая церковныхъ. Назначеніе пособія изъ церковныхъ суммъ есть по существу то же самое, что увеличеніе казенныхъ вакансій,

которыя по уставу назначаются только тѣмъ ученикамъ, которые, кромѣ бѣдности, отличаются хорошими успѣхами и добрымъ поведеніемъ.—Прочее утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Журналь № 17

утренняго засѣданія 27 августа 1910 года.

Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи отъ 18 августа сего 1910 года за № 12450, о возвратѣ въ Консисторію 5633 р. 32 к., высланныхъ Консисторіей въ Стахѣвское училище, согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1907 года на удовлетвореніе расходовъ по смѣтѣ (журналь № 15, п. 6).

Консисторія, принимая во вниманіе, что деньги эти поступили отъ епархіи путемъ пожертвованій въ пользу инородческой миссіи и представляютъ остатокъ отъ этихъ суммъ, опредѣлила, что деньги 5633 р. 32 к. подлежатъ возврату для причисленія къ суммамъ инородческой миссіи.

Епархіальный Съѣздъ вошелъ въ подробное сужденіе, какъ объ источникѣ происхожденія сей суммы, такъ и о назначеніи ея.

Справка 1-я. Епархіальный Съѣздъ 1907 года 27 августа (журналь № 15 п. 3) постановилъ: „въ текущемъ же году выслать Совѣту Стахѣвскаго училища требуемые 7927 р. 90 к. изъ суммъ Духовной Консисторіи, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія“.

Справка 2-я. Свѣдѣнія для опредѣленія суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Епархіальнаго Съѣзда, изъ Духовной Консисторіи даны депутату Съѣзда о. Петру Утробину (журналь № 15 п. 1).

Справка 3-я. Въ 1908 году Консисторія не заявляла, что сумма въ размѣрѣ 7927 р. 90 к. выдана ошибочно.

Справка 4-я. Въ 1909 году Духовная Консисторія просить

возвратить не 7927 р. 90 к., ассигнованныхъ Съѣздомъ 1907 г. а 7612 р. 48 к., при чемъ основаніемъ ставить то, что сумма эта была дана взаимнообразно.

Справка 5-я. Въ 1910 г. Духовная Консistorія просить только уже 5633 р. 32 к. и опять на томъ же основаніи, а именно, какъ имѣющіе уже совершенно спеціальное назначеніе.

Почему Духовная Консistorія и на основаніи какихъ документовъ считаетъ сумму въ 5633 р. 32 к. имѣющей спеціальное назначеніе—не указывается, то есть не сказано кѣмъ, когда собрана сумма и гдѣ она была своевременно записана.

Принимая все вышесказанное во вниманіе, Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: не считать, что ошибка Духовной Консistorіи выяснена до очевидности, а потому признать сумму въ 5633 руб. 32 к. возврату подлежащей.

Да если бы почему нибудь и нужно было ее причестъ къ суммамъ спеціальнаго назначенія на инородческую миссію, то рѣчь должна идти не о возмѣщеніи ея, а о пересмотрѣ смѣты на инородческую миссію.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 31 августа. 5633 р. 32 к. относятся къ тѣмъ суммамъ, которыя собираются о.о. благочинными въ силу указа Консistorіи отъ 5 мая 1903 г. за № 7838, и не могутъ быть причислены къ тѣмъ суммамъ, которыми распоряжается епархіальный съѣздъ духовенства. Означенныя деньги имѣютъ спеціальное назначеніе. ими распоряжается само Епархіальное Начальство, а не Комитетъ Миссіонерскаго Православнаго Общества. Изъ таковыхъ суммъ Епархіальное Начальство выдало, напримѣръ, не мало на приобрѣтеніе книгъ на инородческихъ языкахъ, на миссіонерскую экскурсію курсистамъ, на курсы въ г. Елабугъ для учителей и учительницъ миссіонерскихъ инородческихъ школъ. Этимъ суммамъ въ Консistorіи ведет-

ся особый счетъ. Въ виду этого возвратитъ въ Консисторію означенную сумму въ количествѣ 5633 р. 32 к. для пополненія суммы, собираемой въ силу вышеозначеннаго указа Консисторіи“. Епископъ Филаретъ.

Журналъ № 18

Утреннее засѣданіе 27 августа 1910 года.

I. Слушали редакцію журналовъ: вечерняго засѣданія 24 августа и утренняго 25 августа.

ПОСТАНОВИЛИ: редакцію принять.

II. Затѣмъ о. Предсѣдателемъ предложень на обсужденіе Създа вопросъ по поводу заявленія о ректора семинаріи, высказаннаго имъ на предыдущемъ засѣданіи, о невысылкѣ Правленіемъ Свѣчнаго завода ассигнованныхъ Епархіальнымъ Създомъ 1902 г. суммъ на устройство общежитія при Духовной Семинаріи, исключая ассигновки за 1 годъ 5 тысячъ рублей. Для объясненія по данному вопросу, по желанію Създа, былъ приглашень Членъ Правленія Свѣчнаго завода, священникъ Н. Кочкинъ, который высказалъ слѣдующее. Епархіальнымъ Създомъ 1906 г. постановлено оставить за заводомъ долгъ въ 10000 рублей на расширение общежитія при Семинаріи за 1905 и 1906 г.г., а если доходъ завода почему либо понизится противъ предполагаемой суммы, то не платить 5000 рублей въ 1907 году (см. 333 ст. протоколовъ Създа 1906 года). Въ 1907—8 оборотномъ году у завода не хватило прибылей на покрытіе общепархіальныхъ нуждъ, поэтому онъ остался должнымъ Правленію Семинаріи согласно сему постановленію. Въ 1908—9 оборотномъ году Правленіе вошло съ докладомъ въ Епархіальный Създъ о томъ, чтобы эти суммы не числились за заводомъ, но постановленія по нему не состоялось. Ассигновки же на 1909—10 г.г. не было.

Принимая во вниманіе объясненіе священника Н. Кочкина

и справку въ журналъ № 30 Съѣзда 1906 года, ПОСТАНОВИЛИ: въ виду крайне тяжелаго экономическаго положенія епархіи разсмотрѣніе вопроса объ уплатѣ Свѣчнымъ заводомъ Правленію Семинаріи долга на устройство общежитія при ней отложить до болѣе благопріятнаго времени въ экономическомъ состояніи епархіи и завода.

III. Затѣмъ о. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ о принятіи всѣхъ духовныхъ училищъ на обще-епархіальныя средства. Послѣ чего согласно желанію Съѣзда заслушана была замѣтка, отпечатанная въ № 33 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: „Сократятся ли церковныя расходы на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ, если закрыть нѣсколько училищъ и учениковъ сихъ училищъ размѣстить по остальнымъ училищамъ“. При преніяхъ по данному вопросу выяснилось, что одни депутаты высказались за принятіе духовныхъ училищъ на обще-епархіальныя средства и приводили слѣдующіе доводы въ пользу этого. Церкви епархіи будутъ вестн расходы по содержанію училищъ болѣе равномѣрно. Малочисленные по количеству церквей округа, напримѣръ Глазовскій и Елабужскій, съ принятіемъ содержанія училищъ на обще-епархіальныя средства получатъ нѣкоторое облегченіе, а округа многочисленныя, какъ напримѣръ Вятскій, будутъ платить болѣе, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ депутатовъ, и справедливо: сильный будетъ помогать слабому.

Изъ представленныхъ комиссіей данныхъ видно, что большинство округовъ высказались за принятіе училищъ на епархіальныя средства, но подъ условіемъ закрытія нѣкоторыхъ изъ нихъ, при чемъ депутатами Съѣзда выражено опасеніе за то, будутъ ли Епархіальныя Съѣзды относиться къ нуждамъ училищъ такъ же внимательно, какъ и окружныя, и не потеряютъ ли свое значеніе эти послѣдніе въ экономической жизни своихъ училищъ.

На это другіе возражали, что по проекту протоіерея Данила Шерстенникова окружно-училищныя съѣзды не уничтожаются, а сохраняютъ свое значеніе, такъ какъ ассигновки на нужды учи-

лишь предварительно будут обсуждаться окружными съездами, а потом рассматриваться Епархіальными Съездами.

Противъ принятія содержанія училищъ на средства епархіи высказано было, что несправедливо будетъ возлагать бремя налоговъ съ однихъ церквей на другія; чѣмъ виноваты тѣ училищные округа, которые своевременно устроили благолѣпныя зданія, неся значительные расходы по постройкѣ и содержанію ихъ, какъ напр. Вятскій округъ, который съ принятіемъ содержанія духовныхъ училищъ на общепархіальныя средства будетъ платить болѣе въ сравненіи съ другими, напр. Глазовскимъ и Елабужскимъ, и если теперь Вятскій округъ платитъ менѣе, то это и справедливо: ему пора и отдохнуть отъ бремени налоговъ; кромѣ того, у каждаго училищнаго округа, помимо нуждъ ординарныхъ, есть нужды экстраординарныя, и чѣмъ виноваты тѣ церкви училищныхъ округовъ, которыя въ свое время несли всю тяготу налоговъ по удовлетворенію этихъ нуждъ и снова вынуждены будутъ нести ту же тяготу по тѣмъ же нуждамъ другихъ училищныхъ округовъ съ принятіемъ содержанія всѣхъ училищъ на общепархіальныя средства. Въ Елабужскомъ училищѣ, напр., требуется капитальный ремонтъ, въ Яранскомъ предполагается постройка домовою церкви. Всѣ эти экстраординарные расходы по содержанію училищъ могутъ вызвать одно лишь несогласіе между депутатами Съезда и пренія на мѣстахъ и на томъ же основаніи—зачѣмъ однѣ церкви будутъ платить за другія, хотя бы и по чувству христіанскаго братолюбія, имѣя много своихъ неотложныхъ нуждъ. Кромѣ того вопросъ о принятіи содержанія духовныхъ училищъ на общепархіальныя средства детально не разработанъ и обсуждался не на всѣхъ благочинническихъ собраніяхъ. Вопросъ этотъ обсуждается теперь подъ впечатлѣніемъ проекта, но этотъ проектъ не имѣетъ подъ собой прочной почвы, такъ какъ основанъ на данныхъ 1899 года, почему выводы, сдѣланные на основаніи ихъ, не могутъ соответствовать финансовому положенію округовъ въ настоящее время; предлагается передать обсуждаемый вопросъ на обсужденіе благочинническихъ собраній.

Попутно съ предыдущимъ вопросомъ высказаны были мнѣнія о закрытіи одного или двухъ духовныхъ училищъ. При этомъ за закрытіе ихъ приводились слѣдующія соображенія. Закрыть возможно Елабужское училище, такъ какъ отъ этого не будетъ переполненія въ Нолинскомъ и Сарапульскомъ училищахъ, въ виду того, что въ каждомъ городѣ есть въ настоящее время свѣтскія учебныя заведенія, въ которыя могутъ поступать дѣти духовенства. Въ Сарапульскомъ и Елабужскомъ училищахъ есть много иноепархіальныхъ учениковъ изъ губерній Пермской, Уфимской, Казанской и др., каковымъ можно отказать въ приѣмѣ за закрытіемъ училища.

Другіе о.о. депутаты говорили на это: закрытіе училищъ, если и принесетъ какую либо матеріальную выгоду, то лишь гадательную, такъ какъ съ закрытіемъ училищъ—того или другого епархіа потеряетъ до 10 тысячъ рублей, ассигнуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе ихъ, на много потеряетъ отъ этого учебно-воспитательная часть, такъ какъ труднѣе будетъ имѣть надзоръ за большимъ числомъ учениковъ, чѣмъ за меньшимъ, напр. 40—20, что показываетъ примѣръ Вятскаго училища, ученики котораго, по отзыву Правленія Селинарій, оказываются болѣе слабыми въ этомъ отношеніи. Кромѣ того нельзя не считаться съ мнѣніемъ округовъ и неудобствомъ родителей учащихся, которые не будутъ имѣть возможности навѣщать своихъ дѣтей за дальностью разстоянія. Наконецъ, нужно имѣть въ виду и то, что Святѣйшимъ Синодомъ возбужденъ вопросъ о принятіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній на общеимперскія средства, нужно не закрывать существующія училища, сколько бы не были они малочисленны, а всеми мѣрами поддерживать,

Кромѣ того, куда употребить училищныя зданія съ закрытіемъ того или иного училища: придется въ силу необходимости продать за безцѣнокъ, а потомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ можетъ явиться нужда вновь строить ихъ, особенно, когда содержаніе духовно-учебныхъ заведеній будетъ принято на общеимпер-

скія средства и этимъ училища будутъ открыты для всѣхъ сословій.

ПОСТАНОВИЛИ: а) сужденія по вопросу о принятіи содержанія духовныхъ училищъ на общеепархіальныя средства и о закрытіи нѣкоторыхъ изъ нихъ отложить и передать вновь на благотинническіе съѣзды; б) просить мнѣнія окружно-училищныхъ Съѣздовъ и Правленій духовныхъ училищъ по симъ вопросамъ; в) предложить также обсудить вопросъ объ уравниеніи округовъ и г) всѣ матеріалы передать на разсмотрѣніе подготовительной къ будущему епархіальному Съѣзду комиссіи.

IV. Далѣе о. предсѣдателемъ поставленъ былъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ о пониженіи стоимости бланковъ метрическихъ выписей и др. съ назначеніемъ взамѣнъ того особаго $\%$ на пособіе къ содержанію чиновниковъ Духовной Консисторіи.

Согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Филарета по п. 19 перечня вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, было заслушано мнѣніе Духовной Консисторіи отъ 25 августа 1910 г. за № 12859.

Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, признаетъ желательнымъ и болѣе цѣлесообразнымъ оставить пока существующій способъ увеличенія канцелярскихъ суммъ Консисторіи чрезъ взиманіе установленной дополнительной платы за бланки по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: 1) перемѣна существующаго способа на процентное отчисленіе неминуемо поведетъ къ весьма сложной и обременительной для дѣлопроизводства перепискѣ съ благочинными и нѣкоторыми причтами епархіи по приведенію въ извѣстность, сколько именно ко времени введенія процентнаго обложенія переплачено будетъ церквами за бланки по существующему способу, такъ какъ и благочинными, и причтами выписано уже немалое количество бланковъ не только на будущій 1911-й годъ, но и на послѣдующіе; на всю эту переписку, соединенную съ кропотливымъ учетомъ какъ со стороны самихъ причтовъ и благочинныхъ, такъ особенно со стороны Консисторіи, потребуется не

менше года; между тѣмъ Епархіальному Начальству изъ достовѣрныхъ источниковъ извѣстно, что нынѣ же въ ближайшую очередь будетъ внесенъ Святѣйшимъ Синодомъ на утверженіе Государственной Думы проектъ новыхъ штатовъ Духовныхъ Консисторій, а потому имѣется полная надежда, что если не съ будущаго, то съ 1912 года средства Консисторіи будутъ увеличены за счетъ Государственнаго Казначейства и тогда этотъ вопросъ будетъ совершенно излишнимъ или представить новыя основанія для обсужденія и рѣшенія его, и наконецъ, 3) если принять въ настоящее время измѣненіе существующаго способа увеличенія средствъ Консисторіи чрезъ опредѣленное процентное обложеніе, то этотъ способъ взиманія съ церквей, не говоря уже о томъ, что онъ ляжетъ прямымъ налогомъ на церкви и безъ того крайне обремененныя процентнымъ обложеніемъ, по мнѣнію Консисторіи, въ общемъ едва ли будетъ выгоднымъ для церквей, такъ какъ Консисторіи извѣстно, что во многихъ церквахъ производимый на бланки расходъ, хотя въ извѣстной части, возмѣщается чрезъ взиманіе платы за бланки съ прихожанъ при выдачѣ имъ тѣхъ или другихъ документовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: согласиться съ мнѣніемъ Консисторіи и оставить существующій способъ увеличенія канцелярскихъ суммъ Консисторіи чрезъ взиманіе установленной дополнительной платы за бланки впредь до рѣшенія вопроса о новыхъ штатахъ Духовной Консисторіи Государственной Думой объ увеличеніи средствъ Консисторіи на счетъ Государственнаго Казначейства. Если же Государственная Дума не ассигнуетъ почему либо добавочныхъ средствъ на содержаніе Консисторіи за счетъ Государственнаго Казначейства, то просить Духовную Консисторію доставить къ очередному Епархіальному Съѣзду необходимыя по ея мнѣнію свѣдѣнія для измѣненія существующаго способа дополнительнаго содержанія чиновниковъ Духовной Консисторіи.

У. Далѣе обсуждался вопросъ о предоставленіи церковно-приходскимъ сходамъ одинаковаго съ сельскими сходами юриди-

ческаго права по назначенію обязательныхъ сборовъ на церковно-приходскія нужды. При обсужденіи этого вопроса депутаты высказались за необходимость предоставленія приходскимъ сходамъ одинаковыхъ юридическихъ правъ съ сельскими сходами, при чемъ приводили слѣдующія соображенія. По существующему законоположенію постановленія церковно-приходскихъ сходовъ обязательны для присутствовавшихъ на сходахъ и подписавшихся подъ приговорами, но исполненіе таковыхъ на практикѣ встрѣчаетъ большія затрудненія, такъ напр. церковный сходъ постановляетъ собрать ту или иную сумму на устройство или украшеніе храма и т. п. и за приведеніемъ въ исполненіе постановленія по этимъ приговорамъ обращается къ сельскимъ властямъ. Но мѣстныя сельскія власти, напр. старшина, писарь, отказываются отъ взысканія тѣхъ или иныхъ сборовъ по такимъ постановленіямъ наравнѣ съ прочими мірскими сборами, мотивируя свой отказъ существующимъ законоположеніемъ. На томъ же основаніи отказываютъ въ своемъ содѣйствіи при взиманіи денежныхъ сборовъ по приходскимъ приговорамъ и земскіе начальники. Въ результатъ такой безправности въ юридическомъ отношеніи приходскихъ сходовъ является, что та или другая постройка или вообще нужда приходская остается неудовлетворенною многіе годы.

Сознавая всѣ эти недостатки юридической безправности при исполненіи постановленій приходскихъ сходовъ Съездъ, единогласно ПОСТАНОВИЛЪ: 1) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, войти въ сношеніе съ г-мъ начальникомъ губерніи о томъ, чтобы мѣстная гражданская власть—земскіе начальники и волостныя правленія—оказывали активное содѣйствіе къ исполненію постановленій приходскихъ приговоровъ, касающихся мѣстныхъ церковныхъ нуждъ; 2) просить вмѣстѣ съ тѣмъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета обратиться въ Святѣйшій Синодъ съ просьбой ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о предоставленіи приходскимъ сходамъ одинаковыхъ правъ съ сельскими сходами по назначенію обязательныхъ сборовъ на церковно-приходскія нужды.

На журналѣ семь резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: № 4907 „1910 г. 2 сент. Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Въ Епархіальный Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ

Комиссія по вопросамъ, касающимся содержанія Духовныхъ училищъ и закрытія одного или нѣсколькихъ изъ нихъ,

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ и обсудивъ вопросъ о содержаніи Духовныхъ училищъ на общепархіальныя или окружныя средства и о закрытіи нѣкоторыхъ или по крайней мѣрѣ одного изъ нихъ, вслѣдствіе сравнительно небольшого количества учащихся вообще во всѣхъ училищахъ и въ нѣкоторыхъ въ частности, а также экономическихъ и др. соображеній, Комиссія имѣетъ доложить Епархіальному Сѣзду слѣдующее:

1) Вопросъ о закрытіи одного или нѣкоторыхъ училищъ неразрывно связанъ съ тѣмъ или другимъ способомъ содержанія ихъ и можетъ быть рѣшенъ положительно только въ томъ случаѣ, если Епархіальному Сѣзду угодно будетъ принять содержаніе училищъ на общепархіальныя средства; въ противномъ случаѣ онъ несомнѣнно долженъ быть снятъ съ очереди, ибо постановленія Епархіальнаго Сѣзда для окружныхъ не обязательны. Такимъ образомъ необходимо сначала заняться обсужденіемъ и рѣшеніемъ вопроса о средствахъ содержанія училищъ.

Епархіальный Сѣздъ 1909 года предложилъ передать вопросы, касающіеся духовныхъ училищъ, на предварительное обсужденіе благотворительныхъ собраній. Разсмотрѣвъ постановленія послѣднихъ, комиссія нашла, что 17 округовъ высказались за принятіе училищъ на общепархіальныя средства, 20—на окруж-

ныя, а остальными свѣдѣній не представлено. Такимъ образомъ большинство какъ будто высказалось за старыя начала, но если принять во вниманіе, что въ Епархіи 57 округовъ, изъ которыхъ 20 по данному вопросу не высказались, то будетъ ясно, что означенное большинство является только относительнымъ, обуславливаясь только тремя голосами, и придавать ему значенія большинства на самомъ дѣлѣ не приходится, что даетъ Епархіальному Съезду полную возможность высказаться вполне самостоятельно; къ тому же нѣкоторые благочинническіе округа, высказавшись за старый порядокъ содержанія училищъ, въ то же время постановили закрыть или Елабужское или Глазовское училище, опуская изъ виду, что Епархіальный Съѣздъ сдѣлать такое постановленіе безъ согласія того или другого окружнаго съѣзда не имѣетъ права.

О средствахъ содержанія училищъ мнѣніе Комиссіи на сторонѣ вышеуказаннаго относительнаго меньшинства, т. е. принять ихъ всѣ на общепархіальныя средства, и вотъ почему:

а) распредѣленіе налоговъ на церкви Епархіи будетъ равномернѣе и нѣтъ надобности говорить здѣсь о справедливости, началахъ христіанскаго братолюбія и т. п. въ этомъ родѣ, такъ какъ это должно быть всѣмъ очевидно; принципъ не оспоримъ, хотя и можетъ вызвать тѣ или другія пренія;

б) духовенство Епархіи не будетъ стѣснено крайне обременительнымъ для многихъ по тѣмъ или другимъ соображеніямъ условіемъ обучать своихъ дѣтей обязательно въ своемъ окружномъ училищѣ;

в) только при условіи принятія училищъ на общепархіальныя средства и можно возбуждать и рѣшать вопросъ о закрытіи того или другаго училища, а нужно сказать, что по соображеніямъ, приводимымъ ниже, одно по крайней мѣрѣ училище дѣйствительно должно быть закрыто;

г) если допустимъ, что, дѣйствительно, будетъ закрыто одно изъ училищъ, при условіи существованія остальныхъ на старыхъ началахъ, то за счетъ освободившихся суммъ даннаго округа

получать облегченіе церкви тѣхъ округовъ, къ которымъ будетъ приписанъ раскассированный округъ.— Чѣмъ же виноваты другіе?—Развѣ то бремя налога, которое они несутъ, легче?

По мнѣнію Комиссіи, содержаніе духовныхъ училищъ на общихъ началахъ и въ этомъ случаѣ болѣе цѣлесообразно и справедливо, такъ какъ дать право участія въ скидкѣ $\frac{0}{100}$ въ той или иной пропорціи съ налога церковей всей Епархіи. Независимо отъ сего, духовенство того или иного раскассируемаго округа при содержаніи училищъ на старыхъ началахъ не освобождается и отъ стѣснительнаго обязательства воспитывать своихъ дѣтей непременно въ опредѣленномъ училищѣ.

Далѣе, если содержаніе духовныхъ училищъ будетъ принято на общепархіальныя средства, то есть ли нужда въ закрытіи одного или нѣсколькихъ училищъ и какихъ именно; достигнетъ ли благодаря этому епархіа сокращеній расхода на училища или это только такъ кажется?— Не будетъ ли переполненія въ другихъ округахъ, что должно повести за собою открытіе параллельныхъ отдѣленій, а слѣдовательно и новаго расхода на нихъ?

Разсматривая постановленія благочинническихъ собраній по данному вопросу, съ сожалѣніемъ приходится сказать, что и здѣсь не можетъ быть рѣчи о какомъ либо большинствѣ, т. к. вопросъ о закрытіи обсуждался только въ 18 округахъ, изъ которыхъ за закрытіе училищъ высказались всѣ, при чемъ за закрытіе Глазовскаго и Елабужскаго—4, одного Елабужскаго—6 округовъ; Глазовскаго—6 округовъ, Нолинскаго—1 округъ, Сарапульскаго—1 округъ. Словомъ, всѣ округа высказались за закрытіе того или другого училища, хотя большинство безъ всякой мотивировки. Такъ или иначе, но и здѣсь большинство голосовъ—10—на сторонѣ закрытія Елабужскаго училища. Особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на то, что въ самомъ Елабужскомъ округѣ высказались за закрытіе своего училища 3 благочинническіе округа; высказались люди заинтересованные въ этомъ дѣлѣ болѣе, чѣмъ кто-либо другой, и намъ кажется, что постановленіе этихъ трехъ благочин-

ническихъ округовъ имѣть болѣе серьезное значеніе, чѣмъ всѣхъ остальныхъ.

Дѣйствительно слѣдуетъ закрыть Елабужское духовное училище и вотъ почему:

1) это училище требуетъ капитальной перестройки, что поведетъ за собою расходъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей, который при существованіи училищъ на старыхъ ли, на новыхъ ли основаніяхъ ляжетъ новымъ бременемъ на церкви или всей епархіи, или маленькаго Елабужскаго округа; то и другое не желательно. Закрывая Елабужское училище, Епархія не только избавляется отъ новаго налога, но и сбрасываетъ съ себя то старое бремя, которое несъ Елабужскій округъ. Экономическій расчетъ очевиденъ.

2) Едва ли основательно опасеніе, что закрытіе Елабужскаго училища поведетъ за собою переполненіе въ другихъ, по крайней мѣрѣ въ ближайшихъ—Сарапульскомъ и Нолинскомъ училищахъ, такъ какъ изъ отчетовъ 5 училищъ, кромѣ Сарапульскаго, послѣднихъ лѣтъ (см. Еп. Вѣд. № 3, 6, 9, 16) видно, что если сравнительно малое количество поступающихъ учениковъ въ I кл. Елабужскаго училища размѣстить по 2-мъ ближайшимъ училищамъ Сарапульскому и Нолинскому, что впрочемъ при существованіи училищъ на общепархіяльных средства не обязательно, то и въ такомъ случаѣ переполненія I-хъ классовъ не окажется. Да если чрезъ нѣсколько лѣтъ и явится нужда въ открытіи параллельныхъ классовъ въ означенныхъ ближайшихъ училищахъ, то устройство ихъ несомнѣнно будетъ стоить Епархіи дешевле, чѣмъ расходъ въ десятки тысячъ на капитальный ремонтъ Елабужскаго училища и ежегодное содержаніе его. Не нужно забывать при этомъ, что въ Елабужскомъ училищѣ поступаетъ не малый 0/о учениковъ изъ Казанской и Уфимской епархій.

3) Помимо вышеизложенныхъ главныхъ соображеній, за закрытіе Елабужскаго училища говоритъ и его географическое окраинное положеніе въ епархіи, чѣмъ и объясняется поступленіе

изъ сосѣднихъ Епархій. Конечно, такое же окраинное положеніе въ губерніи занимаютъ Яранское и Глазовское училища, но къ нимъ не могутъ быть примѣнимы тѣ два основныхъ экономическихъ соображенія, о которыхъ мы сказали выше, потому что они достаточно благоустроены, не требуя экстраординарныхъ расходовъ въ десятки тысячъ рублей.

Высказываясь всецѣло за принятіе содержанія духовныхъ училищъ на обще-епархіальныя средства за исключеніемъ, разумѣется, долговъ того или другого округа, комиссія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Епархіальнаго Съѣзда на особый проектъ, имѣющійся у о. протоіерея Данила Шерстенникова, о практическомъ проведеніи въ жизнь новыхъ началъ по содержанію училищъ и детальную разработку выгодъ ихъ для церкви и духовенства Епархіи.

Члены комиссіи: священникъ Александръ Листовъ,
священникъ Илія Лупповъ,
священникъ Аркадій Якимовъ.

ДОБЛАДНАЯ

ЗАПИСКА

ПРОТОІЕРЕЯ

Данила Шерстенникова

КЪ ВОПРОСУ

о необходимости обезпеченія шести мужскихъ духовныхъ училищъ содержаніемъ отъ епархіи.

I.

Вятская епархія имѣетъ на своемъ попеченіи мѣстную семинарію, два женскихъ епархіальныхъ училища и шесть мужскихъ духовныхъ училищъ.

Содержаніе двухъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и пособіе семинаріи обезпечиваются средствами епархіи. Выяснивъ,

сколько средствъ требуется на содержаніе каждаго заведенія, Епархіальный Съѣздъ разложилъ требующуюся для ихъ содержанія сумму на капиталъ епархіи; и сумма, необходимая на содержаніе двухъ епархіальныхъ женскихъ училищъ по вѣдомости для обложенія капиталовъ процентнымъ сборамъ, составленной въ 1899 году,—покрылась 3,711⁰/₀ съ облагаемаго ⁰/₀ сборомъ капитала епархіи, а пособіе семинаріи—1,26⁰/₀; на содержаніе же всѣхъ трехъ учебныхъ заведеній ежегодно съ епархіи идетъ 4,971⁰/₀. О.о. благочинные собираютъ въ своихъ округахъ по 4,971⁰/₀ и въ опредѣленные сроки представляютъ слѣдующую сумму въ Духовную Консисторію, а Консисторія по напередъ составленному росписанію разсылаетъ по учебнымъ заведеніямъ, кому сколько слѣдуетъ, полученныя суммы. Практично, просто и удобно,—и никакого протеста. Таковъ же долженъ бы быть и способъ содержанія духовныхъ мужскихъ училищъ. На дѣлѣ не такъ: епархія обезпечиваетъ содержаніе шести мужскихъ духовныхъ училищъ,—не средствами отъ епархіи, а средствами отъ училищныхъ округовъ. Лучше-ли это? Отвѣтъ таковъ: на обезпеченіе женскихъ училищъ и семинарій нѣтъ жалобъ, а на содержаніе училищъ духовныхъ—постоянныя: мѣстами округа готовы и закрыть училища. Что же тяжелаго въ этомъ способѣ содержанія училищъ? Попробуемъ разобраться въ вопросѣ. Приведеніе въ дѣйствіе устава 1867 г. и подъ его руководствомъ, епархія подѣлилась на 6 округовъ, по числу бывшихъ тогда (и нынѣ) шести училищъ. При дѣленіи сель епархіи на округа духовенство имѣло въ виду близость разстоянія и удобство путей сообщенія, т. е. личный интересъ по преимуществу; а на интересы церковныя—вниманія не обратили, могло быть потому, что дѣло было новое, и духовенство не подозрѣвало, что стъ того или другого способа дѣленія сель епархіи на округа можетъ пострадать интересъ церкви... И вотъ, слѣдуя личному интересу, около половины епархіи приписались къ Вятскому училищу, и составили Вятскій училищный округъ; остальные села епархіи подѣлились

между пятью уѣздными училищами, и образовали остальные пять училищныхъ округовъ. Въмѣстѣ съ духовенствомъ приписаны въ округи — и церкви сель, съ ихъ капиталами, сборомъ съ которыхъ будетъ содержаться училище въ каждомъ округѣ. Такъ въ Вятскомъ училищномъ округѣ изъ 554 тысячъ рублей облагаемаго % сборомъ капитала церквей епархіи оказалось 224818 р., или 40,65%; остальные церкви распредѣлились между пятью прочими училищами, при чемъ на долю Елабужскаго и Глазовскаго училищныхъ округовъ досталось капитала епархіи только по 9%, а именно: въ Елабужскомъ 51040 руб. и въ Глазовскомъ 52962 руб.—Такъ это и нынѣ. Какія слѣдствія для состоянія средствъ въ округахъ произошли отсюда, представимъ съ помощію таблицы, изображающей состояніе средствъ въ округахъ нынѣ, когда содержаніе шести мужскихъ духовныхъ училищъ обезпечивается средствами училищныхъ округовъ.

Содержание 6 мужских духовных училищ от округов	Училищные округа	Вычисление расходов	Вятскій	Глазовскій	Елабужскій	Полинскій	Сарапулск.	Яранскій	Всѣ шесть округовъ
Мѣстные доходы округовъ на содержание училищъ. инословныхъ.	Сумма								
1	Примѣрное число учениковъ, лица	200 уч.	100 уч.	100 уч.	100 уч.	100 уч.	100 уч.	100 уч.	700 уч.
2	Изъ нихъ 10% инососл., итого	20 уч.	10 уч.	10 уч.	10 уч.	10 уч.	10 уч.	10 уч.	70 уч.
3	Освобождено изъ нихъ отъ платы за правоученіе 10%, итого	2 уч.	1 уч.	1 уч.	1 уч.	1 уч.	1 уч.	1 уч.	7 уч.
4	Осталось иносословныхъ со взносомъ по 40 руб., итого	18 уч.	9 уч.	9 уч.	9 уч.	9 уч.	9 уч.	9 уч.	63 уч.
5	Поступить отъ инососл.	720 р.	360 р.	360 р.	360 р.	360 р.	360 р.	360 р.	2520 р.
6	Вънчковой суммы поступить	4068 р.	0940 р.	0908 р.	0908 р.	1373 р.	1165 р.	1546 р.	10000 р.
7	Всего дохода ожидается	4788 р.	1300 р.	1268 р.	1733 р.	1525 р.	1906 р.	12520 р.	12520 р.

Содержание 6 мужских духовных училищ отъ округовъ	Графа	Училищные округа Вычисленіе расходовъ	Вятскій	Глазовскій	Елабужскій	Нолинскій	Сарапульск.	Яранскій	Всѣ шесть округовъ
8	Обыкновенный расходъ за годъ		16000 р.	8000 р.	8000 р.	8000 р.	8000 р.	8000 р.	56000 р.
9	Расходы училища.	Часть расхода покроется доходомъ по 1—7 гр.; итого	4788 р.	1300 р.	1268 р.	1733 р.	1525 р.	1906 р.	12520 р.
10	Расходы округа по	Не достаетъ на содержаніе учил.	11212 р.	6700 р.	6732 р.	6267 р.	6475 р.	6094 р.	43480 р.
11	год. учил.	Округъ долженъ изыскать	11212 р.	6700 р.	6732 р.	6267 р.	6475 р.	6094 р.	43480 р.
12	год. учил.	Капиталъ округа, облагаемый % сборомъ	224818	52962	51040	—	—	86776	—
13	год. учил.	Необходимо обложить капиталъ процентнымъ сборомъ въ размѣрѣ	4,88%	12,64%	13,19%	8,09%	9,34%	7,03%	7,735%

государственная
ордена Ленина
библиотека СССР
им. В. И. Ленин

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39-й 1910 г. 30 сентября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Торжество освященія Св. Престола въ честь Святителя и Чудотворца Николая въ лѣвомъ придѣлѣ Преображенскаго храма села Великой Рѣки Орловскаго уѣзда 5-го сентября 1910 года.

Преображенскій храмъ въ селѣ Великой Рѣкѣ созданъ былъ благочестивыми предками въ 1739-мъ году. Въ немъ устроенъ теплый лѣвый придѣлъ съ Св. Престоломъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая 18-го мая 1741-го года. Этотъ Св. Престоль былъ освященъ Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, епископомъ Вятскимъ и Великопермскимъ*).

Съ этого времени почти 170 лѣтъ приносилась на немъ безкровная жертва, но весной настоящаго года было обнаружено,

*) Преосвященный Веніаминъ (Сахновскій—сербъ) управлялъ Вятскою епархіей съ 1739—1742 г.

что внутри Св. Престола все уже предалось тлѣнію, самое основаніе столповъ его сильно подгнило, а снавры, скрѣплявшіе доску Св. Престола, выпали. Дальнѣйшее совершеніе богослуженія на немъ стало невозможнымъ.

По докладу мѣстнаго благочиннаго, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ было разрѣшено разобрать ветхій Св. Престолъ, предать его уничтоженію и приступить къ созданію новаго. По ходатайству причта, старосты и прихожанъ, освященіе новаго Св. Престола въ честь Святителя и Чудотворца Николая, небеснаго покровителя села Великой Рѣки и всей Вятской страны, Преосвященный Филаретъ рѣшилъ совершить самъ и днемъ освященія назначилъ 5-е сентября с. г.

Въ 2 часа дня 4-го сентября прибывшее въ Великую Рѣку на предстоящее торжество духовенство уже встрѣчало своего Архипастыря. Въ 6 часовъ началось всенощное бдѣніе, совершенное настоятелемъ храма, священникомъ Петромъ Швецовымъ съ діакономъ Каѳедральнаго собора П. Каменецкимъ. На литію и величаніе выходилъ Архипастырь Вятскій въ сослуженіи сонма священниковъ и діаконовъ и совершилъ помазаніе освященнымъ елеемъ всѣхъ богомольцевъ.

На слѣдующій день, около 9 часовъ утра, по встрѣчѣ и облаченіи Преосвященнаго, началось освященіе Св. Престола, совершенное Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго священника Павла Цвейтова, великорѣцкихъ священниковъ Петра Швецова и Николая Усольцева, священника села Боровицы Николая Кибардина, священниковъ села Чудинова Виктора Юферева и Василя Попова при и. об. протодіакона діаконовъ Каѳедральнаго собора П. Каменецкомъ и діаконахъ Михѣевѣ и Шерстенниковѣ.

По совершеніи крестнаго хода со св. мощами, вложеніи ихъ въ антиминсъ, положеніи подъ Св. Престолъ и по возглашеніи установленныхъ многолѣтій, началась архіерейскимъ служеніемъ въ обновленномъ храмѣ божественная литургія, совершенная Прео-

священнѣйшимъ Филаретомъ въ сослуженіи всего духовенства, участвовавшаго въ торжествѣ освященія Престола. Пѣль съ рѣдкимъ искусствомъ и воодушевленіемъ великорѣдскій хоръ подъ управленіемъ діакона Евгенія Сенилова. За причастнымъ мѣстнымъ благочиннымъ было сказано соотвѣтствующее торжеству поученіе.

Въ 1 часть дня закончилось это рѣдкое торжество. Преосвященный оставался въ храмѣ еще около часа, благословляя окружавшій его народъ, въ громадномъ количествѣ собравшійся на освященіе Престола.

Около 2-хъ часовъ дня Владыка прибылъ въ квартиру о. настоятеля, гдѣ всѣмъ участникамъ торжества былъ предложенъ чай и обѣдъ.

Послѣ трапезы неутомимымъ Архипастыремъ были посѣщены кладбищенская церковь, къ послѣднему времени переустроенная, и часовня въ честь Святителя и Чудотворца Николая на мѣстѣ явленія его чудотворнаго образа.

Уступая просьбѣ духовенства, Владыка изволилъ затѣмъ сниматься на общую карточку со всѣми участниками торжества. Несмотря на то, что сниматься пришлось на открытомъ воздухѣ при сильномъ вѣтрѣ, снимокъ вышелъ довольно удачный и мѣстный псаломщикъ В. Игнатьевъ оказался довольно искуснымъ фотографомъ.

Вечеромъ Его Преосвященствомъ были посѣщены мѣстные священники, въ домахъ которыхъ ожидало прибытія Владыки все духовенство, принимавшее участіе въ освященіи храма.

Здѣсь Владыка въ сердечной бесѣдѣ съ духовенствомъ горько скорбѣлъ о все болѣе и болѣе развивающемся тяжеломъ недугѣ русскаго народа — пьянствѣ народномъ и приглашалъ духовенство сплотиться въ борьбѣ съ этимъ недугомъ. Могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, какъ и съ народнымъ невѣжествомъ, Архипастырь считаетъ между прочимъ веденіе духовенствомъ мирныхъ душевныхъ бесѣдъ въ деревняхъ своего прихода въ воскресные и праздничные дни на общехристіанскія те-

мы. Великую пользу, по убѣжденію Владыки, получить народъ и само духовенство отъ повсемѣстнаго веденія этихъ мирныхъ бесѣдъ въ деревняхъ въ воскресенія и праздники. На предложенные вопросы Архипастыръ давалъ соотвѣтствующія указанія, разъясняя и встрѣтившіяся на практикѣ недоразумѣнія. Вечеръ прошелъ въ оживленномъ обмѣнѣ мыслями между пастырями и Архипастыремъ по затронутымъ вопросамъ совѣмъ незамѣтно. Только поздній часъ ночи прекратилъ эту назидательную и крайне интересную бесѣду.

На другой день, 6 сентября, въ 8 часовъ утра, Преосвященный Филаретъ, провожаемый духовенствомъ округа во главѣ съ благочиннымъ и настоятелемъ храма, при звонѣ колоколовъ отбылъ изъ села Великой Рѣки въ Вятку, оставивъ во всѣхъ участникахъ торжества глубокое впечатлѣніе какъ истовымъ совершеніемъ богослуженія, такъ и искренностію своихъ взглядовъ, чаяній и убѣжденій.

Участникъ торжества.

Х Р О Н И К А.

24 сентября, въ половинѣ второго часа утра, скоропостижно, отъ паралича сердца, скончался Вятскій Губернаторъ Камергеръ Высочайшаго Двора Петръ Константиновичъ Камышанскій. 26 сентября, въ 5 ч. вечера, тѣло покойнаго торжественно, при участіи всего городского духовенства, во главѣ съ Преосвященнѣйшими Филаретомъ и Павломъ, и массы народа, было перенесено изъ губернаторскаго дома въ Каѳедральный соборъ, а отсюда 28 сентября послѣ заупокойной литургіи и чина отпѣванія, совершенныхъ архіерейскимъ служеніемъ, на вокзалъ для погребенія въ С.-Петербургѣ, въ Александрo-Невской Лаврѣ.

Изъ Духовной Семинаріи.—26 сентября Семинарія справляла свой храмовой праздникъ. Наканунѣ въ 3^{1/2} часа дня былъ совершенъ, послѣ малой вечерни, молебенъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову съ возглашеніемъ многолѣтій. Въ 6 ч. вечера было торжественно отправлено всеобщное бдѣніе. Божественную литургію въ самый праздникъ совершилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ въ сослуженіи: Каедральнаго протоіерея А. С. Израилева, ректора семинаріи протоіерея Н. М. Кибардина, смотрителя Вятскаго Духовнаго училища І. М. Осокина, бывшаго духовника Семинаріи протоіерея В. Н. Бехтерева, члена Правленія Семинаріи отъ духовенства священника А. А. Чернышева и вновь назначеннаго на должность духовника Семинаріи священника Г. Чемоданова. Слово за литургіею произнесъ преподаватель Семинаріи Г. А. Дмитриевъ на текстъ: „Еже бѣ исперва, еже слышахомъ, еже видѣхомъ очима нашими, еже узрѣхомъ и руки наша осязаша, о Словеси животнѣмъ... повѣдаемъ вамъ, да и вы общеніе имате съ нами“ и проч. (1 соб. посл. Іоанна I, 1—3). Послѣ литургіи было совершено молебствіе св. Апостолу Іоанну Богослову. Разоблачившись послѣ молебна, Владыка въ мантии вышелъ на амвонъ и благословлялъ всѣхъ воспитанниковъ,

Изъ церкви Владыка и другіе почетные гости прошли въ квартиру инспектора Семинаріи, гдѣ кушали чай.

Въ 1 часть дня въ помѣщеніи VI класса состоялось, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета и въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Павла, общее годовичное собраніе Братства въ честь св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова для вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи. Послѣ пѣнія праздничнаго тропаря членъ-дѣлопроизводитель Совѣта Братства Н. В. Москвинъ прочиталъ отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства и о денежныхъ средствахъ Братства за истекшій 1909—10 годъ, — второй существованія Братства. Изъ отчета видно, что въ составъ Братства входило 516 членовъ, въ томъ числѣ 17 почетныхъ, 11 пожизненныхъ, 200 дѣйствительныхъ и 288 членовъ-соревнователей; въ теченіе отчетнаго года вновь вступило въ составъ Братства съ званіемъ пожизненныхъ членовъ трое (3): священникъ Михаилъ Огородниковъ (изъ села Иксаго Устья), студентъ Вятской Се-

минаріи выпуска 1893 года, нынѣ кандидатъ Богословія и чи новникъ М. Нар. Просв. Н. П. Кибардинъ и духовенство 1-го благочинническаго округа Нолинскаго уѣзда. Изъ 174 дѣйствительныхъ членовъ, вступившихъ въ составъ Братства въ первый годъ его существованія, не возобновили въ отчетномъ году (къ 1-му сент. 1910 г.) своихъ членскихъ взносовъ 50 лицъ, 1 лицо перешло на высшій разрядъ взносовъ и 8—на низшій; вновь вступило дѣйствительными членами 35 лицъ. Изъ 173 членовъ-соревнователей, вступившихъ въ Братство въ первый годъ его существованія, не возобновили своихъ взносовъ 89 лицъ и 3 лица перешли на высшій разрядъ; вновь записались членами-соревнователями 118 лицъ. — Благотворительная дѣятельность Братства осуществлялась различными способами: чрезъ взносъ платы за содержаніе въ общежитіи (44 р.) и платы за право ученія инословныхъ (378 р.), чрезъ выдачу денежныхъ пособій на содержаніе (10 р.), чрезъ снабженіе неимущихъ воспитанниковъ предметами изъ бѣлья, обуви и одежды (на 380 р. 65 к.), чрезъ выдачу пособій—однимъ безвозвратныхъ (37 р.), другимъ—заимообразныхъ (73 р.),—на проѣздъ въ дома родителей и, наконецъ, чрезъ выдачу пособія нынѣ окончившему курсъ студенту на проѣздъ въ г. Казань для поступленія въ Духовную Академію (40 р.). Всего употреблено на дѣло помощи бѣднымъ воспитанникамъ 962 р. 65 к.—Въ теченіе отчетнаго года поступило на приходъ 3148 р. 68 к., въ томъ числѣ оборотныхъ (покупка процентныхъ бумагъ) и переходящихъ (возвратъ заимообразныхъ пособій) 1556 р. 50 к. Къ 1 сентября 1910 года Братство имѣетъ 6020 р. 37 к.; въ томъ числѣ: неприкосновеннаго капитала (билетами и наличными) 5300 руб. 13 коп., запаснаго—264 р. 7 к., расходнаго—394 р. 17 к. и расходнаго со спеціальнымъ назначеніемъ 62 р.

Послѣ выслушанія и утвержденія отчета произведены были выборы на 1910—11 годъ трехъ членовъ ревизіонной комиссіи. Избраны: преподаватели Семинаріи Н. И. Янусовъ и С. И. Гѣрскій и учитель образцовой при семинаріи школы А. А. Шубинъ. Кандидатомъ къ нимъ избранъ преподаватель Семинаріи А. И. Юфѣревъ. Затѣмъ была прочѣта вѣчная память безвременно скончавшемуся въ ночь на 24 сентября непремѣнному почетному члену Братства Вяткому Губернатору

Петру Константиновичу Камышанскому и хоромъ пѣвчихъ исполненъ концертъ: „Блаженъ мужъ, бояйся Господа“. Собраніе было заключено пѣніемъ народнаго гимна, послѣ чего всѣмъ почетнымъ гостямъ въ квартирѣ ректора была предложена скромная братская трапеза.

Повѣдка Преосвященнѣйшаго Филарета. 28 сентября Преосвященнѣйшій Филаретъ выѣхалъ изъ Вятки для обозрѣнія нѣкоторыхъ сель Орловскаго и Вятскаго уѣздовъ. Обратный прѣздъ Владыки ожидается 2 октября.

Отъ Правленія Соликамскаго духовнаго училища. Правленіе училища симъ объявляетъ, что въ училищѣ вакантна должность надзирателя за учениками, опредѣляемаго изъ окончившихъ семинарскій курсъ въ 1 или во 2 разрядѣ съ жалованьемъ 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ и ученическомъ столѣ; прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ (2 марки по 75 75 к.), подаются на имя смотрителя училища (въ гор. Сокамскъ, Пермской губерніи).

О т ъ Р е д а к ц і и .

Редакція покорнѣйше проситъ тѣхъ о.о. благочинныхъ, которые доселѣ еще не прислали матеріаловъ для Историко-статистическаго описанія епархіи (Журналъ № 42 Епархіальнаго съѣзда 1909 года, страница 240), послѣшить ихъ присылкой, чтобы дать возможность Редакціи приступить къ изданію описанія епархіи.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 30 сентября 1910 года.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*