



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Февраля	№ 3-4	1906 года.	XXXV.
------	-----------	-------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . О —

Разъяснительное опредѣленіе Святейшаго Синода

Отъ 26 ноября—10 декабря 1905 года за № 6135, по ходатайству о разрѣшеніи духовенству одной изъ западныхъ епархій носить на улицѣ свѣтскую одежду.

Священнослужители одной изъ западныхъ епархій возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ носить на улицѣ свѣтскую одежду, въ виду крайне враждебнаго отношенія мѣстнаго населенія къ русскимъ людямъ и особенно къ православнымъ священникамъ, какъ наиболѣе замѣтнымъ по своей одеждѣ представителямъ русской народности. Съ огорченіемъ заслушавъ изъясненное ходатайство, Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 26 ноября—10 декабря за № 6135, не усмотрѣлъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства, о

чемъ и поручилъ епархіальному Преосвященному объявить просителямъ, съ непоминаніемъ, что православные рускіе священнослужители, въ прежде бывавшія смутныя времена въ сихъ епархіяхъ, носили присвоенное клиру одѣяніе, не боясь насмѣшекъ и оскорбленій со стороны инославныхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Свмеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** предложенный г. бывшимъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го октября с. г. за № 6947, препровожденный Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ экземпляръ циркулярнаго распоряженія сего Министерства Губернаторамъ, отъ 18 августа 1905 г. за № 4628, о порядкѣ перехода православныхъ лицъ въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія. Въ означенномъ циркулярномъ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшемъ согласно положенію Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному 25 іюня с. с., преподаны подлежащимъ властямъ и лицамъ слѣдующія временныя правила, которыя должны быть соблюдаемы при переходѣ лицъ православныхъ въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія: «1) лица, желающія перейти изъ православія въ одно изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, обращаются о томъ съ заявленіемъ къ мѣстному губернатору непосредственно, или чрезъ уѣздную административно-полицейскую власть (исправникъ, уѣздный начальникъ). Въ послѣднемъ случаѣ, уѣздная административно-полицейская власть безотлагательно представляетъ заявленіе губернскому начальству и одновременно

съ симъ сообщает о желаніи отпадающаго причислиться къ иному исповѣданію православному приходскому священнику по принадлежности; 2) губернаторъ, по полученіи заявленія, какъ непосредственно ему поданнаго, такъ и переданнаго уѣздною административно-полицейскою властью, незамедлительно увѣдомляет о томъ православное епархіальное начальство и засимъ, не поздне чѣмъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня полученія заявленія, препровождает таковое на усмотрѣніе мѣстнаго инославнаго духовнаго начальства; 3) о совершившемся присоединеніи православнаго къ инославной вѣрѣ инославное духовное начальство извѣщает губернатора, который сообщает о томъ подлежащей православной духовной власти и 4) лица мусульманскаго и иныхъ нехристіанскихъ исповѣданій, числящіяся по имени только православными и желающія быть причисленными къ исповѣдуемой ими въ дѣйствительности религіи, дѣлають о семъ заявленіе указаннымъ въ п. 1 порядкомъ, но при этомъ губернаторъ обязанъ удостовѣриться средствами, которыя онъ признаетъ наиболее дѣйствительными, что заявитель или предки его дѣйствительно принадлежали къ той нехристіанской религіи, которую заявитель нынѣ признает себя исповѣдующимъ и въ которую желаетъ быть перечисленнымъ. Въ случаѣ затруднительности установить въ точности означенное обстоятельство, административная власть ограничивается провѣркой, дѣйствительно ли заявитель, еще до восполнѣнія указа 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, уклонялся отъ исполненія обрядовъ православной церкви (не бывалъ у исповѣди, у св. причастія и т. д.). По удостовѣреніи сего, губернаторъ сообщает епархіальному начальству для зависящихъ распоряженій объ исключеніи заявителя изъ православныхъ метрическихъ списковъ». **Приказали:** Выслушавъ приложенный къ настоящему предложенію экземпляръ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ съ преподаніемъ правилъ, которыя должны быть

соблюдаемы при переходѣ лицъ изъ православія въ одно изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, а равно при переисчисленіи православныхъ лицъ въ иновѣрное нехристіанское исповѣданіе, и принимая во вниманіе, что правилами этими, для увѣщаній отпадающихъ отъ православія лицъ со стороны православнаго духовенства, устанавливается срокъ не болѣе мѣсяца со дня заявленія Губернатору православнымъ лицомъ о своемъ желаніи перейти въ одно изъ инославныхъ исповѣданій, послѣ чего полученное Губернаторомъ заявленіе препровождается имъ на усмотрѣніе инославнаго духовнаго начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить о такихъ правилахъ циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для безотлагательныхъ съ ихъ стороны распоряженій объ увѣщаніи въ теченіе указаннаго срока лицъ, заявившихъ о желаніи отпасть изъ православія, оставаться вѣрными святой православной церкви. Декабря 14 дня 1905 г.

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода

Отъ 6-го іюля—1-го августа 1905 года, за № 3368, по вопросу о томъ, съ чьего разрѣшенія допускается погребеніе при церквяхъ священноцерковнослужителей и мірянъ.

Въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія одинъ изъ губернаторовъ сообщилъ мѣстному преосвященному о неправильномъ погребеніи въ оградѣ сельской церкви священнослужителями оной священника того села, въ противность уставу медицинской полиціи, коимъ запрещается хоронить мертвыя тѣла среди селеній за исключеніемъ рѣдкихъ особо уважительныхъ случаевъ и не иначе какъ съ согласія губернатора. Объ этомъ преосвященный представилъ Святѣйшему Синоду, объяснивъ, въ оправданіе дѣйствій священнослужителей того села, что Уст. Мед. Полиц. (Св. Зак. 1857 г.) говоритъ только объ отводѣ мѣстъ для обществен-

ныхъ кладбищъ, не среди селеній, а позади ихъ, не ближе полверсты отъ нихъ и о погребеніи мертвыхъ на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ и селеній, но не указываетъ на исключительные случаи погребенія въ сельскихъ церковныхъ оградахъ, каковыя случаи разъяснены въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го апрѣля 1833 года, гдѣ въ п. 2 сказано: «при церквахъ находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся», а въ п. 3-мъ изложено: «что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную». На основаніи такого разъясненія преосвященный, не усмотрѣвъ неправильности въ дѣйствіяхъ священнослужителей, распорядившихся похоронить въ церковной оградѣ мѣстнаго священника, полагалъ, что для погребенія тѣлъ священниковъ и протоіереевъ въ церковныхъ оградахъ при селахъ не требуется никакого разрѣшенія а для мірянъ на каждый разъ требуется разрѣшеніе, но только епархіальнаго архіерея. Святѣйшій Синодъ призналъ такое заключеніе преосвященнаго согласнымъ съ существующими законоположеніями, а требованіе губернатора не имѣющимъ законнаго основанія, и потому по опредѣленію, отъ 24-го января—6-го апрѣля 1882 года, за № 216 предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить объ изложенномъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Медицинскій Совѣтъ съ своей стороны не встрѣтилъ въ санитарномъ отношеніи препятствій къ дозволенію погребать умершихъ и при сельскихъ церквахъ, такъ какъ погребеніе въ оградахъ церк-

вей священнослужителей и мірянъ имѣтъ мѣсто лишь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ, а примѣчаніемъ къ 927 ст. Уст. Мед. Пол., т. XIII Св. Зак. изд. 1857 г. разрѣшается погребеніе въ оградахъ монастырей, находящихся даже въ городахъ. Такое заключеніе Медицинскаго Совѣта было утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 17 мая, того же года и сообщено Святѣйшему Синоду, по опредѣленію коего, отъ 28 августа — 22 сентября того же года, за № 1690, объ изложенномъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, было напечатано въ № 42 «Церковнаго Вѣстника» за 1882 годъ. Затѣмъ въ 1904 году одна изъ духовныхъ консисторій возбудила вопросъ о томъ, отъ кого зависитъ разрѣшеніе погребеній въ церковныхъ оградахъ какъ священнослужителей такъ и мірянъ: отъ губернатора или отъ епархіальнаго архіерея. Вопросъ этотъ черезъ мѣстнаго губернатора былъ представленъ на разрѣшеніе Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, откуда переданъ на заключеніе исполняющаго юрисконсульскія обязанности по означенному Министерству, который нашель что 1) въ силу 693 и 694 ст. Уст. Врачеб. (т. XIII, изд. 1892 г.) для кладбищъ городскихъ отводятся мѣста за городомъ, на выгонной землѣ, въ мѣстахъ удобныхъ, разстояніемъ отъ послѣдняго городского жилья не мѣнѣе ста сажень, а кладбища сельскія устраиваются не ближе полуверсты отъ селеній, при построеніи новыхъ церквей; 2) по ст. 712 того же устава, мертвыя должны быть погребаемы на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ и селеній и узаконеніе о непогребеніи мертвыхъ внутри городовъ относится и къ монастырямъ, внутри городовъ находящимся, за исключеніемъ лишь тѣхъ, въ коихъ погребеніе мертвыхъ издавна продолжается съ вѣдома самого правительства, и вошло въ обычай, на которомъ основались благочестивые обѣты и завѣщанія лицъ и семействъ, такъ что въ тѣхъ монастыряхъ дозволяется погребать мертвыя тѣла по прежнему, но съ тѣмъ, чтобы при томъ не были упу-

каемы узаконенныя медицинскія предосторожности и чтобы вновь по городамъ не утверждались кладбища тамъ, гдѣ оныхъ прежде не было; 3) оцѣнка указанныхъ законоположеній приводитъ къ убѣжденію, что по общему правилу погребенія въ церковныхъ оградахъ, находящихся внутри городовъ и селеній, вовсе не допускаются, и исключеніе сдѣлано только для монастырей, при томъ для тѣхъ только, гдѣ такое погребеніе происходило раньше съ вѣдома Правительства; 4) прямыхъ указаній на возможность въ особыхъ случаяхъ хоронить священниковъ или мірянъ въ церковныхъ оградахъ внутри городовъ и селеній въ законѣ не имѣется; 5) единственная возможность оформить установившійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай хоронить въ церковныхъ оградахъ дается 697 ст. Уст. Врачеб. объ устройствѣ кладбищъ ближе установленныхъ растояній отъ городовъ и селеній; 6) погребеніе въ церковной оградѣ внутри города или селенія, несомнѣнно представляетъ собой устройство кладбища въ разстояніи отъ городовъ и селеній болѣе близкихъ, чѣмъ то установлено 693 п. 894 ст. Уст. Врачеб., а для устройства такого кладбища недостаточно согласія епархіальнаго начальства, а требуется согласія губернатора и епархіальнаго начальства, причемъ самое кладбище открывается только съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и 7) въ виду этого губернаторы, по надлежащемъ сношеніи съ епархіальными начальствами, должны бы войти съ общимъ представленіемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи производить погребеніе въ особыхъ случаяхъ священниковъ и мірянъ въ оградахъ точно перечисленныхъ переквей, причемъ въ исключительныхъ случаяхъ погребенія въ оградахъ тѣхъ изъ церквей, въ которыхъ такое погребеніе разрѣшено уже или будетъ разрѣшено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи такого общаго представленія нѣтъ уже надобности испрашивать согласія губернатора. По сему означенный юрисконсультъ призналъ необходимымъ указать, что опредѣленіе Святейшаго

Синода отъ 25 августа—22 сентября 1882 года, которымъ весь вопросъ предоставленъ усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ полнымъ устраненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, едва ли можетъ считаться правильнымъ, ибо оно противорѣчитъ вышеприведеннымъ статьямъ закона. Медицинскій Департаментъ означенную переписку препроводилъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора и просилъ дать заключеніе по настоящему дѣлу. Обсудивъ изложенное и принявъ во вниманіе 1) что по мнѣнію исполняющаго обязанности юрисконсульта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дозволеніе погребенія въ церковныхъ оградахъ внутри городовъ и селеній равнозначаще разрѣшенію на устройство кладбищъ въ болѣе близкомъ разстояніи отъ послѣдняго городского жилья или селенія, чѣмъ то установлено общими правилами; 2) что, въ силу Высочайше утвержденнаго 8-го декабря 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак. и распор. прав. 1904 г. № 9 ст. 60), устройство кладбищъ разрѣшается мѣстными губернаторами, начальниками областей и градоначальниками, по принадлежности, безъ участія въ томъ епархіальнаго начальства; 3) что погребеніе при церквахъ безъ согласія на то мѣстнаго духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградами и кладбищами, оказывается несоотвѣтствующимъ достоинству духовныхъ властей и можетъ повести къ оскорбленію религіозныхъ чувствъ православной паствы, Святѣйшій Синодъ нашель, что погребеніе при церквахъ какъ священно-церковнослужителей, такъ и мірянъ можетъ быть допускаемо съ разрѣшенія мѣстныхъ гражданскихъ властей по предварительномъ согласіи на то епархіальнаго начальства, которое при выраженіи такого согласія имѣеть руководствоваться 2 и 3 п. п. указа Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля 1833 г., и потому опредѣленіемъ отъ 6 октября—12 января 1904—05 г., за № 5277, предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору объ изъясненномъ заключеніи Синода увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Отношеніемъ

отъ 2-го мая сего года, за № 3479, по управленіи главнаго врачевнаго инспектора, сообщило, что 26-го апрѣля сего года, за № 444 сдѣлано мѣстному губернатору разъясненіе о томъ, что хотя разрѣшеніе на погребеніе въ оградахъ и дается, примѣнительно къ закону 8-го декабря 1903 г., мѣстною губернской властью, тѣмъ не менѣе, такое разрѣшеніе, какъ касающееся лишь санитарной стороны дѣла не исключаетъ необходимости согласія на погребеніе со стороны духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградами и кладбищами. О такомъ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Святѣйшій Синодъ по опредѣленію отъ 6-го іюля—1-го августа сего года, за № 3368, увѣдомилъ преосвященнаго той епархіи, консисторія коей возбудила вопросъ.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись зловѣрнымъ слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже совѣтуетъ крестьянамъ спѣшить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ.

Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поставить въ извѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятыя изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйстви-

тельной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдавашіеся безпрепятственно и что доказательствомъ беззамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятыя со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполне устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ, оставляются лишь суммы, необходимыя на текущій дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой-либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ.

Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги долгими годами накопляемыя въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того невысокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подобающимъ ему вниманіемъ и оказать Ваше Архипастырское вліяніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенія.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою Кн. *А. Оболенскій*.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Свмеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, послѣдовали изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указы о Высочайшемъ соизволеніи.

1) На принятіе Петропавловскою церковью с. Павловки, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи,—875 кв. саж. земли, отведенной обществомъ крестьянъ помянутаго села изъ своего надѣла въ собственность названной церкви подъ устройство церковно-приходской школы и квартиры діакона.

2) На принятіе Иоанно-Богословскою церковью с. Полохова, Екатеринославскаго уѣзда, двухъ участковъ земли, общемою мѣрою 1 дес., состоящихъ при Полоховѣ и отведенныхъ обществомъ крестьянъ сего села изъ своей надѣльной выгонной земли подъ устройство двухъ церк.-приход. школь.

Черемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 21 ноября псаломщикъ Иоанно-Предтеченской церкви с. Вышаго, Бахмутскаго уѣзда, Василій **Ювченко** во священника къ Архангело-Михайловской церкви с. Звановки, Бахмутскаго уѣзда; 27-го ноября псаломщикъ Успенской церкви г. Екатеринослава Николай **Никитинъ** во священника къ Рождество-Богородичной церкви с. Петровки № 2, Бахмутскаго уѣзда; 4 декабря псаломщикъ Николаевской церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, Владиміръ **Матвѣевскій** во священника къ Покровской церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 6-го декабря окончившій Орловскую духовную семинарію Алексій **Сасинъ** во священника къ Успенской церкви с. Андреевки, Александровскаго уѣзда; 11 декабря учитель Екатеринославскаго духовнаго училища Сергѣй **Радченко** во священника къ соборной Стефановской церкви г. Славяносербска; 30 ноября учитель

Іаковъ **Заикинъ** во діакона къ соборной Стефановской церкви г. Славяносербска; 18 декабря учитель Іоаннъ **Демяновскій** во діакона къ тюремной церкви г. Екатеринослава.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 20 декабря 1905 г. уѣздный наблюдатель Новомосковского уѣзда, священникъ Епифаній **Миропольскій** къ Николаевской церкви с. Перещепино, Новомосковского уѣзда; 31 декабря 1905 г. діаконъ Благовѣщенской церкви г. Харькова Іаковъ **Феневъ** протодіакономъ къ Екатеринославскому кафедральному собору; 8 января священникъ Могилевской епархіи Іоаннъ **Косцюшко** священникомъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда; 8 января священникъ Орловской епархіи Ѳеодоръ **Снуринъ** священникомъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго, Славяносербскаго уѣзда; 14 января заштатный псаломщикъ Евѡимій **Кравченко** къ Николаевской церкви с. Омельника, Александровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 7 декабря 1905 г. діаконъ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, Никандръ **Верецкій** къ Успенской церкви п. Азова; 15 декабря 1905 г. псаломщики Николаевской церкви с. Алексѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Николай **Нѣмчиновъ** и церкви с. Штеровки, Славяносербскаго уѣзда, Николай **Первозванскій** одинъ на мѣсто другаго; 19 декабря 1905 г. псаломщикъ Троицкой церкви с. Недайводы, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій **Григорашъ** къ Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда; 19 декабря 1905 г. псаломщикъ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, Константинъ **Хара** къ Трехсвятительской церкви с. Ивановки, Павлоградскаго уѣзда; 8 января священникъ Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, Арсеній **Ѳоменко** къ молитвенному дому п. Енакієво, Бахмутскаго уѣзда; 12 января священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Муравьевки, Бахмутскаго уѣзда, Василій **Поповъ** къ Екатерининской церкви с. Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда:

21 января священникъ Стефановской церкви г. Славяносербска, Стефанъ **Балабановъ** къ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда; 16 января псаломщикъ Николаевской церкви с. Николаевки, Бахмутскаго уѣзда, Евѳимій **Журавлевъ** къ Митрофановской церкви с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: 5 декабря 1905 г. псаломщикъ Дмитріевской церкви м. Лакедемоновки, Ростовскаго округа, Георгій **Юрєвъ**; 15 декабря псаломщикъ Георгіевской церкви с. Кулишовли, Ростовскаго округа, Василиій **Желткевичъ**; 22 ноября псаломщикъ Преображенской церкви с. Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда, Дмитрій **Кутеповъ**; 14 января Петро-Павловской церкви с. Солнцевки, Бахмутскаго уѣзда, Александръ **Александровъ**; 16 января псаломщикъ Николаевской церкви, с. Николаевки, Бахмутскаго уѣзда, Василиій **Базилевскій**.

УМЕРШІЕ: 26 ноября 1905 г. заштатный священникъ Александръ **Поповъ**; 17 ноября священникъ Покровской церкви с. Троицкаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Николай **Демяновскій**; 22 ноября заштатный діаконъ Евлампій **Семеновъ**; 13 ноября діаконъ Преображенской церкви с. Новоспасовки, Маріупольскаго уѣзда, Сумеонъ **Коломацкій**; 20 декабря діаконъ Троицкой церкви с. Черкаскаго, Славяносербскаго уѣзда, Герасимъ **Завертайный**; 14 ноября заштатный псаломщикъ Павелъ **Александровскій**; 16 декабря псаломщикъ Вознесенской церкви с. Корсунь, Бахмутскаго уѣзда, Дмитрій **Драгожинскій**.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ а) *церковныхъ старостъ*: къ Трехсвятительской церкви п. Нижнедѣпровска, Новомосковскаго уѣзда, Никита **Ефремовъ**; Св.-Духовской церкви с. Баловки, Новомосковскаго уѣзда, Михаилъ **Ковалевъ**; Архангело-Михайловской церкви с. Камышевахи, Александровскаго уѣзда, Викторъ **Бурнаковъ**; молитвенному дому п. Александро-Полопскаго, Бахмутскаго уѣзда, Аѳиногенъ

Томаковъ; Срѣтенской церкви с. Михайловки, Екатеринославскаго уѣзда. **Иванъ Павловъ**; Николаевской церкви с. Купеволовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Михаилъ **Стрижанъ**; Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, Сила **Шевченко**; Крестовоздвиженской церкви с. Мишуринорога, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Иоакимъ Гладушъ**; Николаевской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, **Трофимъ Мечетный**; Успенской церкви х. Головатаго, Ростовскаго округа, **Иоаннъ Рѣзванъ**; Николаевской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, **Аврамъ Мартыновъ**; Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, **Василій Сярманъ**; Александро-Невской церкви с. Александровскаго, Мариупольскаго уѣзда, **Андрей Кроливецкій**; Николаевской церкви, с. Ново-Камянки, Александровскаго уѣзда, **Андрей Крупій**; Св.-Духовской церкви с. Городища, Славяносербскаго уѣзда, **Артемій Стариковъ**; Захаріе-Елисаветинской церкви с. Алферово, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Максимъ Николаенко**; Николаевской церкви с. Борисовки, Екатеринославскаго уѣзда, **Захарія Шольскій**; Вознесенской церкви с. Государева-Байрака, Бахмутскаго уѣзда, **Иоакимъ Ходаревъ**; Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, **Евменій Куць**; Николаевской церкви ст. Вечерній-Куть, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Василій Кужелевъ**; Александро-Невской церкви д. Петровской, Новомосковскаго уѣзда, **Павелъ Прубок** и къ Покровской церкви с. Ивановки, Александровскаго уѣзда, **Константинъ Халимендикъ** и б) *председателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ*: къ **Оеодоро-Стратилатовской** церкви с. Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, 11 членовъ и къ **Крестовоздвиженской** церкви с. Мишуринорога, Верхнеднѣпровскаго уѣзда. **Василій Ложка** и 24 члена.

УВОЛЕНЫ церковные старосты: Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, **Харалампій Даниленко**; Покровской церкви с. Карнауховскихъ-хуторовъ,

Екатеринославскаго уѣзда, Василій **Синій** и Троицкой церкви с. Фашевки, Славяносербскаго уѣзда, Павелъ **Гончаровъ**.

УВОЛЕНЪ 19 декабря духовный слѣдователь 4 округа Бахмутскаго уѣзда, священникъ Григорій **Даниловъ**.

НАЗНАЧЕНЪ 19 декабря резолюціей Его Преосвященства на должность духовнаго слѣдователя 4 округа, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Вышаго, Бахмутскаго уѣзда, Петръ **Зданевичъ**.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства: церковному старостѣ Іакову Цвыркуну и прихожанамъ Казанской церкви с. Водяного, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за ихъ заботы о нуждахъ приходскаго храма.

О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 1 и 2 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1906 годъ всѣ свободны, за исключеніемъ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки и Екатерининской церкви с. Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда, кромѣ того праздны: 1) при Покровской церкви с. Прилукаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1304 души, земли 35 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, квартира есть; 2) при Архангело-Михайловской церкви с. Муравьевки, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 731 душа, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть, 3) при Михайловской церкви хут. Зайцева, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартира есть; 4) при Георгіевской церкви Кодіевскіе копи Алмазнаго рудника, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого

пола до 5000 душъ, жалованья причту 1000 р. и священнику за законоучительство 300 р. въ годъ, квартара есть съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; 5) при соборной Стефановской церкви г. Славяносербска, — въ причтѣ два священника и два псаломщика.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 1 и 2 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1806 г. всѣ свободны, за исключеніемъ: Николаевской церкви с. Омельника, Александровскаго уѣзда, Дмитріевской церкви с. Скотоватаго, Бахмутскаго уѣзда, Митрофановской церкви, с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, Тюремной церкви г. Екатеринослава и Александро-Невской церкви пос. Азова; кромѣ того праздны: 1) при Николаевской церкви с. Николаевки, Бахмутскаго уѣзда, — въ причтѣ два священника и два псаломщика. прих. муж. пола 2465 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщикамъ 1-му 54 р. а 2-му 36 р. въ годъ, квартиры есть но очень плохія, мѣста праздны перваго и втораго псаломщика; 2) при Петро-Павловской церкви села Солнцевки, Бахмутскаго уѣзда, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 900 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира церковная; 3) при Михайловской церкви хут. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартиры псаломщику нѣтъ; 4) при Георгіевской церкви Кодіевскіе копи Алмазнаго рудника, Славяносербскаго уѣзда, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола до 5000 душъ, жалованья причту 1000 р. и священнику за законоучительство 300 р. въ годъ, квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Предодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

съ выдачею свидѣтельствъ:

крестьянину м. Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, Михаилу Ивановичу Тимофееву за пожертвованіе на построй-

ку новаго храма въ м. Петропавловкѣ деньгами 1100 руб. и израсходование на благоустройство приходскаго храма 100 р.;

прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Валериановки, Мариупольскаго уѣзда, за сооруженіе новаго иконостаса въ мѣстную церковь стоимостью 5600 р. и священнику Андрею Грабовскому за расположеніе прихожанъ къ крупной жертвѣ;

Новомосковскому обществу за крупное жертвованіе въ 2350 р. на ремонтъ церкви и школы;

безъ выдачи свидѣтельствъ:

Ростовскому жителю Ивану Артемьевичу Липявкину за сооруженіе иконы св. Николая для Петропавловской церкви Ростовскаго реальнаго училища стоимостью 300 р.;

крестьянамъ: Діонисію Горбову, Θεодору Пукалу и членамъ церковно-приходскаго попечительства за ихъ усердіе и заботу о благолѣпіи храма въ с. Кулешевкѣ, Ростовск. окр.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

Ростовской мѣщанкѣ Софіи Ивановнѣ Хариной и другимъ благотворителямъ за пожертвованіе иконостасныхъ рамъ и иконъ въ церковь Всѣхъ Святыхъ г. Ростова стоимостью 800 руб.;

супругамъ Ефимію Павловичу и Ксеніи Дмитріевнѣ Волошиновымъ за пожертвованіе въ Вознесенскую соборную церковь г. Павлограда разныхъ вещей на сумму 695 р.;

Александру Александровичу Иваненко, за произведенный имъ ремонтъ церкви с. Андреевки на сумму 600 р.;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Хортицы за заботы о благолѣпіи своего приходскаго храма;

прихожанамъ Благовѣщенской церкви с. Маргаритовки, Ростовскаго округа, Евстафію Шершню, Прокофію Шевкунову, Евгениію Аеоносіано, Вячеславу Волошинову, Павлу Тарасеву, Подскребаевой, Курилинкиной за пожертвованія

упомянутой церкви церковными вещами на сумму 438 р. и церковно-приходскому попечительству за содержание на свои средства хора пѣвчихъ, расходуя на этотъ предметъ свыше 600 руб.;

прихожанамъ Георгіевской церкви с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда, Кириллу Проходѣ, Ивану Бурсаку, Михаилу Хитрику, Артемію Назаренку и Леонтію Кочубею, пожертвовавшимъ церковныхъ вещей въ означенную церковь на сумму 130 р. 50 к.;

прихожанамъ Николаевской церкви хут. Чертомлыка, Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованные вещи въ мѣстную приходскую церковь на сумму 338 р. 83 к.;

сельскому старостѣ с. Новоспасовки, Мариупольск. уѣзда, за горячее участіе въ ремонтѣ церкви—школы;

обществу крестьянъ с. Дмитріевки, Павлоградск. уѣзда, за пожертвованія церковной утвари въ Рождество-Богородичную церковь означеннаго села на сумму 665 р.;

вдовамъ Парасковіи Даниловой Пукаловой съ дѣтьми и Евдокіи Никитишнѣ Дѣдиковой за пожертвованіе церковной утвари въ соборно-Вознесенскую церковь г. Павлограда на сумму 765 руб.

Выражается признательность Епархіального Начальства:

прихожанамъ Александро-Невской церкви с. Вареновки, Ростовскаго на-Дону округа Сергію Харченко, братьямъ Григорію, Павлу и Стефану Харченко, Агафіи Нестеренковой и Марфы Колесниковой за пожертвованіе церковной утвари въ означенную церковь на сумму 580 руб.;

Ростовскому купцу Николаю Чурилину и церковному старостѣ за пожертвованія разныхъ вещей въ Скорбященскую церковь г. Ростова на-Дону на сумму 750 руб.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣч- ному заводу за ноябрь мѣсяць 1905 года.

I. Оставалось на 1-е декабря наличными деньгами 9119 р. 33 к.

II. Оставалось на 1-е декабря билетами . 31700 р. — к.

III. Поступило въ декабрь мѣсяцѣ наличными деньгами 51102 р. 91 к.

IV. Израсходовано въ декабря мѣсяцѣ наличными деньгами 53868 р. 77 к.

V. Остатокъ на 1-е января наличными деньгами 6353 р. 47 к.
1)

VI. Остатокъ на 1-е января билетами . . . 31700 р. — к.
2)

VII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1 января 212014 р. 90 к.

1) Изъ нихъ 937 р. 50 к. основн. капиталъ завода по книжкѣ, сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 5192 р. 50 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 27500 р. основной капиталъ, 4% госуд. рентами завода, по расч. книжкѣ % бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костроминя (см. росписка храненія № 13923), и 1000 р. рентами залогъ смотрителя завода (см. росписка хранен. № 17329-й), и 3000 р. облигациями Одесскаго Городскаго Иредитнаго О-ва залогъ И. Вайнгурга (см. росп. храненія № 19554-й).

ОТЧ

Екатеринославскаго Епархіального

Приходъ.

Счетъ бѣлен

Оставалось отъ 1903 года	4058	32 $\frac{1}{2}$	115003	77
Куплено за наличный расчетъ	1002	36	28331	58
Поступило изъ развѣрточной	9715	34	273795	68
Оказалось излишка при провѣркѣ	—	8 $\frac{1}{2}$	5	99
Всего	14777	31	417137	02

Счетъ свѣч

Оставалось отъ 1903 года	372	9 $\frac{1}{4}$	7441	06
Поступило отъ обмѣна на свѣчи	1979	08	38890	50
Поступило отъ складовъ и церквей въ счетъ долга	6463	6 $\frac{1}{2}$	127918	67
Всего	8814	23 $\frac{3}{4}$	174250	23

Счетъ фитиль

Оставалось отъ 1903 г.	158	27 $\frac{3}{4}$	2895	77
Куплено за наличный расчетъ	362	03	6283	68
Засчитываются уплоченные за су- ченіе	—	—	405	66
Всего	520	30 $\frac{3}{4}$	9585	11

Счетъ оберточ

Оставалось отъ 1903 года	283	22 $\frac{3}{4}$	1455	30
Куплено за наличный расчетъ	721	35	3653	38
Всего	1005	17 $\frac{3}{4}$	5108	68

Е Т Ъ

свѣчнаго завода за 1904 годъ.

наго воска.

Расходъ.

Отпущено въ мастерскую для вы- работки свѣчей	10788	27 $\frac{1}{2}$	304994	11
Продано за наличный расчетъ	—	17	12	75
Остатокъ на 1-е января 1905 г.	3988	26 $\frac{1}{2}$	112130	16
Всего	14777	13	417137	02

ныхъ огарковъ.

Отпущено въ мастерскую для вы- работки свѣчей	8711	1 $\frac{1}{4}$	172178	98
Остатокъ на 1-е января 1905 г.	103	22 $\frac{1}{2}$	2071	25
Всего	8814	23 $\frac{3}{4}$	174250	23

ной бумаги.

Отпущено въ мастерскую для вы- работки свѣчей	493	22 $\frac{3}{4}$	8361	65
Остатокъ на 1-е января 1905 г.	27	8 $\frac{1}{4}$	1223	46
Всего	520	30 $\frac{3}{4}$	9585	11

ной бумаги.

Отпущено въ мастерскую для вы- работки свѣчей	269	26 $\frac{1}{2}$	1380	68
Отпущено въ свѣчныя лавки	709	—	36	98
Остатокъ на 1-е января 1905 г.	728	22 $\frac{1}{4}$	391	02
Всего	1005	17 $\frac{3}{4}$	5108	68

Приходъ.

Счетъ

Оставалось отъ 1903 года . . .	11 п.	13 ¹ / ₄	479	71
Поступлений въ 1904 г. небыло .	—	—	—	—
Всего. . .	11	13 ¹ / ₄	479	71

Счетъ сусаль

Остатка отъ 1904 г. не было . .	—	—	—	—
Куплено за наличный расчетъ . .	3840	кн.	1780	50
Всего. . .	3840	—	1780	50

Счетъ деревян

Оставалось отъ 1903 года . . .	1460	ящ.	668	80
Куплено за наличный расчетъ . .	5848	—	2618	36
Возвращено винныхъ ящиковъ . .	42	—	21	—
Всего . .	7350	—	3308	16

Счетъ винной посуды № 1-й

Оставалось отъ 1903 года . . .	1344	бут.	268	80
Поступлений въ 1904 г. небыло .	—	—	—	—
Всего. . .	1344	—	268	80

Этикетовъ.

Расходъ.

Отпущено въ мастерскую для наклейки на пачкахъ	5	31 ¹ / ₂	245	39
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	5	21 ³ / ₄	234	32
Всего. . .	11	13 ¹ / ₄	479	71

наго золота.

Отпущено въ мастерскую для позолоты свѣчей	3588	кн.	1640	46
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	252	—	140	04
Всего. . .	3840	—	1780	50

ныхъ ящиковъ.

Отпущено складамъ и церквамъ съ свѣчами	6104	ящ.	2807	84
Отпущено тѣмъ же съ церковнымъ виномъ	96	—	48	—
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	1150	—	452	32
Всего. . .	7350	—	3308	16

(бутылы въ ¹/₄ ведра).

Продано за наличный расчетъ . .	20	бут.	5	—
Разбито въ теченіе года	14	—	3	50
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	1310	—	260	30
Всего. . .	1344	—	268	80

Приходь.

Счетъ винной посуды

Оставалось отъ 1903 года . . .	4467 бут.	224	—
Куплено за наличный расчетъ . .	8300	—	405
Возвращено изъ складовъ и церкв.	2260	—	113
Всего. . .	15027	—	742

Счетъ лампад

Оставалось отъ 1903 года . . .	193 п. 29 ¹ / ₄	1937	31
Куплено за наличный расчетъ . .	506 02	5050	32
Получено прибыли отъ продажи .	—	807	21
Всего. . .	699 31¹/₄	7794	84

Счетъ

Оставалось отъ 1903 года . . .	1 п. 33 ³ / ₄	84	81
Куплено за наличный расчетъ . .	4 02	186	30
Получено прибыли отъ продажи .	—	178	50
Всего. . .	5 35³/₄	449	61

Счетъ ладо

Оставалось отъ 1903 года . . .	3 32 ¹ / ₂	44	27
Куплено за наличный расчетъ . .	88 12	1033	89
Засчитывается стоимость кульковъ	—	—	83
Получено прибыли отъ продажи .	—	168	55
Всего. . .	92 4¹/₂	1247	54

№ 2-й (бутылки).

Расходь.

Продано за наличный расчетъ . .	1980 бут.	99	—
Отпущено въ долгъ складамъ и перквямъ	6651	—	332 55
Разбито при пастеризации . . .	76	—	3 80
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	6320	—	306 65
Всего. . .	15027	—	742

наго масла.

Продано за наличный расчетъ . .	505 26 ¹ / ₂	5779	81
Отпущено въ долгъ	82 13	897	10
» » мастерскую	— 21 ¹ / ₂	5	37
Израсходовано на горьнѣ лампы	— 32	8	—
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	110 18 ¹ / ₄	1104	56
Всего. . .	699 31¹/₄	7794	84

смирны.

Продано за наличный расчетъ . .	4 36	392	—
Отпущено въ долгъ	— 14	28	—
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	— 25 ³ / ₄	29	61
Всего. . .	5 35³/₄	449	61

на № 1-й.

Продано за наличный расчетъ . .	50 12	738	75
Отпущено въ долгъ	6 25	92	75
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	35 7 ¹ / ₂	416	4
Всего. . .	92 4¹/₂	1247	54

Приходъ.

Счетъ ладо

Оставалось отъ 1903 года . . .	11	15	97	15
Поступленій въ 1904 г. небыло .	—	—	—	—
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	8	87
Всего. . .	11	15	106	2

Счетъ церков

Оставалось отъ 1903 года . . .	11966 бут.	4627	05
Куплено за наличный расчетъ . .	10680 ^{1/2}	4029	50
Расходъ по продажѣ вина. . . .	—	96	71
Получено прибыли отъ продажи .	—	929	01
Всего. . .	22646 ^{1/2}	9682	27

Счетъ кадиль

Оставалось отъ 1903 года . . .	850 курж.	10	63
Куплено за наличный расчетъ . .	12000	240	52
Получено прибыли отъ продажи .	—	97	45
Всего. . .	12850	348	60

Счетъ лампадныхъ

Оставалось отъ 1903 года . . .	174 кор.	12	18
Куплено за наличный расчетъ . .	600	41	50
Получено прибыли отъ продажи .	—	62	67
Всего. . .	774	16	35

Продолженіе

на № 2-й.

Расходъ.

Продано за наличный расчетъ . .	—	26	6	50
Отпущено въ долгъ	8	—	76	25
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	2	29	23	27
Всего. . .	11	15	106	02

наго вина.

Продано за наличный расчетъ . .	8753 ^{1/2} бут.	3938	25
Отпущено въ долгъ	6505 ^{1/2}	2892	44
Разлито при продажѣ	11 ^{1/2}	4	44
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	7376	2847	14
Всего. . .	22646 ^{1/2}	9682	27

наго угля.

Продано за наличный расчетъ . .	6430 круж.	192	90
Отпущено въ долгъ	2730	81	90
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	3690	73	80
Всего. . .	12850	348	60

фитильковъ № 1-й.

Продано за наличный расчетъ . .	543 кор.	50	18
Остатокъ на 1-е января 1905 г. .	231	16	17
Всего. . .	774	66	35

слѣдуетъ.

Объявленіе.

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Разяснительное опредѣленіе Св. Синода. 2) Указъ. 3) Разяснительное опредѣленіе Св. Синода. 4) Циркулярное отношеніе. 5) На имя Его Преосвященства послѣдовали указы. 6) Перемѣны по службѣ. 7) О свободныхъ свящ.-церк.-служит. мѣсть въ епархіи. 8) Преподаніе благосл. Его Преосвящ. 9) Выраженіе благодарности. 10) Выраженіе признательности. 11) Вѣд. о движеніи суммъ по свѣч. завод. 12) Отчетъ Епарх. Свѣчн. завода. и 13) Объявленіе.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Февраля № 3-4 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ⊖

Слово священника о. Никандра Чудновскаго,
произнесенное въ г. Таганрогѣ, въ Николаевской церкви,
на литургіи 18 декабря *).

Черезъ недѣлю, бр., наступаетъ великій праздникъ, праздникъ мира и любви, о которомъ возвѣстили ангелы пѣснью: «Слава въ вышнихъ Богу, и на землѣ миръ», между людьми любовь—благоволеніе—доброжелательство.

Весь христіанскій міръ готовится къ торжественной встрѣчѣ этого великаго дня, въ который явился Христосъ, возвѣстившій міру новый завѣтъ, принесшій ему новую заповѣдь: «Люби ближняго, какъ самого себя, любите враговъ вашихъ, благословляйте клянущихъ васъ, добро творите ненавидящимъ васъ». И всколыхнулся древній міръ, живая струя новаго божественнаго ученія освѣжила, обновила его. Умиравшее язычество возстало противъ христіанъ, но они мужественно переносили гоненія, истязанія и смѣло шли на смерть, подражая примѣру своего Господа и Учителя и среди мученій молились за мучителей, благословляли враговъ своихъ. Ни одного случая не было, гдѣ бы христіане добивались

свободы силой, съ оружіемъ въ рукахъ, и, не смотря на это, христіанство восторжествовало надъ язычествомъ. И разлился свѣтъ евангельскаго ученія по всему міру, призывая людей къ свободному прославленію своего Творца, Господа. Всякое насиліе всегда считалось и считается христіанствомъ явленіемъ уродливымъ, противнымъ завѣтамъ Христа, ибо—гдѣ духъ, тамъ и свобода. Засіяла заря свободы и надъ нашей родиной, свободы совѣсти, свободы слова, свободы гражданской. Съ высоты престола 17-го октября возвѣщено всѣмъ подданнымъ, что они могутъ свободно, какъ подсказываетъ имъ совѣсть, славить Бога; могутъ свободно говорить о своихъ нуждахъ, свободно говорить и писать о томъ, что, по ихъ мнѣнію, служить благу отечества; наконецъ, дарована свобода гражданская, ограждающая личность каждаго гражданина отъ насилій и произвола.

А такъ какъ народъ самъ лучше знаетъ свои нужды, и потому самъ онъ скорѣе сумѣетъ найти средства къ ихъ удовлетворенію, Великій Государь рѣшилъ, что съ этого времени Онъ будетъ дѣлить свою власть съ народомъ; народъ выберетъ изъ своей среды лучшихъ гражданъ, и эти представители народа будутъ обсуждать всякій законъ, и безъ согласія ихъ никакой законъ не будетъ проводиться въ жизнь. Естественно, что представители народа не пріймутъ законовъ, которые бы вмѣсто пользы принесли вредъ народу. Такимъ образомъ стѣна, которою Государь былъ отдѣленъ отъ своего народа—пала; пало чиновничество, которое не всегда стояло на высотѣ своего призванія, которое часто скрывало отъ Государя нужды народа, и на бумагѣ все всегда обстоило благополучно. Теперь народъ непосредственно, черезъ своихъ представителей, будетъ говорить съ Государемъ о своихъ нуждахъ, теперь онъ самъ черезъ государственную думу будетъ устраивать свою жизнь. Казалось-бы, что дарованная Великимъ Государемъ свобода успокоитъ измученную неурядицами и послѣдней несчастной войной родину, для

вдохнетъ полною грудью и съ обновленной силой примется за свой трудъ, неуклонно будетъ исполнять свой долгъ, свои обязанности, спокойно ожидая исполненія воли Государевой. Но что же мы видимъ? Народъ точно потерялъ голову, свобода толкуется и понимается какъ полная разнузданность, произволь, свобода совѣсти какъ будто бы сняла съ человѣка всѣ обязанности его по отношенію къ Богу, какъ будто уничтожила всѣ великіе завѣты Христа; да что такое св. Евангеліе, какъ не великая проповѣдь свободы, свободнаго развитія человѣческой личности, «въ мѣру возраста совершенна» духовно-нравственнаго развитія, приводящаго человѣка къ вѣчному блаженству? Что такое нравственность Евангельская, какъ не проповѣдь о нормальныхъ братскихъ отношеніяхъ между людьми, какъ свободно разумными созданіями Божиими. «Не дѣлай другому того, чего себѣ не желаешь; люби ближняго, какъ самого себя» — вотъ основа взаимныхъ отношеній между людьми по Евангелію. И что же? храмы заброшены, опустѣли; завѣты Христа стали для многихъ пустымъ звукомъ, не имѣющимъ мѣста въ жизни; забыты и завѣты отцовъ, оставлены обряды христіанскіе, освященные вѣками, и это не вчера только, не сегодня.

Наказаль Господь Россію несчастьемъ — страшною, позорною войною; предки наши причину наказанія искали въ самихъ себѣ, обращались къ Богу съ покаяніемъ и молитвой о помилованіи; и всегда, даже послѣ такой несчастной войны какъ севастопольская, русскій народъ быстро оправлялся, становился могущественнѣе. А теперь что мы видѣли? Съ одной стороны озлобленіе отправляющихся на войну, съ другой — полное равнодушіе остававшихся, кого непосредственно не касалась война; храмы попрежнему оставались пустыми, не было видно усиленной молитвы; а какая причина выставлась и выставляется — «попы деруть шкуру съ прихожанъ» .. Это я слышалъ на митингѣ, да и такъ приходилось слышать. Не стану говорить о томъ, какъ тяжело, какъ бодро слы-

шать подобное огульное обвинение. Неужели всѣ священники «дерутъ шкуру» со своихъ прихожанъ; не являются-ли такіе священники единичными исключеніями, уродами въ своей духовной средѣ.

Спрошу у васъ, напримѣръ, есть ли между вами бѣднякъ, который-бы могъ сказать, что съ него драли шкуру, что у него священники выколачивали копейку, добытую кровавымъ потомъ. Смѣло объ этомъ спрашиваю, потому что совѣсть моя въ этомъ отношеніи чиста передъ Богомъ и передъ вами; говорю это не потому, чтобы сказать, что въ нашемъ приходѣ исключительныя отношенія между причтомъ и прихожанами; таковы отношенія вездѣ, за малыми единичными исключеніями; хочу только сказать этимъ, что причина, выставляемая въ оправданіе неисполненія христіанскихъ обязанностей, неосновательна, придумана больше для оправданія передъ собственною совѣстью.

Не стану здѣсь говорить ни о томъ, насколько сладокъ хлѣбъ священника, ни о его положеніи. Всякій изъ васъ, если только присматривался къ жизни священника, видѣлъ, что трудъ его совсѣмъ не такъ легокъ, какъ говорятъ, а матеріальное положеніе таково, что онъ по необходимости долженъ брать плату за свой трудъ, такъ какъ другихъ средствъ къ жизни ему никто не даетъ.

Перехожу теперь къ другому вопросу: какъ понята свобода слова? Я уже говорилъ, что разумѣется подъ этимъ; между тѣмъ, многіе поняли ее, какъ свободу сквернословія, какъ свободу издѣваться надъ тѣмъ, что свято и дорого, свободу говорить все, что взбредетъ въ голову. Нѣтъ, свободно только разумное слово, возвѣщающее правду и справедливость; свободно слово, указывающее разумный путь къ нравственному усовершенствованію, къ улучшенію быта народнаго, къ уврачеванію его гражданскихъ и матеріальныхъ недуговъ; а всякому свернословію, слову, проповѣдующему нравственную разнузданность, призывающему народъ къ вооруженному

возстанію, къ грабежамъ, убійству себѣ подобныхъ, нѣтъ и не будетъ никогда и нигдѣ свободы, ему нѣтъ мѣста между разумно свободными существами—людьми. А какъ понята свобода гражданская—неприкосновенность личности? Какіе ужасы сообщаются со всѣхъ концовъ Россіи! Сколько тысячъ жизней погребло жертвой насилій, а сколько сотенъ тысячъ, даже миллионовъ сидятъ голодные и холодные, потому что ихъ лишили возможности заработать кусокъ хлѣба! И это дѣлается во имя свободы! Во имя свободы человѣка заставляютъ бросать трудъ, бросать свое дѣло, которыми онъ кормится; во имя свободы не даютъ говорить о томъ, что не согласно съ убѣжденіями другихъ; во имя свободы прибѣгаютъ ко всякимъ насиліямъ, во имя свободы вся Россія залита потоками братской крови! И что всего мучительнѣе, всего больнѣе такъ это то, что все это дѣлается дѣйствительно во имя свободы; я видѣлъ ораторовъ на митингъ въ желѣзнодорожномъ театрѣ, какъ они искренно говорятъ, какъ они мучатся народнымъ горемъ, какія это славныя горячія юношескія головы! Одно горе—опыта житейскаго, знанія жизни, знанія русскаго человѣка у нихъ очень мало, а увѣренности въ своихъ силахъ, юношескаго пыла, увѣренности въ непогрѣшимости своихъ убѣждений слишкомъ много! И вотъ они говорятъ, говорятъ со стономъ сердечнымъ,—«довольно крови, кровь—это святыня!» А въ тоже время въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ они безжалостно проливаютъ и свою, и чужую кровь; попираютъ эту святыню ногами... во имя свободы! И они увѣрены, что поступаютъ справедливо; они тоже бросили свои дѣла и идутъ учить темный людъ; они говорятъ имъ: «Товарищи!—сплотимся, завоюемъ себѣ свободу!» Да у кого ее завоевывать, если эта свобода дана всѣмъ намъ Государемъ? Кто можетъ отнять ее, когда 140 миллионовъ русскаго народа, съ Царемъ во главѣ, крѣпко держатъ ее въ рукахъ? Если и есть горсточка людей, которые можетъ быть и хотѣли-бы, что-бы все оставалось по старому, то развѣ въ состояніи эта горсточка

что нибудь сдѣлать противъ воли Царя, противъ воли всего русскаго народа? А этого, повидимому, и боятся юные проповѣдники, призывающіе завоевать свободу. Они, какъ мнѣ кажется, искренно желаютъ добра народу и, обращаясь къ нему, говорятъ— «товарищи»; я не называю васъ товарищами; нѣтъ вы для меня не товарищи, вы больше для меня, вы мнѣ—братья по вѣрѣ, вы духовные дѣти мои, данныя мнѣ Богомъ; повѣрьте же, повѣрьте, что я не меньше тѣхъ юныхъ неопытныхъ наставниковъ желаю вамъ добра; вы мнѣ дороги и близки не меньше, чѣмъ имъ; но я больше ихъ знаю жизнь, больше ихъ знаю русскій народъ. Я и самъ испыталъ и нужду, и горе, и еще больше видѣлъ нужды и горя народнаго, такъ какъ все время жилъ и служилъ среди бѣдняковъ, поэтому и я жажду свободы, какъ залога лучшей жизни, какъ необходимаго условія для улучшенія положенія всѣхъ гражданъ великой Россіи, и все таки говорю—потерпите немного; близко время, когда заря свободы разгорится лучезарнымъ солнечнымъ днемъ надъ нашимъ отечествомъ, внося всюду свѣтъ, радость и спокойствіе! А пока пусть каждый честно и добросовѣстно исполняетъ свой долгъ, обязанности свои по отношенію къ семьѣ, обществу, государству. Скажемъ себѣ твердо и рѣшительно—довольно насилій, довольно грабежей, довольно крови! Ими и такъ залита Россія. Будемъ всегда помнить, что пролитая кровь—кровь брата нашего, кто бы онъ ни былъ; проливая ее, мы уподобляемся первому братоубійцѣ—Каину и навлекаемъ на себя гнѣвъ, проклятіе Божіе.

Приближаются, бр., праздникъ мира и любви—Рождество Христово. Новорожденному Спасителю восточные мудрецы принесли въ даръ золото, ливанъ и смирну, а мы принесемъ Ему раскаяніе въ содѣянныхъ неправдахъ и обидахъ, а главное—взаимную любовь другъ къ другу и твердое намѣреніе исправить жизнь свою, согласно Его Святъ заповѣдямъ.

Будемъ усердно молить Господа, да не будетъ въ землѣ русской вражды, пусть миръ и любовь царствуютъ вездѣ! Довольно слезъ, довольно горя! Пусть хоть въ этотъ великій праздникъ улыбка радости озаритъ лицо русскаго народа, подавленнаго и убитаго ужасами настоящихъ событій.

Поученіе на первый день Рождества Христова.

«Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе» (Лук. 2, 14).

Въ ту св. міровую ночь,—ночь Рождества Христова, которая стала рубежемъ между ветхимъ завѣтомъ и новымъ, между древнимъ міровъ и новымъ, между язычествомъ и христіанствомъ, между духовною тьмою и свѣтомъ, на поляхъ Виолеемскихъ послѣ дневныхъ трудовъ, улегшись на своихъ грубыхъ и жесткихъ постеляхъ, мирно бесѣдовали пастухи о наступленіи времени явленія на землю Спасителя. Кругомъ ихъ царил тишина гробовая, стада ихъ дремали, надъ ними блистали тѣже свѣтила небесныя. Вдругъ пастуховъ охватилъ поразительный по блеску свѣтъ, никогда дотолѣ ими невиданный, и предсталъ предъ ними въ небесномъ сіяніи Ангелъ. Они въ ужасѣ вскочили съ своего ложа. «Не бойтесь, говоритъ имъ Ангелъ, я вамъ возвѣщаю великую радость; нынѣ родился въ городѣ Давидовомъ Спаситель, который есть Христосъ Господь» (Лук. 2, 10 и 11). Не успѣлъ еще Ангелъ окончить свое благовѣстіе, а пастухи,—оправиться отъ страха, какъ они увидѣли въ небесномъ сіяніи хоръ Ангеловъ, «Славящій Бога и взывающій: Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!» (Лук. 2, 13 и 14). Пастухи поражены были чуднымъ, божественнымъ, исполненнымъ дивныхъ мелодій, пѣніемъ. Ничего подобнаго не могла дать наша земля. Но не мало удивлены были они и словами

ангельскаго хора— «и на земли миръ». О какомъ это мирѣ на землѣ воспѣваетъ ангельскій хоръ? Гдѣ онъ?

Да, страннымъ должно было показаться пастухамъ благовѣстіе Ангеловъ о земномъ мирѣ. Народы, жившіе до Рождества Христова, не знали, что такое «на землѣ миръ». Не знали они мира душевнаго, не знали и мира общественнаго, ибо народы того времени не признавали никакого нравственнаго закона. Страсти въ душѣ каждаго, какъ расплавленный металл, клокотали, не давая имъ покоя. Жажда богатства, жажда власти, жажда плотскихъ наслажденій толкали ихъ на преступленія. Всюду господствовали ложь, обманъ, низкій развратъ и другіе пороки. Одни обратили другихъ въ рабовъ и распоряжались ихъ жизнію, какъ вещью. Такое нравственное, растлѣнное состояніе народовъ, къ слову сказать, и было причиною паденія и совершеннаго уничтоженія самыхъ могущественныхъ въ то время государствъ.

Такъ жилъ и дѣйствовалъ міръ древній, ветхозавѣтный. Но пришествіе Господа Иисуса Христа на землю произвело въ мірѣ полный нравственный переворотъ, а съ нимъ и общественный. Божественное Его ученіе, или св. Евангеліе, принесенное Имъ съ небесъ, потребовало стъ людей изгнать изъ сердець своихъ: ложь, обманъ, высокомѣріе, злобу, развратъ и проч. пороки, а вмѣсто нихъ насадить тамъ правду, любовь, смиреніе и другія христіанскія добродѣтели. Древній міръ не зналъ христіанской любви къ ближнему, а Господь полагаетъ главнымъ основаніемъ Своего ученія эту любовь. «Люби ближняго своего, заповѣдуетъ христіанамъ Господь, какъ самого себя». Древній міръ не прощаль обиды ближнему и платилъ «зломъ за зло», а Господь заповѣдуетъ Своимъ послѣдователямъ: «любите враговъ своихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ и гонящихъ васъ» (Мѡ. 5, 44). Древній міръ направлялъ всѣ свои силы и заботы исключительно къ услажденію своего тѣла, которое сегодня есть, а завтра превра-

щается въ прахъ, а Господь требуетъ отъ христіанъ больше прилагать заботы о душѣ, которая вѣчна. Древній міръ съ высокоуміемъ и презрѣніемъ смотрѣлъ на ниже стоящихъ въ общественномъ положеніи, а Господь заповѣдуетъ послѣдователямъ Своимъ «быть кроткими и смиренными» (Мѡ. 11, 29), п—«большимъ быть какъ меньшими» (Лук. 22, 26).

Теперь спросимъ васъ, бр., не служить ли св. ученіе Господа прочнымъ залогомъ мира на землѣ? Не требуетъ ли оно отъ христіанъ подавить и уничтожить въ себѣ всѣ тѣ низкія чувству и страсти, которыя бываютъ причиною душевнаго разлада, общественнаго раздора, братоубійственныхъ войнъ и проч.?

Да, бр., ученіе Христово, и только оно одно, можетъ дать народамъ «на землѣ миръ». Оно обнимаетъ всѣ стороны внутренней человѣческой жизни и располагаетъ всѣми средствами къ уврачеванію духовныхъ недуговъ. И если бы всѣ мы восприняли это св. ученіе всѣми силами души, то не было бы тѣхъ ужасныхъ, потрясающихъ душу бѣдствій, которыя охватили наше многострадальное отечество, не было бы той крови, которая льется широкою рѣкою по нашей родинѣ. Но къ несчастію нашему многіе изъ русскихъ забыли Бога, оставили принесенную намъ съ небесъ Господомъ вѣру, отвергли благочестивые завѣты и обычаи отцовъ своихъ, а вмѣсто нихъ восприняли ложное человѣческое ученіе, имя которому кровь, и обратились въ дикихъ звѣрей. Слепо, безъ разсужденія, по приказу своихъ вожаковъ, ожесточенныхъ враговъ нашего отечества и православія, изъ которыхъ многіе даже не принадлежатъ къ русской націи, идутъ противъ своихъ же братьевъ, русскихъ, упиваясь ихъ кровью и уничтожая имущество ихъ.

Какое ужасное ослѣпленіе и заблужденіе! Неужели мятежники не видятъ, что они играютъ въ руку злѣйшихъ враговъ русскаго народа и св. православной вѣры? Или—не понимаютъ, что они нужны вожакамъ только до времени дос-

тиженія ими своей пѣли, а послѣ сего они съ призрачнѣемъ изгонять ихъ изъ своего общества?

Будемъ же, бр., молить Господа нашего Іисуса Христа, да откроетъ симъ несчастнымъ духовные глаза, и уразумѣютъ они свое заблужденіе! Да возвратитъ Онъ въ души ихъ св. ученіе, или православную вѣру, которую они, подѣ влияніемъ враговъ христіанства, потеряли, и да вселитъ въ сердца ихъ миръ и братскую христіанскую любовь!

Съ своей стороны не относитесь, христіане, безучастно къ бѣдствіямъ нашего дорогого отечества, но принимайте всѣ, дозволенныя закономъ, мѣры къ прекращенію ихъ. Страданіе отечества есть собственное наше страданіе, ибо каждый изъ насъ состоитъ членомъ его. Не заболитъ ли сердце у дѣтей, когда они увидятъ, что домъ отца подвергся опасности, и не поспѣшатъ ли на помощь ему? Убѣждены, что дѣти, не со-размѣря личной опасности, бросятся на помощь отцу. Бѣдствіе нашего отечества не приняло бы такого ужасающаго размѣра, если бы мы дорожили интересами его и всегда стояли на стражѣ. Нашимъ безучастіемъ и пользуются враги отечества, распуская нелѣпыя слухи, что весь русскій народъ на ихъ сторонѣ. Убѣждайте же заблудшихъ—возвратиться къ честному труду и мирной христіанской жизни!

Ужасны бываютъ послѣдствія отъ потери св. православной вѣры и христіанскаго достоинства, чему мы въ настоящее время сами свидѣтели. Кровь и разореніе страны слѣдуютъ за ними. А люди, оставившіе святую вѣру, дѣлаются чадами погибели, наслѣдниками ада. Да послужить же все это вамъ, бр., нравственнымъ урокомъ къ избѣжанію гибельныхъ ошибокъ! Не слушайте и убѣгайте тѣхъ людей, которые, оставивъ св. вѣру и измѣнивъ своему отечеству, совращаютъ другихъ на путь ложный и гибельный! Всею душою воспріймите св. православную вѣру и храните ее, какъ зеницу ока!

Она же въ свою очередь охранить васъ отъ враговъ нашего спасенія: діавола, страстей и пороковъ, которые служатъ источникомъ вражды, ненависти, злобы, разврата и пр. Любите свое отечество, какъ свой собственный домъ, и дорожите его интересами, какъ своими личными! Научайте тому и дѣтей своихъ! Приученныя съ дѣтства къ правильному исполненію христіанскихъ и патріотическихъ обязанностей, они останутся истинными христіанами и вѣрными сынами Царю и отечеству до гробовой доски. При такомъ условіи миръ, который Господь принесъ съ небесъ и который въ ночь Рождества Христова воспѣли Ангелы, пребудетъ въ васъ и вашихъ дѣтяхъ. **Аминь**

Протоіерей *Лазарь Крещановскій*.

Библия и естественная наука въ вопросѣ о смерти человѣка.

Окончаніе *).

Но естественная наука и иначе подходитъ къ библейскому ученію о смерти человѣка, и едвали не ближе, чѣмъ въ разсмотрѣнномъ нами случаѣ. Дѣло въ слѣдующемъ.

Какъ ни разнообразны взгляды и старыхъ и современныхъ ученыхъ на происхожденіе и сущность совершающихся въ человѣкѣ жизненныхъ явленій, въ естественной наукѣ, тѣмъ не менѣе, и по настоящее время существуетъ разграниченіе ихъ на явленія двоякаго порядка: психическія, душевныя и фізіологическія. Правда, представители, такъ называемой, матеріалистической доктрины не полагаютъ существеннаго различія между тѣми и другими; но всѣ попытки и усилія ихъ свести явленія душевной жизни человѣка на

*) См. № 1—2 1906 г

игру, так называемых, физико-химических процессов, или же на механику атомов и по сей часъ остаются бесплодными. Цѣлый рядъ выдающихся естествовѣдовъ и стараго и новаго времени, основываясь на многочисленныхъ экспериментальныхъ данныхъ, рѣшительно отрицаютъ всякую возможность объяснить происхожденіе явленій чисто духовнаго порядка путемъ физико-химическимъ или же механическимъ. Между прочимъ, резюмируя все сдѣланное по этому вопросу наукою, вотъ что пишетъ современный намъ ученый, проф. Фаминцынъ. «Психика, говоритъ онъ, не механика, и потому всякая попытка объяснить ощущеніе и сознаніе изъ движенія атомовъ *есть по существу бесплодная попытка*, такая же бесплодная, какъ и попытка объяснить возникновеніе жизни при помощи какой то «жизненной силы» ¹⁾. Ту же мысль выражаетъ и другой извѣстный ученый нашего времени, проф. Тархановъ. «Мы не должны скрывать отъ себя того, говоритъ онъ, что до сихъ поръ не имѣемъ никакого яснаго представленія о томъ, какимъ образомъ изъ матеріальныхъ процессовъ, протекающихъ въ сферѣ мозговыхъ центровъ сѣрой коры полушарій, какимъ образомъ изъ матеріальнаго процесса нервнаго возбужденія, доходящихъ до этихъ центровъ изъ ощущающихъ периферій (поверхностей) тѣла, можетъ возникать въ этихъ центрахъ какое нибудь самое простое, даже элементарное психическое явленіе, хотя бы, на примѣръ, самое простѣйшее свѣтовое или слуховое ощущеніе; *до такой степени процессы матеріальные не соизмѣримы по своей сущности съ явленіями чисто духовнаго порядка*» ²⁾. Но этого мало. «До сихъ поръ, продолжаетъ тотъ же профессоръ, нѣтъ никакой возможности, хотя бы самымъ отдаленнымъ образомъ, коснуться вопроса

¹⁾ См. у В. Лункевича. Op. cit. стр. 316.

²⁾ Проф. Тархановъ. «Духъ и Тѣло» стр. 55.

о переходѣ матеріальныхъ процессовъ въ формы духовной дѣятельности, *до такой степени лишены мы всякихъ для этого фактическихъ оснований* ¹⁾). Въ виду несостоятельности матеріалистической гипотезы касательно происхожденія и сущности духовныхъ явленій въ человѣкѣ, лучшіе современные психологи, какъ, напр., Джемсъ, склоняются къ спиритуализму и признають душевное состояніе человѣка во всей его цѣльности и сложности *за элементарный психическій фактъ*, а въ состояніяхъ сознанія человѣка видять *реакцію нѣкоторой единой сущности «души»* на множество воздѣйствій на нее со стороны мозга ²⁾). Въ силу этой теоріи, поддерживаемой Вундтомъ, Либо, Бернгеймомъ ³⁾), образовавшимъ цѣлую школу фізіологовъ и психологовъ, источникомъ жизни въ человѣкѣ является не мозгъ или центральные органы нервной системы, а душа. Душа оживляетъ тѣло человѣка, является инструкторомъ его тѣлесной организаціи ⁴⁾ и имѣеть огромное вліяніе на теченіе *всѣхъ физическихъ процессовъ, совершающихся въ человеческомъ тѣлѣ* ⁵⁾). «Одно лишь предположеніе, говоритъ Вундтъ, *что психическое развитіе создало тѣло, дѣлаеть понятнымъ цѣлесообразность жизненныхъ явленій, фактъ неоспоримый, несмотря на современныя біологическія тенденціи*» ⁶⁾). Непосредственное воздѣйствіе психическихъ импульсовъ

¹⁾ Ibidem. стр. 56. Надо замѣтить, что къ этому же лагерю ученыхъ примыкаетъ цѣлый рядъ другихъ выдающихся естествовѣдцовъ и психологовъ, какъ-то—Дю-Буа-Рей-Мондъ, Вирховъ, Спенсеръ, Гельмгольцъ, Лотце, Либо, Бернгеймъ, Вундтъ, Джемсъ, Карпентеръ, Струве, Ламаркъ, Манассеинъ, Лопатинъ и др.

²⁾ Ул. Джемсъ. „Психологія“. Спб. 1898 г. стр. 387-388; сравн. также стр. 6.

³⁾ См. у проф. Свѣтлова «Опытъ апологетическаго изложенія православно-христіанскаго вѣроученія» 1898 г. т. II, стр. 105.

⁴⁾ См. подробнѣе объ этомъ у проф. В. Несмѣлова «Наука о человѣкѣ» т. II, стр. 175-183.

⁵⁾ Проф. Тархановъ. Ор. cit. стр. 172.

⁶⁾ См. у проф. А. Брандта «Отъ матеріализма къ спиритуализму». Харьковъ. 1902 г. стр. 28

какъ на отправленіе, такъ и на *строеніе* человѣческаго организма подтверждаетъ также и проф. Фаминцынъ и считаетъ ихъ важнѣйшими агентами въ дѣлѣ образованія всевозможныхъ приспособленій въ человѣческомъ организмѣ ¹⁾. Вотъ почему Либо и Бернгеймъ и объясняютъ *всѣ заболѣванія* въ человѣкѣ слабою или ненормальною дѣятельностію духовнаго его начала, его психики, кромѣ, разумѣется, тѣхъ случаевъ, когда болѣзни человѣка зависятъ отъ какихъ либо механическихъ поврежденій, или же дѣйствій яда ²⁾. И современная медицина, какъ извѣстно, уже значительную долю болѣзней человѣка выводитъ изъ чисто моральныхъ причинъ, въ особенности изъ неправильнаго отношенія въ человѣкѣ между его духомъ и тѣломъ. Возьмите, напримѣръ, нервность нашего вѣка; вѣдь она есть продуктъ чисто психическихъ, или, точнѣе, нравственныхъ причинъ, а именно—потери душевнаго равновѣсія, умственнаго переутомленія, слѣдствіе господства страстей, вносящихъ столько безпорядка въ тѣлесную жизнь человѣка и проч. Поэтому то въ послѣднее время среди медиковъ пользуется широкою распространенностію, такъ называемая, *психотерапія*, т. е. лѣченіе воздѣйствіемъ души на тѣло, или же, по выраженію проф. Шарко, вѣрою въ исцѣленіе. Этой вѣрѣ, какъ извѣстно, проф. Шарко придаетъ огромное значеніе въ дѣлѣ лѣченія, такъ называемыхъ, *функціональных заболѣваній* человѣка ³⁾, а проф. Тархановъ, вполне раздѣляя мнѣніе проф. Шарко, распространяетъ сферу психическихъ воздѣйствій и на лѣченіе органическихъ пораженій человѣческаго тѣла, т. е. такихъ, которыя обусловливаются болѣзненными измѣненіями въ самомъ строеніи и составѣ органовъ ⁴⁾.

¹⁾ См. у В. Лукевича. *Op. cit.* стр. 314.

²⁾ Проф. П. Свѣтловъ. *Op. cit.* стр. 105.

³⁾ Проф. И. Тархановъ. *Op. cit.* стр. 174

⁴⁾ *Ibid.* стр. 175.

Такъ и второе положеніе библейскаго ученія о смерти человѣка находить свое подтвержденіе въ естественной наукѣ. По крайней мѣрѣ въ лицѣ спиритуалистовъ она въ достаточной степени подтверждаетъ библейское положеніе о томъ, что *коренную* причину физическихъ болѣзней человѣка, составляющихъ естественный путь къ патологической смерти его, надо искать не въ тѣлѣ, а въ психическомъ разстройствѣ его природы, или же въ нравственной испорченности ея, короче—въ грѣхѣ, который повреждаетъ самый органъ жизни—душу, ослабляя жизнетворную силу и пластическую способность ея образовывать и поддерживать тѣло.

Мы кончили разсмотрѣніе намѣченнаго нами вопроса, поскольку позволило намъ это сдѣлать время. Теперь подведемъ итоги сказанному.

Ближайшее знакомство съ естество-научными изысканіями по вопросу о физической смерти человѣка приводитъ насъ къ тому выводу, что библейское ученіе о смерти человѣка не только не находится въ коренномъ противорѣчій съ ними, какъ это думаютъ нѣкоторые натуралисты, а напротивъ того, находить въ нихъ значительное научное подтвержденіе. Совершенно вѣрно, что указанныя нами естество—научныя подтвержденія библейскаго сказанія о смерти человѣка далеко еще не удовлетворяютъ пытливый умъ человѣка, который все же находить для себя въ немъ много неяснаго и загадочнаго; но это вовсе не даетъ никакого права отрицать подлинную достовѣрность его. Дѣло въ томъ, что и сама то естественная наука, не смотря на всѣ блестящіе успѣхи ея въ послѣднія 40—50 лѣтъ, является наукою далеко еще не установившеюся. Послушайте, напр., что по этому поводу говоритъ одинъ изъ выдающихся немѣцкихъ фізіологовъ Макс Ферворнъ. «Въ естественныхъ наукахъ происходитъ броженіе.

Вещи, которыя казались всѣмъ ясными и прозрачными, теперь помутнѣли. Давно испробованные символы и представленія, которыми всѣ еще такъ недавно пользовались на каждомъ шагу и безъ всякаго колебанія, попали подъ сомнѣніе и разсматриваются теперь съ недоувѣріемъ. Такія основныя понятія, какъ матерія, оказываются распатанными, *и самая твердая почва начинаетъ колебаться подъ ногами естествоиспытателя*. Незыблемыи остаются только извѣстныя проблемы, о которыя до сихъ поръ разбивались всѣ попытки, всѣ старанія естественныхъ наукъ»¹⁾. Таково откровенное признаніе о современномъ состояніи естественныхъ наукъ одного изъ видныхъ фізіологовъ нашего времени. Не удивительно послѣ этого, если не только между библіей и естественной наукой, но даже и самими естествовѣдами нѣтъ надлежащаго, полного согласія въ рѣшеніи многихъ существенно важныхъ для человѣка вопросовъ, въ томъ числѣ и вопроса о смерти человѣка—этой, по характерному выраженію Вл. Серг. Соловьева, «явной побѣды безсмыслія надъ смысломъ, хаоса надъ космосомъ»²⁾. Время, однако, благодаря быстрому развитію естествознанія, уже успѣло въ значительной степени ослабить существующее разногласіе между библіей и естественной наукой, какъ, напр., по вопросу о міротвореніи, или же по вопросу о смерти человѣка. Въ виду этого странно подчасъ бываетъ слышать огульное и горделивое отрицаніе библейскаго міровоззрѣнія со стороны тѣхъ, которые, не чувствуя подъ собою твердой почвы, въ своихъ поискахъ за истинною часто угождаютъ въ такіе глухіе переулки, изъ которыхъ и сами не знаютъ, какъ выбраться. Они забываютъ мудрый совѣтъ знаменитаго французскаго физика, Блеза Паскаля, «что послѣднимъ выводомъ разума должно быть признаніе, что существуетъ безчисленное множество вещей, его превосходящихъ; что нужно, гдѣ слѣдуетъ, сомнѣваться, гдѣ слѣдуетъ утверждать, а гдѣ слѣдуетъ подчиняться»³⁾. Дѣйстви-

¹⁾ М. Ферворнъ. «Естествознаніе, какъ основа міровоззрѣнія». Стр. 3.

²⁾ См. письмо В. С. Соловьева къ Л. Н. Толстому. «Вопросы философіи и психологіи» 1905 г. кн. 80 (5).

³⁾ Проф. С. Глаголевъ. «Блезъ Паскаль». См. «Богословскій вѣстникъ» 1904 г., декабрь, стр. 736.

тельно, каждая наука, каждая отрасль человѣческаго знанія имѣеть свои границы, перешагнувъ которыя, она легко можетъ повредить себѣ. Невольно при этомъ припоминаются намъ слова одного изъ величайшихъ представителей научной медицины XIX-го вѣка Рудольфа Вирхова, который, между прочимъ, писалъ: «всякая попытка выдать наши задачи за научныя истины и наши догадки сдѣлать основами преподаванія, а въ особенности попытка прямо лишить церковь ея владѣній, и не должно думая, замѣнить ее догматами десценденци—религии,—всякая такая попытка должна потерпѣть крушеніе и тѣмъ самымъ поставить въ крайне опасное положеніе науку вообще»¹⁾. Разумѣется, и въ богословскихъ наукахъ есть вопросы, на которые богословы, не обинуясь, могутъ отвѣтить реймоновскимъ «ignotamus»; но есть и въ естественныхъ наукахъ такія положенія, выдаваемые якобы за научныя, относительно которыхъ они въ правѣ сказать «dubitamus». Мы хотимъ этимъ сказать, что и въ области точныхъ наукъ есть свои зіяющія бездны, въ которыхъ скрываются рѣшенія самыхъ основныхъ и общихъ проблемъ бытія; и, Богъ вѣсть, удастся ли когда либо служителямъ ея перебросить черезъ нихъ прочные и надежные мосты...

В. Грековъ.

Въ отвѣтъ на письмо священника Г. Шпаковского.

Въ № 29-30 Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдом. за 1906 годъ было помѣщено письмо свящ. Гр. Шпаковского, въ которомъ авторъ, указывая на отсутствіе у членовъ XXI епарх. съезда духовенства Екатерин. епархіи права полномочія облагать духовенство епархіи взносами, считаетъ, что члены этого съезда, установившіе обязательный взносъ съ духовенства на дух.-учебное дѣло, поступили противозаконно

¹⁾ Кн Д. Пертелевъ. Ор. cit. стр. 514.

и по меньшей мѣрѣ необдуманно. А потому рѣшеніе ихъ по данному вопросу, какъ не законное, теряетъ силу обязательности для духовенства епархіи и представляетъ собою лишь проэктъ, личное мнѣніе 13 человекъ, совершенно частныхъ лицъ, но не депутатовъ (уполномоченныхъ) и какъ таковое должно быть передано на разсмотрѣніе духовенства всей епархіи и только тогда, въ случаѣ согласія послѣдняго, получить характеръ обязательности для всего духовенства епархіи. Въ виду этого о. Шпаковский предлагаетъ каждому члену духовенства высказаться по поводу постановленія XXI сѣзда, чтобы выяснить, какъ относится само духовенство къ этому обязательному взносу. Соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ о. Шпаковского, мы нижеподписавшіеся полагаемъ, что взносы отъ духовенства всей епархіи, хотя бы то и имѣющіе хорошія, благородныя цѣли, должны основываться на добровольномъ согласіи всего духовенства и быть чужды характера насилія и «задѣзанія въ чужой кошелекъ». Вѣдь, если кто осмѣлится оправдывать подобные взносы, то такая защита будетъ носить отпечатокъ іезуитской діалектики (цѣль оправдываетъ средства). Самые же «сборы», потерявши обяательность, вызвуть у плательщиковъ понятное чувство озлобленія, досады и нежеланія выполнить то, что вырывается у нихъ съ крикомъ угрозы и съ палкой въ рукахъ. Такой порядокъ сбора взноса на учебное дѣло ни къ чему хорошему привести не можетъ и только лишь расширить и углубить и безъ того громадную пропасть, которая существуетъ нынѣ между «такъ называемыми депутатами» и духовенствомъ епархіи. О. Шпаковский взглянулъ на данное дѣло съ одной стороны, со стороны законности постановленія. Мы постараемся взглянуть на то же дѣло съ другой стороны, со стороны справедливости самаго взноса и его неотложной необходимости. Протоколь сѣзда, въ видахъ удешевленія для духовенства обученія

его дѣтей въ дух.-учеб. заведеніяхъ, вмѣняетъ всему духовенству епархіи въ обязанность—прійти на помощь самимъ себѣ, руководствуясь въ данномъ случаѣ правиломъ «другъ друга тяготы носить». Выходитъ съ перваго взгляда, что такая мѣра какъ будто бы благодѣтельная для всѣхъ. Но это только кажется съ перваго взгляда, а при всестороннемъ разсмотрѣніи ея она, благодѣтельная для однихъ, очень тяжела и несправедлива для другихъ. Напр. какойнибудь священникъ, имѣя одного или двухъ сыновей, пожелаетъ ихъ отдать въ свѣтское учеб. заведеніе, мотивируя свой поступокъ или личными своими вкусами и соображеніями, или же склонностями и природными дарованіями самихъ дѣтей. Съ дух.-учеб. заведеніями у этаго священника не будетъ никакихъ счетовъ. Спрашивается, на основаніи какихъ логически-здравыхъ основаній этотъ священникъ, которому воспитаніе дѣтей въ свѣтскихъ учеб. заведеніяхъ будетъ стоить несравненно дороже, чѣмъ въ духовныхъ, долженъ вносить 30 руб. на дух.-учебное дѣло, тѣ 30 руб., въ которыхъ онъ, можетъ быть, такъ крайне самъ нуждается при воспитаніи своихъ же дѣтей?! Гдѣ же здѣсь принципъ—«другъ другу помогать и другъ друга тяготы носить», когда одинъ будетъ тянуться изо всѣхъ силъ прежде всего на себя и часть трудовыхъ своихъ рублей удѣлять другому, а этотъ другой, черпая въ пособіи перваго довольно порядочную себѣ помощь, будетъ чувствовать себя хорошо и самодовольно будетъ подсмѣиваться надъ первымъ, руководствуясь малороссійской пословицей «на мій вѣкъ дурнівъ хвате»?! Гдѣ же здѣсь справедливость и взаимное уваженіе личности другаго и его имущества? Вѣдь, это, по просту говоря, жить на чужой счетъ, паразитомъ, или, въ примѣненіи къ лицу, несущему двойной расходъ,—«драть съ него двѣ шкуры». Не виноватъ же отецъ, если его дѣти, не выказывая склонности къ духовному

званію, тѣмъ самымъ требуютъ другаго образованія. Онъ долженъ исполнять свои родительскія обязанности и по мѣрѣ силъ и возможности, отказывая лично себѣ во многомъ, стараться дать дѣтямъ соотвѣтственное ихъ природнымъ дарованіямъ образованіе. Не виноваты же и дѣти духовенства (нѣкоторые), если не питають стремленія быть священнослужителями, а желаютъ работать на другихъ поприщахъ? Или же можетъ быть, руководствуясь существующей въ духовно-учебномъ дѣлѣ «скидкой» и безвыходностью своего положенія подобный отецъ и дѣтей своихъ не смотря на ихъ склонности, долженъ закабалить въ дух.-учеб. заведеніе и пустить ихъ по протертой дорожкѣ отцовъ и дѣдовъ?! Но, вѣдь, подобная фабрикація будущихъ священнослужителей претитъ каждому здравомыслящему человѣку и ничего хорошаго не обѣщаетъ въ будущемъ. Отъ такой противоестественной подготовки будущихъ пастырей церкви получается лишь одинъ вредъ какъ для самыхъ пастырей, такъ и для ихъ пасомыхъ, сводя поприще свободы и любви на какой-то механическій, машинный трудъ. Поэтому, мы считаемъ, что мѣра, которую предложили 13 членовъ съѣзда и которую они считаютъ благотѣльною для всего духовенства епархіи, таковою быть не можетъ въ виду того, что неминуемо приведетъ къ печальнымъ послѣдствіямъ и невыгодно отозвется на карманѣ многихъ членовъ духовенства, несправедливо распредѣляя личные расходы родителей на образованіе своихъ и чужихъ дѣтей. Во вторыхъ, дѣйствительно ли эта мѣра крайне необходима теперь и неотложна? Каждую мѣру нужно разсматривать съ точки зрѣнія ея пригодности и насущности. Разсмотримъ же ее. Соглашаясь въ принципѣ съ почтенными депутатами относительно сбора, мы должны вывести такое заключеніе. Все духовенство епархіи, пополняя кадры будущихъ работниковъ на поприщѣ священнослужительскихъ обя-

занностей должно отлавать своих дѣтей въ дух.-учеб. заведенія, но чтобы расходы по образованію ихъ не казались тяжелыми и непосильными каждому въ отдѣльности, все духовенство должно сплотиться, отозваться и принять участіе въ общемъ для всѣхъ дѣлѣ. Такъ называемый трудный вопросъ разрѣшенъ. Цѣлительный бальзамъ найденъ. Остается лишь приложить его къ сочащей ранѣ,-- послѣдней какъ не было и организмъ вновь здоровъ и цѣлъ, какъ никогда. Но въ томъ то и бѣда, что г.г. врачи, самовольно взявшіеся за исцѣленіе больнаго организма, оказались очевидно некомпетентными въ данномъ дѣлѣ и ничего цѣлесообразнаго не выдумали, ограничиваясь лишь никуда не годными палліативами, да и то черезъ чуръ тяжелыми для кармана нѣкоторыхъ. Неужели депутаты не задумывались надъ мыслію необходимо ли такъ, или иначе поддерживать старый, никуда негодный, обветшавшій организмъ,—наши дух.-учеб. заведенія?! Вѣдь, теперь то и дѣло, что констатируютъ фактъ полной негодности дух.-учеб. заведеній, необходимость ихъ коренной реформы. Просмотрите духовную и свѣтскую печать. Обратите вниманіе на бывшіе въ 1905 г. епархіальные сѣзды духовенства, вышедшіе изъ обычной колеи прислушыванія къ голосу начальства и рѣшившіе дѣла свободно, самостоятельно, согласно ихъ дѣйствительной и насущной потребности. Всмотритесь въ причины забастовокъ многихъ духовн. семинарій, муж. и жен. дух. училищъ. Прочтите со вниманіемъ петиціи питомцевъ дух.-учеб. заведеній. Ознакомьтесь съ мнѣніемъ передоваго духовенства С.-Петербургской епархіи и многихъ видныхъ дѣятелей на духовномъ поприщѣ. Всѣ въ одинъ голосъ твердятъ, что дух.-учебн. заведенія доживаютъ послѣдніе дни, что это не здоровый, жизнерадостный организмъ, а какой то чахнуцій, дряхлый старикъ, корчащійся въ предсмертной агоніи. На основаніи нѣкоторыхъ данныхъ

можно думать, что самъ Св. Синодъ начинаетъ свыкаться съ этою мыслию и, вѣроятно, весьма скоро пойдетъ по стопамъ прогресса и дѣйствительнаго удовлетворенія нуждъ образованія дѣтей духовенства. По крайней мѣрѣ, дарованіе автономіи для высшихъ дух.-уч. заведеній можно считать совершившимся фактомъ. Это первая ступень великой лѣстницы будущихъ реформъ въ дух.-учеб. дѣлѣ. Значить, если признано всѣми, что дух.-учеб. заведенія невыдерживаютъ самой непритязательной критики и въ скоромъ времени рушатся, то для чего же ихъ поддерживать? Для чего обязывать платить на эти заведенія лицъ, которые ничего съ ними не имѣли и не думаютъ и въ будущемъ имѣтъ, если уставъ ихъ не перемѣнится къ лучшему и желательному? Неужели можно назвать благоразумнымъ того человѣка, который подставляетъ подъ валяющуюся стѣну подпорки, да и то никуда не годныя? Теперь лишь слѣдуетъ говорить о желательной реформѣ этихъ заведеній, стараться выработать лучшія условія ихъ будущей жизни и къ этому привлекать и все духовенство, чтобы оно могло высказать свои завѣтныя мечты. Вѣдь теперь не подлежить никакому оспариванію тотъ фактъ, что духовенство должно по праву воспитывать своихъ дѣтей въ такихъ учеб. заведеніяхъ, которыя, не приготавливая ихъ непременно къ духовной дѣятельности, давали бы возможность поступать своимъ питомцамъ, на одинаковыхъ съ другими оканчивающими въ свѣтскихъ средн. учебн. заведен. условіяхъ, во всѣ высшія учеб. заведенія, или же, при желаніи работать на пастырскомъ поприщѣ, перейти въ спеціальныя богословскіе классы. Такъ же неоспоримо и то, что духовенству должны быть предоставлены широкія права участія не только въ хозяйственной сторонѣ завѣдыванія своихъ духовн.-учебн. заведеній, но и учебно-воспитательной. И вотъ, тогда при реформированіи дух.-учеб. заведеній и при возможности (въ

виду ихъ строя) для всего духовенства давать въ нихъ своимъ дѣтямъ среднее образование общее, но не непременно специальное, духовенство епархіи съ удовольствіемъ откликнется на призывъ принять участіе въ содержаніи ихъ и понесетъ свои трудовыя копейки на алтарь общественности, зная, что въ этомъ общемъ дѣлѣ заинтересовано не только все духовенство вообще, но и каждый членъ его въ отдѣльности. Теперь же участіе духовенства въ воспитаніи его дѣтей въ дух.-учеб. заведеніяхъ равняется нулю. Духовенство не спрашиваетъ о тѣхъ, или иныхъ недостаткахъ дух.-учеб. заведеній, съ нимъ не совѣтуются о лучшей постановкѣ предметовъ преподаванія, его не просятъ указать, что нужно для жизни и будущей дѣятельности священника, что совершенно лишнее и можетъ быть замѣнено другимъ, болѣе нужнымъ. Дух.-учеб. заведенія работаютъ на свой страхъ и рискъ и получаютъ чудовищные результаты. Они обращаются къ духовенству только когда, нуждаются въ деньгахъ, да и то по большей части въ формѣ циркуляровъ и грозныхъ предписаній. Пусть же дух.-учеб. заведенія и не по разуму защищающіе ихъ сами расплачиваются за нихъ. Мы же будемъ стоять въ сторонѣ, въ ожиданіи коренныхъ реформъ этихъ заведеній, воздерживаясь отъ всякихъ взносовъ и сборовъ.

Свящ. *Стефанъ Балабановъ*, свящ. *Магистріанъ Верейскій*, свящ. *Герасимъ Боцановскій*.

Письмо въ редакцію.

Покорнѣйше прошу редакцію епархіальныхъ вѣдомостей въ слѣдующемъ номерѣ помѣстить и мою замѣтку по поводу обязательнаго взноса духовенства епархіи на дух.-учеб. дѣло.

Если отнестись вполне искренно безпристрастно къ дѣлу, то никакъ нельзя не признать того, что извѣстный проэктъ о.о. депутатовъ экстреннаго XXI-го съѣзда въ своей

основѣ болѣе чѣмъ дѣльный и цѣлесообразный, и не сочувствовать ему развѣ можетъ только тотъ, для котораго дороже и выше всего въ жизни свои обыденные, мелочные расчеты и личныя выгоды. Почему въ данномъ случаѣ о.о. депутатамъ и епархіальному начальству кромѣ глубочайшаго признанія и сердечной благодарности ничего нельзя выразить, но къ при-
 скорбію подобно о. Гр. Шпаковскому нашлось еще не мало такихъ лицъ между іереями, которые къ доброму-святому дѣлу отнеслись не только не сочувственно, но даже враждебно—съ негодованіемъ.

Послѣдніе почему то считаютъ для себя обиднымъ, несправедливымъ, а потому и необязательнымъ дѣлать взносъ на воспитаніе другихъ дѣтей, т. е. своихъ же собратьевъ. При своей даже нелогичности г.г. Шпаковскіе прекрасно знаютъ на какой счетъ, на какія собственно средства они сами получили образованіе, хорошо навѣрно сознаютъ, что при нынѣшнемъ строѣ, при нынѣшнихъ условіяхъ и требованіяхъ жизни всѣ источники для отысканія нужныхъ средствъ съ каждымъ годомъ изсякаютъ и дѣлаются далѣе недостаточными для удовлетворенія самыхъ насущныхъ—необходимыхъ нуждъ. Спрашивается послѣ этого, откуда же взять нужныя средства, чтобы дать образованіе всѣмъ нашимъ дѣтямъ?

Подумали-ли объ этомъ г.г. Шпаковскіе? Впрочемъ виновать, надъ чѣмъ собственно тутъ имъ задумываться: благо живется имъ прекрасно, дѣти ихъ, быть можетъ, давнымъ-давно попристроены на церковныя средства, а то быть можетъ у послѣднихъ и совсѣмъ ихъ нѣтъ, а до другихъ какое имъ дѣло!.... Станутъ ли они послѣ этого въ ущербъ своему драгоценному здоровью, усиленно напрягать свои мозги надъ тѣмъ, что не даетъ имъ личныя выгоды? Но къ счастью въ средѣ представителей отъ духовенства нашлись такія лица, которые взяли на себя трудъ позаботиться и поработать головой за другихъ о томъ, откуда изыскать необходимыя, матеріальныя средства для воспитанія нашихъ дѣтей, и этимъ

то лицамъ, потрудившимся для общаго нашего дѣла, вмѣсто сочувствія и сердечной признательности г.г. Шпаковскими по ихъ адресу выражена черная неблагодарность.

Мнѣ, кажется, что въ данномъ случаѣ мѣста эгоизму и личнымъ расчетамъ здѣсь быть не должно, уже по одному тому, что дѣло слишкомъ близко касается интересовъ всего духовенства епархіи, а каждый честный, истинно добрый человѣкъ общіе интересы всегда долженъ ставить выше личныхъ звоихъ.

Тѣ, которые смотрять такъ на дѣло, какъ о. Гр. Шпаковскій, навѣрно подумаютъ, что послѣднему я потому только несочувствую, что въ нѣкоторомъ родѣ такъ сказать преслѣдую свои интересы, какъ многосемейный человѣкъ, но глубоко ошибется тотъ если подумаетъ такъ: уже изъ за одного принципа, нравственнаго долга и чувства солидарности нельзя никакъ симпатизировать ненормальному—своеобразному взгляду о. Гр. Шпаковского на такой серьезный вопросъ, какъ воспитаніе нашихъ дѣтей. И дѣйствительно не страннымъ ли и несообразнымъ кажется, слышать отъ человѣка получившаго извѣстный образовательный цензъ и при томъ еще отъ служителя алтаря, такія наивныя—дѣтскія выраженія, какъ напимѣрь: «у меня дѣтей нѣтъ, почему я долженъ помогать воспитывать дѣтей другихъ».

Не на насъ ли всецѣло лежитъ нравственная обязанность сплотиться и сомкнуться тѣснѣй для помощи и поддержки другъ—друга? Если противъ общаго, добраго—святого дѣла протестуетъ тотъ, который долженъ послужить разсадникомъ добра и истины, и только потому протестуетъ, что это доброе дѣло не въ его интересахъ, если такъ индеферентно относится къ участи и нуждамъ ближняго и своего же собрата тотъ, на обязанности котораго лежитъ: развить и укрѣпить въ ближнихъ добрые порывы и быть послѣдователемъ всеобъемлющей чистой—свѣтлой правды, то чего же тогда намъ ожидать отъ другихъ? На кого надѣяться и кто, наконецъ,

подасть руку помощи нуждающемуся? Почему по истинѣ нельзя не скорбѣть о томъ, что въ средѣ духовенства есть такіа лица, которые изъ за мелочныхъ своихъ расчетовъ стараются въ корнѣ убить доброе дѣло. Говорю такъ потому, что я увѣренъ, болѣе чѣмъ увѣренъ въ томъ, что тѣ, которые выразили свое неудовольствіе по поводу проэкта, возмущены далеко не тѣмъ, что извѣстный проэктъ о.о. депутатами рѣшенъ безъ полномочія на то духовенства, и хотя послѣднее обстоятельство и ставится въ вину о.о. депутатамъ, то это не болѣе не менѣе какъ только одна лицевая сторона, лицевая подкладка дѣла.

Послѣ всего этого въ заключеніе скажу одно: нельзя не пожелать того, чтобы въ нашей епархіи поменьше было такихъ служителей алтаря, въ убѣжденіяхъ и дѣйствіяхъ которыхъ на каждомъ шагѣ прорываются: эгоизмъ, себялюбіе и индифферентное отношеніе къ горькой участи своихъ же меньшихъ собратьевъ и ближнихъ.

Ибо такой пастырь и по духу христіанства и по заповѣдямъ Христовымъ не есть добрый пастырь, а наемникъ.

Діаконъ рудника «Золотое» *Феофанъ Руденко.*

Запоздалый голосъ.

Можно ли быть увѣреннымъ, что всѣ благія пожеланія, высказываемыя нами на соборикахъ, дойдутъ объединившись до епархіального съѣзда и затѣмъ до всероссійскаго православнаго собора, и служить ли наша соборность гарантіей математической правильности построения церковной реформы? Вотъ вопросъ, на который послѣ нашего соборика составилъ у меня отрицательный отвѣтъ.

На этотъ соборикъ многіе пришли съ готовыми программами, списанными, большею частію, съ постановленій

другихъ сѣздовъ духовенства. Начались доклады: одни читали по записанному, другіе говорили наизусть. Составили болѣе тридцати пунктовъ, и подписались. Скоро и хорошо; согласно и единодушно. Но потомъ, освободившись отъ впечатлѣнія, произведеннаго краснорѣчіемъ нашего маститаго оратора, не обошлись безъ «шептанія»: то не такъ, другое не этакъ... «Ну, да Богъ съ нимъ, другіе сѣзды исправятъ». О, жалкая наша застѣнчивость, неувѣренность, непривычка къ открытому выраженію и защитѣ своихъ взглядовъ! Хочется выступить и попросить слова,—нѣтъ боюсь; сердце забьется, и промолчишь. Какъ мы жалѣли, что не всё запаслись писанными докладами.

Нѣкоторые пункты нашей программы не получили желательныхъ оттѣнковъ: мнѣ, на примѣръ, хотѣлось, чтобы на помощь нашему пастырскому недостаточеству пришли миссіонерскіе курсы, богословскіе, церковные: ежегодно, недѣли двѣ, въ Екатеринославѣ или др. городѣ. Въ программѣ же оказались «курсы по приходскому и школьному дѣлу». Гм... какъ будто не то. «Ну да Богъ съ нимъ: другіе сѣзды исправятъ». А робкія предложенія такъ и совсѣмъ не внесены. Главное дѣло, надо имѣть здоровый голосъ, здоровое сердце, память; теперь-же, не смотря на возвѣщенную свободу, мы не свободны въ выраженіи своихъ взглядовъ.

Спѣшу подать свой запоздалый голосъ по вопросу, наиболѣе меня интересующему. Мы на соборикѣ рѣшили, что для состава причта довольно двоихъ человѣкъ: священника и затѣмъ діакона или хорошаго псаломщика. Добавлю слѣдующее: *второго члена причта слѣдуетъ настойчиво назвать помощникомъ священника*. Какъ Христосъ Спаситель посылалъ на проповѣдь Евангелія по два апостола, такъ и мы должны трудиться *вдвоемъ* въ приходсахъ земли русской. Пусть псаломщикъ помогаетъ священнику и въ поученіяхъ. Именно пред-

ставляю я себѣ, какъ на утрени въ великій праздникъ, когда священникъ знаменуетъ людей елеемъ на срединѣ церкви, — послѣ шестой пѣсни ирмосовъ (или въ другое указанное уставомъ время, — посмотрите въ mineѣ) выступаетъ на амвонъ въ стихарѣ псаломщикъ съ чтеніемъ поученія, пролога, синаксая, словомъ, творенія св. отцовъ. Скажу кстати: Богъ съ ними, съ нашими экспромптами. За послѣднее время они вошли въ большую моду, усиленно рекомендуются, какъ слово живое. Но, преуспѣвая въ ораторствѣ, мы упустили совершенно главный контингентъ проповѣдническаго слова: творенія св. отцовъ, положенныя по уставу церкви, — а они очень и очень цѣнны. Вотъ пусть и выступаетъ для чтенія ихъ (или другихъ готовыхъ поученій) псаломщикъ, — никакого соблазнительнаго новшества въ этомъ не будетъ: всѣ видятъ, что священникъ занятъ «мированіемъ» и что, дѣйствительно, надо удлиннить службу для того, чтобы дать возможность всѣмъ, пришедшимъ въ храмъ, подойти къ помазанію елеемъ. А когда привыкнуть видѣть псаломщика проповѣдающимъ съ кафедры, тогда его можетъ замѣнить въ одно прекрасное время кто-либо изъ мірянъ въ дѣлѣ проповѣди, — такъ же, какъ теперь есть чтецы на клиросѣ. Мы тогда, Богъ дастъ, развяжемъ языкъ въ собраніи вѣрующихъ тѣмъ почтеннымъ прихожанамъ, которые только и живы словомъ Божиимъ, — у которыхъ хотѣлось бы поучиться страху Божию и благочестію. Такъ незамѣтно положенъ будетъ еще одинъ хотя и узкій мостокъ между духовными и мірянами.

Почуенія вообще надо сдѣлать обязательными, какъ шестопсалміе, на примѣръ, или ирмосы, или, скажемъ, апостоль, Евангеліе...

Хорошо, конечно, кого наградила Господь даромъ слова, кто способенъ къ рѣчи живой, смѣлой, связной, логичной, спокойной, увѣренной. Но фактъ тотъ, что наши поученія

наизусть, обыкновенно, бѣдны текстами священнаго писанія и вообще не отличаются помазанностію.

Само собой разумѣется, что помощникъ священника, — разъ псаломщикъ сознаетъ себя таковымъ, — долженъ усилить свою дѣятельность и въ другихъ отношеніяхъ: чтобы и хорикъ у него всегда былъ на лѣвомъ клиросѣ, чтобы и общее пѣніе понемногу вводилъ онъ въ церкви, чтобы слѣдилъ на примѣръ, за нарѣзаніемъ и раздаваніемъ просфоръ послѣ обѣдни и т. п.

Навѣрно, и еще что-либо имѣлъ бы каждый изъ насъ сказать въ дополненіе къ скороспѣлой нашей программѣ, кое что мы подписали не подумавши, за компанію, заимствовавъ изъ постановленій другихъ съѣздовъ... Жаль.

Надо бы, главное дѣло, каждый благочинническій съѣздъ продлить на два или на три дня, и тогда никто бы не раскаивался въ своей подписи.

Священникъ *I.*

Хроника епархіальной жизни.

15 января. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Н. Рубанистаго и іеромонаховъ Сергія и Пахомія. По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

— 22 января. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова,

священника М. Русанова и іеромонаховъ; Нахомія и Тихона. Его Преосвященствомъ произнесено слово. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ было совершено Господу Богу молебствіе о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Поступившія на голодающихъ деньги, а именно: 1) отъ священника І. Волочаева—10 р. и 2) чрезъ свящ. Н. Боголюбова отъ крестьянина хут. Петровскаго, Павлоград. уѣзда, Василя Трофимова Плакущаго—25 руб. и отъ причта с. Новогригорьевки—2 руб., а всего тридцать семь рублей отправлены въ Вольскую Уѣздную Земскую Управу Саратов. губ.

Росписка хранится при дѣлахъ Редакціи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполне добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—4 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17, (противъ реального училища).

36—19

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

СПЕЦІАЛЬНАЯ

**ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ И ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ
МОСКОВСКАГО МАСТЕРА**

Василія Ивановича МАЗУРОВА

исполняетъ всевозможныя работы:

чеканка ризъ и другія чеканныя работы.

Золоченіе и серебреніе церковной утвари и проч.

ЧЕРЕЗЪ ОГОНЬ и ГАЛЬВАНИЧЕСКИ,

а также

Нарощенія мѣдью всевозможныхъ металловъ и никелированіе,

Работы исполняются съ полной точностью, аккуратно и добросовѣстно.

А Д Р Е С Ъ

Екатеринославъ, ул. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

Съ 15 ноября выходить въ С.-Петербургѣ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ

ЗА ГОДЪ СЪ ДОСТ.
И ПЕР. ПО РОССІИ
Разсрочка допуск.

3 РУБ.
60 к.

Газета высылается со дня полученія денегъ. ВЪ МѢСЯЦѢ.

Россія вступаетъ на путь обновленія.

30 коп.

Рядомъ Высочайшихъ Манифестовъ она при-
зывается на дружную и усиленную работу на благо
родины и народа.

Необъятна наша страна, многочисленъ и разнообразенъ русскій
народъ; велики и многочисленны его нужды.

Къ обсужденію и разумному лѣченію своихъ нуждъ и болѣз-
ней призваны нынѣ всѣ. Но не всѣмъ по силамъ и средствамъ вы-
писывать большія, дорогія газеты, написанныя вдобавокъ, часто
непонятнымъ языкомъ.

Редакція «Обновленной Россіи» ставитъ себѣ цѣлью дать такую
газету, которая была бы всѣмъ.

доступна по цѣнѣ и понятна каждому читателю.

Въ ней будутъ помѣщаться всѣ телеграфныя и иныя свѣдѣнія
объ иностранной и общерусской жизни, но главное вниманіе ея бу-
детъ обращено на *городскую, провинціальную и захолустную, де-
ревенскую жизнь.*

Нужды и вопросы, интересующіе нашего *крестьянина, помѣ-
щика, священника, народнаго учителя и врача*—все это найдетъ
откликъ и овѣщеніе на столбцахъ «Обновленной Россіи».

Редакція образуетъ самую широкую сѣть корреспондентовъ и
приглашаетъ высказываться и писать въ газету каждаго читателя.

Правда какова бы она не была, должна быть высказана.

«Обновленная Россія» намѣрена служить только правдѣ.

Главная контора и редакція:

С.-Петербургъ

Современная № 12, собств. домъ.

Издатель П П Сойкинъ.

Отдѣленіе конторы:

С.-Петербургъ

Невскій пр. № 96, уг. Надежд.

Редакторъ А. Е. Заринъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

— Н А —

„Русскій Вѣстникъ“

ВЪ 1906 г.,

издаваемый В. В. Комаровымъ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТЬДЕСЯТЬ ПЕРВЫЙ).

«Русскій Вѣстникъ» въ 1905 году выходитъ будетъ по прежней программѣ, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

1 января 1906 года «Русскій Вѣстникъ» заканчиваетъ первое пятидесятилѣтіе и вступаетъ въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія.

Кромѣ обширныхъ отдѣловъ беллетристики и журналистики, «Русскій Вѣстникъ» въ 1906 г. будетъ спеціально разрабатывать государственные вопросы, вызываемые къ жизни освободительнымъ движеніемъ и Высочайшимъ Манифестомъ, опредѣляющимъ бытіе Государственной Думы.

Подписная цѣна на годовое изданіе «Русскаго Вѣстника», состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: съ доставкой въ С.-Петербургъ и Москвѣ и съ пересылкою во все мѣста Россіи— 16 р., а за границу 20 р.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ 8 р., на 3 мѣсяца 4 р. съ пересылкою и доставкой

Книжные магазины пользуются уступкою по 50 коп. съ годового экземпляра.

Подписка на сроки меньше года принимается исключительно въ конторѣ журнала.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

ан 1906 годъ

на ежемѣсячный иллюстрирован. религіозно-назидательный журналъ

ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ жтрнала;

2) Бесплатное приложеніе—двѣ книги:

- 1) *Арх. Михаила* Въ странѣ святыхъ настроеній.
- 2) Въ борьбѣ за погибающую душу.

(Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ *Евдокимъ*, протоіерей *С. И. Остроумовъ*, архимандритъ *Михаилъ*, протоіерей *И. П. Слободской*; священники: *П. А. Миртовъ*, *П. И. Поляковъ*, *А. В. Круловъ*, *Н. Д. Кузнецовъ*, *И. П. Ювачевъ*, *Е. Поселянинъ*, *Н. П. Смоленскій*, *Д. И. Боголюбовъ*, *Р. П. Кумовъ*, *М. В. Галкинъ* и др.

Подписная цѣна **ТРИ** рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—**ПЯТЬ** руб., съ «Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи» **ПЯТЬ** руб., одни «Извѣстія» не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

1906

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906

НА

на ежемѣсячный журналъ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА—въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія:

1) Къ трезвымъ завѣтамъ.

2) Листокъ для трезвенниковъ, 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стран. каждый.

Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

1906

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906

НА

еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

Воскресный Благовѣстъ.

Въ годъ будетъ дано 52 ВЫПУСКА по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получатъ бесплатное приложеніе—книгу:

БОЖЬИ ИСКРЫ. Сборникъ краткихъ размышлений, причтъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна:

ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. АДРЕСЪ:

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

Разрѣшено Протоіереемъ Философомъ Орпатскимъ.

МАСТЕРСКАА

ДУХОВНЫХЪ ПЛАТЬЕВЪ

Семена Ѳедор. Марчука

ПЕРЕМѢСТИЛАСЬ

Усп. пл. д. Гербильской противъ Усиенской церкви № 2-й.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяць: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съпересылкой 6 рублей.

Редакторы:

Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово. 2) Поученіе. 3) Библия и естественная наука въ вопросѣ о смерти человека. 4) Въ отвѣтъ на письмо о. Шаповскаго. 5) Письмо въ редакцію. 6) Запоздалый годось. 8) Хроника епархіальной жизни. 9) Отъ Редакціи и 10) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.

Для ОБЦС - book-olds.ru