

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1891.

15 ЯНВАРЯ.

№ 2.

Цѣна Извѣстій по казанской епархіи для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб. съ пересылкою.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Казанской Духовной Консисторіи (указъ циркулярный, духовенству Казанской Епархіи).

Духовная Консисторія слушали: предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 2-го сего января за № 2, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Консисторіи сдѣлать должное распоряженіе, во 1-хъ, о приведеніи въ исполненіе напечатаннаго въ 49 № Церковныхъ Вѣдомостей опредѣленія Святѣйшаго Синода о моленіяхъ въ церквахъ о благополучномъ путешествіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича и Великаго Князя Георгія Александровича и, во 2-хъ, о томъ, чтобы на будущее время всѣ указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода, печатаемые въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, духовенство епархіи немедленно, по полученіи означенныхъ Вѣдомостей, приводило въ исполненіе, не ожидая со стороны Епархіальнаго Начальства особыхъ распоряженій о томъ, при чемъ отвѣтственность за неисполненіе или несвоевременное исполненіе распоряженій высшаго Начальства будетъ

лежать на церковныхъ причтахъ“. Приказали: Съ прописаніемъ предложенія Его Высокопреосвященства для должнаго по нему исполненія напечатать сей указъ (№ 58) въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи.

ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ ДУХОВЕНСТВА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ:

1) Къ Ильинской церкви г. Казани на псаломщическое мѣсто резолюціею Его Высокопреосвященства 5 сего января опредѣленъ послушникъ Казанской Седмезерной пустыни Александръ Яковлевъ.

2) Въ село Владиміровку, мамалышскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто резолюціею Его Высокопреосвященства 5 сего января опредѣленъ бывший священникъ села Урбевыхъ Челновъ, лаишевскаго уѣзда, Павелъ Васильевъ.

3) Псаломщики сель: Старосельскаго, спасскаго уѣзда, Иванъ Поликарповъ, и Ковалей, казанскаго уѣзда, Михаилъ Миропольскій резолюціею Его Высокопреосвященства 5 сего января переведены одинъ на мѣсто другаго.

О ПОМИНОВЕНІИ ЕПИСКОПА КИРИЛЛА.

26 минувшаго декабря скончался Преосвященный Кириллъ Епископъ Ковенскій, недавно бывшій настоятелемъ Казанскихъ монастырей Спасо-Преображенскаго, Кизическаго и Θεодоровскаго и Епископомъ Чебоксарскимъ. Посему Консисторія, вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, отъ 3 января 1891 года за № 4, симъ дѣлаетъ распоряженіе о томъ, что бы какъ въ вышеозначенныхъ монастыряхъ, такъ и во всѣхъ церквахъ Чебоксарскаго уѣзда совершаемо было годичное поминовеніе усопшаго Преосвященнаго Епископа Кирилла.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ «РУССКІЙ ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЛИСТОКЪ».

Членъ пчеловодной Коммисіи Николай Дмитріевичъ Вердеревскій въ письмѣ къ Преосвященнѣйшему Павлу, отъ 24 ноября 1890 г., объяснилъ, что „представляясь Его Императорскому Величеству Государю Императору, по поводу полученныхъ имъ наградъ за пчеловодство, онъ имѣлъ счастье поднести Государю Императору и Государынь Императрицѣ медь съ своей пасѣки, при чемъ Его Величеству благоугодно было выразить ему пожеланіе распространенія рациональнаго пчеловодства въ Россіи. Такое высокое покровительство Государя Императора къ этой доступной и полезной отрасли сельскаго народнаго хозяйства выразилось и спеціальнымъ закономъ, отъ 14 мая 1890 года, по которому Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе Государственнаго Совѣта объ употребленіи чистаго пчелинаго воска для выдѣлки церковныхъ свѣчъ; инициатива такого благотворнаго закона принадлежитъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Статсъ-Секретарю Константину Петровичу Побѣдоносцеву. Проникнутый исполненіемъ желанія Государя Императора о распространеніи знаній по пчеловодству, онъ, г. Вердеревскій, обратился къ Его Высокопреосвященству, съ просьбой оказать Архипастырское содѣйствіе къ наибольшему распространенію по Казанской епархіи его объявленій, при чемъ присовокупилъ, что принимаетъ подписку на издающійся „Русскій Пчеловодный Листокъ“ при Императорскомъ Вольно-Экономическомъ Обществѣ, подписная цѣна за полное годовое изданіе коего съ переводными прибавленіями сообщеній знаменитыхъ пчеловодовъ Америки, Англій, Италіи и другихъ странъ—2 руб. По своей доступности и полезности такое изданіе заслуживаетъ особеннаго вниманія“.

При письмѣ своемъ Николай Дмитріевичъ г. Вердеревскій приложилъ объявленіе слѣдующаго содержанія:

Съ 20 ноября по 20-е апрѣля всѣ желающіе имѣть разныя справки по пчеловодству могутъ обращаться къ г-ну Вердеревскому въ С.-Петербургѣ, Б. Морская, д. № 11, кв. 28, отъ 12 ч. до 5-ти. Послѣ 20 апрѣля въ имѣніе г-на Вердеревскаго—Варшавская ж. дорога, станція Серебрянка;

обращающихся письменно просят прилагать на отвѣтъ 2 почтовых марки. Въ С.-Петербургѣ, а также и въ имѣніи г. Вердеревскаго можно видѣть и сдѣлать заказы ульевъ: англо-американскихъ съ надставками и итальянскихъ Дубини самой точной конструкціи со всѣмъ приборомъ; кромѣ того можно приобрести всѣ новѣйшія приспособленія по пчеловодству; полный комплектъ сѣмянъ медоносныхъ растений, испытанныхъ на пасѣбѣ съ ручательствомъ за всхожесть сѣмянъ; медь рамочный и спускной, искусственную вошину; тутъ-же можно подписываться на Пчеловодный Листокъ, издаваемый при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, и имѣть всѣ практическія сочиненія по пчеловодству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Г-нъ Вердеревскій предлагаетъ желающимъ устроить новыя пасѣки или переустроить старыя колодныя на рамочныя; причемъ въ число части стоимости можетъ быть принято участіе въ дѣлѣ; съ такими предложеніями обращаться до 10 марта, въ противномъ случаѣ исполненіе можетъ быть только на будущій годъ. Въ виду большаго требованія на сѣмена медоносныхъ растений г-нъ Вердеревскій проситъ обратить особенное вниманіе на практически составленную имъ смѣсь сѣмянъ луговыхъ и медоносныхъ растений для улучшенія покосовъ. Смѣсь эта составлена отдѣльно для высокихъ и низкихъ мѣстъ; мѣста, назначенныя для обсѣмененія, ранней весной должны быть проборонены луговой бороной и сѣмена разсѣваются утренниками по ледяной коркѣ. Для разсѣва сѣмена смѣшиваются съ древесной золой, гашеной известью или съ простою солью, смотря по грунту, примѣрно на фунтъ сѣмянъ смѣси 10 ф. золы, соли или извести. Можно одинаково съ успѣхомъ смѣшивать сѣмена для разсѣва съ древесными опилками, пропитанными растворомъ суперфосфата. Мѣста болѣе низкія, имѣющія склонность къ моховому проросту, боронятся усиленнѣе и требуютъ золы для уничтоженія моха. Такимъ образомъ засѣянные мѣста, первые 2 года послѣ обсѣмененія, скашиваются позже обыкновенныхъ покосовъ, давая возможность обсѣмененію самосѣвомъ. Двадцать фунтовъ смѣси сѣмянъ вполне достаточно для разсѣва на десятину обыкновенныхъ покосовъ. Сѣмена при пересылкѣ зашиваются въ двойные мѣшки со штемпелемъ для высокихъ и низкихъ мѣстъ, изъ которыхъ первый мѣшокъ пломбируется. За сѣмена и медоносныя растения на всероссійской выставкѣ Император-

скаго общества садоводства въ С.-Петербургѣ выдана серебряная медаль отъ общества сельскихъ хозяевъ. За пчеловодныя принадлежности на выставкѣ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ выдана большая серебряная медаль.

Названія сѣмянъ медоносныхъ растений.

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1) Анисъ. | 29) Люцерна. |
| 2) Бабка. | 30) Макъ бѣлый. |
| 3) Вербаскумъ. | 31) Макъ синій. |
| 4) Вика бѣлая. | 32) Огуречная трава. |
| 5) Вика лохматая. | 33) Рапсъ озимый. |
| 6) Вика обыкновенная. | 34) Рапсъ лѣтний. |
| 7) Витлавія. | 35) Резеда. |
| 8) Воловикъ. | 36) Рейграсъ. |
| 9) Горошекъ луговой. | 37) Росичка. |
| 10) Горчица желтая. | 38) Рыжакъ. |
| 11) Горчица черная. | 39) Рѣпейникъ. |
| 12) Горчица сѣрая (сарептская). | 40) Рѣпейникъ многоцвѣт. |
| 13) Гречиха обыкновенная. | 41) Серраделла. |
| 14) Гречиха серебристая. | 42) Сивякъ. |
| 15) Гречиха татарская. | 43) Сурѣпка. |
| 16) Донникъ бѣлый. | 44) Тминъ. |
| 17) Донникъ желтый. | 45) Полевой укропъ. |
| 18) Душица. | 46) Фацелія. |
| 19) Евтока многоцвѣтная. | 47) Шалфей. |
| 20) Змѣеголовникъ. | 48) Церинта. |
| 21) Исопъ луговой. | 49) Цефоларія. |
| 22) Исопъ лѣсной. | 50) Цикорное сѣмя. |
| 23) Кишнець. | 51) Цитронъ Мелисса. |
| 24) Клеверъ бѣлый. | 52) Чернушка. |
| 25) Клеверъ шведскій. | 53) Чистякъ. |
| 26) Клеверъ душистый. | 54) Эспарцетъ. |
| 27) Клеверъ ползучій. | 55) Верескъ (боръ), разводится кустами. |
| 28) Лисій хвостъ. | 56) Чаберъ. |

**На десятину смѣсь сѣмянъ медоносныхъ и луго-
выхъ:**

Для высокихъ мѣстъ въ 20-ти сортахъ за 20 ф. *съ упаковкой*—10 руб.

Для низкихъ мѣстъ въ 16-ти сортахъ за 20 ф.—8 руб.

На $\frac{1}{2}$ десятины—5 р. 50 к. и 4 р. 50 к.

Пробная коллекція сѣмянъ медоносныхъ растений по нашему выбору въ 30 сортахъ, отдѣльно уложенныхъ по лоту каждаго сорта—3 рубля съ упаковкой и отправкой. По выбору покупателя—4 р. 50 к.

Улей итальянскій Дубини съ полнымъ комплектомъ рамокъ самой точной конструкціи—6 руб., пересылка за 2 пуда.

Рабочая корзина со всѣми необходимыми инструментами для пчеловода—6 р. 50 к., пересылка за пудъ.

Американское двухстороннее зеркало для остановки летящаго роя—2 руб. Дымарь (курилка) простаго прочнаго устройства—1 р. 20 к.

Снарядъ для снятія роя на случай высокой прививки роя на деревѣ—1 руб., ножъ для пчеловода—1 руб., садовой ножъ для окулировки—90 к.

Сѣтка для пчеловода—75 к. Брызгалка мѣдная для опрыскиванія роя—1 руб. Справочная книжка для пчеловода Л. А. Потѣхина—50 коп.

Желающіе выписать Пчеловодный Листокъ, стоящій за полное годовое изданіе съ прибавленіемъ—2 руб., прилагаютъ при требованіи 2 почтовыхъ марки съ указаніемъ точнаго адреса.

Редакція Извѣстій по Казанской Епархіи, напечатавъ по распоряженію Его Высокопреосвященства, письмо и объявленіе Н. Д. Вердеревскаго, предлагаетъ священникамъ содѣйствовать къ распространенію „Пчеловоднаго Листка“ между прихожанами вѣрныхъ имъ церквей.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ КИРИЛЛЪ,

† 26 декабря 1890 года.

Столичные газеты принесли извѣстiе о послѣдовавшей въ г. Вильно внезапной кончинѣ Преосвященнаго Кирилла, епископа Ковенскаго, отъ разрыва сердца. 3 января въ здѣшнемъ кафедральномъ соборѣ отслужена панихида по покойномъ.

По происхожденiю своему сынъ діакона, почившій Владыка родился 5 iюня 1837 года въ селѣ Каринскомъ, звенигородскаго уѣзда московской губернiи, и до монашества именовался Александръ Александровичъ Орловъ. Получивъ образованiе въ звенигородскомъ духовномъ училищѣ и виѣанской духовной семинарiи, онъ поступилъ въ московскую духовную академiю, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1862 году со степенью кандидата; въ томъ же году онъ былъ постриженъ въ монашество (8 iюня), посвященъ во іеромонаха (1 iюля) и назначенъ смотрителемъ звенигородскаго духовнаго училища, а въ слѣдующемъ 1863 году переведенъ на должность инспектора виѣанской семинарiи, въ которой и состоялъ 17 лѣтъ, занимая такимъ образомъ административныя должности исключительно въ тѣхъ учебныхъ заведенiяхъ, въ которыхъ самъ обучался; на должности инспектора въ 1872 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1880 году опредѣленъ (30 октября) настоятелемъ московскаго Знаменскаго монастыря, а черезъ три недѣли (21 ноября) назначенъ епископомъ Острогожскимъ, викарiемъ Воронежской епархiи; посвященiе его во епископа происходило 14 декабря 1880 года въ Петербургѣ. Изъ Воронежа покойный былъ перемѣщенъ 24 апрѣля 1882 года викарiемъ же въ Казань, епископомъ чебоксарскимъ, и это мѣсто занималъ до 13 февраля 1888 года, когда назначенъ былъ епархiальнымъ епископомъ въ Екатеринбургъ, но по причинѣ опасной глазной болѣзни вынужденъ былъ отказаться отъ это-

го назначенія и отпроситься на покой; увольненіе его послѣдовало 2 апрѣля того же года и мѣстомъ для жительства Владыка выбралъ Раиескую пустынь въ Казанской губерніи. Когда зрѣніе его поправилось настолько, что ему можно стало безъ опасенія заниматься дѣлами, Преосвященный Кирилль весной 1889 года былъ назначенъ первымъ викаріемъ Литовской епархіи, епископомъ Ковенскимъ, и въ этой должности скончался 26 декабря минувшаго года на 54 году своей жизни. Труды его увѣнчивались Высочайшими наградами, послѣдней изъ которыхъ былъ орденъ св. Анны 1 ст., полученный покойнымъ въ 1887 году.

Вотъ біографическія свѣдѣнія о почившемъ. На первый взглядъ очень скромной покажется его дѣятельность: ровно десять лѣтъ былъ онъ епископомъ и все время викаріемъ въ трехъ епархіяхъ. Но нужно вспомнить, сколько разъ приходилось покойному въ эти десять лѣтъ управлять обширными епархіями и какого это труда стоило при его слабомъ зрѣніи и при самомъ внимательномъ отношеніи ко всякому дѣлу, проходившему черезъ его руки, какъ бы оно ни было незначительно. Не одинъ разъ онъ управлялъ казанской епархіей, когда здѣшніе преосвященные присутствовали въ св. Синодѣ; въ 1887 году поручаемо было ему управленіе пермской епархіей на время болѣзни мѣстнаго епископа; послѣ внезапной кончины (10 ноября 1890 г.) архіепископа литовскаго управлялъ всей епархіей и по этому поводу за три недѣли до своей кончины писалъ своимъ знакомымъ: „въ настоящее время управляю литовской епархіей, состоящей изъ 3 губерній, а потому можете представить, сколько у меня дѣла, — съ утра до ночи въ трудахъ, не знаю, выдержатъ-ли мои глаза это испытаніе“, и далѣе: „кого бы ни назначили преемникомъ Владыки, но только поскорѣй“. Немудрено, что эти то усиленные труды и имѣли свое вредное вліяніе на его здоровье, потрясенное самой кончиной Высокопреосв. Алексія, къ которому онъ питалъ глубокое

уваженіе и любовь, какъ ученикъ его по московской академіи.

Въ Казани Преосвящ. Кирилль прожилъ семь лѣтъ. Полнѣйшая его доступность, привѣтливость, чрезвычайная искренность, кротость и доброта привлекали къ нему всѣхъ; во время его служенія, отличавшагося простотой и благоговѣніемъ, церковь постоянно была наполнена молящимися; кто хоть разъ видѣлъ его ласковое обращеніе съ дѣтьми, или съ инородцами, посѣщавшими управляемый имъ монастырь, или съ бѣдняками—тотъ никогда не забудетъ этого добраго и незлобиваго архипастыря, дѣлившаго всѣ свои незначительныя средства съ меньшей братіей. Двери его кельи всегда были открыты для каждаго желающаго, къ какому бы онъ сословію ни принадлежалъ. Пользуясь горячей любовью низшихъ классовъ населенія, Преосвященный Кирилль былъ глубоко уважаемъ и въ высшемъ обществѣ за свои нравственныя качества; по своему общественному положенію будучи знакомъ съ представителями всѣхъ вѣдомствъ, болѣе тѣсное знакомство покойный поддерживалъ съ очень немногими изъ своихъ знакомыхъ, въ обществѣ которыхъ и отдыхалъ отъ своихъ трудовъ, которыхъ у него было здѣсь такъ много, какъ по обязанностямъ викарія, такъ и по должностямъ предсѣдателя совѣта братства св. Гурія и предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта съ самаго возникновенія въ казанской епархіи церковно-приходскихъ школъ. Проповѣдей покойный почти никогда не говорилъ, можетъ быть, по смиренію своему не считая себя способнымъ къ этому, но самимъ собою подавалъ примѣръ истинно христіанской жизни; тѣ немногія ученія, которыя намъ приходилось слышать, произносились имъ изустно, отличались простотой изложенія и общепонятностью и были проникнуты искреннимъ убѣжденіемъ въ истинности возвѣщаемаго имъ ученія. Въ печати имѣется, кажется, всего лишь одна его рѣчь, произнесенная имъ при нареченіи его въ санъ епископа.

Такія личности, какъ покойный преосвященный Кирилль, несмотря на ихъ смиреніе и отчужденіе отъ суеты мірской, не могутъ проходить незамѣченными. Лица, близко знавшія его, говаривали: „счастлива будетъ та епархія, управлять которой суждено Преосвящ. Кириллу“; вслѣдствіе болѣзни его епархія, на долю которой выпало это счастье, не испытала его, но несомнѣнно то, что во всѣхъ мѣстахъ его служенія самыя свѣтлыя воспоминанія о немъ сохранятся на долго и вѣчная молитвенная память будетъ жить въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ его. („Казанскія Вѣсти“, 1891 г. № 22).

НЕКРОЛОГЪ.

Въ самый день новаго года—1 января, на 32 году отъ рожденія, скончался отъ сыпного тифа священникъ Успенской церкви села Мамыкова, чистопольскаго уѣзда, Алексѣй Павловичъ Ястребовъ. Покойный былъ сыномъ священника же и родился въ селѣ Омарѣ, мамдышскаго уѣзда. По окончаніи полнаго курса въ казанской духовной семинаріи, онъ 4 декабря 1883 г. былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Селенгушь, чистопольскаго уѣзда, а оттуда 2 декабря 1888 г., по прошенію, былъ перемѣщенъ въ село Мамыково. Послѣ него остались жена и четверо малолѣтнихъ дѣтей.

ТОРЖЕСТВО

ОСВЯЩЕНІЯ ТЕПЛАГО ХРАМА ВЪ СЕЛѢ УБѢВѢ, ЯДРИНСКАГО УѢЗДА.

12 сего ноября, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, Члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, въ селѣ Убѣевѣ, ядринскаго уѣзда, происходило торжество освященія перваго придѣльнаго алтаря въ устроенномъ тепломъ храмѣ.

Давно ожидаемый день собралъ все окрестное духовенство и массу народа, кромѣ своихъ прихожанъ, и изъ другихъ приходоу. Въ числѣ духовенства нѣкоторые были и изъ другихъ сосѣднихъ уѣздоу.

Торжество открылось наканунѣ, въ 7 часовъ вечера, всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ самимъ настоятелемъ церкви о. благочиннымъ, священникомъ П. М. Сартовымъ съ участіемъ другихъ священниковъ. Храмъ, иллюминированный снаружи, въ темной ночи блисталъ своею величественностію; а праздничный колоколь, далеко разнося съ высокой колокольни свой мѣрный гулъ, величаво призывалъ всѣхъ подѣ сѣнь новаго храма. Облитый огнями совнѣ, прекрасно освѣщенъ былъ храмъ и внутри. Три позлащенные люстры, симметрично расположенныя въ куполахъ, разливали свой яркій и ослѣпительный свѣтъ по церкви. Новый иконостасъ изящной работы, покрытый весь золотомъ, приковывалъ къ себѣ вниманіе присутствующихъ въ храмѣ. Торжественность и великолѣпіе богослуженія, стройное и величественное пѣніе хора, составившагося изъ прѣхавшаго на праздникъ духовенства и нѣкоторыхъ супругъ его, — все это производило сильное впечатлѣніе на молящихся. Всенощная окончилась въ половинѣ 10 часа; но устатка не чувствовалось. То были минуты священнаго воодушевленія и благоговѣйнаго восторга; — минуты, какія рѣдко приводится переживать каждому изъ насъ.

Утромъ богослуженіе обновленія храма началось водосвятнымъ молебномъ, въ 10 часовъ, въ сослуженіи 7 священниковъ. Облаченные по высокоторжественному, священники, во главѣ съ своимъ предстоятелемъ о. благочиннымъ, облаченнымъ въ весьма дорогія и нарочито къ назначенному дню приготовленныя ризы, весьма умилительнымъ священнодѣйствіемъ переполняли сердца молящихся благоговѣйнымъ восторгомъ. Воодушевленный торжественностію рѣдкаго священнослуженія, хоръ, подѣ управленіемъ знатока музыки и

пѣнія священника села Шигалей А. А. о. Ляпидовскаго, исполниль свое дѣло величественно. Твердость, отчетливость и музыкальность въ исполненіи пѣнія были не подражаемы и небывалою рѣдкостью для сельскаго храма. Исполненіе-же сугубой эктениі, Херувимской, Вѣрую, Милость мира, Достойно, Отче нашъ, вполне было настолько удачно, что всю массу молящихся держало въ напряженномъ торжественномъ состояніи, унося ихъ молитвенное настроеніе въ даль небесную. У многихъ можно было видѣть слезы на глазахъ. Но у виновника сего торжества, храмоздателя, онѣ буквально лились.—То были для него величайшія минуты тихой укрѣпляющей радости послѣ тяжелыхъ трудовъ храмоздательства. Не смотря на множество народа, порядокъ, тишина и благоговѣніе ни въ церкви, ни внѣ ея не были нарушены ни на одну минуту. Видимо, все находилось подъ впечатлѣніемъ рѣдкаго торжества, которому о. благочинный счумѣлъ придать особенную величественность.—Вмѣсто причаствнаго священникомъ села Торбикова Андреемъ Спасскимъ сказано было приличное слово *). Литургія окончилась ровно въ 3 часа, послѣ чего о. благочиннымъ предложенъ былъ скромный обѣдъ, на которомъ провозглашены были тосты: за Государя Императора, Его Супругу, Его Наслѣдника и весь Царствующій Домъ, за Св. Синодъ и Члена Его Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, за храмоздателя о. благочиннаго Петра Михайловича и его супругу, много потрудившуюся въ дѣлѣ построенія храма, и за всѣхъ прихожанъ, заботившихся о благолѣпіи своего храма.

Села Торбикова священникъ *Андрей Спасскій*.

*) Редакція неимѣла возможности напечатать это слово по причинѣ его значительно-большаго объема.

РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОЕ СОСТОЯНІЕ ПРИХОЖАНЪ СЕЛА БУЛДЫРЯ *).

Состояніе прихода села Булдыря въ религіозно-нравственномъ отношеніи за послѣднее время значительно улучшилось. Прихожане въ своей жизни и поступкахъ руководствуются истинами православной вѣры. Быть можетъ, до яснаго сознанія Христовой вѣры они еще не дошли, но сердце ихъ видимо глубоко и вѣрно чувствуетъ всю спасительность исповѣдуемой ими вѣры. Они внимательны къ посѣщенію храма Божія. Каждый воскресный и праздничный день приходскій храмъ бываетъ переполненъ молящимися, какъ въ зимнее, такъ и въ лѣтнее время. Для значительнаго большинства прихожанъ никакихъ препятствій не существуетъ къ посѣщенію храма Божія въ рабочее ли то, или нерабочее время. Дѣти, начиная съ 5-ти и 6-ти лѣтняго возраста, побуждаемы своими родителями, неуклонно являются во всякое время года къ каждому богослуженію, не смотря не рѣдко на самое раннее отправленіе послѣдняго. Въ годовые праздники, напри- мѣръ, начало утренняго богослуженія бываетъ въ 2 часа и дѣти, являясь всегда къ началу богослуженія, выстаиваютъ по 3 часа и болѣе, видимо, безъ особеннаго утомленія. Особенно усердіе прихожанъ къ посѣщенію храма Божія стало развиваться со времени участія воспитанниковъ церковно-приходской школы въ чтеніи и пѣніи при богослуженіяхъ. Довольство и радость на

*) Сообщение священника села Булдыря, чистопольскаго уѣзда, Петра Руфимскаго о благосостояніи завѣдуемаго имъ прихода за время въ ономъ селѣ его службы, по содержанию своему, заслуживаетъ вниманія, какъ по описанію религіозно-нравственнаго настроенія прихожанъ села Булдыря, особенно со времени открытія церковно-приходской школы, такъ и по раскрытію существовавшей тайно въ селѣ приходѣ секты хлыстовъ, общество которыхъ извѣстно подъ именемъ «людей Божіихъ».

лицахъ взрослыхъ замѣтно отражаются при мысли о томъ, что устами невинныхъ дѣтей славится имя Божіе. Какъ на выдающійся фактъ поощренія родителями своихъ дѣтей къ постоянному, неуклонному посѣщенію храма Божія укажу на нижеслѣдующій примѣръ. Крестьянинъ Г-въ, отдавая своего малютку (10—12 лѣтъ) въ работники, выговариваетъ у наемщика прежде всего, не упоминая ни о платѣ за трудъ, ни объ одеждѣ, ни объ иномъ чемъ,—безусловную свободу для своего сына, въ праздничный день въ тѣ часы, въ которые должно совершаться то или другое богослуженіе съ тѣмъ, чтобы имѣть возможность его сыну посѣтить оное богослуженіе.

Нравственно изуродованныхъ лицъ среди прихожанъ, за самыми малыми исключеніями, почти не замѣчается. Нѣтъ въ селѣ ни пьянства и соединеннаго съ нимъ разврата, ни воровства. Вино употребляется въ самомалѣйшемъ размѣрѣ. Свадебные пиры часто обходятся безъ употребленія водки и не въ силу недостатка въ ней, а въ силу принципа трезвости.

Однако на ряду съ утѣшительными фактами изъ религіозной жизни своихъ прихожанъ приходится передавать и о крайне тяжеломъ фактѣ, именно о существованіи среди прихожанъ *секты хлыстовъ*. Своимъ появленіемъ хлыстовщина обязана мѣстному крестьянину Максиму Васильеву Яшину. Не болѣе 15—20 лѣтъ тому назадъ Яшинъ гдѣ-то познакомился съ ересью хлыстовъ. Увлечшись самъ ересью страстно, онъ въ то же время ревностно принялся и за распространеніе ея среди своихъ односельцевъ. Рѣзкая перемѣна въ жизни Яшина съ тѣхъ поръ, какъ онъ началъ распространять зловредное хлыстовское ученіе, невольно обратила на себя особенное вниманіе его одножителей. Въ прежнее время М. Яшинъ въ средѣ общества не отличался доброю репутаціею. Пьянство, а въ пьяномъ видѣ дебоширство для М. Яшина составляли какъ бы необходимость. Но вотъ, насладившись всѣми преле-

стями міра сего, такъ что сама натура Яшина запросила, вѣроятно, иной жизни, такъ какъ прежняя бурная жизнь уже опротивѣла ему, онъ всею душею прилѣпляется къ вѣрѣ хлыстовской и переходитъ изъ одной крайности въ другую. Облекшись въ бѣлую длинную рубаху съ краснымъ поясомъ вокругъ стана, Яшинъ совершенно забываетъ прежнюю свою жизнь, какъ бы умираетъ для своего прошлаго, наружно обновляется. Трезвость, трудъ, смиреніе, почтительность къ каждому постоянно замѣчаютъ всѣ въ жизни Яшина. Перестали слышать отъ М. В. Яшина „блажное, пустяжное слово, на вѣтеръ“. Онъ пересталъ осмѣивать, или оскорблять людей ни за-что, ни про-что.

Къ сожалѣнію жители села Булдыря не поняли надлежащимъ образомъ поведенія хитраго Яшина. Твердо вѣря въ промыслъ Божій, перемѣну въ жизни Яшина они объяснили воздѣйствіемъ на него Всевышняго, особенною милостію къ нему Всемогущаго Бога. Съ этого времени его начали почитать за угодника! Не иначе сталъ называться Яшинъ, какъ Максимъ Васильевичъ. При первомъ удобномъ случаѣ общество постаралось поощрить Яшина довѣріемъ: его выбрали въ должность старосты при приходскомъ храмѣ, каковую должность Яшинъ и занималъ въ теченіи 4-хъ трехлѣтій. Заручившись, такимъ образомъ, полнымъ вниманіемъ общества, Яшинъ смѣло сталъ разсѣивать свои плевелы; къ сожалѣнію, нѣкоторые увлеклись его ересью. Яшинъ сталъ именоваться среди своихъ уже пророкомъ, а дочь его устарѣлая дѣвица — Авдотьюшка, пророчицей. Такимъ образомъ, въ селѣ Булдырѣ основалась община „людей божіихъ“.

Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта хлыстами отвергается. А, если иногда и приходилось слышать что нибудь отъ хлыстовъ изъ Св. Писанія, то я убѣждался, что они, по своему невѣжеству, злоупотребляютъ словами Писанія, подтверждая ими свои заблужденія. Прочія церковныя книги — писанія Св.

Отцевъ, напимѣрь, постановленія соборовъ считаются хлыстами за явную ложь. Потому то книжное чтеніе среди хлыстовъ почти что нетерпимо.

„Книга была, говорятъ они, да отъ Бога отвела“. Единственно истиннымъ, несомнѣннымъ, божественнымъ, а отсюда и спасительнымъ ученіемъ, по мнѣнію хлыстовъ, можетъ быть лишь то, что изрекается ихъ пророками и учителями. Ученіе пророковъ именуется у нихъ „Живою книгою Св. Духа“. Отвергая Св. Писаніе, какъ заключающее въ себѣ, по понятію хлыстовъ, ученіе человѣческое, хлысты отвергають съ тѣмъ вмѣстѣ св. таинства и обряды церкви и вмѣсто нихъ придумали свои таинства и обряды—„радѣнія“.

Радѣнія хлыстовъ состоятъ изъ плясокъ, пѣнія духовныхъ пѣсней или кантовъ и пророчествъ. Собственно радѣнія или пляски бывають одиночныя, хороводныя и крестообразныя. Определеннаго порядка въ нихъ, нужно замѣтить, не соблюдается, такъ какъ все, совершающееся во время моленій „людей божіихъ“, зависитъ отъ личнаго произвола пророка или пророчицы. Въ большинствѣ случаевъ, впрочемъ, пляски совершаются такимъ образомъ. Люди божіи, собравшись въ моленную комнату и одѣвшись всѣ въ бѣлыя, особаго покроя, длинныя рубахи, составляютъ родъ хоровода и начинаютъ ходить другъ за другомъ, соблюдая при этомъ строгій тактъ, а, затѣмъ, при ускореніи пѣнія распѣвцевъ, ускоряють и самое ходженіе, такъ что подъ конецъ начинаютъ бѣгать одинъ за другимъ. Послѣ хороводнаго радѣнія люди божіи приступаютъ къ одиночному. Не разстроивая прежде составленнаго круга, каждый, стоя на своемъ определенномъ мѣстѣ, начинаетъ вертѣться отдѣльно, порознь другъ отъ друга, мужчины обыкновенно въ правую сторону, а женщины въ лѣвую. Наконецъ, слѣдуетъ крестное радѣніе. Оно состоитъ въ томъ, что мужчины или женщины становятся по нѣсколько человѣкъ во всѣ четыре угла комнаты и начинаютъ перебѣгать

изъ одного угла въ другой крестообразно, съ соблюденіемъ также такта при невозможнѣйшей скорости. И чѣмъ болѣе изнуряются у радѣющихъ плоти отъ плясокъ, тѣмъ скорѣе, по ихъ понятію, они удостоиваются снитія Св. Духа, или, какъ они выражаются, что тогда „скатаетъ“ на нихъ „весь Богъ“, „вся Св. Троица“. Кругъ, въ которомъ они вертятся, называется у нихъ „духовною банею-купѣлью“, а проливаемый ими потъ „духовнымъ крещеніемъ“.

Духовные канты или распѣвцы, по содержанію ихъ, можно раздѣлить на догматическіе, обрядовые, нравственные. Въ распѣвцахъ съ содержаніемъ догматическаго характера излагаются, главнымъ образомъ, мысли и чувства о страданіяхъ Сына Божія, сударя Ивана Тимоѣевича, почему и пѣсни эти носятъ названіе „страдовыхъ“. Какъ на образецъ распѣвцевъ „страдовыхъ“ укажу на нижеслѣдующій распѣвецъ:

„Какъ во городѣ было во Рязанскомъ,
Тутъ стояла же злодѣйка земляна тюрьма,
Тошна-горька заключевная.
Какъ во тойже ли злодѣйкѣ, земляной тюрьмѣ,
Тошной-горькой заключевной, —
Тутъ сидѣлъ же посидѣльничекъ, добрый молодець,
Изобранный государь сынъ божій, возлюбленный
Свѣтъ Иванъ сударь Тимоѣевичъ.
Онъ не много и не мало сидѣлъ,
Ровно тридцать лѣтъ и три года.
Отростилъ онъ свои русы кудерушки
По могучимъ по плечикамъ.
Тутъ не золотая трубынька вострубила,
Проглаголывалъ нашъ батюшка небесный царь,
Изобранный сударь сынъ божій, возлюбленный
Свѣтъ Иванъ сударь Тимоѣевичъ:
„Государь ты нашъ, родимый батюшка,
Свѣтъ богатый гость, небесный царь,
Данила, государь, Филипповичъ!“

Хорошо ли мое сидѣніе тюремное,
Терпѣніе темничное,
Ты выручи, сударь, и выкупи“?!

* * *

Тутъ не золотая трубынька вострубила,
Проглаголывалъ нашъ батюшка, богатый гость—
Небесный царь Данила Филипповичъ:

„Родимый ты нашъ батюшка,

Сударь сынъ божій,

Возлюбленный Иванъ Тимоѣевичъ,

Ты сиди, государь, досиживай

Сидѣньице тюремное, терпѣньице темничное;

Я выручу тебя и выкуплю

И выпущу на волюшку“!

Кромѣ изложенія мнѣній о страданіяхъ Ивана Тимоѣевича на землѣ въ догматическихъ роспѣвцахъ воспѣваются разнаго рода бредни о страшномъ судѣ, о вдохновеніяхъ пророковъ, о преимущественномъ спасеніи въ хлыстовщинѣ предъ православною церковію.

Содержаніе нижеслѣдующей пѣсни показываетъ положенія души, пребывавшей сначала въ православной вѣрѣ, а затѣмъ перешедшей въ хлыстовщину.

„Тебѣ Богъ помочь, мила де душа дѣвица!

Гдѣ душа твоя была?

Душа твоя была въ ссылку дальну заслана,

Въ муку горьку спущена.

Выводили мы тебя изъ болота—изъ воды,

Изъ осоки—изъ травы.

Становили мы тебя на дороженьку прямую,

На христову столбову,

Подъ яблоньку подѣ святую.

Стой въ зеленомъ саду.

Зелень садикъ разшумѣлся,

Сударь батюшка скатилъ,

Святой Духъ Божій вселилъ (?!),

Сердца наши взвеселилъ.

Не ходи красна дѣвица на крутенькой бережѣкъ,

Не ходи ты, не оступись—

И на вѣки не сгубись;

Ты минуйся, другъ, того,

Заповѣдалъ Богъ чего;

Съ нами сынъ-то сударь Божій, помилуй насъ“.

Въ отношеніи роспѣвцевъ нравственныхъ нужно замѣтить, что въ нихъ правила чистой нравственности перемѣшаны съ самыми нелѣпыми заблужденіями, а въ ихъ изъ нихъ преимуществуютъ даже правила совершенно вредныя для нравственного чувства.

Въ роспѣвахъ обрядовыхъ воспѣваются пѣсни, пляски, пророчества и разныя другія дѣйствія, относящіяся къ радѣніямъ.

За радѣніями, когда, по выраженію хлыстовъ, „накатитъ“ Духъ Святой, слѣдуютъ прореченія „судьбы“, касающіяся всего общества хлыстовъ, или единичныхъ лицъ. Въ своихъ прореченіяхъ пророки не стѣняются говорить всякія глупости, будучи увѣрены, что окрѣпленные ихъ твердо убѣждены въ томъ, что „неложный у нихъ ходитъ живой пророкъ на кругу“.

При знакомствѣ съ сектою хлыстовъ усматривается, что эта секта безусловно нетерпима въ религіозномъ отношеніи. Люди божіи, прерывая всякую связь съ церковію, питаютъ сильнѣйшую ненависть къ православію. Ненависть ихъ къ православной церкви доходитъ до страшнаго богохульства; они издѣваются не только надъ священными предметами, но и надъ самимъ существомъ Божіимъ. По понятію хлыстовъ, христіанская вѣра со всеми ея таинствами и обрядами хуже всѣхъ вѣръ. При разныхъ неудачахъ, случающихся съ хлыстами, при внимательномъ отношеніи къ ихъ дѣйствіямъ со стороны духовенства, они стараются внушить какъ своимъ послѣдователямъ, такъ и православнымъ, что они „гонимы за вѣру, несутъ мученичскій вѣнецъ“. Подобныя внушенія иногда оставляютъ въ массѣ послѣдователей секты, да нерѣдко и среди многихъ православныхъ, особенно близко стоящихъ къ

нимъ по родственнымъ отношеніямъ, враждебныя чувства противъ существующаго порядка. Между тѣмъ, власти гражданскія, а иногда и духовныя, обращающія лишь свое вниманіе на притворное благочестіе и видимое смиреніе сектантовъ, дѣйствуютъ по отношенію къ послѣднимъ съ излишнею снисходительностію.

Съ цѣлію ослабить вліяніе сектантовъ на православныхъ и не допустить дальнѣйшаго развитія секты въ приходѣ села Булдыря, мною велось въ зимнее время, всякій воскресный день, вѣбогослужебныя собесѣдованія. Предметомъ сихъ собесѣдованій служило для меня, съ одной стороны, усвоеніе православными въ достаточной степени основаній вѣро-правоученія православной церкви. Всѣ зависящія отъ меня мѣры были употреблены для того, чтобы просвѣтить народъ, научить его истинамъ вѣры и возбудить въ немъ глубокую увѣренность и преданность православію и церкви. Предлагая положительное ученіе православной церкви, я, съ другой стороны, занимался изложеніемъ и разборомъ лжеученій хлыстовщины. Такъ, прошлою зимою мною подробно было разобрано: 1) сказаніе объ основаніи секты хлыстовъ, 2) двѣнадцать заповѣдей Данилы Филипповича; недостатки ихъ; несогласіе самой хлыстовщины при исполненіи сихъ заповѣдей и 3) справедливо ли то, что чрезъ хлыстовскихъ пророковъ говоритъ Св. Духъ? Результатомъ моимъ собесѣдованій оказалось то, что вліяніе, производимое хлыстами, какъ бы истыми богомольцами и угодниками предъ Богомъ, на толпу православныхъ, замѣтно пошатнулось. Православные, знакомясь съ ученіемъ сектантовъ и въ то же время съ указаніями недостатковъ онаго, воочію убѣждались, что ученіе хлыстовъ есть чистѣйшая глупость, что божественнаго тутъ ничего нѣтъ. Поэтому многіе, прежде сочувствовавшіе хлыстамъ, стали теперь предохранять себя отъ пагубныхъ сѣтей ересе-учителей. Теперь съ гораздо меньшею довѣрчивостію стали выслушиваться пустыя

рѣчи Яшина и его приверженцевъ. Слѣдствіемъ всего этого явилось то, что и самъ Яшинъ напелся вынужденнымъ на время прекратить и свое учительство и свои сборища. И вотъ уже болѣе полугода ни къ Яшину въ Булдырь никто не наѣзжаетъ для радѣній, ни самъ онъ, ни его единомышленники не отлучаются изъ Булдыря.

Села Булдыря священникъ *Петръ Рубимскій*.

Публичныя противораскольническія собесѣдованія, происходившія въ селѣ Алексѣевскомъ, ланшевскаго уѣзда, зимою 1889 и 1890 годовъ.

Девятое собесѣдованіе происходило 1-го числа января. На него пришелъ Павловъ съ своими единомысленными товарищами, въ числѣ коихъ находился и уставщикъ окружнической молельни, находящейся въ деревнѣ Красновидовкѣ, чистопольскаго уѣзда,—Егоръ Петровъ.

Предполагали, что они будутъ отвѣчать на мои вопросы; но Павловъ объяснилъ, что отвѣты на нихъ готовить тотъ, кому онъ передалъ вопросы эти. Пришедшій же съ нимъ красновидовскій уставщикъ—Егоръ Петровъ настойчиво и властно сталъ требовать отъ меня отвѣта на свой вопросъ: имѣеть-ли право церковь отмѣнять преданія или нѣтъ?

Я. Тѣ преданія, которыя относятся къ догматамъ вѣры, церковь отмѣнять не можетъ, а тѣ, которыя касаются обрядовъ и обычаевъ, церковь измѣняла, одни другими замѣняла, а нѣкоторыя изъ нихъ и совсѣмъ отмѣняла. Всѣ таковыя свидѣтельства можно видѣть въ брошюрѣ о. Маркова: О правѣ церкви измѣнять обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся. Москва. 1888 г.

Евсей Павловъ прочиталъ изъ принесеннаго имъ Іосифовскаго псалтиря нѣсколько страницъ о поклонахъ, гдѣ священники укоряются за то, что не кладутъ поклоновъ по уставу, и клонилъ это, по своей гибкой совѣсти, на нынѣшнихъ священниковъ и утверждалъ, что православная церковь

поклоны отмѣнила. Когда же выяснилось, что это говорится про священниковъ Иосифовскаго времени и что православная церковь поклоны не отмѣнила, то изъ публики послышалась просьба къ защитникамъ раскола, чтобы они при собесѣдованіи добросовѣстнѣ поступали и натяжекъ не употребляли, а всевозможно старались бы уяснить истину. Но эту просьбу они приняли не благосклонно и съ бесѣды удалились, отказавшись и слѣдующія собранія посѣщать.

Десятое собесѣдованіе происходило 2 числа января и было вызвано самими защитниками раскола, бывшими на прошломъ собесѣдованіи. Павловъ ко мнѣ пришелъ въ восемь часовъ утра и просилъ открыть собесѣдованіе не позже двѣнадцати часовъ. Послѣ обычныхъ ударовъ въ колоколъ, въ училище собралось около ста человекъ слушателей, явился Павловъ съ Петровымъ и нѣкоторыми другими однобѣрцами, и я спросилъ ихъ: или хотите дать отвѣты на мои вопросы?

Павловъ. Нѣтъ отвѣты дадимъ послѣ. А теперь поговоримъ о чемъ нибудь другомъ.

Я. О чемъ же желаете вы бесѣдовать?

Петровъ. О томъ, какъ вашъ московскій соборъ 1667 года положилъ клятву на тѣхъ, кои будутъ употреблять старыя обряды. При этомъ онъ началъ читать передовую статью соборнаго Дѣянія, гдѣ я поставилъ на видъ слушателямъ то, что не клятвы были причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, а отдѣленіе вызвало клятвы.

Послѣ этого онъ меня спросилъ: а ты признаешь, что на употребляющихъ старыя обряды клятва положена этимъ соборомъ, или не признаешь?

Я. Изъ прочитаннаго тобою видно, что эта клятва произнесена на тѣхъ, кто не только изъ-за этихъ обрядовъ отдѣляется отъ церкви, но и похуляетъ ее. Про тѣхъ же, кои эти обряды употребляютъ въ соединеніи съ церковью, тутъ и рѣчи нѣтъ.

Петровъ. Если старыя обряды не противны православію, то зачѣмъ ихъ отмѣнять?

Я. Празднованіе пасхи по преданію І. Богослова и епископскіе браки были, несомнѣнно, не противны православію, но церковь ихъ отмѣнила и четырнадцатниковъ, соблюдавшихъ древнѣйшій обрядъ празднованія пасхи, 1 правиломъ Антиохійскаго собора подвергла проклятію, а 7 пр. Лаоди-

кійскаго собора причла къ еретикамъ, что было подтверждено какъ вторымъ ¹⁾, такъ и шестымъ ²⁾ вселенскими соборами. Если же для древнихъ четырнадцатниковъ, непокорившихся съ клятвою произнесенному церковному опредѣленію о празднованіи пасхи, не могъ служить оправданіемъ древнѣйшій церковный обычай, котораго они хотѣли держаться: то для нашихъ старообрядцевъ, отдѣлившихся отъ православной церкви изъ-за исправленія обрядовъ, можетъ-ли служить оправданіемъ то, что они содержатъ старый обрядъ и что исправленіе подтверждено клятвою?

Здѣсь Петровъ, отказавшись со мною бесѣдовать, просилъ меня поговорить съ Павловымъ. Я согласился и съ Павловымъ говорить, если онъ будетъ отвѣчать на мой вопросъ. Но Павловъ сталъ просить Петрова. Послѣдній прямо и рѣшительно признался, что церковь измѣнять и отмѣнять обряды можетъ, но сталъ говорить мнѣ съ упрекомъ: по твоему соборъ правъ и въ томъ, что проклялъ употребляющихъ молитву: Господи, *іе* Христе, Сыне Божій.

Я. Соборъ проклиналъ тѣхъ, кто эту только молитву употребляетъ, а другой: Господи, *іе* Христе, Боже нашъ—отвращается. Тѣмъ же, кои желали обѣ молитвы употреблять, соборъ разрѣшалъ ³⁾.

Послѣ этого Павловъ говорилъ со мною о имени Спасителя, въ томъ же духѣ, какъ и Казаковъ, не смотря на то, что онъ принадлежитъ къ партіи окружниковъ. Но когда я ему прочиталъ изъ окружнаго Посланія третью статью о имени Христовомъ, гдѣ пастыри ихъ говорятъ, что они хулить имя Іисусъ не дерзаютъ и что оно находится въ древнихъ книгахъ, тогда онъ замолчалъ, и говорить сталъ опять Петровъ, коему сталъ помогать и Казаковъ. Они заговорили о словѣ „истиннаго“, исключенномъ изъ 8 члена символа вѣры. Я сначала показалъ изъ старопечатныхъ книгъ тѣ мѣста, гдѣ этого слова нѣтъ, а потомъ сличилъ символъ въ старопечатныхъ книгахъ: Кирилловой, Большомъ Катихизисѣ и Маломъ, ибо онъ въ нихъ изложенъ весьма несходно, и ука-

¹⁾ 7 пр.

²⁾ 95 пр.

³⁾ Дѣян. соб. 1667 г. л. 6 и 33 об.

заль, что и Стоглавый соборъ ¹⁾ велить одно только слово говорить: или Господа или истиннаго, а не оба, какъ хочется старообрядцамъ.

Не имѣя возможности укорить православную церковь въ содержаніи ереси и оправдать свое отдѣленіе отъ церкви изъза обрядовъ, они, совершенно не къ дѣлу, стали читать книгу профессора московской академіи Каптерева: „Характеръ отношеній Россіи къ востоку“, дерзко утверждая, что греки вѣру потеряли тогда, когда подпали власти турокъ. Но такъ какъ они, прочитавъ весьма долго и много, не вычитали такой мысли, то у публики явилось мнѣніе, что они обманываютъ; мнѣніе это усиливалось еще болѣе отъ того, что они не давали мнѣ этой книги въ руки. Послѣ того, какъ они уже начитались вдоволь, я вычиталъ изъ старопечатныхъ книгъ—Кирилловой ²⁾ и О вѣрѣ ³⁾ обличающія это сужденіе мѣста и сказалъ: вотъ и смотрите, православные, какъ наши старообрядцы, такъ много хвалящіеся своею послѣдовательностію московскимъ патріархамъ, бывшимъ до Никона, не слушаютъ этихъ патріарховъ, когда они хвалятъ грековъ и велютъ слушать греческихъ патріарховъ. какъ Самого Христа ⁴⁾; они прибѣгаютъ подъ защиту свѣтскаго писателя нашихъ дней.

Казаковъ, Павловъ и Петровъ, не имѣя противъ старопечатныхъ книгъ оправданія, удалились съ собесѣдованія, чѣмъ оно и закончилось. Не смотря на то, что въ разсужденія вступали два окружника да Казаковъ, благодаря наблюденію о. благочиннаго, собесѣдованіе это происходило довольно тихо и спокойно. Да и Петровъ на немъ себя не восхвалялъ.

На одиннадцатомъ собесѣдованіи, бывшемъ 7 числа января, Павловъ, отказавшись и на этомъ собесѣдованіи дать отвѣты на мои вопросы, рѣшился доказать, что двуперстіе записано въ Евангеліи какъ догматъ вѣры. Въ доказательство этого онъ прочиталъ изъ 114 зачала отъ Луки о благословеніи Спасителя при вознесеніи на небо и, при помощи „Меча“ Перетрухина, указалъ на Тихвинскую икону Бого-

¹⁾ гл. 9.

²⁾ л. 463 об.

³⁾ л. 27 об. и 185.

⁴⁾ О вѣрѣ л. 232.

матери, утверждая, что Спаситель учениковъ благословилъ такъ, какъ на этой иконѣ Онъ благословляетъ, такъ какъ Тихвинская икона будто написана Евангелистомъ Лукою, который при вознесеніи видѣлъ, какъ Спаситель благословлялъ. На это я сказалъ: Павловъ напрасно указалъ на Евангеліе, — тамъ о перстахъ не написано. Слѣдовательно, снова подтверждается, что перстосложение — обрядъ, а не догматъ. Находящееся же на Тихвинской иконѣ перстосложение не двуперстное, а именованное. Причемъ я, показывая снимокъ сего перстосложенія, сказалъ: допустимъ, что Христосъ при вознесеніи благословилъ такъ, какъ на Тихвинской иконѣ, но такъ ли молятся старообрядцы и такъ ли благословляютъ ихъ лжепастыри?

Павловъ хотѣлъ было что-то изъ „Меча“ Перетрухина читать; но публика потребовала, что бы онъ или отвѣчалъ на мой вопросъ, или молчалъ. Онъ за лучшее сочелъ удалиться. Въ заключеніе я роздалъ нѣсколько листовъ о древности перстосложеній именованнаго и троеперстнаго.

На двѣнадцатомъ собесѣдованіи, бывшемъ 21 числа января, Павловъ изъявилъ желаніе отвѣчать на мои вопросы, но только съ тѣмъ, чтобы ему не препятствовать читать изъ „Меча“ Перетрухина, съ коимъ онъ постоянно является на собранія. Я согласился слушать его чтеніе, но только чтобы онъ читалъ то, что можетъ служить отвѣтомъ на вопросъ, а не все то, что попадется. Павловъ началъ отвѣчать на первый вопросъ ¹⁾. Въ своемъ отвѣтѣ онъ признался, что у нихъ около двухъ сотъ лѣтъ епископа не было и тайны священства не совершалось, но только сравнивалъ свое общество съ нѣкоторыми помѣстными церквами, которыя по нѣсколько времени трехчинной іерархіи не имѣли, и утверждалъ, что старообрядческое общество, по подобію указанныхъ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквей, было частію вселенской Христовой церкви и оформлялось церковными таинствами, совершаемыми у нихъ бѣжавшими отъ православной церкви священниками.

Я сказалъ: Всѣ тѣ нѣкоторыя помѣстныя церкви, хотя сами нѣкоторое время и не имѣли трехчинной іерархіи, но несомнѣнно имѣли единеніе съ другими помѣстными церква-

¹⁾ См. № 1, стр. 30.

ми, а тѣмъ болѣе со вселенскою, имѣющею трехчинную іерархію, а послѣ, когда всѣ препятствія устранялись, эти помѣстные церкви получали священство отъ другихъ, имѣвшихъ священство, церквей. Старообрядческое же общество не только трехчинной іерархіи не имѣло и со вселенскою церковью, имѣющею священство въ трехъ чинахъ, въ соединеніи не находилось, но и священствомъ позаимствовалося не отъ единовѣрныхъ себѣ церквей, какъ это было въ тѣхъ мѣстныхъ церквахъ, на которыя ты сослался, а отъ иномудствующихъ (по ихъ мнѣнію еретиковъ). Если же ваше общество со вселенскою церковью, имѣющею трехчинное священноначаліе, въ соединеніи не находилось, а окормлялось таинствами, совершаемыми бѣжавшими отъ православной церкви священниками; то, значить, къ вашему обществу исполнѣ принадлежатъ слова Толковаго Апостола ¹⁾: „(Еретицы) іереовъ благочиннѣ посланныхъ не имѣютъ; аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть. Ибо всѣмъ, отлучившимся единенія церковнаго, Богъ пророкомъ рече: пошлю на васъ клятву, и проклену благословеніе ваше и оклену е, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сиречь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ“. Итакъ ясно, что старообрядческое общество, къ коему перешелъ Амвросій, созданной Господомъ и нами исповѣдуемой святой, соборной и апостольской церкви не составляло, такъ какъ въ немъ прекращалось трехчинное священство и не совершалось таинство священства. Считающіе же это общество Христовою церковью должны знать, что тогда Христова церковь была бы вратами адовыми одолѣнна, потерпѣла бы измѣненіе и подлежала бы времени тлѣнія, что противно обѣтованію Христа Спасителя и ученію старопечатныхъ книгъ.

Затѣмъ Павловъ, принужденный отвѣчать и на слѣдующіе вопросы, не имѣя возможности удалиться съ собранія, сталъ читать изъ „Меча“ въ отвѣтъ на второй вопросъ ²⁾, и изъ долговременнаго его чтенія выяснилось имъ только то, что будто архіерейство и іерейство едино суть, и бѣжав-

¹⁾ Л. 548 об.

²⁾ См. № 1, стр. 30.

шіе отъ церкви священники у нихъ дѣйствовали по волѣ другихъ священниковъ. Причемъ онъ ссылаясь на 77 листъ Кирилловой книги. Прочитали этотъ листъ. Оказалось, что тутъ объ этомъ и намеку нѣтъ. Тогда я спросилъ Павлова: кто можетъ поставлять во священныя степени и освящать миро съ антимирами? Павловъ. Только епископъ. Я. А священникъ можетъ или нѣтъ совершать эти дѣйствія? Павловъ признался, что не можетъ. Послѣ чего я въ разъясненіе прочиталъ выдержку изъ сочиненія Св. Елифанія Кипрскаго „противъ Аэрія“, приведенную на 92 стр. Отвѣтовъ Пешехонову архимандритомъ Павломъ „Его (Аэрія) мысль и невѣріе обнаруживаются и въ томъ безумномъ ученіи, которое его злохудожествомъ внесено между людьми. Приступимъ же къ его опроверженію и, сказавъ не многое, оставимъ его. Что все у него исполнено безразсудства, это ясно для имѣющихъ умъ. Онъ говоритъ, что епископъ и пресвитеръ—одно и тоже. Какъ же это возможно? Санъ епископскій рождаетъ отцевъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи рождать отцевъ, рождаетъ чадъ для церкви посредствомъ бани пакибытія, а не отцевъ, или учителей. И какъ можно поставлять пресвитеру, не имѣющему права рукоположенія? Или какъ можно звать пресвитера равнымъ епископу? Привела Аэрія въ обольщеніе его насмѣшливость и зависть ¹⁾“.

Поставивъ на видъ, что равнять епископу пресвитера нѣтъ основаній и свойственно еретикамъ, я прочиталъ изреченія старопечатныхъ книгъ о запрещеніи священнику дѣйствовать безъ воли епископа, какъ-то: 39 ап. пр., 6 пр. Гангр. соб., 6, 57 об. и 57 листы Номоканона и 548 листъ Толковаго Апостола. Если же архіерейство и іерейство заедино считать свойственно еретикамъ и если священникъ долженъ быть въ зависимости не у священника, какъ это думается тебѣ, а у епископа, что подтверждается приведенными свидѣтельствами изъ старопечатныхъ книгъ: то какъ же это ты напрягаешь всѣ силы своего ума для защищенія дѣйствій бѣглаго іеромонаха Іеронима и другихъ бывшихъ у васъ священниковъ, не опасаясь суда старопечатныхъ книгъ и не стѣсняясь въ защиту ихъ произносить то, что при

¹⁾ Творенія Епифанія ч. 5, гл. 4. 08. 1914. № 10

сличеніи со святоотеческимъ ученіемъ носить явный признакъ еретичества?

Павловъ сталъ было отвѣчать на третій вопросъ; но я ему еще присовокупилъ то, что такого ученія, чтобы священнику дѣйствовать безъ воли епископа, нѣтъ ни въ апостольскихъ, ни въ патріаршихъ книгахъ. Задумавъ дать на этомъ собесѣдованіи отвѣты на мои вопросы и тѣмъ уклонить отъ себя всѣ требованія православныхъ касательно ихъ, онъ, не обращая на мои слова, сталъ отвѣчать на третій вопросъ ¹⁾, высказавъ, что Амвросій получилъ благодать отъ принимавшаго его іеромонаха Іеронима по примѣру тѣхъ лицъ, кои, обратившись изъ ереси въ православіе, приняты были, на основаніи 8 пр. 1 вс. собора, въ сущемъ санѣ.

Я. Восьмое правило Перваго вселенскаго собора свидѣтельствуешь, что приходящіе отъ ереси въ православіе лица священнаго сана дѣлаются зависимыми отъ православной іерархіи; а Амвросій пришелъ къ такому обществу, которое, какъ было видно выше, соборной и апостольской церкви не составляло и іерархіи не имѣло, почему онъ и не могъ быть въ зависимости у православнаго священства. Да и перешелъ онъ къ вамъ не потому, что православную греческую церковь считалъ ересью, а ваше бѣглопоповщинское общество православіемъ, ибо онъ въ посланіи своемъ къ Константинопольскому патріарху не указалъ въ греческой церкви ни одной ереси, а потому, что желалъ отъ нихъ пользоваться ежегодно по пяти сотъ червонцевъ австрійскаго золота, какъ объ этомъ свидѣтельствуешь его съ Бѣлокриницкими депутатами контрактъ. Но можно ли доказать изъ исторіи христіанства, чтобы святая соборная и апостольская церковь не имѣла когда либо въ себѣ благодати или нуждалась въ лицѣ, преподающемъ благодать, по неимѣнію у себя такихъ лицъ, какъ, напримѣръ, старообрядцы нуждались почти 200 лѣтъ въ епископѣ, и притомъ, по ихъ мнѣнію, еретикѣ? Вѣдь православная церковь, принимавшая во всякое время еретиковъ и духовнаго званія, принимала ихъ не потому, что она нуждалась въ нихъ, или въ ихъ мнимой благодати, а потому только, что она, какъ неистощимая сокровищница благодатныхъ даровъ, могла очистить ерети-

¹⁾ См. № 1, стр. 30.

ковъ, кающихся въ своей ереси, отъ грѣха заблужденія. А старообрядческое бѣглопоповщинское общество принимало Амвросія единственно для того, чтобы онъ восполнилъ недостатокъ ихъ общества и далъ бы ему видъ Христовой церкви, и Амвросій переходилъ къ нимъ не для очищенія своего грѣха заблужденія, а только для того, чтобы, судя по контракту, воспользоваться отъ нихъ австрійскими червонцами. Если же бы бѣглопоповцы не дали Амвросію золота, то несомнѣнно онъ къ нимъ не перешелъ бы; а если бы онъ къ нимъ не перешелъ, то у нихъ и не было бы священства трехчиннаго и доднесъ. Благодаря же этимъ червонцамъ, они теперь имѣютъ самочинное священство. Но откуда же родоначальникъ сего священства—Амвросій благодать получилъ, если принимавшій его бѣглый іеромонахъ Іеронимъ поставить его въ митрополиты не могъ, а православною греческою церковью, гдѣ онъ получилъ санъ митрополита, былъ изверженъ изъ сана митрополита? Не ясно ли, что Амвросій благодати изъ греческой церкви не принесъ и въ старообрядчествѣ не получилъ? Да и присталъ онъ не къ соборной и апостольской церкви, ибо уже мы видѣли, что бѣглопоповщинское общество Христовой церкви не составляетъ, а къ толпѣ народа и бѣжавшему отъ своего епископа попу, состоящимъ подъ проклятіемъ 6 пр. Гангрскаго собора, кое читается тако: Аще кто кромѣ соборныхъ церкви о себѣ собирается, и не радя о церкви церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ.

Отвѣчая на четвертый вопросъ ¹⁾, Павловъ и не упомянулъ уже, что бѣглый попь можетъ службы совершать, и я, имѣя въ виду, что незаконность, ихъ дѣйствій раскрыта въ замѣчаніи на второй отвѣтъ, говорить не сталъ болѣе объ этомъ. Въ защиту же того, что епископъ можетъ единолично епископовъ поставлять, онъ указалъ на Евсевія Самосатскаго, о коемъ въ Четви Миней за іюнь на его память (22 іюня) говорится: Въ такое лютое время Евсевій Святый, утаивъ санъ свой святительскій,—въ воинская же облекшись, обхождаше Сирію, Финикію и Палестину, утверждая христіаны во святой вѣрѣ, и идѣже аще обрѣтоша церковь безъ

¹⁾ См. № 1, стр. 31.

служителей, поставляше іереи и діаконъ, и прочія клирики, а индѣ и епископы постави отъ тѣхъ, ихъ же обрѣте отмѣтающихъ аріевы догматы, мудрствующихъ же православная. Вотъ какъ Евсеій святой единолично епископовъ поставлялъ, такъ же поставилъ и Амвросій Кирилла, сказалъ Павловъ.

Я. Приведенное тобою мѣсто свидѣтельствуеть, что онъ іереи, діаконъ и прочіе клирики поставляше, т. е. хиротонисаше, а епископовъ не рукополагалъ, а только гдѣ находилъ готовыхъ крѣпящихся, отмѣтающихся аріевы ереси, праздными безъ паствы, тѣхъ поставлялъ на престолы въ тѣ мѣста, которыя не имѣли епископа. А блаженный Θεодоритъ ¹⁾ въ своей исторіи о Евсеіѣ Самосатскомъ пишетъ, что онъ, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся въ одежду воина, возложилъ на главу Тіару, и въ этомъ видѣ прошелъ Сирію, Финнію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконъ и пополняя духовенство другими церковными чинами; а *когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ представителями тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ представителѣ.* Западный же историкъ Бароній ²⁾ говоритъ только о томъ, какъ онъ поставлялъ священниковъ и діаконъ, но о епископахъ и рѣчи нѣтъ. Итакъ Св. Евсеій не вновь епископовъ рукополагалъ, а только праздныхъ епископовъ, соблюдающихъ православное ученіе, поставлялъ на праздна епископскія мѣста. Что Евсеій одинъ епископовъ не поставлялъ, доказательствомъ должно служить и то, что во-первыхъ онъ едвали нарушалъ апостольскія и соборныя правила, запрещающія одному епископовъ поставлять, а во вторыхъ то, что самое житіе его свидѣтельствуеть, что тогда въ Антиохіи было двадцать семь епископовъ, изъ коихъ нѣкоторымъ можно было съ нимъ участвовать въ хиротоніи.

Говорить же, что св. Евсеій единолично епископовъ поставлялъ, нѣтъ никакихъ основаній. Значить, снова подтверждается, что какъ незаконенъ былъ пріемъ Амвросія Геронимомъ, равно незаконно было и поставленіе Кирилла Амвросіемъ.

Этимъ закончилось двѣнадцатое собесѣдованіе.

¹⁾ Исторія его, книга 4, гл. 14, стр. 256, изд. 1852 г.

²⁾ Часть I, глѣто 370, листъ 322.

На тринадцатое собесѣдованіе, бывшее 18 числа февраля, пришелъ Павловъ и укорялъ меня за то, что я общество ихъ не признаю Христовою церковью.

Я. Напрасно ты на меня сѣтуешь изъ за того, что я не признаю ваше общество Христовою церковью. Ты знаешь вѣдь, что въ Христовой церкви должно быть трехчинное священство и семь таинствъ? Павловъ. Знаю. Я. А признаешь, что у васъ до Амвросія епископа не было и таинства священства не совершалось? Павловъ. Это я всегда признаю. Я. Если въ Христовой церкви должна быть полнота іерархій и таинства, а у васъ не было ее: то не ясно ли, что ваше общество Христовой церкви не составляетъ? Павловъ. У насъ были священники и таинства совершали. Я. Ваши священники, какъ бѣжавшіе отъ своихъ епископовъ, находятся подъ клятвою Гангрскаго собора ¹⁾, и совершаемыя ими таинства, по Толковому Апостолу ²⁾, ничесоже суть и благословеніе ихъ проклято Богомъ.

Доказать, что бѣглопоповщинское общество составляетъ Христову церковь, и что дѣйствія бѣглыхъ поповъ—законны, Павловъ отказался и съ собранія удалился, не смотря на удержку его со стороны слушателей. Въ заключеніе я высказалъ слѣдующее: Именуемые старообрядцы, сознавая, что безъ Христовой церкви спастись нельзя, и видя, что общество ихъ ея не составляетъ, нашли и привезли въ 1846 году заштатнаго митрополита греческой церкви—Амвросія, который у нихъ проклялъ ее и исповѣдался бѣглому попу, а тотъ помазалъ его подложнымъ раскольническимъ муромъ, послѣ чего онъ сталъ у нихъ дѣйствовать по—архіерейски и поставилъ себѣ преемника—лжеепископа Кирилла.

Какъ они не обращаютъ вниманія на то, что ихъ общество Христовой церкви не составляетъ, такъ не обращаютъ вниманія и на незаконность этой іерархій. Зная, что ихъ іерархія имѣетъ начало свое не отъ Христа, а отъ Амвросія, неимѣвшаго законнаго посланничества на Бѣлориницкую кафедру и занявшаго ее самовольно въ противность апостольскихъ и соборныхъ правилъ при помощи гражданскаго правительства, и видя незаконныя его чинопріятіе

¹⁾ 6 пр.

²⁾ Л. 548 об.

и лжеепископа Кирилла рукоположеніе, они думаютъ, что ихъ іерархія благодатна и законна, и противозаконностей ея не видятъ. Только нѣкоторые благоразумные старообрядцы признавались, что корень австрійскаго священства гниль и основаніе не твердо. И дѣйствительно, оно на своемъ сорокалѣтнемъ вѣку распалось на три враждебные лагеря—окружниковъ, противокружниковъ и полуокружниковъ. Не есть ли эти раздѣленія горькій плодъ безблагодатности и противозаконности раскольнической іерархіи и видимая кара Божія за грѣхъ церковнаго раздѣленія?

Послѣднее четырнадцатое собесѣдованіе о чистотѣ и святости православной церкви происходило 18 числа марта. На немъ я сначала поставилъ на видъ то, что какъ приемлющіе священство австрійскаго произведенія, такъ и безпоповцы не могли доказать, что они находятся въ той Христовой церкви, безъ которой спастись нельзя, а потомъ выясняя, что православная церковь содержитъ ученіе Христа Спасителя во всей истинѣ и чистотѣ, обряды же исправлять—это ея полное право. Причемъ сличилъ въ старопечатныхъ Потребникахъ чинъ крещенія. Такъ какъ Казаковъ и Павловъ, не смотря на мои письменныя приглашенія, отказались придти бесѣдовать, а присутствующіе на собесѣдованіи не принимали участія, то это послѣднее собесѣдованіе прошло безъ возраженій.

Помощникъ противораскольническаго миссіонера по лаишевскому уѣзду, псаломщикъ *Сергій Толтыгинъ*.

Содержаніе № 2: 1) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Казанской Духовной Консистоіи, (указъ циркулярный, духовенству Казанской Епархіи).—2) Переѣмны въ личноѣ составѣ духовенства по Казанской Епархіи.—3) О поминовеніи Епископа Кирилла.—4) Объ изданіи газеты «Русскій пчеловодный Листокъ».—5) Преосвященный Кириллъ.—6) Некрологъ.—7) Торжество освященія теплаго храма въ селѣ Убѣевѣ, ядринскаго уѣзда.—8) Религіозно-нравственное состояніе прихожанъ села Будыря.—9) Публичныя противораскольническія собесѣдованія, происходившія въ селѣ Алексѣевскомъ, лаишевскаго уѣзда, зимою 1889 и 1890 годовъ.

Печатать дозволяется. Редакторъ, Каѳедральный протоіерей **Е. Маловъ**.

Казань. Типографія Императорскаго Университета.