

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1-го и 15-го числа ЦѢНА СЪ ДОСТ. И ПЕРЕС. 5 Р.,  
каждаго мѣсяца. | въ редакціи — — — 4 Р.

1-го МАРТА

№ 5

1865 ГОДА.

### І. ИЗВѢСТІЯ.

#### ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛЬНАГО НА- ЧАЛЬСТВА.

Веневскаго уѣзда въ с. Колемино исправлены церковныя ветхости на сумму 450 р., въ число коей пожертвовано прихожанами 160 р.

Резолюціею Его Преосвященства, данною на донесеніи о семь мѣстнаго благочиннаго, предписано: „Церковному старостѣ и прихожанамъ, за ихъ усердіе къ храму Божію, объявить признательность епархіальнаго начальства.“

#### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

По завѣщанію Тульскаго 3 гил. купца *Евсимія Харитон. Кучина* назначено, по 8 билетамъ Москов-

ской сохранной казны, 30.919 р. 19 к. на построение вновь церкви въ г. Тульѣ 2 части, на плац—парадномъ мѣстѣ; исполненіе же по сему возложено завѣщателемъ на членовъ Тульской городской думы.

— Г. Тулы 1) прихожанами Крестовоздвиженской церкви, на устройство придѣла во имя Св. Тихона Воронежскаго пожертвовано и израсходовано 2500 р.; разной церковной утвари на 1876 р. 56 к. и билетъ сохр. казны отъ умершаго купца Евѣимія Кучина въ 3600 р.; 2) во Владимірскую, за валомъ, церковь отъ неизвѣстныхъ жертвователей, подано разнаго достоинства ризъ на иконы и лампадикъ, на 447 р. 32 к.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Епифанскаго уѣзда, священно-служители 14 сель вѣдомства благочиннаго Владимірскаго, изъявили желаніе учредить общую библіотеку при церкви с. Хитровщины, для выписки въ оную духовныхъ журналовъ и другихъ полезныхъ книгъ, съ ежегоднымъ жертвованіемъ отъ церквей потребной суммы, по количеству приходскихъ душъ. Въ библіотекаря избрали с. Хитровщина священника Чернавкина.—Резолюціею Его Преосвященства, данною на донесеніи о семъ благочиннаго Владимірскаго, 20 Января предписано: „Господь да благословитъ доброе дѣло! Принимающимъ участіе въ семъ дѣлѣ объявить мою благодарность чрезъ епархіальныя вѣдомости.“

— По резолюціи Его Преосвященства отъ 31 Декабря 1862 г. священникъ Чернскаго уѣзда с. Спасскаго на Плавидѣ *Григорій Георгиевскій* опредѣленъ депутатомъ со стороны духовенства, по вѣдомству въ д.



благочиннаго св. Семена Ивановскаго, — на мѣсто уво-  
леннаго за штатъ с. Скороднаго св. *Θеодора Ильин-*  
*скаго*.

— Опреѣлены а) на священническія мѣста: 1) сту-  
дентъ Тульской семинаріи *Иванъ Румянцевъ* Богородиц-  
каго уѣзда въ с. Плесы на мѣсто уволеннаго за штатъ  
свящ. *Василья Писарева* и 2) воспитанникъ семинаріи  
*Димитрій Ключаревъ* Крапивенскаго у. въ с. Перевол-  
локи на мѣсто уволеннаго за штатъ свящ. *Сергія Вос-*  
*кресенскаго*; б) на діаконскія мѣста, 1) исключенный  
изъ высшаго отд. семинаріи ученикъ *Иванъ Калинни-*  
*ковъ* — Алексинскаго у. въ с. Першино на мѣсто увол.  
за штатъ діак. *Григорья Покровскаго* и 2) уволенный  
изъ средняго отд. семинаріи ученикъ *Андрей Юдинскій* —  
Епифанскаго у. въ с. Голину слободу на мѣсто увол.  
за шт. діак. *Петра Глаголева*.

— Въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1862 года похищено неиз-  
вѣстно кѣмъ изъ церкви Бѣлевскаго у. с. Хализова  
кошельковой суммы 6 р. и неизвѣстное количество  
собранныхъ въ теченіи Декабра денегъ, холстины и до  
20 ф. свѣчей и огарковъ.

— Въ Январѣ мѣсяцѣ умеръ діаконъ Чернскаго уѣз-  
да с. Троицкаго на филиной зушицѣ *Алексій Воиновъ*.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

— Отъ представителей православныхъ Болгарскихъ Славянъ изъ Филиппополя архимандрита Софронія и іером. Герасима.

Между многими древними православными святынями, которыя нынѣ попораны турками или терпятъ отъ погубеній католиковъ и протестантовъ, вниманіе православныхъ христіанъ привлекается святынею, находящеюся не далеко отъ города Филиппополя во Фракии, близъ деревни Драпово. Здѣсь былъ нѣкогда православный болгаро-славянскій монастырь во имя св. Великомученицы Кириакіи (у болгарскихъ славянъ *Недѣли*). На развалинахъ его съ давнихъ временъ собирались каждый годъ, въ день с. Великомученицы 7-го юля, окружные православные болгары, зажигали на камняхъ свѣчи и молились Богу подъ открытымъ небомъ. Источникъ, текущій недалеко отъ разрушеннаго монастыря, прославился многочисленными изцѣленіями. Чудеса, здѣсь происходившія, убѣдили даже турка, владѣльца сей мѣстности, расчистить ее и уступить христіанамъ: съ тѣхъ поръ, съ каждымъ днемъ, все болѣе и болѣе, собираются сюда изъ всѣхъ окрестностей многіе поклонники, не только христіане болгарскіе, но и турки. Видя все это, епархіальный архіерей Паисій и болгарскіе старшины пожелали построить на мѣстѣ стараго новыи монастырь съ церковью во имя св. Великомученицы Кириакіи и Параскевы (*Пятницы*). Въ 1858 г. начали постройку и деньги на нее взяты въ долгъ съ процентами: въ прошломъ году она окончена, но тяж-

кое положеніе болгаръ, обремененныхъ турецкими налогами, воспрепятствовало выплатить долгъ, еще увеличившійся отъ процентовъ; тѣмъ болѣе новая церковь лишена до сихъ поръ необходимой церковной утвари: св. облаченій, иконъ и церковныхъ книгъ. Такое печальное положеніе дѣла побудило филипопольскихъ православныхъ болгарскихъ славянъ отпрavitить въ Россію архимандрита Софронія и іеромонаха Герасима, которые нынѣ, съ Высочайшаго Государя Императора разрѣшенія и благословенія Святейшаго Правительствующаго Синода, обращаются къ русскимъ людямъ за помощію, съ твердымъ убѣжденіемъ, что страна, представляющая нынѣ единственный сильный оплотъ Славянскому Православію, неоткажетъ въ содѣйствіи своимъ бѣднымъ и угнетеннымъ братьямъ. Чтобъ спасти молодыхъ людей, которые воспитываются въ латинскихъ школахъ, болгары желаютъ построить въ новомъ монастырѣ семинарію и учредить бібліотеку изъ духовныхъ и свѣтскихъ книгъ. Добровольныя пожертвованія могутъ быть доставляемы *въ Москву*: болгарамъ архимандриту Софронію или іеромонаху Герасиму (\*). *Въ Петербургъ*: *въ Александро-невскую Лавру* подризначему іеромонаху Сергію.



---

(\*) Въ Чудовѣ монастырѣ въ Кремлѣ.

## II. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ОТЧЕТА ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О ПРИЗРѢНІИ БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ, ЗА 1862 ГОДЪ.

Къ 1 Января 1862 года оставалось принадлежавшихъ духовному попечительству суммъ:

	Серебр.
Наличными деньгами. . . . .	1522 р. 85¼ к.
Билетами кредит. учрежд. 48.904 р. —	
Въ долгахъ и недоимкахъ. . . . .	1565 р. 80 к.

Къ тому въ 1862 году поступило въ приходъ:

Изъ Хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ—  
штатной суммы. . . . . 1604 р. 93 к.

Изъ учрежденныхъ при церквахъ кружекъ добротныхъ подаяній. . . . . 846 р. 59¾ к.

По пригласительнымъ листамъ отъ церквей, духовенства и разныхъ лицъ. . . . . 2010 р. 5¼ к.

Отъ кладбищенскихъ церквей. . . . . 122 р. 78 к.

Отъ остатковъ кошельковаго сбора. . . . . 183 р. 84 к.

Доходовъ отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ и отдачи въ наемъ церковной земли и проч. . . . . 725 р. 17 к.

Штрафныхъ по разнымъ проступкамъ. 396 р. 88 к.

Возвращено за смертію пенсіонеровъ 5 р. 97 к.

Возвращено заемщиками въ уплату долговъ . . . . . 2101 р. 76 к.

Получено процентовъ съ заемщиковъ и по одному 4° билету . . . . . 90 р. 93 к.

Полученъ изъ Александринскаго Тульскаго банка билетъ на внесенный для приращенія капиталъ . . . . . 1096 р.

Зачислено въ недоимку выданныхъ въ ссуду въ теченіи 1862 года . . . . . 2360 р.

**Итого въ приходъ въ 1862 году съ остаточными отъ 1861 года:**

Наличными деньгами . . . . . 9611 р. 76¼ к.  
 Билетами кред. учрежд. . . . . 50,000 р.  
 Зачисленныхъ въ недоимку . . . . . 3 925р. 80 к.

**Въ 1862 году произведено въ расходъ.**

Выдано опредѣнныхъ пособій 314. бѣднымъ и престарѣлымъ священно и церковно-служителямъ, иль вдовамъ и сиротамъ . . . . . 2502 р.

— Единовременныхъ пособій 42 лицамъ по разнымъ случаямъ . . . . . 759 р.

Издержано на платежъ страховыхъ при пересылкѣ чрезъ почту пособій . . . . . 17 р. 76 к.

Употреблено на содержаніе канцелярии попечительства и жалованье . . . . . 224 р. 82 к.

Издержано на леченіе одного лица въ больницѣ и похороны другаго . . . . . 12 р.

Отпущено въ Тульскій Попечительный комитетъ о сиротахъ дух. зван. жен. пола для усиленія способовъ къ содержанію сиротъ . . . . . 426 р. 85¼ к.



Внесено въ Александринскій Тульскій банкъ для приращенія - - -	1096 р.
Выдано заимообразно одному монасты- рю и нѣкоторымъ лицамъ дух. вѣдом.	2360 р.
Исключено изъ долга поступившихъ отъ заемщиковъ въ уплату занятыхъ суммъ - - - - -	2101 р. 76 к.
Сложено со счетовъ, состоявшихъ въ не- доимкѣ на двухъ должникахъ, по без- надежности ко взысканію - -	29 р. 30 к.

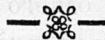
---

**Итого въ 1862 въ расходѣ:**

Наличными деньгами - -	7395 р. 43 к.
Исключенныхъ изъ долга - -	2131 р. 6 к.

**За тѣмъ осталось къ 1863 году:**

Наличными деньгами - -	2213 р. 33 к.
Въ билетахъ кред. учрежд. ·	50,000 р.
Въ долгахъ и недоимкахъ ·	1794 р. 74 к.



# ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ ТУЛЬСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го МАРТА

№ 5

1865 ГОДА

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО.

**ОБЪ ОБЯЗАННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ВОСПИТЫВАТЬ ДѢТЕЙ (\*).**

Илій погибъ чрезъ своихъ дѣтей, потому что ему надлежало вразумлять ихъ, — и онъ, правда, вразумлялъ, но не такъ, какъ следовало бы. Ему нехотѣлось огорчать ихъ, и онъ и ихъ, и себя погубилъ. Слушайте сіе, отцы. Наставляйте дѣтей своихъ въ наставленіи и поученіи Господнемъ съ великимъ тщаніемъ. Юность неукротима и имѣетъ нужду во многихъ наставникахъ, учителяхъ, руководителяхъ, надсмотрщикахъ, воспитателяхъ. И только при такихъ (усиліяхъ) возможно обуз-

(\*) Изъ 9-й бесѣды на 1-е посланіе къ Тимоѳею.

дать ее. Что конь необузданный, что зверь неукротимый, тоже самое есть и юность. По этому если въ началъ и съ перваго возраста поставимъ для нея надлежащія предѣлы, то въ послѣдствіи не будемъ имѣть нужды въ великихъ усиліяхъ; напротивъ потомъ привычка обратится для нихъ въ законъ. Непозволимъ имъ дѣлать того, что пріятно, и вмѣстѣ вредно, не будемъ угождать имъ, потому что они дѣти; но преимущественно будемъ ихъ сохранять въ цѣломудріи. Ибо это болѣе всего приноситъ вреда юности. Объ этомъ мы особенно должны заботиться, къ этому мы особенно должны быть внимательны. Скоро будемъ брать для нихъ женъ, чтобы они, имѣя чистое и нерастлѣнное тѣло, соединились съ невѣстами. Такая любовь особенно сѣвается пламенна. Кто былъ цѣломудреннымъ до брака, тотъ тѣмъ болѣе останется такимъ послѣ брака. Напротивъ кто до брака научился любодѣйствовать, тотъ и послѣ брака станетъ дѣлать тоже самое. Ибо сказано (въ писаніи): *человѣку блудну всякъ хлѣбъ сладокъ* (Спр. 23, 23). Для того и возлагаются на головы вѣнцы, — въ знакъ побѣды, что они, не бывъ побѣждены, вступаютъ въ брачный чертогъ, — что они не были одолѣны похотью. Если же кто, увлеченный сладострастіемъ, предастся блудницамъ, то для чего

послѣ этого онъ имѣеть и вѣнецъ на главѣ, когда онъ побѣжденъ? Это имъ будемъ внушать, этимъ будемъ ихъ вразумлять, устрашать, угрожать, дѣлая то то, то другое. Намъ ввѣренъ важный залогъ, дѣти. Будемъ по этому заботиться объ нихъ и употребимъ всѣ мѣры, чтобы лукавый непохитилъ ихъ у насъ. Между тѣмъ теперь у насъ все происходитъ наоборотъ. Мы употребляемъ всевозможныя для того усилія, чтобы поле было хорошимъ, и чтобы ввѣрить его благонадежному человѣку, — и погошника ослось и муловъ, и надзирателя, и повѣреннаго мы отыскиваемъ самаго искуснаго; а на то, что для насъ всего дороже, именно на то, чтобы поручить сына человѣку, который бы могъ сохранить его въ цѣломудріи, не обращаемъ вниманія, не смотря на то, что сіе стяжаніе цѣннѣе всѣхъ прочихъ и ради его приходятъ остальные (блага). Объ имуществѣ для нихъ мы заботимся, а объ нихъ самихъ нѣтъ. Видишь ли, какое безуміе (овладѣло нами)? Прежде образуй душу сына твоего, а стяжанія онъ уже послѣ получитъ. Если душа у него не хороша, то онъ не будетъ имѣть ни малѣйшей пользы отъ денегъ, и на оборотъ если ей дано правильное образованіе, то бѣдность нисколько не повредитъ ему. Хочешь ли оставить его богатымъ? Научи его быть

добрымъ. Ибо такимъ образомъ онъ можетъ и состояніе умножить; если же и не умножить его, то, по крайней мѣрѣ, онъ ничѣмъ не будетъ хуже людей зажаточныхъ. Между тѣмъ ежели онъ будетъ злой (человѣкъ), то, хотябы ему были оставлены тобою безчисленныя сокровища, ты не оставилъ хранителя (сихъ сокровищъ), а содѣлалъ его несчастнѣе тѣхъ, которые впали въ самую крайнюю бѣдность. Ибо для дѣтей, неполучившихъ правительнаго образованія, бѣдность лучше богатства; потому что первая, даже мимо ихъ воли, удерживаетъ ихъ въ предѣлахъ добродѣтели, между тѣмъ послѣднее, хотя бы даже кто и желалъ сего, не позволяетъ вести жизни цѣломудренной, но увлекаетъ, ниспровергаетъ и вводитъ въ безчисленное множество преступленій.

Вы, матери, больше всего смотрите за дочерьми: попеченіе это для васъ не трудно. Наблюдайте за тѣмъ, чтобъ онѣ сидѣли дома, а прежде всего учите ихъ быть благочестивыми, скромными, презирать деньги и не слишкомъ заботиться о нарядахъ. Такъ и въ замужество отдавайте ихъ. Если такъ образуемъ ихъ; то вы спасете не только ихъ, но и мужа, который ѿвозметъ ее,—и не только мужа, но и дѣтей,—и не однихъ дѣтей, но и внуковъ. Если корень будетъ хорошъ, то



и вѣтви будутъ лучше развиваться,—и за все это вы получите награду. Поэтому все будемъ такъ дѣлать, какъ (прилично) заботящимся о благѣ не одной души, но (о благѣ) многихъ чрезъ одну. Ибо онѣ (дочери), при вступленіи въ бракъ, должны такъ выходить изъ отческаго дома, какъ (выходятъ) борцы изъ мѣста состязаній, то есть, онѣ должны знать въ точности всю науку, помощію которой они могли бы, подобно закваскѣ, все смѣшеніе возвести къ собственной красотѣ. И сыновья опять до того должны быть скромны, чтобы скорѣе всего можно было узнавать ихъ по ихъ благонравію и цѣломудрію, и чтобы онѣ заслужили великую похвалу и отъ людей, и отъ Бога. Пусть они научатся обуздывать чрево, воздерживаться отъ лишнихъ издержекъ, быть расчетливыми, нѣжно любящими, пусть они научатся повиноваться власти. Ибо такимъ образомъ они могутъ доставить родителямъ великую награду. Тогда все будетъ (направлено) къ славѣ Божіей и нашему спасенію, о Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.



## ВОСКРЕСНАЯ СЛУЖБА 1-го ГЛАСА.

(Окончаніе.)

ПѢСНЬ 7-я.

*Прпосъ.* Мы вѣрные взираемъ на Тебя, Богородице, какъ на мысленную пещь; ибо какъ трехъ юношей спасъ Превозносимый выше всѣхъ, такъ всего меня человѣка возсоздалъ въ тво-емъ чревѣ Онъ — хвалимый Богъ отцовъ и препрославленный.

*Тропари 1-го канона.*

Земля убоялась, солнце сокрылось и свѣтъ померкъ, Божественная завѣса храма раздра-лась и камни (скалы каменные) рязѣлись: ибо на крестѣ висеть праведникъ-хвалимый Богъ отцовъ и препрославленный.

Ты, будучи какъ бы безпомощнымъ и по волю претерпѣвши уже въ мертвыхъ - язвы за насъ, превозносимый, всѣхъ освободилъ и державною рукою совоскресилъ - хвалимый Богъ отцовъ и препрославленный.

Радуйся источникъ вѣчно-текущей воды, (\*) радуйся рай блаженства, радуйся стѣна вѣрныхъ, радуйся неискусобрачная (\*\*), радуйся

---

(\*) Точнѣе: всегда живой воды.

(\*\*) Неиспытанная брака.

всемірная радость, та, отъ которой возсіялъ для насъ хвалимый Богъ отцовъ и препрославленный.

*2-го канона.*

Древле земля, обагрившись чрезъ братоубійственную руку кровію Авелевою, проклята была, а *нынь* благословлена, окрошенная боготочною Твоею кровію и въ радости вопіеть: благословень Ты-Богъ отцовъ.

Да оплакиваетъ богопротивный Іудейскій народъ дерзость Христова умерщвленія; а язычники да радуются, да рукоплещуть и взываютъ: благословень Ты-Богъ отцовъ.

Муриносицамъ вопіялъ блистающій Ангель:—прійдите,—зрите знаменія воскресенія Христова—плащаницу и гробъ и взывайте: благословень Ты—Богъ отцовъ.

*5-го канона.*

Іаковъ пророчески проразумѣлъ Тебя, Богородице, лѣствицею; ибо превозносимый чрезъ Тебя явился на земли и съ человѣками, какъ самъ благоизволялъ, пожилъ, хвалимый Богъ отцовъ и препрославленный.

Радуйся чистая, изъ Тебя произшелъ Пастырь, облекшійся во Адамову плоть, во всего меня человѣка, по непостижимому благоутробію, хвалимый Богъ отцовъ и препрославленный.

Превѣчный Богъ воистину содѣлался отъ чистыхъ кровей Твоихъ новымъ Адамомъ: Его нынѣ моли обновить меня обветшаго зывающаго: хвалимый Богъ отцовъ и препрославленный.

*Пѣснь 8-я.*

*Прмось.* Израильскіе отроки въ печи, какъ въ горнѣ блистали ярче золота добротой благочестія, зывая: всѣ дѣла Господни благословите, пойте Господа и превозносите во всѣ вѣки.

*Тропари 1-го канона.*

Тебя, который все по своей волѣ творишь и преобразуешь, и который смертную тѣнь своимъ страданіемъ претворилъ въ жизнь вѣчную, Тебя, Слово Божіе, какъ Господа непрестанно мы всѣ дѣла Господни, поемъ и превозносимъ во всѣ вѣки.

Ты, Христе, во вратахъ и твердыняхъ адскихъ уничтожилъ паденіе и бѣдность, тридневнѣ воскресши изъ гроба: Тебя всѣ дѣла непрестанно поютъ какъ Господа, и превозносятъ во всѣ вѣки.

Тебя, по причинѣ Божественнаго осіянія, безсѣменно и преестественно родившую многоцѣнную жемчужину—Христа, воспѣваемъ, говоря: благословите всѣ дѣла, пойте Господа и превозносите во всѣ вѣки.

2-го канона.

Приндите, народы, поклонимся мѣсту, гдѣ стояли пречистыя ноги и гдѣ Божественныя Христовы животворящія длани распростерлись на древѣ во спасеніе всѣхъ людей, и, окружая гробъ животворящій, воспоемъ: да благословляетъ всякое твореніе Господа и превозносить во всѣ вѣки.

Облечилась беззаконная клевета богоубійць— Иудеевъ: кого они назвали обольстителемъ, возсталъ, какъ сильный, поругавшись печатямъ (\*) безумныхъ. Посему радостно воспоемъ: да благословитъ всякое твореніе Господа и превозносить во всѣ вѣки.

Въ трехъ славословіяхъ воспѣвая славу Единого Господства, Серафимы съ трепетомъ раболѣпно восхваляютъ тріипостасное Божество: съ ними и мы благочестиво воспоемъ: да благословитъ всякое твореніе Господа и превозносить во всѣ вѣки.

3-го канона.

Свѣтовидный чертогъ, изъ котораго, какъ женихъ, изшелъ Владыка всѣхъ--Христось,-- воспоемъ всѣ, взывая: всѣ дѣла Господни, Господа пойте и превозносите во всѣ вѣки.

Радуйся славный престолъ Божій, радуйся

(\*) На камнѣ у гроба.



вѣрныхъ стѣна, *та*, изъ которой Христосъ—  
свѣтъ для находящихся во тьмѣ возсіялъ тьмѣ,  
кои ублажаютъ Тебя и взываютъ: всѣ дѣла  
Господни, Господа пойте и превозносите во  
всѣ вѣки.

Родившая виновника нашего спасенія—Гос-  
пода, Дѣва всевоспѣваемая, моли за всѣхъ  
прилежно взывающихъ: благословите всѣ дѣ-  
ла Господни, Господа пойте и превозносите  
во всѣ вѣки.

*Пѣснь 9-я.*

*Ирмосъ.* Огнепалимая купина показала об-  
разъ чистаго твоего рождества: и нынѣ печь  
бѣдствій, ужасно разжигаемую для насъ, уга-  
си, молимся, да Тебя, Богородице, непрестан-  
но величаемъ.

*Тропари 1-го канона.*

Какъ народъ беззаконный и не вѣрный и  
совѣщавшій лукавое оправдалъ злодѣя и не-  
честивца, а праведнаго осудилъ на древо—  
Господа славы, котораго достойно величаемъ!

Спаситель, агнецъ непорочный, подъявшій  
грѣхъ міра, Тебя со Отцемъ и Божествен-  
нымъ Духомъ мы славимъ тридневно воск-  
ресшаго и, богословя Тебя Господомъ славы,  
величаемъ.

Спаси, Господи, народъ Твой, который Ты

стяжалъ своюю честною кровію, даруя царю крѣпость на враговъ и церквамъ Твоимъ подавая миръ, человѣколюбець, молитвами Богородицы.

2-го канона.

Крестъ Твой, Господи, прославился несказанною Твоею силою: немощное Твое (\*) показалось всѣмъ превъше *всякой* силы, поелику чрезъ него сильные повержены на землю, а бѣдные вознесены на небо.

Умерщвлена наша плачевная смерть—воскресеніемъ изъ мертвыхъ: ибо Ты, явившись къ находившимся во адѣ, даровалъ имъ *жизнь*. По сему Тебя, какъ жизнь и воскресеніе и свѣтъ вѣстасный, воспѣвая, величаемъ.

Безначальное и безпредѣльное существо усматривается въ трехъ единицахъ,—въ сихъ Богоначальныхъ ипостасяхъ—Отцѣ—Сынѣ и Св. Духѣ—едино Божество, на которое упова, богомудрый царь спасается.

3-го канона.

Ты, Дѣва, прозябла изъ корня Давидова, пророческаго и Богоотческаго, но и Давида, какъ и должно, Ты прославила, поелику Ты родила того, о комъ онъ предрекъ, Господа славы, Котораго достойно величаемъ.

---

(\*) Въ чемъ показалаcя помощь Твоего человечества.

Величіе Твоей, пречистая, славы превосходить всякую мѣру похвалъ: но прими, Госпожа, отъ Твоихъ недостойныхъ рабовъ съ любовію приносимое Тебѣ, Богородица, усердное похвальное пѣніе.

Чудеса Твои превъщаютъ умъ, ибо Ты единая Дѣва даровала всѣмъ ясное солнце видѣть новѣйшее чудо,—Твоего, Всечистая, непостижимаго рождества. Почему всѣ величаемъ Тебя.

*На хвалитехъ стихирь.*

Поемъ Твое, Христе, спасительное страданіе и славимъ Твое воскресеніе.

Крестъ претерпѣвшій и смерть упразднвшій и воскресшій изъ мертвыхъ, умиротвори нашу жизнь, Господи, какъ одинъ всецѣльный.

Плѣнившій адъ, и воскресившій человека воскресеніемъ Твоимъ, Христе, сподоби насъ чистымъ сердцемъ воспѣвать и славить Тебя.

Прославляя Твое боголѣпное снисхожденіе, воспѣваемъ Тебя, Христе.—Родился Ты отъ Дѣвы и отъ Отца не разлучился; пострадалъ, какъ человекъ, и по своей волѣ претерпѣвъ крестъ, воскресъ, изъ гроба исходя какъ изъ чертога, чтобы спасти міръ. Господи, слава Тебѣ!

Когда Ты пригвоздился къ крестному дре-

ву, тогда умертвилась держава врага, тварь поколебалась отъ страха къ Тебѣ и адъ плѣненъ властію Твоею. Мертвые возстали изъ гробовъ и разбойнику рай ты отверзъ. Христе, Боже нашъ, слава Тебѣ!

Честныя жены, рыдая, съ поспѣшностію пришли ко гробу Твоему; но нашедши гробъ отверстымъ и узнавши отъ Ангела о новомъ и необычайномъ чудѣ, возвѣстили Апостоламъ, что воскресъ Господь, дарующій міру великую милость.

Поклоняемся Божественнымъ язвамъ страданій твоихъ, Христе Боже, и Владычному священнодѣйствию, богоявленно совершившемуся въ Сіонѣ въ концѣ вѣковъ, ибо тѣхъ, которые во тьмѣ спали, просвѣтило солнце правды, руководя къ невечернему сіянію. Господи, слава Тебѣ!

Мятежный Еврейскій родъ, — скажи, гдѣ тѣ, которые приходили къ Пилату? гдѣ поставленные на стражу воины? гдѣ печати у гроба? куда переложень погребенный? куда проданъ непродаемый? Какъ похищено сокровище? Что хотите, беззаконные Іудеи, клеветою скрыть возстаніе распятаго? воскресъ тотъ, кто и въ мертвецахъ свободенъ, и подаетъ міру великую милость.

Преблагословенна Ты, Богородица Дѣва. Ибо воплотившимся стѣ Тебя плѣненъ адъ.

Адамъ воззванъ, проклятіе истреблено, Ева освобождена, смерть умерщвлена и мы оживли. Потому, воспѣвая, вопіемъ: благословенъ таѣ благоволившій Христось Богъ! Слава Тебѣ!

*На литургіи блаженны.*

Чрезъ снѣдь извелъ врагъ Адама изъ рая, а крестомъ ввелъ Христось въ него разбойника, взывающаго: помяни меня, когда придешь въ царствѣ Твоемъ.

Покланяюсь страданіямъ Твоимъ, славословлю и воскресеніе. Вмѣстѣ съ Адамомъ и разбойникомъ радостнымъ голосомъ вопію Тебѣ: помяни меня, Господи, когда придешь въ царствѣ Твоемъ.

Ты распялся, безгрѣшный, и по своей волѣ положенъ во гробъ, но воскресъ какъ Богъ, сошедши съ собою Адама, взывающаго: помяни меня, когда придешь въ царствѣ Твоемъ.

Храмъ твой тѣлесный—по тридневномъ погребеніи воскресивши, совоскресилъ Ты, Христе Боже, вмѣстѣ съ Адамомъ и происходящихъ отъ Адама, взывающихъ: помяни насъ, когда придешь въ царствѣ Твоемъ.

Мироносицы весьма рано, плача, пришли на гробъ Твой, Христе Боже, и нашли Ангела въ бѣлыхъ ризахъ, сидящаго и



говорящаго: что ищете? воскресъ Христосъ: перестаньте плакать.

Апостолы Твои, Господи, пришедши на гору, на которую Ты повелѣлъ, и, увидѣвши Тебя, поклонились. А Ты послалъ ихъ къ язычникамъ учить и крестить ихъ.

Отцу поклонимся, и Сына прославимъ и Пресвятаго Духа вкупѣ все въспоемъ, взывая и говоря: всесвятая Троица, спаси всѣхъ насъ!

На умоленіе Твое приводитъ народъ Твой мать Твою, Христе Боже: по ея молитвамъ окажи намъ, благій, милости Твои, дабы мы славили Тебя, изъ гроба намъ возсіявшаго.

А. А.



## ПОУЧЕНІЕ 9-Е (\*)

(На Символъ Вѣры)

*Вѣрую во единого Бога—правосуднаго.*

Воля Божія свободна и всеильна: что ей угодно, то и можетъ сотворить. Только грѣха она не можетъ сотворить, потому что онъ ей не угоденъ и противенъ всесвятой Божественной природѣ. По всемогуществу Свое-

---

(\*) Первые 8 поученій см. 20, 21 и 23 NN Т. Е. В. 1862 года.

му, Богъ все творить, творить, *елика хоцетъ*; но, по Святости Своей, Онъ хоцетъ одного только добра и ненавидитъ всякое зло, а потому грѣха Богъ не творить. Воля Божія свята: въ ней чудно соединяются два свойства—безконечная правда и безконечная милость. Итакъ мы вѣруемъ, что безконечно святъ Господь Богъ нашъ, то есть, безконечно правосуденъ и безконечно милосердъ. Богъ правосуденъ. *Праведенъ Господь и правды возлюби, правоты видѣ лице Его* (Псал. 10, 7), *и мсть неправды съ Немъ* (Псал. 91, 16). И отъ людей Онъ требуетъ одной и той же неизмѣнной правды; для этого Онъ далъ законъ свой: по закону правды люди жить должны; по закону правды всѣ судиться|будутъ, по закону правды въ вѣчной жизни *кійждо прииметъ, яже съ тѣломъ содѣла или блага или зла* (2 кор. 5, 10).

Но отъ чего же есть неправда въ мирѣ? Отъ чего же иногда неправда, по видимому, превозмогаетъ правду, и не рѣдко счастье въ этой жизни — въ рукахъ неправды и лукавства, а на долю правды достаются одни только лишенія, одни только подвиги самопожертвованія? Гдѣ же правда Божія? *Правда Божія пребываетъ съ вѣкъ съвѣка* (Псал. 111, 3). Не здѣсь должно быть торжество правды, а въ вѣчности, на новой землѣ подъ новымъ не-

бомъ, въ немъ же правда живетъ. Правда, гонимая въ этой жизни, — вѣрный залогъ нашего безсмертія. Праведникъ, во всю жизнь свою не имѣвшій утѣшенія видѣть торжество правды надъ неправдой, всю душу свою, все надежды, все желанія души своей устремляетъ въ другую жизнь, — тамъ алчущій и жаждущій правды получить полное блаженное насыщеніе (Матѳ. 5, 6). И не должны мы унывать или роптать на Бога, если иногда видимъ здѣсь блаженство и торжество неправды, или безотрадный жребій подвижниковъ правды. Не здѣсь послѣдній судъ неправды, не здѣсь послѣднее воздаяніе за правду. Есть другая жизнь, есть на небѣ правосудный Богъ, настанетъ, наконецъ, тотъ страшный часъ, когда на судъ Божию торжественно, при всѣхъ, откроются и разберутся все правды и неправды наши. Страхъ этого послѣдняго суда да возмутить покой неправды; мысль о вѣчной жизни, о воздаяніи за гробомъ да уснокоитъ, да утѣшитъ гонимую правду.

### ПОУЧЕНИЕ 10.

*Върую во единого Бога — ПРЕМИЛОСЕРДАГО.*

*Милоствъ Господь и праведенъ (Псал. 114, 4), —*  
говоритъ св. Давидъ. Въ Богѣ чудно соеди-

няются два эти свойства—милость и правда, и лучше нельзя выразить этого чуднаго соединенія двухъ, по видимому, противоположныхъ свойствъ Божественныхъ, какъ выразилъ Давидъ: *милость и истина срътосться, правда и миръ облобызастся* (Псал. 84, 11). *Страшенъ* Господь гнѣвомъ правосудія Своего (Псал. 75, 8). Но въ то же время *щедръ и милостивъ* Господь, *долготерпимъ и многомилостивъ*; *не до конца прогнѣвается, ниже въ вѣкъ враждуетъ* (Псал. 102, 8. 9).

И кто не испыталъ на себѣ безмѣрной милости Господней? Отъ послѣдняго ногтя на ногѣ до души безсмертной, отъ насущнаго хлѣба до причащенія тѣла Христова, отъ сотворенія до искупленія и вѣчнаго блаженства—во всемъ, всегда и вездѣ мы видимъ одну неисчетную милость Господню: грѣхами своими сами отгоняемъ ее отъ себя; но милость Господня всюду сопровождаетъ насъ, будто гонитея за нами во все дни живота нашего, какъ говоритъ Давидъ: *милость Твоя, Господи, пожжетъ мя вся дни живота моего* (Псал. 22, 6). Среди несчастій усомнимся ли въ безмѣрной милости Господней? Нѣтъ, братіе! Конечно, это — милость Божія, что Богъ не забываетъ, а посѣщаетъ насъ временнымъ несчастіемъ, чтобы приготовить насъ къ вѣчному блаженству: *егоже бо любитъ*

*Господь, наказуетъ.* (Евр. 12, 6.) Будемъ ли также отчаяваться въ милосердіи Господнемъ, когда грѣхъ одолеваетъ насъ? Избави Богъ! Иѣсть грѣхъ, побѣждай милосердіе Господне. Кто слезно кается предъ Богомъ и со грѣхомъ не престаеъ бороться, тому и грѣхъ простится, и въ борьбѣ Господь поможетъ, и многотрудная борьба его почтется за многоцѣнный подвигъ.

## ПОУЧЕНІЕ 11.

*Вѣрую во единого Бога.*

Теперь мы вѣрою разумѣваемъ, братіе, что Богъ есть безконечный Духъ, безконечный во времени, то-сть вѣчный, безконечный въ пространствѣ, то есть-вездѣсущій, безконечный въ силѣ, то есть-всемогушій, безконечный въ совершенствахъ разума-всевѣдущій и премудрый, безконечный въ совершенствахъ воли-правосудный и преблагій. Объ этихъ свойствахъ Божіихъ мы говорили въ прежнихъ поученіяхъ.

Разумѣя такъ о Богѣ, не трудно убѣдиться вѣрующему Христіанину и даже убѣдить заблуждающаго язычника въ той простѣйшей истинѣ вѣры нашей, что Богъ есть единъ, или какъ говоритъ Апостоль, *никто же Богъ инъ, токмо единъ.* (1 Коринт. 8, 4).

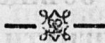


Если Богъ есть безконечный Духъ, то не можетъ быть инаго, кромѣ единого истиннаго Бога, потому что многихъ безконечныхъ быть не можетъ.—Слыши Израилю: Господь Богъ нашъ, Господь единъ есть (Второз. 6, 4),—сказано было древнимъ Евреямъ, находившимся въ опасной близости съ язычниками. *Азъ есмь Господь Богъ твой; да не будутъ тебѣ божи инии, развѣ Мене.* Исход. 20, 2.): вотъ первая заповѣдь закона Божія. Вѣрую во единого Бога: вотъ первое слово нашей вѣры православной. Замѣтьте, братіе, изъ этого, какою для насъ важность имѣеть вѣра во единого Бога. Мы не древніе Евреи, мы далеки отъ языческаго многобожія, но намъ прежде всего и въ заповѣдяхъ Божіихъ, и въ символѣ вѣры православной внушается, что мы должны вѣровать не въ кого другаго, какъ только въ единого Бога.—Видно и намъ Христіанамъ такъ же, какъ древнимъ Евреямъ, угрожаетъ иногда опасность многобожія. Да; мы должны вѣровать въ единого Бога, а не вѣрить въ разныя гаданія, примѣты и волшебства. Мы должны вѣровать въ единого Бога и на Него одного уповать, а не на свою силу или на помощь сильныхъ людей. Мы должны вѣровать въ единого Бога и Его одного любить всею душею своею, Ему одному работать, а не вмѣстѣ *Богу и мамонѣ* (Матѣ.

6, 24.), Богу и міру, Богу и своей плоти, Христу и велиару (2 Кор. 6, 15.). Мы все должны вѣровать въ единого Бога,—и эта вѣра пусть соединяетъ всехъ насъ единою любовью; мы все должны блюсти единство вѣры Православной,—и раскольническими преданіями старцевъ никто да не отлучаетъ самовольно самъ себя отъ единства Церкви Православной.

Свящ. А. Пешовъ.

(Продолженіе будетъ).



## ТУЛЬСКАЯ УСПЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ, ВЪ ПАВШИНСКОЙ СЛОБОДѢ (\*).

### 1. ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ.

Почти единственнымъ письменнымъ памятникомъ, изъ котораго мы знаемъ о началѣ этой церкви, служитъ грамота царя Михаила Феодоровича по дѣлу этой церкви, данная на

---

(\*) Такъ въ первый разъ и звана Успенская церковь въ заглавіи метрики 1739 года: церковь „Успенія пресвятыя Богородицы, что въ Павшинской слободѣ“ Такъ называться постоянно въ актахъ консистор. архива она стала въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія въ отличіе отъ другихъ Успенскихъ церквей г. Тулы.

имя *Тульского осадного головы Ивана Васильевича Зыбина* и сохранившаяся въ позднѣйшемъ уже спискѣ.

Приводимъ этотъ «списокъ съ списка государевой грамоты слово въ слово.» (\*).

«Отъ царя і великаго князя Михаила Оедоровича всеа русси на Тулу осадной головѣ Ивану Васильевичу Зыбину. Били намъ челомъ Тульскіе посацкіе изъ заostroжа черныя слободки крестьяне *Максимко Ивановъ* да *Игнатко Кобылинъ* и во всѣхъ мѣстахъ крестьяне, а сказали: обѣщались де они съ *полемъ Ивановъ* воздвигнути храмъ Успеніе пресвятыя Богородицы да *Николы чудотворца* за острогомъ противъ Оровскихъ воротъ и тотъ де они храмъ поставили близко острогу, а земли ктому храму нѣтъ ни единыя чети, а мѣста де порозжея близко тое церкви есть— онохинское и гавриловское селище; да у нихъ же де было въ приходѣ изстари за острогомъ же храмъ Благовѣщеніе пречистыя Богородицы, а къ тому-де храму Благовѣщенію пречистыя Богородицы было земли десять четвертей въ полѣ, и тотъ де храмъ запуслъ отъ м(а-лости?) людей, а стоитъ-де онъ отъ острога далече, и тою де благовѣщенскою землею

---

(\*) Церковн. арх. Успенской церкви: копия позднѣйшаго почерка.

владѣть ильинской попь Леонтей, потому что де у нихъ у приженъ за острогомъ храма не было. И намъ бы ихъ пожаловать велѣти бѣ то порозжее мѣсто, онохинское и гавриловское селище, дати къ тому храму къ Успенію пречистые Богородицы и къ Николь чудотворцу пот церковные дворы попу и церковному дьячку и понамарю и просвирницы и старцамъ, гдѣ кельишко поставити, а тое благовѣщенское землю десять четвертей, что владѣть ильинской попь Леонтей, велѣтибѣ дати к тому же храму на церковное строеніе, на вино церковное и на ладонь. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ про то сыскавъ на крѣпко на Тулѣ на посадѣ попы и дияконы и посадцкими людми, старосты и целовальники и всякими людъми посадцкими, попы по священству, а посадцкими людми по нашему крестному целованью: черные слободки изъ за острожа крестьяне Максимко Ивановъ да Игнатко Кобылинъ стоварьщи храмъ Успеніе пречистые Богородицы да Николы чудотворца за острогомъ поставили ль? и будетъ поставили, и сколь давно поставили? и церковные земли у тово храма нѣтъ ли? и церковныхъ дворовъ попу и дьячку и понамарю и просвирницѣ поставити нѣгдели? и селище онохинское и и гавриловское нынѣ порозжели? втягло или

на оброкъ кому неотданоли? и сколь далече отъ таво храма то селища и сколько въ немъ десятинь нашихъ и перелогу? и храмъ Благовѣщеніе пречистые Богородицы нынѣ запус- тѣль ли? и будетъ запус- тѣль, и сколь дав- но? и къ тому храму къ Благовѣщенію пре- чистые Богородицы церковные земли десять четвертей вполѣ было ли? и нынѣ тою бла- говѣщенскою землею ильинской попъ Леон- тій владѣеть ли? и будетъ владѣеть, и сколь давно и по чему владѣеть? по нашей ли гра- мотѣи скоторава приказу? и стое оны земли обро- ку въ нашу казну платитъ ли? или владѣеть са- моволствомъ безоброшно? Дабудетъ къ сыеку скажетъ, что черные слаבודки крестьяне Мак- симка Ивановъ да Игнатка Кобылинъ съ това- рьщи храмъ Успеніе пречистые Богородицы да Николы чудотворца за острогомъ поставили, а церковные земли у таво храма нѣтъ и цер- ковныхъ дворовъ попу и дьячку и пснамарю и просвирницы поставить нѣгде, а селище анохинское и гавриловское нынѣ порозжо, въ тягло и на оброкъ не отдано никому, и храмъ Благовѣщеніе пречистые Богородицы запус- тѣль, а церковные земли ктому храму десять четвертей было, а нынѣ тою землею владѣеть Ильинской попъ Леонтей безъ на- шей грамоты самоволствомъ: и ты бѣ то по- розжея селища онохинское и гавриловское



отдалъ къ церкви къ Успенію пречистые Богородицы да къ Николѣ чудотворцу подѣ церковныя дворы попу и дьячку и понамору и просвирнищы, а благовѣщенское земли десять четвертей дати кой же церкви къ Успенію пречистые Богородицы да къ Николѣ чудотворцу на церковное строеніе, на вино церковное и на ладонь; да отомъ бы еси отписаль, и про то про все обыскной списать за поповыми и за дьяконовыми руками и за своею рукою прислать къ намъ къ Москвѣ и велѣть отдать въ приказъ большова дворца Борису Михайловичу Салтыкову да дьякомъ нашимъ Ивану Болотникову стоварьши. Писанъ на Москвѣ лѣта 71. . июля въ 3 ден.» Подпись года подъ грамотою вполне не сохранилась.

Свѣдѣнія объ Успенской церкви, заключающіяся въ государевой грамотѣ, дополнимъ краткою выпискою изъ писцовой книги г. Сахарова: «церковь Успенія пречистыя Богородицы деревяна, выстроена въ Павшинской слободѣ. Сосуды церковныя, ризы, книги и колокола—строенье попа Семеона (\*).

Итакъ церковь была деревянная во имя Успенія Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. Николая чудотворца въ Павшинской слободѣ за острогомъ противъ Фроловскихъ во-

(\*) Сахарова „Истор. обществ. образов. Тул. губер.“ стр. 33.

ротъ близко острогу. Годъ построения ея неизвѣстенъ. Въ грамотѣ царя Михаила Феодоровича говорится объ успенской церкви, какъ уже построенной. Но грамота была отвѣтомъ на челобитную ея строителей «Тулскихъ посадскихъ изъ заострожья черные слободки крестьянъ Максимка Иванова да Игнатка Кобылина» и проч. и годъ изданія грамоты, если бы былъ извѣстенъ, указывалъ бы, хотя приблизительно, на время построения церкви. О грамотѣ можно сказать только, что она писана около 7132 (1624) года, потому что Иванъ Зыбинъ, къ которому писана грамота, былъ осаднымъ головою въ Туль въ этомъ году (\*). Въ писцовыхъ книгахъ 1627—1629 г. упоминается уже объ Успенскомъ священникѣ Семенѣ Феодоровъ сынъ Гостыесъ. (\*\*). Итакъ можно положить на верное, что деревянная Успенская церковь была построена въ первой четверти 17-го столѣтія.

Конечно, этотъ самый «попъ Семенъ» по писцовой книгѣ Сахарова, былъ строителемъ «судовъ церковныхъ, ризъ, книгъ и коло-

---

(\*) См. у Сахарова въ Истор. Общ. Обр. Тул. губ. стр. 58.

(\*\*) Отрывокъ изъ писцовой книги 135—137 (1627—1629 г.) въ межевыхъ книгахъ Флоровской и Успенской церквей 1760 года.

коловъ». Но, по царской грамотѣ былъ еще другой поповъ, Иванъ, который вмѣстѣ съ строителями Успенской церкви принималъ участіе въ ихъ богоугодномъ дѣлѣ. До построения церкви, вѣроятно, онъ былъ священникомъ благовѣщенской церкви, при которой и строители были прихожанами. Эта благовѣщенская церковь стояла гдѣ то «далече за острогомъ» и была, какъ видно, упразднена съ построениемъ, вмѣсто нея, успенской церкви.

Кромѣ свѣдѣній, занесованныхъ нами объ Успенской церкви изъ грамоты Михаила Оеодоровича и изъ писцовой книги Сахарова, за неизмѣніемъ другихъ историческихъ памятниковъ, мы ничего не знаемъ о дальнейшей судьбѣ церкви въ продолженіе около 100 лѣтъ до 1720 года.

Въ этомъ году «Декабря въ 12 день были челомъ пресвященнѣйшему митрополиту коломенскому и каширскому, Іоаннекію города Тулы церкви Успенія Пресвятыя Богородицы священникъ *Іаковъ* да дьяконъ *Терентій* да той церкви прихожанецъ посацкий человекъ *Герасимъ Авксентьевъ* сынъ *Пастуховъ*, и подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано: построена у нихъ церковь Божія во имя Успенія пресвятыя Богородицы во градѣ Туль въ павшинской слободѣ дере-

вяжная вдавнѣхъ лѣтѣхъ, и та-де церковь Божія нынѣ стала быть зѣло ветха, а онѣ-де той церкви прихожанин Герасимъ Пастуховъ обещался вмѣсто той ветхой деревянной церкви Божіи построить вновь церковь Божію на томже церковномъ старинномъ погостѣ во имя Успенія пресвятыя Богородицы, да вновь предѣль Николая Чюдотворца, каменную. (\*)

Далѣе въ челобитной священнослужители и прихожанинъ Пастуховъ просили у митрополита на построение церкви благословенной храмозданной грамоты. 1720 года въ 13 день Декабря митрополитъ Іоаннскій благословилъ челобитчиковъ вмѣсто ветхаго деревяннаго строить новый каменный храмъ успенія Богородицы съ придѣломъ во имя Николая чудотворца, съ тѣмъ, чтобы сна той церкви построить главы круглые, чешуйчатые, алтари круглые же по новозданному повелительному образцу.» Деревяною, вдавнѣхъ лѣтѣхъ построенная, церковь Божія во имя успенія пресв. Богородицы, и ставшая быть зѣло ветха въ 1720 году, о которой говорится въ храмозданной, была ли

---

(\*) Копія съ храмозданной грамоты митрополита Іоаннскія въ церкви. архивѣ



та самая, которая въ царствованіе Михаила Теодоровича была построена посацкими крестьянами черной слоботки, — неизвѣстно.

Выраженіе: «да вновь предѣль Николая Чудотворца» не значить, что такого предѣла въ старой церкви не было; потому что и о самой успенской церкви употреблено тоже выраженіе: «вновь церковь Божію». Строепіе новой церкви окончено въ 1733 году. На иконостасномъ образѣ, стоящемъ рядомъ съ сѣверными дверьми алтаря, есть надпись: «Божією милостію и поспѣшеніемъ Св. Духа построень сей Св. храмъ и иконостасъ съ Св. иконами въ лѣто 1733-е при державѣ великол. государыни Императрицы Анны Иоанновны тщаніемъ и иждивеніемъ туленина Герасима Авксентіева Пастухова. Иконописецъ Семень Оалѣевъ Колуженинъ съ ученикомъ». (\*)

Аптимнсь, на которомъ теперь совершается въ настоящей церкви богослуженіе, освященъ въ 1789 году преосвящ. Афанасіемъ Еп. Коломенскимъ.

Каменная Успенская церковь, обветшавшая

---

(\*) См. также кон. арх. 1775 г. № 101. Подъ алтаремъ николаевского предѣла есть склепъ, въ которомъ, думаютъ, похороненъ храмостроитель Пастуховъ.



съ теченіемъ времени во многихъ частяхъ и притомъ имѣвшая трапезу тѣсную для помѣщенія богомольцевъ особенно въ зимнее время при большомъ ихъ стеченіи, требовала возобновленія и распространенія. Дѣло распространенія и возобновленія ея, задуманное еще въ 1790 году и разстроившееся за скудностію средствъ (\*), возобновилась въ 1808 году съ благословеніи презвит. Амвросія при священникѣ церкви Петръ Тριάскомъ. Предложено было сцерковь покрыть желѣзомъ, исправить въ ней всѣ ветхости и сдѣлать новую пространную трапезу съ двумя придѣлами: съ правой ея стороны, во имя Божіей матери всѣхъ скорбящихъ радости, а съ лѣвой во имя Святителя и Чудотворца Николая. (\*\*). Перестройка трапезы съ Николаевскимъ придѣломъ, оконченная въ 1811 году, совершена иждивеніемъ преимущественно купцовъ Сушкиныхъ подъ особеннымъ распоряженіемъ въ дѣль строенія Николая Осипова и Ивана Петрова, купцовъ той же фамиліи. Въ 1812 г. былъ построенъ новый придѣлъ во имя Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости и освященъ преосв. Амвросі-

(\*) Копс. арх. 1811 г. № 11.

(\*\*) Копс. арх. 1808 г. № 108.

смь 11 Февраля того же года; строителями придѣла были купцы Фока Никитинъ и сынъ его Никита, Сушкины (\*).

Строеніе колокольни, начатое въ 1814 г. иждивеніемъ прихожанъ, окончено не ранѣе 1816 года; строителемъ ея былъ Успенскій прихожанинъ мѣщанинъ Евдокимъ Васильевъ Бровкинъ. (\*\*). На колокольнѣ въ настоящее время 7 колоколовъ; изъ нихъ въ первомъ самомъ большомъ вѣсу 218 пуд. 39 ф., (\*\*\*) , во второмъ 69 пуд. 10 ф., а въ последнемъ меньшемъ 37 ф.

При церкви каменная часовня и таковая же богадѣльня; часовня построена въ 1810, а богадѣльня въ 1845 году иждивеніемъ почетнаго гражданина Ивана Денис. Сушкина.

В. Шумовъ.

(Продолженіе будетъ).



(\*) Конс. арх. 1812 г. № 64, 1811 г. NN 2, 11.

(\*\*) Кон. арх. 1815 г. № 75.

(\*\*\*) Надпись на большомъ колоколѣ: „1859 г. Юля 30 въ Успенскую церковь, что въ Павшинской слободѣ, слить по усердію прихожанъ почетныхъ гражданъ братьевъ Михаила и церковнаго старосты Ивана Денисовыхъ Сушкиныхъ съ ихъ семействами, въ Тульн. заводѣ Н. И. Черникова.“

### З А М Ъ Т К И.

По поводу вопроса о приходскомъ призрѣніи без-  
платныхъ и нищихъ.

Уничтоженіе нищенства и призрѣніе бѣд-  
ныхъ могли бы состояться только при взаим-  
номъ, дружномъ участіи въ истинной нищетѣ  
и бѣдности со стороны мѣстнаго духовенства  
и мѣстнаго общества. Въ такомъ именно  
смыслѣ разсматривается приходская благо-  
творительность въ «Воскресномъ чтеніи» и «Ду-  
хѣ христіанина.» Авторъ статьи «Воскреснаго  
чтенія», напечатанной въ № № 4 и 6 1862  
г., подъ приведеннымъ выше заглавіемъ, сна-  
чала даетъ понятіе о нищенствѣ, какъ объ  
одной изъ опаснѣйшихъ язвъ нашего време-  
ни, требующихъ безотлагательнаго, дѣятель-  
наго и терпѣливаго врачеванія, говоритъ, что  
огромная масса людей, потребляющихъ, но  
непроизводящихъ, весьма вредна въ полити-  
ко—экономическомъ отношеніи,—что нищен-  
ство—болѣзнь наследственная, идущая почти  
въ правильной, возрастающей прогрессіи, что  
оно пользуется святымъ для насъ именемъ  
меньшей братіи Христа Спасителя, скрывая  
въ себѣ, вопреки истинной бѣдности, праз-  
дность и лѣнь, подтверждаемая фактами.  
(ср. № 17 «Сына Отеч.» и м. «Мартъ Духа

Христ.» за 1862 г.). Но потомъ авторъ такъ разсуждаетъ: «вопросомъ о нищенствѣ съ той стороны, съ какой мы теперь смотримъ на него, до послѣдняго времени занималась почти исключительно наша свѣтская литература. . . . Равнымъ образомъ общественныя учрежденія и заведенія, какія есть у насъ досель по дѣлу о нищенствѣ, носили и носятъ на себѣ характеръ гражданскій, административный, свѣтскій. Нельзя сказать, чтобы эта литературная работа эти учрежденія по вопросу о нищенствѣ не принесли никакихъ благихъ плодовъ; но что они далеко еще не достигли своей цѣли, въ этомъ они сами охотно сознаются въ своихъ отчетахъ и распоряженіяхъ. При такомъ положеніи дѣла, комитетъ для разбора нищихъ нашелъ необходимымъ обратиться къ православному духовенству и у него поискать участія и содѣйствія въ своемъ дѣлѣ. Въ видахъ сокращенія нищенства, онъ предлагаетъ въ отчетѣ за 1860 годъ: просить епархіальное начальство, не будетъ ли поручено мѣстному церковному духовенству (въ С. П. Б.), чтобы оно, по званію пастырей, дѣлало внушенія о вредѣ тунеядства тѣмъ изъ толпы нищихъ, кои, по своимъ лѣтамъ и состоянію здоровья могли бы пропитывать себя честнымъ трудомъ.» (См. Сѣвер. Поч. № 10). Такъ свѣт-

ская литература и общественныя учрежденія по вопросу о нищенствѣ, сознавъ свою недостаточность для цѣли, просятъ помощи у церковнаго вѣдомства.» «Мы надѣемся, говорить «Воскресное чтеніе,» что духовенство русское не останется глухимъ къ этимъ требованіямъ нашего общества, что оно приметъ возлагаемыя на него надежды не только къ свѣдѣнію, но и къ сердцу.» Что въ этомъ дѣлѣ необходимо дружное участіе не одного общества, но и духовенства, это доказываетъ и «Духъ Христіанина» въ своей лѣтописи за Мартъ 1861 и 1862 г. «Мы, говоритъ онъ, совершенно согласны съ этимъ мнѣніемъ» и думаемъ, что «самая общая форма духовно-общественныхъ отношеній во всей россіи-приходская. Приходъ-представитель мѣстной общины въ религіозномъ отношеніи; приходское духовенство-представитель мѣстнаго духовнаго управленія. Мы не знаемъ отношеній ближе тѣхъ, какія существуютъ между приходскимъ духовенствомъ и прихожанами. Каждый приходскій священникъ, обязанный входить въ духовныя и матеріальныя нужды своихъ пасомыхъ, болѣе другихъ людей, знакомится съ нуждами приходскихъ бѣдняковъ, и по обязанности проникаетъ даже въ такіе подвалы, углы и потолки, въ которые никогда не проникаетъ ничей сестрательный



взоръ. Слѣд. если кому, то приходскому священнику чаще всѣхъ приходится слышать вопли и стоны истинной нищеты, не рѣдко въ наполненныхъ водою подвалахъ влачащей тяжелые дни свои. Эта нищета не слоняется по папертямъ церковнымъ; потому что каждый церковный нищій имѣетъ своего рода общее нищенское помѣщеніе. Эта нищета не обращается съ просьбою ни къ какимъ комитетамъ мужскимъ и дамскимъ, ни къ какимъ челоуѣколюбивымъ обществамъ; потому что никогда и неслыхивала о нихъ. Забытая всѣми, она нерѣдко грызетъ тѣ сухія корки хлѣба, какія приносятъ ей тѣже нищіе или бѣдные сосѣди по подвальному помѣщенію.... Вотъ какой безпомощной бѣдности, извѣстной только приходскому священнику, и надобно помогать. Но чѣмъ и какъ помогать? «Здѣсь, по мнѣнію «Духа Христіанина», «требуется общая приходская помощь. Приходская, христіанская община, проникнутая любовью ко Христу, обязана заботиться о своихъ бѣдствующихъ согражданахъ. Изъ ежегодныхъ взносовъ отъ всѣхъ приходскихъ домовладѣльцевъ, въ пользу приходскихъ бѣдныхъ, можетъ составиться постоянная приходская касса», которая дастъ средства въ одномъ зданіи устроить «богадѣльню, пріютъ больницу, бібліотеку для бѣдныхъ»....

*О приявленіи проектовъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ къ приходамъ г. Туль.*

Нельзя не согласиться, что попеченіе о бѣдныхъ, по проекту «Духа Христіанина», въ нравственномъ отношеніи было бы полезно и для самыхъ благотворителей. Въ приходскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ любовь къ страждущимъ братіямъ находила бы для себя возбужденіе и поддержку. Благотворители челоѳчества, на самомъ дѣлѣ увидѣли бы, кто изъ нихъ, чѣмъ, гдѣ и какъ можетъ быть полезенъ бѣднымъ. Еще осязательнѣе была бы польза отъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ для бѣдныхъ и нищихъ. Приходскія кассы на вспоможеніе приходскимъ бѣднымъ предохранили бы размноженіе нищеты. Приходскіе пріюты и школы для дѣтей нищихъ противодѣйствовали бы другому источнику нищенства—раннему сиротству и нравственной запущенности. Учрежденіе же приходскихъ богадѣленъ и больницъ могло бы ослабить въ нищихъ склонности къ бродячей жизни. Наконецъ духовно-нравственная библіотека была бы учрежденіемъ очень полезнымъ не для однихъ бѣдныхъ, но и для мѣстнаго духовенства. Впрочемъ на первый разъ приходскія благотворительныя общества, кажется, могли бы ограничиться характеромъ чисто общиннымъ, на-

роднымъ, безъ излишнихъ формальностей, безъ больницъ и библіотекъ, именно такъ, какъ описано одно изъ нихъ въ «Душеполезномъ Чтеніи» (за Февраль и Мартъ 1862 г.). Здѣсь сказано, что ревнители приходскихъ благотворительныхъ обществъ при одной церкви въ Москвѣ сначала подумали на счетъ поочередныхъ совѣтовъ о приходскихъ бѣдныхъ, потомъ, изложивъ правила дѣятельности совѣта, въ прошеніи къ Высокопреосвященнѣйшему Филарету, Митрополиту Московскому, получили отъ него слѣдующее рѣшеніе: «Богъ благословитъ челоуѣколюбивое предпріятіе и принявшихъ и имѣющихъ принять въ немъ участіе и да даруетъ ему благій успѣхъ. Распространеніе предпріемлемаго образа дѣйствованія въ сравненіи съ случайнымъ подаяніемъ въ неизвѣстныя руки, безъ сомнѣнія, удобнѣе и вѣрнѣе можетъ открывать, отличать и облегчать истинно нуждающихся, а другихъ располагать и направлять къ сильнымъ полезнымъ занятіямъ, да не туне чужой хлѣбъ ядятъ». За тѣмъ, по молитвѣ къ Богу, собраны пожертвованія для бѣдныхъ особою подпискою—и дѣло пошло въ ходъ. Отсюда можно вывести заключеніе, что во всѣхъ мѣстахъ, по выраженію «Воскреснаго Чтенія» (№ 6 1862 г.) «нельзя устроить обществъ призрѣнія бѣдныхъ по одному образцу и на

однихъ правилахъ, что въ разныхъ мѣстахъ они могутъ устроиться различно, смотря по мѣстнымъ и нравственнымъ условіямъ общества, что удобное въ большихъ городахъ не легко идетъ къ дѣлу въ городахъ малыхъ и селахъ.» Такое заключеніе о приходскихъ благотворительныхъ обществахъ имѣетъ для насъ, жителей Тулы, важность по слѣдующей причинѣ: у насъ приходы не сосредоточены въ одномъ мѣстѣ близъ своихъ приходскихъ церквей и не расположены по ближайшимъ кварталамъ, какъ напр. въ Москвѣ; прихожане каждой церкви у насъ разбѣяны, какъ говорятъ, по всему городу не рѣдко на довольно значительномъ разстояніи. Отъ того, можно сказать, что удобное въ столицахъ оказывается не совсѣмъ легко идущимъ къ нашему городу. При настоящемъ состояніи нашихъ приходоу, въ проектахъ о благотворительныхъ обществахъ мы мало видимъ къ себѣ приложимаго. Можно напр. согласиться, что «всякій приходъ нравственно и христіански обязанъ призрѣвать своихъ бѣдныхъ и нищихъ, какъ семейство обязано заботиться о своихъ членахъ.» Но въ примѣненіи къ нашимъ приходамъ эта истина кажется непонятною.

У насъ нѣтъ тѣснаго сближенія прихожанъ



по мѣсту жительства, нѣтъ его и по духу. О бѣдныхъ прихожанахъ знаетъ у насъ лишь одинъ священникъ, тогда какъ, по идеи общественной приходской благотворительности, о нихъ долженъ знать весь приходъ, что очевидно, невозможно при многосложности и разобищенности нашихъ приходоѡ. И то, что одинъ священникъ знаетъ о бѣдности нѣкоторыхъ прихожанъ, едвали существенно для нихъ полезно. Что онъ можетъ сдѣлать для нихъ съ своимъ знаніемъ? Дать записку къ благотворителямъ о бѣдномъ прихожанинѣ? Расположить ихъ къ посильной помощи? Но эта помощь, хотя бы не было возможности злоупотреблять подобными записками, будетъ только временная и потому случайная. Иное дѣло, когдабы приходъ, какъ Христіанская община, зналъ своихъ бѣдныхъ. Его помощь была бы совсѣмъ другаго свойства. Она не была бы «случайнымъ подааніемъ въ неизвѣстныя руки», не была бы даже обязательствомъ, рассчитывающимъ на благодарность, а обязанностію каждаго прихожанина, основывалась бы на живомъ сознаніи бѣдности другихъ, какъ бы она была его собственная бѣдность. «Вмѣсто приходской, общинной благотворительности, скажутъ, можетъ быть, у насъ заведены кружки въ пользу нищихъ?» но и эти кружки не могутъ служить доказа-



тельствомъ возможности примѣненія къ нашему быту учреждений приходской благотворительности. Сумма денегъ, доставляемая ими, какъ известно, слишкомъ ограничена для великаго множества нашихъ нищихъ. Слабые и безпомощные содержатся отчасти при комитетѣ нищихъ на пособіи отъ кружекъ, заведенныхъ при церквахъ, или же переводятся на болѣе достаточное содержаніе въ богадѣльню, учрежденную Княземъ Голицынымъ, разумѣется, если въ ней найдется для нихъ мѣсто. Но достаточно ли, для нашего города, подобной благотворительности и нельзя ли повести ее, для бѣдныхъ нашихъ собратій, несравненно лучше, нежели какъ она доселѣ ведена была? Предъидущія изслѣдованія отчасти показываютъ недостаточность ея для нашего города и если, при содѣйствіи приходскомъ, можно повести ее иначе, то вопросъ объ общинной приходской благотворительности сстается поставить въ такомъ видѣ: или проекты о ней рѣшительно не примѣнимы къ нашему быту, какъ мечтательные, чего, однакожъ, никто не скажетъ, судя по простымъ понятіямъ о христіанской благотворительности, или уже наконецъ настало время жителямъ нашего города осуществить давнюю мысль, завѣщанную какъ бы ихъ предками, — сосредоточиться близъ своихъ приходскихъ церквей и для сего

свободно согласиться на раздѣленіе приходо́въ по кварталамъ!

*Разныя попытки соединенія Тульскихъ приходо́въ близъ церквей и распределенія приходо́въ по кварталамъ.*

Мысли о сосредоточеніи приходо́въ около приходскихъ церквей не новы для жителей г. Тулы. Все, что можно было сказать за и противъ этихъ мыслей, давно уже было сказано, хотя и не по поводу разсужденій о христіанской общинной благотворительности, а по другимъ соображеніямъ. Теперь нужно только познакомиться съ давноминувшимъ ходомъ дѣла о соединеніи приходо́въ близъ градскихъ нашихъ церквей, чтобы вывести справедливое заключеніе о ближайшемъ будущемъ ходѣ того же дѣла. Для примѣра возьмемъ два акта консисторіи 1793 и 1804 годовъ. Тульское духовное правленіе отъ 6-го Мая 1793 года доносило преосвящ. Аванасію, епископ. Коломенскому и Тульскому за № 165 (110): «отъ вашего Высокопреосвященства 18-го Апр. 1793 г. резолюціи указомъ вельно оному Правленію въ г. Туль къ каждой приходской и соборной, приходскіе дворы имѣющей, церквамъ толикое жъ, сколько при которой церкви нынѣ въ наличіи имѣется, число приходскихъ дворовъ отвести изъ состоящихъ во-кругъ ихъ дворовъ; гдѣ жъ сего по положе-

ню города и церквей, въ близости между собою состоящихъ, учинить будетъ не возможно: то отвѣсть къ таковымъ церквамъ дворы въ одномъ мѣстѣ отдѣльно отъ другихъ приходоѡ» На этотъ указъ Тульское духовное правленіе отвѣчало, что «по предписанію указа въ г. Туль расположеніе приходоѡ сдѣлать и утвердить не токмо трудно, но почти и невозможно, а по истеченіи нѣкотораго времени нынѣшнее расположеніе будетъ и не дѣйствительно; ибо первое, что по Высочайше апробованному плану городъ сей обширнѣйшій по частямъ выстроивается и вновь прожектированныя улицы открываются, а посему и граждане многіе съ настоящихъ на другія мѣста переселяются; по раздо еще превосходящія часть города существуетъ въ старомъ положеніи, которое современемъ по плану будетъ перемѣнено; второе, оружейники, живущіе на купеческой сторонѣ потомужъ высочайше апробованному плану, должны переселиться на оружейную сторону, такъ какъ и купцы съ оной на свою. Чтоже касается до требъ мірскихъ, то отъ прихожанъ на священниковъ, якобы въ не отправленіи и остановки требъ, а особливо нужныхъ, въ семъ духовномъ правленіи не только письменныхъ, но и словесныхъ жалобъ нѣтъ; да и прихожане по давной привычкѣ

каждой къ своей приходской церкви больше привязанъ, хотя бы и далѣе другой состояла». И потому правленіе просило преосвящ. Аонасія: «расположеніе приходо-въ нынѣ архиастырски оставить до времени, когда сей городъ выстроится по плану и дворы по частямъ и кварталамъ въ виду будутъ». На этомъ прошеніи написано: «консисторіи, сіе обстоятельно разсмотрѣвъ, объ основательности, или неосновательности резоновъ представить съ своимъ мнѣніемъ». Когда же консисторія обстоятельно разсмотрѣла «резонны» и изложила противъ нихъ свои соображенія, то на докладѣ ея преосвященный написалъ: «поступить по сему докладу». А докладъ консисторіи былъ слѣдующаго содержания: изложивъ сначала прописанное въ отношеніи духовнаго правленія, консисторія склоняется въ пользу распределенія приходо-въ по кварталамъ 1) потому, что многочисленные города тогдашней коломенской епархіи — Коломна, Тула, Бѣлевъ, Серпуховъ, Крапивна, Веневъ, Зарайскъ уже были выстроены тогда по новымъ планамъ, съ раздѣленіемъ дворовъ на части и кварталы; при чемъ многіе прихожане разныхъ церквей состояли въ отдаленныхъ отъ нихъ частяхъ и кварталахъ, отъ чего приходскимъ ихъ священно-церковно-служителямъ во исправленіи въ домахъ ихъ



всякихъ требъ проеходить затрудненіе»; 2) распредѣленіе приходоу по кварталамъ нужно и по тому, что того требуетъ исправленіе самонужнѣйшихъ требъ безъ всякаго замедленія, чего опять нельзя исполнить при отдаленности прихожанъ отъ своихъ церквей; 3) самые интересы каждой приходской церкви требуютъ, по мнѣнію консисторіи, того, чтобы прихожане ходили въ свои приходскіе церкви, а не въ другія ближайшія къ нимъ.» Противъ такихъ положеній Консисторіи духовное правленіе могло бы, вѣроятно, сказать, (если бы ему позволено было тогда говорить), что г. Тула тогда еще не былъ выстроенъ по новому плану, что въ исправленіи требъ грѣхы не находятъ особыхъ затрудненій, замѣняя иногда одинъ другаго, что самые интересы каждой церкви не всегда поддерживаются исключительно одними ближайшими прихожанами, что слѣд. распредѣленіе приходоу тогда было еще какъ будто преждевременнымъ. Но консисторія считала вышеизложенные свои резоны основательными и полагала, что тогда же слѣдовало начать новое расположеніе приходоу въ Тулѣ. При этомъ расположеніи, благочинные городовъ должны руководствоваться указомъ и еще слѣдующими соображеніями: такъ «какъ при нсовомъ расположеніи приходоу могутъ посту-



пить къ инымъ церквамъ отъ другихъ въ приходъ дворы богатыхъ жителей, а въ мѣсто оныхъ къ тѣмъ другимъ дворы бѣдныхъ жителей; то въ отвращеніе могущаго послѣдовать отъ того неудовольствія въ причтѣ, къ которому вмѣсто дворовъ богатыхъ жителей поступать въ приходъ дворы бѣдныхъ жителей»—нужно «сдѣлать уравниеніе въ разсужденіи качества дворовъ отведеніемъ на мѣсто одного двора, гдѣ сіе возможно, богатаго жителя двухъ или трехъ дворовъ бѣдныхъ жителей..., съ тѣмъ, чтобы сдѣланнаго нынѣ расположенія приходоѡвъ вгредь не перемѣнять и въ которой приходъ какой дворъ поступитъ, того жителямъ въ томъ приходѣ и быть, владѣльцы ли они тѣхъ дворовъ, или постояльцы, также тѣ дворы построены ли, или вгредь имѣютъ по плану строиться»... Что касается до резоновъ Тульскаго духовнаго правленія о невозможности примѣнить всѣ такіа соображенія къ Тульскимъ приходамъ, то консисторія нашла ихъ неосновательными и недѣйствительными, 1-й потому, что строящимся по новому плану жителямъ Тулы, особенно недостаточнымъ, хотя дозволено жить въ прежнихъ домахъ, выстроенныхъ ими по старому положенію; но какъ городъ раздѣляется же на части и кварталы, въ которыхъ назначаются мѣста каж-

дому изъ гражданъ, мѣста, на которыхъ они современемъ должны построиться въ немъ: то и нѣтъ ни малой трудности сдѣлать новое расположеніе приходоѡ, сообразуясь тому раздѣленію и назначенію. 2-й резонъ Тульскаго д. правленія о невозможности раздѣленія Тульскихъ приходоѡ по кварталамъ выведенъ, по мнѣнію консисторіи, изъ перваго и потому также неоснователенъ, какъ и первый. 3-й резонъ правленія о томъ же предметѣ «въ число резоноѡ внесенъ по убѣжденію священниковъ, сисящихся, для своихъ частныхъ видовъ, остановить учреждаемое правительствомъ для общаго благоустройства.» Въ настоящее время Тульскихъ священниковъ едва ли можно было бы упрекнуть послѣднимъ намекомъ, потому что теперь едва ли не всѣ пожелаютъ удобнѣйшаго расиредѣленія приходоѡ по кварталамъ, если бы мысль объ этомъ была предложена на ихъ разсужденіе. А въ 1793 году консисторія, вѣроятно, находила основаніе дѣлать имъ такіе упреки и, отвергнувъ доводы правленія, она отвергла и общее заключеніе его, по которому будто-бы, послѣ нѣкотораго времени, новое расположеніе приходоѡ будетъ недѣйствительно; при томъ же мнѣніемъ своимъ положила за неосновательное представленіе сдѣлать правленію строгій выговоръ и потребовать отъ

него не медленнаго исполненія по указу, чрезъ сношеніе съ Тульскою управою благочинія. По силѣ такихъ замѣчаній на свои мнѣнія, Тульское духовное правленіе отнеслось въ Тульскую управу благочинія, съ требованіемъ, «дабы она благоволила для учиненія расположенія вновь въ здѣшнемъ городѣ приходовъ, достовѣрнѣе въ непродолжительномъ времени выправясь о раздѣленіи по плану города на части и кварталы,..... доставить правленію именную вѣдомость о гражданахъ, имѣющихъ жить на новыхъ мѣстахъ.» Тульская управа, съ своей стороны, сообщила правленію, что «какъ де г. Тула на части и кварталы разбить только одними главными лицами, а жители по оному расположенію еще не уформированы, то управа благочинія требованію Тульского духовнаго правленія удовлетворить не можетъ, ибо не можетъ знать «не только кто долженъ жить на которомъ мѣстѣ, но и въ какомъ именно кварталѣ.» Консисторія, извѣщенная о ходѣ своего дѣла просила Тульское намѣстническое правленіе понудить управу благочинія къ скорѣйшему доставленію вышеозначенной вѣдомости и тѣмъ дѣло кончилось, хотя, очевидно, согласно съ мнѣніемъ духовнаго правленія.

Видно, правленіе выражало дѣйствительныя и основательныя резоны на то, что въ

1793 г. еще не настало время раздѣленія приходо- вѣ по кварталамъ и близъ приход- скихъ церквей. Но энергическая мысль кон- ситоріи о новомъ расположеніи ихъ не ос- талась безслѣдною. Въ 1800 г. (Кон. арх. № 6) одинъ изъ присутствующихъ Т. духовна- го правленія доносилъ епархіальному началь- ству, что «если благоволено будетъ по г. Ту- ль приходъ раздѣлить по кварталамъ, то при двух-приходной Чулковской церкви можетъ быть и третій священникъ.» Особенно же эта мысль занимала преосвщ. Амвросія. Въ 1804 г. (Кон. арх. № 19) онъ далъ такое предло- женіе конситоріи: «Извѣстно намъ, что при церквахъ, въ епархіальномъ нашемъ г. Туль находящихся, приходъ состоятъ не въ поряд- къ, такъ, что почти каждая изъ оныхъ цер- ковь, имѣя по близости себя жителей, не имѣетъ ихъ въ своемъ приходѣ, а состоятъ оныя въ приходахъ къ другимъ церквамъ, отстоящимъ отъ нихъ въ дальнемъ разстоя- ніи, отъ чего какъ приходскимъ людямъ въ призываніи къ себѣ для исправленія само- нужнѣйшихъ мірскихъ требъ священниковъ, такъ и священникамъ въ хожденіи въ при- ходы, такъ что они въ исправленіи требъ и успѣвать почти не могутъ, настоятъ совер- шенная надобность; ибо состояція на ору- жейной сторонѣ за рѣкою Упою церкви имѣ-



ють въ приходахъ своихъ жителей, находящихся на градской сторонѣ, позадь даже Кіевскихъ воротъ на выѣздѣ города и въ Чулковой слободѣ. . . . Многіе прихожане имѣють жительство въ разныхъ мѣстахъ разстояніемъ отъ приходскихъ церквей версты на три и больше. Мы, имѣя въ виду такую неудобность прихожанъ въ призываніи къ себѣ для исправленія мірскихъ требъ священниковъ, за благо признали приходы здѣшнихъ градскихъ церквей привести въ порядокъ; такъ чтобы каждая церковь имѣла оныя въ одномъ мѣстѣ и не въ дальнемъ отъ себя разстояніи, безъ затрудненія въ исправленіи требъ. Для того консисторія, избравъ шестерыхъ изъ приходскихъ священниковъ, сдѣлаетъ имъ о росписаніи приходоу препорученіе: 1) чтобы они таковое приходоу къ церквамъ росписаніе дѣлали, руководствуясь исповѣдными каждой церкви росписями и совѣтуясь съ приходскими священниками. 2) Если будутъ лучшихъ прихожанъ дворы отходить отъ одной церкви къ другой, то вмѣсто оныхъ назначать взамѣнъ по два и по три двора по разсмотрѣнію. 3) Потребовать, чтобы они сочинили вѣдомости, сколько посему росписанію при каждой церкви будетъ состоять приходскихъ дворовъ». 4) Все то должно исполнить въ самоскорѣйшемъ времени и



представить въ консисторію, которая съ мнѣніемъ своимъ должна «представить къ намъ на утвержденіе.» Во исполненіе предписанія преосвященнаго, выбраны были надежные шесть священниковъ, для приведенія приходовъ въ порядокъ и росписанія ихъ къ ближайшимъ церквамъ. Къ сожалѣнію, эти надежные священники чрезъ два года ничего не сдѣлали и консисторія вынуждена доложить о томъ преосвященному, который въ Ноябрь 1806 г. предписалъ:» избранныхъ для росписанія приходовъ священниковъ, выславъ въ консисторію, держать въ оной до того времени, доколѣ не сдѣлаютъ они всего на нихъ возложеннаго». Въ слѣдствіе сего священники обязались чрезъ три мѣсяца исполнить опредѣленіе преосвященнаго. Но прошло нѣсколько годовъ, а дѣло все не двигалось впередъ. Въ 1811 г. консисторія рѣшилась отъ тѣхъ же священниковъ потребовать надлежащіе отвѣты, почему именно каждый изъ нихъ не учинилъ требуемаго росписанія. Въ отвѣтахъ своихъ священники показали, что они росписанія приходовъ не представили по не имѣнію плана, по которому бы они, при описаніи доставшихся на часть ихъ дворовъ, могли бы вѣрно выставить число кварталовъ. Наконецъ въ томъ же 1811 году представлены были и росписанія

приходовъ, только и эти росписанія не повели ни къ чему, потому что оказались составленными не по указному предписанію. Такимъ то образомъ, не смотря на серьезныя попытки соединить Тульскіе приходы близъ своихъ церквей, ни одна изъ нихъ доселѣ не приведена въ исполненіе, потому что необходимость соединенія ихъ еще не вызвана сознаниемъ гражданъ, не засвидѣтельствована общими ихъ желаніями, а безъ того есть много средствъ обойти самое строгое предписаніе, не исполнить самага обязательнаго требованія. Такъ дѣйствительно и было на самомъ дѣлѣ! Вызвать сознание гражданъ по разсматриваемому нами вопросу, конечно, нельзя съ перваго раза. Если есть повидимому равнодушные къ тому, кого изъ нихъ по начальственному распоряженію къ какимъ церквамъ назначать, — то это дотолѣ, пока не подвергли испытанію на дѣлѣ это равнодушіе. Стоитъ лишь напомнить имъ объ удаленіи отъ своихъ приходовъ и избраніи другихъ, въ случаѣ общей необходимости раздѣленія приходовъ, какъ они покажутъ себя слишкомъ не приготовленными къ такимъ перемѣнамъ. Другіе, усердѣйшіе изъ прихожанъ, могутъ, съ большимъ сознаниемъ дѣла, соединеніе приходовъ представлять не въ надлежащемъ свѣтѣ; въ основаніе своей привязанности къ приходамъ

могутъ указать на свои пожертвованія, на вклады въ пользу своихъ приходскихъ церквей. Основаніе очень важное и стоящее полнаго вниманія. Но, если соединеніе приходовъ близъ церквей для всѣхъ и каждаго несомнѣнное благо и если, безспорно, всѣ подобныя блага необходимы безъ личныхъ пожертвованій въ пользу общества: то общее, свободное согласіе усердныхъ прихожанъ на расположеніе приходовъ по кварталамъ, какъ самое удобное для нравственныхъ цѣлей, было бы вѣнцомъ всѣхъ безкорыстныхъ ихъ пожертвованій. Какъ по этому было бы желательно, чтобы они безпристрастно обдумали всѣ доказательства въ пользу вопроса о расположеніи приходовъ по кварталамъ!

*Мысль о школахъ при Тульскихъ церквяхъ по связи съ приходскою благотворительностію.*

Духовное сближеніе пастырей съ пасомыми, дѣятельное вліяніе ихъ на приходъ, лучшій успѣхъ ихъ проповѣди, а также, что собственно относится къ предмету благотворительности, облегченіе истинной нищеты между гражданами, уменьшеніе нищенства въ худомъ его смыслѣ—вотъ тѣ нравственныя цѣли, которымъ могло бы содѣйствовать предполагаемое расположеніе Тульскихъ приходовъ по квар-

таламъ. Этого мало. Оно было бы благотвѣтельно для учрежденія приходскихъ школъ близъ церквей, или въ домахъ священнослужителей, слѣд. способствовало бы сколько нибудь къ просвѣщенію собственно массы гражданъ. При настоящемъ бытѣ нашихъ приходовъ, всякая школа, основанная правительствомъ, или учреждаемая духовенствомъ, имѣетъ дѣло съ дѣтьми, болѣе, или менѣе обезпеченными въ жизни, а большинство, масса бѣдныхъ и безпріютныхъ дѣтей, по прежнему, остается въ невѣжествѣ и съ предразсудками. Дѣти богатыхъ родителей могутъ получать дома хоть первоначальныя познанія, а дѣти бѣдныхъ, безъ общественнаго призрѣнія, вполне лишены средствъ сдѣлаться людьми и христіанами. Не то было бы съ ними, еслибы приходы наши были сосредоточены по близости своихъ церквей и имѣли бы частныя свои средства для школъ бѣдности. Тогда крайняя бѣдность, нашедши для себя пріютъ, успѣшила бы воспользоваться даровою грамотностію. Тогда наше общество самымъ удобнымъ образомъ могло бы содѣйствовать распоряженіямъ правительства. Нельзя не поблагодарить промыслъ Божій за то, что теперь наше правительство поощряетъ самыхъ частныхъ лицъ въ дѣлѣ первоначальнаго обученія. Теперь только ли-

тература иногда обнаруживает «побужденія желать совершеннаго отсутствія монополіи духовенства въ дѣлѣ народнаго воспитанія», но и она невыражалась бы такъ, если бы приняла въ соображеніе нужды прихода, сосредоточеннаго близъ своей церкви и желающаго видѣть самыхъ бѣдныхъ своихъ членовъ способными понимать богослуженіе православной церкви, а правительство наше далеко отъ всѣхъ поверхностныхъ сужденій литературы, оно нимало теперь не стѣсняется, а даже возбуждаетъ призваніе къ просвѣщенію въ комъ бы то нибыло. Сравнивая такое направленіе нашего правительства съ нѣкоторыми документами прошлаго времени, можно заключать, что тогда дѣйствительно было еще рано помышлять о соединеніи приходо-вокругъ церквей. Въ 1786 году, когда еще вопросъ о соединеніи нашихъ приходо-вокругъ церквей, вотъ что писалъ генераль-губернаторъ Тулы Михайль Ник. Кречетниковъ къ пресвящ. Осодосію: «до приведенія Тульской народной школы, учрежденной съ Высочайшаго соизволенія, для преподаванія юношеству ученія по правиламъ, утвержденнымъ комиссіею о народныхъ училищахъ въ такое состояніе, что всѣ граждане Тульскіе могутъ изученіе дѣтей своихъ чтенію и письму заимствовать изъ оной без-



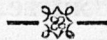
препятственно, неотнѣсая къ вамъ просьбою моею о воспрещеніи священно-и-церковно-служителямъ города Тулы имѣть въ домахъ своихъ школы, для обученія юношества російской грамотѣ, которое какъ преподается не по правиламъ, принятымъ комиссією о народныхъ училищахъ и утвержденнымъ Ея Величествомъ; почему и употребляемо быть уже не должно: нынѣ же видя не только въ цвѣтущемъ состояніи школу, но и плоды отъ оной, нахожу (\*) ваше преосвященство моею покорною просьбою о преподаваніи мнѣ вспоможенія вашего въ доставленіи г. Тулы юношеству ученія по правиламъ комиссіи о народныхъ училищахъ воспрещеніемъ священно-и-церковно-служителямъ имѣть въ своихъ домахъ школы, которія его высокопреосв. архіеписк. Московскимъ по отношенію моему запрещены уже въ Калугѣ; равно какъ и сдѣлано его высокопреосвященствомъ въ ономъ городѣ подѣленіе приходоу по апробованному плану городу Калугѣ, къ каковымъ къ каждой церкви приходъ назначенъ изъ окружныхъ домовъ, чѣмъ преграждено то неудобство, что церковными потребамъ жители города незаим-

---

(\*) Пропускъ въ подлинномъ документѣ; по смыслу слѣдуетъ здѣсь читать: *нужнымъ утруждать*.

ствуются изъ церквей отдаленнѣйшихъ отъ самыхъ домовъ. Ежели вамъ, милостивый государь мой, какъ по сему предмету, такъ и въ разсужденіи изъясненныхъ школъ, каковыя нужны будутъ пособія отъ меня, то оными всеусерднѣйше служить располагаюся, яко пекущійся о заведеніи всего общепользнаго во ввѣренныхъ мнѣ губерніяхъ и желающій особеннѣйше благоугождать вамъ.» По этому письму преосв. Осодосій изъ консисторіи своей послалъ указъ всѣмъ причтамъ г. Тулы «о не имѣніи имъ отнынѣ впредь въ домахъ своихъ вышеозначенныхъ школъ подѣнеупустительнымъ въ противномъ случаѣ штрафомъ» и объ обязаніи къ тому Тульскихъ причтовъ «нанкрѣпчайшими подписками». Подписки, какъ ислѣдовало по указу, собраны были отъ всѣхъ Тульскихъ причтовъ и отосланы въ консисторію. Таковы то были у насъ предписанія назадъ тому какихъ нибудь 76 лѣтъ! (См. Кон. арх. 1786 № 55.)

*Свещ. Г. Пановъ.*



**ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**

Января 13. Тула. Совершалось (вмѣсто 7 числа) торжество о рожденіи Ея Величества Анны Павловны, вдовствующей Королевы Нидерландской. Божественная Литургія въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершена Его Преосвященствомъ въ Богоявленскомъ тепломъ соборномъ храмѣ. По Литургіи благодарственное Богу молебствіе, въ собраніи градскаго духовенства, заключено возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему царствующему дому.

Февраля 3-го въ день рожденія Его Императорскаго Высочества В. К. Николая Константиновича и тезоименитства Ея Величества Анны Павловны, вдовствующей Королевы Нидерландской—Литургія, въ сослуженіи старшаго духовенства, и по литургии, молебствіе въ собраніи градскаго духовенства, совершены Его Преосвященствомъ въ Богоявленскомъ тепломъ соборномъ храмѣ съ возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему царствующему дому.

10 Февраля совершалось (вмѣсто 4-го числа) торжество о рожденіи Ея Императорскаго Высочества В. К. Вѣры Константиновны. Литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія царствующему дому, совершены Его Преосвященствомъ въ Николочасовенской церкви.

Февр. 17. Его Преосвященствомъ совершено, въ собраніи всего градскаго духовенства и при многочисленномъ стеченіи народа, въ тепломъ Богоявлен-

скомъ соборѣ, послѣ Литургіи, торжество православія. Приличное торжеству и глубоко—поучительное слово произнесено на литургіи каеод. прот. М. П. Мерца-ловымъ.

Февр. 19. По случаю торжества о возшествіи на пре-столь Е. И. ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Божественная Литургія Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи старшаго духовенства, совершена въ теп-ломъ соборѣ. Приличное дню слово произнесено рек-торомъ семинаріи архимандритомъ Андреемъ. По литургіи совершено положенное на сей день молебствіе, въ собраніи всего градскаго духовенства, въ присут-ствіи г. начальника губерніи и гражданскихъ и воен-ныхъ чиновниковъ, при многочисленномъ стеченіи на-рода. Молебствіе заключено возгласеніемъ многолѣ-тія Е. И. ВЕЛИЧЕСТВУ.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

На дняхъ вышла изъ печати новая любопытная моно-графія по русской исторіи: „Дѣло патріарха Никона. Историческое изслѣдованіе по поводу XI тома *Исторіи Россіи*, проф. Соловьева,“ сочиненіе, Н. Субботина. Это сочиненіе, какъ видно изъ самаго заглавія, залумано ав-торомъ по прочтеніи исторіи нашего профессора, ко-торый, строго слѣдуя начертанной программѣ своего колоссальнаго труда по отечественной исторіи, могъ изложить исторію Никона лишь на столько, на сколь-ко это было ему нужно въ цѣляхъ общей исторіи Рос-сіи. Находя нѣкоторыя пробѣлы въ исторіи г. Соловь-ева, г. Субботинъ рѣшилъ написать монографію подъ выше приведеннымъ заглавіемъ: „Дѣло патріарха Ни-

кона,“ какъ историческій эпизодъ, исполненное интереса отъ первой и до послѣдней страницы. Не говоря уже о томъ, что оно составляетъ любопытнѣйшій эпизодъ изъ любопытнѣйшаго періода отечественной исторіи, книга г. Субботина пріобрѣтаетъ еще болѣе интереса вслѣдствіе тѣхъ многочисленныхъ документовъ, которые приложены авторомъ къ самому сочиненію и о которыхъ онъ неоднократно говоритъ въ самомъ текстѣ. Рассказывая отношенія знаменитаго патріарха къ московскому царю, г. Субботинъ, во многомъ не соглашаясь со взглядомъ автора „Исторіи Россіи,“ старается оправдывать Никона, какъ личность въ высшей степени энергическую, но крайне избалованную жизненной удачей. Но выставляя рѣзко свѣтлыя стороны этой личности, авторъ не обходитъ молчаніемъ и ея темныхъ сторонъ, и разоблачая дѣйствія знаменитаго патріарха, представляетъ ихъ всегда въ связи съ той общественной средой, въ которой дѣйствовали два славные противника. Предоставляя специалистамъ оцѣнить трудъ Субботина по достоинству, мы беремъ на себя право рекомендовать его нашимъ читателямъ, какъ книгу чрезвычайно пріятную для чтенія всякому, интересующемуся былыми судьбами нашего отечества. (Моск. вѣд. № 275-й 1862 г.)

*Рекламуемая книга стоитъ съ пересылкою 1 р. 50 к. сер. Адресоваться съ Редакцію Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ, въ Сергіевскомъ посадѣ Моск. губ.*



**ВЪ С. ПЕТЕРБУРГСКИХЪ СѢНОД. КНИЖ. ЛАВКАХЪ НА ПЕТРОВСКОЙ ПЛОЩАДИ ВЪ ЗДАНИИ СѢ. СѢНОДА И ВЪ ДОМѢ ПРАВОС. ДУХОВ. ВѢДОМСТВА НА ЛИТЕЙНОЙ, КЪ НАСТУПАЮЩЕМУ ВЕЛИКОМУ ПОСТУ ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:**

*(Кромѣ объявленныхъ въ 4 № Е. В.).*

**МОЛИТВА** исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало, Церк. печ. въ бум. корешкѣ 1 к.

**ТОЖЕ**, съ присовокупленіемъ въ началѣ изъ соч. Тихона Еп. Воронежскаго статьи, подѣ заглавіемъ: Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ, въ бум. корешкѣ 3 к.

**О ИСПОВѢДАНІИ** грѣховъ я Св. Причащеніи. Церк. печ. въ бум. корешкѣ 3 к.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** къ Св. Причащенію и по Св. причащеніи. Церк. печ., въ переп. бум. 5 к.

**КАНОНЪ ВЕЛИКІЙ**, Св. Андрея Критскаго. Церк. печ., въ порядкѣ чтенія на первой недѣли Великаго поста, въ переп.: бум. 20 к., кор. 35 к., кож. 75 к.

**ЕВАНГЕЛІЯ**, чтомыя во Святый и Великій Четвертокъ и Пятокъ. Церк. печ., на велен. бум., въ пер. кол. 75 к., бум. 30 к., и на бѣлой бум. въ перепл. бум. 15 к.

**СЛУЖБЫ** на каждый день первыя седмицы поста, въ 2-хъ книг. Церк. печ. въ 4-ю д., въ переп. кожан. 4 р. 20 к.

**СЛУЖБЫ**—на каждый день Страстныхъ Седмицы, въ 2-хъ книг. Церк. печ. въ 4 д., въ переп. кожан. 5 р. 10 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ сокращенный въ 24 д. Гр. печ. въ переп.: бум. 25 к., кор. 30., кож. 40 к., на велен. бум. безъ переп. 50 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ, въ 8 д. Церк. печ. на велен. бум. въ переп.: кож. 1 р. 20 к., бум. 65., безъ переп. 60 к.

СОКРОВИЩЕ ДУХОВНОЕ, отъ міра собираемое, Св. Тихона Еп. Воронежскаго. Гражд. печ. въ 4 хъ ч. (въ 2 кн.): въ переп. бум. 1 р. и отдѣльно 1 и 2 ч. 60 к., 3 и 4 ч. 50 к.

СВ. ЕВАНГЕЛИЕ на Славянскомъ нарѣчїи въ 8 д. на бѣлой бумагѣ, въ печ. обер. 17 к.

СВ. ЕВАНГЕЛИЕ на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчїяхъ на веленевои бумагѣ съ приложеніемъ изображеній Св. Евангелистовъ, въ переп.: кол. 1 р. 30 к., въ печ. обер. 75 к.

### Съ 1853 г. выходятъ:

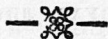
1. Литовскія Епархіальныя Вѣдомости—по два номера въ мѣсяцъ до двухъ листовъ въ каждомъ. Цѣна—пять р. съ пер. Адресоваться въ Редакцію Л. Е. В. при Литовской д. семинаріи въ Вильнѣ.

2. Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости—еженедѣльно выпусками отъ 1 до 2 листовъ. Цѣна съ пер. пять руб.

3. Русскій Архивъ, въ который входятъ: 1. памятники Русской Исторіи и Словесности. 2. Біографіи писателей.

**Содержаніе:**

1. Св. Іоанна Златоуста объ обязанности родителей воспитывать дѣтей.
2. Воскресная служба 1-го гласа (окончаніе).
3. Поученія на Символь вѣры. 9, 10 и 11-е.
4. Тульская Успенская церковь, въ Павшинской слободѣ.
5. Замѣтки.
6. Епархіальная хроника.
7. Библиографическія извѣстія.
8. Синаксари: переводъ съ Греческаго, въ особомъ приложеніи.



Одобрено цензурою Февраля 24 дня 1863 года.

Печ. въ тип. Мещова

первый во время воздвигнутаго имъ гоненія исповѣдалъ Христа Богомъ и получилъ (мученическій) вѣнецъ. Схваченный и представленный къ Царю, онъ обличилъ заблужденіе его, за что брошенъ былъ въ затопленную печь и вышелъ оттуда не вредимъ. Потомъ былъ вырванъ у него глазъ. Послѣ того, выпивши безвредно ядовитый составъ, онъ привелъ къ вѣрѣ во Христа волхва, по имени Θεону, составлявшаго этотъ напитокъ. Наконецъ, претерпѣвши еще нѣкоторыя страданія былъ обезглавленъ. Θεонаже прешелъ къ Господу, будучи брошенъ въ ровъ и засыпанъ землею.

Въ тотъ же день память святой Синклитикии.

Она происходила отъ знатнаго рода, очень извѣстнаго и богатствомъ и благочестіемъ. По причинѣ ея красоты и богатства многіе домогались вступить съ нею въ бракъ, но она всю любовь свою обратила къ Господу. Посему оставляетъ все заботы житейскія и всецѣло предается упражненію въ добродѣтели и особенно въ щедролубіи. Побѣдивши непріязненнаго противника и, до разрѣшенія отъ узъ тѣла, умомъ живя въ Богѣ, она подъ конецъ жизни искушителемъ подвергнута была страданіямъ. Ибо, подобно

\* Синакс.

великому Іову, подверглась страшнымъ тѣлеснымъ болѣзнямъ, имѣя язвы и струны, которыми все тѣло ея изъѣдено было. Осьмидесяти лѣтъ отъ роду, нисколько неоставляя подвига добродѣтели, въ трудахъ подвижническихъ, отошла къ Господу.

Въ тотъ же день память отца нашего Григорія Акритскаго.

Сей Святый родился на славномъ островѣ Критѣ отъ благочестивѣйшихъ родителей, Оеозана и Іуліаніи и довольно времени занимался науками. Пасши стада по приказанію родителей, онъ однажды воспламенившись Божественною ревностію, взявъ съ собою принесенную пищу, — пошелъ въ Селевкію и тамъ провелъ немало времени, питаясь самымъ малымъ количествомъ хлѣба и водою. На двадцатомъ году жизни, по смерти Льва Иконоборца и по возстановленіи православія, онъ пошелъ въ Іерусалимъ, желая поклониться всѣмъ Свят. мѣстамъ. Невозможно описать, при краткости нашей, сколько здѣсь онъ въ теченіи 20 лѣтъ перенесъ неприятностей отъ Агарянъ и Евреевъ. Потомъ оттуда отправился въ Римъ и, принявши ангельскій образъ, укрощалъ плоть свою воздержаніемъ.

Когда же по смерти Ставрикія воцарился Михаилъ и Свят. Церквами управлялъ Ники-



Форъ, въ то время Михаилъ исповѣдникъ, Епископъ Синадскій, посланъ былъ къ Святѣйшему Папѣ и, встрѣтивши тамъ сего блаженнаго Григорія, при возвращеніи въ Константинополь, взялъ его съ собою и помѣстилъ его въ святѣйшей обители, бывшей въ Акритѣ. Здѣсь онъ проводилъ жизнь, имѣя одну только одежду и безъ обуви, успокоеваясь сномъ на рогожѣ, вкушая весьма мало хлѣба и воды и то чрезъ два, или три дня. Потомъ спустившись въ глубочайшій ровъ, долгое время тамъ оплакивалъ смятеніе, происходившее въ церквахъ.

Въшедши оттуда, заключилъ себя въ весьма тѣсной кельѣ, имѣя на себѣ одну власяницу.

Еще его подвигъ: наполняя водою бочку, стоящую при огородѣ, вечеромъ входилъ въ оную, снявши съ себя одежду; тамъ прочитывавши псалтирь; опять выходилъ. Такъ онъ проводилъ все дни жизни своей и добръ подвижавшись, предалъ душу свою въ руки Господни.

Въ тотъ же день память отца нашего Фостирія.

Св. отецъ нашъ Фостирій, возсіявши на востокъ, какъ солнце, освѣтилъ и западъ. Ибо возшедши на высокую и уединенную гору и духовно молясь Богу, постомъ и бдѣніемъ и

возлежаніемъ на землѣ и другими подвигами, умерщвляя себя, былъ по истинѣ свѣтильникомъ, сообразно своему имени, свѣтящимъ для вселенной. Очистивши плоть и освятивши душу и сохранивши, по возможности, образъ Божій, онъ содѣлался обиталищемъ Святаго Духа. Обогадившій его чудесами Богъ удалялъ всякую болѣзнь и всякую язву отъ всякаго человѣка, приходившаго къ нему. Сей блаженный и хлѣбъ получалъ съ Неба, какъ древле Ілія Пророкъ. Но тотъ получалъ черезъ ворона, а этотъ, хотя не прямо, получалъ его изъ руки Ангела, который приносилъ ему каждый день по хлѣбу и клалъ на нарочитомъ мѣстѣ по особому Божию устроению. А когда приходилъ къ нему одинъ братъ, или два, или три, или больше, то и хлѣбовъ въ томъ мѣстѣ само-собою находилось столько, сколько нужно было по числу гостей. Кто когда видѣлъ, или слышалъ такое необыкновенное чудо?

Но Богъ не творить чудесъ безъ нужды; потому и это чудо продолжалось не до конца жизни Святаго, такъ же какъ и питаніе вражомъ Пророка. Но съ Пророкомъ это чудо продолжалось нѣсколько дней, а съ симъ блаженнымъ нѣсколько лѣтъ, доколѣ онъ желъ въ уединеніи и не стяжаніи: когда же онъ, по Божественному указанію, устроилъ Святую

обитель и принялъ въ нее весьма многихъ монаховъ, то уже по прежнему не получалъ хлѣбовъ свыше, но посредствомъ рукодѣлія доставлялъ все́мъ необходимое; не потому, что изнемогъ Богъ (прочъ сіе богохульство). Ибо ужели напитавшій столько тысячъ неблагодарныхъ Іудеевъ въ пустынь, не могъ питать сихъ всегда благодарныхъ къ Нему? Это для всякаго очевидно. И не потому опять, чтобы Святой ослабѣлъ въ молитвѣ: *тогда не будетъ.* Но потому, что онъ уже не просилъ о тлѣнной пищѣ, внимая словамъ Христа: *Ищите царствія небеснаго и все это будетъ дано вамъ.*

Господу негодно, чтобы мы бѣли не трудясь и рабу своему Фостирію онъ заповѣдалъ ничего не принимать, отъ кого бы то нибыло, но рукодѣліемъ пріобрѣтать все нужное. И дѣйствительно—Фостирій ни отъ кого и не принималъ ничего, чтобы этимъ не на словахъ только внушить ученикамъ своимъ быть внимательными къ рукодѣлію, и молитвѣ, и чтенію, но и самымъ дѣломъ научить ихъ сему. Такъ какъ въ то время явилась—въ церкви Божіей ересь и многіе отцы собрались вмѣстѣ, то и сей блаженный, будучи приглашенъ, не отказался, но прибылъ (въ собраніе Отцевъ),—мужественно подвизался и возбудилъ удивленіе къ себѣ и многихъ, ученіемъ сво-

имъ, отвратилъ отъ различныхъ ересей: многие даже съблались монахами въ слѣдствіе увѣщаній его. Много совершено было имъ чудесъ не только при жизни, но и по смерти, случившейся въ пятый день Генваря мѣсяца, вечеромъ.

Въ тотъ же день св. муч. Сайсъ, брошенный въ море.

Въ тотъ же день св. мученикъ Теоидъ, замученный палачами.

Въ тотъ же день св.—Домнина мирно почившая.

## 6.

Въ шестый день сего мѣсяца Святое Богоявленіе Господа и Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа.

Мы празднуемъ Святое Богоявленіе Господа и Бога и Спасителя Нашего Иисуса Христа, совершая въ этотъ день въ великой церкви и въ окрестныхъ Св. церквахъ всенощное бдѣніе съ вечера.

Богъ—Слово, облекшись въ ветхаго Адама и совершивши все законное, приходитъ къ великому Іоанну Пророку креститься. А онъ удерживалъ его, говоря: мнѣ надобно креститься отъ Тебя и Ты ли приходишь ко мнѣ? когда же услышалъ отъ Господа *непрепятствуй*, и понялъ, что это крещеніе есть