

ЯРОСЛАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ
пересылкою.Объявленія принимаетъ
чати: заПодписка принимаетъ Редак-
ція при Яросл.
конторѣ.

Сибирь.
Телеграфнаго
у
Маорис

СТАЛЬНАЯ.

№ 31.

№ 31.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *опредѣленъ* на должность регистратора Ярославской Духовной Консисторіи канцелярскій чиновникъ оной коллежскій секретарь Петръ Ляборіозовъ отъ 4 іюля; *освобожденъ* отъ временнаго выполнения обязанностей регистратора Консисторіи канцелярскій чиновникъ оной коллежскій секретарь Константинъ Никольскій отъ 4 іюля; *назначенъ* исправляющимъ должность благочиннаго по 4 округу Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда священникъ церкви села Воскресенскаго на Сонохтѣ Павелъ Соколовъ отъ 10 іюля; *утверждены*, согласно избранію, по 3 благочинническому округу Мышкинскаго уѣзда: священникъ ц. с. Воскресенскаго въ Неледенщинѣ Викторъ Вескинъ, священникъ ц. с. Никольскаго-Свѣчина Николай Златоустовъ и діаконъ ц. с. Покровскаго въ Кадкѣ Александръ Гречухинъ чле-

нами благочинническаго совѣта; священникъ церкви села Воскресенскаго въ Кадкѣ Александръ Ширяевъ, священникъ церкви села Воскресенскаго въ Неледенщинѣ Николай Делицынъ и псаломщикъ церкви села Рождественна въ Кадкѣ Петръ Новскій—кандидатами къ нимъ; всѣ—отъ 8 марта; *предоставлена* священническая вакансія при церкви села Шершавина, Мышкинскаго уѣзда, псаломщику церкви села Талиць, Ростовскаго уѣзда, Ивану Ушакову отъ 19 іюля.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Угличскаго, *утверждены*: священникъ церкви села Ивановскаго, Угличскаго уѣзда, Петръ Флоридовъ законоучителемъ Знатновскаго начальнаго училища, означеннаго уѣзда, съ отправленіемъ обязанностей по сей должности съ 1 сентября; священникъ Воскресенской церкви села Курбы Александръ Преображенскій, священникъ Успенской церкви Норскаго посада Леонидъ Богородскій и псаломщикъ церкви села Новленскаго Михаилъ Сандыревъ—члѣнами благочинническаго совѣта по 6 округу Ярославскаго уѣзда; священникъ церкви села Семеновскаго Димитрій Колокольцевъ, священникъ Благовѣщенской церкви Норскаго посада Василій Соколовъ и діаконъ-псаломщикъ Успенской церкви Норскаго посада Василій Добронравовъ—кандидатами къ нимъ; всѣ—отъ 23 іюня; крестьянинъ Иванъ Филатовъ и крестьянинъ Ѳедоръ Гужевъ—старостами церквей: первый—села Новаго, Мологскаго у., отъ 26 марта, второй—села Рождественна, Ростовскаго уѣзда, отъ 20 мая; *освобождены* отъ обязанностей: по законоучительству въ Знатновскомъ начальномъ училищѣ, Угличскаго уѣзда, діаконъ церкви села Горокъ Николай Виноградовъ отъ 24 мая, съ прекращеніемъ занятій по сей должности съ 1 сентября; по должности старосты при Троицкой церкви Норскаго посада, Ярославскаго уѣзда, почетный гражданинъ Сергій Соболевъ отъ 22 іюля.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Корнилія, Епископа Рыбинскаго, *утверждены*, согласно избранію, въ должности старосты при церквахъ: села Воскресенскаго на Горкахъ, Любимскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кузнецовъ, села Ильинскаго на Сотитого же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Поповъ, села Воздвиженскаго въ Игрищахъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, дворянинъ Петръ Ярославовъ, Меркурьевской домовой при

Рыбинскомъ механико-техническомъ училищѣ—мѣщанинъ Михаилъ Мыльниковъ, села Верещагина, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Архиповъ, села Христорождественскаго на Ухрѣ, Даниловскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Орловъ, Иоанно-Златоустовской, что въ Коровницкой слободѣ г. Ярославля—крестьянинъ Дмитрій Власовъ и безприходной пріютской при Покровско-Воскресенскомъ обществѣ г. Рыбинска Александръ Петровыхъ; первые трое—отъ 10 іюня, четвертый—отъ 30 іюня, пятый—отъ 12, шестой—отъ 15, седьмой—отъ 18 и послѣдній—отъ 25 іюля; *освобождены* отъ обязанностей по занимаемой должности старосты церквей: села Борзова, Рыбинскаго уѣзда, Ѳедоръ Корелинъ отъ 3 марта; села Никольскаго на Тропѣ, того же уѣзда, Иванъ Зарубинъ и села Ильинскаго на Коншѣ, Даниловскаго уѣзда, Петръ Басковъ—отъ 30 іюня; Казанской г. Рыбинска—Михаилъ Борисовъ отъ 6 іюля и села Никольскаго на Лапушкѣ, Пошехонскаго уѣзда, Иванъ Городской—отъ 25 іюля; *разрѣшено*, отъ 23 іюня, временное преподаваніе Закона Божія на ново-открываемомъ V комплектѣ дѣтей бѣженцевъ русской національности, православнаго вѣроисповѣданія законоучителю Поневѣжскаго Маринскаго училища въ г. Ярославлѣ священнику Михаилу Трофимовичу; *предоставлена* должность законоучителя при ново-открытыхъ въ г. Ярославлѣ подготовительныхъ курсахъ Ѳ. Уткина священнику Димитріевско-Солунской ц. г. Ярославля Флегонту Понгильскому отъ 29 мая; *назначенъ* законоучителемъ Никитскаго городского начальнаго училища и 2 класса Ильинскаго городского начальнаго училища въ г. Ярославлѣ священникъ Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Петръ Исполлатовъ отъ 11 іюля; *освобожденъ* отъ обязанностей по законоучительству въ поименованныхъ училищахъ, за назначеніемъ на должность законоучителя при Ярославскомъ Вознесенскомъ 2-классномъ приходскомъ училищѣ, протоіерей Петръ Ѳедоровскій отъ 1 августа; *перемѣщенъ* на діаконскую вакансію при церкви села Городка, Рыбинскаго уѣзда, псаломщикъ діаконъ Свято-Троицкаго собора г. Пошехонья Николай Пальминъ отъ 25 іюля; *опредѣленъ* на псаломщическую вакансію при церкви села Благовѣщенскаго на Черемхѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Владимиръ Троицкій—отъ 25 іюля.

Исключены изъ списковъ умершіе пенсіонеры: заштатный священникъ ц. с. Спасскаго на Спиряди, Ярославскаго уѣзда, Алексѣй Соболевъ съ 3 іюля и заштатный псаломщикъ церкви села Годенова, Ростовскаго уѣзда, Иванъ Покровскій съ 1 іюля.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣщеніе изъ одного прихода въ другой. Перечислены, согласно просьбѣ, изъ состава прихожанъ ц. с. Устья, Р.-Борисоглѣбскаго у., въ составъ прихожанъ ц. с. Нововведенскаго, того же уѣзда, крестьянинъ сего уѣзда, Богородской волости, д. Каликина Ѳаддѣй Ѳедоровъ Молчановъ и его семейство, распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 6 іюля.

Преподаніе архипастырскаго благословенія. Преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства, потомственному почетному гражданину Петру Глинкову за пожертвованіе въ ц. с. Васильевскаго, Любимскаго у., разныхъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 252 рубля.

Пожертвованія. Поступили слѣдующія пожертвованія въ церкви епархіи: по Мышкинскому уѣзду: въ селѣ Семеновскомъ—въ пользу церкви 67 р. 87 к., въ пользу причта—100 р., икона „Моленіе о чашѣ“ съ лампадой и кіотой—въ 67 р., панихидница 12 р.; въ селѣ Васильковѣ въ пользу церкви деньгами 223 р. 50 к. и въ пользу причта 185 р. 85 к.; въ селѣ Знаменскомъ: отъ Петроградскаго купца Ивана Соколова облаченіе на престолъ и къ нему покрывало желтой парчи въ 150 р. отъ Александра Аванасьева Галибина—серебряный позлащенный напестольный крестъ, стоимостью въ 60 р., облаченіе на жертвенникъ желтой парчи въ 30 р., сатиновый подризникъ въ 15 р., серебряная лжица позолоченная въ 10 р.; въ пользу причта 40 руб.

СВѢДѢНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое помѣщеніе.	Составъ причта.
	м. п.	ж. п.	дес.	саж.	руб.	к.		
Священническія:								
При ц. с. Печелки, Ярославск. уѣзда . . .	754	832	31	1065	1078	28	имѣется	2 член.
При Успенской ц. с. Вятскаго, Дан. у.	1018	1199	18	—	1756	58	имѣется	5 член.
При Ярославскомъ каѳ. соборѣ	—	—	—	—	—	—	—	—
При Севастіановскомъ ж. мон. Пошехонскаго уѣзда . . .	—	—	—	—	1728	88	имѣется	3 член.
При ц. с. Хелма Огарева, Яросл. у..	467	453	51	1902	938	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Савинскаго въ Красномъ Бору, Ярославл. у. . .	456	473	44	626	653	8	имѣется	2 член.
При ц. с. Горькой Соли, Молог. у. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Псаломщическія:								
При ц. с. Столпина, Пошех. уѣз. . .	215	234	62	126	333	2	имѣется	2 член.
При ц. с. Иловны, Мологскаго уѣзда . . .	2634	2817	36	—	3296	99	имѣется	5 член.
При ц. с. Ильинскаго предѣ Щетняскимъ, Пошех. у. . . .	561	667	36	1776	950	20	нѣтъ	2 член.
При ц. с. Прусова, Ярославск. уѣзда . . .	959	1238	36	—	1455	39	имѣется	3 член.
При ц. с. Богославскаго въ Сосновцахъ, Яросл. у.	828	966	95	1666	1546	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Горинскаго, Р.-Борисог. у. . . .	1170	1436	44	351	2466	—	имѣется	4 член.

Извлеченіе изъ отчета Ярославскаго Епархіальнаго Попечительства о приходѣ и расходѣ суммъ на прирѣніе бѣдныхъ духовнаго званія за 1915 годъ.

I. *Капиталъ попечительный.* 1) Отъ 1914 года осталось а) наличными 12542 р. 51 к., б) билетами 226756 р. Въ 1915 году поступило: 2) Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквяхъ кружекъ и добротный подаяній 3014 р. 61 к., 3) по пригласительнымъ листамъ пожертвованій отъ церквей, монастырей и частныхъ лицъ духовнаго и другихъ званій 5621 р. 89 к., 4) пожертвованій въ пользу Попечительства, поступившихъ при отдѣльныхъ отъ сбора по пригласительнымъ листамъ отношеніяхъ 10 р. 52 к., 5) штрафныхъ, взысканныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ съ лицъ свѣтскаго и духовнаго званія 74 р. 65 к., 6) отъ праздныхъ священноцерковнослужительскихъ вакансій 83 р. 1 к., 7) возвращенныхъ сотрудниками попечительства, благочинными и другими должностными лицами за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ 619 р. 22 к., 8) процентовъ по билетамъ фондоваго и расходнаго капиталовъ попечительства 9520 р. 20 к., 9) возвращенныхъ разными лицами и учрежденіями ссудъ, взятыхъ изъ попечительства заимообразно 5 р., 10) доходовъ, слѣдующихъ на благотворительное употребленіе; отъ церквей, находящихся на кладбищахъ 841 р., 11) пожертвованій отъ монастырей, занимающихся просфоропеченіемъ для приходскихъ церквей 575 р., 12) отъ протоіерея ц. села Глазова, Данил. уѣз., Петра Успенскаго закладной листъ Государственнаго Дворянскаго Банка за № 15873 на капиталъ въ 1000 р. съ купономъ на 1-е ноября 1915 года, на нужды Ярославскаго Епархіальнаго Попечительства 1000 р., 13) по духовному завѣщанію умершаго протоіерея Ярославской градской Крестовоздвиженской церкви Лавра Озерова: 1) три 5% облигаціи 2-го внутренняго займа 1905 года за №№ 420201, 434844 и 482775 по 1000 руб. каждая, а всего 3000 руб.

съ мартовскими 1916 года купонами и еще наличными 148 руб. 50 к. за мартовскіе и сентябрьскіе 1915 года купоны; (капиталь въ 3000 рублей долженъ оставаться неприкосновеннымъ, а $\frac{0}{100}$ по нему попечительство обязано раздѣлить на три части, при чемъ двѣ части процентовъ выдавать пожизненно племянницѣ завѣщателя Ярославской мѣщанской вдовѣ Екатеринѣ Яковлевнѣ Озеровой, а третью часть бѣднымъ дѣвушкамъ невѣстамъ изъ духовнаго званія, поступающимъ въ замужество; послѣ смерти Ек. Озеровой получаемые ею проценты должны выдаваться также въ приданое бѣднымъ дѣвушкамъ) и 2) одна $\frac{4}{100}$ государственная рента за № 198 на капиталъ въ 1000 руб. съ купономъ 1 марта 1915 года; (капиталь этотъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ; а $\frac{0}{100}$ съ него выдаваться кому слѣдуетъ, по назначенію завѣдующихъ попечительствомъ), а всего по духовному завѣщанію умершаго протоіерея Лавра Озерова получено билетами 4000 руб. и наличными 148 руб. 50 коп. Итого въ 1915 году въ приходѣ: а) наличными 20513 рублей 60 к., б) билетами 5000 руб. А всего съ остаткомъ отъ 1914 года: а) наличными 33056 р. 11 коп., б) билетами 231756 рублей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Правила и программы преподаванія пчеловодства въ церковныхъ школахъ.

(О к о н ч а н і е).

Смѣта на устройство учебно-показательной пасѣки при церковно-приходской школѣ.

5 новыхъ ульевъ *****) 30 р. 3 семьи пчель 20 р. 2 ф. искусственной вошины 2 р. 50 к. 1 медогонка (англійск.) на 2 рамки 11 р. 50 к. 1 печная воскотопка 2 р. 50 к. 1 солнечная 5 р. 1 кружка—воскотопка 45 к. 1

лицевая сѣтка 75 к. 1 дымарь—Бингама 85 к. 1 ножъ
 Аббота 35 к. 1 скребокъ—стамеска Рута 35 к. 1 корму-
 шка въ рамку 20 к. 1 щетка 30 к. 1 черпакъ 10 к. 3
 маточныхъ клѣт. (1 Бутлерова, 1 Левицкаго и 1 Титова)
 45 к. 1 роевня 1 р. 1 доска для наващиванія рамокъ 25
 к. 1 катокъ Оголюка со шпорой 55 к. $\frac{1}{2}$ ф. луженой про-
 волоки 20 к. 1 шприць для спрыскиванія пчелъ 45 к.
 1 гребенка Гобера 35 к. 1 луженое ситечко 45 к. на
 столярные инструменты 18 р. 85 к. Итого 97 р. 40 к. На
 перевозку и др. мелочн. расх. 2 р. 60 к. Всего 100 руб.
 Но здѣсь не будетъ: Воскопресса 20 р., десятичн. вѣсовъ
 15 р., наблюдательн. улейка 3 р. Итого 38 р. Поэтому
 полнѣе была бы обставлена пасѣка на сумму до 150 р.

*****) Можно и одного тина, но на учебно-показательной пасѣкѣ лучше
 имѣть 2 улья Дадана-Блатта, 2 Лангстрота и по 1 рамкѣ Левицкаго.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: о перечисле-
 нии изъ прихода одной церкви въ составъ прихода другой; преподаніе ар-
 хипастырскаго благословенія; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Отчетныя свѣ-
 дѣнія по Ярославскому епарх. попечительству о бѣдныхъ дух. званія.—Пра-
 вила и программы преподаванія пчеловодства въ церковныхъ школахъ (окон-
 чаніе).

П. Соколовскій.

Ярославль. 1916 г. Епархіальная Типо-лигрофія.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 31.

№ 31.

35-тилѣтіе служебной дѣятельности Архіепископа Агаѳангела.

15 августа 1881 года молодой кандидатъ московской духовной академіи Александръ Преображенскій, только-что разставшись съ наставниками и аудиторіями своей «almae matris», получаетъ назначеніе на должность преподавателя Ранненбургскаго духовнаго училища и съ этимъ скромнымъ назначеніемъ начинаетъ свою служебную дѣятельность на пользу Церкви и Родины сначала на поприщѣ педагогическомъ, а затѣмъ — на высокомъ и отвѣтственномъ посту архипастырскомъ. Съ того времени прошло ровно 35 л.; имя кандидата богословія Александра Преображенскаго давно уже никому ничего не говоритъ, но зато всей православно-церковной Россіи хорошо извѣстно имя маститаго ярославскаго архипастыря, высокопреосвященнаго архіепископа Агаѳангела, 35-лѣтіе служебной дѣятельности котораго и исполняется 15 августа.

Въ задачи настоящей замѣтки не входитъ составленіе подробнаго обзора этой дѣятельности—тѣмъ, болѣе,

что для такового обзора рамки газетной статьи слишком узки и недостаточны. Да и помимо того, главнѣйшія свѣдѣнія изъ богатой событіями біографіи владыки даны были мѣстной печатью сравнительно недавно—по случаю назначенія его на ярославскую кафедру. Здѣсь можно лишь кратко отмѣтить, что послѣ четырехлѣтней службы въ должности преподавателя и помощника смотрителя духовнаго училища владыка принялъ въ 1885 г. монашество и въ 1886 г. былъ назначенъ инспекторомъ Томской семинаріи. Въ 1888 г. опредѣленъ былъ на должность ректора Иркутской семинаріи, а въ 1889 г. состоялось хиротонія его во епископа Киренскаго. Епископское служеніе владыки затѣмъ продолжалось на кафедрахъ: съ 1893 г.—Тобольской, съ 1897 г.—Рижской, съ 1910 г.—Литовской и съ 1914 г.—Ярославской. Въ 1904 г. владыка возведенъ въ санъ архіепископа. Помимо другихъ наградъ и отличій онъ Высочайше пожалованъ драгоценной панагіей и брилліантовымъ крестомъ для ношенія на клобукѣ.

На всѣхъ мѣстахъ своего епископскаго служенія высокопреосвященный Агаѳангелъ неизмѣнно проявлялъ себя мудрымъ и попечительнымъ архипастыремъ искуснымъ кормчимъ корабля церковнаго и опытнымъ и дѣятельнымъ руководителемъ и администраторомъ. Безпристрастная исторія въ свое время дастъ надлежащее освѣщеніе и оцѣнку всему тому, что сдѣлано имъ въ интересахъ не только церкви но и государства—въ Ригѣ и Вильнѣ, а также—въ качествѣ предсѣдателя одного изъ отдѣловъ предсоборнаго присутствія.

Можно сказать, что девизомъ всей жизни высокопреосвященнаго Агаѳангела было и останется строгое неуклонное исполненіе долга. Строгий и требовательный къ себѣ, человѣкъ дѣла и долга, свободный отъ слабости лицепріятія и фаворитизма, владыка требуетъ безупречнаго и добросовѣстнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ и со стороны всѣхъ подчиненныхъ ему лицъ и учреждений. Но въ то-же время съ особою, рѣдкою

проницательностью онъ умѣетъ отличать случайное и мелочное отъ существеннаго и важнаго и, когда это нужно, мудро примѣняетъ вмѣсто начальственной суровости архипастырскую милость и снисходительность

35 лѣтъ архіепископъ Агаѳангелъ несетъ тяжелое бремя служебнаго труда, сохраняя полноту и свѣжесть силъ духовныхъ и тѣлесныхъ и счастливую уравновѣшенность характера. Привѣтствуя маститаго архипастыря по поводу этого 35-лѣтія его много полезной службы считаемъ долгомъ своимъ пожелать, да поможетъ ему Господь и впредь „право правити слово Христовой Истины“, и да сохранитъ его въ добромъ здоровьѣ на многія лѣта.

„Голосъ“

Новая задача для православнаго духовенства.

Св. Синодъ, по ходатайству министерства финансовъ, разрѣшилъ учредить въ приходсахъ «приходскія сберегательныя кассы», поручивъ завѣдываніе ими нашему сельскому духовенству.

Безъ сомнѣнія, наше духовенство является центромъ приходской жизни, пользуется среди прихожанъ большимъ авторитетомъ и, конечно, отъ него много зависитъ въ благоустройствѣ нашей деревни.

Министерство финансовъ учло это обстоятельство и имъ воспользовалось, а Св. Синодъ одобрилъ предложеніе министерства финансовъ.

Дѣйствительно, время для открытія приходскихъ сберегательныхъ кассъ въ настоящее время—самое удобное. Народная трезвость дала громадныя сбереженія, которыя простираются за два года войны почти до трехъ миллиардовъ. Однако всѣ сбереженія не поддаются учету. Нашъ простой народъ еще не знаетъ банковъ и сберегательныхъ кассъ, а больше держится въ данномъ вопросѣ старины, т. е. попросту говорятъ бережетъ свободныя деньги или въ чулкѣ или въ горшкѣ. Такое сбереженіе является и убыткомъ, какъ лично для него, такъ и для государства, потому что деньги, какъ говорится въ евангельской притчѣ о талантахъ, зарываютъ въ землю и не приносятъ никакой пользы въ то время, какъ они должны дать хорошій процентъ.

Въ виду этого, въ цѣляхъ развитія сберегательнаго дѣла въ Россіи, а также предоставленія населенію большихъ удобствъ въ накопленіи сбереженій и разумномъ ихъ храненіи, управленіемъ сберегательными кассами разработанъ проектъ устройства особыхъ приходскихъ сберегательныхъ кассъ.

Приходскія сберегательныя кассы открываются съ согласія мѣстной епархіальной власти и подлежащаго причта въ православныхъ приходахъ, въ которыхъ имѣеть мѣстопробываніе причтъ. Такія кассы будутъ производить безъ предварительнаго сношенія съ центральной кассою, слѣдующія операціи: а) приемъ наличныхъ денегъ и заполненныхъ карточками марокъ въ суммахъ не свыше 1000 рублей; б) выдачи части вкладовъ, въ суммѣ до 25 р. по одной сберегательной книжкѣ, если не имѣется особаго разрѣшенія на производство выдачъ въ большихъ размѣрахъ; в) продажу почтовыхъ марокъ для сберегательныхъ цѣлей. По производству прочихъ операцій (переводъ вкладовъ, покупка процентныхъ бумагъ) приходскія сберегательныя кассы служатъ лишь посредниками между вкладчиками и центральной кассою. Приходскія кассы также привлекаются къ производству простѣйшихъ операцій по страхованію жизни.

Помимо указанныхъ выше операцій, приходскія кассы будутъ принимать вклады до востребованія, а изъ условныхъ—только на случай смерти, на погребеніе и вклады, вносимые родителями на имя малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ дѣтей для выдачи по наступленіи совершеннолѣтія.

Какъ видимъ, сельскому населенію облегчается возможность копить свои сбереженія, внося ихъ въ приходскія кассы, на мѣстахъ. Это, въ свою очередь, устранитъ необходимость хранить деньги на дому до отвоза съ «оказіей» въ ближайшую кассу или беречь деньги въ чулкахъ и горшкахъ. Такимъ образомъ, каждый оказавшійся лишній грошъ у сельскаго и деревенскаго населенія сразу же можетъ быть положенъ въ приходскую кассу, гдѣ будетъ храниться съ накопленіемъ процентовъ, находясь въ вѣрныхъ рукахъ духовенства и государства, принося взаимную пользу—и себѣ и государству.

Такое приближеніе сберегательныхъ кассъ къ сельскому населенію—давно желанная мечта, и она, наконецъ, начинаетъ осуществляться. На первое время предположено учредить пока только 2000 приходскихъ сберегательныхъ кассъ, но затѣмъ этой сѣтью кассъ покроются все приходы Россійской Имперіи.

Нашему духовенству правительство дало новую задачу, задачу чисто государственную, которую мы твердо вѣримъ, наше православное духовенство блестяще выполнить, такъ какъ явля-

еть собой громадную культурную силу, которая несетъ въ наши захолустья свѣтъ не только духовный но и физическій, матеріальный, благоустроая православные приходы, пробуждая въ прихожанахъ интересъ къ наукѣ и цивилизаціи, зовя къ высшимъ цѣлямъ ихъ и всячески поддерживая всѣ благія начинанія въ этой области какъ самого прихода, такъ и земства, общества и государства.

Наше духовенство, заботясь о спасеніи душъ своихъ пасомыхъ, въ то же время не забываетъ и о носителѣ этой души — тѣлѣ и его здоровьѣ.

Вѣримъ и надѣмся, что духовенство, взявъ въ свои руки приходскія сберегательныя кассы, сумѣетъ съ ними справиться, сумѣетъ расположить своихъ прихожанъ къ сбереженію денегъ и укажетъ пути къ благоустройству ихъ жизни, чѣмъ выполнитъ возложенную на него новую задачу и оправдаетъ довѣріе правительства и народа, какъ служителей Божіихъ, какъ народныхъ вождей, какъ врачей душъ и тѣлесъ...

„Колоколь“.

ДУМЫ ПАСТЫРЯ

по поводу обращенія Архіепископа Тверскаго Серафима къ духовенству епархіи о возрожденіи приходской жизни.

Обращеніе Архіепископа Тверскаго Серафима къ духовенству своей епархіи по поводу предстоящей реформы православнаго прихода представляетъ собою опытъ авторитетнаго раскрытія и выясненія вопроса о возрожденіи приходской жизни въ томъ именно видѣ, въ какомъ онъ былъ разрѣшенъ въ трудахъ Предсоборнаго присутствія. Въ небольшой сравнительно по объему книжкѣ Преосв. Серафимомъ довольно ясно и полно сказано, въ чемъ должна состоять приходская реформа, опредѣленно начертанъ путь, по которому она должна итти, указаны и тѣ затрудненія, съ которыми реформа должна неизбежно встрѣтиться на пути къ своему осуществленію, намѣчены и способы борьбы съ ними. Есть въ ней даже подробная программа будущихъ дѣйствій пастыря по возрожденію своего прихода и инструкція для пастырскихъ собраній. Между прочимъ въ ней Преосв. Серафимъ обращается къ пастырямъ церкви съ призывомъ „встать

на ноги“, отбросить косность и нерадѣніе и дружными усиліями принягся за дѣло возрожденія и обновленія приходоѡ и въ заключеніе выражаетъ увѣренность, что реформа прихода по предначертаному плану, при дружной работѣ пастырей, достигнетъ желаемой цѣли.

Опытъ проведенія реформы въ народную жизнь производился въ нѣкоторыхъ епархіяхъ еще съ 1905 года, т. е., 10 лѣтъ тому назадъ, но что онъ далъ реальнаго въ возрожденіи приходской жизни? Въ лучшемъ случаѣ—ничего, въ болѣе худшемъ—явленія самаго отрицательнаго характера.

Положимъ, Преосв. Серафимъ причину того находитъ въ малодѣятельности архипастырей, которые въ дѣлѣ реформы ограничивались только „бесѣдами и посланіями къ духовенству“. Но изъ его же словъ видно, что онъ самъ лично горячо взялся за дѣло реформы въ Орловской епархіи: самъ лично ѣздилъ по уѣздамъ городамъ и крупнымъ торговымъ и промышленнымъ центрамъ епархіи, велъ тамъ подготовительныя къ реформѣ бесѣды съ народомъ и пастырями, даже посѣщалъ для успѣха дѣла залы земскихъ и городскихъ собраній съ цѣлью объединенія мѣстной администраціи, дворянства и купечества. Были имъ въ Орловской епархіи повсемѣстно открыты съ 1906 года и приходскіе совѣты и пастырскія собранія. Но что же изъ этого вышло?

Развѣ стали отъ этой реформы религіознѣе Орловскіе православныя люди? Развѣ переполняются ими сельскіе храмы въ праздники Господни вмѣсто базаровъ и чайныхъ лавоѡ? Стали ли отъ реформы нравственнѣе Орловская молодежь? Воскресли ли въ жизни Орловскихъ обывателей добрые порядки и обычаи сѣдой старины? Что то о томъ ничего не слышно. А вѣдь если бы на самомъ дѣлѣ такое перерожденіе въ жизни Орловскаго православнаго люда совершилось, то оно, какъ выдающееся, не могло бы быть замолчено печатью.

Напротивъ, не такъ давно пишешему эти строки случилось встрѣтиться съ однимъ Орловскимъ обывателемъ изъ торговаго класса. На мой вопросъ: „ну, что, скажите, у васъ тамъ теперь приходская жизнь процвѣтаетъ? Вѣра, усердіе къ храму, благотворительность въ народѣ усилились? Молодежь въ деревнѣ не вольничаетъ?—Онъ сначала посмотрѣлъ на меня съ удивленіемъ, потомъ, помолчавъ немного, отвѣтилъ: „да нѣтъ, живемъ, какъ и бывало; какъ всѣ, такъ и мы“, и махнувъ рукой, съ досадой добавилъ: „ну, а о нынѣшней молодежи, сами знаете, и говорить нечего“.

Оказывается, жизнь Орловскихъ обывателей осталась тою же самою и теперь, что была и 10 лѣтъ тому назадъ. „Живемъ, какъ и всѣ“, какъ мы—Ярославцы, Костромичи, Тверяки и пр. обитатели необъятной Россіи живемъ при старыхъ порядкахъ, безъ приходскихъ совѣтовъ, точно такъ же живутъ и Орловскіе обновленцы. То же, значить, и у нихъ шатаніе вѣры, тотъ же упадокъ нравственности, то же уклоненіе отъ добрыхъ и благочестивыхъ обычаевъ старины; однимъ словомъ, то же самое модное подраженіе духу времени и его вѣяніямъ. Зло, значить, и тамъ, какъ и всюду, идетъ своимъ чередомъ и постепенно развѣдываетъ народную жизнь, несмотря на дѣятельность приходскихъ совѣтовъ.

Отчего же реформа приходской жизни не дала въ Орловской епархіи желательныхъ результатовъ? На этотъ вопросъ, думается, можно дать одинъ только отвѣтъ и именно тотъ, что реформа въ томъ духѣ, въ какомъ ее рисуетъ Преосв. Серафимъ, стремясь изъять зло изъ народной жизни, не заботится объ удаленіи изъ жизни причинъ этого зла.

Сущность и цѣль реформы, какъ видно изъ разъясненія Преосв. Серафима, заключается въ духовномъ возрожденіи приходской жизни, т. е., въ нравственномъ улучшеніи жизни людей, въ искорененіи изъ народной жизни дурныхъ обычаевъ и привычекъ, въ утвержденіи вѣры православной и въ возстановленіи утерянной связи, духовнаго единенія между пастыремъ и прихожанами. „Такое духовное возрожденіе Россіи, пишетъ Преосв. авторъ обращенія, возможно только тѣмъ путемъ, какимъ совершалось ея духовное рожденіе, а для этого необходимо вернуться къ церковно-общественной жизни древне русскаго прихода“.

Обращаясь къ исторіи Русской церкви въ древности и ея взаимоотношеній къ государственной власти и обществу, мы находимъ прежде всего существованіе самой тѣсной связи и полнаго единенія церкви, въ лицѣ ея іерархіи, не-только съ народомъ, но главнымъ образомъ съ представителями народа, съ властью государственной и общественной. Вся государственная, общественная и частная жизнь находилась тогда какъ бы подъ опекою церкви. Князь, читаемъ мы, ничего не предпринимать въ дѣлѣ управленія народомъ безъ совѣта и согласія Митрополита. Въ княжеской думѣ Святитель былъ первымъ совѣтникомъ и руководителемъ Князя въ дѣлахъ народнаго управленія и въ дѣлахъ политическихъ. Онъ былъ и ходатаемъ передъ княземъ за благо народное, и примирителемъ князей въ ихъ междуособицахъ и раздорахъ; видимъ мы его и во главѣ посольствъ, встречаемъ и въ качествѣ руководителя на вѣчѣхъ народномъ. Новго-

родцы, говоритъ исторія, не могли и представить себя безъ Владыки. Безъ благословенія мѣстнаго святителя не совершалось у нихъ никакого общественнаго дѣла. Значитъ, какъ государственная, такъ и общественная власти находились въ полномъ единеніи съ церковью и ея представителями въ дѣлѣ народнаго управленія.

Добрый примѣръ сверху, отъ власти естественно преподавался и на народныя низы—въ приходы. Въ приходской общинѣ, какъ малой ячейкѣ, государственной жизни, мы видимъ ту же духовную связь, то же тѣсное единеніе между прихожанами и церковнымъ кліромъ и въ особенности своимъ пастыремъ. Не смотря на свою крайнюю малообразованность, духовенство того времени имѣло большое вліяніе на приходскую жизнь своей паствы. Безъ воли и благословенія духовнаго отца не совершалось ни одного приходскаго дѣла, никакого общественнаго начинанія. Слѣдовательно, путь духовнаго рожденія Россіи начинался сверху, отъ власти и постепенно передавался къ низамъ народа. Единеніе народной власти съ церковью и ея іерархами вызвало естественное стремленіе къ единенію и народа съ пастырями: какъ поступала власть, такъ поступалъ и народъ.

Каковъ былъ путь духовнаго рожденія Россіи, пишетъ Преосв. Серафимъ, таковымъ же онъ долженъ быть и при духовномъ возрожденіи ея. Но предстоящая реформа повидимому уклоняется отъ этого пути, потому-что, заботясь о возстановленіи древняго порядка взаимоотношеній пастыря къ народу, въ силу котораго пастырь являлся дѣйствительнымъ руководителемъ жизни своихъ прихожанъ, она не проявляетъ ни малѣйшей заботы къ возстановленію тогоже порядка взаимоотношеній между церковью и государствомъ, въ силу котораго прежде вся государственная и общественная жизнь Россіи находилась какъ бы подъ опекою церкви, и Владыки и святители, были первыми совѣтчиками князей и руководителями въ дѣлахъ народнаго управленія.

Впрочемъ Преосв. Серафимъ находитъ, что реформа, создавъ древній порядокъ въ приходахъ, создастъ изъ него порядокъ и во всемъ государствѣ. „Если приходы не въ порядкѣ, пишетъ онъ въ своемъ обращеніи, то и все государство не въ порядкѣ“.

Однако, исходя изъ понятія о государствѣ, какъ совокупности двухъ классовъ людей—правлящихъ, къ коимъ собственно и принято относить общее названіе „государства“, и подчиненныхъ, именующихся народомъ, эта мысль Преосв. Серафима по-

самоу существоу реформы скорѣе должна бы быть выражена наоборотъ:

— «Если все въ государствѣ обстоитъ въ добромъ порядкѣ, то и приходская жизнь будетъ въ порядкѣ», такъ какъ послѣдняя является отображеніемъ въ миниатюрѣ жизни государственной. Если нѣтъ въ государствѣ взаимнаго единенія между свѣтскими руководителями народа и властію церковной, то не будетъ его и въ приходахъ между народомъ и пастыремъ. Не меньшее служить примѣромъ для большаго, а наоборотъ.

„Если князь безъ страха Божія, писалъ еп. Симеонъ (1289 г.) въ отвѣтъ одному полоцкому князю, то и князь будетъ въ аду и тѣмъ же тамъ же“, т. е. и подчиненные его не станутъ имѣть страха Божія. Когда будетъ страхъ Божій въ свѣтскихъ руководителяхъ народа, тогда явится страхъ Божій и въ самомъ народѣ. А правители, какъ свидѣтельствуетъ о томъ и исторія древности, руководятся страхомъ Божиимъ въ дѣлахъ народнаго управленія только тогда, когда они находятся въ единеніи съ церковію и высшими охранителями ея законовъ—іерархами. Нѣтъ этого единенія, не будетъ въ руководителяхъ народа и страха Божія, а если его не будетъ у представителей правящихъ круговъ, то не станетъ его и у управляемыхъ, у народа.

Теперь того единенія между государствомъ и церковью, каковымъ оно было въ древности у насъ не существуетъ, прямымъ слѣдствіемъ чего и является тотъ нравственный и религіозный безпорядокъ, который мы наблюдаемъ въ жизни. Съ нимъ никакой пастырь, никакіе приходскіе совѣты бороться будутъ не въ силахъ, пока изъ жизни не будетъ устранена причина зла. Никакой пастырь не сможетъ удержать въ народѣ страхъ Божій, если онъ будетъ постоянно разсѣиваться со стороны его свѣтскихъ руководителей. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли напр., пастырь, или хотя бы цѣлый приходъ успѣшно бороться съ безнравственными явленіями въ жизни современнаго общества, когда это самое общество на законномъ основаніи ежедневно пропитывается идеями безнравственности и въ театрахъ, и въ кинематографахъ и въ народныхъ библіотекахъ, когда наша молодежь съ самыхъ юныхъ годовъ развращается тамъ отвратительно пошлыми картинами жизни, а потомъ заполняетъ ими содержаніе и собственной жизни. Это зло широкой волной заливало пока городскую жизнь, но теперь съ открытіемъ въ деревнѣ «просвѣтительныхъ» учреждений въ родѣ народныхъ домовъ, библіотекъ, оно стало захлестывать и ее. И туда, въ нашу сермяжную Россію уже стали проникать и „ци-

кантныя“ картинки кинематографа, шкафы народныхъ библіотекъ тоже усердно заполняютъ легкой, или, какъ въ деревнѣ принято выражаться, „чувствительной“ литературой и пр.

Какъ затѣмъ пастырь станетъ привлекать своихъ прихожанъ къ усердному посѣщенію храма Божія въ прздничные дни, гда въ эти самые дни и тѣ именно часы, когда въ храмѣ совершается утреннее богослуженіе, оцять таки на законномъ основаніи происходятъ тутъ же около храма базары, открываются чайныя лавки, а прежде и кабаки. Тутъ уже не только пастыри, но даже и самъ народъ встаетъ, т. ск., въ тупикъ мысли, не зная, что дѣлать, какъ поступать. Совѣсть, еще не совсѣмъ утраченная, подсказываетъ, что надо бы идти въ храмъ помолиться, а необходимость купить, или продать заставляетъ идти мимо храма на базаръ: не пошелъ, промолится,—закончился базаръ. Религіозное чувство, присущее русскому человѣку, внушаетъ ему мысль о молитвѣ, а открытая чайная лавка влечетъ его отъ храма къ себѣ. Что же, все это дѣлается для испытанія, что ли, воли русскаго человѣка? Но если такое явленіе допускается у насъ въ жизни, какъ орудіе испытанія, то оно должно быть признано очень опаснымъ, могущимъ въ концѣ концовъ совсѣмъ заглушить голосъ совѣсти у человѣка и нехождение въ храмъ обратить у него въ постоянную привычку.

Какія оцять мѣры приметъ пастырь къ свершенному отрзвленію общества, если наши городскія думы будутъ продолжать ходатайствовать и получать разрѣшенія на продажу т. н. легкихъ винъ. Для кого же эти вина, спрашивается, будутъ продаваться? Вѣдь, не для тѣхъ же только лицъ, кои просятъ этого разрѣшенія? А если они назначаются и разрѣшаются властію къ продажѣ и потребленію вообще всего общества, то сможетъ ли пастырь удержать и даже въ правѣ ли будетъ удерживать это самое общество отъ употребленія вина. Или, вотъ, еще примѣръ подобнаго рода. Церковная власть осуждаетъ роскошь и расточительность, допускаемая со стороны богатыхъ христіанъ въ переживаемое тяжелое время войны, призываетъ къ борьбѣ противъ этого зла и пастырей церкви, а витрины нашихъ магазиновъ продолжаютъ въ тоже время пестрѣть всевозможными предметами роскоши и дорогими бездѣлушками. Если законъ не запрещаетъ имѣть въ магазинахъ предметы роскоши и торговать ими, слѣдовательно ихъ можетъ приобрѣтать всякій, кто только имѣетъ къ тому желаніе и лишнія деньги. Противъ чего же и кого же, спрашивается, пастырь долженъ вести борьбу? Противъ покупателя, но онъ не совершаетъ ничего недозволенаго; противъ продавца, но и этому не запрещено торговать предметами роскоши.

Другой примѣръ. Церковная власть осуждаетъ безпутное празднованіе христіанами масляницы, справедливо считая это празднество отголоскомъ далекаго язычества, а гражданскій законъ разрѣшаетъ отмѣчать въ народныхъ календаряхъ дни масляницы красными числами, какъ и дни праздниковъ устиновленныхъ христіанскою церковію, при чемъ на эти дни закрываются всѣ присутственныя мѣста, и слуги государей въ примѣръ другимъ, предаются „широкому“ празднованію.

Для иллюстраціи думается, достаточно при веденныхъ примѣровъ, хотя ихъ можно бы было привести еще добрый десятокъ.

Вѣдь, нельзя не видѣть, что при данныхъ условіяхъ жизни получится какой то хаосъ понятій: что церковь осуждаетъ, то законъ дозволяетъ; что съ точки зрѣнія христіанской церкви недопустимо и пагубно для человѣка, то для него же со стороны гражданского закона разрѣшается къ пользованію. Получается впечатлѣніе, что въ одной христіанской странѣ какъ будто существуютъ двѣ взаимно уничтожающихъ себя закона: церковный законъ и законъ гражданскій.

Если и это все опять дѣлается для испытанія воли человѣка, то надо же знать и мѣру всему. Вѣдь если Господь Богъ для испытанія воли перваго чистаго человѣка далъ ему въ рай только одно древо искушенія, то для современнаго слабого и грѣхолюбиваго человѣка ужъ слишкомъ много всюду наставлено этихъ искусственныхъ „деревъ искушенія“. Въ нихъ, какъ въ тенетахъ запутывается и гибнетъ современной человѣкъ, а на долю пастыря остается тяжелая задача или вытаскивать или постоянно ограждать его отъ нихъ.

Вотъ, съ этимъ то „что дѣлать, какъ быть“ пастырю и приходится встрѣчаться на каждомъ шагу своей пастырской дѣятельности и отъ неразрѣшимости этихъ вопросовъ у него поневолѣ опускаются руки. И послѣ всего этого духовенство упрекаютъ еще въ косности и нерадѣніи. Нѣтъ, господа, поставьте изъ васъ, кого хотите, въ создавшіяся условія пастырскаго дѣланія, и всякій изъ васъ въ короткое время охладѣетъ къ нему. Православное духовенство въ своемъ большинствѣ не косно и не нерадиво; оно чутко къ тому, что творится около него въ жизни народа, но оно бессильно бороться со зломъ, когда отовсюду суютъ ему палки въ колеса его дѣятельности; у него поневолѣ опускаются руки, когда вмѣсто поддержки себѣ и помощи со стороны общества и закона оно встрѣчаетъ почти одно равнодушіе если не противодѣйствіе своей дѣятельности.

Всѣ указанныя вами явленія и подобныя имъ свидѣтельствуютъ объ отсутствіи единенія между двумя мірами—свѣтскимъ

и церковнымъ. Если бы было единеніе между ними, подобныя явленія не могли бы имѣть мѣста въ жизни. Тогда непозволительное и вредное для христіанина съ точки зрѣнія христіанской церкви не дозволялось бы и не допускалось и со стороны гражданскаго закона, а не наоборотъ. Духовная жизнь русскаго народа была бы тогда упорядочена: каждый ясно зналъ бы, что все осуждаемое, или запрещаемое церковію не встрѣтитъ для него оправданія и со стороны блюстителей закона.

На одно изъ такихъ явленій, какъ на причину царящего въ жизни нравственнаго и религіознаго безпорядка, обратилъ вниманіе и Преосв. Серафимъ, когда вслѣдствіи жалобъ Орловскаго духовенства на вредное вліяніе базаровъ и ярмарокъ въ праздничные дни на религіозность народа, онъ „рѣшился“ лично поѣхать въ Орловское земское собраніе и тамъ публично выступить съ рѣчью о пагубности для народа этого явленія, происходящаго съ разрѣшенія мѣстныхъ властей. Но вѣдь это только одна изъ множества причинъ, породившихъ нравственное и религіозное разложеніе народнаго организма. Чтобы хоть нѣсколько повывести ихъ изъ жизни Орловской епархіи, Владыкѣ надо бы было побывать и не одинъ разъ и въ городской думѣ, и въ земской управѣ и въ губернскомъ правленіи и т. д.

Однако и эти посѣщенія Владыки народныхъ управленій дѣлу возрожденія народнои жизни мало бы помогли и не потому только, что такое единеніе Архипастыря съ свѣтскимъ обществомъ было бы мѣстнымъ случайнымъ явленіемъ, но и потому, что оно, какъ таковое, не давало бы голосу Архипастыря характера обязательности для мѣстныхъ властей: вѣдь, Владыку могли послушаться, могли и не послушатся земцы. И самъ Преосв. Серафимъ повидимому сознается въ слабомъ усѣхѣ своей миссіи, когда говоритъ, что онъ „не требовалъ“ въ собраніи немедленнаго перенесенія всѣхъ существующихъ ярмарокъ съ праздничныхъ на другіе будничные дни (хотя должно бы было именно сдѣлать), а только „просилъ“, чтобы земцы хоть впредь этого не разрѣшали и старыя ярмарки «постепенно» переводили на слѣдующій послѣ праздника день.

Для устраненія изъ жизни всѣхъ причинъ, породившихъ и порождающихъ нравственный и религіозный безпорядокъ въ народѣ недостаточно было бы даже и того, если всѣ Владыки въ своихъ епархіяхъ послѣдовали примѣру Владыки Орловскаго. Хотя бы такое единеніе мѣстной церковной власти съ мѣстными общественными и гражданскими властями и не осталось бы безъ пользы, но дѣло возрожденія и исправленія народнои жизни этимъ до желаннаго конца не было бы доведено. Для послѣдняго необ-

ходимо возстановитъ въ прежднемъ видѣ единеніе государства и церкви и „veto“ послѣдней во всѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается нарушенія нравственныхъ, или религіозныхъ устоевъ народной жизни, сдѣлать закономъ для всѣхъ. Тогда голосъ нашихъ Архипастырей будетъ звучать въ мѣстныхъ народныхъ управленіяхъ не въ видѣ покорнѣйшихъ просьбъ, исполненіе которыхъ зависитъ отъ личныхъ взглядовъ и убѣжденій мѣстныхъ представителей власти, а въ видѣ категорическихъ требованія исполненія закона.

Если будетъ возстановлено такое единеніе между двумя мірами—свѣтскимъ и церковнымъ, тогда явится само по себѣ единеніе и въ приходахъ между пастыремъ и народомъ. Тогда и пастырь (конечно, достойный) безъ всякихъ приходскихъ со-вѣтовъ получитъ снова утерянное духовное вліяніе на своихъ прихожанъ, тогда и онъ сможетъ возстановитъ страхъ Божій среди своей паствы, когда въ дѣятельности и словахъ своихъ будетъ опираться не только на авторитетъ божественной, но и земной власти. Иначе голосъ пастыря при современныхъ условіяхъ жизни будетъ „гласомъ воиющаго въ „пустыни“ и за нимъ пойдутъ только исключительныя единицы въ приходѣ, а громадное большинство пойдетъ не за нимъ, а за моднымъ духомъ времени и его „свободными“ вѣяніями.

Таковъ, думается, долженъ быть путь возрожденія и улучшенія нравственной и религіозной жизни русскаго народа. Идя этимъ путемъ, реформа скоро привьется и народу: она будетъ по душѣ ему, такъ какъ русскій человѣкъ искони цѣнитъ и уважаетъ во власти прежде всего ея высокія христіанскія качества и смотритъ на нее, какъ на высшій примѣръ для себя.

Предполагаемая же реформа приходской жизни, уклоняясь отъ этого пути и рассчитывая упорядочить народную жизнь при помощи однихъ приходскихъ совѣтовъ, думается, будетъ мертвой реформой, реформой словъ и бумажныхъ переписокъ по начальству, а не реформой дѣла и жизни, и надо откровенно сознаться, что большинство духовенства не вѣритъ въ нее. Явнымъ доказательствомъ такого мнѣнія, думается, можетъ отчасти служить и то начало, которое полагается дѣлу реформы на пастырскихъ собраніяхъ во многихъ городахъ нашимъ передовымъ духовенствомъ. Всѣ его рѣчи, по газетнымъ отчетамъ, сводятся только къ тому, какъ бы каждому больше забрать въ свой приходъ „мертвыхъ“ душъ и черезъ то увеличить доходность.

Свящ. С. Назанскій.

Въ защиту справедливости.

(Отвѣтъ приходскому священнику на его статью «что нужно для насъ?»)

Приходскій священникъ начинаетъ свою статью критикою прочитанныхъ имъ статей; онъ говоритъ, что таковыя статьи готовились къ XX съѣзду духовенства Ярославской Епархіи очень поспѣшно и потому носятъ печать скороспѣлости и недоговоренности. Что жъ? Пусть такъ. Вѣдь важно то, чтобы каждый говорилъ искренно и справедливо. Посмотримъ же, насколько статья самого критика отличается обысновенностію, глубокомысліемъ и справедливостію. Онъ вниманіе свое главнымъ образомъ останавливаетъ на статьѣ, пропечатанной въ № 21 Епарх. Вѣдомостей, о повторномъ казенномъ пособіи духовенству. Здѣсь наводитъ его на размышленіе и даетъ ему поводъ къ производству незамысловатыхъ ариметическихъ вычисленій упоминаніе о капиталѣ въ 62 тысячи рублей. Не замѣчая той несуразности, какимъ образомъ причтъ, получающій проценты съ столь большого капитала, рѣшился нагло заявлять о своей бѣдности, приходскій священникъ пронизиваетъ надъ „бѣднымъ причтомъ“. Между тѣмъ достаточно было надъ невѣроятно-большой цифрой немножко задуматься и заглянуть въ имѣющуюся у всякаго священника настольную книгу свѣдѣній о приходѣ епархіи, и онъ убѣдился бы, что тутъ простая опечатка. что читать нужно не 62 тысячи, а 6¹/₂ тысячъ. или точнѣе 6418р. 75к. Процентовъ съ этого капитала 263 руб. 60 коп. да 400 рублей казеннаго пособія и, значить, причтъ получаетъ всего 663 рубля 60 коп., а не 2880 руб., какъ насчиталъ приходскій священникъ. Такъ же неправильно исчисляетъ приходскій священникъ и доходность отъ причтовой земли, которая не только не приноситъ причту сотенъ рублей, а вовсе не берется никѣмъ въ аренду, такъ-какъ земля эта невысокаго качества и очень неудобно расположена! Да будетъ вѣдомо автору, что не вся земля въ Ростовскомъ уѣздѣ имѣетъ особенно высокую цѣнность, а только—приозерная часть. Далѣе, приходскій священникъ обвиняетъ меня въ названіи требоисправленія дѣломъ механическимъ.

Но этого я и не утверждаю. Я только говорю, что иногда въ большихъ приходяхъ, при скопленіи на одно и тоже время многихъ требъ, послѣднія совершаются механически, чего не можетъ быть въ приходяхъ малыхъ, гдѣ требы случаются рѣдко.

Непонятно для меня сочувственное отношеніе автора къ практикѣ юбиляра-батюшки, который не пускалъ въ храмъ постороннихъ лицъ при вѣнчаніи браковъ; мнѣ кажется, прибѣгать къ столь крутой мѣрѣ пастырю неудобно. Болѣе умѣстно и цѣлесообразно преподать собравшимся пастырское назиданіе о благоговѣнномъ стояніи въ храмѣ и о молитвѣ брачующихся. Нельзя же назвать образцовымъ учителемъ такого, который съ болѣе внимательными учениками занимается, а остальныхъ предоставляетъ самимъ себѣ. Тѣмъ болѣе въ дѣлѣ пастырства. Пастырь долженъ заботиться о всѣхъ, а о духовно слабыхъ и согрѣшающихъ—особенно. Притомъ, когда просятъ не ходить въ храмъ, то не обижаютъ ли этимъ благочестиво настроенныхъ лицъ? Не выметають ли вмѣстѣ съ соромъ и бисеръ? Такимъ поступкомъ пастырь однихъ обидитъ не заслуженно, другихъ поставитъ въ недоумѣнье, третьихъ сдѣлаетъ врагами не только по отношенію къ себѣ, но, пожалуй, и къ матери-церкви. И мнѣ думается, что прихъ священникъ примѣромъ юбиляра-батюшки скорѣе доказываетъ противное тому, что хотѣлъ онъ доказать.

Священникъ *Николай Соколовъ*.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія въ іюлѣ мѣсяцѣ.

1-го іюля, въ пятницу, по случаю провозденія Толгскаго Чудотворнаго образа Божіей Матери изъ г. Ярославля въ Толгскій монастырь, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, совершилъ въ Ярославскомъ кафедральномъ соборѣ божественную литургію въ сослуженіи Преосвященнаго Корнидія, Епископа Рыбинскаго, намѣстника Толгскаго монастыря Архимандрита Ме-

одія, кафедральнаго протоіеря и проч. соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи Владыка, при участіи городского духовенства, совершивъ начало молебна, благословилъ прохождение св. иконы съ крестнымъ ходомъ. Крестный ходъ сопровождалъ Преосвященный Корнилій съ духовенствомъ при многочисленномъ стеченіи народа.

3 іюля, въ недѣлю 5-го по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство божественную литургію совершилъ въ храмѣ Св. Благовѣрныхъ князей въ Спаскомъ монастырѣ въ сослуженіи монашествующей братіи.

8-го іюля, по случаю храмоваго праздника въ Ярославскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, Владыка-Архіепископъ, наканунѣ праздника, изволилъ совершить въ названомъ монастырѣ всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ Божественную литургію. Архипастырю сослужили: Архимандриты Меодій и Мелхиседекъ, кафедральный протоіерей, протоіерей Димитрій Виноградовъ и монастырское духовенство.

17 іюля, въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ, божественная литургія совершена была Его Высокопреосвященствомъ въ Введенскомъ храмѣ Толгскаго монастыря при участіи намѣстника монастыря Архимандрита Меодія съ братією и протоіеря Рижской епархіи Николая Перехвальскаго.

18-го іюля, Высокопреосвященнѣйшій Агафангелъ изволилъ совершить въ селѣ Иваньковѣ, Ярослав. уѣздъ, заупокойную литургію, а послѣ оной—панихиду, по павшемъ въ бою на турецкомъ фронтѣ прапорщикѣ И. П. Перцевѣ, тѣло котораго привезено было для погребенія на его родномъ Иваньковскомъ кладбищѣ. Архиепископу сослужили: Архимандритъ Меодій, протоіерей о. А. Писаревскій, законоучитель Московскаго кадетскаго курпуса о. М. Выщеславовъ, и др. священнослужители. Рѣчь надъ гробомъ убитаго война произнесена была мѣстнымъ протоіереемъ о. А. Писаревскимъ. Пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ свящ. В. Зиновьева.

24 іюля, въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ, Владыка-Архіепископъ совершилъ торжественное богослуженіе въ Романовъ-Борисоглѣбскомъ Воскресенскомъ соборѣ, по случаю престольнаго праздника. Наканунѣ 23 іюля, въ 9^{1/2} часовъ утра, Его Высокопреосвященство изволилъ отбыть изъ Толгскаго монастыря вверхъ по р. Волгѣ въ г. Романов-Борисоглѣбскъ, куда прибылъ въ 12-ть часовъ дня и на пристани встрѣченъ былъ Протоіерями Ромачовскихъ соборовъ М. Виноградовымъ и В. Мирославскимъ, ктиторомъ Воскресенскаго собора, мѣстнымъ исправникомъ и множествомъ народа. Вечеромъ того же дня Владыка

совершилъ въ соборномъ храмѣ всеношное бдѣніе, а на другой день божественную литургію въ сослуженіи протоіеревь В. Мирославскаго и М. Виноградова и проч. мѣстнаго духовенства. По отпустѣ литургіи Владыка, при участіи городского духовенства, совершилъ крестный ходъ по городу со святыми иконами, который закончился въ соборѣ обычными многолѣтіями. Пѣлъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ любителя пѣнія г. Козлова. Стеченіе богомольцевъ за богослуженіемъ и крестнымъ ходомъ было большое.

31 іюля, въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ Введенскомъ храмѣ Толгскаго монастыря въ сослуженіи Архимандрита Меодія съ монашествующей братією.

Проектъ Инструкціи Комиссіи Окружнаго Сѣзда Духовенства по Ярославскому Духовному Округу.

§ 1) При Окружномъ Сѣздѣ Духовенства по Ярославскому Духовному училищу существуетъ постоянная Комиссія, избираемая Сѣздомъ, назначеніе которой: 1) собирать, разрабатывать матеріалы для предстоящаго Сѣзда, и 2) приводить въ исполненіе тѣ ностановленія Сѣзда, котораго правленіе училища не найдетъ возможнымъ само провести въ жизнь.

§ 2) Комиссію составляютъ шесть (6) священниковъ, избираемыхъ Окружнымъ Сѣздомъ духовенства на три года изъ городского и сельскаго духовенства. Избраніе предѣдателя Комиссіи, его товарища и секретаря предоставляется самой Комиссіи.

Примѣчаніе: Всѣмъ священникамъ Округа предоставляется право свободнаго посѣщенія засѣданій Комиссіи, но съ правомъ совѣтательнаго голоса.

§ 3) Кромѣ избранныхъ членовъ въ занятіяхъ комиссіи участвуютъ съ правомъ голоса о.о. члены Правленія отъ духовенства Округа и г. Дѣлопроизводитель училища.

§ 4) Въ комиссію направляются дѣла и заявленія какъ правленія училища, такъ и различныхъ должностныхъ и частныхъ лицъ, имѣющія поступить на рѣшеніе Окружнаго Сѣзда.

Примѣчаніе 1. Дѣла со смѣтою по содержанію училища, подлежація разсмотрѣнію Сѣзда, должны поступать въ комиссію не позднѣе, какъ за недѣлю до открытія Окружнаго Сѣзда.

Примѣчаніе 2. О. о. Благочинные, по предварительномъ разсмотрѣніи на благочинническихъ собраніяхъ, заявленія и другія бумаги, касающіяся училища, должна представлять таковая въ Комиссію не менѣе, какъ за мѣсяць до начала Сѣзда.

§ 5. Комиссія можетъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, сама возбуждать вопросы по предметамъ вѣдѣній Окружнаго Сѣзда съ тѣмъ, чтобы въ разработанномъ видѣ предложить эти вопросы, смотря по ихъ содержанію, или благочинническимъ собраніямъ округа, или непосредственно Сѣзду.

§ 6. Комиссія по предметамъ своихъ занятій сносится со всѣми учрежденіями и должностными лицами—епархіальными непосредственно, а съ гражданскими—по установленному порядку. При этомъ учрежденія и должностныя лица епархіальныя всѣмѣрно помогаютъ Комиссіи своевременнымъ доставленіемъ просимыхъ ею свѣдѣній.

§ 7. Весь собранный и обработанный матеріалъ Комиссія чрезъ своихъ предсѣдателя и секретаря докладываетъ окружному Сѣзду на его окончательное разсмотрѣніе и рѣшеніе. Предсѣдатель и секретарь участвуютъ на сѣздѣ съ правомъ голоса.

§ 8. Комиссія по утвержденію Его Высокопреосвященствомъ журналовъ Сѣзда, приступаетъ къ ихъ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, если это не будетъ сдѣлано Правленіемъ училища и всѣ нужныя ей дѣла и матеріалы получаетъ изъ Правленія училища. Комиссія увѣдомляетъ подлежащія учрежденія и лицъ о состоявшихся постановленіяхъ сѣзда, относящихся къ этимъ учрежденіямъ и лицамъ и затѣмъ сама или черезъ своихъ членовъ наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій сѣзда, вошедшихъ въ законную силу. а въ случаѣ неисполненія этихъ постановленій по какимъ-либо причинамъ, докладываетъ объ этомъ въ необходимыхъ случаяхъ Его Высокопреосвященству, а въ остальныхъ случаяхъ Сѣзду.

§ 9. Комиссія для своихъ занятій собирается при канцеляріи училища въ особой комнатѣ, гдѣ и хранитъ свои документы. Засѣданія Комиссіи назначаются и ведутся предсѣдателемъ ея, или его замѣстителемъ, и считаются законными при наличности трехъ ея членовъ.

§ 10. На канцелярскія расходы Комиссіи: по перепискѣ бумагъ, почтовые и другіе Окружной Сѣздъ назначаетъ сумму, каковую предсѣдатель Комиссіи получаетъ частями по мѣрѣ надобности изъ Правленія училища изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

Составилъ по порученію Окружнаго Сѣзда духовенства 1916 годо депутатъ отъ 7 благоч. округа Ярославскаго уѣзда священникъ *Василій Головицковъ*.

Изъ повременной печати.

„Симб. Еп. Вѣд.“ сообщаютъ о Епархіальномъ Собраніи представителей Симбирскаго духовенства, состоявшемся 21 іюня и выработавшемъ при участіи мѣстнаго Преосвященнаго программу дѣятельности епархіальнаго духовенства по обновленію приходской жизни. Основныя положенія сужденій и рѣшеній Собранія сводятся къ слѣдующему:

Причинами разстройства приходской жизни признаны: недостатокъ духовной ревности, разъединеніе пастырей съ пасомыми, неправильная (не въ духѣ церковности) постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, бытовыя и экономическія условія жизни народа, отрицательное направленіе печати и пониженное положеніе духовенства.

Общими мѣрами къ устроенію приходской жизни Собраніемъ признаны: согласованность дѣятельности властей, гражданскихъ свѣтскихъ учреждений и дѣятелей съ требованіями гѣры и православной Церкви, религіозно-нравственная постановка учебно-воспитательнаго дѣла низшихъ и среднихъ училищъ, право входить духовенству во всѣ нужды народа, усиленная проповѣдь среди интеллигенціи, борьба словомъ и печатью съ противорелигіознымъ и противонравственнымъ теченіемъ повременной печати, развитіе катихизическаго обученія народа.

Въ частности всѣ указанныя мѣры распределены на 3 категоріи: богослужебныя, просвѣтительныя и благотворительныя, причѣмъ указываются Собраніемъ:

1) **Мѣры богослужебныя:** неспѣшное совершеніе богослуженія, чтеніе Евангелія на воскресныхъ утренихъ среди храма, усиленіе изученія славянскаго языка въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, обязательное для псаломщиковъ наученіе народа общему пѣнію, чтеніе среди храма при участіи мірянъ, пропсѣвъ за литургіей принимается какъ составная часть ея, совершеніе богослуженія въ престольныя праздники соборомъ священнослужителей, крестные ходы съ чтеніемъ акаѣстивъ и провознесеніемъ поученій, образованіе изъ прихожанъ кружка ревнителѣй для поддержанія въ храмѣ благолѣпія, порядка и для надзора за дѣтми.

2) **Мѣры просвѣтительныя:** а) дошкольныя: надзоръ за поведеніемъ дѣтей въ храмѣ и внѣ онаго, бесѣды членовъ приходскаго кружка ревнителѣй съ родителями о воспитаніи дѣтей, завѣдываніе школами Попечительствами во главѣ съ приходскимъ священникомъ,

неопустительное посѣщеніе учащими и учащимися церковнаго богослуженія съ участіемъ въ немъ чтеніемъ и пѣніемъ; б) послѣшкольныя: заведеніе библиотекъ, читалень, бесѣдъ, пѣніи, приходскихъ домовъ, а въ расколо-сектанскихъ приходахъ обязательное открытіе миссіонерскихъ кружковъ.

3) Мѣры благотворительныя основаны на томъ положеніи, что каждый долженъ получать помощь въ своемъ приходѣ. Отсюда: пріюты, ясли, богадѣльни, аптечка, изученіе въ дух. семинаріи начатокъ медицины. Возбужденіе ходатайствъ предъ властями о принятіи рѣшительныхъ мѣръ противъ суррогатовъ вина. Участіе духовенства въ кооперативахъ, направляя ихъ дѣятельность, въ предѣлахъ возможности, къ дѣлу приходской благотворительности. Содружество молодежи. Приходскія организаціи для борьбы съ разгуломъ, хулиганствомъ и прочими пороками. Средства для всего этого можно взять въ церквяхъ, освободивъ ихъ отъ расходовъ на духовно-учебныя заведенія. Вся вообще приходская дѣятельность опредѣляется „Приходскимъ Собраніемъ“, а осуществляется „приходскимъ Попечительствомъ“. Для болѣе успѣшной работы духовенство должно быть обезпечено казеннымъ жалованіемъ: 1200 р. въ годъ священнику, 600 — діакону и 400 — псаломщику, за каковое жалованіе духовенство обязуется безплатно совершать прихожанамъ всѣ таинства, погребенія съ выносомъ, въ пасхальныя и въ престольныя праздники молебны, славленіе на Рождество Христово и хожденіе съ св. водою на Крещеніе, а остальныя требы и служенія по приглашенію будутъ совершать за уже установленную обычаемъ плату.

Извѣстія и замѣтки.

Накъ доказываютъ американцы. У насъ своя русская система доказательствъ о вредѣ пьянства.

— Пьешь?

— Пью.

— А нестыдно!

— А что же стыднаго?

— Носъ у тебя красный будетъ...

— А хоть синій. Кому до этого дѣло?

— Пьяницей будутъ называть. Ребята смѣются будутъ.

И у каждаго матераго пьяницы всегда найдутся доводы. Да и кончается дѣло тѣмъ, что уговаривающей похлопываетъ по плечу уговариваемаго, и оба идутъ вмѣстѣ раздавить бутылочку.

Когда мѣсяць тому назадъ въ Америкѣ одно просвѣтительное общество захотѣло бороться со всевозрастающимъ пьянствомъ, американцы поступили не понашему.

Для того, чтобы убѣдительно доказать, какой вредъ приноситъ пьянство современнаго человѣка его поколѣніямъ, два американскихъ ученыхъ рѣшили испробовать вліяніе алкаголя на морскихъ свинкахъ.

Въ теченіе мѣсяца дюжину морскихъ свинокъ поили допьяна виномъ. Свинки пили, что называется, безъ просыпу. Черезъ некоторое время у свинокъ получилось потомство. Часть этого потомства стали поить такъ же, какъ и ихъ родителей, а часть оставили трезвыми. Трезвые дѣти пьяныхъ родителей и пьяныя дѣти пьяныхъ родителей въ свою очередь тоже дали потомство. Такъ ученые выждали вѣсколько потомствъ отъ алкаголиковъ-свинокъ. И что же получилось? Внуки пьяницъ оказались почти безъ глазъ, у свинокъ съ глазами зрѣніе все равно было настолько плохо, что свинка могла не замѣчать палки на разстояніи одного аршина.

Правнукъ прадѣда и дѣда пьяницъ—родился съ парализованными лапами...

Въ концѣ-концовъ, американскіе ученые получили цѣлое поколѣтіе морскихъ свинокъ—ни къ чему не способныхъ и потерявшихъ свой первоначальный обликъ.

Американскіе ученые напечатали результатъ своихъ работъ въ разныхъ общедоступныхъ журналахъ, просвѣтительное общество разослало снимки со свинокъ во всѣ мѣста Америки.

Теперь въ каждомъ маленькомъ мѣстечкѣ висятъ плакаты этого общества:

— Вотъ живой здоровый организмъ, не знавшій алкаголя.

— Вотъ развѣтвленіе этого организма: сынъ пьяницы, внукъ пьяницы.

— Посмотрите — то же самое будетъ съ вашими дѣтьми и внуками!

А у насъ всѣ убѣжденія по старому:

— Пьешь?

— Пью.

— А не стыдно?

— Чего же стыдно-то... „Совр. Лѣт.“

— **Восковой Голодь.** Св. Синодъ въ виду воскового голода нашель необходимымъ немедленно войти въ соглашеніе съ м-ствомъ земледѣлія объ открытіи по епархіямъ опытныхъ пчеловыхъ пасекъ и устроить спеціальныя школы для изученія пчеловодства, кромѣ того ввести во все церковно-приходскія школы наглядное преподаваніе пчеловодства. Съ послѣдней цѣлью въ Петроградѣ въ настоящее время открыты курсы на 20 челвѣкъ учителей церковно-приходскихъ школъ для приготовленія изъ нихъ кадра будущихъ преподавателей пчеловодства.

— **Содержаніе священниковъ, командированныхъ въ армию.** Св. Синодъ въ виду возбужденнаго многими епархіальными архіереями вопроса о томъ, какое содержаніе изъ епархіальныхъ средствъ должны получать священники, командированные въ дѣйствующую армию, разъяснилъ, что казенное жалованье, проценты съ церковныхъ капиталовъ, доходы съ оброчныхъ статей и имущества, принадлежащихъ церквамъ, выгоды отъ земли принадлежатъ священникамъ, находящимся въ дѣйствующей арміи; что же касается кружечнаго сбора и платы за требы, а также квартиры натурой, то все это принадлежитъ тому священнику, который командированъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей взаменъ выѣхавшаго въ дѣйствующую армию приходскаго священника.

— **Высшее женское духовно-учебное заведеніе.** Епископъ чернигвскій Василій вошелъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ объ учрежденіи въ черниговской епархіи высшаго женскаго богословско-педагогическаго института съ цѣлью подготовленія преподавательницъ для женскихъ епархіальныхъ училищъ и учебныхъ заведеній свѣтскихъ вѣдомствъ.

— **Пособіе на воспитаніе дѣтей духовенства.** На воспитаніе дѣтей духовенства эвагуированныхъ епархій, комитетомъ Ея Императорскаго Высочества, Великой княжны Татіаны Николаевны ассигновано 10.000 р. авансомъ, а остальная сумма въ размѣрѣ 25.000 р., просимая оберъ-прокуроромъ Св. Синода для этой же цѣли будетъ одущена по представленіи имъ подробной смѣты.

— **Изгнаніе болгаръ изъ духовныхъ школъ.** Учебный комитетъ при Св. Синодѣ постановилъ исключить изъ духовныхъ академій и семинарій болгаръ, которые тамъ еще подъ разными предлогами оставались.

— **Запасы и ожидаемый урожай главныхъ хлѣбовъ.** Остатокъ хлѣбовъ отъ прежнихъ лѣтъ (1914—15 г.) находящійся въ предѣлахъ Россіи ко времени сбора урожая 1916 г. можетъ быть опредѣленъ въ 1.300.000 000 пудовъ. Собираемыя м-вомъ землед. свѣдѣнія позволяютъ надѣяться, что урожай 1916 г. будетъ выше средняго, то-есть, во всякомъ случаѣ, даже при сокращеніи по

свѣтлой площади перевысятъ 4 миллиарда пудовъ. Такимъ образомъ за покрытіемъ потребленія въ 3 съ половиной миллиарда пуд., заготовокъ для арміи и населенія до 500 милл. пуд., чистый остатокъ хлѣба въ Имперіи будетъ не менѣе полумиллиарда пудовъ.

Письмо въ редакцію

Глубокоуважаемый Отецъ Редакторъ. По полученіи 21 № Епарх. Вѣдомостей я тотчасъ послалъ Вамъ письмо*), въ которомъ извѣстилъ Васъ, что въ моей статьѣ о повторномъ казенномъ пособіи ошибочно напечатана цифра капитала нашей церкви, и просилъ Васъ въ послѣдующихъ №№ напечатать, что слѣдуетъ читать не 62 тысячи а только 6¹/₂ тысячъ рублей,—въ точности 6418 р. 75 к. **)

Вмѣсто ожидаемой мною поправки появилась въ № 27 Еп. Вѣд. статья приходскаго священника, во 2 части своей основанная всецѣло на данной опечаткѣ и посему по существу своему представляющая ложныя мысли, неслестныя для моего нравственнаго достоинства.

Пропускъ Вами статьи „Приходскаго священника“ обнаружилъ, что письмо мое Вами не получено, что очень возможно, такъ какъ послано оно простымъ, а не заказнымъ.

Въ виду того, что Епархиальнымъ съѣздомъ причту с. Кузьмицыно предназначено повторнае пособіе, а это, по словамъ „приходскаго священника“, въ св ю очередь произведетъ въ душахъ священниковъ порокъ зависти, что крайне не желательно и не душеспасительно, почтительнѣйше прошу Васъ, какъ Редактора, не отказать напечатать на страницахъ Епарх. Вѣдомостей настоящее письмо.

Ц. с. Кузьмицына Рост. у. свящ. Николай Соколовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

„Подписицу“ автору открытаго письма въ РЕДАКЦІЮ.

Ваше недовольство указанной Вами статьѣй редакціи понятно; но благоволите имѣть въ виду, что видѣреніе этой статьи на многихъ

*) Такое письмо редакціей не получалось. Ред.

**) По наведеннымъ офиц. справкамъ цифра эта—правильная. Ред.

стравивахъ „Епарх. Вѣд.“ произошло вопреки желанію и самой редакціи.

А не заглядываєте Вы въ „Епарх. Вѣд.“ напрасно. Упомянутой статьей содержаніе ихъ не изчерпывается. Правда, „интересной“ беллетристики, или трактатовъ о разведеніи племенного скота, или со вѣтовъ по части культуры огородныхъ и садовыхъ растений, или замѣтокъ изъ области гигиены и спорта (на то существуютъ изданія спеціальныя) Вы тамъ не найдете. Но зато кое-какой матеріаль по вопросамъ пастырской дѣятельности и церковно-общественной жизни и мысли интересующіеся этими вопросами тамъ усматриваютъ.

Редакція вынуждается поставить въ извѣстность подписчиковъ „Еп. Вѣд.“, что слишкомъ запоздалый выходъ послѣднихъ №№ изданія обусловливается причинами, отъ редакціи нисколько независящими, и происходитъ исключительно по винѣ типографіи, которая въ свою очередь испытываетъ большія затрудненія вслѣдствіе чрезмѣрно дороговизны (недостатка) рабочихъ рукъ и порчи печатной машины, у которой грозою поврежденъ моторъ.

Содержаніе.—Новая задача для правосл. духовенства.—Думы пастыря по поводу обращенія Архіепископа Твегскаго Серафима къ духовенству епархіи о возрожденіи приходской жизни.—Въ защиту справедливости.—Лѣтопись епархіальной жизни; Архіерейскія служенія въ іюль мѣсяцъ; проектъ инструкціи Ком. Окр. Съѣзда.—Изъ повременной печати.—Извѣстія и замѣтки.—Письмо въ редакцію.—Отъ редакціи.—Объявленія.

Редакторъ Священникъ А. Владимірскій.

Ярославль 1916 г. Епархіальная Типо литографія.