

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 31-й.

8-го Августа 1909 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

LXX

ГОДЪ.

ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЪЗРОЖДЕНІИ



№ 31

8 АВГУСТА
1909 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при Духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода,
на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Инно-
кентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго отъ 23 іюля
за № 15.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 16 сего іюля за № 6011, по дѣлу объ

избраніи членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства на мѣсто выбывшей въ текущемъ году одной трети сихъ членовъ, слѣдующаго содержанія:

По ст. 18 Учрежденія Государственнаго Совѣта, члены Государственнаго Совѣта по выборамъ избираются срокомъ на 9 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы каждые три года одна треть каждаго разряда сихъ членовъ выбывала въ очередномъ порядкѣ. Взаимнѣ выбывающей по истеченіи трехлѣтняго срока трети членовъ Совѣта по выборамъ, избирается подлежащими установленіями такое же число членовъ Совѣта соотвѣтствующихъ выбывающимъ разрядамъ. Выбывающіе въ очередномъ порядкѣ члены Совѣта могутъ быть вновь избираемы.

За истеченіемъ перваго трехлѣтія со дня выборовъ, Государственный Совѣтъ, въ бывшемъ 24 мая сего года засѣданіи, путемъ опусканія въ урну и вынутія билетовъ съ запесенными на нихъ именами лицъ, входящихъ въ составъ Государственнаго Совѣта по выборамъ, по каждому разряду отдѣльно, опредѣлилъ тѣхъ членовъ Совѣта, которые выбываютъ, по жребію, въ одной трети каждаго разряда, при чемъ выбывающими изъ состава Совѣта оказались члены Совѣта по выборамъ отъ духовенства Православной Россійской Церкви: а) отъ монашествующаго духовенства—Пресвященный Арсеній, Архіепископъ Псковскій и Порховскій и б) отъ бѣлаго духовенства—протоіерей Т. И. Буткевичъ.

По ст. 13 Учрежденія Государственнаго Совѣта, члены Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ въ порядкѣ, имъ съ Высочайшаго утвержденія опредѣляемомъ.

Его Императорскому Величеству, въ 27 день февраля текущаго года, благоугодно было Высочайше соизволить на призывеніе, при предстоящихъ въ текущемъ году выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства на мѣсто

выбывающей, по закону, одной трети таковыхъ членовъ, того-же порядка, какой былъ установленъ Высочайше утвержденными 7 марта 1906 года правилами. Эти правила слѣдующія:

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ Епархіальными Преосвященными и избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ.

2) Каждый Епархіальный Епископъ указываетъ изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то произойдетъ закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе такое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на сѣздѣ.

5) По полученіи представлений объ избранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ, по всей епархіи въ совокупности или при равенствѣ большинства голосовъ, всѣ такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага ду-

хования Епархіальный Преосвященный доносить Святѣйшему Синоду съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашескаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ бѣлаго духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

Справка: 1) Въ Синодальномъ циркулярномъ указѣ, отъ 10 марта 1906 г. за № 4, съ Высочайше утвержденными въ 7 день того же марта правилами избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, Святѣйшимъ Синодомъ преподаны были, между прочимъ, слѣдующія указанія о порядкѣ сего избранія на мѣстахъ: „п. 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ Епархіальному Преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранныкомъ и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благочинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Епархіальныхъ Преосвященныхъ или, по ихъ порученію, викарныхъ Епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ. п. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждыиъ, намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ уѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ (п. 2), для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличій, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ

съѣздахъ. Такъ, напримѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избираемыхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, напримѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на съѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшій Синодъ... съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла избранныхъ кандидатовъ“.

2) За выбитіемъ Архіепископа Псковскаго Арсенія и протоіерея Буткевича, членами Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства остаются: Архіепископъ Варшавскій Николай, Епископъ Вологодскій Никонъ и протоіереи М. И. Горчаковъ и Д. Н. Вѣликовъ.

Приказали: Рассмотрѣвъ вышеизложенное предложеніе и признавая цѣлесообразнымъ при предстоящихъ, на основаніи Учрежденія Государственнаго Совѣта, выборахъ членовъ сего Совѣта отъ православнаго духовенства, за выбитіемъ изъ состава онаго въ текущемъ году, по жребію, члена отъ монашествующаго духовенства Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа Псковскаго, и члена отъ бѣлаго духовенства, протоіерея Т. И. Буткевича, сохранить въ силѣ, при примѣненіи Высочайше утвержденныхъ 7 марта 1906 г. и нынѣ, согласно Высочайшему соизволенію, послѣдовавшему 27 февраля 1909 г., имѣющихъ соблюдаться правилахъ избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, руководственныхъ указанія, преподанныя въ п.п. 2—4 Синодальнаго циркулярнаго указа, отъ 10 марта 1906 г. за № 4, по поводу бывшихъ первыхъ таковыхъ выборовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) представить Святѣйшему Синоду по одному

кандидату изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви для замѣщенія вакансiи члена Государственнаго Совѣта, 2) сдѣлать по подвѣломнымъ емъ епархіямъ незамедлительно распоряженія о созывѣ благочинническихъ съѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время, для избранія одного кандидата и отъ бѣлаго духовенства на вакансiю члена въ Государственномъ Совѣтѣ и 3) донести Святѣйшему Синоду о результатахъ сихъ выборовъ, а равно представить о помянутомъ въ п. 1-мъ кандидатѣ,—безъ замедленія и не позже 15-го будущаго Сентября, въ крайнемъ случаѣ даже по телеграфу; при чемъ свѣдѣнія о кандидатѣ изъ монашествующаго духовенства, если таковой будетъ намѣченъ Преосвященнымъ ранѣе завершенія выборовъ кандидата изъ бѣлаго духовенства, могутъ быть представлены, не ожидая результата послѣднихъ выборовъ; о чемъ, для зависящаго исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства 2 августа:
„Въ Консисторiю. Незамедлительно распорядиться о производствѣ выборовъ кандидата въ члены Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства на благочинническихъ собраніяхъ. Преподать благочиннымъ для сего руководственный указанія для чего указы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—къ церкви с. Болтырина, Шацкого у., діаконъ того же села Іоаннъ Николаевскій, 29 іюля; къ церкви Троицкой-Глуховки, Кирсановскаго у., окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи, Николай Никельскій, 29 іюля; къ церкви с. Озерокъ-Александровки, Усман-

скаго у., окончившій курсъ той же Семинари Алексѣй Волховитяновъ, 31 іюля; къ церкви с. Куровщины, Кирсановскаго у., учитель земской школы с. Двурѣчье, Липецкаго у., Николай Смирновъ, 31 іюля; на діаконское мѣсто—къ церкви с. Никольскаго-Бистромъ, Козловскаго у., діаконъ Соборной церкви г. Вѣрнаго Алексѣй Петровъ, 31 іюля;

Перемѣненъ: священникъ с. Жегалова, Темниковскаго у., Михаилъ Боголюбовъ къ церкви с. Стеньшина, Липецкаго у., 29 іюля.

Отрѣшенъ отъ мѣста псаломщикъ с. Старой-Пичиморги, Спасскаго у., Петръ Новицкій 21 іюля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ с. Савостьянова, Елатомскаго у., Николай Черниковъ, 29 іюля.

Исключаются изъ списковъ за смертію заштатные священники: с. Мердуши, Темниковскаго у., Герасимъ Тюменевъ, умеръ 5 мая; с. Малой-Грибановки, Борисоглѣбскаго у., Тимоѳей Воиновъ, умеръ 12 іюня; с. Хрѣннаго, Липецкаго у., Василій Островскій, умеръ 12 іюля; протоіерей Казанской церкви г. Лебедяни, Михаилъ Добротворцевъ, умеръ 1 іюля.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Жегалова, Темниковскаго у., свободно съ 29 іюля; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 85 десят. пахатной и 15 десят. сѣнокосной, душъ м. п. 1689.

2) При церкви с. Савостьянова, Елатомскаго у., свободно съ 29 іюля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., душъ м. п. 1224.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Колтырина, Шацкого у., свободно съ 29 іюля; подроб. свѣд. см. въ № 26 Епарх. Вѣд.

Псаломщическія мѣста:

1) При Александро-Невской церкви Тамбовской Губернской Земской Больницы.

2) При церкви с. Каменки, Моршанскаго у.

3) При церкви с. Вышенки, Кирсановскаго у.

4) При Троицкой церкви г. Липецка.

5) При Соборной церкви г. Моршанска.

6) При Вознесенской церкви г. Спасска.

7) При церкви с. Щербатовки, Елатомскаго у.

8) При церкви с. Ново-Никольскаго, Усманскаго у.

9) При церкви с. Старой Пичиморги, Спасскаго у., свободно съ 31 іюля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 875, причтъ получаетъ пособие отъ казны, въ разѣръ 400 р.

Просфорническія мѣста.

При церкви: с. Бреславки, Усманскаго у., с. Троицкой Семеновки, Кирсановскаго у., с. Вутырокъ, Липецкаго у., сель—Повловки, Калиновки и Петровскаго, Борисоглѣбскаго у.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

С В Ъ Д Ъ Н І Я.

о движеніи капитала, находящагося въ распоряженіи Консисторіи на лѣченіе больныхъ духовнаго званія, за время съ 1 января по 1 іюля 1909 года.

Капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія къ 1 января 1909 года на счетахъ Консисторіи состояло:

а) наличными деньгами 113 р. 35 к.

б) свидетельствами 4⁰/₀ ренты . . . 8200 р. — в.

в) по княжесъ Сберегательной Кассы 2973 „ 33 „

Итого . . . 11286 р. 68 к.

П Р И Х О Д Ъ.

Съ 1 января по 1 юля 1909 года поступило отъ слѣдующихъ благочинныхъ: 4 Моршанскаго округа, священника Іоанна Кошеллеванскаго 38 р. 51 к.; 3 Липецкаго округа, священника Іоанна Романовскаго 20 р. 81 к.; 2 Спасскаго округа, священника Михаила Никольскаго 10 р. 28 к.; 2 Козловскаго округа, протоіерея Іоанна Маркова 45 р.; Елатомскаго городского округа, протоіерея Василя Санталова 4 р. 30 к.; Козловскаго городского округа, священника Гавріила Саввинскаго 79 р. 11 к.; 1 Борисоглѣбскаго округа, священника Дмитрія Грибановскаго 54 р. 5 к.; 2 Спасскаго округа, священника Михаила Никольскаго 29 р. 73 к.; 3 Тамбовскаго округа, священника Григорія Муравьева 26 р. 67 к.; 4 Усманскаго округа, священника Алексѣя Розанова 58 р. 81 к.; 4 Козловскаго округа, священника Іоанна Рождественскаго 23 р. 31 к.; 3 Козловскаго округа, священника Алексѣя Писарева 87 р. 20 коп.; 6 Козловскаго округа, священника Дмитрія Павскаго 61 р. 19 к.; 2 Моршанскаго округа, священника Василя Орлова 84 р. 65 к.; 5 Тамбовскаго округа, протоіерея Павла Спасскаго 30 р. 98 к.; 4 Тамбовскаго округа, священника Николая Милотина 24 р. 91 к.; 1 Елатомскаго округа, священника Алексѣя Петрова 19 р. 62 к.; 1 Усманскаго округа, священника Андрея Молчанова 22 р. 31 к.; 4 Кирсановскаго округа священника Іоанна Преображенскаго 51 р. 16 к.; 2 Борисоглѣбскаго округа, священника Николая Безобразова 57 р. 65 к.; 6 Тамбовскаго округа, священника Василя Тигрова 45 р. 70 к.; 2 Лебедянскаго округа, протоіерея Владимира Архангельскаго 32 р. 34 к.; 4 Борисоглѣбскаго округа, протоіерея Владиміра Знаменскаго 72 р. 60 к.; 3 Шацкаго окру-

га, священника Алексѣя Срътенскаго 26 р. 31 к.; 2 Елатомскаго округа, священника Петра Сеславинскаго 34 р. 21 к.; 5 Усманскаго округа, протоіерея Стефана Воскресенскаго 82 р. 92 к.; 2 Темниковскаго округа, священника Александра Черменскаго 49 р. 44 к.; 4 Шацкаго округа, протоіерея Стефана Назарова 26 р. 20 к.; Липецкаго городского округа, священника Іоанна Смирнова 15 р. 28 к.; 1 Кирсановскаго округа, священника Іакова Смирнова 42 р. 93 к.; 2 Липецкаго округа, священника Розанова 41 р. 26 к.; 2 Тамбовскаго округа, священника Феодора Малицкаго 34 р. 16 к.; 7 Тамбовскаго округа священника Константина Алешинскаго 34 р. 42 к.; 5 Козловскаго округа, священника Іоанна Виндряевскаго 72 р. 80 к.; 3 Кирсановскаго округа, священника Павла Тамбовскаго 31 р. 75 к.; 3 Моршанскаго округа, протоіерея Василя Рождественскаго 51 р. 50 к.; 2 Усманскаго округа священника Владиміра Предтеченскаго 44 р. 33 к.; 4 Лебедянскаго округа, священника Петра Зарина 16 р. 92 к.; 2 Шацкаго округа, священника Іоанна Стандровскаго 38 р. 83 к.; 1 Шацкаго округа, священника Василя Сергіевскаго 19 р. 78 к.; 3 Елатомскаго округа, священника Василя Убранцева 25 р. 4 Елатомскаго округа, священника Алексѣя Сохранскаго 47 р.; 1 Темниковскаго округа, протоіерея Тимоѣя Зефирова 26 р. 62 к.; 3 Лебедянскаго округа, священника Павла Преображенскаго 38 р. 8 к.; 2 Кирсановскаго округа, священника Іоанна Владимірова 17 р. 50 к.; Спасскаго городского округа, протоіерея Феодора Славина 14 р. 29 к.; 5 Моршанскаго округа, священника Іоанна Архангельскаго 20 р. 2 к.; 1 Лебедянскаго округа, протоіерея Дмитрія Высоцкаго 15 р. 80 к.; Борисоглѣбскаго городского округа, священника Митрофана Никольскаго 35 р. 84 к.; 2 Липецкаго округа, священника Іоанна Розанова 2 р. 4 к.; 1 Моршанскаго округа, священника Іоанна Моршанскаго 55 р. 66 к.; 3 Борисоглѣбскаго округа, священника Василя Влади-

мирова 28 р. 4 к.; Кирсановскаго городского округа, протоіерея Александра Покровскаго 16 р. 94 к.; Тамбовскаго городского округа, протоіерея Михаила Назарьева 27 р. 28 к.. Итого 2014 руб. 4 коп. и процентовъ съ капитала 155 р. 80 к.; Всего поступило 2169 рублей 84 коп.

РАСХОДЪ.

Изъ капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія съ 1-го января по 1 іюля 1902 года произведены слѣдующіе расходы:

Уплачено Тамбовской Губернской Земской Управѣ за содержаніе и лѣченіе въ больницѣ и лѣчебницѣ душевно-больныхъ: сына священника с. Новочеркутина, Уманскаго уѣзда, Александра Басаткина 20 р. 25 к., заштатнаго псаломщика Василя Успенскаго 1 р. 95 к., псаломщика села Салтыкова, Спасскаго уѣзда, Ивана Митропольскаго 7 р. 78 к., псаломщика Ивана Алексѣевича Словцова 20 р. 23 к., дочери діакона Александры Новосельской 5 р. 7 к., бывшаго столоначальника Консисторіи Василя Погостовскаго 27 р., бывшаго псаломщика Ивана Красовскаго 81 р., дочери священника села Мамонтова Александры Рождественской 54 р., сына псаломщика села Большихъ-Прудницъ, Елатомскаго уѣзда, Дмитрія Самуилова 25 р. 96 к., сына псаломщика села Чащина Михаила Аладинскаго 60 р. 75 к., жены псаломщика села Челищева Варвары Вѣлорѣвской 54 р., священника села Коноплянки Василя Соловьева 11 р. 87 к., дочери псаломщика Любви Скоровой 67 р. 50 к., сына діакона села Нижне-Спасскаго, Евгенія Познанскаго 244 р. 25 к., дочери священника Антонины Адамовой 20 р. 25 к., вдовы діакона Троицкой церкви города Тамбова Анны Никольской 1 р. 95 к., сына псаломщика Михаила Аладинскаго 75 р. 94 к.. Уплачено Московской Алексѣевской городской лѣчебницѣ для душевно-больныхъ за лѣченіе дочери священника Маріи Карницкой 59 р. 65 к. Итого—839 руб. 40 коп.

Кромѣ того, выдано изъ этого капитала, согласно резолюцій Его Преосвященства: вдовѣ священника Маріи Каменецкой 20 руб., псаломщику-діакону Успенской Владбищенской церкви города Тамбова Павлу Борщевскому 25 р.; діакону села Гололобовки, Козловскаго уѣзда, Василю Ворецкому 50 р.; заштатному священнику села Байловки, Моршанскаго уѣзда, Сергію Бильдинскому 50 р.; по постановленію общеепархіальнаго съѣзда духовенства: выслано Предсѣдателя Сакской Комиссіи, протоіерею Александру Сердобольскому на устройство павильона-барака для помѣщенія больныхъ духовнаго званія при грязелѣчебницѣ въ Сакахъ 200 руб.; выдано въ пособіе вдовѣ бывшаго преподавателя Духовной Семинаріи Евгеніи Лебедевой 100 руб. и опекушѣ сиротъ Цвѣтаевыхъ вдовѣ священника Пелагеѣ Кандидовой на лѣченіе сиротъ Цвѣтаевыхъ 50 руб. Итого 495 руб.

Всего израсходовано 1334 руб. 40 коп.

Затѣмъ въ 1-му іюля капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія осталось въ наличности 12,122 руб. 12 коп.

а) деньгами	977 р. 44 к.
б) свидѣтельствами 4 ⁰ / ₀ ренты	8200 „ — „
в) за книжки Сберегательной Кассы.	2944 „ 68 „

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Тамбовская Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 30 апрѣля—15-го іюня 1909 г. за № 3789, въ предупреденіе обращенія среди православныхъ христіанъ молитвенниковъ, не удостоенныхъ цензурнаго разрѣшенія, симъ разъясняетъ духовенству Тамбовской епархіи, а сему послѣднему поручаетъ сдѣлать разъясненіе православной паствѣ, что только тѣ молитвенники могутъ быть въ употребленіи, которые напечатаны въ типографіяхъ духовныхъ учреждений.

Отъ Правленія Серафимовскаго въ г. Тамбовѣ духовнаго училища.

За опредѣленіемъ надзирателя училища А. Никитина во священника села Братки, Борисоглѣбскаго уѣзда, мѣсто надзирателя по постановленію сѣзда о.о. депутатовъ Серафимовскаго училищнаго округа январской сессіи 1909 г. закрыто.

Смотритель училища *В. Казанскій.*

Отъ Совѣта Губастовской второклассной учи- тельской школы с. Борисовки, Лебед. у.

Приемныя испытанія для поступленія въ I отд. второклассной школы назначаются Совѣтомъ школы на 1 сентября. Желающіе поступить въ число воспитанниковъ школы должны имѣть отъ роду 13—17 лѣтъ. Прошенія о желаніи обучаться подаются на имя Совѣта школы по почтѣ или лично; при прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ образованіи, 2) метрическая выпись о рожденіи (безъ гербоваго сбора) и 3) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья.

Испытанія будутъ производиться въ объемѣ курса одноклассной школы. Ученикамъ, отличающимся способностями по пѣнію и голосовыми средствами, при экзаменѣ будутъ оказаны снисхожденія.

Годовая плата за содержаніе въ общежитіи школы назначается въ размѣрѣ 40 рублей. Деньги вносятся въ кассу общежитія въ три срока: при поступленіи въ школу—20 руб., послѣ праздника Рождества Христова 15 р. и послѣ масленицы 5 руб. Ученики, не внесшіе въ установленный срокъ платы за свое содержаніе въ общежитіи, увольняются изъ школы.

Воспитанники въ общежитіи школы пользуются готовымъ содержаніемъ, учебниками, койкой. Матрацъ-же и постельное бѣлье должны быть свои, при чемъ простынь и наволокъ должно быть не менѣе двухъ смѣнь.

Пріемъ учащихся въ III отд. школы не допускается.

Ученики, уволенные изъ какихъ-либо учебныхъ заведеній, не могутъ быть приняты въ школу.

Сборъ всѣмъ учащимся въ школы 1 сентября. Молебень и начало ученія 2 сентября.

Членъ—дѣлопроизводитель Совѣта *В. Самойловъ*.

Отъ Совѣта Каргашинской второклассной школы.

Пріемъ воспитанниковъ въ Каргашинскую второклассную школу назначается на 31 августа. Желающіе поступить подаютъ прошеніе въ Совѣтъ школы, почтой или лично, до 31 августа. При прошеніи прилагаются: свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы и метрическая выпись о времени рожденія. Всѣмъ подавшимъ прошеніе будетъ произведено испытаніе въ объемѣ курса начальной школы. Принятые въ число воспитанниковъ будутъ пользоваться бесплатнымъ помѣщеніемъ въ общежитіи школы, койкой и учебниками. За содержаніе въ школьномъ общежитіи ученики должны платить 40 рублей въ годъ по третямъ года: при поступленіи 20 руб., послѣ Рождества Христова 15 руб. и послѣ Пасхи 5 рублей. Молебень и начало ученія 1-го сентября.

Отъ Совѣта Сырской второклассной школы Липецкаго уѣзда.

Въ Сырскую второклассную учительскую школу принимаютъ мальчики въ возрастѣ отъ 13^{лѣт} до 17 лѣтъ съ образованіемъ начальной школы. Отъ поступающихъ въ первое отдѣленіе школы требуются основательныя, въ предѣлахъ программы ц.-пр. школы, познанья въ Законѣ Божіемъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, ариѳметикѣ, и умѣнье письменно излагать

небольшія статьи повѣствовательнаго характера. Къ прошеніямъ о приѣмъ должны быть приложены слѣдующіе документы: свидѣтельство объ образованіи и метрическая выпись о рожденіи. Приемные экзамены будутъ произведены 27 августа.

Всѣ принятые ученики помѣщаются въ общежитіи. Плата за содержаніе сорокъ рублей въ годъ. Взносы денегъ производятся въ слѣдующіе сроки: 25 руб. 1 сентября, 5 руб. въ ноябрѣ, 5 руб. въ январѣ, 5 руб. въ мартѣ. За эту плату ученики получаютъ отъ школы помѣщеніе и содержаніе: завтракъ, обѣдъ и ужинъ. Каждый воспитанникъ обязанъ имѣть свою постель (подушку, одѣяло и холщевой мѣшокъ для набивки сѣномъ) три перемѣны бѣлья, форменныя синія блузы съ ясными пуговицами, крѣпкую одежду и обувь.

Приема во второе и третье отдѣленіе школы не будетъ. Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній за плохое поведеніе принимаемы не будутъ. Молебень и начало ученія 1 сентября. Къ этому времени всѣ учащіеся должны явиться въ школу.

Предсѣдатель Совѣта, завѣдующій школой,

Священникъ *Павелъ Димитревскій*.

Отъ Совѣта Свято-Ольгинской второклассной женской школы с. Ново-Александровни, Козловскаго уѣзда.

1) Приемные экзамены въ Свято-Ольгинской второклассной женской школѣ назначены на 3 и 4-е сентября, переэкзаменовки 5, а молебень послѣ литургіи 6 сентября.

2) Поступающія въ подготовительный классъ дѣвицы подвергаются испытанію въ знаніи курса одноклассной школы, въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ включительно; вакансій 25.

3) Въ первый классъ второклассной школы, гдѣ вакансій 6, могутъ поступать дѣвицы въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, съ основательной подготовкой по программѣ одноклассной школы, сверхъ сего: Священную Исторію Ветхаго Завѣта подробно (курсъ

гимназій), этимологию, составныя именованныя числа, мѣры квадратныя, кубическія, мѣры времени и признаки дѣлимости.

4) При поступленіи въ школу должны подаваться прошенія на имя Совѣта школы съ приложеніемъ документовъ: выписи о рожденіи и крещеніи, свидѣтельства отъ врача объ оспопрививаніи, свидѣтельства объ образованіи и отъѣзда отъ приходскаго сращеника о поведеніи.

Примѣчаніе: Лица съ физическими недостатками, препятствующими исполненію учительскихъ обязанностей и неспособныя къ пѣнію совѣтъ не принимаютъ.

5) Всѣ ученицы помѣщаются въ общежитіи школы съ платою за содержаніе въ учебное время 80 рублей въ 4 срока: при поступленіи — 25 р., 1-го ноября—20 руб., 8 января—20 руб., 1-го марта 15 рублей.

Примѣчаніе: Ученицы, не внесшія въ установленный срокъ платы за содержаніе въ общежитіи, увольняются изъ общежитія, а внесенная плата, въ случаѣ увольненія учащейся изъ общежитія ранѣе срока, не возвращается.

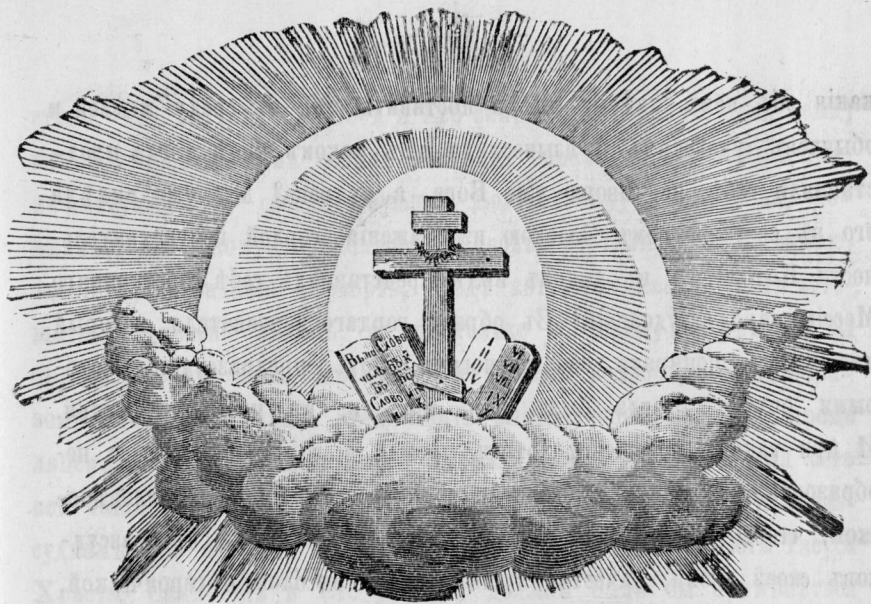
Одежду, обувь и носильное и постельное бѣлье не менѣе 3-хъ перемѣнъ ученицы должны имѣть свои.

Завѣдующій, священникъ *Тимошей Липилинъ*.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Указъ Его Императорскаго Величества Правительствующему Синоду. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Списокъ свободныхъ священноцерковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи. IV. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій*.

Цензоръ, Протоіерей *П. Успенскій*.



№ 31. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1909 г.

О лицѣ Иисуса Христа.

(Продолженіе).

3. Въ этомъ самомъ мы находимъ лучшее доказательство Божественности лица Иисусъ Христовъ.

Если бы, дѣйствительно, не былъ Богомъ Иисусъ Христосъ, а только хотѣлъ выдавать Себя за Бога, если-бъ евангелисты старались только представить Его въ такомъ видѣ, то ужели они избрали бы образъ дѣйствованія, какой видимъ у нихъ, для того, чтобы сдѣлать такое предпріятіе вѣроятнѣйшимъ для здраваго смысла человѣческаго? Очевидно, нѣтъ. Они скорѣе всѣ черты, которыя даютъ видѣть въ Иисусѣ Христѣ слабости и немощи человѣческія и которыми соблазняется невѣріе, позаботились бы ослабить и прикрыть какимъ нибудь призракомъ величія и непоколебимости вышечеловѣческой.

Чтобы видѣть всю силу этой мысли, надобно намъ отрѣшиться на время отъ тѣхъ свѣтлыхъ понятій о Христіанствѣ,

какія объ немъ имѣемъ мы, и поставить себя въ среду мыслей и обычаевъ іудейскихъ и языческихъ. Въ какомъ видѣ тогда представляли себѣ, не говорю уже Бога, а мудреца? Мы уже видѣли его въ составленномъ Сенекою изображеніи гордой нечувствительности Катона. А въ какомъ видѣ представлялъ себѣ собственнаго Мессію народъ іудейскій? Въ образѣ гордаго завоевателя, который имѣлъ все поирать своими ногами. Вотъ предрасудки, которыми опутанъ тогда былъ весь міръ и, въ частности, Іудея. И при такомъ положеніи хотятъ прежде всего, чтобы четыре необразованные писателя стали настолько выше природы человѣческой, чтобы рѣшиться проповѣдывать, вопреки всѣхъ предрасудковъ своей эпохи, качества души истинно высокой и героической, и изобразить ее въ такомъ совершенствѣ, въ какомъ она представляется въ Іисусѣ Христѣ! Для чего же они представляютъ Его изнемогающимъ въ Его крестномъ подвигѣ? Или не умѣютъ изобразить умирающаго безтрепетно? Да, безъ сомнѣнія, должно быть такъ: ибо одинъ и тотъ же св. Лука изображаетъ смерть св. Стефана болѣе мужественною, чѣмъ смерть Іисуса Христа. Но нѣтъ, они изясняютъ немедленно то, что осьмнадцать вѣковъ просвѣщенія едва научили насъ открыть; они высказываютъ прямо справедливую черту, приличествующую смерти Богочеловѣка, которая въ продолженіе Его казни обнаруживаетъ силу тѣмъ болѣе выше человѣческую, чѣмъ глубже Онъ чувствуетъ весь ужасъ ея, и умираетъ подъ тяжестію сего чувства.*) Но если бы мы допу-

*) „Никто никогда не испытывалъ сильнѣйшаго чувства и не имѣлъ возможности ощущать больше ужаса къ смерти, какъ Іисусъ Христосъ: потому что въ смерти Онъ видѣлъ оброкъ грѣха, который внесенъ дьяволомъ въ чистую отъ него природу человѣческую... Потому-то Онъ испытываетъ тотъ ужасъ, тѣ страхи, тѣ смертныя скорби, о которыхъ говорятъ Евангелисты. Но поэтому нельзя думать, что сила этихъ тяжкихъ страданій охватывала и самую высшую сторону Его души: нѣтъ, сила не простиралась до такой степени; здѣсь было почти тоже, что бываетъ съ высокими горами, когда нижнія части ихъ подтверждены бываютъ всей ярости грозы и бури, между тѣмъ какъ на спокойныя вершины ихъ倾注аются лучи солнечныя, съ свѣтлой лазури небесной“. Боссюэтъ.

стили, что Иисусъ Христосъ и Его смиренныя исторіи, одни между всѣми современниками своими постигли образъ смерти вполне приличествующей и соотвѣтствующей Богочеловѣку и овладѣли, невѣдимо, по какому-то вдохновенію, всѣми чертами, живо выражающими эти страданія и смерть, предъ которыми всегда будетъ истощаться удивленіе вѣковъ, то мы только вполонину разрѣшили бы трудность. Для насъ оставалось бы рѣшить вопросъ, какииъ образомъ они, замысливши представить вымышленное Божество предъ лицомъ своихъ современниковъ, выбрали, какъ нарочито, для сего всѣ такія черты, которыя діаметрально противоположны предразсудкамъ ихъ времени! Желая въ свое время выдать за Бога Иисуса Христа, Самъ Онъ и Его ученики должны были бы примѣняться въ тому, какъ представляли себѣ тогда Бога и въ особенности Мессію, изъ опасенія, чтобы въ противномъ случаѣ не разрушилось ихъ предпріятіе. Геній (въ которомъ не должны отказывать имъ для разрѣшенія первой трудности), научившій ихъ отгадывать качества, приличествующія жизни и смерти Бога, не могъ же внезапно оставить ихъ при разрѣшеніи другого затрудненія, такъ что у нихъ не осталось и настолько здраваго смысла, чтобы понять, что представляя Бога въ такомъ видѣ, они представляютъ Его наперекоръ предразсудкамъ своего времени и явно во вредъ успѣху своего предпріятія. Одно изъ двухъ: или они очень много имѣли ума, или вовсе не имѣли его. Нельзя утверждать, что они въ одно и тоже время были и великіе гении и несмысленныя. Но въ вѣкъ Ирода и Нерона не было ли крайнемъ безуміемъ, указывая на Иисуса Христа распятаго, говорить: „вотъ вашъ Богъ“? А на самомъ дѣлѣ, не было ли это высшею степенью мудрости—выразить такимъ образомъ истинныя черты смерти Богочеловѣка? Пусть невѣріе рѣшаетъ это, если можетъ.

А пока поставимъ ему на видъ, что образъ жизни и смерти Иисуса Христа былъ діаметрально противоположенъ успѣху Его предпріятія; это столь справедливо, что тутъ собственно заключа-

лась существенная причина невѣрія іудеевъ, которые никакъ не могли рѣшиться признать въ казненномъ позорномъ смертію своего Мессію-завоевателя; равно тутъ же и причина невѣрія язычниковъ, которые, какъ видимъ въ сочиненіяхъ Цельса, Порфирія и Юліана, выставляли прямо противъ Божества Іисуса Христа все тѣ черты Его жизни, и особенно черты Его страданій и смерти, подъ которыми онъ является немощнымъ, безпомощнымъ, безсильнымъ въ рукахъ своихъ враговъ и своихъ палачей. И выбивая такимъ образомъ изъ головы предразсудки своего времени, которыхъ прежде держались Апостолы, задумали осуществить свое предпріятіе, — тѣ, которыхъ усиливаются, впрочемъ, представить столь великими, что они, повторяю, упреждаютъ свой вѣкъ осьмнадцатую вѣками, или чучше, всѣми вѣками!!

И, однакожъ, скажутъ, они успѣли рѣшительно.

Отвѣчаю, что въ этомъ успѣхѣ заключается самое разительное доказательство Божественности Христіанства, что потому собственно, что все въ жизни и смерти Іисуса Христа совершенно противоположно всѣмъ расчетамъ и планамъ человѣческимъ, успѣхъ Христіанства только и можетъ быть изъясняемъ одною силою Божіею. Но, не обращая еще силы этого доказательства въ свою пользу, мы ограничимся здѣсь однимъ утвержденіемъ (чего по здравой логикѣ не вздумаютъ оспаривать у насъ), что, какъ у признающихъ Христіанство только дѣломъ человѣческимъ, такъ и у вѣрующихъ въ его Божественное достоинство, одинъ успѣхъ его самъ по себѣ еще ничего не рѣшаетъ: потому что имъ можно пользоваться по крайней мѣрѣ столько-же однимъ, какъ и другимъ. Здѣсь самое меньшее, чего не могутъ не уступить намъ, то, что нельзя отрицать этого успѣха, а этого и недостаточно для того, чтобы опять поставить невѣрующаго въ кругъ затрудненій, какъ и прежде мы это дѣлали.

Несомнѣнно, что этотъ успѣхъ представляется совершенно невозможнымъ при обыкновенныхъ средствахъ человѣческихъ и рѣ-

нительно противоположныхъ имъ; что надобно быть безумнымъ, чтобы повести дѣло такъ, какъ сдѣлали основатели Христіанства; доказательство сего въ томъ, что на нихъ дѣйствительно такъ и смотрѣли.

Не менѣе несомнѣнно и то, что потребна (говоря по человѣчески) необычайная сила, проникаемость генія для того, чтобы въ самомъ существѣ истины, совершенно тогда неизвѣстной, постигнуть и уловить всѣ тайны жизни и смерти, которыя бы всегда казались намъ Божественными.

На основаніи этихъ положеній мы имѣемъ право вывести такое заключеніе: если въ Іисусѣ Христѣ и Его Апостолахъ хотѣть видѣть только просто установителей религіи человѣческой, то нелѣпо усвоить имъ или столько необычайнаго генія, или столько крайняго неразумія, а еще нелѣпѣе, оба эти качества вмѣстѣ и въ одно и то же время. Наоборотъ: согласитесь, что Іисусъ Христосъ есть Богъ и Его ученики по вдохновенію Его написали исторію о Его лицѣ, жизни и смерти; и все становится яснымъ, и мудрость, и неразуміе, только, повидимому, являющіяся въ ихъ образѣ дѣйствованія.

Мудрость. Она сама, или лучше, самъ Богъ въ Іисусѣ Христѣ представляетъ то Божественное Лице, достопокланяемымъ совершенствамъ котораго мы удивляемся въ евангельской исторіи. Что-же тутъ удивительнаго, что Онъ поступаетъ и дѣйствуетъ какъ Богъ, и что Евангелисты изображаютъ Его, какъ такого. Это и должно быть такъ: Іисусу Христу надлежало явить себя тѣмъ, что Онъ самъ въ себѣ, а Евангелистамъ только вѣрно изобразить Его въ своихъ писаніяхъ. Мракъ невѣжества, въ которомъ находился тогда міръ касательно истиннаго характера Божества, не дѣлаетъ уже нисколько непонятнымъ явленіе такого характера въ Іисусѣ Христѣ, потому что это явленіе не есть изобрѣтеніе и дѣло человѣческое, но чистое откровеніе самой Премудрости Божеской, благоволившей явиться на землѣ въ лицѣ воплотившагося Сына

Божія, и внушившей Его ученикамъ, тѣмъ болѣе къ тому способнымъ по простотѣ и чистотѣ ихъ сердца, вѣрное повѣствованіе о дѣяніяхъ Имъ совершенныхъ, во время Его земной жизни.

Неразуміе. Оно имѣеть здѣсь мѣсто только въ томъ отношеніи, что люди всѣ до одинаго не могли дѣйствительно, безъ крайней глупости, при однихъ только средствахъ человѣческихъ разсчитывать на какой нибудь успѣхъ, первымъ и необходимѣйшимъ условіемъ котораго было—выбить изъ головы предразсудки своего времени, что и внушило слѣдующую мысль Паскалю: „Магометъ достигъ своей цѣли, предавая смерти своихъ противниковъ, а Іисусъ Христосъ—обрекая на смерть своихъ учениковъ; Магометъ—запрещая читать алкоранъ, а Іисусъ Христосъ—поставляя въ обязанность читать Писаніе и проч. Наконецъ, это различіе столь противоположно, что если Магометъ нашелъ путь къ успѣху человѣческими средствами, то Іисусъ Христосъ выбралъ, при человѣческихъ средствахъ, путь къ вѣрной гибели, и вмѣсто того, чтобы говорить: поелику Магометъ успѣлъ, то Іисусъ Христу очень можно было успѣть, надобно сказать: поелику Магометъ успѣлъ, то Христіанству надлежало бы погибнуть, если бы оно не было поддерживаемо всецѣло силою Божіею“. Слѣдственно, съ отрицаніемъ этой силы въ успѣхахъ Христіанства и представляется крайне безумнымъ дѣйствовать такъ, какъ поступали Іисусъ Христосъ и Его Апостолы; но съ признаніемъ этой силы безуміе креста дѣлается премудростію: потому что Богу свойственно открывать свои дѣла помимо всѣхъ средствъ и условій человѣческихъ и являть свою силу въ нашей немощи.

Такимъ образомъ, при этомъ условіи все представляется въ порядкѣ и надлежащей ясности, и взглядъ разума сходится съ точкою зрѣнія вѣры на Христа. Конечно, послѣдняя изъ этихъ точекъ зрѣнія далеко выше первой; но кромѣ того, что это такъ и должно быть по существу дѣла, обѣ онѣ такъ согласны между

собою, что, можно сказать, составляютъ изъ себя только одно, и нельзя отказаться отъ одной, не отказавшись отъ другой.

4. Доселѣ мы разсматривали только нравственную сторону характера Иисуса Христа. Не менѣе достойна всего нашего вниманія и основательнаго изученія и сторона Его умственная.

Кто изъ васъ обличитъ Меня во грѣхъ?—говорить Онъ; съ равною силою могъ бы Онъ сказать: *кто изъ васъ обличитъ Меня въ заблужденіи?* Тотъ и другой изъ этихъ выводовъ со стороны всякаго другаго былъ бы безразсудною дерзостію; но въ отношеніи къ Иисусу Христу они такъ оправдываются, что нельзя даже и придумать ничего, что было бы въ нихъ, говоря по человѣчески, неприличнаго, или противнаго въ особенности тому, что Онъ въ другомъ случаѣ сказалъ о себѣ: *научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Мат. 11, 29). Все это примирается въ Немъ другимъ Его изреченіемъ: *Азъ есмь истина.*

Дѣйствительно, никогда ничье слово не подлежало больше изслѣдованіямъ, какъ слово Иисуса Христа. Пущенное по четыремъ вѣтрамъ небеснымъ, переносимое изъ вѣка въ вѣка, оно вездѣ и всегда приносило плоды истины, совершенства, образованія. Нигдѣ, ни въ какой странѣ не обличили Его во лжи. Принимали его, или отвергали, оно всегда имѣло достаточныя свидѣтельства за себя, спасительныя или грозныя; и оно *вразумляло о грѣхъ и о судъ тѣхъ*, кого не могло вразумить своею истиною и своею благостію. Это острый мечъ о двухъ лезвіяхъ, исходящій изъ устъ Иисуса Христа, въ небесномъ видѣніи орла Патмосскаго.

Сколько предметовъ, достойныхъ глубокихъ размысленій для души, ищущей истины въ Христіанствѣ? Ужели простой человѣкъ Тотъ, изъ устъ Котораго вышло такое слово, какъ это,—слово, плодотворности котораго не могли исчерпать осьмнадцать вѣковъ, разъясненія его и приложенія, и которое въ нѣдрахъ своихъ носить еще и теперь, какъ для настоящаго времени всѣ основанія

пресвѣщенія и преобразованія, такъ и для будущаго надежные способы безопасности? Ужели простой человѣкъ Тотъ, Кто изъ среды непроницаемаго мрака, въ которомъ погруженъ былъ тогда духъ человѣческой, такъ справедливо сказалъ о Себѣ: *Азъ есмь свѣтъ міра*, и отнесъ къ самому Себѣ тотъ приговоръ пророческій, за исполненіе котораго поставляется ручательствомъ все сущее: *небо и земля прейдутъ, словеса же Моя не прейдутъ*? Ужели простой человѣкъ Тотъ, слово Котораго, принятое или отверженное людьми, сопровождается для нихъ просвѣщеніемъ или омраченіемъ, освященіемъ или довершеніемъ ихъ развращенія, жизнью или смертію? Предлагаю эти вопросы здравому разуму,—простой ли это человѣкъ, такое ли это слово, какое выходитъ изъ устъ обыкновеннаго человѣка? или: не есть ли это самое Ипостасное Слово, т. е. Слово, сущее искони съ Богомъ и содѣлавшееся человѣкомъ?

Что до меня, я признаю и исповѣдую это: я не знаю истины при другихъ признакахъ, кромѣ слова Іисуса Христа. Въ томъ и другомъ я вижу одно и то же могущество, одну и ту же неизмѣняемость, ту же непреложность, ту же всеобщность, то же постоянство, ту же плодотворность, ту же простоту, ту же глубину, то же согласіе съ моею совѣстію и моимъ разумомъ, то же подтвержденіе въ опытѣ, то же довѣріе со стороны общаго смысла. То и другое сходится въ моемъ духѣ во едино, какъ два одинаковыхъ звука, какъ два луча свѣта, проходящіе черезъ двойной лорнетъ; и я не могу раздѣлять этихъ двухъ словъ—одно внутреннее, другое внѣшнее. По крайней мѣрѣ, безъ свидѣтельства историческаго, я призналъ бы, что оба они сходны между собою по природѣ, оба питаются вмѣстѣ одними и тѣми же сосцами истины.

А между тѣмъ фактъ достовѣрный, что отъ Іисуса Христа получило свое начало то слово, которое столь согласно съ истинною естественною. Нѣкогда Евангеліе не существовало; оно ста-

новится извѣстно съ опредѣленнаго времени. Самое имя его говоритъ объ этомъ, оно явилось *благою вѣстью* для міра. Что свѣтъ Евангельскій былъ *новостью* для міра, — это столько же справедливо, сколько несомнѣнно и то, что съ появленіемъ этого свѣта весь родъ человѣческой возсталъ противъ него, отвергалъ его, какъ противорѣчащій всему, что признавалось тогда за истину и что самый этотъ свѣтъ принужденъ былъ называть себя *безуміемъ* среди этихъ яростныхъ возстаній, которыя, однакожь, онъ побѣдилъ наконецъ, и заставилъ признать себя тѣмъ, что онъ есть на самомъ дѣлѣ: самую *премудростію*, самую *истиною*.

Пусть обратятъ все вниманіе на тотъ особенный способъ, которымъ введено въ міръ Евангеліе. Есть чистая истина естественная, составляющая какъ бы первообразъ, съ которымъ сличаются и оцѣниваются все отправленія нашей души. Эти отправленія могутъ быть усвоены нами, какъ достойныя, только при сообразности своей съ этою чистою истиною. А Евангеліе съ появленіемъ своимъ увеличило сумму этой истины не логическимъ раскрытіемъ ея, а прибавленіемъ новой къ тому, что мы уже знали; оно распространило первоначальное откровеніе безпредѣльной истины, начавъ съ той степени ея, на которой она въ началѣ остановлена была въ насъ; оно, такъ сказать, органически возростило ее новымъ откровеніемъ, болѣе обширнымъ, гораздо далѣе прежней степени раздвинутымъ, такъ что центръ его остается одинъ и тотъ же, а окружность распространена. Но результатомъ этого расширенія было не одно только увеличеніе для насъ суммы истины, но вмѣстѣ возстановленіе и обновленіе прежней, которая была затемнена и искажена людьми. Теперь свѣтъ Евангельской истины относительно нѣкоторыхъ предметовъ представляется столько согласнымъ съ свѣтомъ естественнымъ, что мы часто сливаемъ во едино тотъ и другой. А первоначально, какъ только онъ явился въ міръ, было совершенно иначе: свѣтъ от-

кровенія и свѣтъ естественный оказались противоборствующими одинъ другому. Откуда это имѣло бы произойти, если не отъ того, что свѣтъ естественный былъ извращенъ въ средѣ чловѣчества? Силѣ Евангельскаго свѣта надлежало возстановить въ насъ естественную истину и своимъ соединеніемъ съ нею поднять и подкрѣпить ее, подобно зданію, которое исправляютъ въ основаніи, для того чтобы сдѣлать его способнымъ выдержать герхнюю надстройку. Все это произошло сообразно съ существомъ дѣла, отъ взаимнаго дѣйствія другъ на друга откровенной и естественной истины; свѣтъ Евангельскій очищаль свѣтъ естественный, а сей послѣдній, постепенно очищаясь, объединялся съ первымъ, такъ что изъ этого объединенія выходила всегда одна и та же истина. Это объединеніе продолжается и теперь, и будетъ продолжаться всегда, раскрываясь болѣе и болѣе, ибо Евангельскій свѣтъ имѣетъ особенную силу, которой нѣтъ въ естественномъ, — силу охранительную въ своей постоянной и неизмѣнной сущности, въ тоже время непрерывно развивающуюся до безконечности въ своемъ приложеніи. Все это мы утверждаемъ не на основаніи науки и вѣры, а на основаніи фактовъ, на историческихъ явленіяхъ духа чловѣческаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Посланія Апостольскія.

12. Соборное посланіе Іудино.

(Продолженіе).

Посланіе *св. Ап. Іуды* написано не ранѣе 66 года, — послѣ 2-го Посланія Ап. Петра, слова котораго частію объясняетъ, частію подтверждаетъ, какъ уже исполнившіяся (Іуд. ст. 6—10. см. 2 Пет. 2, 4—20. Іуд. ст. 18. см. Пет. 3, 3). Цѣлю сего Посланія было предостеречь вѣрныхъ отъ превратныхъ

началь и нечестивыхъ правилъ лжеучителей, уже появившихся во времена Апостоловъ. Описывая свойства этихъ лжеучителей и изображая ожидающій ихъ судъ Божій, Апостоль остерегаетъ христіанъ, чтобы они не увлекались ихъ лестію и не уклонялись отъ чистоты вѣры Христовой. Въ этомъ Посланіи мы видимъ святое негодованіе, съ какимъ Апостоль Христовъ возстаетъ противъ всякаго порока, и благосердную заботливость, съ какою увѣщаваетъ вѣрующихъ *соблюдать себя въ любви Божіей, ждуще милости Господа нашего І. Христа въ жизнь вѣчную* (ст. 21).

Посланіе Іуды состоитъ изъ 25-ти стиховъ, въ которыхъ можно находить семь отдѣловъ.

Отд. I. Послѣ общаго привѣтствія ко всѣмъ званнымъ, Апостоль увѣщаваетъ ихъ бодрственно и свято пребывать въ чистотѣ вѣры, единожды преданной святымъ, и блюсти ее тѣмъ съ большимъ тщаніемъ, что появились заблужденія нечестивыхъ ея толкователей (ст. 1—4).

Отд. II. Напоминаетъ о страшномъ мщеніи Божіемъ, имѣющемъ постигнуть нераскаянныхъ грѣшниковъ и невѣрующихъ іудеевъ, — какъ постигло это мщеніе отпадшихъ Ангеловъ, Содомъ и Гоморру (5—8).

Отд. III. Говоритъ, что лжеучители, мечтатели и противники властей, погрязшіе во мракѣ развращенія, сами уготовляютъ себѣ мракъ вѣчнаго мученія (9—13).

Отд. IV. Доказываетъ несомнѣнность казни нечестивыхъ пророчествомъ *Эноха* касательно пришествія Христова на судъ (14 15).

Отд. V. Продолжаетъ изображеніе развратителей истиннаго ученія и добрыхъ правовъ (16—19).

Отд. VI. Увѣщаваетъ назидаться молитвою, при благодатномъ содѣствіи Духа Св. (20—21).

Отд. VII. Побуждаетъ къ братской любви, научающей спасать ближнихъ, и заключаетъ славословіемъ спасающему всѣхъ Богу и I. Христу (22—25).

Въ Посланіи Ап. Іуды особенно замѣчательны—повѣствованіе объ *Архангелѣ Михаилѣ* и *пророчество Эноха*, сохранившееся въ преданіи и бывшее извѣстнымъ между іудеями.

13. Къ римлянамъ Посланіе св. Ап. Павла.

Римъ былъ столицею міра въ то время, какъ написано это Посланіе. Незвѣстно, кто первый внесъ ученіе Христово въ этотъ престольный градъ міра. Нѣкоторые изъ церковныхъ писателей думаютъ, что Римская Церковь насаждена Апостолами Петромъ и Павломъ. Но что Ап. Павелъ не бывалъ еще въ Римѣ, когда писалъ свое Посланіе къ Римской Церкви,—это видно изъ самаго Посланія (1, 10—15). Несмотря на то, върасей Церкви, по словамъ Апостола, уже извѣстна была во всемъ мірѣ (римл. 1, 8). Вѣроятно, нѣкоторые изъ путешествовавшихъ римлянъ—іудеевъ и *проселитовъ*¹⁾ (язычниковъ, принявшихъ іудейскую вѣру), которые крестились въ Иерусалимѣ послѣ проповѣди Петровой (Дѣян. 2, 10), возвратясь въ Римъ, основали тамъ славную Церковь Христову. Ап. Павелъ долгое время на мѣревался посѣтить римскихъ христіанъ, но не уложивъ удобнаго къ тому случая, онъ, изъ Коринѳа, около 55 г. (римл. 16, 1. Дѣян. 18, 2, 26. см. Римъ 15, 25. 26. 16, 3—5) написалъ къ нимъ Посланіе, въ которомъ изложилъ все домостроительство Божіе. Богомудрые Отцы и ученѣйшіе мужи единогласно утверждаютъ, что по возвышенности мыслей, по краткому и строгологическому изложенію, по стройности цѣлаго состава, а главное по неслыханной важности содержанія,—уже по этимъ обыкновеннымъ достоинствамъ сочиненія, Посланіе къ римлянамъ есть замѣчательнѣйшее писаніе между самыми Богодухновенными писаніями.

¹⁾ Пришельцевъ.

Для яснаго разумѣнія сего Посланія необходимо имѣть въ виду двоякія свойства и понятія членовъ Церкви, къ которой писано Посланіе.

Римская Церковь состояла въ то время изъ обратившихся ко Христу, частію іудеевъ, частію язычникамъ (гл. 16). Тѣ и другіе, вѣруя въ І. Христа, какъ Спасителя, но будучи еще не довольно наставлены, не имѣли вѣрнаго понятія о томъ, что главнымъ образомъ совершаетъ ихъ спасеніе, и что для сего требуется съ ихъ стороны. Понятія, какія еще до обращенія имѣли они о средствахъ къ спасенію,—христіане изъ язычниковъ свои, а христіане изъ іудеевъ свои,—примѣняли и къ вѣрѣ Христовой. Вѣрующіе изъ язычниковъ думали, что ихъ оправдываютъ предъ Богомъ философія и нравственныя добродѣтели; а вѣрующіе изъ іудеевъ непремѣнно требовали для сего дѣлъ Моисеева закона и обрѣзанія. Отсюда происходили несогласія и споры о преимуществахъ. Кромѣ того, нѣкоторые христіане изъ язычниковъ, болѣе склонные къ прежнимъ порокамъ, превратно толковали христіанскую свободу и злоупотребляли оною. Слухъ объ этихъ безпорядкахъ въ Римской Церкви побудилъ св. Апостола написать къ ней Посланіе.

Посланіе къ римлянамъ состоитъ изъ 16 главъ или 4 частей.

Часть I-я содержитъ предисловіе къ Посланію (1, 1—15).

Часть II—учительная, догматическая (1, 16—32; глава 2—11).

Важнѣйшіе предметы ученія, заключающіеся въ этой части Посланія, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ сокращенномъ видѣ:

1) Всѣ сыны человѣческіе—язычники ли то, или іудеи—виновны предъ Богомъ.

2) Никакія дѣла человѣка, ни обрядовыя, ни нравственныя, не оправдываютъ грѣшника предъ лицомъ Божиимъ.

3) Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, чрезъ совершенную святость человѣческаго естества Своего, чрезъ Свое всецѣлое повиновеніе и преданность волѣ Божіей, а, главное, чрезъ Свою примирительную жертву, которую, какъ Богочеловѣкъ, принесъ Онъ въ крестной смерти Своей за родъ человѣческой, — содѣлался единственнымъ Спасителемъ всѣхъ вѣрующихъ во имя Его.

4) Истинная вѣра въ І. Христа неразрывно соединена съ освященіемъ души, и ея дѣйствительность доказываетъ жизнь для Бога и исполненіемъ Его заповѣдей.

5) Посланіе Сына Божія въ міръ и принятіе имъ естества человѣческаго, дабы такимъ образомъ Онъ могъ содѣлаться Искупителемъ и Спасителемъ грѣшниковъ, равно какъ и всѣ благодатные дары Божія вѣрующимъ — суть дѣло единственно любви Божіей къ человѣкамъ.

Эти Божественныя начала изображены и доказаны, защищены и утверждены съ безпримѣрною убѣдительностію и поучительностію. Самый образъ и способъ, какими Апостолъ раскрываетъ и доказываетъ истины Евангельскія, весьма замѣчательны. Это можно видѣть изъ слѣдующаго, болѣе подробнаго разбора предметовъ, заключающихся въ сей обширнѣйшей части Посланія.

Отд. 1. Представляется личное убѣжденіе Ап. Павла касательно Евангелія Христова (1, 16. 17).

Отд. 2. Виновность всѣхъ людей предъ Богомъ, доказываемая развращеніемъ язычниковъ и невѣріемъ іудеевъ (1, 18—32. 2, 1—20).

Отд. 3. Необходимость вѣры въ І. Христа, *Егоже предположи Богъ* для искупленія и спасенія какъ іудеевъ, такъ и язычниковъ (2, 21—29; 3, 1—28).

Отд. 4. Всеобщность спасенія благодатію чрезъ вѣру. Авраамъ, Давидъ и всѣ праведные спасены одною благодатію чрезъ вѣру; въ которой духъ ихъ устремлялся къ обѣтованному Спасителю (3, 29—31, и гл. 4).

Отд. 5. Высокое назначеніе и благословенное состояніе вѣрующихъ (5, 1—11).

Отд. 6. Участіе всѣхъ вообще человѣковъ во грѣхѣхъ и смерти, чрезъ происхожденіе отъ Адама, сравнивается съ участіемъ всѣхъ вѣрующихъ въ праведности Испытателя и въ дарахъ благодати Его, чрезъ духовное рожденіе во Христѣ (5, 12—21).

Отд. 7. Апостоль изъясняетъ, что переходъ грѣшниковъ изъ состоянія отчужденія отъ Бога въ благодатное состояніе чадъ Божіихъ, неразрывно соединяется съ святостью жизни и сопровождается наслѣдіемъ жизни вѣчной (гл. 6).

Отд. 8. Возрожденіе духа для жизни въ Богѣ, Который самъ подаетъ ему силу творить духовныя, святаго дѣла закона, и ощущать самыя сокровенныя грѣхи сердца. Приходя такимъ образомъ къ сознанію глубокаго поврежденія природы человѣческой, но, по дару Благодати, улаживаясь законамъ внутренняго человѣка и на дѣлѣ исполняя законъ Божій, вѣрующая душа получаетъ совершенное спасеніе чрезъ І. Христа (гл. 7).

Отд. 9. Торжество вѣры христіанской, состоящее въ совершенномъ ходатайствѣ І. Христа, въ ниспосланіи на вѣрующихъ Духа Св., въ правахъ сыновства Божія, въ споспѣшествованіи всѣхъ вещей ко благу любящихъ Бога, — согласно вѣчнымъ совѣтамъ благодати Божіей въ І. Христѣ, Который единожды совершилъ призваніе, оправданіе и спасеніе людей своихъ (гл. 8).

Отд. 10. Нелицеприятное правосудіе Бога, туне (даромъ) спасающаго всѣхъ, — вопреки суетудрію іудеевъ, которые возставали противъ принятія язычниковъ въ Церковь Христову (9, 1—24).

Отд. 11. Апостоль утверждаетъ, что язычники призываются во исполненіе древнихъ пророчествъ, а іудеи отвергаются за ихъ невѣріе и мнимую праведность (9, 25—33, и гл. 10).

Отд. 12. Дальнейшія подробности объ отечерженіи невѣрныхъ іудеевъ и введеніи язычниковъ въ Церковь Христову, изло-

женныя съ тою цѣлю, чтобы во всѣхъ христіанахъ вселить духъ вѣры, смиренія и благодарности къ Богу (гл. 11).

Часть III. Содержитъ приложеніе вѣрочительной части; иначе сказать, составляетъ правоучительную часть, состоящую въ разныхъ увѣщаніяхъ къ вѣрующимъ (12—15, 1—12). Въ этой части находится четыре отдѣла.

Отд. 1. Апостоль увѣщаваетъ вѣрныхъ всецѣло посвятить себя Богу и усердно исполнять всѣ обязанности святой жизни: потому что они—члены тѣла Христова и обладаютъ всѣми дарами благодати Божіей (гл. 12).

Отд. 2. Увѣщаваетъ повиноваться начальству и властямъ, какъ поставленнымъ отъ самого Бога (гл. 13).

Отд. 3. Внушаетъ быть снисходительными къ слабымъ вѣрѣ (14, 15, 8).

Отд. 4. Увѣщаваетъ и молить, чтобы увѣровавшіе изъ іудеевъ и язычниковъ не чуждались другъ друга, но благодарили Бога, и благодарность свою выражали жизнію по Бозѣ и упованіемъ на общаго Спасителя (15, 9—12).

Часть IV. Заключение Посланія. Въ немъ Апостоль послѣ благожеланій духовныхъ говоритъ о нѣкоторыхъ трудахъ своихъ, которые воспріятели ему посѣтить Римъ, и привѣтствуетъ поимянно многихъ вѣрующихъ (15, 13—33. Гл. 16).

Множество лицъ, которыхъ привѣтствуетъ Апостоль, равно какъ и его свидѣтельство о вѣрѣ римлянъ, извѣстной всему міру, показываютъ, что христіанство имѣло уже большой успѣхъ въ Римѣ.

14. Къ Коринтянамъ первое посланіе Св. Ап. Павла.

Коринтъ былъ главный городъ *Ахайи* одной изъ областей древней Греціи. Онъ стоялъ на берегу залива, отдѣлявшаго Пелопонезъ отъ Аттики; между всѣми греческими городами славился великолѣпнѣемъ общественныхъ зданій, обширностію торговли и

богатствомъ жителей. Коринѣи знамениты были также происхожденіемъ многихъ ученыхъ, даровитыхъ мужей, такъ что его называли „свѣтомъ“ и „красой Греціи“. Церковь Христова утверждена въ семь городѣ Ап. Павломъ, который съ благословеннымъ успѣхомъ трудился тамъ около 2-хъ лѣтъ (Дѣян. 18). Церковь Коринѣская была многочисленна и отличалась обиліемъ духовныхъ дарованій; но нечистота нравовъ, господствовавшихъ въ семь городѣ и честолюбіе нѣкоторыхъ лжеучителей были причиною многихъ безпорядковъ въ Церкви. Ап. Павелъ писалъ къ ней свое Посланіе изъ *Ефеса* (1 кор. 16, 8), въ 54 году, послѣ перваго своего пребыванія въ Коринѣи. Онъ имѣлъ при семь двоякую цѣль: 1) исправить недостатки вѣрующихъ коринѣянъ, именно: прекратить разногласія и раздѣленія между ними, поощрить ихъ къ неуклонному пребыванію въ святости и утвердить ученіе о воскресеніи; 2) разрѣшить ихъ разные недоумѣнія, о которыхъ писали они Апостолу, въ особенности касательно супружества, идоложертвенныхъ мясъ и духовныхъ дарованій.

Это Посланіе состоитъ изъ 16-ти главъ, въ которыхъ находимъ шесть общихъ отдѣловъ.

Отд. 1. Содержитъ введеніе, съ общимъ взглядомъ на ученіе и преимущества вѣры Христовой, которая уже извѣстна коринѣянамъ, но напоминаются имъ для ихъ назиданія (гл. 1—4). Въ этомъ отдѣлѣ видимъ:

1) Неодинаковое дѣйствіе проповѣди Апостольской о спасеніи смертію І. Христа на тѣхъ, которые слышали сію проповѣдь: невѣрующими принята она, какъ *соблазнъ и безуміе*; а вѣрующими, какъ высочайшая *мудрость и сила Божія* (гл. 1).

2) Необходимость просвѣщенія и освященія отъ Духа Св. для того, чтобы сердце человѣка способно было принимать истины Божіи (гл. 2).

Отд. II. Вразумленія и наставленія, служащія къ устраненію соблазновъ и заблужденій, которыми увлекались нѣкоторые

изъ членовъ Коринтской Церкви (3—6). Особенно замѣчательны въ этомъ отдѣлѣ увѣщанія и побужденія избѣгать любодѣяній и тяжесъ судебныхъ (5.—6).

Отд. III. Разсматриваются вопросы, предложенные Апостолу Коринтеянами (гл. 7—10). Наиболее замѣчательны здѣсь:

1) Наставленія касательно дѣвственной и супружеской жизни, и о другихъ отношеніяхъ христіанской вѣры къ внѣшнимъ и гражданскимъ условіямъ вѣрующихъ (7).

2) Наставленія касательно мясъ животныхъ, приносимыхъ въ жертву идоламъ (гл. 8).

3) Право служителей благовѣстія на свободную плату за труды ихъ (9).

4) Преступность и наказаніе іудеевъ—поучительной урокъ для христіанъ (10).

Отд. IV. Наставленія касательно внѣшняго поведенія женъ во время общественнаго богослуженія, касательно достойнаго, душеспасительнаго приобщенія Св. Тайнъ, касательно цѣли и употребленія духовныхъ дарованій (гл. 11—14). Особенно замѣчательны:

1) Повѣствованіе объ установленіи таинства Тѣла и Крови Христовой, и наставленіе, какъ достойно и безъ осужденія сподобляться Св. Тайнъ Христовыхъ (11).

2) Наставленія касательно исканія и употребленія чрезвычайныхъ дарованій духовныхъ, которыя были необходимы для утвержденія первыхъ церквей христіанскихъ (12).

3) Превосходство христіанскихъ добродѣтелей—*вѣры, надежды* и особенно *любви* предъ всеми чудесными дарованіями (13).

Отд. V. Пространно излагается ученіе о воскресеніи вѣрующихъ во Христа (гл. 15). Наиболее замѣчательныя черты въ этомъ отдѣлѣ:

1) Разныя доказательства воскресенія Христова, которое служить началомъ и залогомъ воскресенія вѣрующихъ (ст. 1—37).

- 2) Образъ воскресенія вѣрующихъ (ст. 35—49).
- 3) Славное измѣненіе тѣхъ, которые останутся въ живыхъ при второмъ пришествіи Христовомъ (50—55).
- 4) Приложение ученія о воскресеніи къ дѣятельности христіанской (56—58).

Отд. VI. Заключение Посланія. Здѣсь Апостолъ даетъ наставленія касательно милостыни для братіи іерусалимской; обѣщаетъ самъ посѣтить вѣрующихъ въ Іерусалимѣ, равно какъ и самихъ коринтянъ; препоручаетъ послѣднимъ разныхъ служителей Евангелія, привѣтствуетъ ихъ отъ имени вѣрующихъ въ Ефесѣ и особыми словами отъ себя самого (гл. 16).

15. Къ коринтянамъ второе посланіе Св. Ап. Павла.

Второе Посланіе къ коринтянамъ написано въ *Македоніи* (8, 1—4), спустя годъ послѣ перваго, когда Апостолъ намѣревался посѣтить ихъ въ третій разъ (13, 1. 2). Такъ какъ первое Посланіе направлено было къ искорененію злоупотребленій въ Церкви и исправленію нѣкоторыхъ членовъ ея, то въ ижеучителяхъ оно возбудило негодованіе на (яко бы мнимаго) Апостола за вмѣшательство въ дѣла ихъ. Посему, это второе Посланіе имѣло цѣлю утѣшить кающихся, обличить злоумышленныхъ и оправдать Апостола, какъ посланнаго самимъ І. Христомъ на дѣло своего служенія. Оно состоитъ изъ 13-ти главъ и содержитъ пять общихъ отдѣловъ.

Отд. I. Заключаетъ въ себѣ Апостольское привѣтствіе къ коринтянамъ и увѣреніе въ искренней любви къ нимъ, по которой скорби и утѣшенія коринтянъ Апостолъ считаетъ своими, а собственныя скорби и утѣшенія взаимно сообщаетъ имъ; и если онъ не пришелъ къ нимъ, какъ обѣщался, то сдѣлалъ это не по какому либо легкомыслію, а по той же любви къ коринтянамъ *щадя* ихъ (гл. 1). Все это служитъ какъ бы предисловіемъ къ главному предмету Посланія.

Отд. П. Кроткія, снисходительныя внушенія кающимся; защищеніе Апостольскаго достоинства Павла превосходствомъ служенія его Евангелію предъ служеніемъ ветхозавѣтнымъ, вѣрнымъ исполненіемъ Апостольскаго долга, въ трудностяхъ котораго св. Павелъ утѣшаетъ себя Евангельскими обѣтованіями (гл. 2—7). Въ этомъ отдѣлѣ:

1) Апостоль называетъ Новый Завѣтъ служеніемъ духа и оправданія— въ противоположность закону Моисееву, который есть служеніе смерти и осужденія (гл. 3).

2) Изображаетъ вдохновляющую и укрѣпляющую силу Евангелія для тѣхъ, которые принимаютъ его съ вѣрою, при благодатномъ дѣйствіи Духа Св. (4.—5).

3) Изясняетъ то отличительное свойство Евангелія, что грѣхи людей взимаются Христомъ, Ходатаемъ Новаго Завѣта, и праведность Его вмѣняется всѣмъ истинно вѣрующимъ въ Него (5, 18—21).

4) Дѣлаетъ приложеніе Евангельскаго ученія, состоящее въ увѣщаніяхъ къ совершенной святости (гл. 6 и 7).

Отд. III. Апостоль увѣщаетъ и наставляетъ дѣлать свободныя пожертвованія въ пользу бѣдныхъ гонимыхъ братій въ Иудеѣ (гл. 8 и 9). Особенно замѣчательно въ этомъ отдѣлѣ побужденіе къ милостынѣ, какое Апостоль извлекаетъ изъ примѣрной благостыни Господа нашего І. Христа, Который *богатъ сый*, какъ Сынъ Божій, *насъ ради обнищавъ*, содѣлавшись человекомъ, дабы чрезъ Его нищету мы обогатились небесною славою (8, 9).

Отд. IV. Содержитъ защищеніе Апостольскаго званія и власти Павла (гл. 10—12). Въ этомъ отдѣлѣ заслуживаютъ особаго замѣчанія:

1) Увѣренность Апостола въ правотѣ своего дѣла и въ содѣйствующей ему силѣ Божіей, которая можетъ защитить его отъ всякаго насилія и дерзости людей, власть и силу свою утвер-

ждающих на мнимомъ посланничествѣ отъ І. Христа (гл. 10 и 11, 1—20).

2) Исчисленіе бѣдъ и страданій Ап. Павла, перенесенныхъ въ теченіи многотруднаго служенія его (11, 21—32).

3) Видѣніе *рая* небснаго, который узрѣтъ еще на землѣ удостоенъ былъ Апостоль (гл. 12).

Отд. V. Въ заключеніе Посланія, св. Апостоль увѣщаетъ коринтянъ, чтобы они вникали болѣе въ самихъ себя и были осторожны, со всею строгостію Апостольской власти напоминаетъ имъ объ исправленіи себя, молится о духовномъ ихъ благосостояніи и оканчиваетъ достопамятнымъ благословеніемъ (гл. 13).

(Продолженіе будетъ).

О Евангеліяхъ.

(Продолженіе).

В.

Установимъ порядокъ. Евангеліе, само по себѣ неоспоримое, обращается, однако, въ предметъ пререганія; слѣдовательно, задача состоитъ въ *томъ, чтобы его оправдать*. Чтобы повести это оправданіе безпристрастно, возьмемъ дѣкументы писанія не только неоспоримыя, но и безспорныя, принятые всеми сторонами за подлинныя и правдивыя; поставимъ Евангеліе съ этими писаніями и посмотримъ, какъ о немъ свидѣлствуютъ эти писанія. Это—порядокъ правильный и самый законный. И если мы увидимъ, что Евангеліе признано и засвидѣлствовано этими сравнительно безспорными писаніями, то необходимо признать, что и ему, также, какъ этимъ писаніямъ, принадлежитъ несомнѣнная подлинность, и что оно не могло быть предметомъ поздѣйшаго подлога.

Такъ какъ бесполезно было бы останавливаться на тѣхъ временахъ, когда Евангеліе, очевидно, было признаваемо всѣми за подлинное, и какъ вся мнимая трудность въ семъ отношеніи касается собственно время первоначальныхъ, то мы и начнемъ съ этихъ первоначальныхъ время.

По восхожденію къ этимъ временамъ, первый представляющійся намъ памятникъ есть церковная исторія *Евсевія*, написанная около 324 года. Этотъ историкъ въ своемъ каталогѣ свящ. книгъ поставляетъ на первомъ мѣстѣ четыре евангелія (отъ св. Маттея, Марка, Луки и Иоанна), затѣмъ дѣянія Апостольскія, посланія св. Павла, первое посланіе св. Иоанна и первое св. Петра, и говоритъ, что эти книги признаны всѣми единогласно *). Свидѣтельство это положительно, и никто никогда не думалъ его оспаривать; а изъ него слѣдуетъ, что Евангеліе, въ началѣ четвертаго вѣка, пользовалось такою общеизвѣстностію на счетъ своей подлинности, какъ и въ наше время. Имъ, по крайней мѣрѣ, доказывается то, что Евангеліе не было подмѣнено съ этой эпохи.

Восходя далѣе къ первымъ вѣкамъ, встрѣчаемъ другое поразительное своею замѣчательностію свидѣтельство *Оригена*, сочиненія котораго слѣдуетъ относить къ 245 году, около вѣка прежде Евсевія. Этотъ знаменитый учитель, въ началѣ своего толкованія на евангеліе св. Маттея, говоритъ, что „по общеизвѣстному преданію, только четыре евангелія признаются безспорно во всей церкви Божіей, сущей подъ небомъ: quae sola in universa Dei Ecclesia, quae sub coelo est, citra controversiam admittuntur: евангеліе св. Маттея, евангеліе св. Марка, евангеліе св. Луки и евангеліе св. Иоанна **). Какое блестящее доказательство подлинности Евангелія! Только два вѣка спустя послѣ земной жизни Іисуса Христа, и одинъ послѣ выхода всѣхъ книгъ Евангелія (ибо св. Іоаннъ написалъ свое евангеліе въ концѣ

*) Hist. eccles. I. III, c. 25.

**) Comment in Matth. p. 203.

своей жизни, а онъ жилъ за сто лѣтъ), мы видимъ, что кодексъ Евангелія былъ принимаемъ повсюду безъ малѣйшаго недоумѣнiя, съ такимъ же довѣрiемъ, какъ и въ наши дни. Послѣ этого какимъ же образомъ можно было учинить подлогъ не новѣйшiй только, но и древнѣйшiй? Нѣтъ уже мѣста такому подлогу.— Впрочемъ, мы приводимъ это свидѣтельство Оригена не какъ единственное; мы могли бы указать на множество другихъ подобныхъ. Въ это время повсюду всѣ книги Евангелія были цитуемы, изъясняемы и разбираемы въ сочиненiяхъ, тогда писанныхъ; вся церковь, суцая подъ небомъ, т. е. во всей вселенной (universa Ecclesia), была исполнена звуками апостольской проповѣди, и это— въ виду цѣлаго міра языческаго, который трепеталъ отъ нея, но не смѣлъ ея не признавать.

Еще прежде Оригена встрѣчаемъ около 207 г. Тертулліана, который писанiя апостольскiя и всеобщее къ нимъ уваженіе противопоставляетъ еретикамъ въ слѣдующихъ выраженiяхъ: „смотрите, что приняли отъ Павла Коринѳяне и Галатійцы, что читаютъ Филиппійцы, Фессалоникійцы и Ефесяне, что проповѣдуютъ Римляне, у которыхъ Петръ и Павелъ запечатлѣли евангеліе своею кровію. Есть еще церкви, основанныя Іоанномъ: хотя Маркіонъ не признаетъ его Апокалипсиса, однако рядомъ епископовъ, входящихъ къ самому началу, онъ утверждается за св. Іоанномъ, какъ его писателемъ. Такимъ же образомъ доходятъ до источника и всѣхъ другихъ (священныхъ) книгъ. Но здѣсь разумѣются не однѣ церкви (собственно) апостольскiя, но и всѣ церкви, соединенныя между собою печатію одной и той же вѣры, которую проповѣдуетъ и евангеліе св. Луки со времени своего происхожденiя“ *).

Тертулліанъ говоритъ здѣсь исключительно о Евангеліи св. Луки потому, что изреченiями этого Евангелія преимущественно опровергается новоизмышленное ученіе Маркіона; впрочемъ, въ другомъ мѣстѣ онъ указываетъ съ нѣкоторыми замѣчательными отличiями

*) *Cont. Marcion* I. IV, c. 5.

и на всё четыре евангелія, изъ которыхъ два приписываетъ собственно Апостоламъ (Матѳею и Іоанну), а другіе два—ихъ ученикамъ (Марку и Лукѣ): „изъ Апостоловъ Іоаннъ и Матѳей научаютъ насъ вѣрѣ, а изъ учениковъ *Апостольскихъ* Маркъ и Лука подкрѣпляютъ: nobis fidem ex Apostolis Iohannes et Mattheus insinuant, ex Apostolicis Lucas et Marcus instaurant^{*}. *) Чего еще нужно и прямѣе и точнѣе? И вотъ мы уже почти въ первомъ вѣкѣ, и всё церкви, разсыяныя во всѣмъ мірѣ, содержатъ *одно и то-же Евангеліе*.

Станемъ ближе къ этому первому вѣку, къ тому вѣку, въ который умеръ св. еван. Іоаннъ, и который былъ свидѣтелемъ написанія его Евангелія. Вотъ послѣдній ученикъ этого Апостола, св. Иринея, воспитанный св. Поликарпомъ, который самъ былъ лично воспитанъ св. Іоанномъ: или мы теперь подлинно достигли эпохи подлога Евангелій, или никогда.

Если имѣли тогда дерзость производить этотъ подлогъ, то, конечно, должны были дѣлать это не иначе, какъ украдкою и и скрытно, или со всѣхъ сторонъ должны были бы подняться противъ этихъ неблагонамѣренныхъ людей громкіе протесты и осужденія, особенно со стороны враговъ Христіанства, которые были тогда сколько многочисленны, столько же и запальчивы. „Такова, говорить св. Иринея, достовѣрность нашихъ Евангелій, что и самыя еретики преклоняются предъ свидѣтельствомъ ихъ и ихъ авторитетомъ пользуются для подтвержденія своихъ доктринъ. Евіониты, держащіеся одного *Евангелія свят. Матѳея*, могутъ быть изблечены тѣмъ же самымъ Евангеліемъ, что у нихъ ложныя мнѣнія о Господѣ нашемъ. Маркіониты, выбросившіе многое изъ *Евангелія св. Луки* и изрыгающіе хулы противъ Бога, могутъ быть опровергнуты и тѣми мѣстами, которыя сами принимаютъ изъ него. Различающіе Іисуса отъ Христа и говорящіе, что тогда какъ Іисусъ страдалъ, Христосъ оставался безстрастнымъ, могли бы

*) Contr. Marc. lib. IV, 2.

исправиться, если бы читали съ любовію къ истинѣ *Евангеліе св. Марка*, которое и они принимаютъ. Ученики Валентина *) принимаютъ во всей полнотѣ *Евангеліе св. Іоанна*; слѣдовательно, легко доказать имъ лживость ихъ ученія... А такъ какъ и противники наши уважаютъ свидѣтельство Евангелій и пользуются ими, то доказательства, заимствуемая нами противъ нихъ изъ тѣхъ же Евангелій, достовѣрны и неопровержимы“ (**).

Итакъ, около перваго вѣка, такъ же какъ и въ осьмнадцатомъ, достовѣрность Евангелія очевидна и неопровержима, хотя и обращаютъ ее такъ нагло въ вопросъ.

Вступимъ въ самый первый вѣкъ: надобно же привести, наконецъ, невѣріе къ самому подножію истины, и пусть оно посмотритъ ей въ лице. Св. Іустинъ, языческій философъ, по обращеніи въ Христіанство, скончался мученически въ 167 году; до своей кончины онъ посѣтилъ всѣ церкви восточныя, въ 138 году, спустя 36 лѣтъ по смерти св. А. Іоанна, написалъ апологію и представилъ ее императору Адріану; въ ней изложилъ онъ главнѣйшіе обычаи и священнодѣйствія, бывшія тогда въ употребленіи у христіанъ. Здѣсь мы читаемъ, между прочимъ: „въ день солнца (воскресенье), какъ говорятъ обыкновенно, всѣ, живущіе въ городѣ, или деревнѣ, собираются въ одно мѣсто и читаютъ писанія Апостольскія (*commentaria Apostolorum*), или книги Пророковъ, смотря по времени, какое можно на то употребить. Съ окончаніемъ чтенія, предводитель говоритъ поученія, убѣждая къ исполненію этого высокаго ученія“... И далѣе указываетъ на прочія части литургіи, которыя совершаются и теперь въ церкви. ***) Подъ именемъ писаній Апостольскихъ св. Іустинъ разумѣетъ, очевидно, Евангелія, какъ онъ и самъ поясняетъ это въ другомъ мѣстѣ, говоря: „Апостолы въ своихъ писаніяхъ, которыя называются

*) Они пользовались извѣстностію около 120 года.

**) Jren. cont. haeres. l. III. c. 2. n. 7.

***) Iust. Apolog. l. n. 67.

Евангеліями“... *) Итакъ, вотъ обычай читать Евангеліе въ богослужебныхъ собраніяхъ христіанъ, открыто господствовавшій въ самомъ началѣ второго вѣка; а это ясно показывается, что этотъ обычай восходитъ гораздо раньше; слѣдовательно, онъ утвердился еще въ первомъ вѣкѣ, т. е. предъ глазами самихъ Апостоловъ, ихъ руками. Послѣ этого, спрашиваю васъ, умѣстна ли гипотеза, будто не Апостолы были писателями этихъ Евангелій?.. Было бы несправедливо обращать въ вопросъ тождество Евангелій,—о которыхъ говоритъ св. Іустинъ,—съ четырьмя Евангеліями св. Матѳея, Іоанна, Луки и Марка; потому что онъ же самъ, въ первой части апологіи и особенно въ обширныхъ параграфахъ 15 и 16 выписываетъ изъ нихъ главнѣйшія мѣста для сообщенія язычникамъ понятія о высотѣ Евангельскаго ученія,—мѣста, которыя и теперь находятся въ нихъ слово въ слово. Какой же еще надобно очевидности?

Однакожъ, пойдемъ еще далѣе.—Св. Игнатій, *современникъ и ученикъ св. А. Іоанна*, увѣнчавшійся вѣнцомъ мученичества въ 107 году,—говоритъ, что онъ обращается къ *Евангелію, какъ къ тѣлу Іисуса Христа, и къ Апостоламъ, какъ къ пресвитерамъ церкви.* **) Очевидно, этимъ выраженіемъ онъ указываетъ на двѣ части Новаго Завѣта, т. е. на Евангеліе и Посланія Апостольскія. Но если бы Евангеліе составляло апокрифъ, то могъ ли бы онъ этого не знать, и могъ ли бы говорить о немъ такимъ образомъ?

Впрочемъ, онъ самъ приводитъ разныя мѣста изъ Евангелія въ своихъ посланіяхъ къ Смирнянамъ и Ефесянамъ. Равно и другіе отцы перваго вѣка—св. Варнава, Климентъ Римскій, Поликарпъ, тоже непосредственные ученики Апостольскіе—украсили, какъ можно видѣть, свои посланія къ вѣрующимъ многими мѣ-

*) Ibid. 66.

**) Ad Philadelph. n. 5.

стами, взятыми изъ Евангелія. *) Правда, эти мѣста не всегда приводятся ими слово въ слово, за то всегда смыслъ ихъ совершенно тождественъ. Это отъ того, что отцы приводили ихъ по памяти; доказательство на это мы имѣемъ въ тѣхъ мѣстахъ ихъ писаній, гдѣ они приводятъ тексты изъ ветхаго завѣта и гдѣ представляется тоже самое. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что они Евангелиемъ, а не просто преданіемъ пользовались въ сихъ случаяхъ; ибо многіе довольно обширные изъ этихъ текстовъ стоятъ слово въ слово и теперь въ Евангеліи, и часто представляются съ указаніемъ: *поелику говоритъ Господь въ Евангеліи.... И другое писаніе говоритъ... Какъ написано.....* и под.

Доказательство подлинности Евангелія, намъ кажется, раскрыто вполне: ибо, начиная съ четвертаго вѣка, мы восходили постепенно, шагъ за шагомъ, въ самую среду перваго вѣка, до самыхъ Апостоловъ, и вездѣ видѣли, что Евангеліе было постоянно и неоспоримо признаваемо за подлинное, повсюду принимаемо, какъ произведеніе свидѣтелей-очевидцевъ жизни Іисуса Христа, имена которыхъ оно носитъ. Нельзя и представить ничего достовѣрнѣе; развѣ только то, чтобы видѣть на самомъ дѣлѣ, какъ эти свидѣтели писали каждый свое Евангеліе?

Чтожь? Мы стараемся, по возможности, показать и то, какъ они писали; мы не пожалѣемъ и этого послѣдняго труда для невѣрія, и поелику оно отрицало очевидность, то мы рѣшаемся оноу пресытить его.

Если есть во всей древности историческій документъ, самый достовѣрный, на который можно было бы несомнѣнно опереться, то это—Дѣянія Апостольскія. Еще никому не приходило на мысль заявить какое либо подозрѣніе противъ этого документа. Гизо въ своемъ изданіи Гиббона, указавши на простое опущеніе, сдѣланное этимъ непріязненнымъ христіанству историкомъ касательно свидѣ-

*) За исключеніемъ Евангелія отъ Іоанна, тогда еще не написаннаго. Смот. Bergier, *Certitude des preuves de christianisme.*

тельства Дѣяній Апостольскихъ о первыхъ гоненіяхъ на христіанъ, выражается объ этомъ такимъ образомъ: „единственное средство оправдать это опущеніе заключается въ намѣреніи—заподозрить подлинность Дѣяній Апостольскихъ; ибо если они подлинны, то необходимо надлежало бы руководствоваться ими и почерпнуть изъ нихъ свѣдѣнія. Но *древнія времена только немногія оставили намъ сочиненія, подлинность которыхъ была бы столько неоспорима, какъ подлинность Дѣяній Апостольскихъ* (Voiser Larden's Credibility of the gospel's history par. II). Итакъ, не безъ достаточныхъ внутреннихъ побужденій Гиббонъ прошелъ молчаніемъ писаніе св. Луки; этотъ пропускъ не лишенъ своего значенія“ *).

Дѣянія Апостольскія начинаются слѣдующими словами: „*въ первой книгѣ я написалъ тебѣ, Теофилъ, о всемъ, что дѣлалъ и чему училъ Иисусъ отъ начала до того дня, въ который Онъ вознесся на небо, наставивъ Духомъ Святымъ апостоловъ, которыхъ Онъ избралъ*“ и проч.

Итакъ, тѣмъ же самымъ перомъ, которымъ написаны Дѣянія Апостольскія, *безспорно подлинныя*, написано и *все то, что дѣлалъ и чему училъ Иисусъ*, т. е. одно изъ Евангелій; это—перо св. Луки. Слѣдовательно, и Евангеліе св. Луки, подлинно. Надобно съ этимъ согласиться, или несправедливо подписаться противъ Дѣяній Апостольскихъ, т. е. противъ того, что древность оставила наиболѣе подлиннаго.

Это еще не все: Евангеліе св. Луки, въ свою очередь, начинается такъ: „*какъ уже многіе начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ, по разсказамъ о томъ бывшихъ съ самаго начала очевидцами и служителями Слова, то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдованіи всего, сначала, по порядку написать тебѣ, достопочтенный Теофилъ*“. Эти слова до такой очевидности сходны съ началомъ

*) Histoire de la decadence de l'empire romain t. III. p: 147 note; edit. 1828.

Дѣяній Апостольскихъ, что изъ нихъ нельзя не видѣть въ Евангеліи этомъ одного и того же пера, одного и того же автора, даже въ нѣкоторомъ отношеніи одного и того же произведенія; потому что Евангеліе сіе самъ авторъ Дѣяній Апостольскихъ называетъ *первою своею книгою*, и мы, дѣйствительно, видимъ, что эта первая книга носить тоже самое посвященіе, и своимъ началомъ оправдываетъ то повѣствованіе, на которое, согласно съ нею, указывается въ началѣ Дѣяній Апостольскихъ. Еще: какъ Дѣянія Апостольскія относятся къ Евангелію св. Луки, такъ это Евангеліе Луки относится къ другимъ, уже извѣстнымъ Евангеліямъ („многіе уже начали составлять повѣствованія“.....) и тѣмъ подтверждаютъ историческую достовѣрность Евангелій.

Такимъ образомъ, книга Дѣяній Апостольскихъ составляетъ непосредственное основаніе достовѣрности Евангелія. Нельзя утверждать, будто Евангелія были составлены послѣ разоренія Іерусалима и разсѣянія іудеевъ,—въ такое время, когда уже не было свидѣтелей-очевидцевъ для опроверженія Апостоловъ. Ибо во всѣхъ ихъ говорится о многихъ событіяхъ, мѣстомъ которыхъ былъ храмъ Іерусалимскій, и въ этомъ отношеніи книга Дѣяній оказывается также въ совершенномъ согласіи съ первымъ посланіемъ св. Климента, гдѣ говорится (п. 41) о священнодѣйствіяхъ религіи іудейской, совершаемыхъ въ Іерусалимскомъ храмѣ, какъ еще существующемъ, и гдѣ въ то же время находятся цитаты изъ Евангелій св. Маттея, Марка и Луки. Замѣтьте, впрочемъ, что въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ описываются событія, совершавшіяся не въ Іудеѣ только, но и въ Антиохіи, Кипрѣ, Азіи, Македоніи, Ахаіи, Римѣ: это, можно сказать, общая того времени исторія, написанная предъ лицомъ цѣлаго міра, которая могла бы вездѣ найти свидѣтелей, могущихъ судить объ истинности или ложности рассказанныхъ писателемъ событій. Итакъ, эта исторія, со времени своего происхожденія принятая вездѣ, достойна съ высшей степени того уваженія касательно своей подлинности, какимъ она пользуется;

а вмѣстѣ съ тѣмъ, она же подтверждаетъ и подлинность Евангелій, о которыхъ упоминаетъ.

Мы имѣемъ, наконецъ, и другія писанія, не менѣе достовѣрныя и которыя также непосредственно подтверждаютъ со всею очевидностію подлинность Евангелія: это—*Посланія св. Апостоловъ*. Кто дерзаетъ отвергать эти писанія, писанныя во всеѣхъ народахъ земли,—Римлянамъ, Ефесянамъ, Галатійцамъ, Пароянамъ, Иудеямъ палестинскимъ и Евреямъ, разсыяннымъ изъ двѣнадцати колѣвъ? Въдѣ эти Посланія были приняты, хранимы и читаемы торжественно *въ ихъ оригиналахъ* столь долгое время разными народами въ мирѣ, которые видѣли въ нихъ освященные залогомъ своей вѣры. „Желаете ли удовлетворить похвальному любопытству? спрашиваетъ Тертуліанъ въ 3-мъ вѣкѣ. Обойдите церкви Апостольскія, въ которыхъ еще доселѣ и на тѣхъ же мѣстахъ остаются каедры Апостоловъ; тамъ вы услышите чтеніе *ихъ собственныхъ, подлинныхъ посланій*, и увидите какъ бы ихъ самихъ, услышите даже ихъ голосъ“ *).

Но эти Посланія, какъ и Дѣянія Апостольскія, вездѣ предполагаютъ Евангеліе, ссылаются на него, и дѣлаютъ примѣненіе къ нему; они пропитаны имъ и, такъ сказать, составляютъ святое Евангеліе, переложенное въ наставленіе, такъ что, если бы и не существовало Евангеліе, онѣ могли бы замѣнять его. Потому-то, когда невѣріе возстаетъ противъ подлинности четырехъ Евангелій, то, кромѣ того, что упорствуетъ противъ явной очевидности, оно уже вовсе не признаетъ существованія ни въ какомъ случаѣ истины, которую старается ниспровергнуть, т. е. сверхъестественныхъ фактовъ жизни Иисуса Христа и Его ученія. Но эта истина очевидна изъ книги Дѣяній Апостоловъ и ихъ Посланій не меньше, какъ и изъ самыхъ Евангелій. Чтобы достигнуть своей цѣли, невѣрію

*) De persecut. n. 36.

надлежало бы рѣшиться испровергнуть не только подлинность четвероевангелія, но и книги Дѣяній Апостольскихъ, — *книги наиболее достоверной, какую только оставили намъ древнія времена*. Если оно не испугается предъ этою крайностію, то ему надлежитъ идти еще далѣе: довести свое безразсудство до сомнѣнія на счетъ подлинности Посланій св. Павла и не признавать никакой достоверности за Посланіями ни св. Петра, ни Іоанна, ни другихъ св. писателей; иначе, безъ этого ничего нельзя успѣть противъ Христіанства, оно остается во всей своей силѣ. Дѣйствительно, всѣ свящ. книги Новаго Завѣта соединены между собою столь тѣсною связью, находятся въ такомъ внутреннемъ тѣснѣйшемъ отношеніи однѣ къ другимъ, что нѣтъ никакой возможности освободиться отъ необходимости или всѣ ихъ признавать и принимать, какъ подлинныя, или всѣ отвергать, какъ подложныя. Почему же такъ, — скажете вы? Потому что во всѣхъ ихъ — одни и тѣже факты, одни и тѣже догматы; потому что книга Дѣяній Апостольскихъ содержитъ въ себѣ то, что есть существеннѣйшаго въ Евангельской исторіи, или необходимо относится въ ней; потому что Посланія св. Ап. Павла вовсе непонятны, если вы предварительно не примете Евангелія и Дѣяній Апостольскихъ; потому что и Посланія св. Ап. Петра, Іакова и Іоанна находятся въ тѣсной связи съ Посланіями св. Павла; вообще говоря — потому, что нѣтъ между ними ни одного, даже не исключая и Посланія св. Іуды, хотя очень краткаго, — ни одного такого, которое бы не напоминало всего, что содержитъ въ себѣ Христіанство существеннаго и основнаго какъ къ чудесамъ, такъ по отношенію къ ученію. Поэтому выборъ здѣсь не возможенъ рѣшительно; ибо что бы ни было выдѣлено посредствомъ этого выбора, оно всегда будетъ возобновлять и все остальное. Итакъ, невѣрію слѣдуетъ подумать, дерзнетъ ли оно, для поддержки своего предпріятія, покуситься даже и на это и въ запальчивости своего дерзкаго безразсудства, не задумало ли оно въ самомъ дѣлѣ доказывать формально подлогъ всей сово-

книжности книгъ Новозавѣтныхъ и опровергать подлинность Посланій и Дѣяній Апостольскихъ, также какъ и Евангелія?

Въ ожиданіи, пока оно рѣшится *) на это, заключимъ рядъ доказательствъ, утверждающихъ подлинность Евангелія, свидѣтельствами еретиковъ и язычниковъ.

Первыя ереси появились въ Церкви непосредственно послѣ смерти Апостоловъ; онѣ старались находить для себя опору въ Евангеліи; слѣдовательно, Евангеліе существовало и во времена Апостоловъ, и подлинность егѣ не подлежала никакому сомнѣнію. Эти ереси не только не оспаривали подлинности свящ. Писанія вообще, а, напротивъ, сами представляютъ поразительное доказательство ея въ своихъ покушеніяхъ воспользоваться авторитетомъ Писанія, какъ имѣющаго непрерываемую важность для подержанія своихъ частныхъ ученій. „Онъ уважаетъ Писаніе“, говоритъ Тертуліанъ о еретикѣ Валентинѣ, приходившемъ въ Римъ около 141 года, „и старается соглашать его съ своими заблужденіями, искажая смыслъ его словъ и выраженій“.

Геракліонъ и Птоломей распространяли свое ученіе въ то же время, какъ и Валентинъ. Первый изъ нихъ написалъ толкованія на Евангелія св. Луки и Іоанна. Другой очень часто приводитъ свидѣтельства изъ Евангелія въ своемъ письмѣ къ Флорѣ.

Гностики, происхожденіе которыхъ теряется во временахъ апостольскихъ, **) отрекались отъ принятія св. книгъ Нового

*) Оно еще пока отрекается отъ этого, если судить по признанію одного изъ его главныхъ органовъ—доктора de Wette: „для евангельской исторіи, говоритъ онъ, мы ищемъ точки отправленія въ Посланіяхъ Павла, въ правдивой исторіи его путешествій, въ существованіи, вѣрѣ и преданіяхъ церкви Христіанской, и даже во внѣшнихъ свидѣтельствахъ Іосифа Флавія, Тацита и другихъ языческихъ писателей. Справедливо, что всѣ эти точки отправления не мало представляютъ пособій для критическаго сужденія о подробностяхъ Евангельской исторіи; но тѣмъ не менѣе достоверности получаютъ главные факты и указываются предѣлы, которыхъ критика не должна преступить“ (Comment. de Jean).

**) Св. Ап. Павелъ уже указывалъ на нихъ въ первомъ Посланіи своемъ къ Тимофею гл. 6, ст. 20.

Завѣта; но—почему? Они увѣряли, будто у Апостоловъ было двойкаго рода ученіе: одно общенародное, грубое и совершенно согласное съ предрасудками толпы, ихъ слушавшей; оно-то и содержится въ книгахъ Новозавѣтныхъ; а другое—тайное, чистое и возвышенное, познаніе котораго доступно однимъ только гностикамъ, т. е. совершеннымъ. Стоитъ обратить серьезное вниманіе на внутреннее значеніе этого факта по отношенію къ подлинности книгъ Новозавѣтныхъ. Эти еретики возстаютъ противъ всего вообще ученія, содержащагося въ Евангеліи, и между тѣмъ признаютъ и выдаютъ себя за прямыхъ и преимущественныхъ наслѣдниковъ болѣе чистаго и совершеннѣйшаго ученія апостольскаго. Они отвергаютъ не только ученіе, но и всѣ историческіе факты, утверждая, будто вся жизнь, дѣянія и смерть Іисуса Христа, даже самая природа человѣческая, въ Его лицѣ не имѣли ничего дѣйствительнаго, реального, были только кажущимся призракомъ. Очевидно, для нихъ важнѣйшій интересъ заключался въ томъ, чтобы какъ нибудь отдѣлаться отъ книгъ, приписываемыхъ Апостоламъ, потому что эти книги были въ прямомъ и рѣшительномъ противорѣчьи съ ихъ собственнымъ ученіемъ. Объявить эти книги вовсе не имѣющими происхожденія отъ Апостоловъ, кажется, первѣе всего должно бы придти на мысль этимъ людямъ и чрезъ то избавиться отъ апостольскаго авторитета, на которомъ опирается все ихъ содержаніе, столь противное ихъ собственному ученію. Но нѣтъ; очевидность апостольскаго происхожденія, подлинность всѣхъ книгъ Новозавѣтныхъ была такова, что эти еретики поставлены были въ необходимость прибѣгнуть къ составленію цѣлой особенно странной системы, будто у Апостоловъ было двойное ученіе: одно—живое для народа, которое они и записали въ своихъ книгахъ; а другое—подлинное для совершенныхъ, которое они передали посредствомъ тайнаго преданія, и будто самые факты, относящіеся къ этому двойному ученію, казались во внѣшности вовсе не тѣмъ, что они были на самомъ

дѣлѣ. Можно ли придумать свидѣтельство въ защиту подлинности Евангелія болѣе сильное, какъ столь странная система гностиковъ и притомъ во времена столь близкія къ самому происхожденію Евангелій?

Итакъ, со всею справедливостію св. Иринея выводить, какъ слѣдствіе, изъ отношенія первыхъ ересей то преимущество, которое мы теперь противопоставляемъ невѣрію. „Достоинство нашего Евангелія такъ прочно, что сами еретики не могутъ этого не засвидѣтельствовать.... И наше ученіе совершенно достовѣрно, потому что опирается на книги, важность которыхъ подтверждаютъ своимъ признаніемъ сами противники наши“ (*).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Какое добро для прихода можетъ сдѣлать христіански-просвѣщенная матушка?

(Продолженіе).

II.

Капитолина Дмитріевна сказала отцу Павлу, что хочетъ пойти къ Надеждѣ Семеновѣ, наскоро одѣлась и вышла. Свѣжій зимній воздухъ какъ-то облегчающе пахнулъ ей въ лицо, и она почувствовала какую-то нѣгу. У ней было ощущеніе, похожее на то, какое бываетъ у дѣтей послѣ плача. Неспѣшными шагами, все какъ будто мечтая, она пошла по направленію къ мосту. Черезъ нѣсколько минутъ она уже сидѣла съ Надеждой Семеновной въ небольшой, но довольно опрятной комнатѣ и пила чай, за которымъ Капитолина Дмитріевна уже успѣла наговорить цѣлую кучу газетныхъ новостей, а главное старалась подчеркнуть каждую мысль о равноправіи женщинъ.

(*) Irin. cont. haerēs. I. III. c. II n. 7.

— Я все-таки не понимаю васъ, Капитолина Дмитріевна, — говорила Надежда Семеновна, укутывая свою маленькую Соню въ теплую пеленку, — чего вы собственно желаете? Какихъ-то политическихъ правъ требуете. На что онѣ женщины? Указываете на Финляндію, восхищаетесь новымъ закономъ о сеймѣ и говорите, что когда читали этотъ законъ, то прямо съ ума сходили. А я вамъ скажу коротко на это: напрасно. И думаю, что не ошибаюсь. Ничего путнаго изъ этого не выйдетъ. Вы меня извините, Капитолина Дмитріевна, я какъ-то не умѣю толково разбираться въ этихъ вопросахъ. Но все-таки чувствую, что завилнаго мало, если женщины дадутъ это самое равноправіе, потому-что нѣкоторыя дѣйствительно, по своей неопытности, пожалуй, воспользуются имъ и, конечно, будутъ потомъ раскаиваться. Мнѣ, напр., совершенно не нужно это равноправіе. Пусть сейчасъ выйдетъ законъ о равноправіи женщинъ съ мужчинами — вы думаете я имъ воспользуюсь? Ни за что. Да на что онъ мнѣ? Вы думаете я брошу своихъ дѣтей, брошу своихъ милыхъ Колю, Васю и Соню и пойду говорить политическую рѣчь? Никогда. Для этого надо быть или глупою, или безсердечною женщиною, именно только женщиною, но не матерью, потому что матери это качество должно быть чуждо. И особенно матери — христіанкѣ. Что жъ будетъ хорошаго, если я, допустимъ, буду хотя бы адвокатомъ? Завтра мнѣ предстоитъ идти въ судъ, сегодня я должна готовиться къ завтрашнему суду, а дѣти? На кого жъ я ихъ брошу? На мужа, вы скажете. Но вѣдь это выходитъ перемѣняться ролями, что ничуть не нормально. Да потомъ вѣдь мужъ тоже занять съ утра до ночи своими дѣлами. Въ силу необходимости приходится бросать ихъ на какую-нибудь Марью или Дарью и т. п. Что жъ, это нормально? Я пойду мораль разводить въ судѣ, а дѣтей своихъ оставлю подъ надзоръ какой-нибудь глупой бабы учиться невѣжеству; я буду распинаться въ судѣ изъ-за преступника, разбирая всѣ изгибы его психическаго состоянія и доказывая, что де

онъ иначе не могъ поступить вотъ потому-то и потому-то, а дѣтей оставлю, Богъ знаетъ, на кого, что-бы они потомъ сами сдѣлались преступниками? Нечего сказать, хороша нормальность! Вы какъ понимаете слово „мать“? По моему тутъ великій смыслъ заключается. И если сейчасъ происходятъ всѣ эти споры на счетъ равноправія, то именно потому, что никто какъ слѣдуетъ не задумывался надъ словомъ „мать“. А какъ скоро правильно поймутъ слово „мать“ и ея обязанности, то тотчасъ же откажутся отъ всѣхъ притязаній.

— Можно быть хорошею матерью и въ то же время быть общественнымъ дѣятелемъ, — перебила Капитолина Дмитріевна.

— Это вы такъ думаете потому, что не испытали, какъ слѣдуетъ, материнскаго чувства. А было бы у васъ, какъ у меня, человѣкъ пять, тогда бы вы совсѣмъ иначе стали говорить. Да и вамъ некогда было бы. Да потомъ воспитаніе дѣтей развѣ не государственная дѣятельность? Кого мы, матери, воспитываемъ, какъ не будущихъ государственныхъ дѣятелей? Въ какую сторону мы его направимъ, толкнемъ, по тому направленію онъ и пойдетъ. Вотъ именно судьба Россіи зависитъ отъ женщинъ. Если бы всѣ женщины-матери прониклись сознаниемъ, что здѣсь, на низу, у колыбели еще, въ дѣтствѣ да и въ юншества, пожалуй, онъ самостоятельные дѣятели, то безусловно судьба Россіи въ рукахъ женщинъ. Вѣдь ребенокъ—это воскъ, изъ котораго намъ предоставляется лѣпить, что угодно. Значить, если мы изъ этого воска слѣпимъ уродливую форму, то безусловно этотъ отпечатокъ уродливости отразится и на всей жизни.

— Да я не отрицаю того, что воспитаніе дѣтей—вещь великая, —заговорила Капитолина Дмитріевна, чувствуя, какъ ускользаетъ изъ подъ ногъ почва.—Но у насъ рѣчь идетъ о женщинахъ, что онѣ угнетены, что имъ не даютъ работать, не даютъ возможности проявить свои способности.

— Неправда,—продолжала Надежда Семеновна.—Проявляйте ваши способности сколько угодно, но только въ другой сферѣ, чѣмъ вы думаете. Позвольте васъ спросить: вы христіанка въ душѣ?

— Да, я христіанка,—отвѣчала Капитолина Дмитріевна.— Но только я христіанство понимаю по своему.

— Пусть вы понимаете христіанство по своему. Не будемъ разбирать тонкостей этого вопроса. Но важно то, что вы—христіанка. И мнѣ кажется, ради одного этого надо согласиться съ тѣмъ, что воспитаніе дѣтей въ духѣ христіанства—замѣняетъ собою всѣ остальные громкія работы. По моему эта работа выше, важнѣй и интереснѣй всякой министерской работы. Пироговъ говоритъ: „Одна хорошая мать лучше сотни школьныхъ учителей“. И еще одинъ вилный умъ говоритъ: „Воспитаніе ребенка требуетъ больше мудрости и разсужденія, чѣмъ управленіе госуларствомъ“. Вотъ что говорятъ видные умы. И, какъ я уже говорила, если мы, матери, пронищемся этимъ сознаніемъ, то никакія трибуны не въ состояніи будутъ насъ привлечь къ себѣ.

— Но помилуйте, Надежда Семеновна!—Какъ же это такъ? У васъ получается какъ-то односторонно, по моему. Вы толкуете о благодетельствѣ христіанскаго воспитанія дѣтей и этимъ хотите ограничить кругъ занятій женщины. Но вы посмотрите, что за безправныя существа наши сельскія женщины. Картина съ натурн: мужъ приходитъ пьяный, начинаетъ грубиянить, драться, безобразничать и т. п. и она, бѣдная, ничего не можетъ сдѣлать. И такъ очень часто. И въ то-же время она принуждена съ нимъ жить...

— Ахъ, да,—вонъ вы про что! Вы затрогиваете брачный вопросъ,—подхватила Надежда Семеновна.—Это вещь настолько серьезная, что я не считаю себя компетентной, чтобы разобраться въ немъ. Но все же думаю, что всѣ социальныя утопіи, какія теперь всюду проповѣдуются, положительно непримѣнимы къ жиз-

ни. Если ужъ сейчасъ получается въ брачномъ вопросѣ, Богъ знаетъ, что, то тогда, т. е. при какой-то свободной любви,— и вовсе неразбериха получится. По моему тогда будетъ не жизнь честныхъ гражданъ земли Русской да еще христіанъ, а жизнь скотская. И больше всего достанется матерямъ отъ этой свободной любви, потому что отцовъ—то—лови, а матери отъ ребенка никуда не уйдти. Ну и мыкай горе! Тогда государству придется на однихъ пріютахъ ассигновать каждый годъ цѣлыя миллиарды, потому что существующихъ будетъ далеко не вдостачу.

— Но вѣдь для этого будетъ существовать законъ,— сказала Капитолина Дмитриевна.

— Ну такъ что жъ? Отъ этого ничуть не легче будетъ женщинамъ. И теперь существуетъ законъ, чтобы мужъ не билъ жену, а однако бьетъ. Будутъ и тогда... Да какую свободную любовь нашимъ сельскимъ женщинамъ вы собите? Чего они съ нею будутъ дѣлать? Это прямо смѣшнымъ кажется. А драться мужа будутъ всегда, разъ они грубы и необразованны.

— По моему, мужа дерутся потому, что женщина безправное существо,— настаивала на своемъ Капитолина Дмитриевна.— Она знаетъ, что бабѣ некуда дѣться, ну и тиранить ее.

— А по моему совсѣмъ даже не—отъ этого,—возразила Надежда Семеновна.

— А отъ чего же?—съ горячностью спросила Капитолина Дмитриевна.

— Причинъ очень много, но есть, самая главная. Васъ, напримѣръ, бьетъ о. Павелъ?

— Нѣтъ, конечно,—почти обиженно отвѣтила Капитолина Дмитриевна.

— То-то и есть—то!.. А отъ чего это происходитъ? Да должно быть, отъ того, что онъ поученіе, попросвѣщеніе, покультуріе, чѣмъ сельскіе мужики. И если бы наши мужики хотѣ

немного были бы попросвѣщенѣе, то, безъ сомнѣнія, дрались бы не стали. Значить, причина въ недостаточномъ, или, вѣрнѣе, въ совершенномъ отсутствіи образования.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Призывъ мира.

Долго не были государства міра свидѣтелями и участниками столькихъ потрясеній и бѣдствій, какія принесло намъ двадцатое столѣтіе. Можно сказать, что первые годы его впоены кровью, вскормлены горемъ. Самое его рожденіе озарило своимъ мрачнымъ заревомъ боксерское возстаніе, какъ грозное предзнаменованіе грядущихъ бѣдъ и колебаній народовъ. Затѣмъ поднялась съ береговъ Великаго океана волна боевого пожара и своимъ кровавымъ всплескомъ широко по всей Азіи разбрызгала свою желтую пѣну. Далѣе, подъ дыханіемъ крови и смерти, далеко пронесшимся надъ землей ядовитой заразой, началось то политическое безуміе, когда люди, словно одержимые внезапнымъ бѣшенствомъ, начинаютъ истреблять самихъ себя, какъ будто въ потокахъ собственной крови и въ гибели ближнихъ они могутъ обрѣсти радость мира и лучшаго будущаго. Вскорѣ этотъ новый пожаръ прокатился по Европѣ и своимъ огненнымъ жаломъ обжегъ Азію. Тогда тѣмъ странамъ, которыя сначала издали съ эгоистичнымъ любопытствомъ наблюдали нашу тяжелую вѣншую и внутреннюю борьбу, находя завистливое удовлетвореніе въ чужихъ испытаніяхъ, вскорѣ пришлось задуматься надъ собой. И мы видѣли тревожное и смятенное настроеніе Европы, раздѣлившейся на враждебные лагеря, наполненные вооруженными народами, незимогающими подъ непосильной тяжестью своихъ доспѣховъ. А между тѣмъ огонь беспрепятственно перекидывался изъ Турціи въ Персію, разгорѣлся въ Испаніи, вспыхнулъ на Критѣ, каждый день принося все новыя тревоги и опасенія, не давая никакой

увѣренности въ завтрашнемъ днѣ, безъ которой нельзя жить, работать и развиваться.

Никто, можетъ быть, не желаетъ мира такъ искренно и правдиво, какъ Россія,—не изъ опасенія новыхъ испытаній, въ которыхъ великій народъ всегда оставался одинаково твердъ, какъ въ дни славы и успѣховъ, такъ и въ дни неудачъ и горя, но она цѣнитъ миръ потому, что онъ нуженъ ей для работы надъ собой, своимъ устроеніемъ, что-бы залечить еще свѣжія раны и съ новыми силами выйти на поприще труда и созиданія.

Вотъ почему намъ отрадно было услышать среди общаго смущенія ясный голосъ нашего Государя, сохранившаго во всей силѣ прекрасную вѣру въ необходимость и возможность мира на землѣ и рѣшенія международныхъ споровъ не убійствомъ и мечомъ, а путемъ взаимнаго соглашенія. И когда Онъ еще разъ подтвердилъ передъ лицомъ всего міра Свое свѣтлое довѣріе къ лучшимъ чувствамъ, заложеннымъ въ сердцахъ народовъ, нельзя было не прислушаться къ этимъ словамъ съ горячей благодарностью за ихъ примиряющій и ободряющій духъ.

Мы слышали только что на этихъ дняхъ привѣтственные клики при встрѣчѣ Русскаго Императора съ президентомъ Франціи и королемъ Англій. Двѣ культурнѣйшія страны міра съ ихъ цвѣтущей промышленностью, знаніями, богатствомъ, съ высокимъ развитіемъ умственнымъ и духовнымъ, воспитаннымъ вѣками, не могли не отвѣтить искреннимъ откликомъ и не оцѣнить благороднаго призыва Русскаго Государя. И мы твердо вѣримъ въ сердечность привѣта, прозвучавшаго на водахъ дружественной намъ Англій и нашей старой союзницы и друга — Франціи.

Теперь Государь вернулся въ Свою родную страну. И здѣсь встрѣтять съ тѣмъ же чувствомъ глубокой и горячей признательности Того, на чей благотворной дѣятельности ядро блестятъ полный великаго значенія девизъ: миръ и трудъ.

(„С.-Петербург. Вѣдом.“).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Нужды законоучительства въ свѣтской школѣ. Надо поставить законоучительство *во главѣ* воспитанія. Надо использовать хотя два часа недѣльных надлежащимъ образомъ. Надо прочитать и изъяснить ходъ мыслей *всѣхъ книгъ Новаго Завета*, приспособивъ къ идеѣ новозавѣтной и весь Ветхій Заветъ. Надо *издать* соответствующія этимъ цѣлямъ *библейскія христоматіи* (съ выборкой потребныхъ для прочтенія мѣстъ ветхозавѣтныхъ книгъ), богослужбныя *книги* (по образцу „учебнаго октоиха“ — совершенно необходимы и „учебныя минеи“), пособія и руководства. Надо *вновь написать* учебники по церковной исторіи, катихизису и такъ называемому „богословію“ (для 7 и 8 классовъ). Надо *обязать* всѣ учебныя заведенія имѣть домовныя церкви и постоянныхъ при нихъ законоучителей. Пусть законоучитель будетъ всегда при дѣтяхъ и пусть будетъ для нихъ дѣйствительно „бабушкой“. Пусть дѣйствительно *жизнь школы* располагается по *Закону Божию*, а не вопреки ему. Пусть дѣти молятся, говѣютъ и богослуженіе посѣщаютъ *внѣстѣ* хотя съ нѣкоторыми своими другими воспитателями. Пусть храмъ будетъ дѣйствительнымъ центромъ школы. Пусть дѣти поютъ, читаютъ и прислуживаютъ въ своемъ храмѣ, пусть и преподаватели не чуждаются хотя изрѣдка быть въ семъ важномъ дѣлѣ примѣромъ для дѣтей.

Пусть начнетъ законоучитель съ *необязательнаго* приглашенія *желающихъ* что-либо почитать, поцѣть, послужить. Постепенно изъ такого свободнаго, но искренняго расположенія отдѣльныхъ личностей въ школѣ *такого* законоучителя создается спасительная атмосфера для всѣхъ дѣтей вообще. Здѣсь пусть раскрывается душа священника предъ дѣтьми и дѣтей предъ священникомъ. И отсюда принесутъ они и въ школу и интересъ къ какому угодно „сухому“ отдѣлу „предмета“ Закона Божія, и чутье привязать его любовью своей къ тому цѣлому настроенію, которое создается невидимо и таинственно, главнымъ образомъ, въ стѣнахъ школьнаго храма, въ молитвенномъ восторгѣ отца съ дѣтьми. Не страшны тогда будутъ и спрашиванія, и экзамены; не трудны тогда будутъ и псалмы, и тексты катихизиса, и уроки богослуженія. Съѣздъ долженъ разъяснить, кому слѣдуетъ, всю

важность того, что значить поставить храмъ во главу школьной жизни. Это корень всякаго улучшенія въ дѣлѣ законоучительства.

(*Московскія Вѣдомости*).

Сила глубокой искренней вѣры. Вспоминается замѣчательный случай на 1-мъ Вселенскомъ Соборѣ. Присутствовалъ на Соборѣ одинъ греческій философъ, краснорѣчивѣйшій и ученѣйшій ораторъ. Нарочно приглашенный Аріанами въ числѣ другихъ языческихъ философовъ для спора съ православными, онъ съ гордостью и безстыдствомъ издѣвался надъ Православной вѣрой. Тогда препод. Спиридонъ, епископъ Тримифунтскій, чудотворецъ, вызвался защитить Христіанскую вѣру. Святые отцы отговаривали его, зная, что онъ не ученъ и боясь, какъ бы ученый философъ не побѣдилъ его въ словѣ. Но пр. Спиридонъ, надѣясь на дары Духа Сватога, безбоязненно вступилъ въ преніе съ ученымъ философомъ и простосердечно сказалъ: „Во имя Іисуса Христа послушай меня. Единъ есть Богъ, который сотворилъ небо и землю, создалъ изъ земли человѣка и все видимое и невидимое Словоиъ и Духомъ своимъ устроилъ. Это Слово и есть Сынъ Божій и Богъ, о заблужденіи нашемъ милосердовавшій, отъ Дѣвы родившійся, за насъ пострадавшій, воскресшій въ 3-й день и насъ со-воскресившій. Сей Богъ нѣкогда придетъ судить насъ и воздастъ каждому по достоинію. Онъ Отцу единосостественъ, сопрестоленъ, равночестенъ. Вотъ чему мы вѣруемъ безъ всякаго испытанія, и ты не дерзай испытывать, ибо тайнства превышаютъ твой разумъ и всякую человѣческую мудрость“. Потомъ, помолчавъ, протодушно спросилъ: „Не такъ-ли думаешь и ты изъ всѣхъ мудрецовъ міра искусѣйшій?“ Философъ не могъ ничего возразить, какъ будто не зналъ никакой философіи: какая-то божественная сила дѣйствовала противъ него. Наконецъ, собравшись съ духомъ, онъ сказалъ: „Вѣрю и я, что уста твои вѣщаютъ истину“. „Такъ иди и приими знаменіе вѣры“, отвѣчалъ св. Спиридонъ. Тогда философъ, обратясь къ Аріанамъ и ученикамъ своимъ, сказалъ: „Пока препирались со мною словами, словамъ противопологалъ я слова и искусствомъ философіи опровергалъ предложенія; но когда вмѣсто словъ нѣкоторая сила изшла изъ устъ этого старца, я признаю слабость мою: ибо слова противъ силы—ничто, какъ и человѣкъ противъ Бога—ничто. Если кто изъ васъ думаетъ, какъ я, да вѣруетъ во Христа—и да вѣруетъ такъ, какъ учитъ этотъ мудрый старецъ, устами котораго говорить самъ Богъ“. Вскорѣ этотъ философъ принялъ святое крещеніе.

Такую великую силу имѣть слово сердечной, живой вѣры. (Московскія Вѣдомости).

Кто виновать? Въ № 1013 „Колокола“ священникъ І. Ильгорскій обсуждаетъ вопросъ о томъ, виноваты ли о. о. законоучители въ безрелигіозности нашей интеллигенціи, и приходитъ онъ къ заключенію, что виновата въ этой безрелигіозности семья, въ которой получаетъ воспитаніе подростающее поколѣніе.

Думаю, что это не разрѣшеніе поставленнаго вопроса. Конечно, дѣти равнодушны къ вопросамъ вѣры отчасти потому, что ихъ отцы безрелигіозны; но отцы-то почему безрелигіозны? На это авторъ замѣтки не даетъ никакого отвѣта, а причина, несомнѣнно, была.

Я не имѣю никакого желанія говорить объ этой причинѣ или, лучше сказать, о причинахъ безрелигіозности отцовъ, ибо причинъ было много. Я не хочу указывать на сучекъ въ глазу брата, не хочу разыскивать виновныхъ. Если мы будемъ заниматься этой, осужденной Господомъ, работой, то, конечно, не замѣтимъ бревенъ въ своемъ глазу и, оправдывая себя, ничего не сдѣлаемъ для возрожденія вѣры. Не лучше ли признать, что въ безрелигіозности нашей интеллигенціи всѣ виноваты? При такомъ признаніи никто не станетъ себя оправдывать; напротивъ, каждый признаетъ и себя повиннымъ въ общемъ грѣхѣ и потому станетъ заботиться прежде всего о томъ, какъ бы вынуть изъ своего глаза бревно и, совмѣстно съ другими, взяться за святое дѣло возрожденія вѣры въ Бога у лицъ, утратившихъ ее. Итакъ, не осуждая никого, не разыскивая виновныхъ, будемъ дружно, по-братски работать на нивѣ Христовой! Будемъ звать молодежь ко Христу! Постараемся зажечь въ ней неугасающій свѣтильникъ вѣры, дабы онъ свѣтилъ и другимъ; постараемся пробудить въ юныхъ сердцахъ любовь къ Богу и ближнимъ, да и сами примѣромъ своей жизни докажемъ, что слово наше не очень уже расходится съ дѣломъ. А осуждать виновныхъ въ безрелигіозности нашей интеллигенціи предоставимъ Господу Богу.

Б. И. Гладковъ.

Два постановленія. На комисионномъ собраніи съѣзда законоучителей 24 іюля сдѣлано два постановленія, необходимость которыхъ настоятельно указывается жизнию.

1-е изъ нихъ — это недопущеніе въ стѣнахъ учебныхъ заведеній увеселеній наканунѣ праздниковъ и въ посты.

Уже давно со стороны родителей, которые заботятся о религиозномъ воспитаніи дѣтей, указывалось на возмутительный обычай, вошедшій въ обыкновеніе въ средней школѣ, устраивать разные училищные балы и вечера съ пѣніемъ, музыкой и танцами наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. У насъ указывалось не разъ на то, что русская интеллигенція не имѣетъ никакого уваженія къ требованіямъ своей религіи; да странно было бы этого и ждать отъ нея. Откуда оно появится, если мальчики и дѣвочки еще въ школѣ самими своими воспитателями приучаются пренебрегать религіемъ? Въ то время, когда колоколь созываетъ всѣхъ вѣрующихъ въ церковь, подростки, гимназисты и гимназистки, идутъ на балъ, устраиваемый для нихъ самимъ училищнымъ начальствомъ, и здѣсь поютъ, пляшутъ, флиртуютъ и т. д.

Если мин. нар. просвѣщенія искренно желаетъ поднять религиозно-нравственный уровень учащихся, оно должно строжайше воспретить такое поруганіе святыхъ дней въ учебныхъ заведеніяхъ.

Другое постановленіе—ходатайствовать объ изыятіи развращающей литературы—еще важнѣе. Главная роль въ развращеніи нашей школы принадлежитъ печати, сдѣлавшейся свалкой нечистотъ гнуснаго воображенія омерзительныхъ сутенеровъ. Нѣтъ такой пакости, которую бы они не изобразили; и вся эта мерзость безвозбранно вращается на нашихъ книжныхъ рынкахъ, жадно поглощается подростками, и развращаетъ ихъ и морально и физически. Этому безбожному развращенію долженъ быть положенъ конецъ. Мы надѣемся, что ходатайство съезда заставитъ обратить вниманіе на это вопіющее зло, всѣмъ видное, но тѣмъ не менѣе совершающееся безпрепятственно. (Колоколь.).

Записка московскаго кружка. Образовавшимся въ Москвѣ года два тому назадъ, „Кружкомъ ищущихъ христіанскаго просвѣщенія“ передана въ Совѣтъ Съезда законоучителей въ Петербургѣ записка, озаглавленная: *О преподаваніи Закона Божія и, въ частности, Ветхаго Завета въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ*. Брошюра эта предназначена для раздачи членамъ Съезда.

Заключенія, составленныя „Кружкомъ“ при участіи нѣкоторыхъ Московскихъ законоучителей, въ общихъ чертахъ, слѣдующія.

Неудовлетворительное преподаваніе Закона Божія зависитъ отъ очень глубокихъ причинъ: отъ равнодушнаго отношенія об-

щества къ вѣрѣ и церкви; отъ прискорбнаго состоянія, въ которомъ находится сама церковь; отъ состоянія нашей богословской науки и отъ неправильной системы преподаванія.

Поэтому улучшеніе преподаванія можетъ быть *теперь* достигнуто лишь отчасти. Для этого въ основу преподаванія Закона Божія въ средней школѣ слѣдуетъ положить, вмѣсто прохожденія учебниковъ, изученіе Св. Писанія и Св. Преданія.

Преподаваніе должно заключаться въ чтеніи и изученіи съ учениками въ классѣ Св. Писанія, церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ, исповѣданій вѣры и святоотеческихъ твореній.

Домашнія занятія учениковъ заключаются въ повтореніи прочитаннаго въ классѣ, при чемъ ученикамъ могутъ задаваться для заучиванія наизусть болѣе употребительныя молитвы.

При нынѣшней постановкѣ курса Св. Истории Ветхаго Завета, ученики могутъ вынести изъ него въ лучшемъ случаѣ лишь самыя общія свѣдѣнія по *внѣшней* исторіи и нѣкоторое понятіе о прообразовательномъ значеніи отдѣльныхъ явленій, *внутренній* же религіозный смыслъ этой исторіи въ большинствѣ случаевъ остается для нихъ невьясненнымъ.

Между тѣмъ ветхозавѣтное откровеніе находится въ неразрывной связи съ евангельскимъ ученіемъ, а потому изученіе Ветхаго Завета является существенно необходимымъ элементомъ христіанскаго религіознаго образованія. Нужно только сосредоточивать вниманіе не на внѣшней сторонѣ жизни Израильскаго народа, а на тѣхъ религіозныхъ истинахъ, которыя были ему повѣданы, — на внутреннемъ и непреходящемъ *смыслѣ* формъ, которымъ послѣднія одухотворялись.

Изученіе Ветхаго Завета въ средней школѣ должно быть направлено къ усвоенію учениками религіозныхъ идей, а именно:

а) вѣра въ Бога единаго, Творца міра и человѣка, Вседержителя, Святого и Праведнаго;

б) сознаніе, что человѣкъ не чуждъ божеству по природѣ своей, и потому способенъ познавать Бога и долженъ уподобляться Богу, чтобы стать во-истину тѣмъ, къ чему онъ предназначенъ изначала Сыномъ Божиимъ;

в) сознаніе грѣховности человѣка, безусловной справедливости неизбѣжной кары за грѣхъ и надежда на Бога — Помощника, Покровителя и Спасителя и

г) вѣра въ промыслительное дѣйствіе Божіе, направленное къ борьбѣ со зломъ и къ освященію рода человѣческаго путемъ

особаго воздѣйствія на избранныхъ людей и на избранный Богомъ народъ.

Занятія Ветхимъ Заветомъ должны быть распредѣлены на весь курсъ средняго учебнаго заведенія, порядокъ чего подробно указывается этой обстоятельной запиской.

Далѣе она указываетъ, что пособіемъ при изученіи Ветхаго Завета должна служить специально составленная, согласно вышеизложенной программѣ, книга для чтенія, въ которую входятъ:

а) избранныя мѣста изъ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета;

б) важнѣйшія церковныя пѣснопѣнія, въ которыхъ упоминается о ветхо-заветныхъ событіяхъ;

с) нѣкоторыя, наиболѣе доступныя ученикамъ, мѣста изъ святоотеческихъ твореній, и, наконецъ,

д) объясненіе отдѣльныхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ текстахъ и краткое изложеніе религіозныхъ истинъ, вытекающихъ изъ соответствующихъ фактовъ ветхозаветной религіозной жизни.

При этомъ избранныя мѣста изъ библейскихъ книгъ приводятся въ книгѣ для чтенія на славянскомъ языкѣ, сопровождаются русскимъ переводомъ съ греческаго текста семидесяти толковниковъ и необходимыми объясненіями, лексическими, грамматическими и реальными. (Моск. Вѣд.).

О нуждахъ и задачахъ современной миссіи. (Изъ рѣчи В. М. Скворцова въ общемъ собраніи монашескаго съезда 8 июля 1909 г.). Въ миссіонерскомъ дѣлѣ первую роль играетъ „Иліина ревность“ по Возѣ, — адамантова твердость и убѣжденность въ Христовой истинѣ, любовь къ церкви и народу, а затѣмъ талантъ — дары духа. Съ этими качествами миссіонеръ въ чужбѣ драгоценнѣе миссіонера съ ученымъ знакомъ, и кто, спрошу я, изъ возражающихъ въ нашемъ расколѣ старообрядчества и сектантства, представляетъ іерархію и проповѣдниковъ изъ воинствующихъ апологетовъ, расколо-сектантскихъ ученій? Какой среды и образованія тѣ, съ кѣмъ миссіонеръ ведетъ борьбу? Вѣдь и они того же образовательнаго ценза, что и большинство нашихъ монастырскихъ насельниковъ, т. е. мужики, отъ сохи, или отъ фабричнаго станка.

Въ расколѣ отъ ихъ „старообрядческаго перваго іерарха“, Іоанна Картушина, „архіепископа московскаго и всея Россіи“ до послѣдняго попа — люди земли и сохи. Картушинъ — донской ка-

закъ, бывшій одно время близкимъ къ православію, вмѣстѣ съ своимъ роднымъ братомъ, достойнѣйшимъ нашимъ миссіонеромъ, покойнымъ Авксентіемъ Карпушинымъ, человѣкомъ удивительныхъ дарованій и рѣдкой, чисто энциклопедической начитанности въ области всяческихъ знаній. А покойный Арсеній Швецовъ,—выдающійся апологетъ и миссіонеръ раскола и писатель богословъ,—тоже хлѣборобъ. А эти нынѣшніе раскольничьи забіяки-крикуны—апологеты и миссіонеры раскола—Мельниковы, Варакины, Пичугины и Коноваловы, съ которыми не каждый изъ рядовыхъ ученыхъ іереевъ и протоіереевъ рискнетъ состязаться въ полемическомъ словѣ и древлемъ писанія?

А эта галерея лицъ, разпространившихъ на Руси протестантскія сѣкты—достойные ученики своихъ нѣмецкихъ братьевъ баптистовъ, шундистовъ—эти Ратушные, Рябошапки, Павловы, Ивановы—все отъ той же сохи и бороны.

А посмотрите на исторію дѣятелей нашей миссіи,—ея и первоначальныя и послѣдующія страницы до послѣднихъ листовъ наполняютъ присопамятныя имена почившихъ и нынѣ здравствующихъ дѣятелей миссіи изъ народа.

Забудеть ли миссія славное имя о. Павла Прусскаго, этого отца и учителя, создавшаго, и своими устными, и письменными трудами, дѣлюю противораскольничью современную миссіонерскую шквалу.

А этотъ только что сорванный рукою неумолимой смерти „дубъ миссіи“,—новопреставльшійся синодальный миссіонеръ о. Ксенофонтъ Крючковъ, непреоборимый обличитель и знатокъ раскола, несравненный полемистъ-миссіонеръ, общирной начитанности и огромнаго опыта, этотъ талантливый самородокъ изъ простаго народа.

А вотъ эти талантливые писатели изъ раскольничьяго быта,—о. Константинъ Поповъ,—этотъ Гоголь нашей протизораскольничьей бытовой литературы,—или вотъ этотъ богословъ-самоучка, нижегородскій миссіонеръ Ф. Д. Кругловъ, получившій недавно ученую премію отъ учебнаго комитета за критическое полемико-апологетическое сочиненіе, или нашъ дорогой ученикъ по миссіи, 10 лѣтъ назадъ бывшій бомбардиръ, а нынѣ діаконовъ столичнаго храма Воскресенія на крови, о. діаконовъ Смолинъ, авторъ цѣлаго ряда настоящихъ противосектантскихъ сочиненій: „Миссіонерскаго щита“, „Путеводителя по Библии“, „Мис. симфоніи“ „Истолкователя на Библию“.

Всѣ эти хуdorодные и пренростые ревнители православія, одушевленные духомъ ревности по вѣрѣ и Церкви, „отмѣченные перстомъ“,—оставили на нивѣ миссіонерской глубокую борозду, всегда имѣли и доселѣ имѣють великую заслугу предъ миссіей Церкви.

А кто въ вашихъ св. обителяхъ тѣ праведники, тѣ духовные отцы, которыми держится духъ вѣры и благочестія, и подвижничества и священныя преданія старцевъ, люди не того же ли образовательнаго цѣнза, питомцы не той же ли богословской начетнической академіи практическаго разума и церковнаго боговѣдѣнія.

И я глубоко убѣжденъ, что „еще настоятели св. обителей соизволятъ, еще приложить не только вниманіе, но и сердце къ этому св. дѣлу, то среди насельниковъ св. обителей найдется не мало добрыхъ, честныхъ, преданныхъ, правоправящихъ миссіонерское слово истины дѣателей, что при монастыряхъ,—этихъ цитаделяхъ Церкви могутъ организоваться миссіонерскіе оплоты.

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія Богослуженія. Въ субботу, 1-го августа, въ день празднованія „Происхожденія честныхъ дровъ Животворящаго Креста“, Преосвященнѣйшій Иннокентій совершилъ Божественную литургію въ храмѣ Казанскаго монастыря по окончаніи литургіи, состоялся обычный крестный ходъ на р. Цну, гдѣ, подъ сѣнью „Иордани“ было совершено освященіе воды.

Осмотръ Ею Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, работъ по перестройкѣ семинарскихъ зданій во второй разъ произведенъ былъ 4 авг. Таковой же осмотръ въ *первый разъ* былъ произведенъ 24 іюня. Владыка, при вѣздѣ во дворъ Семинаріи, былъ встрѣченъ о. Ректоромъ Семинаріи и производителемъ работъ, архитекторомъ В. И. Фрейманомъ.

Владыка, въ сопровожденіи членовъ Распорядительнаго Собранія Правленія Семинаріи и членовъ Строительнаго Комитета, а также подрядчиковъ бр. Замятинныхъ, обошелъ всѣ помѣщенія въ двухъ этажахъ перестраиваемаго главнаго корпуса.

Объясненія техническаго свойства даны были г. архитекторомъ.

Его Пресвященствомъ были преподаны Строительному Комитету и Правленію Семинаріи указанія по всѣмъ тѣмъ недоумѣннымъ вопросамъ, какіе къ этому времени выяснились и вызваны были ходомъ работъ по приспособленію малоудобныхъ и въ прежнее время недопомѣстительныхъ построекъ стариннаго непрочнаго сооруженія согласно требованіямъ современной гигіены и педагогіи.

Богослуженіе въ Каедральномъ Соборѣ. Среди упадка вѣры, среди подчасъ нерадиваго отношенія къ храму Божию, какъ дорого пережить такія свѣтлыя минуты, какія выпали на долю присутствовавшихъ въ Каедральномъ Соборѣ за поздней литургіей сего 29-го іюля (въ среду). Эти минуты сближаютъ съ храмомъ, вселяютъ искру Божию даже въ одеревенѣвшія души, — вѣдь трудно себя представить человѣка загрубѣлаго до того, что-бы его не могло растрогать захватывающее богослуженіе, душевныя слова молитвы, гдѣ отражается высокой подъемъ чувствъ служителей алтаря! Гдѣ вы видите пастыря, какъ бы въ живомъ общеніи съ Создателемъ міра! Тѣмъ болѣе, что, къ сожалѣнію, рѣдки такіе пастыри, душа которыхъ во время богослуженія возносила бы къ Богу всецѣло: вѣдь только тогда ихъ служеніе можетъ овладѣвать настроеніемъ молящихся!! Именно такое впечатлѣніе получили мы всѣ отъ служенія въ этотъ день. Какая это была рѣдкая служба! Какъ было все чинно и благоговѣнно въ храмѣ! Неслѣдша, безъ всякаго паюса, но, видимо, отъ сердца, творилъ свою молитву о. Тихонъ Поспѣловъ. Отчетливо, внятно и громко произносимыя слова во всѣхъ уголкахъ храма западали всѣмъ въ душу. Литургія, молебенъ и панихида прошли съ какою-то особенною возвышенною торжественностью. Панихида была долгая, — много разъ отчетливо и громко поминались имена по заупокойнымъ запискамъ. Служба совершалась при общемъ благоговѣніи. Это было рѣдкое общеніе душъ, слившихся воедино въ молитвенномъ экстазѣ передъ Святаго Святыхъ. На всѣхъ лицахъ отражалось глубокое чувство, и всѣ покинули храмъ растроганные и умиленные. Да! За такого пастыря отъ души присоедилишь свою молитву при возглашеніи на ектеніи „за священнослужителей“... Дай намъ Боже больше такихъ пастырей, — и взглядъ на духовенство, теперь у насъ скептическій, могъ-бы понемногу перейти въ пользу его!.. Всѣ мы созданы изъ плоти и костей, всѣ мы до извѣстной степени поддаемся вліянію, и какъ ни отрицаемъ въ своей гордости власть авторитета, мы все-же невольны ему уступимъ, если сумѣютъ

насъ захватить!.. Въ каждомъ человѣкѣ, рядомъ съ звѣремъ, живутъ и добрыя побужденія, но ихъ надо вызвать!!.

Хорошее служеніе въ храмѣ въ состояніи смягчить даже черствую душу и направить мысли на благое. *М. А—ва.*

Феодотъ Матвѣевичъ Патутинъ. (*Некрологъ*).

20 іюля въ 12 часовъ дня въ своемъ дачномъ имѣніи, въ приходѣ села Подосклій, Тамбовскаго уѣзда, скончался на 69-мъ году своей жизни одинъ изъ видныхъ коммерческихъ дѣятелей гор. Тамбова—внуецъ Феодотъ Матвѣевичъ Патутинъ. Имя его широко извѣстно во всѣхъ предѣлахъ Тамбовской губерніи. Почившій близокъ былъ къ церкви, къ духовенству и ко многимъ благотворительнымъ учрежденіямъ гор. Тамбова, а потому считаемъ умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ въ память его на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предсмертный недугъ Феодота Матвѣевича—простудная болѣзнь съ ослабленіемъ дѣятельности сердца замѣтно начался въ немъ еще въ прошломъ году, съ послѣднихъ дней страстной седмицы. Привыкнуши съ дѣтства находить удовольствіе въ посѣщеніи торжественныхъ службъ церковныхъ, почившій Феодотъ Матвѣевичъ, удостоившись въ Великій четвергъ принятія Святыхъ Христовыхъ Тайнъ въ своей приходской церкви, пожелалъ насладиться умильтельнымъ чиномъ „умовенія ногъ“ въ Казанскомъ монастырѣ. Разгоряченный отъ большой тѣсноты, онъ вышелъ изъ церкви весьма утомленнымъ, и къ вечеру почувствовалъ въ себѣ общее простудное недомоганіе; съ того времени больше уже не являлся ни въ приходской церкви на своемъ излюбленномъ мѣстѣ, ни въ магазинѣ, ни вообще внѣ своего дома. Болѣзнь усиливалась, и при высокой температурѣ приковала его на долгое время къ постели. Въ началѣ мая послѣдовало улучшеніе, но 17 мая болѣзнь (воспаленіе легкихъ) повторилась снова, и положеніе больного было признано безнадежнымъ. Не надѣясь получить облегченіе отъ средствъ медицинскихъ, онъ всецѣло отдалъ себя въ волю Божію и по принятому обычаю продолжалъ примѣнять къ себѣ духовныя врачеванія: нѣсколько разъ исповѣдывался и приобщался Св. Христовыхъ Тайнъ, поручалъ служить о своемъ здоровіи нарочитыя литургіи и неоднократно принималъ въ свой домъ Тамбовскую Икону Божіей Матери, для служенія предъ нею молебновъ.

28 го мая особенно тяжело было положеніе больного, и въ этотъ день имъ принята была Святая Икона Божіей Матери. Ве-

черомъ, къ удивленію всѣхъ, въ состояніи его здоровья наступило замѣтное улучшеніе, и онъ въ скоромъ времени совершенно оправился отъ болѣзни, получивъ возможность ходить, сначала по комнатамъ, а потомъ и на воздухъ, въ саду, при своемъ домѣ. Самъ болящій и домашніе его описанное выздоровленіе признали чудеснымъ, о чемъ и заявлено было ими во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости (за 1909 годъ № 7).

Во все послѣдующее время больной чувствовалъ въ себѣ постепенно улучшеніе здоровья и мечталъ уже о скоромъ возвращеніи къ обычнымъ занятіямъ, однако не рѣшался еще выходить за предѣлы своего дома. Въ іюнь мѣсяцъ снѣ переселился съ семействомъ на свою дачу, надѣясь тамъ окончательно вернуть пошатнувшееся здоровье. Но Господь судилъ иначе. Съ 8 іюля снова открылись въ немъ проявленія простудной болѣзни съ ослабленіемъ дѣятельности сердца, и 20 іюля Θεодотъ Матвѣевичъ отошелъ въ вѣчность. Предъ смертію онъ снова очистилъ свою совѣсть исповѣдью и приобщеніемъ Святыхъ Христовыхъ Таинъ и удостоился особорованія. Предъ самою кончиною прочиталъ канонъ на исходъ души.

Почившій состоялъ почетнымъ членомъ приходскаго Братства, членомъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, членомъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи, въ семидесятыхъ годахъ около 9 лѣтъ былъ старостой Богородичной церкви и принималъ всегда живое участіе въ дѣлахъ общественной и частной благотворительности.

Тѣло умершаго 21-го іюля перевезено было въ Тамбовъ и предано землѣ на Успенскомъ кладбищѣ. Выносъ тѣла въ Богородичную церковь и стѣваніе совершены были Каѳедральнымъ протоіереемъ Михаиломъ Григ. Озеровымъ, при участіи мѣстнаго причта, священника Кладбищенской церкви Дмитрія Вадковскаго, священника Богадѣленной церкви Сергія Вѣльскаго и священника Каѳедр. Собора Константина Богоявленскаго, и діаконовъ Богадѣленной и Кладбищенской церквей.

Заупокойную литургію 23 іюля, въ день погребенія совершали мѣстный протоіерей Успенскій, священникъ Поспѣловъ и священникъ Богоявленскій. На правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ Богородичной церкви, на лѣвомъ псаломщики—пѣвчіе Архіерейскаго хора, Орловъ, Осиповъ и Жарко, и діаконовъ Христо-

рождественскаго Собора Стельмахъ составили стройный и искусный квартетъ. Панихиды въ домѣ и всюнощную наканунѣ погребенія по нарастаю пѣли монахини Вознесенскаго монастыря, по обычаю стройно и умирительно.

На отпѣваніи послѣ Евангелія протоіереемъ Успенскимъ сказано въ память почившаго помѣщаемое ниже надгробное слово.

Отдать послѣдній долгъ умершему собралось въ церковь, кромѣ родственниковъ, много и людей постороннихъ.

Миръ праху твоему, усердный труженикъ и добрый христіанинъ!

С Л О В О

при гробѣ Θεодота Матвѣевича Патугина.

Человѣкъ, яко трава днѣ его, яко цвѣтъ селѣный, тако оцвѣтетъ; яко духъ пройде въ немъ и не будетъ, и не познаетъ ктому мѣста своего. Милость же Господня отъ вѣка и до вѣка на боящихся его (Псал. (П, 15—17).

И въ книгахъ Священнаго Писанія, и въ церковныхъ молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ, и въ художественной поэзіи человѣческой, и на простомъ языкѣ у людей жизнь человѣческая весьма часто сравнивается съ цвѣткомъ. Это сравненіе, вѣрное само по себѣ, по своему существу, имѣетъ особенно близкое примѣненіе къ нынѣ почившему.

Изъ небольшой крупинки, изъ малаго, едва замѣтнаго зерна вырастаетъ на полѣ цвѣтокъ. Укрѣпляясь внутренней живительной силой, онъ постепенно приобретаетъ такую свѣжесть и красоту, что невольно привлекаетъ наше вниманіе къ себѣ, ласкаетъ нашъ взоръ, и своимъ приятнымъ, освѣжающимъ ароматомъ доставляетъ нашимъ чувствамъ величайшее наслажденіе. Съ внѣшней стороны онъ открывається предъ нами въ такомъ великолѣпнѣи, что, по выраженію самаго Христа Спасителя, славѣйшій и богатѣйшій въ мірѣ даже царь Соломонъ не одѣвался такъ, какъ одинъ изъ этихъ цвѣтовъ (Мѡ. VI, 29). Тлѣнная, испорченная грѣхомъ человѣка, природа полагаетъ на немъ печать своего разрушенія,

посвящая по временамъ гнилость то въ корняхъ, то въ стеблѣ его, то въ самыхъ его лепесткахъ; но богатствомъ своей внутренней животельной силы онъ борется съ ея разрушеніемъ, пока не наступитъ наконецъ такой моментъ, когда съ потерей животельной силы онъ самъ весь увянетъ, засохнетъ и сдѣлается годнымъ развѣ только къ сожженію.

Подобно сему и почившій 60 или 50 лѣтъ тому назадъ явился сюда, на Тамбовскую почву, невиднымъ, незначительнымъ, никому неизвѣстнымъ и, можно сказать, ничтожнымъ; но здѣсь постепенно расцвѣлъ. Раскрывая повременно съ каждымъ годомъ силу и богатство своихъ дарованій, ты приобрѣлъ здѣсь довѣріе людей окружающихъ и собралъ въ короткое время около себя такое обиліе земныхъ благъ, какое рѣдко выпадаетъ на долю другихъ. Имя твое стало широко извѣстнымъ въ здешней странѣ. Вокругъ тебя создалось земное довольство и счастье, которое сулило тебѣ на долгое время мірскія радости и утѣхи. Непостоянная и измѣнчивая жизнь на твое счастье полагала уже печать своего разрушенія, то въ видѣ разнообразныхъ семейныхъ испытаній, то въ видѣ тяжелыхъ недуговъ, то въ видѣ утраты людей, нужныхъ тебѣ для твоихъ житейскихъ предпріятій. Но ты твердо устоялъ противъ всѣхъ этихъ посягательствъ на твое земное счастье и довольство, пока наконецъ самъ не превратился ты въ пепелъ и прахъ, и пока не нашелъ себѣ вѣчнаго покоя внутри этого тѣснаго гроба....

Полевой цвѣтокъ имѣетъ устойчивость и достигаетъ своей красоты вслѣдствіе вложенной въ него Творцомъ животельной силы. Чѣмъ обуславливался столь быстрый и необычный расцвѣтъ твоей жизни.

Не будемъ входить для разрѣшенія сего въ тайну души почившаго она извѣстна одному только Богу. Но обратимъ вниманіе на нѣкоторыя дѣла его, и по нимъ ясно увидимъ, въ чемъ была его сила.

Своимъ умомъ и житейскомъ сообразительностію приобрѣлъ ты великое состояніе, но не возгордился и не растлилъ себя лѣнностію и мірскими наслажденіями и помнилъ всегда, что приобретенное тобою есть лишь временный даръ Божій на пользу твою и на благо другихъ. И въ этомъ своемъ упованіи ниодно пред-

пріятіе не оставлялъ ты безъ благословенія молитвой, часто принималъ къ себѣ въ домъ Тамбовскую святиню и искалъ себѣ помощи и заступленія у Царицы Небесной. Особенно же проявилъ силу христіанскаго упованія въ дни предсмертной болѣзни, ища себѣ исцѣленія только свыше, отъ Бога. И за вѣру и молитвы твои, какъ нѣкогда ветхозавѣтному благочестивому царю Езекиа за слезную молитву его (4 Цар. XX, 1—11), отдаленъ былъ на нѣкоторое время исходъ твой изъ этого міра для утѣшенія твоего и присныхъ твоихъ.

Въ жизни не искалъ ты излишествъ, удовольствія твои были скромны и чисты. Съ юныхъ лѣтъ ты былъ особеннымъ любителемъ церковнаго пѣнія, собиралъ около себя знатоковъ сего искусства и, проводя время въ кругу ихъ, находилъ для себя великое удовольствіе.

Другимъ излюбленнымъ дѣломъ было у тебя посѣщеніе храма Божія въ дни, свободные отъ житейскихъ занятій. Избранное тобою мѣсто въ приходскомъ храмѣ рѣдко оставалось пустымъ. Наоборотъ, весьма часто проходило наблюдать, что отстоявъ въ извѣстный праздникъ раннюю литургію, въ своей приходской церкви, послѣ краткаго посѣщенія своего дома, ты являлся и къ поздней или направлялъ свой путь къ архіерейскому богослуженію.

Около 10 лѣтъ состоялъ ты старостой нашего приходскаго храма, и въ преданіяхъ мѣстныхъ церковно-служителей это время характеризуется особенно высокой постановкой церковнаго пѣнія. Видно близко было твоей душѣ это высокое украшеніе нашей Божественной службы; видно чуло твое сердце глубокую жизненную силу словъ Св. Апостола: *благодушествуетъ ли кто въ васъ, да поетъ* (Іак. V, 13).

Твоему сердцу близки и дороги были и вообще всѣ церковныя уставы и учрежденія. Такъ, церковнымъ уставомъ требуется, чтобы въ пятокъ на первой седмицѣ Великаго поста было приносимо коливо въ честь и память св. великомученика Θεодора Тирома. Обязательно, съ неизмѣнною точностью, изъ года въ годъ приносилось и отъ тебя въ этотъ день украшенное коливо въ церковь, чтобы память присныхъ своихъ освятить таинственнымъ приобщеніемъ къ имени великомученика Θεодора, дивнаго поборника православія. Такъ любилъ ты сближать свою жизнь съ обычаями и установленіями церкви.

Здѣсь умиѣстно и поучительно вспомнить также и то, что ты принималъ затѣмъ живое участіе въ дѣлахъ нашей приходской благотворительности, и за свои щедрыя жертвы и за непрерывное, въ теченіе многихъ лѣтъ состояніе членомъ Совѣта приходскаго Братства избранъ въ почетные члены. Извѣстна твоя благотворительность и въ духовныхъ школахъ нашего города; наряду съ другими ты былъ неизмѣннымъ участникомъ и во многихъ другихъ общественныхъ благотвореніяхъ. Въ частности бѣдныя дѣти нашей церковной школы не забудутъ тебя за ежегодныя щедрыя подарки для нашей рождественской елки. Не забудутъ тебя и бѣдныя невѣсты за твою матеріальную помощь, въ которой ты имъ не отказывалъ. Молитвенно вспомнать тебя и бѣдныя семьи, нуждающіяся въ необходимыхъ средствахъ на погребеніе умершихъ членовъ своихъ. Въ домѣ твоёмъ не въ обычай было отказывать подобнымъ просителямъ и просительницамъ. Самъ я лично, за нѣсколько дней до смерти твоей, имѣлъ случай провожать къ вѣчному упокоенію одну изъ такихъ бѣдныхъ женщинъ, приготовленную на погребеніе твоимъ подаяніемъ....

Нужно ли говорить наконецъ и о томъ, что ты любилъ часто исповѣдывать грѣхи свои и приобщаться Св. Христовыхъ Таинъ, а предъ смертію пожелалъ освятить себя и особорваніемъ?

Вотъ куда направлены были мысли твои! Вотъ чѣмъ сильна была душа твоя! Вѣруемъ, что Самъ Богъ все споспѣшествуетъ любящимъ его (Римл. VIII, 28) и что милость Господня отъ вѣка и до вѣка на боящихся его. За твою любовь къ церкви Божіей и къ святымъ ея установленіямъ да поможетъ тебѣ Господь Богъ обрѣсти высшее счастье и блаженство въ живомъ лицезрѣніи Господа. Объ этомъ прошу и молю Господа и на это благословляю тебя, мое любезное духовное чадо! А пріисные и родные твои, оставшіеся въ живыхъ и оплакивающіе разлуку съ тобою, пусть находятъ для тебя наилучшее утѣшеніе въ томъ, что ты сохранилъ въ себѣ христіанское унованіе до конца жизни своей. Аминь.

Прот. *Петръ Успенскій.*

Отъ Редакціи.

1. Статя „Апостольскія Посланія“ рекомендуется вниманію воспитанниковъ VI класса Тамбов. Семинаріи, которымъ все еще остается не мало свободнаго каникулярнаго времени и которымъ полезно загодить досугъ домашній изученіемъ преподаваемаго въ Семинаріи.

2. Правленіе Тамб. Семинаріи получило лестное предложеніе отъ Таврической въ г. Севастополѣ Епархіальной псаломщической школы рекомендовать одного изъ окончившихъ курсъ Семинаріи для занятія должности учителя пѣнія съ жалованьемъ въ годъ 600 р., при готовой квартирѣ и столѣ. Семинарское начальство рекомендовало для указанной цѣли г.г. Покровскаго Евгенія, Кедрова Николая и Богородицкаго Владимира.

3. Рѣчи о. С—го предназначены къ напечатанію. Желательно было бы *дать имъ обстановку*, т. е., напечатать предъ ними описаніе школьнаго торжества по случаю юбилея церковныхъ школъ и окончанія учебнаго года въ школѣ.

4. О. дьякону В—ну: пишете о томъ, что нужно знать редакціи и не утруждайте оную присылкою того, что признано ею не подлежащимъ оглашенію.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. О лицѣ Иисуса Христа. (Продолженіе). II. Посланія Апостольскія. (Продолженіе). III. О Евангеліяхъ. (Продолженіе). IV. Какое добро для прихода можетъ сдѣлать христіански-просвѣщенная матушка. (Продолженіе). V. Призывъ мира. VI. Извѣстія и замѣтки. VII. Хроника. VIII. Отъ редакціи.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи, Прот. *И. Панормовъ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

Проповѣдническій Листокъ.

№ 7-й.

С Л О В О ¹⁾

въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича и
Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

*„Отцы! не раздражайте чадъ своихъ,
но воспитывайте ихъ въ наказаніи и
ученіи Господни“.* (Еф. VI, 4).

Въ день тезоименитства Наслѣдника Всероссийскаго Престола,
Цесаревича Алексѣя Николаевича, еще не вышедшаго по своимъ
лѣтамъ изъ дѣтскаго возраста, къ молитвѣ церковной о его здра-
віи присоединимъ въ словѣ нашемъ разсужденіе о дѣтяхъ нашихъ,
съ указаніемъ способовъ, какъ охранить ихъ душевную чистоту и
укрѣпить ихъ въ добрѣ.

Спаситель міра, Христосъ Богъ, любилъ и благословлялъ дѣ-
тей, приближая ихъ къ Себѣ и лаская ихъ, какъ добрая мать.
Такъ о Немъ повѣствуется въ Евангеліи.

¹⁾ Съ благословенія Архiepистыра это слово произнесено въ Тамб. Каедр.
Соборѣ за архіерейскимъ богослуженіемъ 5 окт. 1908 года.

Евангеліе же повѣствуетъ, что и Самъ Христось въ дѣтствѣ пользовался любовью со стороны лицъ, Его окружавшихъ, и, естественно, больше всего любовью Своей Пречистой Матери (Ев. Лук.).

Пресвятая Дѣва Марія, какъ видится изъ Евангельскихъ повѣствованій и чувствуется по тону ея рѣчей, которыя записаны въ Евангеліи, была необычно любвеобильна и сострадательна вообще къ людямъ и въ особенности къ Божественному Своему Сыну, этому Сокровищу изъ сокровищъ, Которое было ввѣрено на храненіе, главнымъ образомъ, только Матери: о Пречистой Дѣвѣ Маріи и ея отношеніяхъ къ Божественному Сыну можно по справедливости сказать, что она стояла на стражѣ дѣтскаго сердца Спасителя міра.

Эта черта въ характерѣ Богоматери была свойственна и другимъ матерямъ изъ Богоизбраннаго народа: какъ кокошь (клушка), безотлучно мать находилась при своихъ дѣтяхъ, не оставляя ихъ безъ своего попеченія даже и въ то время, когда дѣти достигали зрѣлаго возраста.

Священная Исторія сохранила дивныя повѣствованія о матеряхъ изъ того народа, къ которому принадлежала Богоматерь.

Любовь къ дѣтямъ, проявленная Спасителемъ міра во время Его земной жизни и осуществленная на Немъ Самомъ Его Матерью, влилась, какъ живительная струя, въ тѣ семьи, которыя приняли христіанство.

Быть христіанкой въ прежнее время—это значило любить не только Бога, но любить свою семью и своихъ дѣтей, отдавая семьѣ всѣ свои силы.

Такое понятіе объ обязанностяхъ матери получилъ отъ грековъ и русскій народъ, принявшій христіанство послѣ другихъ народовъ.

Отъ природы вложенное въ сердце родителей чувство любви къ дѣтямъ въ русскомъ народѣ поддерживалось, питалось и укрѣплялось ученіемъ Св. Церкви и всеми тогдашними литературными произведеніями (письменными и устными).

Русская литература ранняго періода дышала и жила лучшими библейскими, христіанскими воззрѣніями на жизнь.

Старинная (нынѣ забытая и заброшенная) *книжица* учила народныя массы беззавѣтной любви къ Богу и къ родинѣ, рисовала высокіе идеалы, указывала уклоненія въ жизни отъ нравственныхъ основъ, болѣла и страдая за эти уклоненія, учила высокой гражданской честности и самоотверженію, любви къ ближнимъ и дальнимъ.

Правда, мало въ то время было книгъ, но то были книги въ собственномъ смыслѣ золотыя и такъ онѣ назывались: Златоструй, Измарагдъ. Изъ этихъ старинныхъ книгъ, какъ изъ нѣкоторыхъ роликковъ, переливалось настроеніе высокое въ сердца русскихъ людей и, напитавшись народнымъ духомъ, въ новѣйшее, время наши родные великіе писатели дали для чтенія народа истинно-христіанскую литературу.

Какъ извѣстно, были у насъ писатели, книги которыхъ не только можно, но и должно дать въ руки нашихъ дѣтей.

То были писатели-христіане, писатели истинно-народные, т. е. православно-русскіе.

Имена ихъ извѣстны.

Но книги ихъ также отодвинуты на книжныхъ полкахъ на задній планъ: ихъ заслонили книги, содержащія въ буквальномъ смыслѣ отраву для дѣтскаго, неокрѣпшаго въ добрѣ сердца.

Въ прежнее время и книгу свѣтскаго писателя можно было дать въ руки грамотному юношѣ: русская письменность была великой школой нравственнаго воспитанія русскаго общества, когда

через книгу въ сердца читателей возбуждались благородныя человѣческія чувства и пробуждались симпатіи ко всему свѣтлому, честному, возвышенному, когда въ книгахъ свѣтскихъ писателей осуждались и тонко осмѣивались всякіе грубые пороки, къ которымъ у читателя зарождалось чувство отвращенія (антипатіи).

А теперь не то:

Само-новѣйшая литература, за рѣдкими исключениями, воспѣваетъ чувственность, возбуждаетъ вражду и ненависть къ обезпеченнымъ классамъ общества, подрываетъ вѣру въ Бога и ведетъ къ умственной анархіи и нравственному разложенію.

И находятся родители изъ числа образованныхъ, которые совершенно безучастно относятся къ тому, какую книжку для прочтенія взяли ихъ учащіяся дѣти.

И есть педагоги, которые настаиваютъ на томъ, чтобы отъ дѣтей не скрывали той „грязи жизни“, которая описана въ само-новѣйшихъ книгахъ.

Но опытъ ближайшихъ лѣтъ показалъ, къ чему привело это раннее знакомство юншества съ само-новѣйшею литературой, содержащей въ себѣ описаніе всего низменнаго и пошлаго, что только есть въ людскомъ обществѣ.

Нравственно-растлѣвающая атмосфера современной развращающей (порнографической) литературы отозвалась гибельно на юномъ поколѣніи.

Какого глубокаго паденія молодежи стали мы свидѣтелями!

Ужасъ охватываетъ чуткія души предъ зрѣлищемъ нравственной одичалости современной учащейся молодежи.

Этого бы не было, если бы родители не вели совершенно рискованно дѣло воспитанія своихъ дѣтей.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ это не рискъ, что хотять приучить дѣтей любить все прекрасное черезъ чтеніе книгъ, гдѣ описано все безобразное!?

Развѣ можно научить, напр., ребенка опрятности, держа его постоянно въ грязи?

Развѣ можно укрѣпить вѣру въ силу добра чрезъ описаніе похощеній злодѣевъ, которые во всемъ услѣвуютъ?

Кого хотятъ воспитать современные отцы, покупающіе для дѣтей книги съ описаніемъ ловкости разныхъ полицейскихъ сыщиковъ?

Не такъ заповѣдывали намъ великіе учителя церковные вести дѣло воспитанія дѣтей и не то читали въ старину грамотныя дѣти.

Св. Ісаянъ Златоустъ въ одной изъ своихъ проповѣдей о воспитаніи дѣтей говорилъ: сколь оскорбилъ бы тебя тотъ, кто на твоихъ глазахъ сталъ бы поднимать зловонный пометь на задворкѣ, по которому ты случайно проходилъ бы, столько и гораздо сильнѣе оскорбляютъ и возмущаютъ душу слушателей рассказы, выводящіе наружу чужіе грѣхи и описывающіе грязную, грѣховную жизнь.

Наши предки очень берегли своихъ дѣтей и стояли на стражѣ ихъ сердца; оттого и происходило, что они видѣли дѣтей своихъ счастливыми.

Не много было въ старину книгъ для чтенія, но то были книги прекраснаго содержанія; не много было училищъ, но тогда въ училищахъ научались только полезному.

Главнымъ училищемъ былъ храмъ Божій, туда, въ церковь, за руку вела своего ребенка мать; туда шелъ и отецъ съ матерью. Тамъ учились пробуждать совѣсть ребенка съ раннихъ лѣтъ и внушать ему страхъ Божій.

Такъ воспитывался великій святитель, митр. Московскій Алексѣй, память котораго нынѣ празднуется и имя котораго носитъ *Царственное Дитя, Наслѣдникъ Цесаревичъ, Самодержавнаго Императора.*

Такъ (правильно) воспитываются и нынѣ дѣти въ немногихъ образованныхъ семьяхъ, и не раскаиваются въ томъ, что слѣпо не подражаютъ модѣ.

Такъ, по—старинному, ведется дѣло воспитанія у простого народа, въ глухихъ селахъ великой Россіи; и не смотря на малограмотность, въ обликѣ простого русскаго богобоязненнаго крестьянина сохранилось доселѣ столько привлекательнаго: тамъ вы и теперь найдете *святыхъ* людей, въ собственномъ смыслѣ слова.

Тамъ дѣтямъ постоянно внушается мысль, что нужно отличать добро отъ зла, дозволенное отъ недозволеннаго.

„Стыдно, грѣшно“, — говоритъ мать ребенку въ простой семьѣ, когда ребенокъ дѣлаетъ что либо плохое. „Не гнѣви Бога!“ — говоритъ тамъ отецъ забывшемуся сыну. „Вспомни Бога! Бога въ тебѣ нѣтъ!“ — говоритъ простой мужикъ при видѣ гнетущей неправды.

Надъ нашими деревнями тяготѣетъ мракъ невѣжества, но то тьма не безпросвѣтная: въ селахъ еще свѣтитъ свой свѣтъ, льющійся отъ Божьаго храма.

Тамъ въ ночи сіяетъ путеводная звѣзда, съ которой христіанинъ (крестьянинъ) не спускаетъ своихъ глазъ и въ то время, когда сбивается съ прямого пути добродѣтели.

Но вотъ у насъ въ городахъ, гдѣ много искусственнаго свѣта, не большій-ли мракъ окружаетъ „дѣтскія“ комнаты въ тѣхъ домахъ, гдѣ отецъ чаще бываетъ у своихъ коней, чѣмъ у своихъ дѣтей и гдѣ „входящія и исходящія“ бумаги извѣстны лучше, чѣмъ то, что написано на сердцѣ родного ребенка.

Царить мракъ въ той дѣтской, куда мать забѣгаетъ на минутку предъ тѣмъ, какъ на цѣлую ночь собирается бросить семью на рукахъ иностранныхъ нянюшекъ...

Есть худшіе отцы, которые своимъ поведеніемъ буквально дразнятъ своихъ дѣтей.

Такъ неопишимо плоха ихъ жизнь!

Такъ безобразна чхъ жизнь!

Вотъ что и называется на церковномъ языкѣ соблазномъ малыхъ сихъ или раздраженіемъ дѣтей, раздраженіемъ въ нихъ таящихся склонностей къ дурному.

Справедливо нѣкто сказалъ слѣдующее.

Современное юношество ярко отображаетъ въ своемъ поведеніи все то, что было скрыто въ современномъ обществѣ; т. е. что отцы и матери дѣлали потихоньку, то дѣлаютъ вьявъ и на улицахъ.

Набюденія надъ жизнію въ нашемъ городѣ по необходимости приводятъ къ тому же выводу: многіе отцы ведутъ по широкому пути своихъ дѣтей къ ихъ нравственному разслабленію, подавая имъ примѣръ въ собственной жизни - неисполненія заповѣдей Божіихъ и заповѣдей церковныхъ.

Не отцы-ли попреимуществу способствуютъ тому, чтобы дѣти пользовались недозволенными зрѣлищами, или чтобы дѣти ни во что ставили церковную заповѣдь о святости кануновъ воскресныхъ и праздничныхъ дней? Не отъ отцовъ-ли дѣти научились ночь превращать въ день и смыслъ жизни находить въ такомъ времяпрепровожденіи, которое достойнымъ челоуѣка назвать нельзя?

Что же дѣлать, скажите вы, православные слушатели?

По отношенію къ своимъ дѣтамъ дѣлайте то, что заповѣдалъ Христосъ Богъ: берегите ихъ, берегите не только ихъ тѣлесное здоровье, но и душевное, помня, что душа больше тѣла и одежды.

Подавайте для ихъ души не камни и не змѣй вмѣсто яйца и рыбы, а питательную пищу, выбирая имъ книги для чтенія.

Отцы и матери пусть позаботятся о своихъ дѣтяхъ!

А объ отцахъ и матеряхъ пусть позаботятся отцы духовные, разъясняя пасомымъ, что счастье истинное состоитъ въ тихихъ семейныхъ радостяхъ и что тотъ народъ благоденствуетъ, гдѣ есть здоровая семья.

Пусть за образецъ возьмутъ Царскую Семью, гдѣ Мать— Царица и Супруга всецѣло себя посвятила воспитанію своихъ дѣдей и бережетъ Наслѣдника—сына, какъ зеницу ока, и гдѣ Царь— Отецъ покой для души своей находитъ въ радостяхъ семьи.

Ректоръ Тамбовской духовной Семинаріи,

Протоіерей Іоаннъ Панормовъ.

Частное училище

Ольги Петровны Каменевой

для первоначальнаго обученія и подготовки
дѣтей обоого пола въ средне-учебныя за-
веденія

О Т К Р Ы В А Е Т С Я

съ разрѣшенія учебнаго начальства на углу Большой и
Теплой улицъ, въ домѣ Пантелеймонова.

Приемъ учениковъ съ 3-го августа 1909 г.

П Р И У Ч И Л И Щ Ъ П А Н С И О Н Ъ .

Съ нынѣшней осени при училищѣ будетъ открытъ для дѣ-
тей до-школьнаго возраста

Д Ѣ Т С К И Й С А Д Ъ .

Занятіями въ саду будутъ: игры, пѣсни, упражненія въ раз-
говорѣ, наблюденію предметовъ съ точки зрѣнія ихъ цвѣта, фор-
мы, числа, роста и движенія, а также ручныя упражненія надъ
такъ называемыми „фребелевскими дарами“, разноцвѣтными ша-
рами, кубиками, дощечками и т. д.

Въ сотрудники привлечены лица компетентныя въ области обу-
ченія и воспитанія.

За справками можно обращаться по адресу: Араповская ул., д.
№ 16, квартира Каменевой, съ 11 ч. до 1 ч. дня и съ 6 до
7 ч. вечера.

О. П. Каменева.
