

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

7-го Ноября 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные ЛМ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 45.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— Перемены въ іерархіи. Государь Императоръ, въ 16 день сего октября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Рязанской епархіи, епископу Михайловскому *Августину*, епископомъ Аккерманскимъ, викаріемъ Кишиневской епархіи.

— 18-го октября, Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица соизволили принять поднесенное Ихъ Величествамъ изданіе „Справочный и объяснительный Словарь къ Новому Завету“ (книга первая), составленное членомъ археографической комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія *Петромъ Гилтебрантомъ*, и Всемилостивѣйше повелѣли: внести свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на это изданіе.

— Ихъ Императорскія Высочества Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, милостиво принявъ первую книгу „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Завету“, составленнаго *П. Гилтебрантомъ*, соизволили подписаться на это изданіе.

— Въ состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы маріинское попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, съ 1-го января 1882 года по 1-е октября, поступило кружечнаго сбора и частныхъ пожертвованій по губерніямъ: Виленской 330 р. 76 к., Гродненской 1674 р. 48 к., Ковенской 752 р., а всего вообще по всѣмъ губерніямъ Имперіи 82.120 руб. 73 1/2 коп.

Доволя до всеобщаго свѣдѣнія объ означенныхъ пожертвованіяхъ въ пользу слѣпыхъ, совѣтъ маріинскаго попечительства считаетъ долгомъ выразить искреннюю свою признательность какъ духовенству, съ полнымъ сочувствіемъ отнесемуся къ дѣятельности попечительства, и въ особенности къ производившемуся въ недѣлю о слѣпомъ церковно-кружечному сбору въ пользу слѣпыхъ, такъ и уполномоченнымъ маріинскаго попечительства, а также всѣмъ прочимъ лицамъ, принимавшимъ прямое или косвенное участіе въ сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

Мѣстные Распоряженія.

— 5 ноября, настоятель Островецкой церкви, Виленскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Василевскій*, по прошенію, перемѣщенъ на настоятельское мѣсто къ Дембровской церкви, Лидскаго уѣзда.

— 5 ноября, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Остринской, Лидскаго уѣзда, крест. м. Острина *Іванъ Андреевъ Борковский* на 6 трехлѣтіе; 2) Ижанской, Вилейскаго уѣзда, кр. с. Ижа *Николай Вароламовъ Вермей* на 3 трехлѣтіе.

Мѣстные Извѣстія.

— По постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высоконпреосвященствомъ 9 октября, объявляется признательность епархіальнаго начальства, по засвидѣтельствованію Виленской дирекціи народныхъ училищъ за ревностное и усердное преподаваніе Закона Божія, слѣдующимъ священникамъ—законоучителямъ народныхъ училищъ: Рудоминскаго—*Іосифу Сороко*, Рукойнскаго—*Адаму Андрушкевичу*, Юрьеве-Гейшпскаго—*Алексѣю Серебренникову*, Интурскаго—*Іоанну Сидорскому*, Ильинскаго—*Константину Тиминскому*, Дисненскаго приходскаго—*Александру Грязнову*, Глубокскаго—*Іоанну Покровскому*, Черневичскаго—*Веніамину Соколову*, Іодскаго—*Александру Петровичу*, Старошарковскаго—*Димитрію Жданову*, Свенцянскаго приходскаго—*Іоанну Кузнецову*, Занорочскаго—*Петру Орлову*, Лидскаго—*Филиппу Іодковскому*, Голдовскаго—*Константину Вренну*, Докудовскаго—*Іоанну Балицкому*, Зблянскаго—*Іустину Еленскому*, Бѣлицкаго—*Стефану Дружиловскому*, Гольшанскаго—*Викентію Мартиновскому*, Юратишскаго—*Іакову Савицкому*, Зарудичскаго—*Іосифу Калинскому*, Городьковскаго—*Ілѣбу Преображенскому*, Вишневскаго—*Николаю Пѣшковскому*, Словенскаго—*Филарету Орловскому*, Мядельскаго—*Антонію Снитко*, Долгиновскаго—*протоіерею Оомѣ Калинскому*, Гнѣздиловскаго—*Александру Троицкому*, Красносельскаго—*Александру Флерову* и *Маньковичскаго—Михаилу Миревичу*.

— 1 октября, освящена, послѣ капитальнаго ремонта на сумму 1500 р., приписная къ Селецкой, свято-Покровская церковь, Пружанскаго уѣзда.

— 24 октября, освящена Шиловичская каменная церковь, послѣ капитальнаго ремонта ея.

— **Пожертвованія.** Въ 1882 г. поступили въ приходскую Дукштанскую церковь нижеслѣдующія пожертвованія, а именно: отъ вдовы Маріи Малыгиной 6 р. на нужды церкви, отъ наставника Юрьево-Гейшнинскаго народнаго училища Клименки три фунта восковыхъ свѣчъ цѣною два руб. 40 к., отъ старосты Дукштанской церкви Тимофеева восковыхъ свѣчъ на 2 р. 80 к. и 1 р. на нужды церкви, отъ неизвѣстнаго жертвователя двѣ восковыя свѣчи, каждая по 1½ ф., цѣною 2 р. 40 к., отъ г. Батуриной и дочери старосты Дукшт. ц. Софіи Тимофеевой цѣлена на аналогій стоимостію 8 р., отъ Маріи Малыгиной трехцвѣтная, шелковая лента въ Евангеліе, цѣною 3 р. и отъ инвалида Гелванс. военной богадѣльч Бориса Шалупки 3 р. 5 к. на нужды церкви. Въ Гелванскую церковь, приписаную къ Дукштанской, пожертвовано, кромѣ умершимъ инвалидомъ той же богадѣльни, Осипомъ Васильевымъ 10 р. на исправленіе крыши; отъ попечительства Дукштанской церкви пожертвовано на нужды Дукштанской и Гелванской церквей 33 руб.

— Предсѣдатель Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, обратился къ Его Высокопреосвященству съ слѣдующ. письмомъ:

„Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“, органъ Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, одобренный Министерствомъ: Народнаго просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго, а также Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, будетъ издаваться въ слѣдующемъ году по прежней программѣ.

Изявъ въ виду ознакомленіе народа съ тою широкою благотворительною дѣятельностью, какаѣ указана Обществу Ея Величествомъ, издаваемый Вѣстникъ, въ то же время, дастъ полезный и благонамѣренный матеріалъ для народнаго чтенія, потребность въ которомъ, благодаря заботамъ о народномъ образованіи духовенства, земскихъ и городскихъ учреждений, постоянно усиливается.

Увѣренный, что Ваше Высокопреосвященство раздѣляетъ заботы о распространеніи среди народа образованія въ духѣ доброй нравственности, любви и преданности къ Церкви, Престолу и Отечеству, я съ соизволенія Государыни Императрицы, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать просвѣщенное содѣйствіе къ возможно большому распространенію этого изданія среди духовенства и духовныхъ училищъ подвѣдомственной Вамъ епархіи, а также не отказать напечатаніемъ прилагаемой при семъ программы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и разсылкою подписныхъ листовъ благочиннымъ епархіи *).

На семъ письмѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать слѣд. резолюцію отъ 1 ноября сего года: „Въ Консисторію на распоряженіе о разсылкѣ объявленій и напечатаніи въ епарх. вѣдомостяхъ. Архіеп. Александръ“.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Островицъ*—Виленскаго уѣзда, въ с. *Милейчицахъ*—Брестскаго уѣзда, въ с. *Ялевичахъ*—Слонскаго уѣзда, въ с. *Одриженинъ*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Замошъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Пескахъ*—Волковыскаго уѣзда. **Священника:** въ г. Вильно—при женскомъ Маріинскомъ монастырѣ. **Псаломщика:** въ с.

*) Подписные листы съ программой высылаются оо. благочиннымъ при Литов. епарх. вѣдомостяхъ.

Фастовъ—Вѣлостокекаго уѣзда, въ с. *Ситицъ*—Вилейскаго уѣзда, въ г. *Ошмянахъ*, въ г. *Лидь*—при соборѣ.

Неофициальный Отдѣлъ.

— Изъ Петербурга, между прочимъ, пишутъ намъ: пять воспитанниковъ Литовской семинаріи, державшихъ экзамины для поступленія въ СПбургскую дух. академію, приняты на казенное содержаніе въ число 45 казенныхъ вакансій. Отвѣчая по всѣмъ предметамъ вполне удовлетворительно, они оказались нѣсколько слабыми по исторіи Западной Россіи.—Заносимъ это извѣстіе на страницы нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ надеждѣ, что на этотъ пробыль будетъ обращено должное вниманіе. Всѣхъ державшихъ экзамины въ академію было 146 человекъ, изъ нихъ выдержало испытаніе и принято въ академію 120 студентовъ.

Повиновеніе пользы.

Въ 229 № Вилен. Вѣст. напечатанъ отчетъ о засѣданіи Виленской город. думы 26 октября, гдѣ, между прочимъ, обращаетъ на себя вниманіе то, что ходатайство настоятельницы Виленскаго Маріинскаго дѣвичьяго монастыря о сложеніи съ домовъ монастыря недоимки сбора на содержаніе въ гор. Вильнѣ приходскихъ народныхъ училищъ, дума признала полезнымъ отклонить.

Извѣстно, что въ кругъ дѣятельности городского управленія входитъ содѣйствіе образованію городского населенія, поддержка тѣмъ частнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, которые несутъ безкорыстные труды и траты на народное образованіе; это содѣйствіе выражается не только отпускомъ изъ суммъ городского сбора на народное образованіе, но и освобожденіемъ отъ взносовъ тѣхъ учреждений, кои на свои средства содержатъ учебныя заведенія. Такъ бываетъ въ др. городахъ, о чемъ не разъ приходилось читать въ газетахъ и др. періодическихъ изданіяхъ; такъ, по нашему крайнему разумію, и должно быть. Но Виленская дума, несомнѣнно дающая средства на народное образованіе, признаетъ полезнымъ отклонять отъ себя ходатайства, имѣющія на то весьма серьезное основаніе, о содѣйствіи этому образованію путемъ освобожденія отъ сбора денегъ съ недвижности учрежденія, самоотверженно несущаго на себѣ трудъ и расходы по образованію народа. Дѣло въ томъ, что упомянутый Маріинскій монастырь приобрѣлъ себѣ прочное значеніе и извѣстность своимъ приютомъ на 40 безпомощныхъ и сиротъ дѣвочекъ, которыхъ онъ на свои средства воспитываетъ, давая образованіе по программѣ среднихъ учебныхъ заведеній. Приютъ этотъ существуетъ около 15 лѣтъ и успѣлъ выпустить цѣлыя десятки воспитанницъ съ честію трудящихся на поприщѣ семейной и учительской дѣятельности. Какъ бы, казалось, нашему общественному городскому управленію не придти на помощь этому монастырю, который съ такою честію и настойчивостію ведетъ свое просвѣтительное дѣло, положимъ, въ русскомъ и православномъ духѣ, и не освободить оный отъ недоимокъ съ недвижности (нѣсколько сотъ рублей), слѣдующихъ на народное образованіе? Будь это ходатайство внутри Россіи—уваженіе къ оному не заставляло бы себя ждать. У насъ же, подъ вліяніемъ стремленія къ пользѣ, въ смыслѣ собиранія денегъ въ думскую кассу, подобныя ходатайства признаются полезнымъ отклонять. Съ увѣренностью, которую думаемъ раздѣлить

всякій безпристрастный думецъ, можемъ сказать, что полза, приносящая монастыремъ обществу неизвѣримо выше той недочки, которая лежитъ на монастырѣ, которою, конечно, полезно восполнить городскую кассу, но которая въ сущности идетъ на тоже народное образованіе, только своимъ ближайшимъ путемъ, а не чрезъ городское управленіе.

Журналъ благочинническаго съѣзда Виленскаго благочинія, состоявшійся въ засѣданіи 24 мая 1871 года.

Въ 11 и 12 №№ „Церковнаго Вѣстника“ мы показывали, въ какомъ противорѣчій находятся у насъ нерѣдко идеальныя религіозныя требованія съ дѣйствительными условіями религіозной жизни, и рассказали ходъ крайне запутаннаго дѣла о совращеніяхъ въ западно-русскомъ селѣ Докудовѣ. Ниже слѣдующій документъ представляетъ и новое подтвержденіе и новое освѣщеніе вопроса о необычайной трудности разграничить высшія требованія вѣры и гражданское участіе въ ея дѣлахъ.

Въ той же статьѣ мы указывали, съ какимъ знаніемъ особенныхъ условій страны принималъ участіе въ разъясненіи этого дѣла покойный протоіерей виленскій Антоній Пщолко — одинъ изъ лучшихъ учениковъ по пастырству митрополита Іосифа Симаши (?). Ниже слѣдующій документъ тоже составленъ отцомъ Антоніемъ, и мы печатаемъ этотъ документъ съ собственноручнаго его черныя. Мѣста обозначенныя скобками, перечеркнуты въ рукописи, и, какъ всякому будетъ очевидно, перечеркнуты потому, что показались благочинническому съѣзду слишкомъ рѣзкимъ обличеніемъ дѣйствій мѣстныхъ гражданскихъ властей, для которыхъ онъ главнымъ образомъ и назначался. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ свѣдѣній о самомъ ходѣ совѣщаній на этомъ съѣздѣ, а также не все знаемъ о послѣдствіяхъ этого съѣзда. Можетъ быть лица, присутствовавшія на этомъ съѣздѣ дополнятъ наши извѣстія, которыя мы помѣщаемъ въ примѣчаніяхъ къ печатаемому документу.

„Слушали заявленіе отца благочиннаго о весьма печальномъ религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ четырехъ сельскихъ церквей виленскаго благочинія—подберезской, дукштанской, интуреской и рудоминой и въ особенности первой, т. е. подберезской.

Прихожане сихъ церквей состоятъ изъ крестьянъ частью бывшихъ (въ незначительномъ впрочемъ числѣ) униатовъ, какъ напримѣръ при рудоминой церкви, частью бывшихъ раскольниковъ, вновь поселенныхъ, по преимуществу въ предѣлахъ приходоу Дукштанскаго и Интурескаго, а въ большей части, превосходящей численностію всѣхъ предъидущихъ, изъ присоединившихся мѣстныхъ латинянъ или такъ называемыхъ католичковъ, какъ напримѣръ по преимуществу при подберезской церкви. Бывшіе униаты и присоединившіеся изъ раскола, за малымъ исключеніемъ, еще довольно часто посѣщаютъ церкви свои въ праздничные и воскресные дни и бывають на исповѣди и у св. причастія; присоединившіеся же изъ латинства положительно не ходять въ церковь къ общественному богослуженію, едва половина изъ нихъ является однажды въ годъ для исполненія исповѣди и принятія святыхъ таинъ причастія и то какъ бы украдкою изъ своей латинствующей семьи или деревни; всѣ же вообще (присоединившіеся изъ латинства) избѣгаютъ сношеній съ православными священниками, отвращаются отъ церквей, образова-

¹⁾ Отецъ Антоній окончилъ свое образованіе въ московской академіи и получилъ степень кандидата богословія.

ныхъ изъ костеловъ и готовы къ отступничеству отъ православія. Не бывшихъ на исповѣди и у св. причастія въ истекшемъ 1870 г. изъ общаго числа прихожанъ названныхъ церквей, т. е. изъ 3,200 душъ обоого пола значится по оцѣнкѣ 657 душъ, а по отлучкамъ 277 душъ обоого пола; но и сіи послѣдніе подозрѣваются въ умысленной уклончивости отъ исполненія сего долга въ православной церкви. По Подберезскому приходу, состоящему изъ 1551 души обоого пола, было по метрическимъ записямъ въ сказанномъ году рожденій только 20, браковъ только 8 и умершихъ всего 11 человекъ. Не ясно ли это доказательство, что большая половина крещеній и браковъ, а можетъ быть и погребеній умершихъ въ средѣ сказанной численности прихожанъ совершились внѣ ложа православной церкви?

Мѣстное духовенство неослабно дѣйствуетъ и принимаетъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ расположенію квопріобрѣтенныхъ изъ латинства чадъ своихъ въ пользу православія и къ охраненію ихъ отъ опасностей и соблазновъ со стороны латинства. Но чтобы дать понятіе о недостаточности заботливости одного духовенства, необходимо знать подѣ влияніемъ какихъ дѣйствій образовались эти приходы и какъ поддерживается нынѣ нравственное благосостояніе ихъ.

Послѣ бывшаго польскаго мятежа въ краѣ, мѣстныя гражданскія власти принимали противъ римскаго католицизма самыя энергическія мѣры, такъ какъ этотъ католицизмъ во всѣхъ польскихъ мятежахъ и особенно въ послѣднемъ былъ символомъ враждебной для Россіи польгической идеи, давалъ этой идеѣ силу и служилъ ей орудіемъ. Въ виду истребленія этого зла сказанныя власти считали даже гражданскимъ долгомъ своимъ способствовать обращенію католическихъ поселеній въ православіе и, при обнаруженіи довѣрчія простонародія къ русской власти, усиливали это обращеніе авторитетомъ высшей администраціи въ краѣ и даже нѣкоторыми искусственными средствами, какъ напримѣръ общаніемъ надѣла земли, преимущественнаго предъ прочими покровительства и другими подобнаго рода поощреніями²⁾.

²⁾ Архивъ виленскаго генераль-губернатора наполненъ многочисленными доказательствами участія латинскаго духовенства въ бывшихъ мятежахъ. Въ 1862 г. мы сами изучали нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ. Съ тѣхъ поръ количество ихъ безъ сомнѣнія очень возросло. При графѣ Муравьевѣ и генералѣ Кауфманѣ участіе этого духовенства въ мятежѣ было такъ очевидно всѣмъ, что простой народъ латинскаго вѣроисповѣданія стыдился своей вѣры и самъ шелъ въ православіе. Въ это то время началось распространеніе православія съ самой повидимому недоступной для этого мѣстности, виленскомъ уѣздѣ, находящемся подѣ сильнымъ влияніемъ Вильны. Мы знали лицъ, занимавшихся тогда (1865—6 г.) этимъ дѣломъ, знали ихъ беззабвную преданность русскому дѣлу, но знали также необычайную трудность его и высказывали тогда же опасеніе за послѣдствія. Что касается особыхъ мѣръ, упоминаемыхъ въ документѣ, то онѣ главнымъ образомъ состояли въ слѣдующемъ. Какъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ полонизмъ особенно силенъ, такъ и въ виленскомъ уѣздѣ очень много было безземельныхъ крестьянъ, такъ называемыхъ батраковъ. Тогда разрѣшался вопросъ о надѣлѣ ихъ землей. Землей и надѣлялись прежде всего принимавшіе православіе. Но дѣло это тогда не было кончено, а послѣдствіи поведено какъ бы нарочно съ тѣмъ, чтобы посрамить православіе. Батракамъ, принявшимъ православіе, давали землю вдали отъ православныхъ церквей и вблизи костеловъ. Замѣчательно упоминаемое здѣсь обращеніе въ православіе раскольниковъ. На нихъ, кромѣ земельныхъ интересовъ, имѣла большое влияніе самая фамилія главнѣйшаго дѣятеля въ этой мѣстности—князя Хованскаго. Изъ этихъ бывшихъ раскольниковъ многіе теперь большіе ревнители православія и отъ нихъ бываетъ большая бѣда забывающимся латинскимъ фанатикамъ.

Вслѣдствіе такихъ дѣйствій образовались между прочимъ сказанные четыре прихода, для которыхъ двѣ церкви юрьевогейшнискія (нынѣ приписная къ дукштанской) и интурекія построены вновь каменные, а три—подберезская, душтанская и рудоминская передѣланы изъ костеловъ. (Православное духовенство принимало здѣсь участіе второстепенное)³⁾. Православное духовенство пользовалось благопріятнымъ для русской власти подготовленіемъ католическихъ населеній къ обращенію въ православіе и дѣйствовало во имя апостольскаго долга и православнаго призванія своего въ семъ краѣ. Но съ теченіемъ времени (перемѣнилось мнѣніе о католицизмѣ. Римскіе католики перестали считаться революціонною организациею, тождественною съ партіею злоумышленниковъ противу государственнаго единства Россіи. Это еще не бѣда. Но⁴⁾ новыя, ближайшія къ крестьянскому населенію власти стали подвергать порицанію употребленіе искусственныхъ способовъ присоединенія къ православію, и уничтожая (дѣйствительно слишкомъ) далеко увлекшіяся предшествовавшій имъ духъ прозелитизма, умалили свою дѣятельность въ интересахъ православія до равнодушія къ его существованію и до подрыва въ новообращенныхъ убѣжденія, что они, оставивъ католичество и присоединившись къ православной церкви, сдѣлали доброе дѣло, оправдываемое желаніемъ и авторитетомъ правительства. Нынѣ нѣтъ уже обычая, чтобы по подобію предшествовавшему порядку, уѣздныя и мировыхъ учрежденій власти собирались къ храмовому празднику или другому какому либо торжеству въ новоучрежденномъ приходѣ. Въ Подберезьѣ есть станова я квартира, но мѣстный приставъ даже въ высокоторжественные дни обыкновенно съ трезвономъ къ богослуженію уѣзжаетъ въ станъ по дѣламъ службы. Волостныхъ и сельскихъ управленій чины не приглашаются уже въ таковыя дни въ церковь подъ тѣмъ предлогомъ, что они католики, а о новообращенныхъ вліятельныя лица въ уѣздѣ обыкновенно выражаются: „не загонять же намъ ихъ въ церковь, когда они сами не хотятъ“. Ксендзы и прочіе недоброжелатели православія, пользуясь такимъ положеніемъ дѣла, постоянно разсѣваютъ разнаго рода мнѣнія, толки и клеветы, до крайности смущающіе новоприсоединившихся и унижающіе мѣстное духовенство; вражда оставшихся въ римской вѣрѣ къ перешедшимъ въ православіе возрастаетъ болѣе и болѣе; теперь не новость уже видѣть раздѣленіе между членами одного семейства та-

³⁾ Участіе это дѣйствительно было второстепенное. Гражданская мѣстная власть, можно сказать, свалила все это дѣло на плечи духовенства и бросила духовенство въ самое трудное время. Замѣчательно однако, какъ истинное папство можетъ глубоко дѣйствовать и при такомъ второстепенномъ участіи. Намъ сообщили, что тоже именно сильное дѣйствіе на обращающихся въ православіе производилъ недавно скончавшійся виленскій протоіерей Андрей Кургановичъ (воспитанникъ нашей академіи). Говорятъ, рѣдко кто совратился потомъ въ латинство изъ числа тѣхъ, которыхъ онъ спрашивалъ о согласіи ихъ перейти въ православіе и вносилъ въ списки православныхъ. Его кроткій любвеобильный распросъ о побужденіяхъ къ перемѣнѣ вѣры и о рѣшимости твердо прибывать въ ней очевидно глубоко запалъ въ душу новоприсоединившихся, а онъ никого, говнрять, не записалъ заочно, а приглашалъ заявить ему лично свое желаніе принять православіе. Даже когда отецъ записывалъ свою семью, протоіерей Андрей Кургановичъ спрашивалъ, какихъ лѣтъ дѣти, братья, и какъ только узналъ, что возрастные, то отлагалъ запись и спрашивалъ ихъ самъ.

⁴⁾ Вмѣсто этого на полѣ написано: «когда явилась благовременность возстановить нормальныя отношенія между населеніями въ краѣ». Это буквальное повтореніе словъ, которыя обыкновенно говорилъ и писалъ генералъ Потаповъ.

кого рода, что жена нарѣкаетъ на мужа, дѣти на отца за присоединеніе его къ православію; другіе идутъ далѣе—пытаются доказать, что они не были причастны присоединенію своего мужа, отца, и отправляются въ городъ, гдѣ въ костелахъ находятъ для себя удовлетвореніе духовнымъ требамъ и безъ сомнѣнія поощреніе въ своемъ недоброжелательствѣ къ православію и православнымъ. Единичные факты этого неуловимы, но общее нафапатизированіе крестьянскаго населенія въ сказанныхъ приходахъ оправдываетъ это предположеніе.

Съ такими и симъ подобными порожденіями (фанатизма?) борется приходское духовенство и борется—одно. Не видя новыхъ чадъ своихъ въ церкви, священникъ отправляется въ деревню; но и здѣсь не можетъ не только бесѣдовать съ ними, но даже и отыскать и собрать ихъ; при входѣ священника въ избу все принадлежащія къ православію бѣгутъ изъ ней и прячутся въ другую; священникъ спѣшитъ въ эту другую избу, а тѣ перебѣгаютъ въ третью; и такъ чрезъ всю деревню. На обратномъ пути католики двусмысленно раскланиваются, притворяются, будто бы въ первый разъ видятъ православнаго священника, называютъ его жидомъ и дѣтямъ своимъ указываютъ на него, какъ на пугало⁵⁾. (Священникъ проситъ пристава выслать къ нему болѣе вліятельныхъ въ приходѣ, два-три года не бывшихъ на исповѣди, ясно обозначая таковыхъ на препровождаемомъ при себѣ просьбѣ списокъ, а приставъ подвергаетъ аресту такую личность, которая по усердію своему къ православной церкви бываетъ ежегодно три-четыре раза на исповѣди, и продержавъ ее нѣсколько дней подъ арестомъ, отсылаетъ къ священнику, якобы въ удовлетвореніи его просьбы, хотя эта личность, какъ очень понятно, не значилась на препровождаемомъ списокѣ; обозначенные же по списку живутъ спокойно и смѣются надъ требованіями священника). Приходское духовенство терается въ приисканіи способовъ утвержденія въ православной вѣрѣ новыхъ чадъ своихъ и надеетъ духомъ. Таково религиозное состояніе прихожанъ сельскихъ церквей виленскаго уѣзда и таково положеніе духовныхъ пастырей ихъ.

Выслушавъ это заявленіе съѣздъ нашель, что для благополучнаго исхода изъясненнаго положенія дѣла въ сельскихъ приходахъ виленскаго благочинія необходимо содѣйствіе мѣстному духовенству мѣстныхъ гражданскихъ властей. Это содѣйствіе гражданскихъ властей тѣмъ болѣе необходимо здѣсь, что присоединившіеся изъ католицизма присоединились при инициативѣ предшественниковъ ихъ. Указать все мотивы этого содѣйствія трудно; но какъ дѣло идетъ не о распространеніи уже православія, а только объ удержаніи въ православіи присоединившихся къ нему, то довольно исполнить предписанные законы въ огражденіе господствующей вѣры и въ предупрежденіе уклоненія отъ исполненія обрядовъ ея.

⁵⁾ Кто не бывалъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ преобладаетъ число латинянъ надъ православными, тотъ не можетъ составить себѣ понятія о латинскомъ фанатизмѣ. Когда въ извѣстный Логининъ (минской губ. пинскаго уѣзда) прѣхалъ (въ послѣднихъ семидесятихъ годахъ) опытный православный миссіонеръ изъ Минска и двигателя латинства замѣтили, что бесѣды его привлекаютъ къ нему народъ, то сейчасъ же запретили ходить къ нему по одиночкѣ и въ каждой группѣ послали своихъ агентовъ. Въ 1862 году, во время нашего путешествія по западной Россіи, не разъ случалось, что какой либо западнорусскій латинскаго закона, откровенно проклинавшій передъ нами польскихъ смутотворцевъ въ бесѣдѣ безъ свидѣтелей, вдругъ измѣнялъ рѣчь при входѣ своихъ знакомыхъ и изображалъ изъ себя поляка.

Со стороны же высшаго духовенства благотворно было бы посѣщать сказанныя церкви для совершенія въ нихъ въ извѣстные дни торжественныхъ богослуженій. Здѣсь недостаточны ревизіи благочиннаго, ограничивающіяся осмотромъ исправности актовыхъ книгъ, а нужна представительность церкви и авторитетъ правительства, влияющіе на простоту крестьянскаго населенія и покоряющіе лжемудріе въ немъ для русской народности элементовъ. Если и благочиннаго или другихъ лицъ епархіальнаго управленія посѣщенія будутъ сопровождаться потребною для сей цѣли обстановкою, то и это не останется безъ благихъ послѣдствій⁶⁾.

Посему съѣздъ опредѣлилъ съ прописаніемъ всего изложеннаго представить о семъ на архипастырское благоусмотрѣніе его высокопреосвященства, нашего милостивѣйшаго архипастыря и отца... съ покорнѣйшею просьбой разрѣшить съѣзду, независимо отъ мѣръ, которыя благоудно будетъ его высокопреосвященству принять по этому заявленію, сообщить о семъ же въ совѣтъ виленскаго св.-Духовскаго братства и ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ. (Христ. Чтеніе).

Рѣшеніе недоумѣнныхъ церковно-практическихъ вопросовъ.

1) Должно-ли записывать мертворожденныхъ въ метрическія книги? 2) Слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слаборожденныхъ и вскорѣ послѣ крещенія умершихъ? 3) Въ случаѣ крещенія слаборожденныхъ дѣтей мѣряниномъ, слѣдуетъ ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее такихъ дѣтей? Хотя эти вопросы имѣютъ чисто внѣшній характеръ и не касаются сущности пастырской дѣятельности, тѣмъ не менѣе знакомство съ рѣшеніемъ ихъ будетъ не бесполезно.

1) Первый изъ поставленныхъ вопросовъ рѣшается утвердительно. „Причты, говоритъ Рук. для сельск. пастырей (1881 г. № 18), во избѣжаніе всякой отвѣтственности, непрѣменно и неопустительно должны также внушать и приходжанамъ, чтобы они дѣтей мертворожденныхъ и младенцевъ, умершихъ безъ крещенія, погребали на приходскихъ кладбищахъ и заявляли о томъ своему приходскому священнику, объявляя, что за сокрытіе этого не будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности по законамъ“. 2) Если мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія, необходимо записывать въ метрическую книгу, то само собою слѣдуетъ, что слаборожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія должны вносить въ эту книгу, а не дѣлать такъ, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники: рождающихся младенцевъ, и въ томъ же или въ слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ,

⁶⁾ Не знаемъ, находится ли въ связи съ этимъ ходатайствомъ послѣдовавшій затѣмъ объѣздъ этихъ мѣстностей однимъ изъ бывшихъ виленскихъ викарныхъ архіереевъ. Мы имѣемъ отъ очевидца довольно подробное описаніе этого объѣзда. Приводить здѣсь этого описанія мы не можемъ. Дѣло касается живыхъ лицъ и очень еще рано оглашать его. Можемъ только указать, что двигатели латинства съ поразительнымъ искусствомъ воспользовались одною ошибкою. Объявлено было, чтобы при этомъ объѣздѣ прихожане заявляли свои нужды. Народу было внушено, что должны заявлять православному архіерею желающіе перейти въ латинство и желающіе возвратиться назадъ въ латинство обращенные въ православныя церкви костелы и съ этими заявленіями выдвинуты были главнымъ образомъ женщины при полномъ почти отсутствіи гражданскихъ властей, обыкновенно сопровождающихъ или по крайней мѣрѣ встрѣчающихъ архіереевъ.

не записывали въ первую, ни въ третью часть метрической книги. 3) Въ случаѣ крещенія „недоносковъ“ и слабыхъ младенцевъ мѣряниномъ, слѣдуетъ показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее ихъ, иначе неправильное и невѣрное показаніе о томъ, кто совершилъ крещеніе, будетъ уже подлогомъ въ актахъ о рожденіи, а за всякій какой либо подлогъ въ актахъ виновные подвергаются наказаніямъ. Если младенецъ, окрещенный мѣряниномъ, останется живъ, то прежнее крещеніе должно быть дополнено священникомъ положенными въ чинопослѣдованіи молитвами и обрядами, сопровождавшими таинство (помок. въ больш. треб. ст. 204—205; кн. о долж. пресв. приход. § 84), т. е. слѣдующими за актомъ погруженія; тогда и въ метрикахъ необходимо объяснить, въ графѣ „кто совершалъ таинство“ написать, что за отсутствіемъ священника, или болѣзнію его, и вслѣдствіе смертной опасности“, крещеніе совершилъ такой-то мѣрянинъ, а дополнилъ крещеніе и миропомазывалъ священникъ такой-то“.

— Должно ли останавливать бракъ, когда женихъ умчался въ обѣщаніи жениться на другой невѣстѣ? Вопросъ этотъ возбужденъ въ Кишиневской епархіи по слѣдующему поводу: одинъ благочинный, вслѣдствіе поступившаго къ нему прошенія отъ одной жительницы г. Измаила о недопущеніи какого-то Максима Вугріенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Вугріенко за обольщеніе ея, предписало духовенству измальскихъ церквей не вѣнчать Вугріенко съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ просительницею, или не представитъ судебного акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи благочинный и донесетъ преосвященному, который на этомъ донесеніи положилъ такую резолюцію: „циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ невѣсты, равно и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. 1866 года, и если, несмотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и дало бы поводъ безчестнымъ жевщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, приостанавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки“. Законъ ст. 1531 улож. о наказ.; „за обольщеніе несостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ стирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ“. (Тобольск. еп. вѣд.)

— „Бываетъ, что въ метрикахъ извѣстное лицо записано тѣмъ именемъ, наприм. Антономъ, Абрамомъ, а домашніе называютъ его иначе наприм. Евдокимомъ, Андреемъ; подъ этимъ послѣднимъ именемъ онъ значится и въ гражданскихъ документахъ, въ исповѣдныхъ росписяхъ и такъ дожидаетъ до женитьбы или до призыва къ исполненію воинской повинности, когда и открывается разнорѣчіе въ имени, или даже изживаетъ чуть не весь свой вѣкъ, пока подъ конецъ по какому нибудь случаю не обнаружится ошибка. Если будутъ просить метрическую выписку, то какое въ ней показать его имя, то-ли, которое записано въ метрикахъ, или

то, которое онъ носить и подъ которымъ пишется въ гражданскихъ документахъ и исповѣдныхъ росписяхъ“?

Отвѣтъ. Если въ метрической записи встрѣчается различіе въ имени рожденнаго, то на основаніи ст. 268 уст. дух. конс. назначается слѣдствіе. Свѣщенно-церковно-служители сами безъ слѣдствія и распоряженія епархіальнаго начальства не имѣютъ права и не должны исправлять имя крещеннаго. Въ силу требованія ст. 1052 т. IX зак. о сост. (изд. 1876 г.) метрическія свидѣтельства, выдаваемые причтами должны быть не иное что, какъ *выпись изъ слова азъ слово* известной статьи метрической книги *безъ всякой перемѣны* и упущенія. Слѣд. при выдачѣ причтомъ свидѣтельства, въ немъ должно показывать то имя, которое значится въ метрицѣ, а не то, которое человекъ носить въ житейскомъ быту, или подъ которымъ записанъ въ исповѣдныхъ росписяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтельство требуется на вступленіе въ бракъ, можно дать о такомъ лицѣ выписку изъ исповѣдныхъ росписей за первый годъ, когда оно по рожденіи внесено въ исповѣдную роспись въ первый разъ, а также за послѣдній годъ, но въ этихъ выпискахъ показывать не одно это лицо, а вообще всѣхъ лицъ семейства, съ показаніемъ возраста каждаго. Ежели просящему лицу нужно такое свидѣтельство, въ которомъ было бы показано то его имя, которымъ онъ называется въ житейскомъ быту и въ гражданскихъ документахъ, то надобно предоставить ему и посовѣтовать, чтобы онъ подалъ просьбу о выдачѣ такового свидѣтельства епархіальному начальству, которое назначитъ слѣдствіе. Если по слѣдствію подтвердится, что имя его дѣйствительно въ метрицѣ записано не правильно, то по рѣшенію дѣла, консисторія распорядится объ исправленіи имени какъ въ метрицѣ, хранящейся въ архивѣ консисторіи, такъ и въ церковной.

При этомъ считаетъ не лишнимъ обратить вниманіе на причины, отъ которыхъ происходитъ то, что человекъ, крещенный тѣмъ именемъ, въ обществѣ называется иначе. Жизненный опытъ показываетъ, что причины эти слѣдующія. Иногда священника просятъ дать известное имя, напр. Андрей. Священникъ не уважаетъ просьбы, а даетъ другое, наприм. Абрамъ, и не скажетъ, что онъ далъ не то имя, которое просили, а другое. Хотя священникъ при молитвахъ, при погруженіи, при облаченіи въ одежду, при постриженіи волосъ произноситъ данное имя, но бабка и восприемники, по разсѣянности или по озабоченности, не обращаютъ на это вниманія, остаются въ убѣжденіи, что священникъ нарекъ тѣмъ именемъ, которое они просили, придутъ домой и начинаютъ называть младенца по-своему. Иногда бываетъ такъ: священника не просятъ дать то или другое имя, а онъ нарекаетъ имя по своему усмотрѣнію, окрестить, записать въ метрику тѣмъ именемъ, которое дано, а бабка и восприемникамъ не скажетъ, какъ онъ нарекъ младенца, полагая, что они слышали имя какъ при нареченіи, такъ и при погруженіи и постриженіи, а между тѣмъ бабка и восприемники не разслышатъ хорошенько, не поймутъ; бываетъ, что бабка глухая, или тяжелая на ухо. А то бывало и такъ, что нареченное имя и бабка престарѣлая съ худою памятью и восприемники, особенно несовершеннолѣтніе, забывали и придя домой, не могли сказать матери, какъ нареченъ младенецъ и случалось, что нарочно приходили къ священнику спрашивать, какъ нареченъ крещенный. Хорошо, что это можно сдѣлать, если крещенный не далеко отъ церкви, а если онъ изъ деревни отдаленной? нарочно ѣхать спрашивать трудно; бабушка забыла, какъ

наречено имя; вотъ и начинаютъ называть младенца по-своему. Изъ этого слѣдуетъ, что при нареченіи младенцу не того имени, которое просятъ, священникъ долженъ объяснить, почему онъ не далъ просимаго имени, а далъ другое, и какое именно. Ежели предъ крещеніемъ не указывали, какое имя желательно родителѣмъ, и священникъ нарекъ его по своему усмотрѣнію; то и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ вразумительно сказать бабкѣ и восприемникамъ, какъ нареченъ младенецъ, а не полагаться на то, что они могли слышать имя, произносимое священникомъ при обрядахъ таинства крещенія нѣсколько разъ. Бываетъ еще вотъ что. Въ домашнемъ совѣтѣ родители рѣшаютъ, какъ нарекъ новорожденнаго; предъ крещеніемъ просятъ дать младенцу это имя; но священникъ даетъ другое, которое родителямъ не нравится. Родители, не смотря на то, что младенцу дано другое имя, продолжаютъ въ семейномъ быту называть не этимъ именемъ, а другимъ, которое они избрали въ семейномъ совѣтѣ,—и такимъ образомъ человекъ, крещенный тѣмъ именемъ, называется въ семействѣ и обществѣ другимъ. Еще различіе метрическаго имени съ именемъ, такъ сказать, житейскимъ, иногда происходитъ отъ слѣдующихъ двухъ причинъ. 1) Въ селахъ крестить младенцевъ приносятъ большею частію въ воскресные и праздничные дни. При многочисленности прихода, младенцевъ скопляется много, 5—10 и даже болѣе. Крестятъ ихъ всѣхъ въ одно время и въ одной купѣли. При такомъ большомъ числѣ крещенныхъ причетникъ заблѣвременно,—еще до нареченія имени и до крещенія, записываетъ родителей и восприемниковъ въ метрику, а послѣ крещенія вписываетъ имена младенцевъ, нареченныхъ при крещеніи каждому, но при этомъ иногда перепутываетъ имена: гдѣ надобно поставить Антона, тутъ онъ пишетъ Евдокима, а вмѣсто Евдокима пишетъ Антона,—и нареченный во св. крещеніи Антономъ, въ житейскомъ быту носитъ настоящее свое имя, а въ метрицѣ значится подъ другимъ именемъ. 2) Крещенныхъ въ церкви младенцевъ большею частію записываютъ не прямо въ настоящую метрику, а въ особую черновую тетрадь, крещенныхъ же въ домахъ—въ памятныхъ запискахъ на лоскуткахъ бумаги, потомъ съ лоскутковъ вносятъ въ черновую тетрадь, а послѣ уже съ черновой тетради пишутъ въ метрику. Записи въ черновой тетради и въ памятныхъ запискахъ при крещеніи въ домахъ дѣлаютъ иногда сами священники, а чаще діаконъ и причетники. Въ черновой тетради иногда записываютъ не тщательно, даже небрежно, а потому не разборчиво, особенно если записывающій—глохой каллиграфъ. Въ бѣловую метрику съ черновой тетради записываетъ событія крещенія другой діаконъ или причетникъ. По небрежности и неразборчивости письма онъ не разберетъ написаннаго имени и пишетъ: вмѣсто Марія—Марфа, вмѣсто Θεодора—Θедота, вмѣсто Игнатія—Ипатія, вмѣсто Макринч—Марину и т. п. Если случается, что написавшій чтонибудь по скорости и небрежно иногда и самъ не можетъ послѣ разобрать, что написалъ; то тѣмъ болѣе другой писецъ можетъ не разобрать чужаго почерка и надѣлаетъ ошибокъ. (Перм. еп. вѣд.)

— Средство отъ обрѣзовъ. Отъ одной дамы мы получили описаніе слѣдующаго простаго и дешеваго средства отъ порѣзовъ: „Обрѣзавши себѣ палецъ, я засыпала обрѣзъ случайно бывшей у меня въ рукахъ канифолью; кровь мгновенно унялась, ранка засохла и зажила въ непродолжительномъ времени и безъ малѣйшей боли. Послѣ этого, нѣсколько лѣтъ я съ большимъ успѣхомъ употребляю на по-

рѣзанья, обрубленныя и спиленныя свѣжія раны мелко и сѣртую въ порошокъ канифоль. Раны заживали всегда скоро и безъ нагноенія. Крестьяне по печальности, поранившія себя топоромъ, косою или на машинахъ, если успѣвали въ скоромъ времени получать канифольную присыпку, черезъ нѣсколько дней могли производить работы. Канифоль въ такой же мѣрѣ полезна и помогаетъ животнымъ. Однажды въ моемъ имѣніи быкъ пропоролъ грудь рабочей лошади; рана была глубиной вершка 2 1/2, кровь лила ручьемъ, смывая цѣлыя горсти прикладываемой канифоли; засыпать рану было очень затруднительно, лошадь шаталась отъ потери крови, и какъ только мнѣ удалось съ помощью тряпокъ засорить и вдоволь засыпать рану, кровь унялась, дня три я продолжала прибавлять на рану свѣжаго порошка и черезъ двѣ недѣли лошадь работала на машинѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Общепольный и общедоступный журналъ.

V годъ. Открыта подписка на 1883 годъ. годъ. V.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

БОЛЬШОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

съ роскошными преміями и разными бесплатными приложениями.

Выходитъ въ 1883 году по прежней программѣ, въ количествѣ 52 №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій.

Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.

Въ 1883 году будетъ особенно подробно описано и иллюстрировано предстоящее

Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ.

Въ теченіи года всѣ подписчики журнала „Иллюстрированный Міръ“ получаютъ бесплатно:

Двѣнадцать художественныхъ премій,

разсылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно выполненныхъ копій съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи составляютъ къ концу года богатый альбомъ, а, вставленные въ рамы, могутъ служить украшеніемъ каждой гостиной. О выборѣ ежемѣсячныхъ премій можно судить по разосланнымъ въ минувшіе годы копіямъ съ картинъ: профессора *И. К. Айвазовскаго*, академика *А. Белломи*, профессора *В. Верещагина*, *Н. Загорскаго*, *В. Маковского*, профессора *А. Т. Маркова*, академика *М. О. Микшиина*, *Н. В. Неверова*, профессора *В. В. Пукирева*, *В. И. Сурикова*, профессора *В. И. Яковля* и др.

„Новѣйшія Парижскія Моды“

Полный руководѣльно-модный журналъ съ выкройками. Въ теченіи года дается: около 500 политипажныхъ рисунковъ модъ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ. Рисунки и выкройки бѣлья мужскаго, дамскаго и дѣтскаго. Болѣе 300 выкроекъ въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ. Значительное количество изящныхъ узоровъ по канвѣ, атласу и кожѣ шелками и бисеромъ. Множество тамбуриныхъ и другихъ вязальныхъ работъ. Разнообразныя буквы и инициалы для мѣтки бѣлья. Выпивоочныя работы. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: *Модный курьеръ*, *Описаніе рисунковъ*, *Хозяйство и кухня*, *Совѣты и рецепты* и пр.

Всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премію прекрасную олеографическую картину:

Юаннъ Грозный въ опочивальнѣ Василисы Мелентьевны.

На исполненіе главной преміи ассигновано 20,000 рублей.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Иллюстрированнаго Мира“ съ правомъ полученія всѣхъ премій и приложений: съ пересылкою во всѣ города Россіи 8 р.

Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербурѣ, въ главной конторѣ редакціи „Иллюстрированный Міръ“, по Николаевской ул., д. № 48.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1883 годъ

НА

БОЛЬШУЮ ЕЖЕНЕДЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И КОММЕРЧЕСКУЮ

ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

И

БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА.

Газета „Новости“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, полулистами или въ видѣ прибавленій и телеграфныхъ бюллетеней, если получаются важныя телеграммы. Форматъ газеты—самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматомъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4,500 строкъ убористаго шрифта.

Условія подписки въ другихъ городахъ: на 12 мѣс. 10 р., на 11 м. 9 р. 50 к., на 10 м. 9 р., на 9 м. 8 р. 50 к., на 8 м. 8 р., на 7 м. 7 р., на 6 м. 6 р., на 5 м. 5 р., на 4 р. м. 4 р., на 3 м. 3 р., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 р.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для неслужащихъ—на слѣдующихъ условіяхъ: для иногородныхъ: 4 р. при подпискѣ, 3 р. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ іюня. Разсрочка для неслужащихъ допускается по соглашенію съ конторою. Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербурѣ, въ контору газеты „Новости“ (Мойка, 90).

Въ 1883 году газета „Новости“ будутъ издаваться при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

Въ текущемъ году въ „Новостяхъ“ принимали участіе слѣдующіе сотрудники: Алферьевъ, І. В.—Андреевскій, И. Е.—Боборыкинъ, П. Д. Бобровъ, В. П.—Вѣловъ, И. Д. Вейнбергъ, П. И.—Весинъ, Л. П.—Галлеръ, К. П. Головачевъ, А. А.—Думашевскій, А. Б.—Забѣлинъ, А. И. Ильинъ, Р. О. Коммиссаржевскій, О. П.—Ламанскій, С. И.—Лѣсковъ, Н. С. Михневичъ, В. О.—(Коломенскій кандидатъ).—Никитинъ, В. Н. Н.—Нотовичъ, О. К.—Песковскій, М. Д. Сементковскій, Р. И.—Филипповичъ, Л. П. и многіе другіе.

Имена еще нѣкоторыхъ извѣстныхъ писателей, общавшихъ намъ свое сотрудничество, будутъ объявлены своевременно.

Подписавшіяся на газету на 1883 г. предоставляется право приобрести слѣдующія книги за половину ихъ номинальной стоимости.

Ном. цѣна. Со скидкою 50%

Жизно-поребенная, ром. Эмара

и Кровавыя ночи, ром. Мери. 2 р. — к. 1 р. — к.

Подъ развалинами Помпеи,

историч. ром. Курти	2	„	50	„	1	„	25	„
Аббатъ, ром. Галеви	—	„	50	„	—	„	25	„
Анджелла, ром. Шпильгагена .	1	„	—	„	—	„	50	„
Мошенники большого сѣта, ром. Вастъ Рикюара	—	„	75	„	—	„	40	„
Принцесса-акробатка, ром. Бувье	1	„	—	„	—	„	50	„
Лино и изнанка, ром. Эм. Золя и Сынъ палача, Ш. Диге	2	„	—	„	1	„	—	„

Пересылка на счетъ конторы газеты „Новости“.

О ПОДПИСКѢ НА 1883 ГОДЪ

„ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА“

Годъ 9-й.

Годъ 9-й.

политическая, литературная, художественная и ремесленная

съ изящными рисунками, еженедѣльное изданіе,

безъ предварительной цензуры

въ важныхъ случаяхъ выходитъ, вмѣсто одного, по два раза въ недѣлю.

Сообщаетъ подробно политическія и общественныя новости, распоряженія правительства, новости торговли и биржевыя, изобрѣтенія и открытія, въ сжатомъ, удобномъ для чтенія видѣ. — Для легкаго чтенія помѣщаются повѣсти и рассказы, преимущественно историческіе, и стихотворенія. Кромѣ того въ „Газетѣ А. Гатцука“ помѣщаются статьи научнаго содержания, имѣющія общій интересъ и изложенныя въ общедоступной формѣ, а также *Критика*, *Библиографія* и *Моды* съ рисунками. — Газета даетъ въ текстѣ до 400 художественно-исполненныхъ рисунковъ.

Въ Газетѣ участвуютъ извѣстнѣйшіе наши литераторы ученые и художники. (Ө. И. Буслаевъ, Д. И. Иловайскій, Н. И. Костомаровъ, Н. С. Лѣсковъ, Д. Л. Мордовцевъ, В. И. Немировичъ-Данченко, Ольга N., А. Н. Плещеевъ и др.)

Въ теченіе 1883 и 1884 г. въ „Газетѣ“, какъ въ текстѣ, такъ и отдѣльными рисунками, въ видѣ премій, будетъ помѣщаться рядъ художественно-исполненныхъ рисунковъ по исторіи Россіи, изъ которыхъ составитъ дорогой альбомъ, наглядно знакомящій русскаго человѣка съ главными періодами и важнѣйшими событіями въ жизни Русскаго государства.

Премія 1883: Годовые подписчики получаютъ въ концѣ года *Крестный календарь на 1884 г.* на лучшей бумагѣ, и большую *олеографическую картину одного изъ важнѣйшихъ событій 1883 года.*

Подписная цѣна: съ пересылкою-же на годъ — 5 руб. на 1/2 г. (съ Янв. и Юля) 3 р. на 1 мѣс. 75 к.

Адресъ конторы редакціи: Москва, Никитскій бульваръ, д. Гатцука.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1883 годъ

(третій годъ изданію подъ новою редакціей).

Журналь „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ еженѣдно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналь помѣщаются:

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Лесинскій.

1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и обнаруженные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи.

2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по общей церковной исторіи.

3) Церковныя слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія нравоучительныя произведенія.

4) Рассказы, повѣсти, характеристики, очерки изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) Бытовые очерки и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное внутреннее обозрѣніе.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

11) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.

12) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе въ программѣ нашего журнала.

14) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.

16) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; новости; корреспонденціи; отвѣты редакціи; объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1883 г. остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 105).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежасовъ.

Содержаніе № 45.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Перемены въ іерархіи. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Объявленіе признательности. Пожертвованія. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Изъ Петербурга. Пониманіе пользы. Журналь благоч. сѣзда. Рѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ. Средство отъ обрѣзовъ. Объявленія.

Предыдущій № сланъ на почту 31-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1882 г.