

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го октября 1867 г.

Выходить два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому издашію съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 3.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у вѣстныхъ благочинныхъ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода объ увольненіи рязанскаго архіепископа Иринеарха отъ управленія епархіею, по его прошенію, вслѣдствіе его разстроеннаго здоровья. — Указъ о подчиненіи духовенства казачьихъ войскъ на Кавказѣ епископу Кавказскому и о присвоеніи ему, преосвященному, наименованія, взятѣи Черноморскаго, „Екатеринодарскій“. — Отношеніе члена, управляющаго дѣлами совѣта общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, къ преосвященному Иринеарху архіепископу рязанскому. — О прекращеніи производства классныхъ окладовъ по ученыхъ степенямъ. — Списокъ съ журнальнаго постановленія с.-петербургской духовной консисторіи, состоявшагося 2/13 іюня 1867 года. — Отношеніе товарища оберъ-прокурора св. Синода къ преосвященному Иринеарху, архіепископу рязанскому. — Объявленіе конкурса на составленіе собранія церковныхъ паученій для простаго народа. — Отчетъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. — Росписаніе доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства св. Синода на 1867 годъ. — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству. — Табеля срочныхъ донесеній и вѣдомостей отъ благочинныхъ. — Извѣстія изъ другихъ епархіи.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Указъ св. Синода объ увольненіи рязанскаго архіепископа Иринеарха отъ управленія епархіею, по его прошенію, вслѣдствіе его разстроеннаго здоровья.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность оберъ-прокурора, отъ 11 сего сентября за № 4738, именный Высочайшій указъ, данный святѣйшему Синоду въ 29 день августа сего 1867 года, за собственноручнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ, въ коемъ изображено: „архіепископа Рязанскаго Иринеарха, согласно его прошенію, Всемилостивѣйше увольняемъ, по разстроенному здоровью, отъ управленія епархіею“.

Мѣстомъ пребыванія преосвященному архіепископу Припарху, согласно желанію его, св. Синодъ назначилъ рязанскій Спасскій монастырь, который предоставилъ въ главное управленіе его, преосвященнаго, съ тѣмъ: а.) чтобы братія того монастыря состояли къ нему, преосвященному, въ такихъ точно отношеніяхъ, какъ бы къ епархіальному своему архіерею, и б.) чтобы преосвященный, завѣдывая монастыремъ, пользовался лучшими въ монастырѣ келліями, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и экипажемъ и проч.

*Указъ о подчиненіи духовенства казачьихъ войскъ на Кавказѣ епископу кавказскому и присвоеніи ему, преосвященному, наименованія, взаменъ Черноморскаго, „Екатеринодарскій“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8-го сего августа за № 4099, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, въ 30 день минувшаго іюля, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе святѣйшаго Синода о подчиненіи состоящаго съ 1845 года въ вѣдѣніи главнаго священника кавказской арміи духовенства казачьихъ войскъ на Кавказѣ, по прежнему, епископу кавказскому, съ передачею въ епархіальное вѣдомство и всѣхъ церковныхъ суммъ, принадлежащихъ сему духовенству и находящихся въ вѣдѣніи войсковыхъ правленій кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ. При семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было, согласно тому же опредѣленію святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть, одновременно съ принятіемъ означенной шѣры, преосвященному кавказскому, имѣющему нынѣ титулъ „Кавказскій и Черноморскій“, усвоить наименованіе „Кавказскій и Екатеринодарскій.“ И, по справкѣ, приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи святѣйшаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Августа 31 дня 1867 года.

*Отношеніе члена, управляющаго дѣлами общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, къ преосвященному Припарху, архіепископу рязанскому.*

По повелѣнію ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВИСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА, предѣдателя общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, препроводя 20 экз. отчета упомянутаго общества за 1865 годъ, имѣю честь просить Ваше Высокопреосвященство экземпляры эти разослать къ настоятелямъ монастырей и со-

боровъ и благочиннымъ, извѣстнымъ своею распорядительностію по дѣламъ благотворенія и вмѣстѣ съ тѣмъ отчетъ этотъ припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для ознакомленія духовенства и другихъ лицъ съ изложенными въ немъ свѣдѣніями о дѣятельности общества, а также для возбужденія и поддержанія сочувствія доброхотныхъ пожертвованій къ дѣлу возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

*О прекращеніи производства классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, въ 3-й день минувшаго іюля, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить, состоявшееся 17 мая (13 іюня) сего года, слѣдующее опредѣленіе святѣйшаго Синода: 1) за увеличеніемъ, по Высочайше утвержденнымъ 14-го мая сего года, штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ, содержанія служащимъ при сихъ заведеніяхъ лицамъ, прекратить производство классныхъ, по ученымъ степенямъ, окладовъ какъ вновь поступающимъ на службу лицамъ, такъ и состоящимъ на оной въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ тѣхъ епархій, гдѣ содержаніе будетъ производиться по упомянутымъ новымъ штатамъ; 2) правило сіе распространить и на наставниковъ, имѣющихъ санъ священнослужительскій.

(Ц. л—сь).

*Списокъ съ журнальнаго постановленія с.-петербургской духовной консисторіи, состоявшагося 2/13 іюля 1867 года.* С.-петербургская духовная консисторія слушала отношеніе его сіятельства, господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, на имя высокопреосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Исидора, отъ 28 мая текущаго года за № 2722, коимъ, вслѣдствіе сдѣланнаго имъ (по ходатайству с.-петербургскаго епархіальнаго начальства) сношенія съ бывшимъ министромъ юстиціи о циркулярномъ предписаніи всѣмъ мировымъ судьямъ и ихъ сѣздамъ, чтобы они не принимали къ своему производству дѣлъ, подлежащихъ суду епархіальному, — увѣдомляетъ его высокопреосвященство о поступившемъ нынѣ къ его сіятельству отзывѣ г. министра, что, по его мнѣнію, основанному на заключеніи бывшаго главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, со стороны министерства юстиціи не можетъ быть дано по сему предмету циркулярнаго предписанія, при имѣніи въ виду положительныхъ правилъ на подобные случаи, изображенныхъ въ 12-й ст. устава угол. судопр. и въ ст. 9 уст. судопр. гражд., — по силѣ которыхъ всѣ судебныя установленія обязаны руководствоваться точнымъ разумомъ существующихъ законовъ, а по ст. 167 учр. суд. установл., даже общій для судебныхъ мѣстъ наказъ, касающійся лишь внутренняго въ нихъ распорядка, долженъ быть изданъ законодательнымъ путемъ. Посему, на точномъ

основаніи закона, указаніе мировымъ судьямъ подсудныхъ, или неподсудныхъ имъ дѣлъ не можетъ быть сдѣлано посредствомъ инструкціи со стороны министерства юстиціи. Притомъ въ изданіи подобной инструкціи не представляется даже и никакой существенной надобности, такъ какъ, въ случаѣ привлеченія мировыми учрежденіями духовныхъ лицъ къ отвѣтственности по такимъ дѣламъ, которыя имъ неподвѣдомственны, вызванное мировымъ судьей лице *всегда въ правѣ предъявить отводъ о неподсудности*, а въ случаѣ неуваженія онаго, принести отзывъ мировому съѣзду, приговоръ котораго можетъ быть обжалованъ въ кассационномъ порядкѣ. Рѣшенія же кассационнаго департамента правительствующаго сената, на основаніи ст. 933 уст. угол. судопр., — печатаются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ<sup>4</sup>. По справкѣ, — приказали: о содержаніи настоящаго отношенія г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода дать знать, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами, чрезъ благочинныхъ, всѣмъ священно-церковно-служителямъ с.-петербургской епархіи, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ привлеченія кого-либо изъ нихъ мировыми судьями къ отвѣту по дѣлу, подлежащему разбирательству суда духовнаго, они, слѣдуя наставленію, изложенному въ вышепроеписанномъ отзывѣ къ г. оберъ-прокурору бывшаго министра юстиціи, своевременно ходатайствовали, гдѣ слѣдуетъ, сами объ огражденіи неприкосновенности правъ ихъ, не обращаясь за содѣйствіемъ по сему предмету къ епархіальному начальству, и не поставляя его такимъ образомъ въ необходимость вести по дѣламъ этого рода излишнюю и бесполезную переписку; каковыя указы послать также благочиннымъ монастырей и финляндскому духовному правленію, для соотвѣтственныхъ распоряженій по финляндскому краю.

(Ц. л—сѣ).

*Отношеніе товарища оберъ-прокурора св.Синода къ преосвященному Припарху, архіепископу рязанскому.*

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырѣ.

Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству экземпляръ росписанія доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства святѣйшаго Синода на 1867 годъ, утвержденнаго опредѣленіями святѣйшаго Синода 21 декабря 1866 и <sup>14</sup>/<sub>21</sub> іюня 1867 г.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

*Юрій Толстой.*

## ОБЪЯВЛЕНИЕ

### КОНКУРСА НА СОСТАВЛЕНИЕ СОБРАНИЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ПОУЧЕНІЙ ДЛЯ ПРОСТАГО НАРОДА.

При всей преданности русскаго народа вѣрѣ и церкви православной, многіе изъ народа, по недостаточному распространенію въ средѣ его грамотности, не имѣютъ яснаго понятія о догматахъ вѣры, мало знаютъ главнѣйшія истины нравственнаго христіанскаго ученія, не вполне понимаютъ значеніе обрядовъ богослуженія, а также смыслъ самыхъ общеупотребительныхъ молитвословій и не имѣютъ точнаго понятія о важнѣйшихъ событіяхъ и лицахъ.

Въ виду такого состоянія нашего народа въ религіозномъ отношеніи, необходимо постоянно и послѣдовательно объяснять ему ученіе о вѣрѣ и жизни христіанской, изъяснять православное богослуженіе и, хотя кратко, ознакомлять съ важнѣйшими событіями ветхаго и новаго завѣта. Пастыри церкви постоянно прилагаютъ попеченіе о семъ, поучая народъ въ храмахъ. Но дѣло проповѣди дерзко превышаетъ силы, если не всѣхъ, то многихъ сельскихъ священниковъ. Чтобы помочь имъ въ этомъ великомъ дѣлѣ, святѣйшій Синодъ признаетъ весьма полезнымъ составленіе систематическаго собранія церковныхъ бесѣдъ, для прочитыванія оныхъ священниками въ сельскихъ церквахъ во всѣ праздничные и воскресные дни.

Для болѣе послѣдовательнаго религіознаго наученія народа, собраніе церковныхъ бесѣдъ слѣдуетъ раздѣлить на три части.

Въ первой части изложить православное ученіе догматическое и нравственное. Объемъ и порядокъ изложенія этой части должны быть таковы, чтобы всѣ существенно необходимыя истины догматическія и нравственныя были сообщены народу, а имъ легко усвоены. Указаніемъ въ семъ отношеніи можетъ служить православный катихизисъ. Нравственное ученіе можетъ быть изложено или отдѣльно отъ ученія догматическаго, или совокупно съ нимъ, какъ выводъ изъ сего послѣдняго и приложеніе къ нему, смотря потому, какъ найдетъ это болѣе удобнымъ и соответствующимъ цѣли самъ авторъ.

Въ другой части—объяснить обрядовое богослуженіе православной церкви, именно: 1) церковныя службы, при совершеніи которыхъ народъ чаще всего бываетъ, каковы наприм.: вечерня, утренняя и литургія; 2) тѣ изъ таинствъ, священнодѣйствій и молитвословій, въ которыхъ народъ особенно часто нуждается, каковы напримѣръ, изъ таинствъ—крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, бракъ, елеосвященіе, изъ священнодѣйствій и молитвословій—молебныя пѣнія, панихиды, погребеніе умершихъ, молитвы женѣ родившей, на первый и сороковой день, и 3) общеупотребительныя христіанскія молитвы.

Въ третьей части—изложить, въ послѣдовательномъ ходѣ событій, краткую священную исторію ветхаго и новаго завѣта, при чемъ, кромѣ сооб-

щенія собственно историческихъ свѣдѣній, имѣть въ виду утверженіе народа въ вѣрѣ и нравственное его назиданіе. Потому, при изложеніи исторіи, должны быть сдѣланы нравственные выводы изъ событій, и обращено преимущественное вниманіе на тѣ лица и событія, которыя служатъ къ подтвержденію или объясненію истинъ вѣры и жизни христіанской. Сверхъ сего, въ этой же части должна быть изложена исторія каждаго двенадесятаго праздника православной церкви, съ объясненіемъ значенія его и также съ нравственными выводами и уроками.

Церковныя бесѣды каждой части должны имѣть видъ возможно краткихъ отдѣльныхъ поученій, приспособленныхъ къ произнесенію во храмѣ, и строгую послѣдовательность въ расположеніи одного поученія за другимъ.

Языкъ бесѣдъ этихъ долженъ быть точный, общепонятный, доступный разумѣнію самаго простаго слушателя, чуждый простонароднаго говора, вполнѣ приличный предмету и церковной кафедрѣ.

#### *Условія конкурса.*

- 1) Каждый конкурентъ можетъ взять на себя составленіе или всѣхъ трехъ частей собранія бесѣдъ, или какой-либо одной части, или двухъ.
- 2) Каждая часть собранія бесѣдъ должна быть представлена въ учебный комитетъ при св. Синодѣ не позже истеченія полутора года со дня объявленія конкурса.
- 3) Каждая часть можетъ быть представлена или въ рукописи, или въ печати.
- 4) За каждую часть собранія бесѣдъ, признанную св. Синодомъ наилучшею и вполнѣ удовлетворяющею вышеизложеннымъ требованіямъ, выдана будетъ отъ св. Синода премія въ 3.000 рублей, съ предоставленіемъ составителю, сверхъ того, права издать въ свою пользу одновременно 1.200 экземпляровъ такой части.
- 5) Затѣмъ, каждая удостоенная преміи часть на всегда поступаетъ въ собственность св. Синода, съ правомъ изданія на все послѣдующее время.
- 6) За каждую часть собранія бесѣдъ, признанную св. Синодомъ хотя не вполнѣ удовлетворяющею всѣмъ изложеннымъ въ настоящемъ объясненіи требованіямъ, но болѣе другихъ къ нимъ приближающею и лучшей послѣ той, которая удостоена сказанной преміи, выдана будетъ отъ св. Синода вторая премія въ 500 р., съ оставленіемъ за авторомъ права собственности на изданіе сей части.
- 7) Рукопись или книга, при представленіи въ учебный комитетъ при св. Синодѣ, должна быть ошмѣчена какимъ-либо девизомъ; а имя, званіе и мѣсто жительства автора должны быть означены въ особомъ пакетѣ подъ тѣмъ же девизомъ.
- 8) Рукопись или книга, неудостоенная преміи, возвращается автору по его требованію.

ОТЧЕТЪ  
ОБЩЕСТВА ВОЗСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТИАНСТВА НА КАВКАЗѢ,  
за 1865 годъ.

*Измѣненіе устава общества.*

Ближайшее ознакомленіе общества съ подробностями настоящаго состоянія христіанства между кавказскими горскими племенами достаточно показало, что христіанство не легко прививается къ нимъ. Многіе изъ новыхъ христіанъ исполняютъ внѣшніе обряды православной церкви безсознательно; немало и такихъ, которые совершенно отступили отъ христіанства. Явленія эти замѣчаются почти во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ общество. Главнымъ образомъ причина этого заключается въ невѣжественной состояніи горцевъ и въ низкомъ уровнѣ ихъ нравственныхъ и умственныхъ понятій. Къ тому же и система, которой до настоящаго времени слѣдовало духовенство при обращеніи горцевъ, не всегда соответствовала сущности дѣла: старанія духовныхъ лицъ по большей части направлены были только къ тому, чтобы совершить таинство крещенія и потомъ заставить новообращенныхъ выполнять религіозные обряды болѣе или менѣе исправно. Водвореніе же христіанскихъ началъ въ практической, ежедневной жизни горцевъ, внушеніе правилъ нравственности и развитіе здоровыхъ понятій оставались до сихъ поръ безъ всякаго вниманія. При такихъ условіяхъ понятно будетъ существованіе того прискорбнаго факта, что горцы и съ принятіемъ св. крещенія сохраняли прежнія религіозныя вѣрованія, — и притомъ не только въ душѣ, но не рѣдко и на дѣлѣ, выполняя обряды старой своей религіи съ большей искренностію и усердіемъ, нежели обряды новой религіи. Такимъ образомъ можно сказать, что если до сихъ поръ новообращенные горцы держались въ христіанствѣ, то отнюдь не по убѣжденію въ превосходствѣ этого ученія, а единственно при содѣйствіи нѣкоторыхъ внѣшнихъ мѣръ. Но мѣры эти такъ мало раціональны и такъ мало соответствуютъ значенію дѣла, что при первомъ о нихъ свѣдѣніи, Его Императорское Высочество, предѣдатель общества, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ изволилъ признать необходимымъ отменить ихъ все безусловно, а взаменъ того, для распространенія и утвержденія христіанства между горскими племенами, дѣйствовать въ будущемъ только на совѣсть прозелитовъ путемъ убѣжденія.

Осуществленіе этой благой мысли, конечно, сопряжено съ большими затрудненіями, ибо для прочнаго и разумнаго успѣха христіанства въ горахъ, необходимо, чтобы проповѣдники, независимо отъ нравственныхъ своихъ качествъ, имѣли еще призваніе къ своей дѣятельности и серьезную подготовку. Подъ именемъ же послѣдней должно разумѣть не одно лишь знаніе догматовъ и обрядовъ христіанской религіи, но и близкое знакомство съ ученіемъ исламизма и съ горскими нарѣчіями.

Такихъ дѣателей общество, при всемъ своемъ стараніи, не могло найти до настоящаго времени. По этому возникла мысль о необходимости готовить ихъ преимущественно изъ горцевъ. Выполненіе этой задачи, по уставу общества 1860 года, хотя и возложено на обязанность совѣта общества, но совѣтъ встрѣчалъ въ этомъ дѣлѣ немало затрудненій, по слѣдующимъ причинамъ:

а) Приготовленіе будущихъ проповѣдниковъ слова Божія, по характеру своему, относится непосредственно къ дѣятельности духовнаго начальства, которое и имѣетъ къ тому всѣ нужныя средства. Принятіе же этой обязанности на себя совѣтомъ общества, безъ сомнѣнія, можетъ породить затрудненія и парализировать дѣйствія духовнаго начальства.

б) По уставу 1860 г. управленіе горскимъ духовенствомъ и замѣщеніе духовныхъ должностей въ горахъ ввѣрено экзарху Грузіи. При такомъ условіи совѣтъ общества не можетъ имѣть непосредственнаго вліянія на духовенство и съ успѣхомъ руководить миссіонерскою его дѣятельностію, ибо подобное вмѣшательство можетъ повлечь за собою раздвоеніе власти и породить многія недоразумѣнія въ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ какъ самаго совѣта, такъ и духовнаго начальства;

и в) высшее направленіе дѣйствій общества принадлежитъ Намѣстнику Кавказскому, въ качествѣ предсѣдателя общества, а при этомъ условіи, сосредоточеніе миссіонерской обязанности общества въ совѣтъ легко можетъ имѣть особенныя неудобства въ политическомъ отношеніи, которыхъ слѣдуетъ ожидать со стороны религіозныхъ предубѣжденій кавказскихъ инородцевъ.

Руководствуясь этими соображеніями, Его Императорское Высочество, предсѣдатель общества, изволилъ признать необходимымъ подвергнуть уставъ общества измѣненію на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Для управленія дѣлами общества учредить во главѣ его совѣтъ и духовный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ: первый—намѣстника кавказскаго, а послѣдній—экзарха Грузіи, съ членами изъ мѣстнаго духовенства. Къ обязанностямъ совѣта отнести: а) сооруженіе въ горахъ Кавказа церквей; б) учрежденіе въ аулахъ и другихъ мѣстахъ школъ для образованія горскаго юношества, и в) переводъ на горскіе языки богослужебныхъ, учебныхъ и другихъ полезныхъ для чтенія книгъ, а также напечатаніе какъ этихъ переводовъ, такъ и священно-богослужебныхъ книгъ, нужныхъ для церквей грузинскаго экзархата.

На обязанность духовнаго комитета возложить: а) снабженіе горскихъ церквей ризницею и утварью; б) учрежденіе новыхъ причтовъ и производство содержанія вообще всему горскому духовенству; в) открытіе при духовныхъ семинаріяхъ особыхъ классовъ для преподаванія языковъ горскихъ племенъ и вообще для образованія и приготовленія дѣтей горскихъ семействъ къ церковному служенію; г) наблюденіе за воспитаніемъ этихъ дѣтей, и д) распределеніе ихъ по горскимъ приходамъ и дальнѣйшее руководство и наблюденіе за образомъ ихъ дѣйствій.



**РОСПИСАНІЕ**

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ СПЕЦІАЛЬНЫХЪ СРЕДСТВЪ ВЪДОМСТВА СВЯТѢЙШАГО СІНОДА  
 НА 1867 ГОДЪ, УТВЕРЖЕННОЕ СІНОДАЛЬНЫМИ ОБРЕДѢЛЕНІЯМИ 21 ДЕКАБРЯ  
 1866 и 14/21 ІЮНЯ 1867 ГОДА.

№ № по по- рядку.	ДОХОДЫ:	Руб.	К.
	<b>I.</b>		
	<i>обращаемые на содержаніе духовно учебныхъ заведеній.</i>		
1	Свѣчной . . . . .	1.303040	25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2	Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы .	96906	54
3	Проценты съ духовно-учебнаго капитала . .	848291	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
4	Отъ оброчныхъ статей . . . . .	9226	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
5	За содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ. . . . .	70649	44
6	Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій. 12.000 р. „ б) случайныя и мелочныя поступления. . 14.148 р. 63 к.	26148	63
7	Пожертванія и пособія:		
	1) Изъ государственнаго казначейства . 330.412 р. 81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
	2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ съ опредѣленной цѣлю въ пользу нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній . . 24.249 р. 94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.		
	3) Отъ архіерейскихъ домовъ и монастырей . . . 73.543 р. 39 <sup>5</sup> / <sub>4</sub> „		
	4) Изъ доходовъ церквей . . . 220.918 р. 74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „		
	5) Изъ грузинскаго церковнаго казначейства . . . 24.792 р. 36 „		
	6) Изъ капитала ду-		

№ № по порядку		Руб.	К.
	ховенства западнаго края . . . . .	24.458 р. 30 "	
	7) Огь постороннихъ въ домствъ . . . . .	23.322 р. 52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	
		<b>721698</b>	<b>8<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>
	<b>Итого</b>	<b>3.075960</b>	<b>59<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>
	<b>II.</b> <b>Доходы типографскіе.</b>		
1	Проценты съ типографскаго капитала, отъ про- дажи книгъ и проч.	296986	32
2	Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ по- мѣщеній и проч.	5600	—
3	Изъ основнаго капитала на покрытие исчислен- ныхъ по смѣтѣ расходовъ . . . . .	100000	—
	<b>Итого</b>	<b>402586</b>	<b>32</b>
	<b>III.</b> <b>На потребности духовенства западнаго края.</b>		
1	Проценты съ капитала духовенства западнаго края	83625	67
2	Отъ оброчныхъ статей.	104	33
3	Изъ государственнаго назначенія въ вознагра- жденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края . . . . .	4754	95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	<b>Итого</b>	<b>88484</b>	<b>9<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>
	<b>IV.</b> <b>На производство епархіальнымъ преосвящен- нымъ добавочно жалованья.</b>		
	Проценты съ капитала, на этотъ предметъ наз- наченнаго.	13244	50
	<b>V.</b> <b>На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.</b>		
1	Проценты съ капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.	579	—
2	Изъ основнаго капитала на покрытие исчислен- ныхъ по смѣтѣ расходовъ . . . . .	18	89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	<b>Итого</b>	<b>597</b>	<b>89<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>
	<b>Всего доходовъ по специальнымъ сред- ствамъ вѣдомства святѣйшаго Синода</b>	<b>3.580874</b>	<b>26<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>

## Извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, отъ 1 до 16 числа, опредѣлены: зарайскаго уѣзда, села Дѣдинова, Троицкой церкви, діакопъ Ефимъ Олеговъ на священническое мѣсто въ село Константиново, спасскаго уѣзда; уволенный изъ средняго отдѣленія рязанской семинаріи воспитанникъ Иванъ Сасыкинъ во діакона въ село Барснево, касимовскаго уѣзда; уволенный изъ средняго отдѣленія сапожковскаго духовнаго училища ученикъ Василій Сахаровъ—на сторожевское мѣсто въ городъ Сапожокъ, къ соборной церкви; михайловскаго уѣзда, села Хавертова, священникъ Василій Смирягинъ—духовникомъ по вѣдомству жокинскаго благочиннаго Панаретова; уволенный изъ высшаго отдѣленія рязанскаго духовнаго училища Иванъ Пиколитъ—на діакопское мѣсто въ г. Рязань, къ староямской Николаевской церкви; г. Скопина Покровской церкви пономарь Василій Волянскій и Богоявленской церкви вдова дьячиха Авдотья Ѳедорова Волянская—опекунами надъ дѣтьми и имуществомъ, оставшимся послѣ смерти мужа послѣдней; государственнй крестьянинъ спасскаго уѣзда села Федосеевой пустыни Прохоръ Ермиловъ—въ церковные старосты къ церкви того села; зарайскаго уѣзда села Ловецкихъ выселокъ вдова дьячиха Евдокія Лебедева въ просфорницы къ церкви того села; спасскаго уѣзда села Ѳедотьева священникъ Ѳеодоръ Успенскій и вдова священника села Гориць Марья Героѡеева—опекунами надъ дѣтьми и имуществомъ, оставшимся послѣ смерти мужа послѣдней; скопинскаго уѣзда села Знаменскаго крест. Евсей Васильевъ—церковнымъ старостомъ къ церкви того села; исключенный изъ средняго отдѣленія рязанскаго духовнаго училища ученикъ Василій Покровскій—въ сторожа къ Борисоглѣбскому собору г. Рязани.

*Уволены по прошеніямъ изъ духовнаго званія:* сынъ священника рязскаго уѣзда села Сербина Петра Крылова церковникъ Александръ и сынъ пономаря михайловскаго уѣзда села Окунькова Василія Окунькова Ѳеодотъ, нигдѣ не обучавшійся.

*Отказано по прошеніямъ:* раненбургскаго уѣзда села Ѳеодоровскаго священнику Петру Боголюбову и наставнику глѣбовскаго сельскаго училища студенту Ивану Темнорусову въ опредѣленіи кого либо изъ нихъ на священническое мѣсто въ г. Раненбургъ, къ соборной церкви; уволенному изъ средняго отдѣленія рязанской семинаріи воспитаннику Якову Спасскому, послушнику рязанскаго спасскаго монастыря Василію Успенскому и села Новиковъ, спасскаго уѣзда, Ивану Ѳеодотьеву въ опредѣленіи кого либо изъ нихъ на діакопское мѣсто въ г. Касимовъ, къ соборной церкви, потому что сіе мѣсто велѣно предложить окончившимъ курсъ въ рязанской семинаріи воспитанникамъ; наставнику сельскаго училища села Пиковыхъ рясъ студенту Петру Орлову въ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ село Пиковые рясы, раненбургскаго уѣзда; сапожковскаго уѣзда села Лукмоса священнику Якову Добромыслову въ перемѣщеніи его на священническое мѣсто въ село Тырнову слободу, спасскаго уѣзда; сапожковскаго

уѣзда села Путятина священнику Григорію Левитскому и наставнику ухоловскаго сельскаго училища Петру Сапожкову—первому въ перемѣщеніи на священническое мѣсто въ село Чучково, а второму въ опредѣленіи на то же мѣсто; наставнику тереховскаго сельскаго училища, окончившему курсъ въ рязанской семинаріи Василию Ковалинскому въ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ село Стрѣлецкіе выселки, михайловскаго уѣзда; уволеннымъ изъ средняго отдѣленія рязанской семинаріи воспитанникамъ: Ивану Бѣляеву, Николаю Солотчину и послушнику архіерейскаго дома Петру Соколову въ опредѣленіи кого либо изъ нихъ на діаконское мѣсто въ село Жокіно, михайловскаго уѣзда, потому что сіе мѣсто вѣрно предложить окончившимъ курсъ семинаріи воспитанникамъ; наставнику рязанскаго градскаго училища, окончившему курсъ въ рязанской семинаріи воспитаннику Якову Голицыну въ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ село Телепнево, данковскаго уѣзда; рязанскаго уѣзда села Чешуева священнику Андрею Покровскому въ перемѣщеніи его на священническое мѣсто въ село Сасыкино, спаскаго уѣзда; бывшему причетнику города Скопина соборной церкви Ивану Юштину въ опредѣленіи его, или дозволеніи ему къ дочери пріискать жениха къ Богоявленской церкви г. Скопина, на пономарское мѣсто; скопинскаго уѣзда села Чуриковъ діакону Григорію Воронковскому въ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ село Делиховое, скопинскаго уѣзда, и въ село Дягилево рязанскаго уѣзда; зарайскаго уѣзда села Рядинокъ заштатному священнику Константину Соловьеву въ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ село Городню, зарайскаго уѣзда; окончившему курсъ воспитаннику Николаю Преображенскому въ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ село Чичкино, рязанскаго уѣзда, о чемъ просить ему повѣлено запретить; михайловскаго уѣзда села Крупниковъ пономарю Михаилу Ибердусову въ перемѣщеніи его на праздное причетническое мѣсто въ село Гордово, скопинскаго уѣзда, по не имѣнію тамъ праздною причетнической ваканціи; заштатному діакону рязанскаго уѣзда села Канищева Михаилу Чельцову дозволено продолжать исправленіе причетнической должности при церкви села Храпова, рязанскаго уѣзда; священноцерковнослужителямъ и церковному старостѣ пронскаго уѣзда села Полянокъ отказано въ прошеніи о перечисленіи ихъ изъ вѣдомства благочиннаго Ганорина въ благочиніе священника Орлина, по маловажности представленныхъ въ прошеніи причинъ; доношеніе зарайскаго уѣзда села верхняго Бѣломута діакона Алексѣя Бѣляева объ освобожденіи его отъ платежа по обязательству тогожъ села заштатному діакону Василию Виноградову и прошеніе касимовскаго уѣзда села Увеза заштатнаго дьячка Павла Смирнова о понужденіи внука его тогожъ села дьячка Ивана Любомирова къ выполненію обязательства, на основаніи указа св. Синода отъ 26 іюня сего 1867 г., оставлены безъ дѣйствія, потому что на основаніи оного указа, по такому дѣламъ предписано не производить никакихъ переписокъ.

*Перемѣщены:* скопинскаго уѣзда села Дмитріевки дьячекъ Андрей Рясипъ на дьячковское мѣсто въ село Карповское, раиенбургскаго уѣзда; ря-

занскаго уѣзда села Льгова діаконъ Василій Рождественскій — въ село Дѣдиново, къ Троицкой церкви, на діаконское мѣсто; раненбургскаго уѣзда села Климова пономарь Сергій Сафоновъ — во дьячка въ село Пупки, раненбургскаго уѣзда; егорьевскаго уѣзда села Купли, — Ямъ тожъ — діаконъ Семень Граціанскій оставленъ по прежнему на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

5 сентября, ражскаго уѣзда села Тресвятскаго дьячекъ Иванъ Карповъ Тресвятскій, на основаніи сообщенія тобольской духовной консисторіи, отъ 10 апрѣля сего года за № 3590, съ семействомъ своимъ уволенъ изъ здѣшней въ тобольскую епархію, для поступленія на дьячковскую вакансію, и выданъ ему для слѣдованія въ ту епархію паспортъ.

6 сентября, ражскаго уѣзда села Тресвятскаго дьячекъ Илья Петровъ Тресвятскій, на основаніи сообщенія тобольской духовной консисторіи отъ 10 апрѣля сего года за № 3600, съ семействомъ своимъ уволенъ изъ здѣшней въ тобольскую епархію, и выданъ ему для слѣдованія въ ту епархію паспортъ.

29 августа, данковскаго Покровскаго монастыря іеродіаконъ Θεодоритъ рукоположенъ въ іеромонаха.

5 сентября, священнику екопинскаго уѣзда села Дегтянки Петру Смирнову, вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на справкѣ консисторіи, дозволено употреблять набедренникъ при богослуженіи, за усердную и ревностную службу его.

5 сентября, священнику сапожковскаго уѣзда села Старога Пластикова Никитѣ Архангельскому, вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на справкѣ, дозволено употреблять набедренникъ при богослуженіи, за отлично усердную службу его.

6 сентября, ражскаго уѣзда села Мордвинова дьячекъ Димитрій Тресвятскій съ женою своею, по прошенію его, уволенъ въ тобольскую епархію, для свиданія съ родственниками, срокомъ на пять мѣсяцевъ, а исправленіе дьячковской должности, вмѣсто его, поручено дядѣ его, того села заштатному дьячку Насилову.

7 сентября, спасскаго уѣзда села Выжелъса вдова священника Пелагѣя Петропавлова, по прошенію ея, уволена въ Москву и С.-Петербургъ, для проживанія, срокомъ на одинъ годъ.

6 сентября, раненбургскаго уѣзда села Демкина дочь умершаго священника Іоанна Демкина Серафима Демкина, по прошенію ея, уволена въ С.-Петербургъ, для жительства у брата ея, срокомъ на одинъ годъ.

Раненбургской Петропавловской пустыни іеромонахъ Агапитъ, по прошенію его и вслѣдствіе опредѣленія консисторіи, 7 сего сентября утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, уволенъ въ епархіи: архангельскую и вологодскую, для богомолья, срокомъ на десять мѣсяцевъ.

9 сентября, касимовскаго уѣзда села Синериць священника Еѳима Вышелѣскаго дочь Александра Вышелѣская, по прошенію ея, уволена въ г. Калугу, для проживанія у дяди ея, священника Ростиславова, срокомъ на три года.

Рязанское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія сообщеніемъ 15 сентября уведомило, что настоятелю скопинскаго Свято-Духова монастыря игумену Иоанникію, за отличную усердную службу его, резолюцію Его Высокопреосвященства, между прочимъ повелѣно: игумену Иоанникію объявить благодарность отъ насъ, со внесеніемъ въ полужный списокъ, за аккуратное и добросовѣстное исправленіе своей должности.

13 сентября, рязанскаго Богословскаго монастыря казначей, іеромонахъ Іоанн и іеромонахъ Иринеи, вслѣдствіе доклада настоятеля того монастыря, игумена Виталія и резолюціи Его Высокопреосвященства, награждены нами бедренниками, съ дозволеніемъ употреблять оныя при богослуженіи, за усердное исправленіе ими должности и хорошее поведеніе.

Благочинный зарайскаго собора, протоіерей Михаилъ Ремезовъ 30 числа августа 1867 года донесъ консисторіи, что 24 числа августа сего 1867 года зарайскаго уѣзда въ селѣ Пыжовѣ сгорѣла деревянная церковь со всею ея утварью и ризницею.

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 1 сентября, на священническое мѣсто во вновь образовавшійся приходъ въ деревнѣ Захаровскихъ выселкахъ, михайловскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ рязанской семинаріи Григорій Муретовъ, на на причетническія мѣста въ оную деревню, по опредѣленію же консисторіи, отъ 12 того же августа, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, перемѣщены изъ села Катагощи дьячекъ Иванъ Абакумовъ и пономарь Иванъ Соколовъ.

По опредѣленію консисторіи, отъ 12 августа, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, дозволено въ деревнѣ Арсеньевой, михайловскаго уѣзда, разобрать св. алтарь бывшей тамъ нѣкогда церкви и на мѣстѣ его построить приличную часовню.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1867 года, предписано преподать благословеніе святѣйшаго Синода московскимъ купцамъ: Антону Елеазарову Чулакову и Максиму Еенимову Попову, первому — за пожертвованіе двухъ колоколовъ для церкви зарайскаго уѣзда села Глѣбова городища, стоящихъ болѣе 2500 руб., а второму — за употребленіе имъ при перелитіи колокола для Вознесенской церкви г. Рязани собственныхъ денегъ 1600 руб.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 25 августа за № 4497, дано знать, что дьячку спасскаго уѣзда села Селезнева Василию Вигилину назначено единовременное пособіе, въ количествѣ 35 руб., изъ экстраординарныхъ суммъ духовнаго вѣдомства.

По опредѣленію консисторіи, отъ 13 сентября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, дозволено причту и церковному старостѣ рязанскаго уѣзда села Пиковыхъ рязь устроить въ ихъ приходской церкви новый иконостасъ по составленному на оный рисунку.

По опредѣленію консисторіи, отъ 13 же сентября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, дозволено рязскимъ соборіанамъ иконостасъ старой кладбищенской церкви перенести въ новую кладбищенскую церковь.

По опредѣленію консисторіи, отъ тогожъ 13 сентября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, уволенъ отъ должности церковнаго старосты по селу Глѣбову городищу, зарайскаго уѣзда, коллежскій секретарь Григорій Булыгинъ, за незаконное присвоеніе имъ власти запирать ризницу и богослужебныя книги.

По опредѣленію консисторіи, отъ 15 сентября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, дозволено состоящему въ вѣдѣніи рязанской управы врачу Лебелеву безпрепятственно заниматься извлеченіемъ изъ церковныхъ архивовъ селъ: Клипиковъ, Екшюра, Бусаева, Кобылинки, Ушмора, Гостилова, Стружанъ и Поддипокъ медико-топографическихъ свѣдѣній.

Зарайскаго уѣзда села Глѣбова городища дьячку-двоеженцу Константину Преображенскому, вслѣдствіе его прошенія, опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 6 сего сентября, дозволено носить стихарь при богослуженіи.

По дѣлу о неблагопристойныхъ поступкахъ, произведенныхъ въ церкви пономаремъ села Зимина Павломъ Великановымъ опредѣленіемъ консисторіи, 25 іюля, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, заключено: внушить всѣмъ причтамъ епархіи, чтобы о поступкахъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ, на основаніи 36 и 158 ст. устава духовныхъ консисторій, духовному суду, доносили епархіальному начальству, а въ случаѣ призыва кого-либо изъ нихъ къ мировому суду, по таковымъ, или другимъ поступкамъ, преслѣдуемымъ въ уголовномъ порядкѣ, во всякомъ случаѣ уведомляли немедленно мѣстныхъ благочинныхъ, для зависящихъ распоряженій.

По прошенію священниковъ и церковнаго старосты села Любичъ, зарайскаго уѣзда, и по распоряженію епархіальнаго начальства, 4 сентября 1867 года дозволено того села священникамъ построить для всего причта домъ, вмѣсто сгорѣвшихъ у нихъ домовъ, на церковную кошельковую сумму.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 18 сего сентября, членъ консисторіи, пльинскій протоіерей Евсеій Кастровъ сдѣланъ членомъ рязанскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Получены на разоренныхъ грековъ острова Кандін комитетомъ, при консисторіи состоящимъ, 16 сентября: отъ благочиннаго спаскаго уѣзда села Городковичъ, священника Молчанова, доставленныя ему отъ подвѣдомыхъ священноцерковнослужителей пять руб. сорокъ пять коп.; отъ благочиннаго данковскаго уѣзда села Новопаникъ, священника Владимира Уралова восемь руб. двадцать коп., именно: отъ него одинъ рубль и отъ подвѣдомыхъ ему священноцерковнослужителей, какъ то: села Зміевки Василя Бургова — 80 коп.; села Мышинки священника Василя Катагощина 25 к., села Никольскаго священника Θεодора Филоксенова 25 к.; села Заболотнаго священника Димитрія Рудинскаго съ причтомъ — 1 руб.; села Муравини священника Парфирія Богданова — 1 руб.; села Воскресенскаго дьячка Петра Страхова — 20 коп.; села Кочуровъ священноцерковнослужителей — 80 коп.; села Архангельскаго священноцерковнослужителей — 20 коп.; села Воейкова священноцерковнослужителей — 30 коп.; села Доняго священно-

церковнослужителей — 40 коп., села Круглага священноцерковнослужителей — 1 руб., села Сергеевскаго священника Θεодора Дмитріева 1 рубль; отъ благочиннаго, касимовскаго уѣзда села Шостыи священника Пармена Лебедева тринадцать рублей двадцать пять коп., именно: отъ него благочиннаго 1 руб. и отъ подвѣдомыхъ священноцерковнослужителей, какъ то: села Шостыи отъ священноцерковнослужителей — 1 руб., отъ священноцерковнослужителей села Рубецкаго — 50 коп., отъ священноцерковнослужителей села Телебукина — 50 коп., отъ священноцерковнослужителей села Мадѣва 50 коп., отъ священноцерковнослужителей села Курмона — 50 коп., отъ священноцерковнослужителей села Бѣтина — 50 коп., отъ священниковъ села Перьевъ Бориса Доброхотова и Θεодора Богородицкаго — 50 коп., отъ священноцерковнослужителей села Ерахтора — 1 руб., отъ священноцерковнослужителей села Бабенокъ — 50 коп., отъ священноцерковнослужителей села Лома — 50 коп.; отъ шостыинскаго волостнаго писаря Василя Головина — 1 руб.; отъ ерахтурскаго станціоннаго смотрителя Евгения Синаева — 2 руб.; отъ священноцерковнослужителей села Пармушаді — 50 коп.; пожертвовано 3 руб. отъ А. В. Каз.; отъ священноцерковнослужителей села Токарева — 75 коп.

## ТАБЕЛЬ

срочныхъ донесеній и вѣдомостей отъ благочинныхъ.

Въ январѣ.

Репорты о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ, за второе полугодіе истекшаго года. По инструкціи благочиннымъ, ст. 44 и 47. На имя его высокопреосвященства.

Клировыя вѣдомости. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 94. Два экземпляра: одинъ на имя высокопреосвященнаго, другой — въ консисторію.

Вѣдомости о небывшихъ на исповѣди и у св. причастія мирянахъ два или три года. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 17. На имя высокопреосвященнаго.

Вѣдомости о бытіи на исповѣди и у св. причастія членовъ причта. На имя его высокопреосвященства.

Метрическія книги. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 105. На имя консисторіи.

Вѣдомости (экстрактъ) о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 109. Два экземпляра: одинъ въ консисторію, по формѣ № XI устава духовныхъ консисторій, другой —

— непосредственно въ статистическій комитетъ, по формѣ, приложенной къ указу св. синода, отъ 3 мая 1866 года, № 1154.

— Вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 96, форма № VII. Въ консисторію.

— Вѣдомости о пожертвованіяхъ свыше 100 руб. серебромъ въ церкви. По инструкціи благочиннымъ, пункт. 44. Въ консисторію.

— Отчеты по опекамъ надъ сиротствующими семействами духовнаго званія. По св. зак. том. X, ст. 286, пункт. 2. Въ консисторію.

— Свѣчныя вѣдомости съ деньгами и свѣчныя отчеты. По уставу духовныхъ консисторій ст. 147. Въ консисторію.

— Выписки вѣдомости съ деньгами. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 148, по инструкціи благочиннымъ, ст. 44, пункт. 4, и по указу св. синода

— 19 июля 1861 года. Въ консисторію.

— 14 августа 1861 года. Въ консисторію.

— Вѣдомости съ деньгами на бѣдныхъ духовнаго званія. По св. зак. Т. XI 11, Уст. Попеч. ст. 1583. Въ попечительство.

— Вѣдомости съ деньгами на содержаніе въ общественныхъ больницахъ лицъ духовнаго званія. По указу св. Синода, отъ 30 сентября 1865 года, № 716. Въ консисторію.

— Вѣдомости съ деньгами на распространеніе православнаго христіанства въ имперіи. Въ консисторію.

— Вѣдомости съ деньгами на построеніе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ. Въ консисторію.

— Вѣдомости съ деньгами на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. Въ консисторію.

— Вѣдомости съ деньгами въ пользу гроба Господня. Въ консисторію.

— Репорты съ деньгами на распространеніе православнаго христіанства на Кавказѣ. Въ консисторію.

— Репорты съ приговорами объ избраніи на должности церковныхъ старостъ (черезъ каждые три года). По уставу духовныхъ консисторій, ст. 100. Въ консисторію.

— Репорты съ вѣдомостями о присоединившихся къ православной кавказской церкви изъ раскола разныхъ сектъ и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ нехристіанахъ, съ подписками ихъ. По уст. духовныхъ консисторій, ст. 25, и указу св. Синода отъ 23 августа 1865 года, № 1985. На имя его высокопреосвященства.

— Вѣдомости о совратившихся изъ православія въ расколъ разныхъ сектъ. На имя его высокопреосвященства.

— Вѣдомости объ исключенныхъ ученикахъ семинаріи и духовныхъ училищъ, не получившихъ мѣстъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Въ консисторію.

Перечневая вѣдомости о монастыряхъ и монашествующемъ, духовенствѣ. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 96 и 97, форм. № VI. Въ консисторію.

Формулярные списки о монашествующихъ, послушникахъ и послушницахъ. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 96 и 97. Два экземпляра: одинъ на имя высокопреосвященнаго, другой въ консисторію.

Отчеты о суммахъ на содержаніе архіерейскаго дома, монастырей и попечительства. Въ консисторію.

Репорты съ требованіями о выпискѣ печатныхъ бланковъ для метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей, а также бланковъ для клировыхъ вѣдомостей, съ обозначеніемъ въ вѣдомости количества самыхъ листовъ для каждой церкви. Въ консисторію.

Вѣдомости о числѣ лицъ духовнаго званія православнаго исповѣданія. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 96, форм. № VI. Въ консисторію.

Вѣдомости о пространствѣ земель, принадлежащихъ въ собственность частнымъ лицамъ изъ духовенства, съ обозначеніемъ качества земли въ хозяйственномъ отношеніи. Въ консисторію.

Вѣдомости о числѣ лицъ духовнаго званія единовѣрческаго исповѣданія и душъ въ ихъ семействахъ. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 96, форм. № VI. Въ консисторію.

Вѣдомости о числѣ церквей и другихъ богоугодныхъ заведеній. По уставу духовныхъ консисторій, форм. № VI. Въ консисторію.

Репорты съ деньгами на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія. По указу св. Синода, отъ 30 сентября 1865 года, № 716. Въ консисторію.

Репорты съ деньгами отъ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ специальнымъ средствамъ духовнаго званія на воспособленіе духовенству. По указу св. Синода, отъ 14 декабря 1865 года, № 3218. Въ консисторію.

Въ февралѣ.

Репорты о полученіи причтами жалованья за вторую половину истекшаго года. Въ консисторію.

Въ мартѣ.

Репорты съ вѣдомостями о церковно-приходскихъ школахъ. По указу консисторіи отъ 14 февраля 1866 года, № 611. Въ консисторію.

Въ іюні.

Репорты о благосостояніи церквей и поведеніи при нихъ причтовъ. По инструкціи благочиннымъ, ст. 44 и 47. На имя высокопреосвященнаго.

Вѣдомости о суммахъ, слѣдующихъ къ выдачѣ въ жалованье церковнымъ причтамъ и къ удержанію изъ оныхъ, за некомплектъ въ штатѣ и по другимъ причинамъ. Въ консисторію.

Вѣдомости съ деньгами на сооруженіе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ. Въ консисторію.

Вѣдомости съ деньгами на распространеніе православнаго христіанства въ имперіи. Въ консисторію.

Вѣдомости съ деньгами въ пользу гроба Господня. Въ консисторію.

Вѣдомости съ деньгами на распространеніе православнаго христіанства на Кавказѣ. Въ консисторію.

Въ іюль.

Репорты съ деньгами на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія въ обществѣнныхъ больницахъ. По указу св. Синода отъ 30 сентября 1865 года. Въ консисторію.

Въ августѣ.

Репорты съ росписаніемъ проповѣдей на годъ. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 10. На имя его высокопреосвященства.

Репорты съ ходатайствомъ о награжденіи церковныхъ старостъ. Въ консисторію.

Досененія о полученіи причтами церквей изъ казначейства жалованья за первую половину текущаго года. Въ консисторію.

Въ сентябрѣ.

Вѣдомости съ деньгами на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. Въ консисторію.

Вѣдомости о людяхъ православнаго исповѣданія, бывшихъ и небывшихъ на исповѣди и у св. причастіи, также исповѣдныя росписи. По уставу духовныхъ консисторій, ст. 16. Въ консисторію.

Отчетъ о продажѣ типографскихъ книгъ (отъ завѣдующаго книжною лавкою). Въ консисторію.

Въ ноябрѣ.

Репорты съ вѣдомостями о церковно-приходскихъ школахъ. Въ консисторію.

Въ декабрѣ.

Вѣдомости о суммахъ, слѣдующихъ къ выдачѣ въ жалованье церковнымъ причтамъ и къ удержанію изъ оныхъ, за некомплектъ въ штатѣ и по другимъ причинамъ. Въ консисторію.

Вѣдомости о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви, и о похищеніяхъ изъ нихъ. По распоряженію г. оберъ-прокурора св. Синода, отъ 2 сентября 1866 года, № 1016. На имя секретаря консисторіи.

Вѣдомости о числѣ лицъ, присоединившихся къ православной церкви изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, раскольниковъ и нехристіанъ. По тому же распоряженію г. оберъ-прокурора св. Синода. На имя секретаря консисторіи.

Вѣдомости о больницахъ и богадѣльняхъ епархіальнаго вѣдомства при церквяхъ и монастыряхъ. По тому же распоряженію г. синодальнаго оберъ-прокурора. На имя секретаря консисторіи.

Вѣдомости о монашествующемъ духовенствѣ. По тому же распоряженію г. оберъ-прокурора св. Синода (уст. дух. конс. форм. № VI). На имя секретаря консисторіи.

Вѣдомости о бѣломъ духовенствѣ. По тому же распоряженію г. синодальнаго оберъ-прокурора (уст. дух. конс. форм. № VI.) На имя секретаря консисторіи.

Вѣдомости о числѣ школъ, наставниковъ и учениковъ при монастыряхъ и церквахъ, а также—въ имѣніяхъ государственныхъ, удѣльныхъ и помещичьихъ. На имя секретаря консисторіи.

Вѣдомости о вновь построенныхъ и ураздненныхъ церквахъ. На имя секретаря консисторіи.

Вѣдомости о вновь открытыхъ въ теченіе года церковно-приходскихъ школахъ. На имя секретаря консисторіи.

---

### Извѣстія другихъ епархій.

Оренбургская духовная консисторія, отъ 25 августа сего 1867 года, вслѣдствіе прошенія окончившаго курсъ въ рязанской семинаріи воспитанника Константина Дмитревскаго, увѣдомляетъ рязанскую духовную консисторію, что надобности въ оренбургской епархіи для занятія священническихъ мѣстъ въ ученикахъ иныхъ епархій не имѣется.

Въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ извѣщаютъ, что 22 августа сего 1867 года, во 2-мъ часу утра, тихо и мирно почилъ отъ трудовъ своихъ орловскій архипастырь, преосвященнѣйшій Поликарпъ.

---

### Опечатки:

Въ № 2 рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ официальномъ отдѣлѣ, подъ заглавіемъ „постановленія и распоряженія правительства“, на страницѣ 1-й, въ строкахъ 8-й и 17-й, напечатано „указъ“; должно быть „отношеніе товарища оберъ-прокурора св. Синода къ преосвященному рязанскому Припарху“.

Въ томъ же отдѣлѣ, подъ заглавіемъ: „Извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству“, на страницѣ 43, въ строкѣ 19, напечатано „сентября“; должно быть „декабря“.

Въ отдѣлѣ неофициальномъ, на страницѣ 31, въ 8 строкѣ, напечатано „1866 года“; должно быть „1867 года“.

На страницѣ 33, въ строкѣ 6, напечатано „качество“; должно быть „качества“.

На страницѣ 36, строкѣ 3, напечатано „самообнаруженной“; должно быть „самообнаруженіи“; въ строкѣ 22 — „премирной“; должно быть „премірной“.

На страницѣ 37, строкѣ 18, напечатано „рефискіи“; должно быть „рефлексіи“.

На страницѣ 38, строкѣ 32, напечатано „предметы“; должно быть „предикаты“; въ строкѣ 41 — „идеи“; должно быть „идею“.

На страницѣ 41, строкѣ 33, напечатано „средствѣ“; должно быть „средствъ“; строкѣ 37 — „основныя“; должно быть „основанія“.

На страницѣ 43, строкѣ 2, напечатано „религии“; должно быть „религій“; въ строкѣ 20 — „тооническія“; должно быть „теогоническія“; въ строкѣ 41 — „видѣли“; должно быть „видимъ“.

На страницѣ 44, строкѣ 8, „характеръ“, должно быть „характера“.

---

ВѢСТНИКЪ СЕМИНАРІИ

**Редакторы:** (Кеовдр. Протоіерей Лука Воскресенскій.  
) Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Рязань, 27 сентября 1867 года.

**Цензоры:** Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Деспалій.

Въ типографіи губерн. правленія.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

# ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 3.

**Содержаніе:**— Слово въ недѣлю седьмую по пятидесятницѣ. — О чеховѣкообразныхъ представленіяхъ Бога въ библіи. — Изображеніе истинно-христіанскаго домашняго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей церкви.

## СЛОВО

въ недѣлю седьмую по пятидесятницѣ.

*Помилуй ны Сыне Давидовъ... И маюла има Исусъ... по вѣрѣ ваю буди вама (Матѣ: 9: 27, 29).*

Молитва есть самое дѣйствительное и самое необходимое врачество противъ недуговъ нашихъ тѣлесныхъ, а слѣдовательно и душевныхъ, какъ причины первыхъ. Ибо хотя Отецъ Небесный и прежде прошенія нашего знаетъ немощи наши; однако исцѣляетъ ихъ не иначе, какъ подѣ условіемъ молитвы: *просите, говоритъ Спаситель, и дастся вамъ, ищите и обряцете, тощете, и отвержется вамъ* (Матѣ 7, 7). По сему-то большая часть исцѣленій, о коихъ упоминается въ исторіи евангельской, совершалась по молитвѣ или самихъ исцѣлившихся, или лицъ, близкихъ къ нимъ. По молитвѣ исцѣлена женщина, страдавшая кровотеченіемъ двѣнадцать лѣтъ; по молитвѣ жены хананейской исцѣлена бѣсноватая дочь ея; по молитвѣ отца своего освобожденъ отъ духа нечистаго бѣсноватый отрокъ; по молитвѣ прозрѣли слѣпый Вартимей, сынъ Тимеевъ и слѣпецъ Іерихонскій; по молитвѣ очистился отъ проказы мужъ прокаженный; по молитвѣ, наконецъ, исцѣлены и упоминаемые въ нынѣ чтенномъ евангеліи два слѣпца: *помилуй ны, Сыне давидовъ, и маюла има Исусъ... по вѣ-*

ръ *вао буди вама.* И въ нашемъ любезномъ отечествѣ безчисленны исцѣленія, — и всё онѣ совершились по молитвѣ исцѣлившихся! И нашъ богоспасаемый градъ видѣлъ въ предѣлахъ своихъ исцѣленія, которыя также испрошены были у Врача душъ и тѣлесъ молитвами исцѣлившихся.

Но отъ чегожъ, спросите вы, не всё мы получаемъ исцѣленія отъ недуговъ нашихъ, хотя и всё желаемъ и просимъ сего у милосердаго Отца Небеснаго?

Отъ того, что молитва наша не имѣетъ тѣхъ качествъ, кои дѣлають ее пріятною Богу: она не подобна ни молитвѣ жены хананейской, ко ея вѣру и самъ Христосъ назваъ вѣлію; ни молитвѣ Анны, матери Самуиловой, которая изливала предъ Богомъ душу свою; ни молитвѣ Анны пророчицы, *яже не отхождаше отъ церкви, постомъ и молитвами служаши день и ночь* (Лук. 2, 37).

„Вѣра, говоритъ блаженный Августинъ, есть первое качество и какъ бы источникъ молитвы христіанской“. Въ самомъ дѣлѣ, молитва есть собесѣдованіе съ Богомъ. Но какъ можно собесѣдовать съ непостижимымъ безъ вѣры? Молитва объ исцѣленіи есть испрашиваніе чуда. Но какъ можно безъ вѣры просить у Бога того, что для насъ необъяснимо? По сему-то Спаситель послѣ многихъ исцѣленій говорилъ: *иди, вѣра твоя спасе тя.* И такъ дѣйствительна для недужныхъ молитва только при томъ условіи, если она исходитъ отъ сердца вѣрующаго. Ктоже изъ насъ молится съ вѣрою? Скажутъ: ктожъ и приступаетъ къ Богу съ молитвою безъ вѣры? И можно ли просить того, во что не вѣруемъ? Такъ. Но не съ тою ли вѣрою мы приступаемъ къ Богу въ молитвахъ, которая назывъется въ св. писаніи мертвою? Пусть покажутъ вѣру живую, покажутъ еѣ отъ дѣлъ своихъ. Развѣ это вѣра, что мы просимъ Бога объ избавленіи отъ болѣзней тѣлесныхъ, а не уничтожаемъ причины ихъ — нашихъ беззаконій; умоляемъ Его о прошеніи нашихъ прегрѣшеній, а не раскаиваемся въ оныхъ; умоляемъ Господа избавить отъ искушеній и различнаго рода золь, а любимъ подвергать себя онымъ; желаемъ, чтобы святилось и прославлялось имя Его въ милосердіи къ намъ грѣшникамъ, а дѣлами нашими оскорбляемъ Его; просимъ, чтобы возвратилось на землю царствіе Его, водворилось въ душахъ нашихъ миръ и спокойствіе совѣсти, а не стараемся исключить себя изъ числа тѣхъ, кои не наследуютъ царствія небеснаго; словомъ: желаемъ, чтобы совершилась въ насъ воля Его, а между тѣмъ отрицаемся повиноваться Ему? Нѣтъ. Это не вѣра христіанская, а скорѣе безвѣріе. Гдѣ тутъ та искренность, та покорность, которыя отличаютъ истинную вѣру отъ вѣры дожной, вѣру живую отъ вѣры мертвой? По сему, удивительно ли, что молитвы наши не только не составляютъ врачества противъ недуговъ нашихъ, но, вѣроятно, низводятъ на насъ еще большія недуги душевные и тѣлесные. О, еслибы мы имѣли вѣры на зерно горчичное, то и тогда молитвы не только исцѣдилибы недуги наши, но, по слову Спасителя, и горы повиновалисьбы намъ и переходили съ одного мѣста на другое!

Если источникъ молитвы есть вѣра; то молитвы истинно христіанскія должны быть пламенны; ибо живая вѣра вливаетъ въ душу христіанина ту теплоту, которая заставляетъ умъ и сердце его парить къ Богу, подобно какъ ошіамъ отъ огня кадилаго стремится вверхъ—ко сводамъ храма. Нельзя сомнѣваться, что такого рода молитвы составляютъ самое дѣйствительное врачевство противъ недуговъ нашихъ; ибо гласъ сердца скоро достигаетъ до слуха Божія: *желаніе убогихъ услышалъ еси Господи*, говоритъ Псалмопѣвецъ, *уготованію сердца ихъ внятъ ухо твое* (Пс. 9, 38).

Но къ сожалѣнію сколь мало между нами пламенныхъ молитвенниковъ! Вотъ пламенная молитва: когда сердце кипитъ, какъ пламень, а слезы льются, какъ потоки. Въ такой молитвѣ человекъ забываетъ, гдѣ онъ стоитъ, подлѣ кого стоитъ, забываетъ даже самаго себя, а весь повергается предъ Богомъ, со всіми своими грѣхами, какъ сынъ блудный, со всею своею волею, какъ І. Христовъ, взывая съ Нимъ ко Отцу Небесному: *обаче не Моя воля, но Твоя да будетъ* (Лук. 22, 42). Въ такой молитвѣ бывають грѣшники, когда восчувствуютъ грѣхъ свой и обратятся; въ такой молитвѣ бывають праведники, когда Господь поражаетъ ихъ, какъ Іова, или искушаетъ, какъ Авраама; въ такой молитвѣ бывають благочестивыя матери, когда лишаются единственнаго сына. Еслибы съ такою пламенною молитвою прибѣгали мы къ Богу въ недугахъ нашихъ, то исцѣленіе было бы не сомнѣнно. Но многіе ли изъ насъ, бл. слуш. молятся такою молитвою? Многіе ли при самыхъ недугахъ во время молитвы забываютъ ихъ окружающее? Напротивъ, въ молитвѣ нашей мы, кажется, видимъ и помнимъ все насъ окружающее, кромѣ самой молитвы. Послѣ сего можетъ ли быть молитва наша для насъ врачевствомъ отъ недуговъ нашихъ? Безъ сомнѣнія съ каждымъ изъ насъ, особенно во время скорби и болѣзни, бывають минуты, когда мы молимся изъ глубины души нашей и проливаемъ молитвенныя слезы; отъ чегоже не сподобляемся благодати исцѣленія? А сіи молитвенныя слезы развѣ не благодать Божія? Развѣ не суть онѣ начало исцѣленія? А если бы и не такъ; то можно ли за кратковременныя усердныя молитвы, которыми подъ часъ и отъ обстоятельствъ воспламеняется наше сердце, ожидать отъ Бога того, чего другіе сподобились послѣ усиленныхъ молитвъ, послѣ неотступныхъ прошеній? Если великому Моисею, послѣ толикихъ подвиговъ, по приближеніи къ землѣ обѣтованной, возведши его на гору, и показавъ землю, кипящую млекомъ и медомъ, сказалъ Богъ: ты видишь еѣ, но не увидишь, *понеже не жокористеса словеси моему у воды пререканія* (Втор. 32, 51); то мы ли непокорствующіе словеса Божію, можемъ ожидать чрезвычайной благодати за часъ, за минузу размягченія нашего сердца. Кратко сказать: многіе молящіеся не удостоиваются благодати исцѣленія потому, что не созрѣли въ молитвахъ, потому, что воспламеняются только временно а не горять непрестанно. Сказано: *непрестанно молитесь* (І Сол. 5, 17). Но пребываемъ ли мы въ непрестанной молитвѣ? Не случается ли съ нами, что, какъ од скоро послѣ нѣсколькихъ прошеній не получаемъ жаеаемаго, мы сперва начинаемъ ос-

лабывать въ молитвахъ, а потомъ и со всѣмъ прекращаемъ оныя. Но скажутъ, какъ же можно молиться непрестанно? Можно ли совмѣстить такую молитву съ дѣлами житейскими — семейными и гражданскими? Очень можно. Возмите для примѣра чадолюбивую мать, которая отпустила единственнаго сына въ дальній край, и непрестанно ожидаетъ или писемъ или его самаго: какъ она и дѣла всѣ дѣлаетъ, и о сынѣ думаетъ непрестанно. Такойъ же образомъ можно непрестанно любить Бога и непрестанно какъ бы видѣть Его предъ собою, по слову Пророка: *предзрѣхъ Господи предо мною выну, яко одесную мене есть* (Пс. 15. 8). А въ семь-то и состоитъ непрестанная молитва. И какъ глаза не мѣпаютъ намъ дѣлать, но споспѣшествуютъ; такъ и молитва непрестанно совершенствуется и дѣла и все существо наше, и вы, и ваши дѣла, и вы, и ваши дѣла, и вы, и ваши дѣла. И такъ, непрестанно молитесь, братіе, молитесь съ пламенною вѣрою, и вы будете получать исцѣленіе отъ недуговъ вашихъ, душевныхъ и тѣлесныхъ: *просите, и дастся вамъ; ищите, и обряцете; токуйте, и отверзѣтся вамъ. Молитва вѣры, по слову Апостола, спасетъ болящаго, и возводвинетъ его Господь; и аще грѣхи сотворишь есть, отпустятся ему* (Матѣ. 7, 7; Іак. 5, 14). **Аминь.**

## О челоѡкообразныхъ представленіяхъ Бога въ библіи.

(Продолженіе)

Обращаемся къ антропоморфизму библейскому. — Какъ смотрѣть на тѣ чувственные образы, въ которыхъ выражается въ библейскихъ писаніяхъ существо безконечное? Выдерживаютъ ли они характеръ антропоморфизма въ указанныхъ нами предѣлахъ. Имѣютъ ли они, какъ представляютъ деисты, значеніе объективное, или служатъ только переходящей формой субъективнаго представленія божественной идеи? Въ такомъ случаѣ выражаютъ ли и насколько выражаютъ библейскіе образы идею безконечнаго въ ея разнообразныхъ проявленіяхъ? Основаніе библейскаго антропоморфизма заключается, безъ сомнѣнія, въ общихъ, раскрытыхъ нами, законахъ происхожденія вообще образныхъ представленій о существѣ безконечномъ; но кромѣ этихъ общихъ законовъ библейское возрѣніе на божество имѣетъ происхожденіе историческое. Самъ Богъ благоволилъ открыться челоѡку въ чувственныхъ, челоѡкообразныхъ формахъ; Онъ неоднократно являлся нашимъ прародителемъ въ раю и бесѣдовалъ съ нами, многократно являлся патріархамъ въ томъ же чувственномъ, челоѡческомъ образѣ и сообщалъ имъ свои откровенія. — Какъ смотрѣть на эти ееофаніи, на эти непосредственныя откровенія Бо-

га человѣку?—Нѣкоторые ученые думаютъ, что ееофаніи нельзя понимать въ буквальномъ смыслѣ, но должно разсматривать какъ извѣстную поэзію, которая, такъ сказать, отѣлесяетъ подобіе открывающагося въ мірѣ божества. <sup>1)</sup> Но съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Что ееофаніи нужно понимать въ прямомъ буквальномъ смыслѣ—это открывается изъ самаго характера библейскихъ повѣствованій о ееофаніяхъ, которыя носятъ на себѣ положительный историческій характеръ. Далѣе, ееофаніи были совершенно необходимы какъ со стороны Бога, благоволившаго сообщать человѣку свои откровенія, такъ и со стороны человѣка, воспринимавшаго эти откровенія. Первозданный человѣкъ, единственный житель всего міра, при всей высотѣ своихъ духовныхъ способностей, естественно имѣлъ нужду въ постороннемъ руководствѣ какъ въ устроении своей внутренней жизни, такъ и въ отношеніи къ окружающему его міру. Но откуда же, отъ кого онъ могъ ожидать для себя руководства кромѣ самаго Бога, его творца и благодѣтеля? Кто, кромѣ самаго Бога, могъ быть его наставникомъ, когда въ цѣломъ мірѣ небыло существа, ему подобнаго? Но и съ дальнѣйшимъ размноженіемъ человѣчества, были неизбѣжны непосредственныя откровенія божества человѣчеству. Въ падшемъ, размножившемся человечествѣ болѣе и болѣе потемнялась вложенная въ его духъ идея существа Верховнаго; съ развращеніемъ воли болѣе и болѣе погасала въ сердцѣ человѣка религіозная жизнь, такъ что для поддержанія этой жизни совершенно необходимы были особенныя, чрезвычайныя откровенія Бога человѣку о самомъ себѣ. Какъ же могли совершаться эти откровенія? Въ какихъ формахъ божество могло являться человѣку, проникнутому еще чувственностію, владычествующему непосредственностію впечатлѣній, чтобы онъ узналъ Бога и призналъ сообщаемыя ему откровенія откровеніями божественными. Естественно въ образѣ человѣка, какъ самомъ лучшемъ и выразительнѣйшемъ субстратѣ какъ для самаго Бога, такъ и для человѣка, какъ ближайшемъ, сродномъ по внутреннему существу, образѣ. Самый характеръ откровенія требовалъ этого непосредственнаго явленія божества человѣку; это небыло сообщеніе какихъ нибудь необыкновенныхъ, исключительныхъ повелѣній человѣку; здѣсь требовалось руководство человѣка въ самыхъ обыкновенныхъ обстоятельствахъ жизни, сообщеніе ему самыхъ первоначальныхъ духовныхъ понятій и истинъ. Но не противорѣчатъ ли понимаемая такимъ образомъ ееофанія духовности Божіей, о которой упоминается въ другихъ мѣстахъ св. писанія?—Между ееофаніями, фактически понимаемыми и духовностію Божіею столько же мало имѣетъ мѣсто противорѣчіе, сколько и между *πνεῦμα ὁ Θεός* и *ὁ Λόγος σαφὲς ἐυέλετο*. Какъ Богъ въ Христѣ принялъ человѣческую природу, такъ и въ ееофаніяхъ онъ является, если такъ можно выразиться, въ нѣкоторомъ легко накинутаго покрывалѣ тѣлесности, въ переходящемъ человѣческомъ видѣ.

<sup>1)</sup> De Bette bibl. Dogm. § 101.

Еоофаніи имѣють одно основаніе съ антропоморфизмами. Онѣ, такъ сказать, предварительный мотивъ или суррогатъ воплощенія. Чѣмъ яснѣе образывалось въ ветхомъ завітѣ ученіе о духовности Божіей, тѣмъ безопаснѣе можно было заботиться о той потребности, для удовлетворенія которой назначались еоофаніи. И чѣмъ глубже понимается въ ветхомъ завітѣ духовность Божія, тѣмъ болѣе мы должны ожидать впереди еоофаній. Вмѣстѣ съ безконечностью, святостію, величіемъ Божіимъ рука объ руку идетъ глубина Его снисхожденія. Гдѣ не признается послѣдняя, тамъ и познаніе первыхъ — чистый призракъ. Поелику Богъ есть Духъ, то Онѣ непрезираетъ нашу плоть и кровь, Онѣ долженъ облекаться въ нее, чтобы въ этомъ покрывалѣ могли узнать Его наши близорукіе глаза. Только поверхностному взгляду можетъ показаться, будто ни у какого народа не должны быть такъ рѣдки еоофаніи, какъ у евреевъ; Св. Іоаннъ говоритъ: *Бога никтоже видѣ ни идѣже; Единородный Сынъ, сый въ лоно Отци, той исповѣда* (Іоан. 1, 19.), и апостоль Павелъ говоритъ о Богѣ, что Онѣ *во свѣтъ живетъ неприступнемъ, Его же никтоже видѣлъ есть отъ челоука, ниже видѣти можетъ*. И однакожь оба апостола признавали еоофаніи ветхозавѣтныя и вѣровали имъ; при этомъ имъ вовсе не западала мысль о противорѣчій. Что тѣлесность, въ которой является Богъ въ Пятикнижій Моисея только принятая, случайная, за это говорятъ особенно тѣ мѣста, въ которыхъ съ особенною очевидностью усвоется Богу честь Господня. (Сравни. Лев. 9, 4): „нынѣ является вамъ Господь“, ст. 6; „является вамъ честь (слава) Господня“, ст. 23; и явится слава Господня всему народу. Исх. 17. 7. 29. 43. 40. 31. 36. Числ. 14. 22). Въ книгѣ Исходъ (22. 17) Моисей проситъ Бога какъ о чемъ то еще неизвѣстномъ и невиданномъ, чтобы Онѣ показалъ ему свою славу; это съ очевидностію заставляетъ предполагать, что прежнія формы явленія Бога суть только формы и притомъ подчиненныя. Наконецъ, различные виды богоявленій приводятъ положительно къ убѣжденію въ случайности этихъ видовъ. Формы богоявленія въ челоуческомъ видѣ, въ огнѣ горящаго куста, въ облачномъ столпѣ взаимно уничтожаются, какъ скоро онѣ должны быть чѣмъ нибудь инымъ, кромѣ формъ явленія. Только тамъ, гдѣ имѣетъ мѣсто ясное сознаніе о ихъ случайности, онѣ могутъ стоять одиѣ подлѣ другихъ.

Непосредственность божественныхъ откровеній челоуку, съ организovanіемъ потомковъ Израіля въ цѣлостный народъ, замѣнилась положительнымъ откровеніемъ Бога о самомъ себѣ. Идея Бога отрѣшена отъ всякаго чувственнаго образа и возвышена до понятія чистаго духа. Тѣмъ не менѣе это чистое, идеальное религіозное міросозерцаніе народа не сохранилось и не могло сохраниться въ первоначальной чистотѣ своей. Начало, его опредѣляющее, заключалось въ характерѣ народа, въ степени развитія его духовной жизни и въ позціи, необходимой служительницѣ религіозныхъ идей каждаго народа. Духовное состояніе народа еврейскаго въ эпоху законодательства моисеева и его дальнѣйшаго развитія было, по

выраженію ап. Павла, состояніе *младости*. Ветхозавѣтный человѣкъ во-  
дился непосредственностью, находился подъ особеннымъ вліяніемъ выш-  
нихъ впечатлѣній окружающей его природы; у него преобладало начало  
чувственное надъ духовнымъ, низшія способности духа надъ высшими.  
Онъ жилъ въ сферѣ образовъ и представленій; для него чужды были воз-  
зрѣнія идеальныя; духовная истина въ чистомъ ея видѣ была недоступна  
сознанію ветхозавѣтнаго человѣка. Въ слѣдствіе этой неспособности его  
къ усвоенію религиозныхъ истинъ путемъ отвлеченнаго мышленія, весь ре-  
лигиозный культъ его, долженствовавшій предызображать высокія тайны  
царства Мессіи, былъ заключенъ въ чувственныя, образныя формы, а са-  
мая идея существа Верховнаго, отрѣшенная отъ чувственности въ поло-  
жительномъ законодательствѣ, сдѣлалась достояніемъ представительныхъ  
способностей души, облакавшихъ ее въ различные поэтическіе образы, со-  
отвѣтственные различнымъ проявленіямъ и отношеніямъ существа беско-  
нечнаго въ мірѣ физическомъ. Характеромъ развитія и направленія пред-  
ставительныхъ способностей опредѣляется характеръ образовъ, въ кото-  
рыхъ должноствовало облечься ветхозавѣтное религиозное міросозерцаніе.  
Какой же характеръ еврейской поэзіи? Какъ опредѣлить формы, въ кото-  
рыхъ заключилось религиозное міросозерцаніе евреевъ?

### III.

Начало всякой поэзіи заключается въ глубинѣ человѣческаго духа, стре-  
мящагося всеми своими силами къ устроенію единства и гармоніи въ при-  
родѣ. И такъ какъ предчувствіе этого единства, этой гармоніи и осуществ-  
леніе ихъ заключается въ Богѣ, въ признаніи бытія существа Высочайшаго,  
всенаполняющаго и всесоединяющаго собою, то первоначальнымъ источникомъ  
и дальнѣйшимъ началомъ развитія поэзіи естественно должна быть религія. Это  
подтверждаетъ исторія появленія и развитія поэзіи у каждаго народа. Ре-  
лигія была матерью поэзіи, гдѣ поэзія развивалась сама собою естественно  
изъ жизни народной, а не по чуждому вліянію. Первое поэтическое произве-  
деніе, первое свободное дѣйствіе души человѣческой у каждаго народа  
было предчувствіе Бога, выраженіе религиозныхъ идей. И съ дальнѣйшимъ  
развитіемъ поэзіи она всегда являлась главною служительницею религіи.  
Но выражаясь изъ глубины человѣческаго духа, изъ сознанія имъ без-  
конечнаго, и въ своемъ развитіи будучи главнѣйшею служительницею ре-  
лигиозныхъ идей, поэзія, отъ различнаго вліянія вышнихъ условій, при-  
нимаетъ различныя мотивы и оттѣнки въ своемъ вышнемъ характерѣ, такъ  
какъ и самая идея безконечнаго, отъ тѣхъ же вышнихъ условій, пони-  
мается не одинаково. Поэтическія произведенія каждаго народа, особенно  
народовъ младенчествующихъ, носятъ свой особенный характеръ, соотвѣт-  
ствующій всегда впечатлѣніямъ природы, на почвѣ которой явились тѣ или  
другія произведенія поэзіи. Поэзія Индіи, Аравіи, Греціи, Италіи — живой  
отпечатокъ народнаго духа этихъ странъ, развившагося подъ вліяніемъ

различных впечатлѣній природы — Поэзія еврейская, развиваясь по общимъ законамъ развитія духовной жизни, въ основныхъ чертахъ своихъ сходна въ поэзію всѣхъ восточныхъ, младенчествующихъ народовъ. Зной восточнаго климата, живость и непосредственная оцѣтительность впечатлѣній отъ роскошной, исполненной дикихъ красотъ природы, развивающая вообщемъ въ человѣкѣ чувственное начало и способности представительныя, положили особенный отпечатокъ на поэзію восточныхъ народовъ. Основной характеръ ея — пластицизмъ, богатство и рельефность образовъ и картинъ. Идея духа человѣческаго созрѣла и воспринималась сознаниемъ восточнаго человѣка посредствомъ чувственныхъ образовъ, символическихъ знаковъ и изображеній, которыми закрывалось внутреннее ихъ содержаніе. Другой отличительный характеръ поэтическихъ представленій востока — это олицетвореніе. Для человѣка, стоящаго на ступени непосредственности, проникнутаго чувственнымъ началомъ, не изучавшаго аналитически жизнь и законы природы, естественно было переносить свою собственную жизнь и свои собственные состоянія на жизнь предметовъ и явленій природы, одухотворять ихъ, дѣлать ихъ какъ бы существами живыми: это богатство образовъ и олицетвореній съ различными видоизмѣненіями составляетъ отличительный характеръ поэзіи всѣхъ восточныхъ народовъ. Но тогда какъ искусство другихъ восточныхъ народовъ и въ особенности индійцевъ — представителей восточной жизни, отъ особеннаго оригинальнаго пониманія религіозной идеи, какъ воплощеннаго во вселенной единого, безграничнаго, всенаполюющаго начала разрѣшилось главнымъ образомъ въ чисто пластическихъ, громадныхъ формахъ: — искусство еврейское избрало для себя одну поэзію и въ поэтической пластичности образовъ силось выразить идею безконечнаго и все содержаніе духовной жизни человѣка. И этотъ отличительный характеръ еврейскаго искусства былъ не обходимымъ явленіемъ въ духовной жизни еврейскаго народа. Высокая идея Бога, доставшаяся въ священное храненіе народу еврейскому, какъ единого, безконечнаго, премірнаго духа, по основной заповѣди законодательства не могла быть воплощаема въ какія либо чувственныя формы, по предрасположенности народа израилскаго къ идолопоклонству. *Не сотворите себѣ образовъ рукотворенныхъ, говоритъ Богъ устами Моисея, ниже изваянныхъ, ниже столпа поставите себѣ, ниже камени оставите въ земли вашей въ знаменіе, во елисе поклоняются ему; — азъ есмь Господь Богъ вашъ.* Но въ тоже время трудно было удержать эту чистую, отрѣшенную отъ чувственныхъ образовъ, мысленную вѣру въ Бога отвлеченнаго народу плотскому, чувственному, всегда готовому прилѣпляться ко всему вещественному, поклоняться кумиру видимому. Вотъ почему, съ одной стороны, мы невидимъ у евреевъ развитія искусства яванія, а съ другой — принятіе чувственныхъ, пластическихъ образовъ въ міръ священной еврейской поэзіи было не только явленіемъ естественнымъ, вытекавшимъ изъ самаго склада еврейскаго духа, но было можно сказать, явленіемъ необходимымъ. Но эта образность въ религіозномъ міросозерцаніи

евреевъ, допущенная по ограниченности человѣческой природы и вытекавшая изъ національнаго склада ихъ духовной жизни, тѣмъ не менѣе насколько не унижаетъ достоинства тѣхъ высокихъ идей, напротивъ служить самою лучшею выразительницею ихъ, по относительному значенію поэтической пластики между другими родами искусствъ. Безъ сомнѣнія, поэтическая пластика выше пластики архитектурной, какая, напр., существовала у индійцевъ, и пластики ваятельской, какая существовала у грековъ. Въ искусствѣ индійскомъ хотя идея безконечно преобладала надъ формой; но, по оригинальности этой идеи, какъ безграничнаго, слитнаго съ чувственнымъ міромъ начала, она отразилась одною грандіозностію въ своемъ вѣншемъ выраженіи, громадностію пластическихъ образовъ, за которою скрывалась совершенно чуждая этому вѣншему выраженію, но только такая же грандіозная идея верховнаго существа — Брами. Въ пластическомъ искусствѣ и поэзіи греческой идея уравнилась съ формой — и религиозное сознаніе разрѣшилось въ антропоморфическій художественный пантеизмъ. Здѣсь не было представленія о высшемъ началѣ жизни; идея божественная понималась какъ идеализированный человѣческій духъ, и поэтому какъ чувственное выраженіе божества было человѣческое тѣло въ его пластической реальности: такъ и всѣ выраженія дѣйствій божества не были только символами божественной сущности и жизни, но дѣйствительнымъ проявленіемъ божества. Не таковъ характеръ поэтической пластичности; въ поэтической пластикѣ идея не заключается въ чисто чувственные формы и не обезображиваетъ этихъ формъ, когда хочетъ выразить ее; но она въ тоже время и не унижается до конечнаго, ограниченнаго духа, не сливается съ своей формой, заключаясь въ конкретную форму человѣческаго тѣла; здѣсь идея безконечно возвышается надъ вѣншимъ выраженіемъ, но въ тоже время въ этомъ выраженіи находитъ и громадный просторъ и приспособленность къ человѣческому пониманію. Здѣсь, въ изображеніи идеи, царитъ свободная человѣческая мысль, находящаяся подъ вліяніемъ представительныхъ способностей души; здѣсь открывается обширное поле для подобій, сравненій, противоположеній и другихъ формъ словеснаго выраженія, не выражающихъ вѣнній идеи, но, сколько возможно, приближающихъ ее къ человѣческому сознанію, дѣлающихъ, такъ сказать, осязательною самую безконечность ея. Облеченная въ образъ идея дѣлается доступною даже непосредственному сознанію человѣка. Образъ или символъ вообще заманчивъ, способенъ возбудить своими возвышенными, прекрасными чертами вниманіе человѣка и имѣть то достоинство, что человѣкъ удобно можетъ анализировать чувственные, образныя черты и открывать просвѣчивающую въ нихъ идею. По этому не менѣе значенія имѣетъ образъ и для человѣка съ развитой рефлексіей, какъ вообще высокое значеніе для нашей жизни имѣетъ всякая красота, всякое воплощеніе идеи въ образной формѣ. Но это значеніе имѣетъ красота особенно въ пластической, религиозной поэзіи. Изображая идею безконечнаго въ грандіозныхъ поэтическихъ картинахъ, она обаятельно дѣйствуетъ на представительныя спо-

способности души человека, возбуждая в человеке чувства глубочайшего благоговения к высочайшим непознаваемым свойствам существа безконечного. Все это мы видим в священной поэзии еврейской. Основной мотив ее, подобно мотивам всех младенчествуящих народов, есть — Богъ, высочайшее духовное существо, создавшее миръ и управляющее имъ. Но никакая поэзия не говоритъ столько о Богѣ, какъ поэзия еврейская. Онъ вездѣсущъ во всехъ ея пѣснопѣяніяхъ; Духъ Его вѣетъ въ каждомъ словѣ ея — и каждое слово ея есть символъ Божій. Въ этихъ непрерывныхъ усиленіяхъ выразить безконечнаго и единаго Бога заключается главный, отличительный характеръ еврейской поэзіи; она вѣчно проникнута выраженіемъ Его безконечности, вѣчно стремится выразить ее въ каждомъ словѣ, — и изнемогаетъ подъ бременемъ своей задачи. Эти усиленія даютъ еврейской поэзіи характеръ вдохновенный, исполинскій. Опредѣляя внутреннія (имманентныя) свойства божества, поэзія выражаетъ ихъ въ безконечно-грандіозныхъ образахъ. Высочайшій образъ всемогущества и свободы божественной мы встрѣчаемъ на первыхъ страницахъ библейскихъ сказаній въ повѣствованіи о твореніи мира. Можно ли сильнѣе и осязательнѣе выразить это высочайшее всемогущество Творца, эту высочайшую свободу Его при созданіи мира, какъ выражаютъ слова: *рече — и бысть?*..

Творецъ произноситъ одно слово, одинъ звукъ — и является цѣлый громадный миръ съ своими безчисленными произведеніями. Еще язычникъ Лонгинъ замѣтилъ, что для выраженія творческой силы и могущества слова книги бытія суть самыя достойныя. Этотъ образъ выраженія всемогущества Божія употребляется и въ другихъ мѣстахъ библейскихъ писаній. Или, что можетъ лучше выразить безконечное величіе Бога, какъ другой параллелизмъ: *небо Престолъ Его, земля же подножіе ногъ?* — Прекрасное изображеніе величія Божія, Его безконечныхъ свойствъ — всемогущества, премудрости, всевѣдѣнія и др. находятся у пророка Исаи: *кто измѣри юрстію воду, и небо ядїю, и всю землю юрстію? Кто постави иры въ мѣриль, и холмы въ вѣсь? Кто уразумѣ умъ Господень, и кто совѣтникъ Ему бысть, иже научаетъ Его? Или съ кимъ совѣтова и настави и? Или кто показа Ему суды? Или путь разумнїя кто показа Ему? Или кто прежде даде Ему, и воздастся Ему? Аще вси языцы аки капля отъ кади и яко притяженіе вѣса вмѣнишася, и яко плюювеніе вмѣнятся? дубрава же Ливанова не довольно на сожженіе. И вси языцы яко ничтоже суть, и въ ничтоже вмѣнишася. Кому уподобите Господа, и коему подобію уподобите Его? Еда образъ сотвори древо-дѣлатель, или златарь сльво злато позлати Его? Или подобіемъ сотвори Его? Древо бо неіниющее избираетъ древо-дѣлатель, и мудръ ищеть, яко поставитъ образъ Его и да непоколеблется. Не разумѣете ли? Не слышасте ли? Не возвестится ли вамъ и сперва? Не разумѣете ли основанїя земли? Содержай кругъ земли, и живуція на ней, аки прутья, поставивый небо яко камару и простеръ е, яко скинїю обитати. Даяй князи, аки ничтоже владыти, и землю аки ничтоже, сотвори и проч. (Ис. 40, 12—24).*

Подобныя разительныя описанія безконечнаго величія Божія находят-ся въ книгѣ Іова (гл. 11, 7—11; гл. 26, 6—14). Изображая безпре-дѣльное вездѣприсутствіе Божіе, псалмопѣвецъ говоритъ: *камо пойду отъ духа Твоею? И отъ лица Твоею камо бѣгую? Аще взыду на небо, ты тамо еси, аще спяду во адъ, Ты тамо еси; аще возму криль мои раноу всемося въ послѣднихъ моря, и тамо бо рука твоя наставитъ мя и удержитъ мя десница Твоя* (Пс. 138. 7—10. Снес. Амос. 9, 2, 3). Вообще, высочайшія свойства Божіи, по основному характеру еврейской поэзіи, не выражаются непосредственно, но всегда поэтически, пластическими обра-зами, сравненіями и уподобленіями. Поэзія прибѣгаетъ къ самымъ разно-характернымъ образамъ, чтобы уловить и разъяснить безконечное; она сравниваетъ все великое съ малымъ; она противопоставляетъ небо землѣ; она неизмѣримостью небесъ подавляетъ малую землю, именуетъ небо пре-столомъ Божіимъ, а землю подножіемъ ногъ Его, или называетъ небо, истканное безчисленными звѣздами, однимъ краемъ ризы Божіей. Она беретъ за океанъ, за песокъ морской, за все безчисленное, огромное, не-обозримое, чтобы въ смертнаго и плотскаго человѣка заронить хотя сла-бую мысль о безконечности Божіей, — и всѣ усилія этой поэзіи остаются тщетны. Она мѣняетъ образъ на образъ и изнеможенная сознается, что вся природа, всѣ ея явленія суть одинъ символъ Бога, одинъ слабый на-мекъ о Немъ, одинъ легкій слѣдъ Его незримаго шествія, но ничто ни на землѣ, ни въ небесахъ, ни одинъ образъ, ни одно явленіе не можетъ выразить Его безконечности....

---

Пастырь тогда только может недретяповенно продохнати свое спуд-  
женіе, когда недретяповенно вообразаетъ въ умѣ своемъ примѣры предле-  
ствующихъ отцевъ, неутомимо разсматриваетъ каждую святую, и  
такимъ образомъ подвизается въ себѣ грѣшныиъ помысламъ, ни на шагъ не

**ИЗОБРАЖЕНІЕ ИСТИННО-ХРИСТАНСКАГО ДОМАШНЯГО  
ВЫТА, ИЛИ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ДОМАШНЕМЪ СОСТОЯНІИ  
ДРЕВНИХЪ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.**

«Познатьте, по возможности, явивъ и ученіе Христова. Важнейшее  
состояніе и въ семъ дождѣ являетъ отеческую дилетантскость о  
договаряющахъ своихъ. Вѣкъ же дождѣ онъ приносите ко Христу и къ  
вѣрній жизни, — дождѣ ихъ являютъ и предостерегаютъ, ученомъ же  
село и ласку и строгость. Тогда, въ домъ своемъ, будите онъ предосте-  
жить собою епископа, который сужитъ Господу Христу, ядомъ вѣрно съ  
нимъ бытъ».

Важнейшее ученіе (2).

(1) О пастырскомъ поведеніи. Р. 2. т. 2. Смотр. Хр. Чтен. 1847 г. Р. 1. стр. 38 и 39.  
(2) Tract. 51. in Joh. an.

„Пастырь тогда голько может непреткновенно проходить свое служеніе, когда непрестанно воображаетъ въ умѣ своемъ примѣры предшествовавшихъ отцевъ, неутомимо разсматриваетъ каждый слѣдъ святыхъ, и такимъ образомъ подавляетъ въ себѣ грѣшныя помыслы, ни на шагъ не выступая за черту, отдѣляющую его знаніе отъ другихъ“.

*Св. Григорій Двоесловъ* <sup>(1)</sup>.

„Возвѣщайте, по возможности, иня и ученіе Христово. Каждый отецъ семейства и въ семѣ долженъ являть отеческую попечительность о домочадцахъ своихъ. Всѣхъ ихъ долженъ онъ приводить ко Христу и къ вѣчной жизни,—долженъ ихъ научать и предостерегать, употребляя для сего и ласку и строгость. Тогда, въ домѣ своемъ, будетъ онъ представлять собою епископа, который служитъ Господу Христу, чтобы вѣчно съ Нимъ быть“.

*Блаженный Августинъ* <sup>(2)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> О пастырскомъ попеченіи. Ч. 2. гл. 2. Смотр. Хр. Чтен. 1847 г. Ч. 1. стр. 38 и 39.

<sup>(2)</sup> Tract. 51. in Johan.



## ВОЗЛЮБЛЕННЫЕ О ХРИСТѢ ОТЦЫ И БРАТІЯ!

Въ настоящее время умы всѣхъ просвѣщенныхъ сыновъ Россіи, занятые улучшеніемъ быта русскаго человѣка, стали касаться и быта православнаго духовенства... А невѣріе и вольнодумство, не знающія или презирающія заповѣдь Божию, повелѣвающую *всею душою благовѣствовать предъ Господомъ и почитать Его іереевъ*, — бояться Господа и прославлять іерея (Сирах. 7, 31. 33), опираясь на нѣкоторыя частности, усиливаются и всему православно-русскому духовенству приписывать только недостатки и пороки и лишить оное всѣхъ заслугъ, отнять у лицъ священнаго сана ихъ достоинства и добродѣтели, коими избранные, подкрѣпляемые благодатію Божіею, продолжаютъ украшаться, — и поведеніе и бытъ всего духовенства изображаютъ въ самыхъ черныхъ краскахъ.

При такомъ положеніи дѣлъ, намъ, недостойнымъ служителямъ святяни господней, кромѣ смиренія и терпѣнія, на коихъ зиждется наше званіе, кромѣ мудрости змѣиной и невинности голубиной, заповѣданныхъ намъ Пастыреначальникомъ — Христомъ въ разсужденіи пасомыхъ (Матѣ. 10, 16), — нужна еще особая осторожность собственно въ домашнемъ быту нашемъ, противъ котораго такъ жестоко вопіють. Много, по поводу сего, представлялось мнѣ мыслей, и всякой разъ тяжело — тяжело становилось на сердцѣ...

Нечего дѣлать: когда нападаетъ непріятель, — нужна оборона! Но и тутъ не безъ бѣды. Средства къ сей оборонѣ такъ скудны, такъ недостаточны! Пастырское богословіе, книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, письма о должностяхъ священнаго сана: вотъ и все почти, что имѣемъ мы послѣ Евангелія въ руководство для себя въ своихъ дѣйствіяхъ и въ своей домашней жизни. А между тѣмъ домашній бытъ на столько многосложенъ и многостороненъ, что весьма легко погрѣшить, часто не намѣренно и невинно.

Съ другой стороны, наши ученые свѣтскіе, пустивъ въ свѣтъ изъ-подъ пера своего множество предположеній объ улучшеніи быта русскаго человѣка, касаются, правда, и его домашняго быта, — описываютъ, на примѣръ, въ стихахъ и прозѣ, небрежность отцевъ и матерей въ разсужденіи воспитанія дѣтей и т. д. Но подобная мораль и потому уже одному не достигаетъ своей цѣли, что она — мораль, разсѣянная въ отрывкахъ по періодическимъ журнальнымъ изданіямъ, не основанная на вѣрѣ и нравственности собственно — христіанской. И потому, не смотря на всѣ сіи правоученія журнальныя, жизнь продолжаетъ идти по прежнему, безъ прямой, надлежащей цѣли впереди, и, по собственному выраженію самихъ моралистовъ, „нынѣшнія матери все занятіе свое поставляютъ въ томъ, чтобы другихъ съ ума сводить, а отцы сами сошли съ ума“ (1), и „нынѣшнія дѣти —

(1) Стихотвор. П. Баулина. См. журналъ «Развлеченіе», 1859 г. № 3, стр. 34.

большою частію жалкія существа, и такимъ же жалкимъ жизнь дадутъ, и къ той же цѣли воспитанія ихъ безъ сомнѣнья поведутъ“ (2). А между тѣмъ каждый христіанскій отецъ семейства, по смыслу христіанскаго ученія, въ домашнемъ кругу своемъ, долженъ являться и быть истиннымъ патриархомъ, или какъ бы благопечительнымъ епископомъ своихъ домо-чадцевъ, — долженъ всѣхъ ихъ просвѣщать ученіемъ Христовымъ, указывать имъ путь ко Христу и блаженной, вѣчной жизни съ Нимъ, предостерегать ихъ отъ пристрастія, столько заразительнаго, къ мірскимъ забавамъ и свѣтски-мъ удовольствіямъ, заглушающимъ часто голосъ вѣры и совѣсти, и упо-треблять для сего не ласку одну, но и строгость, и достигать того, чтобы домъ его походилъ, въ извѣстномъ отношеніи, на церковь Бога живаго; ибо иначе не можетъ онъ ни самъ прійти ко Христу, ни домоладцевъ своихъ привести къ Нему.

Сіе-то самое побудило меня, вмѣсто отвлеченныхъ разсужденій и право-ученій, изобразить предъ вами, возлюбленная о Христѣ братія, историче-скую картину истинно-христіанскаго домашняго быта, — предложить внима-нію вашему сей духовный трудъ свой: „о домашнемъ состояніи древнихъ настырей церкви“, не раздѣлившейся еще на восточную и западную, ко-торый смиренно прошу принять благосклонно, какъ плодъ искреннаго усердія и братской любви къ вамъ и пасомымъ вами

меньшаго и недостойнаго собрата и сомолитвенника вашего

*Василія Гаретовскаго.*

(\*) Стихотвор. несовременнаго поэта, тамъ же № 6, стр. 66.

## ВВЕДЕНИЕ.

*Необходимость знакомства съ домашнимъ состояніемъ древнихъ пастырей для всѣхъ вообще и особенно для нынѣшнихъ пастырей церкви.*

Знакомство съ домашнимъ состояніемъ древнихъ пастырей церкви, назидательное вообще, въ особенности полезно и даже необходимо для тѣхъ, кои, по благодати архіерея великаго, прошедшаго небеса, Иисуса Сына Божіа (Евр. 4, 14), удостоились быть ихъ преемниками, для нынѣшнихъ пастырей церкви.

*Добрая жизнь пастырей, какъ первое условіе ихъ успѣха на поприщѣ своего служенія.*

Долгъ учить другихъ необходимо предполагаетъ въ учащемъ высокое нравственное совершенство, — положеніе, справедливость котораго признали еще древніе язычники, когда, между правилами ораторскаго искусства, написали и сіе: „*pesho orator, nisi vir bonus*“. Тѣмъ болѣе умѣстно это положеніе въ дѣлѣ проповѣди евангельской. Духовный пастырь, на которомъ лежитъ священная обязанность, быть руководителемъ своихъ пасомыхъ на пути къ вѣчному блаженству, поучая одному, а дѣлая совѣтъ другое, можетъ унижить и подвергнуть пререканію самую истину божественную, составляющую содержание евангелія, и чрезъ то нанести хулу имени Божію, и повредить спасенію своему и своей паствы. Прекрасно изображено это требованіе со стороны духовныхъ пастырей въ изданной съ благословенія святѣйшаго Синода книгѣ о должностяхъ ихъ. „Священническое житіе, — говоритъ, между прочимъ, книга сія, — состоящее въ добродѣтели, должно быть, какъ бы другою рукою, первой, то есть ученію, пособствующею къ созиданію прихожанъ своихъ. Чего для всякъ, о іерее, внимай себѣ, и подвизайся имѣть Христоподобное житіе, чтобъ могль съ Павломъ говорить: подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу. Если же житіе твое евангельской проповѣди не будетъ сообразно, то поученія твоя, хотя бы народу и полезныя были, но тебѣ въ тяжкое осужденіе имѣютъ быть. Но по большей части таковыхъ поученія и предъ народомъ не токмо студена бывають и не дѣйствительна, но и развратительна еще, понеже наводятъ многимъ подозрѣніе, вѣру быти баснею, а добродѣтель виною только лихонманія. Слѣдовательно имени Божію, вмѣсто прославленія, безчестіе наносятъ“ (1).

*Гдѣ нынѣшній пастырь можетъ найти образецъ для таковой жизни своей?*

И такъ добродѣтельная жизнь есть первое, существенно - необходимое

(1) Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Изд. 24, Москва. 1850 г. стр. 71 и 72.

требованіе, которымъ условливается успѣшное дѣйствіе пастырей на поприщѣ ихъ священнаго служенія. Съ чѣмъ же нынѣшній пастырь долженъ сообразовать свою жизнь, чтобы она въ точности отвѣчала сему требованію? Гдѣ можетъ онъ найти мѣрило для своихъ дѣйствій? Что можетъ послужить для него путеводною звѣздою въ его частныхъ занятіяхъ? Или, еще частіе, гдѣ тотъ образецъ, которымъ бы могъ руководиться пастырь — отецъ семейства въ своихъ отношеніяхъ къ супругѣ, дѣтямъ и прочимъ домашнимъ своимъ, равно какъ и къ другимъ лицамъ, въ границахъ домашняго его состоянія, а также и вообще въ устройствѣ своего дома такии образцы, чтобы домъ сей представлялъ собою училище добродѣтели для его пасомыхъ, и какъ бы подобіе церкви Божіей?

*Слово Божіе, какъ первое для сею руководство, и недостаточность руководства сею.*

Важнѣйшимъ руководствомъ для служителя слова какъ въ общественномъ его служеніи, такъ и въ частной его жизни, должно, безъ сомнѣнія, служить слово Божіе. Но, начертывая образецъ жизни пастыря, ученіе Иисуса Христа и святыхъ его апостоловъ изображаетъ только болѣе общій духъ поведенія пастыря, требуя отъ него вообще, чтобы онъ ходилъ предъ своими овцами (Іоан. 10, 4), чтобы жизнь его была свѣтомъ для его пасомыхъ (Мат. 5, 16.), образомъ для его стада (1 Тим. 4, 12. Тит. 2, 7. 1 Петр. 5, 3). А для своего домашняго образа поведенія пастырь церкви находитъ однѣ только краткія указанія или правила. Слѣдовательно, прежде нежели расположить по этимъ, въ словѣ Божіемъ заключающимся, правиламъ и узаконеніямъ частную жизнь свою, пастырь долженъ еще предварительно въ точности уразумѣть сіи правила и изъ сихъ указаній составить для себя вѣрный образецъ, соображаясь съ которымъ могъ бы потомъ распределить кругъ домашнихъ своихъ занятій и опредѣлить свои отношенія къ домашнимъ своимъ, — трудъ, сколько, съ одной стороны, не малый, столько же, съ другой, не много общающій тому, кто возмется за оный. Ибо, кромѣ того, что, при всемъ тщательномъ изслѣдованіи святыи писанія, въ которыхъ излагаются правила относительно образа жизни служителей слова, пастырь нынѣшней не найдетъ прямаго отвѣта на очень многіе вопросы, естественно возбуждаемые въ немъ частными обстоятельствами его жизни домашней, такъ какъ писаніе нигдѣ не представляетъ полнаго образца домашней жизни и поведенія пастырей церкви, — можетъ ли онъ поручиться за себя, что не погрѣшитъ въ разумѣніи, а слѣдовательно и въ приложеніи къ своей частной жизни, и тѣхъ правилъ или совѣтовъ, какіе встрѣчаетъ онъ, относительно сего предмета, въ словѣ Божіемъ? А примѣры западныхъ, которые, пользуясь тѣмъ же словомъ Божіемъ, во взглядѣ на домашній образъ жизни пастырей во многомъ расходятся со взглядомъ на оный православной церкви, служатъ непрекаемымъ, опытнымъ подтвержденіемъ той именно мысли, что руководствуясь, въ домашнемъ поведеніи, тѣми только правилами, какія даетъ

относительно сего слово Божіе, пастырь въ разумніи сихъ правилъ, а за тѣмъ и въ приложеніи ихъ къ жизни очень легко можетъ погрѣшить. Между же тѣмъ благоустройство его жизни домашней можетъ служить постояннымъ свидѣтельствомъ его доброй нравственности и училищемъ благочестія для пасомыхъ.

Чѣмъ же послѣ сего нынѣшнему пастырю руководиться въ частной жизни своей? Руководство для него, въ семь случаевъ, есть жизнь пастырей первенствующей церкви Христовой. Сіи свѣтила церкви, верные истолкователи божественнаго писанія, въ частной жизни своей представляютъ образецъ болѣе свойственныхъ пастырю добродѣтелей. Что въ писаніи предлагается какъ правило, или даже какъ только указаніе, то въ ихъ жизни явилось какъ самое дѣло. Сіе—то, конечно, имѣя въ виду, св. Григорій Двоесловъ достойное прохожденіе пастырскаго служенія полагалъ въ зависимости отъ непрестаннаго памятованія о жизни древнихъ. „Пастырь, — говоритъ сей святитель, — тогда только можетъ непреткновенно преходить свое служеніе, когда непрестанно воображаетъ въ умѣ своемъ примѣры предшествовавшихъ отцевъ“.

*Раздѣленіе изслѣдованія о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей*

Частная жизнь древнихъ пастырей, конечно, не вполне извѣстна. Воспользуемся тѣмъ, что сохранилось въ памятникахъ христіанской древности, и извлечемъ отсюда свѣдѣнія, во *первыхъ*, о занятіяхъ древнихъ пастырей въ уединеніи домашнемъ, и, во *вторыхъ*, объ отношеніяхъ пастырей къ другимъ лицамъ, въ границахъ домашняго состоянія.

**Редакторы:** (Киедр. Протоіерей Лука Воскресенскій.  
Протоіерей Харалампій Ромаскій.

Печатать дозволяется. Рязань, 27 сентября 1867 года.

**Дессафре:** Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Десналіа.

Въ типографіи губерн. правленія.