

20 Апрѣля. № 12. 1906 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Святые братья Кириллъ и Меѳодій, первоучители славянскіе.

Съ благоговѣніемъ чтутъ всѣ славянскія племена святыхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія, помнятъ ихъ, молятся имъ, торжественно чествуютъ всечестную память ихъ. И вотъ за что: они избрѣли для славянъ славянскую грамоту, перевели на народный славянскій языкъ слово Божіе и богослужебныя книги, проповѣдали славянамъ вѣру Христову на понятномъ для нихъ родномъ языкѣ и тѣмъ положили начало религіозному, нравственному и умственному развитію славянскихъ племенъ. Вспомнимъ же благодарнѣ святую жизнь и дѣятельность нашихъ первоучителей и апостоловъ.

На югъ отъ рѣки Дуная и Балканскихъ горъ, въ нынѣшней Турціи, есть страна Македонія съ главнымъ городомъ *Солунь*, который иначе называется *Фессалоники*. Въ девятомъ вѣкѣ жилъ въ

этомъ городѣ знатный и богатый мужъ, по имени Левъ. Какъ онъ, такъ и супруга его Марія, были люди весьма благочестивые. Дѣтей у нихъ было семь человекъ. Старшій былъ *Меодій* (ум. 885 г.), а самый младшій *Константинъ*, который въ монашествѣ названъ былъ *Кирилломъ* (род. 827 г., ум. 869 г.). Есть преданіе, что если отецъ Меодія и Кирилла былъ грекъ, то по матери они были славяне. Да и Македонія прежде была преимущественно страной славянскою. Если на добрыхъ дѣтяхъ прежде всего сказывается доброе вліяніе матери, то ясно, кто впервые зажегъ въ юныхъ сердцахъ славянскихъ апостоловъ любовь ихъ къ славянству. Ясно, что любовь эта была прирожденная, кровная. Языкъ славянскій братья знали также, какъ языкъ родной.

Не извѣстно, гдѣ получилъ свое образованіе Меодій, вѣроятно, въ солунской школѣ благородныхъ дѣтей, гдѣ потомъ учился и младшій его братъ Кириллъ. Закончивъ образованіе, Меодій тотчасъ же поступилъ въ военную службу и былъ лѣтъ десять воеводою въ одной изъ славянскихъ областей Византійской имперіи, гдѣ онъ имѣлъ возможность еще больше изучить славянъ и привязаться къ нимъ. Но скоро міръ наскучилъ Меодію, и онъ ушелъ на гору Олимпъ, гдѣ и постригся въ монашество. Инокъ Меодій сталъ проводить здѣсь такую строгую подвижническую жизнь, что его скоро замѣтили и хотѣли было поставить митрополитомъ г. Солуня. Но онъ скромно отказался отъ столь великой чести. Его могли убѣдить лишь—и то съ большимъ трудомъ—принять игуменство въ Полихроніевомъ монастырѣ, что на Мраморномъ морѣ. Ранняя служебная дѣятельность, давшая Меодію возможность изучить жизнь и людей, монастырскіе подвиги выработали въ немъ практическаго дѣятеля съ крѣпкой и непоколебимой волей. Преданіе говоритъ, что Меодій обладалъ двоякимъ словомъ: сильнымъ и кроткимъ. Съ тѣми, кто внималъ его наставлені-

ямъ, онъ умѣлъ говорить мягко; но съ своими противниками онъ говорилъ строго.

Совсѣмъ другого духовнаго склада былъ младшій братъ Меѳодія, Кириллъ. Еще будучи груднымъ младенцемъ, онъ рѣзко выдѣлился изъ ряда всѣхъ другихъ дѣтей. Мать отдала было его на воспитаніе кормилицѣ, но онъ отвернулся отъ груди кормилицы и припалъ къ груди матери, чтобы вмѣстѣ съ молокомъ послѣдней впитать въ себя высокія черты ея личности. Когда Кириллу было семь лѣтъ, онъ видѣлъ необыкновенный сонъ, о которомъ тотчасъ и повѣдалъ своимъ родителямъ. Ему снилось, будто самъ воевода солунскій собралъ предъ нимъ всѣхъ солунскихъ дѣвицъ и приказалъ ему выбрать изъ нихъ себѣ невѣсту. Кириллъ выбралъ самую красивую и самую нарядную—*Софію* (греческое слово это означаетъ *мудрость*). Догадались родители, что младшему сыну ихъ суждено сочетаться съ мудростью,—ученью, наукѣ отдать всю свою жизнь. И стали его воспитывать съ особеннымъ усердіемъ. Рано отдали его въ Солунскую школу благородныхъ дѣтей, гдѣ Кириллъ и получилъ первоначальное образованіе. Онъ отличался такими богатыми способностями, что въ школѣ его называли „дивомъ“. Выучившись грамотѣ, онъ предался чтенію книгъ. Особенно онъ любилъ читать и учить наизусть сочиненія св. Григорія Богослова, тѣмъ болѣе, что самъ читатель слишкомъ походилъ по своему духовному складу на этого великаго отца и учителя церкви. Подобно Григорію Богослову и Кириллъ былъ богословомъ—созерцателемъ и поэтомъ, для выраженія христіанскихъ истинъ онъ обладалъ возвышеннымъ поэтическимъ даромъ слова.

Читая и изучая сочиненія св. Григорія, отрокъ Кириллъ замѣтилъ, что сочиненія эти по мѣстамъ очень трудны и не подь силу его отроческому уму, что для пониманія ихъ требуется знаніе высшихъ наукъ. Высшія науки преподавались въ

столицѣ, въ Царь-градѣ, а онъ жилъ далеко отъ столицы. Ктому же отецъ его умеръ, и средства не только къ дальнѣйшему образованію, но даже просто къ жизни оскудѣли. Между тѣмъ жажда высшаго образованія въ молодой и талантливой душѣ Кирилла все больше и больше усиливалась. Кириллъ плакалъ и молился. И Господь услышалъ его молитву.

Какъ разъ въ это время въ Царь-градѣ при дворѣ вдовствующая царица Теодора озабочена была воспитаніемъ своего сына, юнаго императора Михаила III. Чтобы императору было охотнѣй и полезнѣй учиться, рѣшено было набрать для него сверстниковъ изъ знатныхъ, благородныхъ и усердныхъ юношей. Родственникъ Кирилла, логоѣтъ Θεоктистъ, опекунъ малолѣтняго императора Михаила, вызвалъ въ число учениковъ придворнаго училища и Кирилла. Это случилось въ 842 году, когда юному Кириллу было 15 лѣтъ. Такимъ образомъ завѣтная мечта юнаго любомудра сбылась. Теперь онъ могъ получить самое высшее по тому времени образованіе. Въ цареградскомъ придворномъ училищѣ Кириллъ изучалъ науки богословскія, словесныя, философскія и математическія. Преподавателемъ философіи былъ здѣсь въ то время знаменитый Фотій, впоследствии патріархъ цареградскій. Всею душой отдался Кириллъ ученымъ занятіямъ своимъ, и здѣсь, какъ нѣкогда въ Солунской школѣ, изумлялъ всѣхъ своими богатыми дарованіями. За свой умъ, за свои обширныя познанія, за философскій складъ мысли св. Кириллъ сталъ извѣстенъ въ исторіи христіанской церкви подъ именемъ *философа*. Всѣ его глубоко уважали и почитали. Самъ императоръ весьма часто приглашалъ его къ себѣ и съ наслажденіемъ слушалъ его бесѣду. Все это само собой открывало для Кирилла путь къ самому блестящему, завидному положенію въ свѣтѣ. Самъ логоѣтъ Θεоктистъ хотѣлъ повѣнчать его на своей крестни-

цѣ; но Константинъ рѣшительно отказался и отъ этого столь выгоднаго брака и отъ всѣхъ почестей и благъ міра сего. Онъ согласился только принять санъ священника и мѣсто бібліотекаря при церкви св. Софіи. Но потомъ скрылся въ монастырь, гдѣ игуменомъ былъ братъ его Мееодій, и только по настоянію друзей возвратился въ столицу и принялъ званіе учителя философіи въ цареградской школѣ. Эта должность пришлась по душѣ св. Кириллу, и онъ блестяще выполнялъ ее. А императоръ былъ радъ тому, что у него подъ руками былъ такой ученѣйшій мужъ, который могъ при случаѣ оказать неоцѣненные услуги православной церкви и греческому государству. И дѣйствительно, жизнь скоро потребовала услугъ отъ Кирилла.

Еще будучи учителемъ философіи цареградской школы, Кириллъ долженъ былъ выступить защитникомъ иконопочитанія противъ низложеннаго патріарха Аннія, приверженца иконоборческой ереси, и блистательно опровергъ заблужденія иконоборца. Первымъ опытомъ собственно апостольскихъ трудовъ Кирилла было его путешествіе (около 851 года) къ милитенскому въ Малой Азіи эмиру, куда онъ былъ посланъ вмѣстѣ съ Георгіемъ Асинкритомъ для состязанія съ магометанами. И это порученіе было выполнено также успѣшно. Возвратившись въ столицу, Кириллъ отправился къ брату своему Мееодію на Олимпъ. Здѣсь братья проводили время въ ученіи и духовныхъ подвигахъ. Думаютъ, что здѣсь они и начали переводить священныя книги на славянскій языкъ. Но такая мирная жизнь ихъ не долго продолжалась.

Около 858 года въ Царь-градъ прибыло посольство изъ земли хазарской съ просьбою прислать мудраго и книжнаго учителя для борьбы съ іудеями и сарацинами. Царь Михаилъ III и патріархъ Фотій отправили къ хазарамъ братьевъ Кирилла и Мееодія. Хазарская страна, лежавшая въ

юго-восточной части нынѣшней Россіи, была населена разными народностями, между которыми много было и славянъ. Очень вѣроятно, что отправляясь къ хазарамъ Кирилль и Меѳодій имѣли въ виду и проповѣдь между славянами, жившими въ предѣлахъ нынѣшней южной Россіи. По свидѣтельству лѣтописца Нестора, одна часть этихъ славянъ платила дань хазарамъ. Такимъ образомъ Кирилль и Меѳодій неизбежно должны были встрѣтиться по дорогѣ къ хазарамъ съ славянами, и очень можетъ быть, что эти послѣдніе еще задолго до крещенія Россіи при св. Владимірѣ услышали проповѣдь Евангелія изъ устъ самихъ первоучителей славянскихъ. Путь святыхъ братьевъ изъ Царь-града къ хазарскому хану лежалъ чрезъ Корсунъ (Херсонесъ на берегу Чернаго моря около Севастополя). Въ Корсунѣ братья должны были на нѣкоторое время остановиться, чтобы изучить языки хазарскій и еврейскій. Еще въ Царьградѣ Кирилль и Меѳодій слышали о св. мученикѣ Климентѣ, епископѣ римскомъ, который скончался здѣсь еще въ царствованіе Траяна (25 ноября 101 года) и мощи котораго до сихъ поръ сокрыты были на днѣ морскомъ. По молитвѣ св. Кирилла мощи священномученика Климента были обрѣтены 30 декабря 861 года. Часть этихъ мощей святые братья получили себѣ въ благословеніе и отправились къ хазарскому хану. Ханъ принялъ ихъ весьма дружелюбно, и хотя самъ не крестился, но позволилъ креститься всякому, кто захочетъ. Крестивъ, по сказанію одного житія, до 200 человекъ и испросивъ у хана освобожденія всѣхъ грековъ, находившихся въ плѣну у хазаръ, Кирилль и Меѳодій отправились обратно въ Царьградъ. Обратный путь въ свое отечество святые братья совершили по южному берегу Тавриды, гдѣ въ городѣ Фуллѣ (городъ, входившій съ 1158 г. въ епархію Сурожскую или Сугдайскую) просвѣтили Евангельскимъ ученіемъ населявшее этотъ

городъ одно языческое племя, которое чтит дубъ, сроспійся съ черешнею. Мудрыя рѣчи Кирилла такъ подѣйствовали на идолопоклонниковъ, что они тотчасъ срубили дерево и съ корнемъ сожгли его.

Съ большимъ почетомъ и самой глубокой благодарностью встрѣчены были въ Царьградѣ святыя братья проповѣдники. Но ихъ менѣе всего занимала людская молва и слава. Они искали послѣ апостольскихъ трудовъ подвиговъ уединенія, поста и молитвы. Меодій поселился въ своей Полихроніевой обители, а Кириллъ пріютился при храмѣ святыхъ Апостоловъ. Но скоро братья проповѣдники были призваны къ новымъ трудамъ, которые продолжали они уже до самой смерти своей и которые стяжали имъ имя *славянскихъ апостоловъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Приходскій вопросъ въ сужденіяхъ IV отдѣла предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ.

Въ №№ 59 и 69 газеты „Колоколь“ помѣщены отчеты о засѣданіяхъ IV отдѣла предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ, бывшихъ 13 и 20 марта. Приходскій вопросъ обсуждался въ засѣданіяхъ съ разныхъ сторонъ. Какъ видно изъ происходившихъ сужденій, вопросъ этотъ, одинъ изъ важнѣйшихъ для нашего приходскаго духовенства, выяснялся слѣдующимъ образомъ.

Въ засѣданіи 13 марта вопросъ объ участіи прихода въ распоряженіи и завѣдываніи церковнымъ имуществомъ и суммами дебатировался въ связи съ первымъ вопросомъ о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. Мнѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ по этому послѣднему вопросу, обсуждавшіяся въ секціи присутствія, неодинаковы: одни хотѣли бы право юридическаго лица всецѣло перенести съ церкви-храма на церковь-общину, другіе стоятъ за *status quo*, — юридическимъ лицомъ по прежнему должна остаться церковь-храмъ, третьи

желаютъ, чтобы съ сохраненіемъ права юридическаго лица за церковью-храмомъ, такое же право дано было отдѣльно и церкви общинѣ,—при чемъ эта община вѣдала бы по своей особой книгѣ только то имущество, которое пріобрѣтается на средства прихода (путемъ самообложенія, пожертвованій и т. п.).

Противъ перваго мнѣнія было высказано слѣдующее. 1) Какова будетъ судьба церковно-приходскаго имущества, если весь приходъ, за исключеніемъ одного священника совратится въ инославіе, расколъ или секту (прот. Бречкевичъ привелъ примѣръ, что цѣлое село-приходъ перешло въ католичество; вѣрнымъ церкви остался одинъ священникъ, даже псаломщикъ отпалъ). Если юридическимъ лицомъ будетъ приходъ-община, то она вольна будетъ взять церковное имущество съ собой туда, куда она уходитъ. А. А. Папковъ возражалъ,—что „если въ приходѣ православномъ останется не только одинъ священникъ, но одинъ младенецъ, онъ отстоитъ права на это имущество для своей церкви, такъ какъ владѣльцемъ его былъ приходъ *православный*, а не раскольничій, сектантскій или католическій. Но оратору указали на то, что слова его справедливы по отношенію къ тому имуществу, которое пожертвовано (прямо или по завѣщаніямъ) церкви-приходу православному, но сомнительны въ отношеніи къ тому имуществу, которое пріобрѣтено самимъ приходомъ—путемъ самообложенія, сбора и т. п., напр., приходскія школы, больницы и т. д., и которымъ прихожане могутъ распорядиться, какъ имъ угодно. 2) Преосвященный предсѣдатель секціи епископъ Стефанъ, раздѣляя это опасеніе, указалъ, между прочимъ, на ту энергію, съ какой теперь пропагандируютъ среди православныхъ приходовъ въ Западномъ краѣ католическіе ксендзы и епископы: „они рыщутъ, какъ волки, по нашимъ приходамъ; мало того, даже епископамъ православнымъ осмѣливаются

ся присылать приглашенія перейти въ унию къ папѣ“,—и со своей стороны, противъ перенесенія права юридическаго лица съ храма на общину возразилъ, что пока у насъ церковная жизнь не придетъ въ надлежащую субординаціонную систему (совѣты—приходскій, благочинническій, епархіальный, митрополичій), которая обезпечивала бы скорое рѣшеніе церковно-имущественныхъ вопросовъ, и пока все они будутъ требовать рѣшенія епископа (который одинъ на епархію вмѣсто того, чтобы ихъ было тамъ 20), неизбежна масса затрудненій и недоразумѣній по хозяйству прихода. Бѣда наша пока въ томъ, говорилъ преосвященный, что говоря примѣрно, вмѣсто того, чтобы дать намъ цѣльные часы, намъ раздаютъ отдѣльныя части часового механизма, одному одно колесо, другому другое и т. д., и эти части, эти колеса, не касаются и не приводятъ въ дѣйствіе другъ друга... 3) По каноническимъ правиламъ, напр., 38 и 41 пр. ап. и гл. 35, кн. 11 „Постановленій апостольскихъ“, приходъ не можетъ простирать свою власть на церковныя имущества,—они должны находиться въ распоряженіи мѣстнаго епископа. Кромѣ того 4) преосвященнымъ Стефаномъ выражено опасеніе, что если хозяиномъ церковнаго имущества и суммъ церковныхъ будетъ приходская община, какъ автономная, то ею легко могутъ быть игнорируемы общепархіальныя и общецерковныя нужды.

Противъ второго мнѣнія высказано было,— что сохранивъ *status quo*, мы обречемъ приходскую жизнь на прежнюю мертвенность, прежнее раздѣленіе клира и мірянъ, на прежнюю бѣдность и косность православнаго прихода, какъ общины. „Въ церкви происходитъ сборъ, идутъ съ тарелкой, съ кружкой, говорилъ А. А. Папковъ, я вынимаю кошелекъ; я могъ бы положить рубль, въ двадцать и во сто разъ больше, знай я, что это пойдетъ, куда и какъ слѣдуетъ, а не зная этого, я ищущу

въ своемъ кошелькѣ за рублями гривенникъ; вѣдь надо же, гг., и съ нашей психологіей считаться“.

Упомянуто было А. А. и 25 пр. ант. соб. и высказано пожеланіе возможно-равномѣрнаго распредѣленія между церковными пастырями церковно-приходской доходности, чтобы не было, напр., такихъ явленій, что въ Москвѣ, къ примѣру, есть священники, получающіе въ годъ 300 р., а есть такіе, которые получаютъ 24,000 р. въ годъ.

Преосвященнымъ предсѣдателемъ замѣчено, что и теперь приходскія общины контролируютъ расходваніе церковныхъ суммъ и безъ нихъ церковные старосты не тратятъ изъ этихъ суммъ ни копѣйки (хотя есть примѣры, напр., въ Гомельскомъ уѣздѣ, что старосты, подпавая прихожанъ водкой, дѣлаются старостами безъ утвержденія епархіальной власти и расходуютъ церковныя суммы, какъ хотятъ, и что непосредственное наставленіе и увѣщаніе епископа ни къ чему не ведетъ); и высказано желаніе, чтобы приходская община получила не только право контроля надъ суммами и вообще храмовымъ хозяйствомъ, но и право распоряжаться всѣми церковными суммами, свободными за покрытіемъ расходовъ по содержанію храма и налоговъ общецерковныхъ, епархіальныхъ и окружныхъ благочинническихъ.

Третье мнѣніе встрѣчало возраженіе съ точки зрѣнія пониманія прихода, какъ образа единого живого тѣла Христова. Раздѣленіе дуть вредно. Имущество церкви-храма и церкви-общины въ своихъ цѣляхъ должно быть объединено. Вѣдаться и расходоватьса оно должно подъ сѣнью мѣстной святыни—православнаго храма. Распоряжаться имъ долженъ весь приходъ, въ лицѣ приходскаго совѣта подъ предсѣдательствомъ настоятеля церкви и подъ высшимъ наблюденіемъ епископа.

Секціей обращено было вниманіе на то, что въ отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ и за участіе прихода-общины, и противъ участія ея въ управленіи церковнымъ имуществомъ приведены

каноническія основанія (противъ: 38 и 41 пр. ап., 35 гл. II кн. „апост. постан.“ и за: Дѣян. 6 и 14, 1—6; 4 вс. соб. пр. 16 и др.) и на слѣдующее за- сѣданіе рѣшено пригласить профессоровъ-кано- нистовъ.

На собраніи отдѣла, происходившемъ 20 марта, обсуждались вопросы: 1) о содержаніи клира и въ связи съ этимъ о нѣкоторыхъ канцелярскихъ повинностяхъ причта, 2) о цензурѣ проповѣдей, 3) о совершеніи литургіи на антиминосѣ внѣ храма и 4) о нравственномъ воздѣйствіи приходской общи- ны на своихъ порочныхъ членовъ.

По вопросу о содержаніи клира собраніе едино- гласно нашло нынѣшній порядокъ содержанія при- чта путемъ полуобязательныхъ или добровольныхъ „подачекъ въ руку“ ненормальнымъ и обиднымъ для духовенства и признавало желательнымъ обез- печеніе служителей алтаяря или а) казеннымъ жа- лованьемъ или б) жалованьемъ отъ приходской общины—посредствомъ приходскаго самообложенія по договору прихожанъ съ причтомъ. При этомъ голоса раздѣлились. Одни опасались, чтобы съ казеннымъ жалованьемъ духовные пастыри не обратились въ чиновниковъ, и полагали, что было бы цѣлесообразнѣе и съ канонической стороны вѣрнѣе, чтобы „служащіе алтарю отъ алтаря и пи- тались“, только, конечно, не „подачками въ руку“, а опредѣленнымъ содержаніемъ отъ общины, для чего доходы причта отъ прихода слѣдовало бы только фиксировать въ опредѣленную сумму, кото- рая по соотвѣтственной раскладкѣ на приходѣ вносилась бы въ церковь (по возможности—безъ вмѣшательства гражданской власти) на содержаніе священно и церковнослужителей (за совершеніе таинствъ и обязательныхъ требъ). За заказныя службы: заупокойныя обѣдни, панихиды и молеб- ны—плата особая—по взаимосоглашенію причта съ прихожанами. Другіе указывали на то, что приходъ въ такомъ случаѣ можетъ довести жало-

ванье причту до такого минимума, что возможно будетъ опасаться оскудѣнія образованнаго священства: скажутъ, не угодно-ли вамъ, батюшка, служить за 300 рублей въ годъ, а не желаете такъ мы возьмемъ-де какого-ибудь послушника изъ монастыря, онъ и на меньшее согласится. По голосованіи вопроса, большинство членовъ собранія высказалось за жалованье чрезъ государственное казначейство, въ каковомъ смыслѣ и признано желательнымъ ходатайствовать чрезъ Соборъ предъ Государственной властью.

При сужденіяхъ о нынѣшнемъ порядкѣ содержанія духовенства, однимъ изъ членовъ собранія сдѣлано не безынтересное въ бытовомъ отношеніи сообщеніе, какъ въ одномъ изъ приходовъ Тамбовской губ. священникъ мудро отвергъ претензію прихожанъ на счетъ высокой якобы платы за повѣнчаніе: къ батюшкѣ приходятъ мужички уговариваться на счетъ вѣнчанія: „дорого, говорятъ, батюшка, берешь за вѣнчанье, сбавить-бы надо“. „Хорошо,—отвѣтилъ священникъ,—я согласенъ взять за повѣнчаніе по рублю съ cadaго выпитаго вами на свадьбѣ ведра водки; ни ведра не выпьете, даромъ повѣнчаю“. Мужички замаялись. Отошли посовѣтываться; и вернулись съ отвѣтомъ: „нѣтъ, батюшка, пусть ужъ будетъ по старому“.

Касательно канцелярскихъ повинностей церковнаго кира собраніе находило желательнымъ возможное сокращеніе ихъ. Статистическія справки причтъ обязанъ давать лишь такія, которыя имѣютъ связь съ метрической книгой (причемъ графу о причинѣ смерти, какъ заполняемую въ большинствѣ случаевъ произвольно, наобумъ, что можетъ вводить статистику въ заблужденіе, исключить изъ книги). Всякія другія, напр., по сельскому хозяйству и т. п., будутъ ли онѣ требоваться разными статистическими комитетами отъ приходскихъ священниковъ непосредственно или чрезъ епархіальнаго архіерея, для причта не обязательны къ исполненію.

Графу въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи клириковъ собраніе нашло необходимымъ пересмотрѣть; въ настоящее время въ нее вносятся и на всегда пятнають честь клирика даже мелкія замѣчанія и выговоры начальства или напримѣръ такія отмѣтки: былъ подъ судомъ, но оправданъ. Такое заполненіе графы признано отдѣломъ безцѣльнымъ, обиднымъ для аттестуемыхъ, и подлежащимъ отмѣненію. Болѣе крупныя проступки членовъ причта должны заноситься въ вѣдомости, но опять-таки соразмѣрно степени своей важности: нѣкоторыя, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, должны изъ вѣдомостей исключаться.

Вѣдомости причтомъ должны вестись въ трехъ экземплярахъ: а) для благочиннаго, б) духовной консисторіи и в) епархіальнаго архіерея.

2) Цензура проповѣдей въ настоящемъ ея видѣ найдена отдѣломъ не соотвѣтствующей своему назначенію. Желателенъ цензоръ проповѣдей выборный пастырскимъ братскимъ собраніемъ и не для ревизорскаго контроля надъ своими сослуживцами, а для братскаго наставленія, руководства и совѣта малоопытнымъ еще въ проповѣдническомъ дѣлѣ сопастырямъ. О состояніи церковнаго проповѣдничества въ приходахъ онъ докладываетъ братскому пастырскому собранію, для соотвѣтственныхъ отмѣтокъ о благочиннаго. Предварительной цензурѣ подлежатъ лишь проповѣди, произносимыя въ присутствіи епископа.

Законъ о вѣротерпимости и миссіонерская дѣятельность православной Церкви.

Сужденія окружныхъ миссіонерскихъ комитетовъ Таврической епархіи о пастырско-миссіонерской дѣятельности въ виду закона 17 апрѣля 1905 г.

Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 года, коимъ всѣмъ русскимъ гражданамъ дана свобода вѣроисповѣданія, въ идеѣ своей есть несомнѣнно одинъ изъ величайшихъ актовъ русской исторіи; онъ знаменуетъ собою новую эру въ отношеніяхъ между собою людей, остающихся свободными въ своей совѣсти признавать за истину и слѣдовать въ жизни тому, что считаетъ за высшее благо ихъ сокровеннѣйшее духовное начало. Недаромъ сравниваютъ этотъ актъ Монаршей благопопечительности съ актомъ 1861 года—дарованіемъ внѣшней свободы многомилліонному крестьянскому сословію незабвеннымъ Государемъ Александромъ II. Это—знакъ истиннаго, чисто—евангельскаго любовнаго отношенія къ совѣсти всякаго вѣрующаго, каковы бы ни были его вѣрованія, лишь бы они не приводили къ изувѣрству, лишь бы цѣлью ихъ было устроеніе душевнаго спасенія безъ нарушенія или противодѣйствія политическимъ законамъ устройства государства Россійскаго и бдящей надъ всѣми верховной власти Государя Императора. Много радости вызвалъ этотъ Высочайшій актъ Монаршей милости въ иновѣрцахъ и старообрядцахъ; отнынѣ они будутъ мыслить себя не отщепенцами какими-либо въ Русской землѣ, а такими же полноправными гражданами, какъ и православные... Но вѣдь у насъ есть не мало сектъ, которыя своимъ открытымъ исповѣданіемъ культа, своимъ непощеніемъ, своимъ некрещеніемъ, своимъ невѣрованіемъ въ Христа—Бога и проч. могутъ быть весьма со-

блзнительны для православныхъ христіанъ? А что сказать о вѣрующихъ православныхъ, сознание которыхъ находится на такой низкой ступени (а не таково ли все наше неграмотное или полуграмотное простонародье?), что у нихъ неостанетъ стойкости и твердости, чтобы не впасть въ искушеніе, не соблазниться другимъ исповѣданіемъ вѣры, особенно если оно обѣщаетъ какія-либо льготы чувственному элементу человѣческаго существа, какія-либо облегченія въ устроеніи жизни, послабленія, по части подвиговъ благочестія и даже этическихъ началъ?.. Теперь уже ни судъ, ни полиція, никакая другая внѣшняя сила не придутъ болѣе на помощь православному пастырю въ дѣлѣ удержанія своихъ словесныхъ овецъ въ лонѣ Церкви, не помогутъ и возвратить отпавшихъ. Теперь нужна сила иная—сила внутренняя, духовная; сила ученія животворнаго, согрѣтаго огнемъ любви евангельской; сила кроткая, которой каждая овца дорога, какъ родное дитя, которая, по притчѣ Спасителя, возвращается, оставляя 99, чтобы найти одну пропавшую. Словомъ для пастырей Церкви выдвигаются жизнию новыя условія пастырскаго служенія. Это обстоятельство побудило Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего обратиться къ приходскому духовенству Таврической епархіи съ предложеніемъ обсудить на десятковыхъ съѣздахъ вопросъ о новомъ законѣ о вѣротерпимости въ его примѣненіи къ жизни нашей православной церкви. Затѣмъ, когда стали поступать постановленія десятковыхъ съѣздовъ духовенства, Его Преосвященству благоудно было положить на рапортѣ одного изъ благочинныхъ слѣдующую резолюцію: „Въ Миссіонерскій Комитетъ. По полученіи протоколовъ отъ всѣхъ благочинническихъ округовъ сдѣлать экстрактъ, представить мнѣ для просмотра и утвержденія, а затѣмъ отпечатать для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи“.

Все нижеизложенное представляетъ изъ себя экстрактъ постановленій тѣхъ десятковыхъ съѣ-

здовъ духовенства, протоколы которыхъ поступили въ Миссіонерскій Комитетъ. На всѣхъ этихъ сѣздахъ, собранныхъ въ силу указанной резолюціи, обсужденію духовенства были подвергнуты вопросы, какъ прямо вытекающіе изъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, а именно объ отношеніи къ отпадающимъ отъ вѣры и о мѣрахъ, служащихъ къ ослабленію проповѣди пропагандистовъ—сектантовъ, такъ и косвенно имъ вызываемые: о поднятій религіозно-просвѣтительной дѣятельности духовенства среди православныхъ, объ улучшеніи ея условій и тѣхъ сторонъ положенія духовенства, которыя являются препятствующими широкому и всестороннему развитію этой дѣятельности и т. п. (Прот. 2 Берд. окр.).

Какія же необходимы мѣропріятія въ виду новаго закона о свободѣ вѣроисповѣданія? Если опасность новаго закона состоитъ въ томъ соблазнѣ для вѣры чадъ православныхъ, какой произведетъ свобода пропаганды всевозможныхъ вѣроученій, то отвѣтомъ на заданный вопросъ, казалось бы, можетъ служить такое общее соображеніе,— нужно всемѣрно домогаться усовершенствованія всего въ нашей церковной жизни, такъ чтобы никто не нашель для себя данныхъ чѣмъ-либо бланзиться, отдавать предпочтеніе чужому вѣроученію, и, ради сего, оставлять православіе. Несомнѣнно, что единая святая истина—въ православіи; значитъ, нужно достигать, чтобы это сознавалось всѣми, и прежде всего православными, которые при этомъ сознаніи никуда не уйдутъ изъ него и ничѣмъ чужимъ не соблазнятся. Духовенство Таврической епархіи, обсуждая законъ 17 апрѣля о вѣротерпимости, пришло къ единогласному заключенію, что этотъ законъ такъ великъ, такъ глубоко затронулъ нашъ внутренній церковный строй, что является настоятельная необходимость пересмотрѣть всѣ стороны церковной жизни и сдѣлать соотвѣтствующія улучшенія и измѣненія. Нужно поставить церковную жизнь право-

славныхъ христіанъ въ такія условія, чтобы нико-го изъ нихъ не соблазняли прелести инославія, иновѣрія и сектантства. Несомнѣнно, что единая святая истина—въ православіи; значитъ, нужно стремиться, чтобы это сознавалось всѣми и прежде всего православными, которые при этомъ сознаниіи никуда не уйдутъ изъ него и ничѣмъ чужимъ не соблазняются.

Выходя изъ этого положенія, духовенство обра-тило свое вниманіе на всѣ стороны церковной жизни и прежде всего на самихъ себя.

Въ настоящее время пастырямъ церкви приходится бороться не только съ расколомъ, сектантствомъ, иновѣріемъ, но и вообще съ ду-хомъ невѣрія, облакающимъ въ тогу науки и современной культуры, и борьба эта требуетъ большой напряженности и самоотверженія, а послѣднее возможно ожидать только отъ пастыря, принявшаго священныи санъ по призванію, а не по необходимости. Посему желательно, чтобы кан-дидаты на священство, съ одной стороны, полу-чали вполне соотвѣтствующее ихъ высокому слу-женію образованіе, а съ другой, чтобы священныи санъ принимался свободно, непринужденно и въ такое время, когда убѣжденія челоуѣка уже до-статочно опредѣляются. Для этой цѣли, по мнѣнію членовъ съѣзда, необходимо, чтобы предстоящее преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній измѣ-нило систему образованія въ духовныхъ семина-ріяхъ въ такомъ видѣ: первые четыре класса дол-жны давать воспитанникамъ общее образованіе; окончившіе эти классы должны пользоваться пра-вомъ поступленія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, а два класса (V и VI) старшихъ должны быть для ищущихъ священства спеціально бого-словскими; доступъ въ эти классы долженъ быть от-крытъ не только воспитанникамъ семинаріи, но и всѣмъ желающимъ изъ окончившихъ курсъ въ свѣт-скихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ (по экзамену). Но чтобы кандидаты на священство получали

вполнѣ соответствующее ихъ высокому служенію образованіе, по мнѣнію одного изъ членовъ съѣзда, нельзя остановиться только на томъ, что высказано по этому вопросу въ вышеприведенномъ мнѣніи съѣзда. Два года, назначенные хотя бы и для изученія только спеціально богословскихъ наукъ, несомнѣнно недостаточны для полученія кандидатами на священство хорошаго богословскаго образованія. Въдѣ въ настоящее время изученіе богословскихъ наукъ въ нашихъ семинаріяхъ начинается съ перваго класса (въ I—VI Свящ. Писаніе В. и Н. Завѣтовъ, II библейская исторія, III—VI исторія Церкви, IV основное богословіе и философскія науки—изученіе послѣднихъ считая необходимымъ для пастыря). При предлагаемой реформѣ изученіе указанныхъ предметовъ придется перенести въ два спеціальныя класса. Перенесеніе, конечно, возможное, но будетъ ли оно отвѣчать интересамъ дѣла—основательному изученію богословскихъ наукъ кандидатами на священство? Думаю, говорить означенный священникъ, отвѣчать возможно только отрицательно. Поэтому, соглашаясь съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ съѣзда, нахожу желательнымъ, чтобы всѣ окончившіе спеціально богословскіе классы могли поступать въ высшія духовно-учебныя заведенія—академіи. Это одно. Другое, желательно, чтобы преподаваніе богословскихъ наукъ какъ въ семинаріяхъ, такъ въ особенности въ духовныхъ академіяхъ было чуждо сухости и абстрактности, а отличалось бы болѣе жизненнымъ характеромъ, чтобы вопросы науки, социальна-этическія явленія не замалчивались, а трактовались и освѣщались при свѣтѣ православнаго догматическаго и нравственнаго богословія; желательно также, чтобы болѣе обращено было вниманія на изученіе пастырскаго богословія и чтобы преподаваніе этого предмета находилось въ рукахъ опытныхъ, именно, знающаго не по книжкамъ, а опытно пастырскую

жизнь служителя церкви. (Мнѣніе свящ. Бошановскаго).

Необходимо также, чтобы священство принималось съ полнымъ сознаниемъ высоты и отвѣтственности этого служенія, а равно и опытными въ жизни людьми; желательно, чтобы кандидаты на священство рукополагались не ранѣе тридцатилѣтняго возраста.

Переходя далѣе къ пастырямъ, уже трудящимся на нивѣ Христовой, члены съѣзда находятъ желательнымъ, чтобы духовенство русской православной церкви, путемъ самообразованія, неустанно стремилось къ духовно-нравственному совершенству и въ жизни своей являло бы образецъ истиннаго пастыря церкви Христовой, не щадящаго ни трудовъ, ни жизни своей для блага церкви. Но обращая вниманіе на внутреннія качества современныхъ іереевъ, нѣкоторые члены съѣзда чистосердечно и откровенно указали на то, что эти качества во многихъ случаяхъ далеко не отвѣчаютъ запросамъ пастырства какъ по характеру своей дѣятельности, такъ по своей частной жизни. Это явленіе въ высшей степени печальное и нежелательное... Самъ собою напрашивается вопросъ, какъ отъ него освободиться? Въ отвѣтъ на это духовенство одного изъ округовъ говоритъ слѣдующее: (Протоколь Евпат. окр.).

Въ каждомъ благочинническомъ округѣ духовенство, близко соприкасаясь другъ съ другомъ и имѣя возможность часто встрѣчаться, знаетъ другъ друга настолько, насколько не можетъ знать духовенство, или въ частности того, или другаго священника ни Епархіальный Архіерей, ни Духовная Консисторія. Въ округѣ знаютъ, чѣмъ „живетъ“ тотъ или другой пастырь, а посему и знаютъ, какого рода его частная жизнь, такъ и служебная жизнь и дѣятельность. Вотъ это знаніе и нужно бы использовать для развитія въ духовенствѣ нравственнаго самосознанія и для укрѣпленія въ немъ энергіи. Использовать же его можно путемъ

учрежденія въ округахъ пастырскихъ собраній съ предоставленіемъ имъ права, наряду съ докладами и проектами, оцѣнивать дѣятельность и жизнь другъ друга, даже разсматривать тяжebныя дѣла. Эти послѣднія не предавались бы всеобщей огласкѣ, такъ позорящей наше духовенство въ лицѣ отдѣльныхъ личностей, совершившихъ тотъ, или иной проступокъ. Нынѣшнія слѣдственные дѣла и даже такъ называемыя „негласныя дознанія“ иногда по поводу пустыхъ и мелкихъ проступковъ, съ участіемъ полицейскихъ чиновъ (пристава), сельскихъ властей (старшинъ и старостъ) и массы ненужныхъ свидѣтелей (нерѣдко—духовныхъ чадъ обвиняемаго)—раздуваютъ дѣло, иногда по ложному и злостному доносу, въ цѣлый судебный процессъ, зачастую безрезультатный для обвиняемаго, но съ весьма замѣтнымъ чернымъ пятномъ для него среди его же паствы. Въ наше тревожное время—это большое зло. Для пресѣченія его духовенство округа находитъ полезнымъ—установленіе предварительнаго товарищескаго „суда чести“. Этотъ судъ товарищей—пастырей надъ пастыремъ же являлся бы мнѣніемъ пастырскаго собранія, помогающимъ единственному судіи надъ пресвитерами—Епископу—постановить свой Архипастырскій приговоръ. Исключеніе могли бы составлять только дѣла изъ ряда выходящія, какія бываютъ весьма рѣдко. Да и въ такихъ случаяхъ окружное пастырское собраніе было бы не бесполезно, какъ предварительная инстанція суда. Лицепрїятіе, на которое могутъ указать противники суда чести (товарищескаго суда), не можетъ имѣть мѣста, и вотъ почему: при существованіи товарищескаго суда, нравственное самосознаніе пастырей само собою должно возвыситься настолько, что оно не сможетъ индеферентно относиться къ такимъ явленіямъ въ жизни пастыря, которыя задѣваютъ честь всего духовенства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря, служатъ къ губительному соблазну пасомыхъ

въ приходѣ и даютъ поводъ ненавистникамъ духовенства бросать въ него комъ грязи... (Проток. Б.-Токм. окр.).

При дальнѣйшемъ развитіи сужденій возникъ вопросъ о православномъ богослуженіи вообще и объ отличіи его отъ богослуженій другихъ исповѣданій и сектъ. Несмотря на всю глубину своего содержанія, православное богослуженіе, умиляя молящихся, въ то же время много теряетъ вслѣдствіе непонятности славянскаго языка, малой доступности и распространенности церковныхъ напѣвовъ среди простыхъ членовъ православнаго прихода. Какъ счастливы въ этомъ отношеніи въ той же православной церкви инородцы, имѣющіе все богослуженіе на своемъ понятномъ для нихъ языкѣ, и какъ желательно было бы большее распространеніе среди православныхъ простыхъ, но богатыхъ своею торжественностью, напѣвовъ, чтобы участіе въ богослуженіи присутствующихъ постепенно переходило изъ пассивнаго въ активное! (Проток. 2-го Берд. окр.).

При обсужденіи мѣръ къ подъему пастырской дѣятельности, касающейся совершенія богослуженій въ храмѣ и требоисправленій на домахъ прихожанъ, духовенство не можетъ не указать чисто-сердечно на тѣ недостатки, которые замѣтны въ практической его дѣятельности въ этой области, какъ-то: отсутствіе строгаго однообразія въ совершеніи богослуженій, торопливость—часто вызываемая сложностью и обиліемъ разностороннихъ обязанностей приходскаго сельскаго священника и не всегда истовое совершеніе богослуженій и молитвословій при требоисправленіяхъ на домахъ по просьбѣ прихожанъ. Разнообразіе въ совершеніи богослуженій вызывается произвольнымъ сокращеніемъ богослуженій (вечерни, утрени): строгимъ отношеніемъ къ исполненію устава со стороны однихъ священнослужителей и полнымъ пренебреженіемъ къ уставности со стороны другихъ. Замѣчено, напр., что въ однихъ приходскихъ

храмахъ поліелей совершается круглый годъ, а въ другихъ, согласно устава, въ определенное время года таковой пропускается; въ нѣкоторыхъ приходяхъ вычитываются кафизмы, а въ другихъ дѣло ограничивается прочтеніемъ двухъ, много трехъ псалмовъ; а то даже и отрывковъ изъ псалмовъ. Прихожане, часто посѣщающіе богослуженія въ разныхъ храмахъ, не могутъ не замѣчать такого разнообразія и дѣлу сему дивятся. На окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ необходимо обсудить этотъ вопросъ объ установленіи однообразнаго совершенія богослуженій, а на епархіальномъ сѣздѣ выработать норму сокращеній, допустимыхъ въ современномъ христіанскомъ православномъ богослуженіи. Для пресѣченія же неистоваго и торопливаго совершенія богослуженій, на тѣхъ же пастырскихъ собраніяхъ почаще обращаться къ іерейской совѣсти пастырей и молить каждого творить дѣло Божіе съ благоговѣніемъ и вниманіемъ, а не съ небреженіемъ. Только взаимный братскій совѣтъ можетъ урегулировать это святое дѣло, а не синодальные и консисторскіе указы. Виновниками въ этомъ дѣлѣ зачастую бываютъ и псаломщики, относящіеся къ своему дѣлу безъ надлежащаго благоговѣнія и незаботящіеся объ истовомъ и вразумительномъ чтеніи и пѣніи. (Проток. Б.-Токм. окр.).

Необходимо также предоставить пастырямъ большую свободу и власть при совершеніи св. таинствъ, надр. таинства покаянія и св. причащенія. Въ данномъ случаѣ члены сѣзда имѣли въ виду тѣ печальные факты, когда пастырямъ приходилось выслушивать „выговоры и замѣчанія“ за то, что ими, безъ предварительнаго сношенія съ епархіальною властью, не допускались завѣдомо недостойные къ принятію св. причастія. Необходимо допустить общую исповѣдь, въ особенности въ дни св. четырехдесятницы.

Мѣра эта необходима въ виду того, что, при существующей практикѣ (когда бываютъ тысячи

говѣющихъ), пастырь не имѣетъ никакой возможности ни добрѣ испытать нравственное состояніе кающагося, ни преподать ему особое наставленіе. Однако члены съѣзда находятъ необходимымъ давать отдѣльную исповѣдь лицамъ, нуждающимся въ этомъ. (Проток. Евпат. окр.)

Засимъ необходимо усиленіе церковной проповѣди, именно: а) возможно чаще произносить проповѣди при церковныхъ богослуженіяхъ—и б) пользоваться проповѣдью въ видѣ бесѣды и наставленій и внѣ богослуженій при разныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ въ жизни народа, такъ напр., при служеніи въ домахъ молебновъ при погребеніяхъ, напутствіи больныхъ и проч. Въ виду этого рекомендуется обратить особенное вниманіе на малоразвитую среди духовенства въ настоящее время устную проповѣдь (импровизація), которая дѣйствуетъ несравненно сильнѣе на слушателей. Чѣмъ слово, сказанное по тетрадкѣ. Въ проповѣдяхъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на разьясненіе основныхъ истинъ православной вѣры, которыя, надо сказать, вообще мало знакомы народу.—Для лучшей же постановки и развитія проповѣдническаго дѣла въ будущемъ, просить семинарское начальство шире поставить практическую сторону гомилетики въ семинаріи и съ этою цѣлью возможно чаще назначать воспитанниковъ V и VI кл. для произнесенія проповѣдей какъ въ своей, такъ и въ другихъ церквахъ г. Симферополя; на урокахъ же гомилетики заставлять ихъ упражняться въ импровизаціи на разные темы. Притомъ, по примѣру нѣкоторыхъ семинарій, напр., Кіевской, Екатеринославской и др., желательнo, чтобы и въ Таврической семинаріи введено было преподаваніе гигіены и медицины. Знакомство приходскаго священника сельскаго, хотя бы даже и начальное, съ медициной, дастъ ему возможность быть полезнымъ для своихъ прихожанъ, особенно при легкихъ заболѣваніяхъ, а это не только послужитъ къ сближенію пастыря съ

пасомыми, но и возвыситъ въ ихъ глазахъ его авторитетъ и вызоветъ полное къ нему довѣріе и уваженіе.—Необходимо вести съ прихожанами и внѣбогослужебныя собесѣдованія, для которыхъ каждому священнику предоставляется пользоваться временемъ, какое по мѣстнымъ условіямъ онъ найдетъ болѣе удобнымъ. Предметомъ собесѣдованій могутъ быть разьясненія важнѣйшихъ молитвъ, а также таинствъ и обрядовъ православной церкви. Въ дѣль веденія собесѣдованій съ прихожанами и низшіе члены причта могутъ оказывать пособіе священнику. Такъ напр, въ воскресные и праздничные дни, между утреней и литургіей, священника часто требуютъ для пріобщенія въ домахъ больныхъ; низшіе же члены причта, какъ свободные, могутъ въ это время въ церковныхъ сторожкахъ прочитывать для прихожанъ или жизнеописаніе дневнаго святаго, или же другія религіозно-нравственныя статьи. При разговорѣ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ естественно перешли къ разговору о церковныхъ *библіотекахъ*. Для того, чтобы съ успѣхомъ заниматься проповѣдничествомъ и надлежаще вести внѣбогослужебныя собесѣдованія, необходимо располагать достаточнымъ книжнымъ матеріаломъ. Пользоваться для этого окружною благочинническою библіотекою не вполнѣ удобно, такъ какъ ѣздить за полученіемъ книгъ, особенно въ осеннее и зимнее время, крайне затруднительно. Да къ тому же, по ограниченности имѣющихся въ библіотекѣ книгъ, она не можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ. А потому признано необходимымъ, по мѣрѣ средствъ, заботиться о пополненіи разными книгами библіотекъ при каждой церкви. вмѣстѣ съ симъ найдено не безполезнымъ выписывать и разныя такія изданія и брошюры, которыя были бы вполнѣ понятны для

Хвсякаго грамотнаго прихожанина. Къ
Примѣръ чтенію этихъ изданій необходимо распо-
моей Крестовой церкви*). —
лагать прихожанъ въ праздничные дни
въ церковныхъ сторожкахъ, а желающимъ
слѣдуетъ выдавать и въ дома. (Проток. 1-го
Е. А. Ногайск. окр.).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Краткій отчетъ о дѣятельности библіотечки при свѣчномъ ящикѣ въ Крестовой церкви г. Симферополя.

Мы уже сообщали, что по мысли Преосвященнаго Епископа Алексія въ Крестовой его церкви открыта библіотека религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ. Библіотечка, открытая 5 января 1906 года, имѣетъ сейчасъ 180 названій. Постоянныхъ читателей записано 62 человекъ. Записаны, конечно, далеко, не всѣ. Многіе посетители храма, лично извѣстные свѣчнику монаху Владиміру, не записаны въ его памятную тетрадь. Многія брошюрки и книги уже успѣли достаточно поистрепаться. Очевидно, доброе начинаніе Владыки служить лишь отвѣтомъ на сильный спросъ и жажду общества здоровой пищи духовной.

Владыка, очевидно, зорко слѣдитъ за тѣмъ, что появляется на еврейскомъ книжномъ рынкѣ г. Симферополя. Какъ только появилась въ городѣ пресловутая „Жизнь Іисуса“ Ренана, такъ въ библіотечкѣ Крестовой церкви появляются брошюрки: а) „Евангеліе мѣщанъ“ (Ренанъ и его Іисусъ), А. Михаила, б) Взглядъ Ренана на чудеса и пророчества въ евангельской исторіи, прот. Буткевича, в) Э. Ренанъ и его сочиненіе

*) Краткія свѣдѣнія о томъ, какъ поставлена библіотечка при Архіерейской Крестовой церкви, находятся въ ниже слѣдующей статьѣ. — *Ред.*

„Жизнь Иисуса“, прот. Буткевича, г) Христось.
Публичныя чтенія Эрнеста Навиля и др

Пожелаемъ доброму начинанію Владыки даль-
нѣйшаго успѣха

Мирянинъ.

Къ вопросу объ организаци общеприходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ.

Архипастыръ нашъ, Преосвященнѣйшій Алексій, въ своемъ посланіи духовенству и мірянамъ Таврической епархіи, основываясь на указъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г., предлагаетъ организовать, не ожидая гражданскаго закона, приходскія собранія и совѣты съ цѣлью „возрожденія прихода“, а резолюціей на одномъ изъ постановленій Симферопольскаго окружнаго съѣзда духовенства — составить правила окружныхъ пастырскихъ и приходскихъ собраній и совѣтовъ.

Несомнѣнно съ полной и правильной организацией такихъ собраній и совѣтовъ во многихъ приходахъ откроется для мірянъ, истинно радѣющихъ о пользѣ Церкви, широкое поле для дѣятельности и нужно думать, что совмѣстныя и дружныя усилія духовенства и прихожанъ обновятъ и оживятъ приходскую жизнь. Церковно приходская община, сплотившись во имя Христова вокругъ приходскаго храма, какъ центра духовной жизни, составитъ изъ себя религіозно нравственный союзъ съ характеромъ не только церковно-хозяйственной организаци, но главнымъ образомъ съ кругомъ правъ и обязанностей въ отношеніи охраненія православной вѣры и христіанской нравственности среди приходской общины. Такой союзъ охватитъ религіозно-просвѣтительныя, матеріальныя, благотворительныя и даже церковно-хозяйственныя потребности приходской общины. Съ увѣ-

ренностью можно сказать, что такая дѣятельность прихода, съ правильной и умѣлой организаціей, будетъ благотворнѣе и продуктивнѣе по своимъ послѣдствіямъ самой энергичной и ревностной дѣятельности одного приходскаго духовенства. При дружныхъ, сплоченныхъ усиліяхъ духовенства и прихожанъ, руководимыхъ Божественнымъ закономъ о христіанской любви, можно будетъ осуществить общія задачи христіанскаго просвѣщенія и утвержденія въ духѣ св. вѣры и церкви не только ума, но и сердца, воли и всей жизни.

Назрѣвшій вопросъ о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ очень сложный и осуществленіе его въ практической дѣятельности требуетъ особенной осмотрительности. Посему понятно распоряженіе нашего Архипастыря выработать правила приходскихъ собраній и совѣтовъ. Эти правила, въ видахъ устраненія всякихъ недоразумѣній и пререканій на практикѣ, должны быть строго обдуманы и разработаны. Малѣйшая оплошность поведетъ къ непоправимымъ отношеніямъ между причтами и духовенствомъ.

Многіе думаютъ достигъ оживленія въ приходѣ религіозно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности путемъ предоставленія приходской общинѣ права распоряжаться церковными средствами. Это будетъ одна изъ главныхъ непоправимыхъ ошибокъ. Съ этимъ дѣломъ нѣтъ нужды торопиться, тѣмъ болѣе, что 4 пунктомъ синодальнаго распоряженія отъ 18 ноября 1905 года объ организаціи приходскихъ собраній и совѣтовъ не вмѣнено въ обязанность причту, а поставлено только *въ зависимость* отъ его усмотрѣнія допускать приходскіе совѣты къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. Да въ этомъ пока нѣтъ и особенной надобности. Приходскія собранія и совѣты учреждаются главнымъ образомъ съ цѣлью развитія въ приходѣ религіозно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности, изыскивая для этого свои приходскія средства путемъ сборовъ по раскладкѣ

и пожертвованій. Во многихъ приходахъ епархіи и въ настоящее время, въ особенности тамъ, гдѣ умѣло поставлены братства, приходская самодѣятельность процвѣтаетъ и безъ церковныхъ денегъ. Въдѣ между общими приходскими собраніями и совѣтами ихъ и вновь организуемыми церковно-приходскими—нѣтъ разницы; посему-то Св. Синодъ рекомендуетъ устройство приходскихъ собраній и совѣтовъ тамъ, гдѣ нѣтъ братствъ. Для большей продуктивности приходскихъ совѣтовъ и съ цѣлью мира между причтами и прихожанами, пожалуй, желательно ежегодно выдѣлять съ валовой церковной доходности опредѣленный процентъ (отъ 10 до 20%). Въ Финляндскихъ православныхъ приходахъ, по выработанному приходскими общинами уставу, утвержденному Св. Синодомъ, денежные средства изыскиваются на содержаніе просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, ремонтъ храмовъ, содержаніе причту и пр. путемъ раскладки и добровольныхъ пожертвованій; общины же церкви передаютъ только годовые остатки послѣ уплаты взносовъ на духовно-учебныя и др. епархіальныя потребности и за покрытіемъ неотложныхъ храмовыхъ потребностей. Посему организациі приходскихъ собраній и совѣтовъ нужно строго разграничить права приходскихъ и церковныхъ совѣтовъ. Послѣдніе совѣты, вѣдая исключительно дѣла по внутреннимъ церковнымъ порядкамъ, должны распоряжаться церковными суммами на основаніи Высочайше утвержденныхъ инструкцій настоятелямъ и церковнымъ старостамъ и предписаніямъ епархіальнаго начальства. Измѣненіе этихъ порядковъ можетъ пройти только законодательнымъ путемъ послѣ сужденій въ Государственной Думѣ и на Всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ.

Итакъ, памятуя слова апостола: „вся вамъ любовью да бываетъ“ (1 Кор. XVI, 14), „ту же любовь имуще, единомудушни, единомудренни, ничто же по рвенію или тщеславію, но смиренномудріемъ другъ

друга честію больша себе творяще“ (Филипп. II, 2—3), двинемся къ намѣченной цѣли. Съ Божіею помощію, мы, пастыри, руководимые нашимъ Архипастыремъ, достигнемъ мирнымъ путемъ обновленія приходской жизни.

Священникъ Димитрій *Шшаукій*.

Нашъ аграрный вопросъ*).

Что такое „аграрный“ вопросъ? Это названіе чисто историческое, и по словопроизводству уже не точное для настоящаго времени.

Аграрный вопросъ возникъ въ исторіи, какъ вопросъ объ обезпеченіи быта земледѣльческаго населенія. Во времена такъ называемаго „натуральнаго хозяйства“, обезпеченіе земледѣльческаго населенія всецѣло сводилось къ достаточному количеству его земельныхъ надѣловъ. Крестьянинъ, добывая изъ земли все нужное для пропитанія, для одежды, устройства жилища и т. д. Онъ удовлетворялъ всеѣмъ своимъ нуждамъ самъ домашнимъ трудомъ, почти не вступая въ экономическое взаимодействіе съ другими людьми и мѣстностями. Въ такое время—дать крестьянину достаточно земли—значило дать ему все, не дать земли—значило оставить его ни съ чѣмъ. Потому-то и вопросъ о земледѣльческомъ рабочемъ сводился всецѣло къ землѣ, полю (ager) и получилъ названіе „аграрнаго“.

Но когда промышленность развилась до стадіи „денежнаго хозяйства“, обезпеченіе земледѣльческаго населенія путемъ простаго поддержанія большихъ земельныхъ надѣловъ становится уже невозможнымъ. Самый переходъ страны отъ натурального хозяйства къ денежному обозначаетъ, что трудъ въ ней развился и дифференцировался, т. е., что разные слои населенія специализируются на множествѣ различныхъ занятій, и могутъ достигать удовлетворенія своихъ нуждъ только путемъ взаимнаго обмѣна продуктами, каковой обмѣнъ имѣетъ своимъ внѣшнимъ орудіемъ деньги, денежные знаки нѣкоторой отвлеченной стоимости. Такая специализація труда появляется вездѣ именно въ то время, когда земельные запасы истощились, населеніе же размножилось, и для его пропитанія сталъ нуженъ трудъ болѣе интенсивный, напряженный, усовершенствованный.

Когда настанетъ эта стадія экономическаго развитія, въ которую и мы уже вступили, то для обезпеченія быта земледѣльческаго населенія необходимо будетъ прибѣгнуть къ радикальнымъ мѣрамъ.

*) Колоколь.

дѣльческаго населенія приходится думать прежде всего о повышеніи производительности его труда.

Нужно, чтобы земледѣлец научился добывать изъ малаго количества земли столько же, или больше, продукта, чѣмъ прежде добывалъ на огромныхъ надѣлахъ. Нужно, чтобы добываемый продуктъ былъ возможно лучшаго качества, то есть былъ бы цѣннымъ и хорошо оплачивался при обмѣнѣ. Если продуктъ не будетъ хорошо оплачиваться, то земледѣлец, имѣя даже огромный надѣлъ, останется бѣденъ, такъ какъ при обмѣнѣ получить очень не много. Примѣръ представляетъ и теперь нацѣ крестьянской хлѣбъ, который оплачивается дешевле, чѣмъ хлѣбъ помещиковъ или нѣмецкихъ колонистовъ.

Зерно въ немъ хуже, онъ сорный, маловѣсный и т. д. Точно также крестьянская птица, свиньи, шерсть и т. д.— все оказывается невысокой цѣны, потому что все худшаго качества. Задача обезпеченія крестьянина сводится прежде всего къ повышенію качества и производительности его труда.

Огромные надѣлы старинныхъ временъ въ этомъ положеніи становятся уже излишни, потому что силъ крестьянской семьи даже не можетъ хватить на интенсивную, высоко производительную ихъ обработку. Очень большой надѣлъ будетъ или оставаться неэксплуатируемымъ, или—что еще хуже—будетъ служить соблазномъ работать кое-какъ, экстенсивно, въ расчетѣ количествомъ продукта возмѣстить его качество.

Конечно, для населенія, привыкшаго за многія столѣтія къ экстенсивной работѣ, къ зананкамъ на нетронутыхъ залежахъ, или на лѣсныхъ подсѣкахъ, для населенія, привыкшаго къ безграничному простору, на которомъ всюду легко находилъ и лѣсъ, и рыбная ловля, и всякій подсобный лѣсной и звѣроловный промыселъ.—для такого населенія переходъ отъ приволья экстенсивности къ внимательному интенсивному хозяйству всегда бываетъ тяжелъ и даже антипатиченъ. Не легко ему приспособиться, и эпохи перехода отъ натурального хозяйства къ денежному вообще отмѣчаются, какъ эпохи смутъ и революцій.

Но противъ условій природы ничего не подѣлаешь, волей-неволей—народъ приспосабливается къ новому положенію, которое въослѣдствіи начинаетъ и любить. Такъ, примѣръ, китаецъ, пережившій этотъ переходъ много вѣковъ тому назадъ, уже самъ не хочетъ работать иначе, какъ интенсивно, и попадая въ нашъ Уссурийскій край—ведетъ хозяйство грядками въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ нашъ русскій переселенецъ быстро опустошаетъ свои 100 десятинные надѣлы, и превращается почти въ кочевника, переносащаго цѣлыя деревни на сто верстъ въ сторону, къ еще нетронутымъ, не расхищеннымъ землямъ.

Намъ, въ Европейской Россіи, необходимо убѣдиться, что нѣтъ способовъ повысить благосостояніе крестьянина иначе, какъ переходомъ къ интенсивному хозяйству, которое требуетъ не большихъ надѣловъ, а высокаго труда, хорошей обработки, усовершенствованія продукта. Это есть первая истинная задача нашего такъ называемаго „аграрнаго“ вопроса.

Но для того, чтобы крестьянинъ имѣлъ возможность перейти къ приложенію болѣе производительнаго труда, ему необходима болѣе развитая экономически и культурно обстановка его жизни и труда. Нужно, чтобы онъ легко и дешево доставалъ на мѣстѣ, на близкомъ рынкѣ, все ему потребное для новаго напряженнаго труда. У насъ въ деревнѣ теперь сплошь и рядомъ не достанешь не то что гвоздя, а и порядочной веревки, не найдешь ни кузнеца, ни слесаря для починки инструмента. Значительную часть времени, остающуюся при нашемъ климатѣ незанятымъ на полевомъ хозяйствѣ, крестьянинъ теряетъ безплодно. Что касается продуктовъ его труда — то наиболее цѣнные нѣрѣдко не находятъ потребителей. Наша деревенская среда черезчуръ исключительно занята земледѣльческимъ трудомъ, однообразнымъ у всѣхъ. При такихъ условіяхъ, понятно, со всѣхъ сторонъ задерживается производствомъ разнообразныхъ продуктовъ.

Для того, чтобы нашъ земледѣлецъ могъ перейти къ повышенному труду — деревнѣ, необходимо присутствіе кустарныхъ промысловъ, мелкихъ фабрикъ для переработки мѣстныхъ продуктовъ, и значительное количество населенія, не только производящаго, но также потребляющаго земледѣльческіе продукты. Только при такихъ условіяхъ можетъ являться въ деревнѣ оживленный обмѣнъ производствъ и каждое изъ нихъ начинаетъ служить опорой для развитія другого.

Итакъ, не разгромъ помѣщичьихъ усадебъ, не изгнаніе изъ деревни всего культурнаго и зажиточнаго населенія, не разрушеніе сахарныхъ или пивоваренныхъ заводовъ, конскихъ и скотныхъ помѣщичьихъ дворовъ и т. п. — не эти акты варварскаго подрыва производительныхъ силъ деревни помогутъ разрѣшенію нашего аграрнаго вопроса. Истребляя средства производства, крестьянинъ теряетъ безконечно больше, чѣмъ пріобрѣтаетъ захватомъ земли.

Нѣтъ — совершенно наоборотъ — не разорять все вокругъ себя долженъ крестьянинъ, а радоваться, если появляются около него новые очаги новаго, болѣе сложнаго труда. Чѣмъ ихъ больше — тѣмъ лучше пойдетъ земельное хозяйство самого крестьянина, тѣмъ больше онъ заработаетъ и на своемъ надѣлѣ, и на заработкахъ внѣ его.

Слѣдуетъ ли изъ предыдущаго, что увеличеніе крестьянскихъ земель не нужно? Неужели совершенно неоснователь-

ны жалобы крестьян на малоземелье и на невозможность жить при таких надѣлахъ. Напротивъ, если не вездѣ, то во многихъ мѣстахъ, эти жалобы совершенно справедливы. Увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ—тамъ, гдѣ нужно, и поскольку возможно—составляетъ повиннѣ одну изъ составныхъ частей аграрнаго вопроса. Въ одной изъ слѣдующихъ статей мы выскажемъ свои соображенія о практическихъ способахъ увеличенія надѣловъ.

Но прежде чѣмъ говорить объ этомъ, мы считаемъ долгомъ напомнить, что аграрный вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о рациональномъ хозяйствѣ вообще, такъ что, если мы хотимъ достигнуть чего-нибудь полезнаго, увеличивая количество крестьянской земли, то, непременно, должны рядомъ съ этимъ энергически создавать все необходимое для повышенія производительности крестьянскаго труда, какъ путемъ улучшения хозяйства, такъ и путемъ развитія всей среды, окружающей крестьянина. Иначе—простымъ увеличеніемъ надѣла—не поможешь крестьянину, не увеличишь его богатства, не уменьшишь его бѣдности.

Съ практической стороны нѣкоторое увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ многихъ мѣстностей представляется нѣмъ необходимымъ, какъ ближайшее средство нѣсколько улучшить положеніе деревенскаго населенія. Но при этомъ должно соблюсти всѣ условія, при которыхъ такое надѣленіе не подрывало бы и не разрушало рациональнаго хозяйства вообще.

Первое изъ этихъ условій это—*совершенно прекращеніе современныхъ аграрныхъ беспорядковъ*, грозящихъ намъ безчисленными разореніями. Не бунтующія толпы и не революціонные подстрекатели могутъ поставить разумно сложное дѣло народнаго благосостоянія, а только твердая правительственная власть, составившая себѣ ясную систему общаго рѣшенія аграрнаго вопроса.

Второе условіе—составляетъ именно выработка такой *системы улучшенія быта земледѣльческаго населенія*. Велѣствіе же этого сами собой должны быть отброшены такія идеи, какъ непременно общій, однообразный надѣлъ крестьянъ по всей Имперіи.

Величина крестьянскихъ земель должна быть сообразована не съ отвлеченными идеями равенства, а съ практическими условіями почвы, климата и экономической обстановки. Въ 1861 году, при освобожденіи крестьянъ, надѣльный вопросъ рѣшался лицами въ высшей степени компетентными въ отношеніи крестьянскаго хозяйства. И мы видимъ, что при одинаковой заботѣ правительства о всѣхъ крестьянахъ, размѣры надѣловъ ихъ были установлены самые различные. Въ Царскомъ и Черноярскомъ уѣздахъ было нарѣзано по 10 и 12 дес. на душу, а въ большинствѣ уѣздовъ Курской губ.

или наирпмѣрь, въ Раненбургскомъ и Саранскомъ уѣздахъ крестьяне надѣлены всего по 2 десятины. Величина надѣловъ колебалась даже въ предѣлахъ одного уѣзда, причемъ по всей Россіи, между крайними цифрами 2 и 12 дес.—надѣлы колебались цѣлой градаціей въ 3, 4, 5, 6, 7 и 8 десятинъ на душу.

Иначе не можетъ быть и теперь. Задачи аграрной политики состоятъ не въ ариѳметическихъ упражненіяхъ на тему всеобщаго уравненія, а въ созданіи условій, при которыхъ народъ могъ бы созидать свое трудовое благосостояніе. Размѣры надѣловъ, для этой цѣли, не только не требуются одинаковые, но даже не могутъ быть одинаковыми, ибо не вездѣ есть достаточно земли, не вездѣ она одинаково плодородна, не вездѣ одинаково доступны и развиты подсобные промыслы. Со всѣмъ этимъ необходимо сообразоваться, тѣмъ болѣе, что при размножившемся населеніи—земли у насъ мало, и ею нужно распоряжаться экономно.

Притомъ же всякая прирѣзка крестьянамъ земли на мѣстахъ ихъ жительства неизбежно обойдется не дешево, ибо при этомъ необходимо соблюсти условіемъ полное уваженіе къ собственности другихъ владѣльцевъ.

18 января текущаго года Государь Императоръ объявилъ депутаціи крестьянъ Щигровскаго уѣзда:

„Земля, находящаяся во владѣніи помѣщиковъ, принадлежитъ имъ на томъ же неотъемлемомъ правѣ, какъ и ваша земля принадлежитъ вамъ. Иначе не можетъ быть и тутъ спора не можетъ быть“.

Уваженіе къ праву собственности есть основа всякаго человѣческаго благосостоянія. Конечно правительство можетъ пріобрѣтать земли частныхъ владѣльцевъ покупкою. Но это и не всегда возможно, и всегда обходится въ значительныя суммы. Слѣдовательно прирѣзкой сосѣдней земли можно было бы пользоваться только въ малыхъ размѣрахъ и за очень дорого цѣну.

Казенныхъ земель, какъ сказано, по Европейской Россіи, уже немного, да и изъ нихъ нѣкоторыя имѣютъ характеръ „защитныхъ“ лѣсовъ отъ размноженія псовъ и т. п. Такихъ земель совсѣмъ нельзя пускать въ нарѣзку.

Изъ другихъ земель легче всего предоставить для крестьянъ земли удѣла. Но и на нихъ имѣются иногда очень хорошо поставленныя экономіи, которыя, въ интересахъ русскаго рациональнаго хозяйства, никакъ нельзя уничтожить. Слѣдовательно, и изъ удѣльныхъ земель могла бы бытъ назначена для крестьянъ лишь нѣкоторая доля.

Такимъ образомъ, въ общей сложности, главнымъ ресурсомъ для увеличенія крестьянскаго землѣвладѣнія остается все такъ лишь *переселеніе*.

Въ этомъ отношеніи земли въ Сибири, Средней Азійи и по Амуру представляютъ еще огромные ресурсы.

Въ Сибири до сихъ поръ не болѣе 6 милліоновъ жителей, и даже въ старыхъ, наиболѣе населенныхъ губерніяхъ размѣры крестьянскихъ надѣловъ громадны, по мѣстамъ явно чрезмѣрны. Такъ, на примѣръ, въ Тобольскомъ уѣздѣ до сихъ поръ есть надѣлы въ 99 десятинъ на душу. Въ Канскомъ уѣздѣ (Томской губ.) максимальный надѣлъ—128 дес., въ Туринскомъ и Тарскомъ уѣздахъ (Тобольской губ.)—есть надѣлы по 136 и даже 159 десятинъ на душу. Очевидно, переселенія въ столь многоземельныя мѣстности можетъ освободить значительную массу російскихъ общинъ отъ удручающаго ихъ малоземелья. Съ переселеніемъ части односельчанъ, остальные получаютъ возможность довести свои надѣлы хоть до 3—4 десятинъ.

Земельные ресурсы Сибири тѣмъ болѣе значительны, что средняя таежная полоса ея, между южными обработанными пространствами и пустынями сѣвера—воплѣ доступна для заселенія. За послѣдніе годы явился какой то неосновательный предрасудокъ, будто бы за нарѣзкой переселенческихъ участковъ въ южной полосѣ Сибири—земель, годныхъ для колонизации, уже болѣе не имѣется. Это совершенно невѣрно, ибо указанные таежныя пространства—громднаго протяженія, ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ лѣсныхъ пространствъ древней Россіи, въ которыхъ цѣлые вѣка вели свою колонизацію русскій народъ.

Сибирь, несомнѣнно, можетъ вмѣстить еще много милліоновъ переселенцевъ изъ Россіи. Но чтобы это переселеніе имѣло полезное значеніе для уменьшенія европейской малоземельности, нужно, чтобы оно велось по твердой системѣ и властной государственной рукой. До сихъ поръ у насъ выселялись не наиболѣе бѣдные, а нерѣдко наиболѣе богатые крестьяне. Но если народъ требуетъ отъ правительства непремѣннаго увеличенія надѣловъ, то въ мѣстахъ, гдѣ этого невозможно произвести иначе—переселеніе должно быть обязательнымъ и совершаемо въ такомъ размѣрѣ, чтобы у крестьянъ, остающихся на мѣстѣ, образовались требуемые по мѣстнымъ нормамъ размѣры надѣловъ.

Помимо переселеній въ Сибирь, на Амуръ и въ Среднюю Азію, нужно имѣть въ виду и внутреннее разселеніе. Въ такой задачѣ, какъ увеличеніе надѣловъ, нельзя руководствоваться только тѣмъ соображеніемъ, что близъ данной деревни есть казенныя или помѣщичьи владѣнія. Можетъ быть, эта земля даже доступна покупкѣ правительствомъ, но очень дорога, а между тѣмъ въ двухстахъ верстахъ имѣется земля, уже принадлежащая крестьянскому банку или дешевая. Въ этихъ случаяхъ малоземельная община обязательно должна выселить часть членовъ своихъ.

Отчетъ Покровскаго, въ Судакѣ, церковно-приходскаго братства за время съ 2 февраля 1905 года по 2 февраля 1906 года.

За шестой годъ существованія членами Братства состоятъ прошлогоднихъ 90 человекъ, изъ которыхъ два умерло, вновь поступило четверо, а всего состоитъ 92 человекъ. Членскихъ взносовъ поступило 54 рубля.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Братствомъ были ведены чтенія со свѣтовыми картинами въ зданіи церковно-приходской школы. Всѣхъ чтеній было 14 и большинство изъ нихъ состояло изъ двухъ отдѣленій: назидательнаго разсказа безъ картинъ, при чемъ были прочитаны Высочайшіе манифесты и доступно для пониманія аудиторіи объясняемы, и прочтенія статьи съ картинами. Между прочими статьями, преимущественно историческаго и религіозно-нравственнаго характера, было сдѣлано сообщеніе д-мъ А. Ѳ. Скопникомъ о холерѣ, о зараженіи ею и способахъ борьбы. Чтенія эти и картины преимущественно получались изъ Тимошевскаго св. Николаевскаго общества ревнителей Православія. Послѣ новаго сего года чтенія не были возобновлены вслѣдствіе неоднократныхъ заболѣваній дѣтей скарлатиною. Чтенія производили: свящ. Валентинъ Томкевичъ, учительница церк.-прих. школы Ѳ. Павская, А. Накропина и псаломщикъ В. Албуль. Послѣ чтеній раздавались нѣсколько разъ листки религіозно-нравственнаго содержанія, Посланіе Св. Синода, Палестинскаго общества, а также играли пьесы на граммофонѣ, любезно предлагаемомъ П. А. Скопникъ. Нельзя не отмѣтить, что чтенія охотно посѣщались жителями Судака, которые видимо привыкли къ нимъ.

Въ Братскомъ пріютѣ все время помѣщались Т. Делерь, которая скончалась 1 іюля, вдова Анна Трофимова, вдова Матрена Тихонова и неоднократно пускались ночевать странники. На мѣсто выбывшаго казначея г. Жегалова годовымъ об-

щимъ собраніемъ 2 февраля 1905 года была выбрана Альвина Эдвиовна Эггерть, а членомъ совѣта кн. Н. Л. Голицына. Этимъ же собраніемъ было заслушано и принято предложеніе Θεод. Отдѣленія Таврическаго Епархіального Училищнаго Совѣта о принятіи въ вѣдѣніе Братства организаціи занятій при Судакской церковно-приходской школѣ по садоводству. Мысль эта, явившаяся невольно между членами Братства и получившая реальное существованіе благодаря стараній тѣхъ же лицъ устройствомъ насажденій около школы на церковной площади, заслуживаетъ не только поддержки, но и дальнѣйшаго осуществленія. Мы живемъ среди садовъ и виноградниковъ. Поэтому всякое знаніе, вложенное въ умы учениковъ и ученицъ въ этомъ направленіи, развитіе любви къ растеніямъ и ихъ культурѣ, принесетъ значительную пользу и будущимъ работникамъ, и садовладѣльцамъ.

13 февраля было созвано экстренное собраніе братчиковъ для выясненія вопроса объ оказаніи помощи сиротамъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, убитыхъ въ войнѣ съ Японіей, на основаніи копіи циркулярнаго отношенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Преосвященства. Общее собраніе нашло возможнымъ, при скудости получаемыхъ средствъ, отчислять изъ суммъ Братства въ теченіе 4 лѣтъ по 25 рублей.

Приходъ суммъ выразился въ слѣдующемъ: остатокъ отъ прошлаго года 6 р. 10 к.; членскихъ взносовъ поступило 54 рубля.—Кромѣ того на бѣдныхъ отъ Н. А. П. 2 р. и на Козскую церковь отъ кн. Н. Н. Трубецкого 10 р. и отъ г.г. Штрандманъ 2 золотыхъ обручальныхъ кольца. Всего же 12 р. На благоустройство кладбища отъ разныхъ лицъ 11 руб. Вынуто изъ 2-хъ кружекъ въ Козахъ 21 руб. 11 коп., изъ кружки въ церкви 16 р. 22 к. Отъ М. Тихоновой на ремонтъ Братскаго пріюта 1 р. Итого на приходѣ съ остаткомъ 121 р. 43 коп.

Записываются на приходъ пожертвованія на устройство школьнаго сада и организацію занятій при цер.-прих. школѣ занятій по садоводству какъ раньше, такъ и вновь разными лицами 502 руб. 12 к., а всего на приходѣ 623 р. 55 к.

Расходъ: Выдано пособій Т. Делерь 2 р., Ив. Гладилину 2 р. 40 к., прохожимъ больнымъ и калѣкамъ 3 р. 20 к., за отправку ихъ-же въ Θεодосію и Алушту 3 р. 40 к., Вас. Кирюхину на хлѣбъ 50 к., Маріи Стельмаховой 2 р., разговѣнье 3 р., за печатаніе годового отчета Цвибаку 5 р., почтовый расходъ 1 р. 99 к., за перекопку деревьевъ на кладбищѣ 1 р. 50 к., иконописцу въ счетъ долга за иконы для Козской церкви 25 р., гробъ Т. Делерь 5 р. и конаніе могилы 2 р., М. Воробцову за золоченіе креста для Козской церкви 10 р., за керосинъ для чтеній 56 к. Итого 67 р. 55 к.

Также записываются—расходы по заведенію школьнаго сада 546 р. 21 к. На лицо по 2 февраля 1906 г. 77 р. 34 к.

Въ день Братскаго праздни ка служили по усопшимъ панихиду, а послѣ литургіи молебень передъ Братскою иконою съ многолѣтіемъ Царствующему Дому, нашему Преосвященному Владыкѣ, братчикамъ и всѣмъ прав. христіанамъ. Въ заключеніи отчета, который утверждень Общимъ Собраніемъ, была выражена благодарность А. Э. Эггертъ за хлопоты по устройству сада и П. А. Скопникъ за его пожертвованія и бесплатный отпускъ воды изъ водопровода для поливки сада. Общее собраніе находитъ желательнымъ понизить членскій взносъ до 50 к. въ годъ для большаго доступа всѣмъ желающимъ.

Предсѣдатель Братства, свящ. *Валентинъ
Томкевичъ.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Епархіальный съѣздъ Таврическаго духовенства, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія, назначенъ на 28 мая. О созывѣ съѣзда Таврическою дух. консисторіей посланы циркулярные указы благочиннымъ епархіи.

Закладна церкви при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.

16-го апрѣля, въ воскресенье, исполнилось заветное желаніе всѣхъ лицъ, прикосновенныхъ къ училищной жизни: въ этотъ день положено было основаніе новой церкви при училищѣ во имя святителя и чудотворца Николая.

Старый храмъ во имя св. семи священномучениковъ Херсонисскихъ давно уже пересталъ удовлетворять училищнымъ нуждамъ. Въ настоящее время онъ едва вмѣщаетъ въ себѣ всѣхъ воспитанниковъ училища, для постороннихъ же лицъ въ немъ совсѣмъ нѣтъ мѣста. Между тѣмъ, вслѣдствіе положенія училища въ такой части города, которая удалена отъ другихъ церквей, училищный храмъ охотно посѣщается населеніемъ прилегающихъ мѣстностей и въ дни великихъ праздниковъ бываетъ переполненъ молящимися. При тѣснотѣ, малопомѣстительности церкви и невозможности устроить надлежащую вентиляцію въ ней въ эти дни развивается сильная духота, вредно отражающаяся на здоровьи учениковъ, такъ какъ храмъ не соединенъ съ корпусомъ корридормъ и воспитанники по выходѣ изъ церкви прямо попадаютъ подъ дѣйствіе холоднаго воздуха. Храмъ этотъ давно уже пережилъ свое время. Построенъ онъ былъ въ 1869 году, при епископѣ Таврическомъ Туріи и смотрителѣ училища, протоіерей Григоріи Брюховскомъ, т. е. въ то время, когда количество воспитанниковъ въ училищѣ не превышало 3—4 десятковъ. Постройка всего зданія церкви, вмѣстѣ съ прилегающими къ нему клас-

ными помещеніями, отведенными потомъ подъ больницу, стоила 8183 р. 5¹/₄ к. Уже изъ этой коротенькой справки видны ветхость и убожество училищной церкви.

Епархіальное начальство и духовенство давно сознавали и видѣли всю необходимость постройки новаго храма для училища, — болѣе помѣстительнаго, болѣе удобнаго и болѣе благолѣпнаго. Но главнымъ препятствіемъ къ сооруженію церкви служилъ недостатокъ средствъ. Неотложная нужда въ расширеніи всѣхъ трехъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи требовала отъ духовенства въ послѣдніе годы такого напряженія платежныхъ силъ, что о постройкѣ новаго храма въ скоромъ времени нечего было и думать. Въ 1904 году, по благословенію Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, при училищѣ было открыто братство во имя священномучениковъ Херсонисскихъ, поставившее главною задачею своей дѣятельности изысканіе средствъ на постройку церкви. Несмотря на сочувственное отношеніе духовенства къ задачѣ братства, училищу пришлось бы долго ждать, пока изъ пожертвованій скопится бы въ братской кассѣ сумма, необходимая на капитальное сооруженіе, если бы на помощь братству не пришли благотворители изъ извѣстнаго въ городѣ семейства Панченко. Членъ этой благочестивой семьи, потомственный почетный гражданинъ Николай Степановичъ Панченко, отказалъ по завѣщанію капиталъ въ 17 тысячъ рублей на постройку церкви въ городѣ. Братъ почившаго Павелъ Степановичъ пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 10 тысячъ руб. на это доброе дѣло. Другіе члены семьи также приняли горячее участіе въ осуществленіи воли завѣщателя и въ 1905 году на общемъ совѣтѣ рѣшили увѣковѣчить память покойника сооруженіемъ храма при училищѣ. Завѣдываніе постройкою принялъ на себя душеприказчикъ покойнаго, другой братъ его Яковъ Степановичъ, соорудившій уже на свои средства прекрасную

церковь при Симферопольской больницѣ имени Таранова-Бѣлозерова. Въ теченіе прошедшей зимы имѣ заготовленъ строительный матеріалъ въ такомъ количествѣ, что никакихъ задержекъ или перерывовъ въ работахъ быть не можетъ и есть надежда видѣть храмъ законченнымъ вчернѣ къ осени настоящаго года.

Планъ и смѣта на постройку составлены епархіальнымъ архитекторомъ Ив. Вас. Ларионовымъ. Стоимость постройки, безъ иконостаса, исчислена въ 28252 руб. По проекту вновь сооружаемая церковь имѣетъ форму креста и увѣнчивается однимъ главнымъ куполомъ. Съ западной стороны къ церкви примыкаетъ колокольня вышиною (съ крестомъ) до 14 саж. Все зданіе имѣетъ въ длину 15 саж., при ширинѣ средняго храма въ 6 саж. и трапезной въ 3 саж., и рассчитано на 500 человекъ, при чемъ въ колокольнѣ, предъ главнымъ входомъ, и на хорахъ въ средней части можетъ помѣститься до 120 человекъ. Просторный алтарь имѣетъ два боковыхъ помѣщенія, изъ которыхъ одно, съ правой стороны, предназначено для ризницы, а другое—для жертвенника. Такъ какъ размѣры алтаря позволяютъ помѣстить въ немъ и жертвенникъ, то лѣвая пристройка можетъ быть отведена и подъ діаконикъ. Наружныя украшенія въ русскомъ стилѣ, паркетные полы и центральное отопленіе—амосовское или пароводяное—довершаютъ благолѣпіе, богатство и удобства новой церкви. Возводится постройка на передней части училищнаго двора, возлѣ главныхъ воротъ съ одной стороны и противъ параднаго крыльца корпуса съ другой. Этотъ парадный ходъ предполагается соединить съ церковью корридормъ. Такимъ образомъ будетъ устранено одно изъ главныхъ неудобствъ старой церкви—изолированное положеніе и отдаленность ея отъ ученическихъ помѣщеній.

Для закладки новаго храма строителями было назначено 16-е число апрѣля, какъ день смерти

Николая Степановича Панченко. Совершить чинъ основанія церкви строителемъ храма и Правленіемъ училища приглашенъ былъ Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій. Владыка изъявилъ свое согласіе. Но въ субботу вечеромъ смотрителемъ училища получено было извѣстіе, что по болѣзни Владыка не можетъ исполнить своего намѣренія и благословляетъ на освященіе мѣста протоіерея А. Назаревскаго. Въ виду настоятельнаго желанія наслѣдниковъ и родственниковъ завѣщателя произвести закладку церкви въ день его смерти, рѣшено было не откладывать этого дѣла на неопредѣленное время, тѣмъ болѣе что такая отерочка повлекла бы за собою нежелательный перерывъ въ начатыхъ работахъ.

Наканунѣ, въ субботу, въ училищной церкви послѣ всенощнаго бдѣнія отслужена была священникомъ Н. Бортовскимъ панихида по усопшемъ рабѣ Божіемъ Николаѣ. Въ воскресенье заупокойную литургію въ училищѣ совершилъ кафедральный протоіерей А. Назаревскій, въ сослуженіи протоіерея І. Ильчевича и священника Н. Бортовскаго, при протодіаконѣ І. Поповѣ и діаконѣ К. Рудомѣ. Во время богослуженія о. Н. Бортовскимъ предложено было вниманію молящихся поученіе, въ которомъ проповѣдникъ, указавши на важное значеніе храма въ жизни христіанина, призывалъ слушателей принять участіе въ молитвѣ о благополучномъ окончаніи начатаго дѣла, ибо трудъ человѣка безъ благословенія Божія не можетъ имѣть усѣха. „Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущіе“.

По окончаніи литургии сонмъ священнослужителей, къ которому присоединились протоіерей А. Воиновъ и священники П. Добровъ, В. Дружининъ и Проньковъ, вышелъ, въ преднесеніи креста и хоругвей и съ пѣніемъ тронаря Святителю Николаю, къ мѣсту постройки. Здѣсь, въ алтарной части храма, въ особо приготовленномъ рвѣ и заложена была мѣдная доска съ слѣдующею над-

писью: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. 1906 г.. 16 апрѣля, въ благополучное царствованіе Государя Императора Николая II, при Преосвященнѣйшемъ Алексіи, Епископѣ Таврическомъ и Симферопольскомъ, совершена закладка сего храма во имя Святителя и Чудотворца Николая въ г. Симферополь при духовномъ училищѣ усердіемъ почившаго раба Божія Николая (Степановича Панченко), при душеприказчикѣ и строителѣ потомственнымъ почетномъ гражданинѣ Яковѣ Степановичѣ Панченко и смотрителѣ училища, статскомъ совѣтникѣ А. И. Леонтьевѣ, по проекту архитектора И. В. Ларионова“. Въ главныхъ углахъ зданія были положены камни. По окончаніи положеннаго чина протодіакономъ провозглашено было многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Епископу Таврическому и Симферопольскому Алексію, начальствующимъ, учащимъ и учащимся, создателямъ и благотворителямъ храма, и пропѣта вѣчная память почившему рабу Божию Николаю.

Затѣмъ, по приглашенію Я. С. Панченко, всѣ священнослужители и члены училищной корпораціи съ семействами собрались въ помѣщеніи училищнаго правленія, гдѣ имъ предложены были чай и закуска. Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Николаю, принимавшему живое участіе въ заботахъ о постройкѣ новой церкви при училищѣ, была послана въ Ялту, за подписью исполнителя завѣщанія Панченко съ родственниками и смотрителя училища Леонтьева съ корпораціею, такая телеграмма: „Совершивши закладку новаго храма при мужскомъ дух. училищѣ во имя святителя и Чудотворца Николая, съ признательностію вспоминаемъ Ваше живое участіе въ этомъ добромъ дѣлѣ. Просимъ архипастырскихъ молитвъ Вашихъ и благословенія на успѣшное окончаніе начатаго дѣла“. Въ тотъ же день отъ Высокопреосвященнаго получена была Я. С. Панченко и отвѣтная телеграмма: „Благодарю за добрую па-

мять. Радуюсь доброму начинанію. Призываю Божіе благословеніе на всѣхъ отъ души. Желая успѣшнаго окончанія“.

И. П—скій

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Предстоящій Соборъ въ С.-Американской Православной Церкви.

Въ „Правосл. Американскомъ Вѣстникѣ“ сообщается о предстоящемъ созваніи собора въ С.-Американской Правосл. Церкви.

„Православная Американская Миссія, въ цѣляхъ наилучшаго и всесторонняго обсужденія своихъ нуждъ и способовъ ихъ удовлетворенія, и въ цѣляхъ опредѣленія путей къ дальнѣйшему своему преуспѣянію, давно уже признала необходимымъ время отъ времени созывать „соборы“. До сихъ поръ такіе соборы уже и бывали, но составлялись они пока только изъ священно-церковнослужителей, и потому не были полными. Между тѣмъ церковь состоитъ не изъ одного духовенства, а и изъ мірянъ, которые принимаютъ участіе въ ея жизни и дѣятельности; и вотъ нынѣ, съ расширеніемъ нашей епархіи, признано необходимымъ созвать полный—изъ духовенства и мірянъ—соборъ Сѣверо-Американской епархіи, такъ, чтобы, по мѣрѣ возможности, каждая церковь и каждый приходъ имѣли на немъ своего представителя—духовнаго и мірянина, съ правомъ голоса и рѣшенія по разнымъ вопросамъ и дѣламъ“.

Опредѣленныхъ средствъ, потребныхъ для созванія собора, не имѣется. Облагать для этой цѣли церкви признано нежелательнымъ. Поэтому рѣшено собрать на этотъ предметъ добровольныя жертвы такими способами, на которые согласится паства каждой церкви: сборомъ въ церкви, коллектой, устройствомъ лекцій, лоттереи и т. д.

Съ этой цѣлью, съ благословенія Владыки, предложено всѣмъ пастырямъ придти на помощь общему дѣлу своей энергіей, опытностью, стоимъ словомъ, вліяніемъ на паству; расположить паству къ добровольнымъ жертвамъ. изъяснить ей смыслъ и значеніе предстоящаго собора и т. д.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго собора поставлена очень широко. Вотъ нѣкоторые изъ, вопросовъ, предложенные къ обсужденію на соборѣ „комитетомъ по созыву собора“.

По административной части: Взаимоотношеніе клира и мірянъ. Права тѣхъ и другихъ, обязанности. Отношеніе къ другимъ церквамъ въ Америкѣ. Выборное начало. Духовный судъ. Товарищескій судъ. Церковные комитеты и кураторы. Дисциплинарныя мѣры. Перемѣщенія и назначенія священнослужителей. Благочинные. Запасные священники. Правленіе—консисторія. Распредѣленіе приходскихъ границъ. Агентство въ Россіи и Австріи.

По хозяйственной части: Средства Миссіи. Источники содержанія причтовъ и церквей. Открытіе новыхъ приходоу: при какомъ количественномъ и финансовомъ состояніи оно возможно? Закрытіе приходоу: когда оно допустимо? Помощь болѣе сильныхъ приходоу слабѣйшимъ приходамъ. Образованіе центрального фонда—Епархіальной сумки; источники для этого: самообложеніе. Приобрѣтеніе собственности. Продажа собственности. Содержаніе благотворительныхъ учрежденій. Свѣчной заводъ. Епархіальный складъ и приходскія церковныя лавки.

По религіозно-нравственно-учебной части: Богослуженіе: разница въ чинопослѣдованіяхъ, практикѣ и обычаяхъ. Границы терпимости и желательныя нормы въ этой области. Школьное дѣло: типы школъ, программы, учебники, учительскій составъ. Подвижныя бібліотеки. Миссія-отпусты. Вопросъ о разводахъ. Церковныя епитиміи. Постъ.

Календарь. Предбрачныя предосторожности. Обще приходской союзъ. Духовная и свѣтская пресса. Газеты и книги.

Составъ Государственной Думы.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ всего въ члены Думы избрано 187 лицъ. По сословіямъ члены Думы распределяются такъ: дворянъ—52, городскихъ обывателей—27, крестьянъ 103 и лицъ духовнаго званія—5. По вѣроисповѣданіямъ: православнаго 160, римско-католическаго—11, лютеранскаго—2, іудейскаго—5 и магометанскаго—8. По образованію: лицъ съ высшимъ образованіемъ—61, съ среднимъ—23, съ низшимъ—100 и неграмотныхъ—2, на общественной службѣ—35, священно-служителей—6, лицъ, занимающихся частной юридической дѣятельностью—11, врачей—4, техниковъ—3, комерсантовъ—11, помѣщиковъ—21, крестьянъ-землевладѣльцевъ—69, рабочихъ—5, лицъ, занимающихся ученой и педагогической дѣятельностью—5, сельскихъ учителей—6, писателей и литераторовъ—2, лицъ находящихся на частной службѣ—5. По цензу: землевладѣльцевъ—41, крестьянъ, владѣющихъ надѣльною землею—95, домовладѣльцевъ—13, квартиранимателей—10, лицъ находившихся на службѣ—9, лицъ выбирающихъ промысловыя свидѣтельства—10, прочихъ видовъ ценза—9. По принадлежности къ партіямъ: правыхъ партій—9, ценза—18, лѣвыхъ партій—83, вѣдѣній или принадлежность коихъ къ партіямъ неизвѣстна.—77.

(„Русское Государство“).

Обмѣнъ телеграммъ по вопросу о смертной казни.—Телеграмма изъ Самары, 3 марта 1906 г., С. Ю. Витте: „Мы, члены Государственной Думы отъ Самарской губерніи, снмъ протестуемъ противъ смертной казни и требуемъ немедленнаго прекращенія смертныхъ приговоровъ. Андреевъ, Валясниковъ, Богатинъ, Костромитиновъ, Круткинъ, Лотховъ, Племянниковъ, Протопоповъ, Пустовойтовъ, Шарковъ, Шельгорнъ, Шуваловъ“.—Отвѣтъ графа С. Ю. Витте: „Смертная казнь примѣняется государствомъ постольку, поскольку она установлена закономъ. Отмѣна дѣйствующихъ по этому предмету постанов-

леній должна составить предметъ послѣдующей законодательной работы. Понимаю телеграмму, какъ протестъ противъ смертныхъ приговоровъ—отъ кого бы они ни исходили. Для успокоенія страны должны прежде всего прекратиться ежедневно производимыя революціонерами по всей Россіи убійства,—тогда и государство избавлено будетъ отъ тяжелой необходимости примѣнять смертную казнь“.

Телеграмма изъ Саратова отъ 4 апрѣля сего года на имя статсъ-секретаря графа С. Ю. Витте: „Собраніе служащихъ правительственныхъ, общественныхъ, частныхъ учреждений и торгово-промышленныхъ предприятий, избирателей и выборщиковъ Саратова просило меня передать Вамъ его глубокое негодованіе по поводу не прекращающихся смертныхъ приговоровъ, казней, разстрѣловъ, разрушеній. Присоединяюсь къ единодушному требованію немедленнаго прекращенія ужасовъ произвела, пролитія крови русскихъ гражданъ, какъ актовъ, глубоко позорящихъ нашу родину. Членъ Государственной Думы Кутомановъ“.—Отвѣтъ графа С. Ю. Витте: „Саратовъ. Члену Государственной Думы Кутоманову. Телеграмму вашу получилъ. Не сочувствуя принципиально указываемому вами положенію вещей, нахожу, что нынѣ самое вѣрное средство къ его прекращенію заключается въ томъ, чтобы были прекращены ежедневныя убійства, казни, грабежи и всякія другія возмутительнѣйшія преступленія со стороны лицъ, желающихъ во что бы то ни стало смуты и безпорядка въ нашемъ дорогомъ отечествѣ. Надѣюсь, что если почтенные члены Государственной Думы смогутъ своимъ нравственнымъ воздѣйствіемъ остановить эти преступленія, то водворится всѣми желаемый миръ и спокойствіе“.

Высылка русскихъ евреевъ. Берлинъ (телеграмма). Въ послѣдніе дни оттуда выслано еще 200 русскихъ евреевъ. Многіе изъ нихъ давно жили въ Берлиѣ. Особенно много выслано студентовъ и студентокъ. Ихъ выслали по политическимъ мотивамъ. Кромѣ того, были постоянныя столкновенія берлинскихъ студентовъ нѣмцевъ, заявлявшихъ, что они съ этими нѣзжими евреями не желаютъ никакихъ отношеній, ибо всѣ они революціонеры и вовсе не занимаютъ наукой.

Берлинъ (телеграмма). Второй секретарь министерства внутреннихъ дѣлъ заявилъ „Берлинертагеллату“, что высылка русскихъ подданныхъ изъ Германіи производится не въ силу какихъ-либо политическихъ или религіозныхъ соображеній, а высылаются только не имущіе, или скомпрометированные въ политическомъ отношеніи, занимающіеся агитаціей.

Русскіе анархисты за границей. Вотъ что рассказываетъ г. Меншиковъ въ своемъ послѣднемъ воскресномъ фельетонѣ. Въ „Journal de Genève“ описывается безобразіе русскихъ

анархистовъ въ ночь на Христовъ день. „Около полночи группа въ двадцать славянъ, мужчинъ и женщинъ, шумно вошла въ русскую церковь. Ихъ поведение не позволяло сомнѣваться въ цѣли прихода. Громкими разговорами, ироническими замѣчаніями они разстроили богослуженіе, на которомъ среди многочисленной толпы были русскій посланникъ и русскій консулъ въ Женевѣ. На приглашеніе молчать скандалисты не обратили никакого вниманія. Они подняли шумъ, который покрылъ голоса протоіерея и пѣвчихъ. Тогда выпустили два полицейскихъ; самый буйный изъ шайки приглашенъ былъ выйти, онъ отказался. Агенты его схватили и не безъ нѣкотораго понужденія болванъ (le malotru) былъ выведенъ. Его товарищи слѣдовали за нимъ.

Въ притворѣ церкви одного изъ агентовъ анархисты ударили и повалили на землю, дальше, у рѣшетки, на него произвели второе нападеніе. Онъ выстрѣлилъ изъ револьвера на воздухъ, чтобы испугать нападавшихъ,—затѣмъ вмѣстѣ съ товарищемъ огправился за жандармами. На мосту Обсерваторіи оба агента были настигнуты разъяренной бандой русскихъ, которые угрожали бросить агентовъ черезъ перила Полицейскій тогда выстрѣлилъ въ толпу. Славяне—изъ которыхъ одинъ долженъ быть раненъ—бросились въ бѣгство, пѣшкомъ и на извозчикахъ“. Женевскій органъ надѣется, что скандалисты будутъ захвачены и понесутъ должное наказаніе. Мой корреспондентъ увѣряетъ, что большинство скандалистовъ были евреи; одинъ изъ нихъ не снялъ даже шапки въ церкви. „Русскія дамы, услышавъ выстрѣлъ, попадали въ обморокъ. Съ нѣкоторыми случилась истерика. Одинъ старикъ получилъ нервный ударъ“.

Такъ ведутъ себя русскіе анархисты въ культурномъ уголкѣ Европы, давшемъ имъ гостепримство. Впрочемъ, этому гостепримству наступаетъ кажется конецъ. Русскихъ и эмигрантовъ начинаютъ не принимать въ меблированныхъ комнатахъ, о чемъ печатаютъ въ газетахъ, соотвѣтственные объявленія. (*Новое Время*).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продаются брошюры для религіозно-нравственнаго чтенія *Пресвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго*:

«Отчего душа болитъ?»
«Церковь и общество».

«Тайна явленія Бога во плоти».

Цѣна каждой брошюры 10 коп.; при требованіи значительнаго количества экземпляровъ дѣлается уступка.

Вырученная отъ продажи брошюръ сумма назначается на печатаніе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы } *А. Высокій.*
 } *М. Шведовъ.*

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника діакопъ Николаевскаго Карасубазарскаго собора Іоаннъ *Корнильевъ*, съ оставленіемъ на діакопской вакансіи при соборѣ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ псаломщикъ Казачье-Лагерской церкви Авксентій *Стрѣльбицкій* за его усердную и вполне честную службу церкви.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Старостѣ св. Марѣевской церкви, Θεодосійскаго уѣзда, Осодору *Макропуло*—за усердные труды его по постройкѣ колокольной и причтовыхъ помѣщеній.

Крестьянину села Давидовки Иллариону *Руденко*—за пожертвованіе на сооруженіе новаго жертвенника въ Алексиндро-Невской церкви села Волконентъ 200 руб.

Крестьянкѣ села Давидовки Евдокіи *Ручки*—за пожертвованіе въ ту же церковь того же села иконы св. Димитрія стоимостью 70 руб.

Крестьянину села Терфовки Георгію *Гемшиеву*—за пожертвованіе на благоуукрашеніе мѣстной церкви 100 руб.

Вдовѣ мѣщанина г. Орѣхова Аннѣ *Корниенко* за пожертвованіе въ св. Троицкую церковь села Петро-Павловки иконы преподобнаго Серафима стоимостью 275 руб.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 апрѣля за № 2429, священникъ Рождество-Богородичной церкви села Павловки (Мустопой), Мелитопольскаго уѣзда, Павелъ *Поповъ*—къ Ильинской церкви села Сакъ, Евпаторійскаго уѣзда.

Назначены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 марта за № 2276, регентъ Богоявленской церкви г. Бердянска Михаилъ *Жуковский*—и. д. псаломщика къ той-же церкви.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 апрѣля за № 2363, протоіерей кафедральнаго собора Алексій *Назаревскій*—депутатомъ отъ духовенства на 11 апрѣля с. г. въ Земское Губернское Собраніе.

Утверждены:

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 27 марта за № 2315, іеромонахъ *Нахомій*—благочиннымъ Херсонисскаго Св. Владиміра монастыря.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 апрѣля за № 2440, священникъ Вознесенской церкви села Ново-Николаевки, Мелитопольскаго уѣзда, Александръ *Вишневскій*—предсѣдатель мѣстнаго Ново-Николаевскаго приходскаго братства.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 апрѣля за № 2450, предсѣдателемъ приходскаго попечительства при Казанско-Богородичной церкви села Салтычин, Бердянскаго уѣзда, поселянинъ Павелъ *Савченко* и членами онаго: поселяне—Оома Герасименко, Діонисій Василенокъ, Матвѣй Саенко, Прокопій Подгайный, Карпъ Величко, Филиппъ Тищенко, Григорій Ильченко, Петръ Кишка и Петръ Островскій.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 марта за № 2224, крестьянинъ Сергій *Кашинскій*—къ Рождество-Богородичной церкви села Дагмаровки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 марта за № 2223, крестьянинъ Димитрій *Гончаръ*—къ Казанско-Богородичной церкви села Ново-Петровки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 марта за № 2225, крестьянинъ Илларионъ *Кушнеренко*—къ Покровской церкви села Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 марта за № 2226, крестьянинъ Александръ *Виницкій*—къ Космо-Даміановской церкви села Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 марта за № 2227, крестьянинъ Герасимъ *Ромашка*—къ Петро-Павловской церкви села Гршовки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 марта за № 2296, вдова погом. почет. гражданина Елена *Калинина*—къ церкви Керченскаго Кушниковскаго дѣвичьяго института.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 апрѣля за № 2381, крестьянинъ Петръ *Салыникъ*—къ Георгіевской церкви села Бѣлозерска, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 апрѣля за № 2448, крестьянинъ Сумеонъ *Малеваный* къ Покровской церкви села Водянаго, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 апрѣля за № 2453, крестьянинъ Андрей *Запорожець*—къ Андреевской церкви села Бардашияки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 апрѣля за № 2457, крестьянинъ Евѣимій *Малышко*—къ св. Троицкой церкви села Поповки, Бердянскаго уѣзда; кандидатомъ къ нему—крестьянинъ Андрей *Самойленко*.

Уволены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 марта за № 2276, и. д. псаломщика Богоявленской церкви г. Бердянска *Москалевъ*—отъ занимаемой должности

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 апрѣля за № 2449, церковный староста Александро-Невской церкви села Поневки, Бердянскаго уѣзда, поселянинъ

Стефанъ *Кобостояновъ* — отъ занимаемой должности, по болѣзни.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 апрѣля за № 2451, церковный староста св. Троицкой церкви села Маринна, Бердянскаго уѣзда, поселянинъ Илія *Стойчевъ* — отъ занимаемой должности, по семейнымъ обстоятельствамъ.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 апрѣля за № 2456, и. д. псаломщика при Юанно-Богословской церкви села Ново-Алексѣвки, Днѣпровскаго уѣзда, Теодоръ *Стрѣльбицкій* — отъ занимаемой должности.

Поручено преподаваніе Закона Божія діакону Петро-Павловской церкви г. Бердянска Автоному *Пльинскому* — въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Разрѣшено выдать пособіе изъ суммъ епархіальнаго попечительства: вдовѣ священника Неонилѣ *Федоровой* — 50 руб.; вдовѣ псаломщика Феонѣ *Черняевой* — 15 руб.; дочерямъ умершаго священника Меланіи и Глафирѣ *Гавели* — 5 руб.

ИЗВѢСТІЯ.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 20 марта с. г., увѣдомилъ Таврическое Епархіальное Начальство о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ утвержденіи устава ссудо-сберегательно-вспомогательной кассы для служащихъ на Таврическомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго епархіального наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1904—1905 учебный годъ.

(Окончаніе).

IV.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководѣльные классы и уроки рисованія въ сихъ школахъ.

Воскресныхъ школъ въ Таврической епархіи по прежнему было только двѣ: въ г. Севастополѣ и Теодосіи. Изъ нихъ первая, къ сожалѣнію, не могла правильно функціонировать, или вслѣдствіе недостатка посѣщающихъ ее взрослыхъ учениковъ, или же—скорѣе—за недостаткомъ лицъ, желавшихъ посвятить свой досугъ праздничный и свои познанія на службу просвѣщенія народа, собиравагося въ воскресные дни для занятій,—такъ какъ по случаю военного времени большая часть офицеровъ и ихъ женъ, занимавшихся прежде въ воскресной школѣ, должны были оставить Севастополь и отправиться на Дальній Востокъ. Такимъ образомъ и объ успѣхахъ въ этой школѣ нельзя говорить. Занятія по Закону Божію хотя нѣкоторое время и продолжались и возобновлялись, но за прекращеніемъ занятій по другимъ предметамъ они также прекратились.

Теодосійская воскресная школа, по примѣру прошлыхъ годовъ, продолжала свое существованіе и, благодаря особымъ трудамъ по завѣдыванію этою школою предѣдателя Теодосійскаго уѣзднаго отдѣленія, протоіерея Аванасія Иваницкаго, въ отчетномъ году она имѣла такіе же благіе результаты, какъ и въ прежніе годы. Недостатка въ учащихся и учащихся не было: учителями были воспитанники Теодосійскаго Педагогическаго Института и ученицы 8-го класса женской гимназіи. Составъ учащихся былъ самый разнообразный и по возрасту и по подготовкѣ, преимущественно изъ бѣднѣйшаго населенія г. Теодосіи, занятая работой въ учебные дни. Разновременно обучалось въ этой школѣ 124 человека (41 муж. 83 дѣв.); изъ нихъ 10% взрослыхъ и на половину неграмотныхъ. Неграмотные къ концу года научились довольно удовлетворительно читать, писать и считать, а по Закону Божію изучили начальныя молитвы, символъ вѣры, десять заповѣдей и важнѣйшія событія Новозавѣтной Свящ. Исторіи. Малограмотные за это же время успѣли поправить и пополнить свои познанія и приобрѣли достаточный навыкъ въ чтеніи, письмѣ и счетѣ. Прикладныхъ знаній, въ родѣ руководѣлія, рисованія и

под., въ воскресной школѣ не преподавалось, за неимѣніемъ лицъ, безмездно желающихъ потрудиться въ этомъ дѣлѣ и недостаткомъ средствъ на оборудованіе школы необходимыми пособіями для преподаванія этихъ предметовъ и на приобрѣтеніе нужныхъ матеріаловъ. Единственный источникъ поддержанія школы, пособіе отъ города въ размѣрѣ 150 р., едва достаточенъ для приобрѣтенія учебниковъ и учебныхъ принадлежностей, которые бесплатно раздаются учащимся.

Воскресная школа обычно помѣщалась въ зданіи соборной мужской церковно-приходской школы.

V.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Книжные склады при отдѣленіяхъ.

Учебники и учебныя пособія разсылались во всѣ церковно-приходскія школы уѣздными отдѣленіями бесплатно. Оо уѣздные наблюдатели обыкновенно собирали отъ о.о. завѣдующихъ школами свѣдѣнія о числѣ нужныхъ для каждой школы учебниковъ по каждому предмету и учебныхъ пособій къ слѣдующему учебному году и составляли имъ особый списокъ, который и представляли въ отдѣленія къ 1-му марта, а отдѣленія въ свою очередь на всѣ указанные въ списокѣ учебники составляли требовательную вѣдомость, которую и отправляли въ издательскую комиссію при Св. Синодѣ, и отъ нея получали затребованныя книги и разсылали по школамъ. Разсылка книгъ производилась въ нѣкоторыхъ уѣздахъ чрезъ земскую почту, чаще же чрезъ о.о. завѣдующихъ или учащихся, случайно посѣщающихъ города, въ которыхъ находятся отдѣленія; а въ Мелитопольскомъ уѣздѣ чрезъ особо договореннаго торговца, который за плату 75 р. въ годъ доставляетъ во всѣ церковныя школы выписанныя отдѣленіемъ книги. Хотя такой порядокъ выписки книгъ отдѣленіями изъ издательской комиссіи, казалось бы, долженъ бы быть очень удобнымъ и выгоднымъ, особенно въ томъ отношеніи, что всѣ учебныя книги отдѣленіями могутъ разомъ и по удешевленной цѣнѣ получаться изъ одного мѣста и своевременно разсылаются по школамъ; но на самомъ дѣлѣ этотъ порядокъ представляетъ много неудобствъ, изъ которыхъ важное то, что издательская комиссія не имѣетъ у себя и не разсылаетъ всѣхъ требуемыхъ отдѣленіями книгъ, позволяя иногда себѣ, вмѣсто требуемыхъ книгъ, высылать другія, очевидно, находящіяся у ней въ избыткѣ и хотя одобренныя учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, но на мѣстѣ полученія признаваемыя не пригодными для соотвѣтствующей цѣли. Такъ напр. это случилось въ отчетномъ году съ книгою для чтенія, имѣющею очень важное значеніе въ начальныхъ школахъ. Вмѣсто

требуемой отдѣленіями книги „Русскій грамотей“, Мартынова, или „Вешніе всходы“ Тихомирова, или другой какой-нибудь, болѣе приспособленной къ пониманію дѣтей,—издательская коммиссія высылала книгу Одинцова и Богоявленскаго, съ перваго же года своего появленія въ церковныхъ школахъ признанную неудовлетворительною. Конечно, можно выписывать книги, не имѣющіяся въ издательской коммиссіи, прямо изъ книжныхъ магазиновъ или отъ издателей и авторовъ, но дѣло въ томъ, что училищный совѣтъ при Св. Синодѣ, назначивъ въ каждую епархію извѣстную сумму на книги, не высылаетъ ее въ распоряженіе епархіальнаго совѣта, а только увѣдомляетъ оный, что онъ можетъ выписать на такую то сумму книгъ отъ издательской коммиссіи. И такъ какъ не всѣ отдѣленія располагаютъ достаточною суммою для пріобрѣтенія всѣхъ необходимыхъ книгъ, не высылаемыхъ издательскою коммиссіею, то и лишены возможности удовлетворять всѣ школы необходимыми книгами въ достаточномъ количествѣ. Особенно это нужно сказать относительно учебныхъ пособій, которыхъ во многихъ школахъ вовсе нѣтъ, а во многихъ имѣется въ очень ограниченномъ числѣ. Таковы напр. арифметическій ящикъ, шведскія счеты, глобусъ, географическія карты, картины свящ. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, не говоря уже о картинахъ изъ русской исторіи, естественной исторіи, геометрическихъ фигуръ и т. под. Было бы, безъ сомнѣнія, гораздо лучше, если бы ассигнуемая на книги деньги поступали непосредственно въ распоряженіе отдѣленій или, по крайней мѣрѣ, въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, который, передавая полученную сумму въ отдѣленіе, предоставлялъ бы ему самому выписывать нужныя для школъ книги и пособія оттуда, откуда нашелъ бы ихъ выгоднѣе для себя получить.

Книжные склады имѣются не при всѣхъ отдѣленіяхъ, такъ какъ книги выписываются всегда только въ томъ количествѣ, какое требуется на наступающій учебный годъ, съ самымъ незначительнымъ излишкомъ на тотъ случай, когда или откроется новая школа, или въ какой школѣ появится большее противъ ожидаемаго числа количество учащихся. Книжные склады имѣются при отдѣленіяхъ Бердянскомъ, Діѣпровскомъ, Евпаторійскомъ и Перекопскомъ, которыми завѣдуютъ или уѣздный наблюдатель или одинъ изъ членовъ отдѣленія.

Что касается письменныхъ принадлежностей, то они пріобрѣтаются большею частію самими учащимися. Но такъ какъ такой способъ снабженія дѣтей не вездѣ возможенъ, особенно въ небольшихъ селахъ, то нѣкоторые отдѣленія изыскиваютъ отъ себя средства для снабженія школъ въ потребномъ количествѣ тетрадами ручками, перьями карандашами, грифельными досками и проч., и высылаютъ въ каждую школу въ опредѣленномъ количествѣ эти пособія въ распоряженіе учителя. Такъ какъ шкафъ съ письменными принадлежностями находится тутъ же въ классѣ, то учитель имѣетъ возможность выдать ученику нужную ему

тетрадь, ручку, перо, карандашъ, — и не допускаеть ученика сидѣть во время урока безъ дѣла подъ предлогомъ неимѣнія тетради и другой письменной принадлежности. вмѣстѣ съ тѣмъ это даетъ возможность учителю снабжать учебными пособіямъ и такихъ учениковъ, которые по бѣдности никакъ не могли бы на свой счетъ приобрѣсть все нужное для занятій въ школѣ. Правда, въ нѣкоторыхъ школахъ установился обычай при поступленіи дѣтей въ школу или въ началѣ учебнаго года взимать съ поступающихъ учениковъ небольшую плату, въ 1 р. 1, 50 к., на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей, но эта плата берется съ дѣтей болѣе состоятельныхъ родителей, — и отнюдь не обязательна, и потому считается пожертвованіемъ.

VI

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по церковному пѣнію, руководѣлію и сельскому хозяйству.

Второклассныхъ школъ въ Таврической епархіи только двѣ: Софійевская мужская и Казачье-Лагерская — женская. Обѣ онѣ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ.

Обученіе въ этихъ школахъ шло правильно по установленнымъ программамъ, которыя были выполнены въ обѣихъ школахъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ пѣнія, въ Софійевской школѣ.

Въ частности, по Закону Божію пройдена вполне Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета, катихизисъ и ученіе о Богослуженіи. Успѣхи по этому предмету въ Софійевской школѣ удовлетворительные, въ Казачье-Лагерской — очень хорошіе. По славянскому языку, кромѣ чтенія и перевода положенныхъ по программѣ статей изъ Паримійника, сообщены учащимся особенности грамматической и синтаксической, отличающія славянской языкъ отъ Русскаго и чаще другихъ встрѣчающіяся въ молитвахъ и богослуженіи. По русскому языку въ первыхъ двухъ классахъ повторялась и оканчивалась грамматика, заучивались стихотворенія и басни и давались письменныя упражненія въ составленіи разборовъ, переложеній, пересказовъ заученныхъ образцовъ, по планамъ, предложеннымъ учителемъ предмета и по составленнымъ самими учащимися, и упражненія въ составленіи періодовъ. Въ 3-мъ классѣ учащіяся приступали къ изученію словесности, знакомились съ разными родами и видами сочиненій, читали и разбирали образцы сочиненій по хрестоматіи и по отдѣльнымъ собраніямъ сочиненій русскихъ классическихъ авторовъ. Письменныя упражненія, класныя и домашнія, дѣлались на заданныя учителемъ темы и состояли въ составленіи самостоятельныхъ описаній, разсказовъ или воспоминаній о событіяхъ собственной жизни или

жизни близкихъ родныхъ и историческихъ событіяхъ и лицахъ,— а также въ рѣшеніи нѣкоторыхъ отвлеченныхъ вопросовъ изъ области изучаемыхъ наукъ: географіи, физики, дидактики, гигиены и проч. Темы, предлагаемыя учителями для сочиненій, предварительно, въ началѣ учебнаго года, вносились на разсмотрѣніе совѣта школы и по одобреніи отъ него задавались учащимся.— Чистописаніе во второклассныхъ школахъ преподается только въ 1-мъ классѣ и имѣетъ собственно цѣлю выработку учащимися хорошаго и правильнаго почерка, ознакомленіе съ болѣе употребительными въ скорописи сокращеніями словъ, въ особенности же приученіе къ письму славянскимъ шрифтомъ.—Изученіе отечественной исторіи, церковной и гражданской, не ограничивалось однимъ знакомствомъ съ важнѣйшими историческими событіями и лицами, но пополнялось и указаніемъ внутренней причинной связи между событіями, и нравственныхъ выводовъ изъ того или другого событія.—Дидактика въ отчетномъ году являлась, какъ и всегда, однимъ изъ важныхъ предметовъ преподаванія, что и понятно, такъ какъ она представляетъ собою краеугольный камень въ учительской школѣ, имѣющей цѣлю готовить учителей для начальныхъ народныхъ школъ. Познакомившись съ методами преподаванія теоретически на урокахъ дидактики, учащіеся, подъ руководствомъ учащихся, прилагали эти методы на практикѣ въ образцовыхъ школахъ, имѣющихся при обѣихъ второклассныхъ школахъ. Преподаваніе гигиены можно считать лишь дополненіемъ къ преподаванію дидактики, такъ какъ, послѣ сообщенія основныхъ понятій о человѣческомъ тѣлѣ и главнѣйшихъ физиологическихъ отправленіяхъ его и свѣдѣній объ условіяхъ и средствахъ сохраненія здоровья и предупрежденія заболѣваній,—преподаватель, главнымъ образомъ, останавливалъ вниманіе учащихся на такъ называемой школьной гигиенѣ, т. е. на правилахъ сохраненія въ школѣ благоприятныхъ условій для здоровья учащихся и мѣрахъ для подачи первой помощи въ случаяхъ заболѣванія дѣтей.

По географіи, кромѣ общихъ свѣдѣній о землѣ, какъ планетѣ и какъ мѣстѣ жилища людей и животныхъ и произрастанія растений, учащимся сообщались свѣдѣнія объ устройствѣ поверхности земной, о раздѣленіи суши и воды на части, о населяющихъ землю племенахъ рода человѣческаго; затѣмъ дѣлались обзоры и описанія отдѣльныхъ частей свѣта и въ частности Европейскихъ государствъ и нашего отечества—Россіи. Въмѣстѣ съ географическими свѣдѣніями сообщались свѣдѣнія о важнѣйшихъ явленіяхъ природы, о тѣлахъ, состоящихъ тѣлѣ, ихъ свойствахъ, главнѣйшихъ силахъ природы, дѣйствующихъ въ тѣлахъ и вызывающихъ извѣстнаго рода явленія, о законахъ природы, физическихъ приборахъ, о приложеніи физическихъ силъ и явленій съ практическою цѣлю и объясненіи нѣкоторыхъ самыхъ обыкновенныхъ явленій изъ обыденной жизни.

Арифметика преподаана учащимся, согласно требованію про-

граммы, въ полномъ ея объемѣ, причемъ обращено было вниманіе ихъ на умѣнье составлять и рѣшать задачи по даннымъ условіямъ. Въ виду же того, что учащіеся по выходѣ изъ школы должны сами поступать въ учителя начальныхъ училищъ, ихъ знакомили съ разными приѣмами преподаванія ариѳметики. Самыя задачи выбирались такія, которыя имѣли ближайшее отношеніе къ народному быту и могли имѣть приложеніе къ жизни.

По геометрическому черченію и землѣмѣрью учащимся преподаны необходимыя свѣдѣнія о геометрическихъ линіяхъ, углахъ, фигурахъ и о способахъ измѣренія линій, угловъ, площадей и дѣль. Въ 3-мъ классѣ учащіеся ознакомлены были и съ употребляемыми при землѣмѣрїи снарядами и орудіями, и приучены были практически примѣнять къ дѣлу свои знанія: измѣряли разстоянія между близкими и отдаленными предметами, площади, высоты, и составляли планы мѣстностей и зданій, нанося ихъ на бумагу.

Что касается церковнаго пѣнія, то этотъ предметъ и въ отчетномъ году считался однимъ изъ важныхъ предметовъ преподаванія во второклассныхъ школахъ. Къ сожалѣнію, продолжительное отсутствіе учителя пѣнія въ Софїевской школѣ, съ октября до февраля м., лишало учениковъ этой школы возможности—однихъ закончить, другихъ—своевременно пройти назначенный по программѣ курсъ пѣнія. Въ Казачье-Лагерской школѣ программа по пѣнію пройдена вполне и основательно. Въ обѣихъ школахъ введено общее пѣніе. Учащіеся какъ той, такъ и другой школы, поютъ стройно и приучены къ управленію хоромъ. При мѣстныхъ церквахъ изъ учащихся составлены прекрасные хоры, которые исполняютъ всѣ пѣснопѣнія при церковныхъ богослуженіяхъ.

Въ Казачье-Лагерской женской школѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, преподавалось рукодѣлье особою учительницей, специалисткой своего дѣла. Кромѣ обученія всякаго рода шитью, вязанью, вышиванью, ученицы 3-го класса обучены были кройкѣ разнаго рода бѣлья и платья, употребляемаго въ крестьянскомъ быту, и настолько успѣли въ этомъ дѣлѣ, что каждая изъ оканчивающихъ курсъ училищъ, ко времени своего выхода изъ школы, могла сама изготовить себѣ платье для ношенія по выходѣ, не обращаясь для покроя и шитья его къ помощи и указаніямъ своей учительницы. Многія изъ обучавшихся рукодѣлью въ Казачье-Лагерской школѣ, поступаая на должность учительницы, не только обучаютъ дѣвочекъ рукодѣлью въ своихъ школахъ, но и берутъ у крестьянъ работу, которая даетъ имъ возможность увеличивать средства своего существованія, недостаточно обезпечиваемаго получаемымъ ими скуднымъ учительскимъ жалованьемъ.

Въ тѣхъ видахъ, чтобы учащіеся не разрывали связи съ тою крестьянскою средой, изъ которой вышли, въ обѣихъ школахъ введено преподаваніе садоводства и огородничества. Къ сожалѣнію, эти сельско-хозяйственныя занятія ограничивались въ отчетномъ году только практическими работами въ саду и огородѣ на неболь-

шихъ участкахъ, имѣющихся при той и другой школѣ; теоретическихкихъ же свѣдѣній не сообщалось учащимся: въ Казачье-Лагерской школѣ, по неимѣнью опытнаго садовода или учителя, который бы могъ преподавать дѣвцамъ сельское хозяйство, — а въ Софiевской, по недостатку средствъ на приобрѣтенiе орудiй и матеріаловъ для работъ, — а болѣе всего, по недостатку времени и у учителя и у учениковъ. Впрочемъ, нѣкоторыя свѣдѣнiя о посадкѣ и прививкѣ деревъ, о качествахъ пригодности той или другой почвы попутно сообщались ученикамъ во время работъ въ саду и огородѣ.

Другихъ дополнительныхъ уроковъ: по музыкѣ, церковному пѣнiю, рисованiю и ремесламъ, въ обѣихъ школахъ не давалось учащимся.

Общежитiя. Размѣръ взносов въ содержанiе. Строй жизни въ общежитiяхъ. Здоровье учащихся.

При обѣихъ школахъ существуютъ общежитiя, въ которыхъ живетъ большинство учащихся. Въ Софiевской школѣ изъ 52 учениковъ 48 человекъ жили въ общежитiи, и только четверо были приходящими, какъ дѣти мѣстныхъ жителей. Въ Казачье-Лагерской школѣ, по крайней тѣснотѣ помѣщенiя, жили въ общежитiи 73 ученицы, остальные же 18 были приходящими, живя или у родителей, или у близкихъ родственниковъ или на наемныхъ квартирахъ у благонадежныхъ лицъ, извѣстныхъ совѣту школы. Плата за годовое содержанiе въ общежитiяхъ оставалась прежняя: въ Софiевской школѣ 45 р., въ Казачье-Лагерской 40 р., съ прибавленiемъ по 5 р. на книги, учебныя пособiя и письменныя принадлежности. Впрочемъ, послѣдняя прибавка къ платѣ взымалась только съ болѣе состоятельныхъ учениковъ и ученицъ. За указанную плату учащiеся, кромѣ квартиры, пользовались столомъ, банею и стиркою бѣлья. Приходящiе ничего не платили, хотя иногда и пользовались вечернимъ чаемъ, когда, пришедши въ школу на вечернiя занятiя, должны были, по причинѣ ненастной погоды, оставаться въ школѣ на ночлегъ, что обыкновенно случалось въ Казачье-Лагерской школѣ.

Строй жизни въ общежитiяхъ оставался прежнiй, какъ онъ описанъ въ отчетѣ за предыдущiй 190³/₄ учебный годъ (см. 55—58 стр. отчета, или № 7 Таврич. Епарх. Вѣдом. за 1905 г.).

Здоровье учащихся во второклассныхъ школахъ, составляя предметъ постоянной заботливости о.о. завѣдующихъ и членовъ совѣта той и другой школы, вообще было совершенно удовлетворительно. Свѣжая и питательная пища, теплая и соответствующая времени года одежда и обувь, чистый воздухъ въ классахъ, спальняхъ и другихъ помѣщенiяхъ общежитiй, строгiй порядокъ въ распредѣленiи времени и образѣ жизни учащихся и вообще соблюденiе всѣхъ требованiй гигиены и предупредительныхъ мѣръ

противъ заболѣваній и принятіе надлежащихъ врачебныхъ мѣръ въ случаѣ болѣзни — были лучшими средствами къ поддержанію и сохраненію здоровья учащихся. Благодаря этимъ заботамъ, случаевъ опасныхъ заболѣваній и распространенія эпидемическихъ болѣзней въ обѣихъ школахъ не было. Разъ въ недѣлю фельдшеръ навѣщаль школу и свидѣтельствовалъ тѣхъ, которые жаловались на нездоровье или обнаруживали какіе либо признаки наступающей болѣзни. При наличности дѣйствительно заболѣвшихъ посѣщенія фельдшера учащались; въ нужныхъ случаяхъ приглашался врачъ. Больные, тотчасъ по обнаруженіи признаковъ болѣзни, изолировались отъ здоровыхъ, для чего въ Софійской школѣ отведена особая комната, представляющая собою больницу; въ Казачье-Лагерской же школѣ, по недостатку помѣщенія, такой больницы не устроено; но при появленіи больныхъ одна изъ учительницъ уступала имъ свою комнату, а сама искала себѣ пріюта въ тѣсныхъ помѣщеніяхъ своихъ сослуживицъ или даже ложилась въ общей ученической спальнѣ на свободной кровати, т. е. на постели заболѣвшей ученицы. Требовавшіе продолжительнаго леченія больные ученики Софійской школы, по совѣту врача, отправляемы были въ Каховскую земскую больницу (въ 12 верстахъ отъ Софійки), гдѣ и оставались до совершеннаго выздоровленія. Больныя же ученицы К.-Лагерской школы, требовавшія продолжительнаго леченія обыкновенно отправляемы были въ дома родителей. Такіе случаи, впрочемъ, въ отчетномъ году были рѣдки. Смертныхъ случаевъ ни въ той, ни въ другой школѣ, благодареніе Богу, не было.

Въ заключеніе отчета о второклассныхъ школахъ считаю долгомъ свидѣтельствовать предъ Его Преосвященствомъ и епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ о выдающейся усердной и полезной дѣятельности завѣдующаго Казачье-Лагерской школою, *Михаила Стрѣльбицкаго*, и старшей учительницы той же школы *Маріи Ровинской*, подъ руководствомъ и по примѣру которыхъ дружно и усердно трудились и другія учительницы и второклассной и находящейся при ней образцовой одноклассной школы.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями, членами училищнаго совѣта и другими лицами. Ревизія отдѣленій.

Ближайшій надзоръ за церковными школами сосредоточивался въ лицѣ епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей, которые для этой цѣли посѣщали школы въ продолженіи учебнаго года по нѣскольку разъ. Епархіальный наблюдатель въ отчетномъ году посѣтилъ въ разныхъ уѣздахъ 34 школы грамоты, 83 школы церковно-приходскія и по два раза обѣ второклассныя школы.

Уѣздные наблюдатели старались посѣтить всѣ школы своего уѣзда по два и по три раза, обращая преимущественно свое вниманіе на тѣ школы, которыя особенно нуждались въ ихъ надзорѣ и руководствѣ. При посѣщеніи школъ наблюдатели, кромѣ повѣрки знаній учащихся по всѣмъ предметамъ, обращали вниманіе на умѣніе и способы преподаванія учителей, конечно, главнымъ образомъ тѣхъ, которые только недавно вступили въ учительскую должность, на ихъ обращеніе съ учащимися, классную дисциплину, своевременное прохожденіе курса соотвѣтственно программѣ, исправность записей уроковъ въ классныхъ журналахъ, запись и храненіе библіотеки и т. под.; входили и въ нужды и матеріальное положеніе учащихся, разбирали ихъ отношенія къ завѣдующимъ и другимъ лицамъ, касались и матеріальныхъ нуждъ школы, — и на основаніи собранныхъ данныхъ, входили съ своими рапортами въ отдѣленія училищнаго совѣта или въ епархіальный совѣтъ. Въ случаѣ надобности, съ цѣлю помочь малоопытнымъ и начинающимъ учителямъ и учительницамъ, уѣздные наблюдатели, часто и самъ епархіальный наблюдатель, давали имъ нужныя разъясненія, знакомились съ методами преподаванія, иногда же вели въ присутствіи учащихся примѣрные уроки по тому или другому предмету; ослабѣвающихъ ободряли и поддерживали совѣтами, ревностныхъ одобряли и представляли къ заслуженнымъ наградамъ; ходатайствовали предъ епархіальнымъ начальствомъ и училищнымъ совѣтомъ и о пособіи школамъ и учащимъ. Присутствуя на экзаменахъ, наблюдатели имѣли возможность убѣдиться въ томъ, насколько учащіе воспользовались ихъ замѣчаніями и сдѣланными указаніями по преподаванію, и сколько сами учащіе успѣли въ знаніи того или другого предмета.

Въ началѣ отчетнаго года старшій помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ въ Россіи, д. ст. сов. Дѣ. Мих. Ванчаковъ, посѣтилъ нѣкоторыя ц.-приходскія школы Ялтинскаго уѣзда, г. Симферополя и Днѣпровскаго уѣзда. Въ Ялтинскомъ уѣздѣ было посѣщено имъ 4 школы, въ г. Симферополѣ 5 и въ Днѣпровскомъ уѣздѣ 6 одноклассныхъ и 2 второклассныхъ. Послѣднія привлекли особенное вниманіе г. ревизора. Онъ присутствовалъ на вечернихъ занятіяхъ учениковъ и ученицъ второклассныхъ школъ, на урокахъ всѣхъ учителей и по всѣмъ предметамъ, посѣтилъ квартиры учащихся, и присутствовалъ на молитвахъ, на утреннемъ и вечернемъ чаѣ, на обѣдѣ и ужинѣ, осматривалъ всѣ помѣщенія учащихся, подробно спрашивалъ о нуждахъ школъ и служащихъ и велъ продолжительныя бесѣды съ учащими о преподаваніи и обращеніи ихъ съ учащимися. Особенно пріятное впечатлѣніе произвели на г. ревизора Ялтинскія школы, въ Симферополѣ Старо-кладбищенская, Петропавловская и Архіерейская, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ — Ново-Алексѣвская, Каховская. Корсунская — монастырская и Казачье-Лагерская второклассная, — какъ прекрасною постановкою дѣла и добросовѣстнымъ отноше-

ніемъ къ нему учащихся, такъ и чистотой и вѣдшимъ порядкомъ, замѣченными г. ревизоромъ въ указанныхъ школахъ.

Кромѣ наблюдателей, епархіальнаго и уѣздныхъ, церковныя школы были посѣщаемы и другими членами уѣздныхъ отдѣленій: благочинными, земскими начальниками, предсѣдателями и членами земскихъ уѣздныхъ управъ, инспекторами народныхъ училищъ, которые при обзорѣнн ввѣренныхъ имъ участковъ посѣщали и церковныя школы и присутствовали на экзаменахъ въ качествѣ предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій. Присутствіе на экзаменахъ земскихъ представителей и вообще лицъ, не принадлежащихъ къ духовному званію, даетъ имъ возможность лично убѣдиться не въ рекламированномъ, а дѣйствительномъ состояніи церковныхъ школъ. Здѣсь интересно привести отзывъ одного свѣтскаго лица, бывшаго экзаменаторомъ въ отчетномъ учебномъ году въ Петропавловской двухклассной школѣ Бердянскаго уѣзда и также и въ другихъ школахъ. „Особенно хороша, пишетъ экзаменаторъ, Петро-Павловская двухклассная школа. Отвѣты дѣтей здѣсь доставляютъ удовольствіе, а ученики V отдѣленія школы поражали своими знаніями: кромѣ исторіи, географіи, физики, дѣти давали обстоятельные отвѣты по литературѣ, передавали біографіи русскихъ писателей и говорили содержаніе ихъ произведеній, рѣшали задачи по геометріи. Какъ свободно и правильно читаютъ по—русски! Съ какимъ выраженіемъ произносятъ здѣсь стихотворенія! Дѣти, замѣтно, проникнуты чувствомъ и сознаніемъ прочитаннаго. Волигѣ основательныя знанія обнаружили учащіеся этой школы. Жители с. Петропавловки съ довѣріемъ и расположеніемъ относятся къ ней и съ охотою посылаютъ туда своихъ дѣтей, которыми буквально переполнена школа (до 160 дѣтей), что и побудило администрацію школъ дать туда третью учительницу, которая занимается съ однимъ отдѣленіемъ въ отдѣльномъ зданіи близъ школы. Вообще эта школа производитъ прекрасное впечатлѣніе: кромѣ сообщенія дѣтямъ основательныхъ знаній по всѣмъ предметамъ курса, учащіе умѣло здѣсь поддерживаютъ дисциплину; скромность и порядокъ господствуютъ во всемъ. Больше же всего, какъ видно, обращается здѣсь вниманіе на развитіе религіознаго чувства въ дѣтяхъ; правильность выполненія церковныхъ пѣснопѣній и знаніе большого числа ихъ служить лучшимъ доказательствомъ не только усердія учителя пѣнія этой школы, но и особеннаго расположенія дѣтей къ церкви и службамъ ея“. Подобные отзывы свѣтскихъ дѣятелей о нашихъ церковныхъ школахъ служатъ не только лучшимъ опроверженіемъ тѣхъ несправедливыхъ и явно тенденціозныхъ мнѣній о церковныхъ школахъ, которыя иногда распространяются и въ печати, — но и объясненіемъ того факта, почему нѣкоторыя земства Таврической губерніи, особенно же Бердянское, съ видимою расположенностію къ церковнымъ школамъ, ежегодно назначаютъ имъ значительныя денежныя пособія, признавая такимъ образомъ дѣй-

ствительную пригодность церковныхъ школъ и дѣйствительно приносимую ими пользу для народнаго образованія.

Да, въ свою очередь скажемъ и мы не обинуясь, что церковныя школы, при всей ограниченности отпускаемыхъ для нихъ средствъ, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ существованія, стоятъ на должной высотѣ своего призванія и удовлетворяютъ своему назначенію. И что бы ни говорили о ихъ отсталости и непригодности для народнаго образованія, съ какою бы авторитетностію ни утверждали, что церковныя школы только засариваютъ умы народа плевелами и разными мерзостями, — факты говорятъ противное. Церковныя школы безъ шума и рекламы, съ помощію Божіею и при содѣйствіи нашихъ добрыхъ пастырей и другихъ школьныхъ тружениковъ, дѣлаютъ свое дѣло скромно и неустанно и дѣйствительно доставляютъ народу истинное просвѣщеніе въ духѣ православія любви къ народу и преданности Царю и отечеству. Намъ даже кажется, что эта именно скромная и благотворная дѣятельность нашихъ церковныхъ школъ и въ особенности направленіе ихъ въ духѣ религіозности и народности и служатъ главною причиною нареканій на церковную школу и враждебнаго отношенія къ ней. Но будемъ надѣяться, что всѣ враждебныя нападки и нареканія на церковную школу не смутятъ духа школьныхъ дѣятелей и не ослабятъ ихъ дѣятельности на пользу просвѣщенія народа, и что здравый смыслъ благонамѣренныхъ людей не допуститъ закрытія и уничтоженія церковныхъ школъ, въ угоду разыгравшимся страстямъ разныхъ ложныхъ и живыхъ радѣтелей блага народа.

Таврическій епархіальный наблюдатель *А. Ивановъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

РЕГЕНТЪ церковнаго хора Иванъ Шиманскій желаетъ имѣть мѣсто регента съ вознагражденіемъ не менѣе 300 руб. въ годъ. Желательно совмѣщеніе съ должностію регента и должности псаломщика. Адресъ: почт. отд. Веселое, Мелитопольскаго уѣзда. Въ село Менчикуры Ивану Ивановичу Шиманскому. 2—2

Съ 1-го апрѣля въ г. Москвѣ будетъ издаваться еженедѣльная политическая, общественная и литературная газета

«Московскій Голосъ»

Изданію обѣщано сотрудничество: С. П. Бартенева, Ю. П. Бартенева, А. П. Введенскаго, А. А. Кирѣева, В. А. Кожевникова, А. А. Корнилова, Н. Д. Кузнецова, П. Б. Мансурова, М. А. Новоселова, К. Н. Пасхалова, Л. А. Тихомірова, Д. А. Хомякова, кн. Н. В. Шаховскаго, Г. А. Шечкова, кн. А. Г. Щербатова,

Б. М. Юзefовича, проф. И. С. Пальмова и д-ра мед. Н. Я. Пяскового.

Подписная цѣна съ доставкой по почтѣ: на 9 мѣс.—4 р.; на 6 м.—3 р.; на 3 м.—1 р. 75 к.; на 1 м.—65 к. Подписка принимается съ 1-го числа каждаго мѣсяца на срокъ не далѣе 1 янв. 1907 г.

Редакція помѣщается въ Москвѣ, по Кречетниковскому пер., въ д. Медынцева.

Подписка и объявленія принимаются отъ иногороднихъ по почтѣ—исключительно въ редакціи;

въ г. Москвѣ въ конторѣ изданія при Печати А. И. Снегиревой Остоженка, Савеловскій пер., соб. д. и въ гл. конторахъ и книжныхъ магазинахъ. 3—2

Редакторъ-издатель *Клавдій Степановъ*.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай

„Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ

ОЖИРѢНІЯ

и отличное слабительное средство.
Настоящая упаковка въ коробкахъ
краснаго цвѣта съ описаніемъ спо-
соба употребленія. Продажа во
всѣхъ аптекахъ и аптек. магаз.

5—2

Остерегайтесь поддѣлокъ

!!!Последняя новость!!!

изъ настоящаго африканскаго золота непозолоченные
новоизобрѣтенные карман. мужск. или дамск. часы изъ настоящаго
африканскаго золота, ничѣмъ не отличаемые даже специалистами



отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 р.; глухіе съ 3-мя массивными кришками; заводъ безъ ключа; ходъ на 15 камняхъ; ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужск. или дамскихъ только на короткое время — вмѣсто 28 руб.—только 7 руб. 50 коп., 2 шт.—14 руб. 50 к., 3 шт.—21 р. Такіе же изъ настоящ. африк. золота открытые мужскіе съ пылепредохранительнымъ стекломъ — вмѣсто 16 руб.—только 4 р. 25 к., 2 шт.—8 р.; 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ вывѣр. часы до минуты по полученіи заказа налож. пл., безъ задатка. Адр.: въ центральное депо африканскихъ часовъ

Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава, Т. Е. В.

Купоны вѣхъ фирмъ принимаемъ въ счетъ по 50 коп. На каждую часы—1 купонъ.

P.S. Бесплатно прилагается къ часамъ изящная цѣпочка съ серебрянымъ брелокомъ 84 пр. Бинобль съ видами знаменитыхъ генераловъ на полѣ битвы, или компасъ изъ того-же металла и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. При заказѣ 5 шт. часовъ сразу прилагается бесплатно: 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой „Симфонія“, играющей разные пьесы лучшихъ композиторовъ.

№ 1. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ. 12—6

 Остерегайтесь поддѣлокъ 

ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ! ЧАСЫ ПОЛИФОНЪ

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобретете самоиграющие музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющие красивыя вальсы, польки (для танцевъ), марши или народныя пѣсни, „Персидскій маршъ“, Преображенскій маршъ“, „Вальсъ“, „Ожиданіе“, „Невозвратное время“ „За Дунай“, „вальсъ“, „Боже, Царя храни“, „Камаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. громко, долго звучнымъ и пріятнымъ тономъ; кромѣ того, эти часы показываютъ ОЧЕНЬ ВѢРНО ВРЕМЯ. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непортящуюся музыку на 6 лѣтъ. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 руб. только на короткое время 6 руб. 25 к. и 7 руб. Заказы высылаются безъ задатка. по полученіи заказа, налож. платеж.

Адресовать. Въ Центральное депо африканск. часовъ

№ 2. Т-ва КОНТИНЕНТЪ. Варшава, Т. Е. В. 12—6

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Свв. братья Кирилль и Меодій, первоучители славянскіе. *Алексія, Епископа Таврическаго*.—II. Приходскій вопросъ въ сужденіяхъ IV отдѣла предсоборнаго присутствія при Св. Синодѣ.—III. Законъ о вѣротерпимости и миссіонерская дѣятельность православной Церкви. (Сужденія окружныхъ миссіонерскихъ комитетовъ Таврической епархіи о пастырско-миссіонерской дѣятельности въ виду закона 17 апр. 1905 г.)—IV. Краткій отчетъ о дѣятельности библиотечки при свѣчномъ ящикѣ въ Крестовой церкви г. Симферополя.—V. Къ вопросу объ организаціи общеприходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ.—VI. Нашъ аргарный вопросъ.—VII. Отчетъ Покровскаго, въ Судакѣ, приходскаго братства.—VIII. Епархіальная хроника.—IX. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Отчетъ Таврическаго епарх. наблюдателя о состояніи церковныхъ школь.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

| *А. Высотскій.*
| *М. Шведовъ.*