



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ () Цѣна годовому изданію,
мѣсяць 1 и 16 чисель. () съ пересылкою и доставкою
Подписка принимается въ () на домъ 5 руб. серебр.
Редакціи Волынскихъ Епар- () Безъ пересылки и безъ до-
хіальныхъ Вѣдомостей, въ () ставки на домъ 4 руб.
городѣ Кременцѣ. () серебромъ.

16 Генваря № 2. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Назначеніе высокопреосвящ. Макарія, архіепископа харьковскаго на кафедру архіепископа литовскаго и виленскаго.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, въ 10 день сего декабря, за Собственноручнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ, повелѣно быть архіепископу харьковскому Макарію архи-

епископомъ литовскимъ и виленскимъ, Свято-Духова виленскаго монастыря священно-архимандритомъ.

— Учрежденіе новыхъ викариатствъ въ кишиневской и тамбовской епархіяхъ.

По Высочайше утвержденному, въ 10 день сего декабря, докладу Святѣйшаго Синода учреждены викариатства въ кишиневской и тамбовской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ кишиневской епархіи: 1) викарію сей епархіи именоваться епископомъ аккерманскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ городѣ Кишиневѣ, въ одномъ изъ зданій архіерейскаго дома; 2) въ управленіе викарія поручить курковскій Рождество-Богородицкій монастырь, съ тѣмъ чтобы викариный преосвященный пользовался отъ этого монастыря прислугою и экипажемъ; 3) на усиленіе средствъ содержанія викарія назначить отъ монастырей: Свято-Николаевскаго добрушскаго 1000 руб., курковскаго Рождество-Богородицкаго 300 руб. съ отнесеніемъ на этотъ монастырь расхода по исправленію зданій для помѣщенія викарія, отъ шабскаго Вознесенскаго 200 руб. и отъ формушикскаго Успенскаго 100 руб., 4) архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями предоставить преосвященному Кишиневскому снабдить викарія отъ кишиневскихъ кафедральнаго собора и архіерейскаго дома. II. Въ тамбовской епархіи: викарію сей епархіи именоваться епископомъ козловскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Тамбовѣ, въ подворьяхъ и зданіяхъ, принадлежащихъ монастырямъ: Козловскому, Трегуляеву и Саровской пустыни; 2) въ управленіе викарія назначить Козловскій Троицкій монастырь, съ тѣмъ, чтобы преосвященный викариный пользовался отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частию братскихъ доходовъ, а также прислугою и экипажемъ. 3) Ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ тамбовскаго архіерейскаго дома.

Назначенія на епископскія кафедры:

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 10-день декабря 1868 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода повелѣно быть епископомъ аккерманскимъ, викаріемъ кишиневской епархіи, настоятелю посольской церкви нашей въ Лоннахъ, архимандриту Петру.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 10 день сего декабря докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ козловскимъ, викаріемъ тамбовской епархіи, инспектору тамбовской семинаріи, протоіерею тамбовскаго кафедральнаго собора, Іоанну Москвину по предварительномъ постриженіи его въ монашество.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 10 день сего декабря, докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ селенгинскимъ, викаріемъ иркутской епархіи, настоятелю иркутскаго вознесенскаго первокласснаго монастыря, архимандриту Мартиніану.

II.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

— *Отъ 31 октября 1868 года за № 64, объ открытіи всеимпериальной въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября за № 10486, коимъ

изъясняетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 20 день минувшаго сентября, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ открытіи повсемѣстно въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско и объ отпускѣ въ теченіи двухъ лѣтъ отправленному туда, по распоряженію Епископа Новоархангельскаго, Священнику-миссіонеру Николаю Ковригину жалованья по тысячѣ рублей, а находящемуся при немъ причетнику по двѣстѣ пятидесяти рублей въ годъ, изъ типографскаго капитала, назначеннаго по смѣтѣ на предметы до дѣйствій типографіи не относящіяся. *По справкѣ оказалось:* по выслушаніи препровожденной изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ просьбы на Высочайшее имя членовъ Благотворительнаго Общества Греческо-Русско-Славянско-Православной Восточной церкви въ Санъ-Франциско: а) о дозволеніи открыть въ предѣлахъ Россійской Имперіи подписку для сбора пожертвованій на постройку въ Санъ-Франциско Православной церкви и б) о назначеніи къ нимъ священникомъ миссіонера Николая Ковригина, съ содержаніемъ отъ казны, хотя на первые два года,—Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 21—23 августа сего года, положилъ: повергнуть означенную просьбу на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе, съ таковымъ предположеніемъ, что въ случаѣ воспослѣдованія по оной Всемиловѣйшаго соизволенія

а) Священнику-миссіонеру Николаю Ковригину, который, въ слѣдствіе настоятельныхъ духовныхъ нуждъ проживающихъ въ Санъ-Франциско православныхъ, по распоряженію Преосвященнаго Павла, Епископа Новоархангельскаго, уже отправленъ въ Санъ-Франциско съ однимъ причетникомъ, отпускать (впредь до утвержденія штатовъ православнаго духовенства въ бывшихъ Сѣвероамериканскихъ колоніяхъ нашихъ) по 1000 рублей, а находящемуся при немъ причетнику по 250 руб. ежегодно, въ теченіи двухъ лѣтъ, изъ суммъ Синодальныхъ типографій.

Приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 20 день сен-

тября сего года, Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи на опредѣленіе Святѣйшаго Синода касательно открытія повсемѣстной въ Имперіи подписки, на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско, въ штатѣ Калифорніи, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, предписавъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Начальствамъ Лавръ и Ставропигіальныхъ монастырей и Главнымъ Священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ, а также Арміи и Флотовъ, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были надлежащія, по сему предмету, распоряженія, а имѣющія поступать пожертвованія, по мѣрѣ поступления, были пересылаемы въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

На семь указѣ революціа Его Высокопреосвященства отъ 26 ноября 1868 года за № 4075, послѣдовала таковая: «Немедленно сдѣлать распоряженіе объ открытіи по Волынской епархіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма».

— Отъ 17 ноябръ 1868 года за № 70, о выдачѣ изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ Духовнаго званія всѣхъ епархій желающимъ поступить на священно-церковно-служительскія мѣста въ Таврической епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября сего года за № 10443, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу его, въ 20 день минувшаго сентября, воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе права полученія прогоновъ и путевого содержанія изъ кредита, ассигнуемаго изъ Государственнаго Казначейства на прогоны и путевыя издержки Духовному вѣдомству, на лицъ духовнаго званія всѣхъ Епархій, въ случаѣ изъясненія

ими согласія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической Епархіи. **Справка.** Преосвященному Таврическому предоставлено было указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1862 года для замѣщенія священно-служительскихъ мѣстъ въ Таврической Епархіи, входить въ сношеніе о вызовѣ достойныхъ лицъ съ Преосвященными Харьковскимъ, Курскимъ и Смоленскимъ, и выдавать симъ лицамъ, заимообразно изъ состоящихъ въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свободныхъ суммъ, прогоны и путевое содержаніе по существующимъ положеніямъ, съ возвратомъ сихъ издержекъ на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Алексія, бывшаго Таврическаго, Святѣйшему Синоду о томъ, что изъ упомянутыхъ выше епархій оказывается очень мало лицъ, желающихъ поступить на священнослужительскія мѣста въ Таврическую Епархію, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что ограниченіе вызова духовныхъ лицъ, для занятія священническихъ мѣстъ въ сей епархіи, только тремя епархіями, можетъ представлять для Таврическаго Епархіальнаго Начальства важныя неудобства и потому опредѣленіемъ отъ 5—26 іюня, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить **ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** разрѣшеніе на полученіе права пользоваться прогонами и путевымъ содержаніемъ духовнымъ лицамъ всѣхъ Епархій, въ случаѣ изъявленія ими желанія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи. **Приказали:** О послѣдовавшемъ въ 20 день минувшаго сентября, **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** разрѣшеніи на выдачу изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ духовнаго званія всѣхъ Епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Отъ 25 ноября 1868 года за № 71-мъ, о недо-
зволеніи, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, употре-
блять Епархіальныя попечительскія суммы на другіе
предметы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшей Правительствующей Синодъ, усматривая изъ
бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи его дѣлъ,
что нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Архіереевъ разрѣша-
ютъ займы денегъ изъ Попечительствъ о бѣдныхъ духов-
наго званія на предметы, не относящіеся къ призрѣнію
или вспоможенію сихъ бѣдныхъ, влѣдствіе чего
суммы Попечительствъ отвлекаются отъ прямого своего
назначенія и употребляются не сообразно съ цѣлю, ука-
занною для нихъ Правительствомъ, Приказали: Пред-
писать всѣмъ Епархіальнымъ Архіереемъ циркулярными
указами, чтобы ими отнюдь не было разрѣшаемо произ-
водить изъ Епархіальныхъ Попечительствъ займы денегъ
на предметы, къ дѣйствию сихъ Попечительствъ не отно-
сящіеся; если же предстояла бы необходимая въ томъ
надобность для временнаго воспособленія какому либо дру-
гому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ произойти
никакого ограниченія въ дѣйствіяхъ Попечительствъ на
воспособленіе бѣднымъ Духовнаго званія, къ таковымъ
займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на
то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, которому въ ходатай-
ствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о
положеніи Попечительскаго капитала и о предполагаемой,
по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммѣ предстоя-
щихъ изъ онаго расходовъ.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства
послѣдовала такая: «Принявъ къ свѣдѣнію и руководству,
сообщить для руководства же въ Волынское Попечитель-
ство о бѣдныхъ Духовнаго званія».

— Отъ 26 ноября за № 72-мъ касательно обезпеченія сельскаго духовенства при вновь устроаемыхъ церквахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го октября сего года за № 10735, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго о назначеніи жалованья причтамъ вновь устроенихъ церквей. И по справкѣ Приказа ли: Принимая во вниманіе, что сумма, назначенная на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства разассигнована, и новаго назначенія въ виду не имѣется, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить Преосвященнымъ, чтобы при открытіи новыхъ приходоу они имѣли въ виду обезпеченіе причтоу собственными средствами прихожанъ и не рассчитывали на жалованье изъ Государственнаго Казначейства и чтобы самое разрѣшеніе постройки церквей производилось не иначе, какъ по полученіи формальнаго условія и будущемъ обезпеченіи причта; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ свѣдѣнію и должному руководству».

— Отъ 50 ноября за № 5612-мъ, о назначеніи пенсій некоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленныя въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе октября мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, три вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) кои за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи; 2) которыя не

приобрѣли права на получение пенсіи и 3) для назначенія коимъ пенсіи требуется разныхъ дополнительныхъ свѣдѣній. Приказа ли: По рассмотрѣннн означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать при указахъ, съ приложеніемъ изъ оныхъ выписокъ, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій, съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; лицамъ же которымъ въ пенсіи отказано причинъ сего отказа; а равно и для исправленія тѣхъ недостатковъ или для доставленія тѣхъ свѣдѣній, за неимѣніемъ коихъ въ виду, Святѣйшій Синодъ не можетъ опредѣлить правъ на пенсіи лицъ, поименованныхъ въ 3-й изъ вышеуказанныхъ вѣдомостей. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по хозяйственному управленію передать въ сіе Управление, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пенсіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Консисторія имѣетъ сдѣлать надлежащее по сему распоряженіе, а о назначеніи пенсіи поименованнымъ въ приложенной вѣдомости лицамъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ».

I. ВЪДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, кои въ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

За октябрь мѣсяць 1868 г.

№ и число представле-нія Епархі-ального На-чальства.	Какой Епархіи, зва-ніе, имя и фамилія.	Раз-мѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого вре-мени и изъ ка-кого Казначей-ства пенсія на-значается.
	<i>Волынской.</i>		
№ 516, сентября 15.	Заславскаго уѣзда мѣстечка Бѣлогородки заштатный священникъ Петръ Бендеровскій.	90 рублей.	Съ 18 апрѣля 1868 года. Заславскаго Уѣзднаго.
— — —	Тогожь уѣзда села Корчика заштатный священникъ Леонидъ Шупковскій.	90 рублей.	Съ 22 декабря 1867 года. Того же.
— — —	Владимірскаго уѣзда села Гуци заштатный священникъ Павелъ Скульскій.	90 рублей.	Съ 3 октября 1867 года. Владимірскаго Уѣзднаго.
— — —	Острожскаго уѣзда села Сушовець заштатный священникъ Ѳома Люценскій.	90 рублей.	Съ 1 ноября 1867 года. Острожскаго Уѣзднаго.
— — —	Дубенскаго уѣзда се-ла Кунина заштатный священникъ Іоаннъ Сагайдаковскій.	90 рублей.	Съ 1 августа 1867 г. по 11 мая 1868 г. 15 р. прав. ст. 33. Острожскаго Уѣзднаго.

№ и число представле- нія Епархі- альнаго На- чальства.	Какой Епархіи, зва- ніе, имя и фамилія.	Раз- мѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого вре- мени и изъ ка- кого Казначей- ства пенсія на- значается.
—	Ковельскаго уѣзда села Датица заштат- ный священникъ Оома Литвиновичъ.	90 рублей.	Съ 10 февраля 1867 года. Ковельскаго Уѣзднаго.
—	Овруцкаго уѣзда се- ла Ласокъ умершаго священника Маркіана Ѳеодоровича вдова Ан- на Ѳеодоровичъ.	55 рублей.	Съ 20 января 1867 года. Овруцкаго Уѣзднаго.
№ 555 октября 9.	Ковельскаго уѣзда мѣстечка Ратна за- штатный Протоіерей Ѳеодоръ Милиашке- вичъ.	90 рублей.	Съ 2 января 1867 года. Ковельскаго Уѣзднаго.
—	Тѣхъ же уѣзда и мѣ- стечка заштатный Про- тоіерей Максиміліанъ Дмоховскій.	90 рублей.	Съ 14 ноября 1867 года. Того же.
—	Ровенскаго уѣзда мѣстечка Межирича Корецкаго заштатный священникъ Іаковъ Радковскій.	90 рублей.	Съ 6 декабря 1867 года. Ровенскаго Уѣзднаго.
—	Владимірскаго уѣзда села Литовижа заштат- ный священникъ Ни- колай Стенпковскій.	90 рублей.	Съ 9 іюля 1868 года. Владимірскаго Уѣзднаго.
—	Ковельскаго уѣзда села Хотѣшова умер- шаго священника Ан-	Изъ 35-ти рублей	Съ 6 декабря 1866 г. по 1-е генваря 1867г.

№ и число представле- нія Епархі- альнаго На- чальства.	Какой Епархіи, зва- ніе, имя и фамилія.	Раз- мѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого вре- мени и изъ ка- кого Назначей- ства пенсія на- значается.
	тонія Львовича вдова Домникія Львовичъ.	55 рублей.	Съ 1 января 1867 года.
—	Владимірскаго уѣзда села Гнойна умершаго священника Трофима Донбровскаго вдова Іуліанія Донбровская	55 рублей.	Ковельскаго Уѣзнаго. Съ 8 іюня 1868 года.
—	Луцкаго уѣзда села Островець умершаго священника Никифора Дашкевича вдова Ана- стасія Дашкевичъ.	55 рублей.	Владимірскаго Уѣзнаго. Съ 29 сентября 1867 года.
—	Того же уѣзда мѣс- течка Рафаловки умер- шаго священника Пе- тра Янцевича вдова Наталія Янцевичъ.	55 рублей.	Луцкаго Уѣзд- наго. Съ 24 апрѣля 1868 года.
—	Того же уѣзда села Сырникъ умершаго священника Василія Теодоровича вдова Софія Теодоровичъ.	55 рублей.	Того же. Съ 18 января 1867 года.
—	Овручскаго уѣзда се- ла Болеуновъ умер- шаго священника Гри- горія Сокоревича вдо- ва Анастасія Соко- ревичъ.	55 рублей.	Луцкаго Уѣзд- наго. Съ 13 марта 1868 года.

II. ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ СЪ ОТЗЫВАМИ ОБЪ УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБИЯХЪ, ПРИЗНАВАЕМЫХЪ ПОЛЕЗНЫМИ КЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

(Продолженіе) (1).

3. По Литургику.

Научную задачу Литургики составляетъ раскрытіе сущности Христіанскаго Богослуженія вообще и объясненіе составныхъ частей его въ частности. Отсюда Литургика слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о Богослуженіи вообще, отношеніе Богослуженія къ религіи христіанской, черты Богослуженія, учрежденнаго Іисусомъ Христомъ и Апостолами, развитіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера Богослуженія Православнаго отъ Богослуженій Римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже, на основаніи историческихъ данныхъ, литургика раскрываетъ всеобщія начала Православнаго Богослуженія: его цѣль, формы, принадлежности и составныя части. Во второй части Литургики излагается Богослуженіе во всѣхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть Литургики должна опираться на первой, общей части. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія христіанскаго Богослуженія довольно трудно съ основательностію опредѣлить его истинный смыслъ и значеніе и въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершается Православною церковію въ настоящее время. По этому отъ учебника по Литургику для духовныхъ

(1) См. Вол. Еп. Вѣд. № 31.

семинаріи необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и значенія церковнаго Богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями.

Къ сожалѣнію должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по литургикѣ, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти всѣ составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части Литургики мало соотвѣтствовало бы и юному возрасту учащихся, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о Богослуженіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора Кіевской духовной семинаріи, протоіерея Данила Смолодовича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинаріи.—Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о Богослуженіи Православной Восточной Каѳолической Церкви. Кіевъ. Изданіе 4-е, 1860 года.*—Правда, она дѣлится на Литургику общую и частную, и въ первой помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ христіанскаго Богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краткія и общія свѣдѣнія, а историческаго развитія христіанскаго Богослуженія послѣ Иисуса Христа и Апостоловъ и вовсе не представлено. Опредѣляя понятіе о Богослуженіи, пр. Смолодовичъ также ничего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это и сообщенное имъ понятіе о Богослуженіи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опущеніе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятія о Богослуженіи выводить его составныя части. Онѣ выводятся у него слѣдующимъ образомъ: «Поелику Богослуженіе есть выраженіе христіанской религіи въ священнодѣйствіяхъ, а религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ: то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя

часть христіанскаго Богослуженія: 1) молитва; 2) таинства.— Такимъ образомъ неполное раскрытіе понятія о Богослуженіи поставило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей Богослуженія: чтеніе св. писанія, проповѣдь и всѣ обряды. Чтобы поправить такую явную ошибку и ввести въ составъ Богослуженія чтеніе св. писанія, авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей натяжкѣ: три вида церковныхъ молитвъ—славословіе, благодареніе и прошеніе,—такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) или порознь, или въ совокупности выражаются Церковію посредствомъ чтенія и пѣснопѣнія. То и другое замѣтается частію изъ Св. писанія, а частію изъ писаній Св. отцевъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснопѣнія приспособительно ко времени и предмету совершаемаго священнослуженія. Чтеніе совершается или обыкновеннымъ образомъ или на распѣвъ, то есть такъ, какъ читается Апостоль, Евангеліе, молитвы, возносится эктенія и творятся возгласы.—Слѣдовательно, чтенія Св. писанія, по мнѣнію пр. Смолодовича, допускаются въ Богослуженіи только какъ выраженіе молитвы. Несправедливость этого мнѣнія такъ очевидна, что не требуетъ и опроверженія. За симъ оставалось автору какъ нибудь ввести въ составъ Богослуженія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совсѣмъ умолчалъ, а символическія Богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей Богослуженія, наравнѣ съ священными лицами, св. мѣстами и Богослужебными книгами.

Если бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль Богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религіозной жизни Церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно,—въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу,—сознанія нашей грѣховности и нужды въ помощи свыше, заботливости о благѣ нашихъ ближнихъ,—сознанія, что всѣ мы—вѣрующіе—чада единаго небеснаго Отца, члены единой Церкви, связанные единою вѣрою и единымъ

духомъ упованія и, наконецъ,—не только въ достойномъ выраженіи духа Православной вѣры и жизни посредствомъ молитвъ, пѣснопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ, праздниковъ и всего Богослужебнаго строя: но заключается также и въ насажденіи, воспитаніи и проведеніи Христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ Церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію Апостола, повелѣвающаго вселять въ себя слово Христово, *«во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самихъ во псалмѣхъ, и пѣніихъ, и пѣсняхъ духовныхъ»* (Колос. III. 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичъ допустилъ бы, что дѣль Богослуженія заключается, между прочимъ, и въ назиданіи, то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей Богослуженія и чтеніе Св. писанія, и поученія, и символическія священнодѣйствія. Кромѣ того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны Богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части Литургики не дѣлаетъ книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ, эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовичемъ общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ церковнаго Богослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи Богослужебныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по Литургикѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ *«Обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ»* доселѣ стояло особымъ предметомъ въ ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ Литургикѣ. Кромѣ того въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различные чины погребенія умершихъ, большею частію опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ не излишне для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также бесполезны и тѣ

удачно выбранныя краткія изрѣченія изъ писаній отеческихъ и опредѣленій соборныхъ, которыми пр. Смолодовичъ подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ Богослужебныхъ обрядовъ и церковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія Богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе. Говоря объ эктеніяхъ, отпускахъ, псалмахъ изобразительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но не излагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихся.

Изъ другихъ учебниковъ по Литургикѣ наиболѣе употребляющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстны:

1) *Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви*, сост. протоіереемъ Александромъ Рудаковымъ. Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщеннымъ въ представленныхъ въ Учебный Комитетъ программахъ, имѣетъ преимущество предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ чуждая растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану и въ изъясненіи Литургіи и всенощнаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ Литургики, и, по своей краткости, едва ли достаточна для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе Литургики назначается три урока. Къ тому же на обзорѣніе Богослужебныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страницъ.

2) *О Богослуженіи Православной Церкви*, соч. протоіерея Красноцвѣтова. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обиліемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ

дозволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частныхъ своего предмета; отвѣты его всегда ясны, кратки и отчетливы; но эта же форма дѣлаетъ его книгу неодинаково удобною для употребленія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ: каждый отдѣлъ науки о Богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей, которыя учащемуся довольно трудно связать мыслию въ одно цѣлое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда, когда онъ, предлагая многіе вопросы касательно священныхъ дѣйствій того или другаго вида Богослуженія, не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части Литургіи:

Вопросъ. Изъ чего состоитъ вторая часть Литургіи?

Отвѣтъ. Изъ молитвъ, пѣснопѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ.

Вопросъ. Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части Литургіи?

Отвѣтъ. Ектеніями.

Вопросъ. Какія ектеніи читаются на Литургіи оглашенныхъ?

Отвѣтъ. Три: великая, малая и сугубая.

Вопросъ. Какія пѣснопѣнія совершаются на литургіи оглашенныхъ?

Отвѣтъ. Слѣдующія: 1) Антифоны, между великой и малой ектеніями, 2) «*Единородный Сыне*», предъ малымъ входомъ, 3) «*Придите поклонимся*», на маломъ входѣ, 4) «*Святый Боже*», послѣ малаго входа, 5) прокимень предъ апостоломъ и другія.

За симъ слѣдуютъ вопросы:

• Что содержитъ пѣснь: *Единородный Сыне*?

• Какое содержаніе пѣсни: *Придите поклонимся*?

• Какое происхожденіе Трисвятой пѣсни?

• Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на Литургіи оглашенныхъ?

На послѣдній вопросъ предлагается:

• *Отвѣтъ.* Малый входъ съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ и чтеніе Апостола и Евангелія.

Вопросъ. Какъ совершается малый входъ?

Отвѣтъ. По окончаніи второй ектеніи, отверзаются царскіе врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ «*Блаженны*» и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и отвѣтовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто ектеніи и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго пониманія Богослуженія недостаточно только разумѣть значеніе частныхъ дѣйствій Богослуженія, но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по Литургиѣ, приводитъ къ заключенію, что Литургика, составленная протоіереемъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера преподаванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость означеннаго заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ Учебный Комитетъ семинарскихъ программъ по Литургиѣ въ 25 употребляющимся учебнымъ руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить Литургику, составленную протоіереемъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ, то авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги, конечно, не откажется устранить ихъ и обратить поболѣе вниманія на разработку теоретической части Литургики.

Пособіемъ для преподавателей Литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ:

1) *Новая скрижаль или пополнительное объясненіе о Церкви, Литургіи, всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ*, сост. Нижегородскимъ архіепископомъ *Веняминомъ*. Спб. 1859.

2) *Памятники древней Христіанской церкви, или Христіанскихъ древностей, съ описаніемъ Богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней Христіанской Церкви, соч. Продіона Вьтринскаго. 5 т. Спб. 1845.*

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на Литургію, собранное изъ Св. Писанія, правилъ и дѣній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, или писаній древнихъ св. отцевъ и другихъ достовѣрныхъ повѣствователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами и съ приложеніемъ таинственнаго толкованія на Литургію» Симеона, епископа Солунскаго, сост. Иваномъ Дмитревскимъ. Москва. 1856. Изд. 4.*

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ Православной Греко-Россійской Церкви, соч. митрополита Гавріила.*

5) *Подробное систематическое указаніе состава Литургики или науки о Богослуженіи Православной Церкви, соч. профессора Харьковской духовной семинаріи Александра Черняева. Харьковъ. 1859.*

6) *Историческій обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣній Греческой Церкви, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго. Спб. 1860.*

7) *Исторія Богослужебныхъ пѣнопѣній Православной Восточной Церкви, соч. Флоринскаго. М. 1860.*

8) *Обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ Православной Россійской Церкви, по отношенію ихъ къ церковному уставу, соч. свящ. Константина Никольскаго. Спб. 1858.*

9) *Пособіе къ изученію устава Богослуженія Православной Церкви, соч. его же. Спб. 1862.*

10) *Дни Богослуженія Православной Каѳолической Церкви, соч. протоіерея Григорія Лебольскаго. 2 кн. Изд. 5. Спб. 1858.*

11) *Бесѣды объ отношеніи Церкви къ Христіанамъ, соч. Амфитеатрова. Изд. 2. Спб. 1853.*

12) *Письма о Богослуженіи Восточной Церкви, соч. А. Муравьева. Изд. 8. Спб. 1862.*

13) *О Церковномъ Богослуженіи*, письма къ Православному, свящ. *І. Блюстина*. 2 ч. Спб. 1862.

14) *Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви*. Поученія свящ. *В. Владиславлева* къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2. 2 ч. 1864.

15) *О Богослуженіи Западной Церкви*, соч. свящ. *Тарасія Середискаго*. Спб. 1849.

16) *О происхожденіи и составѣ римско-католической Литургіи и отличіи ея отъ нашей*, соч. *Бобровническаго*. Изд. 3. Кіевъ. 1857.

И сочиненія, относящіяся къ изъясненію Православнаго Богослуженія, помѣщенныя въ *Христіанскомъ чтеніи*.

Изъ иностранныхъ сочиненій, относящихся къ Литургикѣ, пособіями для преподавателей могутъ служить.

1) *Какъ сборники матеріаловъ*, необходимыхъ для науки о Богослуженіи:

1) Martène. De antiquis ecclesiae ritibus. libri IV. Antw. 1736—1738.

2) Joseph Bingham: Origines seu antiquitates ecclesiasticae, ex angl. latin. redditae a Grischow. II vol. Hal. ed. 2. 1751—1781.

3) Daniel, Codex liturgicus ecclesiae universae in epitomen redactus. 4 vol. Lips. 1847—54.

4) Henr. Denziger. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Trembellio aliisque fontibus authenticis collectos...) Wirceburgi. 2 vol. 1864.

II. *Какъ пособія по общей Церковной археолоіи*:

1) Augusti, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für akademische Vorlesungen. Lpz. 1819.

2) Binterim, die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17 Abth. Mainz. 1825 2 Aufl. 1830—40.

3) Guerike, Lehrbuch der christl. kirchlichen Archäologie. Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaître sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage accompagné de 270 gravures par M. l'abbé Martigny. Paris. 1865.

III. Какъ пособія для общей теоретической части Литургики.

- 1) Schmid, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3 Ausg. 3 Bde. Passau. 1840—41.
- 2) Lüft, kathol. Liturgik. Mainz. 2 Bde. 1844.
- 3) Fluk, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde. 1853.
- 4) Ehrenfeuchter, Theorie des christl. Cultus. Hamb. 1840.
- 5) Staudenmayers, Geist des Christenthums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1835.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной Богословской литературы сочиненій, при объясненіи Христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждый съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обратятъ свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всякихъ объясненій.

(Продолженіе будетъ).

— *Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 октября 1868 года за № 4919, на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго о томъ, чтобы Правленія духовно-учебныхъ заведеній по дѣламъ, касающимся денежной и вообще хозяйственной части обращались въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а не въ Канцелярію Оберъ-Прокурора.*

Имѣю честь препроводить къ Вашему Преосвященству, для свѣдѣнія, на оборотѣ сего напечатанный экземпляръ циркулярнаго предложенія Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 28 октября 1868 г. за № 4918, о томъ, чтобы по дѣламъ, касающимся денежной и вообще хозяй-

ственной части, означенныя Правленія обращались въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, а не въ Канцелярію Оберъ-Прокурора.

На семъ отношеніи послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: «1868 г. ноября 18. Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— *Копія циркулярнаго предложенія Правленіемъ духовно-учебныхъ заведеній, отъ 28-го октября 1868 года, за № 4918.*

Начальства духовно-учебныхъ заведеній, во многихъ случаяхъ, касающихся денежной и вообще хозяйственной части, каковы: о возвратѣ денегъ, выдаваемыхъ изъ мѣстныхъ суммъ на прогоны и первоначальное обзаведеніе воспитанникамъ духовныхъ академій, при опредѣленіи ихъ въ духовно-училищную службу; о выдачѣ классныхъ окладовъ; о высылкѣ магистерскихъ крестовъ и учебныхъ пособій и т. п., съ ходатайствами своими обращаются въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тогда какъ всѣ эти и подобныя дѣла должны подлежать производству по Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ устраненіе возникающей отъ него излишней переписки между двумя вышеупомянутыми учрежденіями Главнаго Духовнаго Управленія, Канцелярія, по порученію Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, симъ увѣдомляетъ, что всѣ ходатайства по денежной и вообще хозяйственной части должны быть обращаемы прямо въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Указъ Вольнской Духовной Консистоіи отъ 18 декабря 1868 г. за № 10752, объ открытіи подписки на издаваемую въ Парижѣ Православнымъ священникомъ Владиміромъ Гэтэ Исторію церкви съ Рождества Іисуса Христа до нашихъ временъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Консистоія сія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго, Священно-Архимандрита Почаевскія Лавры отъ 26 ноября за № 606, Консистоіи данное слѣдующаго содержанія: «Бывшій Римско-Католическій Аббатъ, а нынѣ Православный Священникъ, Докторъ Богословія Владиміръ Гэтэ, извѣстный своими учеными Богословскими трудами, намѣренъ издавать, во славу Святой Православной Церкви, исторію церкви съ Рождества Іисуса Христа до нашихъ временъ. Все сочиненіе будетъ состоять изъ 10 томовъ въ большую 8-ю долю, около 700 страницъ въ каждомъ. Первый томъ будетъ отданъ сочинителемъ въ печать, когда получится тысяча подписей. Цѣна тома для тѣхъ, которые подпишутся до изданія, безъ посредства книгопродавцевъ, 8 франковъ. За первый томъ деньги вносятся впередъ, за слѣдующіе томы деньги будутъ уплачиваться по публикаціямъ. Подписи съ деньгами должны быть высылаемы на имя самаго О. Владиміра Гэтэ (А Paris. Rue Miroménil № 5).—Увѣдомляя объ этомъ особымъ письмомъ и печатнымъ объявленіемъ, О. Владиміръ проситъ сдѣлать извѣстнымъ по Вольнской епархіи предпринимаемое имъ изданіе и оказать содѣйствіе къ распространенію онаго, такъ какъ только подпискою лицъ Православной Церкви въ Россіи можетъ быть обезпечено это изданіе.—Признавая весьма важнымъ для святой церкви новый трудъ О. Вла-

диміра, тѣмъ болѣе, что до настоящаго времени не появлялось за границую ученой исторіи церкви въ такомъ видѣ, который бы вполне соотвѣтствовалъ древнимъ памятникамъ и истинному духу христіанской церкви и въ которомъ бы по сему являлась истина Православной Церкви торжествующею и побѣдоносною предъ заблужденіями латинскаго, протестантскаго и другихъ подобныхъ ученій, предлагаю Консисторіи открыть подписку на помянутое изданіе и пригласить къ оной какъ учебныя Духовныя Заведенія, Монастыри, Соборы, Благочинныхъ и Священниковъ Волынской епархіи, такъ и извѣстныя своимъ просвѣщеніемъ и любовью къ святой церкви лица гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, находящіяся въ здѣшней губерніи. Съ своей стороны подписываясь на два экземпляра издаваемой О. Владиміромъ Гэтэ исторіи церкви, прилагаю при семъ за первый томъ оной (въ 2-хъ экз.) шесть рублей серебромъ, вмѣсто четырехъ рублей, такъ какъ русскія ассигнаціонныя деньги должны быть при отсылкѣ въ Парижъ, обмѣнены на золотыя и рассчитаны по курсу парижскому. Заготовить къ О. Владиміру Гэтэ и представить мнѣ увѣдомленіе отъ меня объ изъясненномъ распоряженіи. Желательно было бы, чтобы на первый разъ, при томъ поскорѣе, подписались Семинарское Правленіе на 2 экземпляра исторіи О. Гэтэ, Почаевская Лавра на 2 экз., Правленія Духовныхъ училищъ; Монастыри и Каѳедральный Соборъ здѣшней Епархіи выписывали хотя по одному экземпляру. При семъ прилагается письмо О. Гэтэ и печатное объявленіе: Послѣднее въ копіи препроводить въ Семинарское Правленіе, для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ русскомъ переводѣ. Опредѣлили: Съ прописаніемъ означеннаго предложенія Его Высокопреосвященства, въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи и въ Духовный Соборъ Почаевскія Лавры отнести, а Правленіямъ Духовныхъ Училищъ: Житомирскаго, Кременецкаго, Дерманскаго и Мѣлецкаго, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и всѣмъ Благочиннымъ, а чрезъ Благочинныхъ и Священникамъ

Вольнской епархіи предписать циркулярными печатными указами, чтобы они какъ сами подписались: Семинарское Правленіе и Почаевская Лавра на 2 экземпляра, а Правленія Училищъ, Монастыри и Каѳедральный Соборъ, по крайней мѣрѣ, на одинъ экземпляръ исторіи церкви съ Рождества Іисуса Христа до нашихъ временъ, которую намѣревается издавать Священникъ, Докторъ Богословія Владиміръ Гэтэ, такъ пригласили бы къ выпискѣ упомянутой книги и извѣстныя своимъ просвѣщеніемъ и любовью къ святой церкви лица гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, находящіяся въ здѣшней губерніи, съ тѣмъ, чтобы за каждый экземпляръ этой книги подписчики представили въ Консисторію, по примѣру Его Высокопреосвященства, по 3 рубля депозитными билетами, для отсылки ихъ, по перемѣнѣ на золотую монету, съ листами подписчиковъ, къ О. Владиміру Гэтэ; о чемъ заготовить къ нему О. Владиміру отъ имени Его Высокопреосвященства и представить Его Высокопреосвященству для подписанія уведомленіе, при которомъ приложить и деньги 6 руб. въ депозитныхъ билетахъ, поступившія отъ Его Высокопреосвященства на 2 экземпляра вышеупомянутой книги, обмѣнивъ ихъ на золотой полуимперіаль. А между тѣмъ копію печатнаго объявленія Священника Владиміра Гэтэ объ оной книгѣ, для напечатанія таковаго, по переводѣ его на русскій языкъ, въ Вольнскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, препроводить при отношеніи Консисторіи въ редакцію оныхъ вѣдомостей.

Копія объявленія священника Владиміра Гэтэ о предпринимаемомъ имъ изданіи Исторіи церкви съ Рождества Іисуса Христа до нашихъ временъ.

Исторія церкви, отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа до нашихъ дней, составленная, по подлиннымъ и достовѣрнымъ документамъ, Владиміромъ Гэтэ, священникомъ и докторомъ Богословія православной русской церкви.

Западныя церкви, какъ папская такъ и протестантскія, имѣютъ огромное число *Исторій церкви*. Всѣ они написаны одна на манеръ другой и составлены съ исключительной точки зрѣнія интересовъ этихъ различныхъ исповѣданій.

Православная церковь занимаетъ въ этихъ сочиненіяхъ лишь второстепенное мѣсто. Событія, касающіяся ея, или пройдены въ нихъ молчаніемъ, или обезображены невѣжествомъ и духомъ партіи.

Многіе православные писатели дѣлали попытки представить истинной церкви принадлежащее ей мѣсто въ исторіи; но ихъ труды не были до сей поры ни довольно значительны, ни довольно извѣстны на западѣ.

Вотъ почему мы предприняли объявляемый нынѣ нами трудъ.

Въ продолженіе всей нашей жизни, исторія церкви была любимымъ нашимъ занятіемъ. Оттого всѣ изданныя нами сочиненія имѣютъ характеръ исторической. Съ давнихъ поръ мы имѣли намѣреніе классифировать наши изысканія, образовать изъ нихъ одно систематическое цѣлое, составить, наконецъ, Исторію церкви. Однако мы долго колебались рѣшиться на такое дѣло, всѣ трудности котораго хорошо извѣстны намъ. Поощренія нашихъ друзей заставили насъ, наконецъ, рѣшиться закончить нашъ трудъ и издать его.

Мы надѣемся, что трудъ нашъ будетъ встрѣченъ съ сочувствіемъ всѣми друзьями христіанской истины; ибо этой именно истины мы всегда искали, и ее-то желаемъ изложить съ полнѣйшимъ безпристрастіемъ. Мы можемъ громко заявить, что мы изучали событія безъ предзанятой мысли и не пренебрегали ни однимъ изъ существенно-относящихся къ нимъ обстоятельствъ. Впрочемъ, мы вездѣ отчетливо указываемъ памятники, которые служили для насъ руководствомъ; мы буквально цитируемъ ихъ, или анализируемъ съ тою точностію, которая позволяетъ намъ не бояться ничего со стороны ученой и добросовѣстной критики. Мы не вводимъ въ свой трудъ полемики. Намъ кажется, что факты, твердо доказанные и здраво обсужден-

ные, достаточны для того, чтобы дать отвѣтъ на тѣ безчисленныя заблужденія, какія ходятъ между людьми.

Мы сдѣлали опытъ—группировать событія самымъ естественнымъ образомъ. Не стѣсняя себя слишкомъ строгимъ хронологическимъ порядкомъ, мы однакоже достаточно соблюли его для того, чтобы читатель могъ безъ труда оцѣнить характеръ событій и свойство христіанскаго вліянія въ той средѣ, гдѣ оно проявлялось и развивалось. Исторія не должна быть лишь перечнемъ событій, расположенныхъ, такъ сказать, въ геометрическомъ порядкѣ; иначе она будетъ трупомъ, лишеннымъ движенія и жизни. Въ тѣло исторіи нужно вложить духъ, оживляющій его, т. е. философію. И однакоже, не должно, подъ предлогомъ философіи, пускаться въ общія теоріи, задуманныя a priori, и усиливаться, волею или неволею, подводить подъ эти теоріи факты, всего менѣе подходящіе подъ нихъ. Весьма многіе изъ западныхъ историковъ задавались подобными системами, которыя служатъ только средствомъ скрывать истину и заставлять факты говорить то, что они никогда не говорили. Истинная философія исторіи есть не иное что, какъ логическій выводъ изъ истинныхъ и совершенно доказанныхъ фактовъ; она есть завершеніе ученыхъ изслѣдованій; она есть тотъ животворный духъ, который вводитъ насъ въ жизнь временъ прошедшихъ,—какова она была на самомъ дѣлѣ, а не какою, по духу системы, мы хотѣли бы создать ее.

Западные церковные историки слишкомъ впадали въ ту или другую изъ этихъ погрѣшностей. Они писали о философіи исторіи, не принимая факты за основу; или они представляли факты, безъ философіи,—и какіе факты! Мы могли бы указать писателей, которые о томъ болѣе всего и заботились, чтобы извратить, обезобразить эти факты. Эти писатели не заслуживаютъ ни имени философовъ, ни имени лѣтописцевъ; ихъ можно назвать только *поддѣльщиками*.

Мы старались избѣгнуть этихъ различныхъ опасностей. Во-первыхъ мы изучали факты на основаніи вѣрныхъ

подлинныхъ источниковъ; мы отвергали всякій историческій памятникъ, который не представлялъ намъ достаточнаго ручательства за свою несомнѣнную вѣрность; мы исключали, какъ ложный, сомнительный или недовольно вѣрный, всякій фактъ, который не имѣеть въ основаніи несомнѣнныхъ и современныхъ ему свидѣтельствъ. Наша критика была тѣмъ болѣе строга, что въ современной Римской церкви усиленно стараются поставить легенду выше даже подлиннаго документа.

Но дѣйствуя наперекоръ этому стремленію *легендной* школы, мы старались не впасть въ противоположную крайность и не отвергать, какъ подложные, тѣ памятники, которые признаются за подлинныя самими серьезными учеными. Посредствомъ этой методы, въ основу нашего сочиненія мы положили истинныя событія.

Для распредѣленія ихъ мы избрали слѣдующій общій планъ:

Мы дѣлимъ «Исторію церкви» на четыре періода. Первый періодъ простирается отъ Рождества Господа нашего Иисуса Христа до перваго Вселенскаго никейскаго Собора. Въ періодъ времени, когда съ такою запальчивостію разсуждаютъ о жизни и ученіи Иисуса Христа, намъ представляется необходимымъ изобразить съ точностію эту жизнь и ученіе, и посредствомъ здравой критики и основательныхъ изслѣдованій, дать отвѣтъ на возраженія рационалистовъ. Мы можемъ сказать, что предъ сочиненіемъ нашимъ всѣ эти возраженія исчезаютъ сами собою, что мы не имѣли даже нужды разбирать ихъ; намъ достаточно было только указать на нихъ.

Второй періодъ заключаетъ въ себѣ время, протекшее съ перваго Вселенскаго Собора до седьмаго и послѣдняго.

Третій періодъ простирается отъ VIII в., до флорентійскаго собора включительно.

Четвертый періодъ обнимаетъ собою время отъ флорентійскаго собора до нашихъ дней.

Въ продолженіе перваго періода мы изображаемъ картину основанія, организаціи и развитія церкви христіанской,

Во второмъ періодѣ мы изслѣдуемъ внутреннюю борьбу церкви и доказываемъ торжество православія на Вселенскихъ Соборахъ.

Въ третьемъ періодѣ мы видимъ православную церковь живущею постоянно тою же жизнію, какою жила церковь первенствующая и церковь вселенскихъ соборовъ: она противопоставляетъ священный залогъ (вѣры) всѣмъ уклоненіямъ западныхъ церквей и противостоитъ всѣмъ попыткамъ, имѣвшимъ цѣлію поработить ее папскому игу и помрачить чистоту ея вѣры.

Въ продолженіе четвертаго періода мы видимъ, что западныя церкви, отдѣлившіяся отъ церкви православной, раздѣляются, въ свою очередь, на двѣ великія вѣтви, одинаково не православныя: *иезуитство*, которое извращаетъ болѣе и болѣе римскую церковь, поработываетъ ее себѣ и дѣлаетъ ее тождественною съ собою; *протестантство*, которое возстаетъ противъ папства и полагаетъ новое начало, которое ведетъ ее къ раціонализму.

Въ противоположность этимъ двумъ уклоненіямъ отъ истинно-христіанскаго смысла, ведущимъ весь Западъ къ скептицизму, мы показываемъ, что Церковь православная, тщательно храня *священный залогъ* среди обстоятельствъ, которыя угрожаютъ самому существованію ея, выходитъ побѣдительною изъ всей этой борьбы и представляетъ истинное христіанское ученіе всѣмъ желающимъ спастись отъ потопа заблужденія и невѣрія.

Объявляемое нами сочиненіе составитъ 10 томовъ въ 8-ю долю листа большаго формата. Каждый изъ этихъ томовъ будетъ заключать въ себѣ около 700 страницъ.

Къ напечатанію перваго тома будетъ приступлено немедленно, какъ скоро мы будемъ имѣть тысячу подписчиковъ.

Цѣна одного тома, для подписавшихся заранѣе и безъ посредства книгопродавцевъ, — 8 франковъ. Въ книжныхъ лавкахъ цѣна тома 12 франковъ, по причинѣ уступки 33%, которая обыкновенно дѣлается въ пользу книгопродавцевъ, берущихся за продажу книги.

Подписная цѣна за первый томъ должна быть внесена заранее. За слѣдующіе томы уплата будетъ производиться по мѣрѣ ихъ появленія.

Мы просимъ православныхъ, всѣхъ друзей христіанской истины, оказывать намъ содѣйствіе въ столь трудномъ дѣлѣ, которое мы предпринимаемъ; они могутъ оказать намъ это содѣйствіе различными способами: 1) подписываясь на одинъ или нѣсколько экземпляровъ, смотря по ихъ состоянію; 2) стараясь доставить намъ и другихъ подписчиковъ, распространяя наши объявленія, дѣлая извѣстнымъ наше сочиненіе зависящими отъ нихъ способами; 3) указывая намъ подлинныя документы, которые могутъ быть намъ неизвѣстны, и даже посылая ихъ намъ, на какомъ бы языкѣ они ни были писаны (1). Мы не преминемъ указывать въ выноскахъ сочиненія именно тѣхъ лицъ, которыя соблаговолятъ сообщать намъ документы, издаваемые ли то, или не издаваемые, но которые намъ были неизвѣстны. Съ особенною признательностію мы примемъ документы, относящіеся къ различнымъ православнымъ Церквамъ въ продолженіе послѣднихъ вѣковъ; ибо многія изъ этихъ церквей не имѣютъ, какъ Церковь русская, своихъ частныхъ исторій. Еслибы все онѣ имѣли у себя столь ученыхъ и столь добросовѣстныхъ историковъ, какъ Филаретъ черниговскій или Макарій харьковскій, то трудъ составителя общей церковной исторіи былъ бы очень упрощенъ. Къ сожалѣнію, это не такъ. Намъ уже обѣщаны нѣкоторыми лицами весьма важныя документы, относящіеся къ церквамъ восточнымъ. Надѣмся, что и другіе православные отвѣтятъ на нашъ призывъ.

Кончая этотъ призывъ къ нашимъ братьямъ въ вѣрѣ, мы осмѣливаемся просить себѣ благословенія у нашихъ досточтимыхъ отцевъ и владыкъ, патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ Церкви православной. Смѣемъ увѣрить ихъ, что въ дѣлѣ, которому мы хотимъ

(1) Мы обезпечили себѣ содѣйствіе ученыхъ переводчиковъ для тѣхъ языковъ, которыхъ мы не знаемъ.

посвятить всѣ наши заботы, мы не имѣемъ въ виду ничего другаго, какъ только—служить святой, каѳолической и апостольской Церкви и ея Божественному Начальнику, Иисусу Христу, Господу нашему, Коему подобаешь, купно со Отцемъ и Святымъ Духомъ, всякая слава, честь и поклоненіе, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.»

Примѣчаніе. Мы просимъ тѣхъ, которые почему либо не могутъ посылать прямо къ намъ денегъ за книгу, отдавать ихъ въ кассу православныхъ журналовъ, и сообщать намъ свое имя, адресъ и названіе журнала, который соблаговолитъ принять деньги. Подписчики будутъ получать свои томы у корреспондента, который имъ будетъ указанъ, въ одномъ изъ большихъ городовъ, самомъ близкомъ къ мѣсту ихъ жительства. Всѣ письма должны быть адресованы на имя Г. В. Гэтэ, въ Парижъ, улица Миромениль, № 5-й (M. W. Guettée, à Paris, rue Miroménil, N 5).

Владиміръ Гэтэ
Священникъ и Докторъ Богословія
Православной Русской Церкви.

— *О присоединеніи къ Православію лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.*

Дворянинъ деревни Бѣсовки Владимірскаго уѣзда Станиславъ Михайловъ Пищецкій, с. Туричанъ тогоже уѣзда вольнопроживающій Станиславъ Францовъ Босюкъ, мѣщане: Лука Михайловъ Дуенало, и Викентій Матѳеевъ Оксеніевъ, проживающій въ с. Вышне-вѣ, бывший Волостнымъ писаремъ, Сигизмундъ Лукинъ Павловскій съ нареченіемъ имени Стефана, деревни Савошъ казенный крестьянинъ Андрей Ильинъ Савошъ, Помѣщикъ деревни Выдолгова двухъ-именная Марія-Юлія Тржезинская съ принятіемъ имени Іуліаніи, Заславскаго уѣзда с. Мирутина односторонка дѣвица Марцелина Владиславова Чижевская, Дворянка вдова бывшего унтеръ-Офицера Уланскаго Литовскаго полка Жена Петрунеля Николаева, Заславскаго уѣзда де-

ревни Поляховой крестьянинъ собственникъ Казиміръ Каетановъ Грабарчукъ.

Присоединился къ Православію изъ раскола Житомирскаго уѣзда Желѣзняческаго общества Θεодоръ Ивановъ Рымаръ.

О перемѣнахъ въ службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ с. Галіевки Житомирскаго уѣзда Θεодоръ Гнѣдашевскій уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ Семинаріи Мардарій Конахевичъ.—Священникъ с. Спасова Дубенскаго уѣзда Θεофанъ Червинскій уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ Студентъ Семинаріи Кипріанъ Червинскій.—Священникъ Георгій Васькевичъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Бѣлевѣ Заславскаго уѣзда.

Объявленіе благодарности.

Священнику м. Любаря Іуліану Сидоровичу объявлена благодарность Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ послужной его списокъ, за исполненіе имъ Христіанскихъ требъ для пѣхотнаго курскаго полка и за преподаваніе въ полковой виц-Унтеръ-Офицерской школѣ Закона Божія.

ВѢДОМОСТЬ

объ ученицахъ Городищенскаго монастырскаго дѣвичьяго училища за 2-ю половину 1868 года (1).

(1) Вѣдомость за 1-ю половину 1868 года помѣщена въ 26 № Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№	Имена и фамилии.	Лѣта отъ роду.	Время поступленія въ Училище.	Званіе.
1 ОТДѢЛЕНІЕ.				
1	Александра Сѣницкая .	19	1857 г.	} Духовнаго. Изъ дворянъ Изъ крестьянъ Изъ военныхъ
2	Любовь Сѣницкая	17		
3	Капитолина Ковалевская	17	1864 г.	
4	Анна Карашевичъ	17		
5	Домникія Карашевичъ . .	16		
6	Елена Вѣрхановская . . .	16	1860 г.	
7	Марія Гардасевичъ	16	1866 г.	
8	Юлія Диминская	14	1864 г.	
9	Анна Гайденко	12	1865 г.	
10	Ксенія Левицкая	12		
11	Марія Саушевичъ	12		
12	Татіана Гловацкая	12	1868 г.	
13	Елена Згурская	10	1862 г.	
14	Харитина Гакова	10		
15	Пелагія Калюжникова . .	16		
16	Александра Лобанова . . .	16	1860 г.	
2 ОТДѢЛЕНІЕ.				
1	Таисія Уловичъ	8	1867 г.	} Духовнаго.
2	Таисія Гловацкая	10	1868 г.	
3	Марія Кульчицкая	10	1865 г.	
4	Соломонія Дзюль	8	1866 г.	} Изъ дворянъ
5	Параскевія Рудикова . . .	9		
6	Анастасія Попова	11		
7	Пелагія Параленкова . . .	15	1862 г.	} Изъ крестьянъ
8	Параскевія Друкова	9	1865 г.	
9	Неонила Нарптова	15	1867 г.	

Успѣхи и поведеніе

Примѣчаніе.

Прочитали Евангелистовъ Матѳея и Марка съ изученіемъ краткаго руководства къ ихъ чтенію. Успѣли по предметамъ: Священной Исторіи до переселенія Авраама въ землю Ханаанскую, Пространнаго Катихизиса до 5-го члена, изъясненія службъ церковныхъ по 1-й часть, Русской Грамматики по Востокову до прилагательныхъ именъ; Ариѳметики прошли первую часть. Притомъ приобрѣли краткія понятія изъ Русской Исторіи и Географіи. Усовершенствовались въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣльи. Прилежанія, успѣховъ и поведенія очень хорошихъ.

Прочитали Евангелистовъ Матѳея и Марка; изучили Краткую Священную Исторію и Краткій Катихизисъ; учать начала Русской Грамматики, Ариѳметики, Русской Исторіи и Географіи. Упражняются въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣльи. Прилежанія, успѣховъ и поведенія очень хорошихъ.

№	Имена и фамилии.	Лѣта отъ роуд.	Время по- ступленія въ учи- лище.	З в а н і е.
3 ОТДѢЛЕНІЕ.				
1	Анна Савицкая	15	1866 г.) Духовнаго.) Изъ чиновниковъ.) Изъ военныхъ.) Изъ крестьянъ.
2	Антонина Букоемская	14	1867 г.	
3	Александра Букоемская	13		
4	Домникія Скивская	11		
5	Асклипѣодота Гловацкая	8		
6	Марія Соражскевичъ	13	1868 г.	
7	Елена Мальчевская	12	1867 г.	
8	Харитина Бѣлгородецкая	14		
9	Екатерина Перетяткина	11		
10	Анастасія Савенкова	7		
4 ОТДѢЛЕНІЕ.				
1	Ольга Заваличъ	13) Духовнаго.) Изъ дворянъ.) Военнаго.) Крестьянская.	
2	Елена Дучинская	9		
3	Домникія Тытыркова	12		
4	Евдокія Карашевичъ	6		
5	Марія Ковалевская	8		
6	Магдалина Соражскевичъ	7		
7	Надежда Мержинская	8		
8	Александра Военная	3		
9	Іуліанія Симонова	3		
Всѣхъ 44 воспитанницы, изъ коихъ Духовныхъ 26 Причетническихъ 8, Чиновника 1, Дворянокъ 4.				

Успѣхи и поведеніе.

Примѣчаніе.

Изучаютъ Краткую Священную Исторію и Краткій Катихизисъ, счисленіе, чистописаніе; занимаются чтеніемъ церковной и гражданской печати; отчасти пѣніемъ и рукодѣліемъ. Прилежанія, успѣховъ и поведенія хорошаго.

Первоначально обучаются чтенію, счисленію, чистописанію, рукодѣлію; изучаютъ молитвы утреннія и вечернія. Прилежанія успѣховъ и поведенія хорошихъ.

Изучаютъ на память молитвы: Господню и Богородицѣ.

свѣтскихъ 18. Священническихъ 17. Діакона 1.
Военныхъ 3, и крестьянокъ 10.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

По поводу представленнаго Волынскимъ Семинарскимъ Правленіемъ на усмотрѣніе Канцеляріи Его Сіятельства, Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣла по прошенію одного изъ исключенныхъ, за неодобрительное поведеніе, изъ Семинаріи воспитанниковъ о допущеніи его къ экзамену для полученія степени Студента, Святѣйшій Синодъ на усмотрѣніе котораго предложены были: а) означенное представленіе правленія Волынской Семинаріи и б) мнѣніе по сему предмету Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, — опредѣленіемъ отъ 1 ноября сего года постановилъ: «въ виду того, что къ экзамену на степень Студента Семинаріи могутъ быть допускаемы, по силѣ Высочайше утвержденаго 16-го мая 1861 г. постановленія Святѣйшаго Синода, окончившіе курсъ въ Семинаріи по двумъ низшимъ разрядамъ, а равно, примѣнительно къ вышеозначенному постановленію, и воспитанники, вынужденные уважительными обстоятельствами къ оставленію семинаріи въ спеціальному богословскому курсѣ и, по минованіи препятствія, ищущіе выпускнаго экзамена, но, въ томъ и другомъ случаѣ, подъ непремѣннымъ условіемъ благонравнаго поведенія и, во вниманіе къ тому, что этотъ воспитанникъ, исключенный изъ Семинаріи за дурное поведеніе, не удовлетворяетъ ни одному изъ показанныхъ условій, — отказать этому воспитаннику въ просьбѣ о допущеніи къ экзамену на степень Студента Семинаріи».

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Волынской Семинаріи отъ 3 декабря 1868 г. утвержденнымъ Его Высочайшимъ священствомъ, постановлено было между прочимъ передать настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ извлеченіи въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ.

— *Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.*

— При Харьковской Духовной Семинаріи открылась вакансія помощника инспектора, по случаю опредѣленія одного изъ занимавшихъ означенное мѣсто, воспитанника Кіевской духовной академіи Ивана Максимовича, въ смотрителя Черкаскаго духовнаго училища, Кіевской епархіи.

— *Отъ Правленія Черниговской Духовной Семинаріи.*

— По случаю избранія учителя по логикѣ и психологіи и соединенныхъ съ ними предметовъ Димитрія Козубскаго на должность смотрителя уманскаго духовнаго училища, подвѣдомаго Кіевскому духовному управленію, при Черниговской Семинаріи имѣется праздная вакансія по предметамъ, преподаваемымъ означеннымъ наставникомъ; правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, а предполагаетъ такового, по выдержаніи имъ узаконенныхъ пробныхъ лекцій, испросить отъ одной изъ конференцій: кіевской, московской, казанской или с.-петербургской академіи. *(Дух. Бес.)*



Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Генваря 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Генваря № 2. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ

ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТӨЕЯ.

(Продолженіе) (1).

Поклоненіе волхвовъ. (II, 1—12). 1. *Иисусу же рожд-
шуся въ Вифлеемъ Іудейстѣмъ, во дни Ирода Царя, се
волсви отъ востокъ приидоша во Іерусалимъ, глаголюще:
2. Гдѣ есть рождейся Царь Іудейскій; видѣхомъ бо звѣзду
его на востокъ, и приидохомъ поклонитися ему. 3. Слы-
шавъ же Иродъ царь, смутися, и весь Іерусалимъ съ нимъ.
4. И собравъ вся первосвященники и книжники людскія, во-
прошаше отъ нихъ: гдѣ Христосъ раждается; 5. Они же
рекоша ему: въ Вифлеемъ Іудейстѣмъ. Тако бо писано есть
Пророкомъ: 6. И ты Вифлееме, земле Іудова, ничимъ же
менши еси во владыкахъ Іудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ
вождь, иже упасетъ люди моя Израиля. 7. Тогда Иродъ
тай призва волхвы, и испытоваше отъ нихъ время явль-
шійся звѣзды. 8. И пославъ ихъ въ Вифлеемъ, рече: шедше*

(1) См. Вол. Епарх. вѣд. 1868 г. № 27 стр. 871—879
и № 30 стр. 1005—1016,—1869 г. № 1 стр. 1—15.

испытайте извѣстно о отрочати; егда же обрящете, възвѣстите ми, яко да и азъ шедъ поклонюся ему. 9. Они же послушавше Царя, идоша. И се звѣзда, юже видѣша на востоцѣ, идяше предъ ними, дондеже пришедши ста верху, идѣше бѣ отроча. 10. Видѣвши же звѣзду, возрадовашася радостію велию зѣло. 11. И пришедше въ храмину, видѣша отроча съ Маріею, Матерію Его, и падше поклонишася ему: и отверзше сокровища своя, принесоша ему дары, злато и ливанъ и смърну. 12. И вѣсть пріемше во снѣ не возвратитися ко Ироду, инымъ путемъ отыдоша во страну свою.

Ст. 1, 2. Иисусу же рождшуся въ Вифлеемѣ Іудейстѣмъ, во дни Ирода Царя, се волсви (1) отъ востокъ (2) придоша во Іерусалимъ, глаголюще: 2. Гдѣ есть рождейся Царь Іудейскій, видѣхомъ бо звѣзду его на востоцѣ, и приходомъ поклонитися ему. Евангелистъ замѣчаетъ, что Иисусъ родился въ Вифлеемѣ, во дни Ирода, т. е. великаго, сына Антипатрова, не говоря ничего о постоянномъ мѣстопробываніи Іосифа и Маріи. Вифлеемъ лежитъ на два часа пути, или на 10 верстѣ къ Югу отъ Іерусалима и первоначально назывался Ефраѳа (Быт. 35, 19; 48, 7). Словомъ—*Іудейскій*—отличается онъ отъ другаго Вифлеема въ Галилеѣ, въ колѣнѣ Завулоновомъ, о которомъ упоминается въ книгѣ Іисуса Нав. 19, 15. 16. Поелику

(1) *Mágos*. Еврейское слово наа имѣетъ свой корень въ древнемъ персидскомъ языкѣ. Оно значитъ первоначально: великій, превосходный (Свида переводитъ его словомъ: философъ, филозоосъ). Но въ послѣдствіи слово магосъ употреблялось въ значеніи математика, халдея, всякаго любителя тайной мудрости, особенно астролога.

(2) Выраженіе—*отъ востокъ*, собственно отъ востоковъ, какъ Еврейское *mikkedem* значитъ мѣсто восхожденія солнца и относится ко всѣмъ странамъ, лежащимъ къ востоку отъ Палестины, какъ къ ближайшей счастливой Аравіи, такъ и къ отдаленной Персіи. Въ множественномъ оно употреблено по причинѣ ежедневнаго обращенія солнца.

онъ былъ мѣстомъ родины Давида; то иногда называется градомъ Давида (Лук. 2, 4. 11). Св. Матѳеи, писавшій Евангеліе для Іудеевъ, при всякомъ случаѣ представляеть въ исполнившихся пророчествахъ основаніе вѣры во Іисуса. Указывая на мѣсто и время рожденія Господа, онъ обращаетъ вниманіе ихъ на пророчество Михея (5, 1), въ которомъ Виелеемъ Іудейскій представляется мѣстомъ рожденія Мессіи, и тайно дѣлаеть намекъ на пророчество Патріарха Іакова (Быт. 49, 10), въ которомъ пришествіе Мессіи относится къ тому времени, когда Іуда не будетъ имѣть болѣе правителей изъ дома Давидова. А всякій зналъ, что Иродъ не былъ Іудей, но иноплеменникъ.

Весьма важное происшествіе, описываемое въ Евангеліи Матѳея, о которомъ молчатъ другіе Евангелисты, есть то, что Спаситель, вскорѣ по рожденіи, принялъ поклоненіе волхвовъ. Дары, принесенные волхвами, суть произведенія счастливой Аравіи. Но волхвы могли быть изъ Персіи; потому что предъ пришествіемъ Христовымъ Зороастрова система свѣта распространилась по всей передней Азіи; а въ этой системѣ находились очень замѣчательныя отрасли истины, особенно ученіе о Сосіошѣ, ожидаемомъ Спасителѣ. Около времени рождества Христова пророчество о явленіи великаго царя міра на востокъ далеко распространилось между язычниками. Это служить доказательствомъ, что великія произшествія, касающіяся всего человѣчества, еще до своего явленія предъзнаются общими предчувствіями. Но сихъ темныхъ предчувствій не достаточно для объясненія поклоненія волхвовъ. Ихъ вѣра покоилась на основаніи болѣе твердомъ. Дивное промышленіе Божіе о народѣ Іудейскомъ и его Священныя Писанія не могли быть сокрыты отъ любознательныхъ мудрецовъ востока, тѣмъ болѣе, что Іудеи со времени Навуходносора были разсѣяны по всѣмъ восточнымъ странамъ и что нѣкогда въ продолженіи полувѣка пророкъ Даніилъ былъ главою мудрецовъ Востока. При всеобщемъ ожиданіи Великаго Царя Іудейскаго, не могло быть тайною для мудрецовъ и время пришествія его, не

могло не быть извѣстно имъ пророчество Валаама: *возсияетъ звезда отъ Иакова* (Числ. 24, 17), пророчество, которое должно было сохраняться не только между Иудеями, но и на востокѣ, гдѣ оно произнесено. Изъ той внимательности, которую волхвы имѣли къ звѣздѣ, можно заключить, что тамъ была особая фамилія, по крайней мѣрѣ особый классъ людей, который передавалъ изъ рода въ родъ сіе пророчество, пока оно не исполнилось. Иеронимъ говоритъ даже, что волхвы были потомки Валаама. Какъ впрочемъ ни глубока была вѣра волхвовъ въ пришествіе Спасителя, надобно остерегаться приписывать симъ вѣрующимъ странникамъ совершенно ясное и полное познаніе тайны искупленія.

Древняя Церковь Христова видѣла въ волхвахъ представителей языческаго міра, который принесъ въ нихъ Господу свою покорность по пророчеству Иакова. А отцы Церкви находили пророчество о нихъ въ В. Заветѣ и, сообразно съ онымъ, считали ихъ царями, сохранивъ самыя имена ихъ: Каспаръ, Мелхіоръ и Валтасаръ (Псал. 67, 30, 32; 71, 10. 11; Ис. 49, 7; 60, 3. 6). Неизвѣстно, въ самомъ ли дѣлѣ волхвы были царями; но несомнѣнно, что жители востока оказывали великое почтеніе своимъ мудрецамъ, поручали имъ важнѣйшія дѣла религіи и государства, и во всемъ искали ихъ совѣта. Поеліку же древность очень часто приписывала знаменитымъ людямъ и начальникамъ областей имя царей (Дан. 2, 37; Юв. 29, 25): то неудивительно, если и сіи мудрецы назывались царями.

Слова: *царь Иудейскій*—не означаютъ царя, который владѣетъ одною Иудеею, потому что поклоненіемъ своимъ волхвы свидѣтельствуютъ и о своемъ подчиненіи Его духовной власти. Они сознаютъ, что царь изыдетъ отъ Иудеевъ и отъ нихъ распространитъ свое царство на другіе народы; посему въ словахъ ихъ выражается истина, что *спасеніе отъ Иудей есть*. Какъ на несомнѣнное знаменіе Его рожденія, они указываютъ на явленіе звезды Его: *видѣхомъ бо звезду Его на востоцѣ*. Итакъ имъ извѣстно

было, что земное явленіе сего духовнаго Царя должно было сопровождаться небеснымъ знаменіемъ. Что великія событія на землѣ имѣють соотвѣтствующія явленія въ небесномъ мірѣ, которыя особенно открываются въ звѣздахъ,—это было почти общимъ вѣрованіемъ древнихъ,—и въ немъ есть истина, хотя она была помрачена суетвѣріемъ. Но здѣсь подъ звѣздою нельзя разумѣть ни воздушнаго явленія,—ибо такія явленія мгновенны и обманчивы, и потому не имѣють ничего общаго съ звѣздою Спасителя, которая шла правильно и продолжительно, ни кометы, какъ разумѣлъ Платоникъ Халкидій (opp. Hippolyti, edit. I. A. Fabricius. pag. 325;), ни созвѣздія (constellatio), какъ думаетъ Мюнстеръ. Какъ кометы, такъ и всѣ звѣзды имѣють постоянное теченіе; не останавливаясь на одномъ какомъ либо мѣстѣ; а звѣзда Спасителя остановилась надъ мѣстомъ Его рожденія (ст. 9); всѣ онѣ по своему отдаленію отъ земли совершаютъ столь не замѣтное теченіе, что не могутъ служить указаніемъ пути отъ одного мѣста до другаго, особенно такого краткаго, каково отъ Іерусалима до Виѡлеема; всѣ онѣ совершаютъ теченіе правильное, а волхвы шли сначала къ Іерусалиму отъ Востока, потомъ отъ Іерусалима поворотили на Югъ къ Виѡлеему. Звѣзда, которую видѣли волхвы, являлась и исчезала, имѣла движеніе и останавливалась, смотря потому, какъ нужно было для волхвовъ. Посему это не была обыкновенная звѣзда, но явленіе, посланное самимъ Богомъ для руководенія волхвовъ. Св. Златоустъ вѣрить, что въ образѣ звѣзды руководствовала волхвовъ разумная сила—Ангелъ. Онъ представился въ видѣ звѣзды сообразно съ понятіями волхвовъ.

Какая вѣра, какое послушаніе указанію Божию выражается въ словахъ: *видѣхомъ бо звѣзду его на востоцѣ и придохомъ поклонитися ему!* Путешествіе въ Іерусалимъ предпринято волхвами въ то самое время, когда явилась на востокъ звѣзда великаго царя. Если бы они провели время знаменія Божія въ бесполезныхъ изслѣдованіяхъ о причинахъ явленія звѣзды и объ основатель-

ности своей вѣры въ нее: то первая спасительныя впечатлѣнія благодати мало по малу могли ослабѣть, а недоумѣнія о послѣдствіяхъ путешествія могли умножиться; волхвы лишились бы благодатнаго водительства и блаженства видѣть Спасителя и поклониться Ему. Но быстрота съ какою они рѣшились слѣдовать за указаніемъ звѣзды, сохранила въ нихъ благодать просвѣщенія и привела ихъ къ спасительной цѣли путешествія.

И насъ призываетъ Богъ различнымъ образомъ къ вѣрѣ и добродѣтели. Онъ призываетъ насъ, говоритъ Св. Григорій (1), чрезъ пророковъ, чрезъ природу, чрезъ обстоятельства жизни, чрезъ насъ самихъ. Если мы слѣдуемъ зову Божію, не совѣтуясь съ плотію и кровію: то дѣлаемъ счастливые успѣхи на пути добродѣтели и совершенства. Но если медлимъ покориться благимъ внушеніямъ Божіимъ, то лишаемся не только даруемой намъ благодати, но и поставляемъ себя въ опасность не быть услышанными послѣ, когда будемъ взывать къ Богу о помощи.

Звѣзда, явившаяся волхвамъ и приведшая ихъ къ Иисусу Христу, есть образъ Учителей Церкви, которые должны сіять чистотою жизни и ученія, чтобы руководить души человѣческія ко Христу.

Ст. 3. *Слышавъ же Иродъ Царь, смутися и весь Иерусалимъ съ нимъ.* Царь и Иерусалимъ приведены были въ смятеніе словами волхвовъ. Извѣстіе о новорожденномъ Царѣ Іудейскомъ возбудило въ жестокомъ и подозрительномъ Иродѣ непріятныя предчувствія; онъ думалъ, что потеряетъ чрезъ него престолъ. Страхъ, въ который приведенъ былъ Иродъ, служить опять доказательствомъ того, какъ всеобще было ожиданіе Мессіи во времена Ирода. Ибо если бы не было никакого предчувствія о Царѣ Іудейскомъ: то Иродъ не далъ бы такой важности вопросу волхвовъ и скорѣе почелъ бы его за слѣдствіе помѣшательства, чѣмъ за указаніе на дѣйствительное

(1) Hom. 39, in Evang.

событіе. Но ему безъ сомнѣнія извѣстно было ожиданіе Іудеевъ; ибо онъ обращается къ первосвященникамъ съ вопросомъ о Христѣ, какъ лицѣ, котораго уже ожидали (ст. 4). Сіе ожиданіе было извѣстно и Римлянамъ, какъ мы знаемъ изъ двухъ Римскихъ историковъ. «Многіе были увѣрены, говоритъ Тацитъ (1), что въ древнихъ книгахъ священниковъ написано, что въ это время востокъ усилится и изъ Іудеи выйдутъ владыки.» Светоній пишетъ: (2) «по всему востоку распространилось древнее преданіе, что въ это время произойдутъ изъ Іудеи владыки.»

Если Иродъ трепеталъ при вѣсти о рожденіи Мессіи: то всего удивительнѣе, что самъ Іерусалимъ, который долженъ былъ съ радостнымъ желаніемъ ожидать Царя, о которомъ говорили волхвы, раздѣляетъ страхъ Ирода. Нельзя утверждать, чтобы мудрецы не нашли въ Іерусалимѣ никакой вѣры въ слова свои; вѣсть ихъ могла привести многихъ жителей къ заключенію, что рожденіе давно ожидаемаго Царя дѣйствительно совершилось около сего времени; ибо обстоятельства совершенно согласны были съ пророчествами. Но если они расположены были вѣрить извѣстію; то страхъ предъ жестокимъ Иродомъ сковывалъ ихъ чувства. Лучше желали они низкою лестію поддержать благоволеніе двора, нежели искреннимъ исповѣданіемъ принять Мессію. Симъ Іерусалимлянамъ подобны тѣ, которые изъ страха человѣческаго приносятъ въ жертву міру религію, добродѣтель и вѣру, или которые взирая на невѣрующихъ и развратныхъ владыкъ и отцевъ семействъ, сами слѣдуютъ имъ въ образѣ мыслей и жизни.

Ст. 4—6. *И собравъ вся первосвященники (3) и книжники (4) людскія, вопрошаше отъ нихъ: гдѣ Христосъ*

(1) Hist. V, 18.

(2) Въ жизни Веспасіана 4.

(3) Подъ первосвященниками должно разумѣть не только великихъ жрецовъ въ собственномъ смыслѣ, но и предстоятелей 24-хъ священническихъ чредъ; ибо и они, какъ члены синагога, назывались Архіереями.

(4) *Книжники*—это люди свѣдущіе въ законѣ; каждый

рождается (1). 5. Они же рекоша ему: въ Виолеемъ Иудействѣмъ. Тако бо писано есть пророкомъ. 6. И ты, Виолееме, земле Иудова, ишимже менши еси во владыкахъ Иудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ вождь, иже упасетъ люди моя Израиля (2). Какое намѣреніе имѣлъ Иродъ сзывалъ верховный совѣтъ, это ясно изъ послѣдующихъ дѣйствій его. Удивительна ревность, съ какою подозрительный Царь изслѣдываетъ мѣсто рожденія Исуса, тогда какъ первосвященники и законоучители обнаруживаютъ странную холодность. Иродъ дѣйствуетъ по страсти, ибо видитъ

Архіерей былъ книжникъ, но не каждый книжникъ былъ Архіерей.

(1) *Рождается.* Настоящее имѣетъ отношеніе къ пророчествамъ, на основаніи коихъ ученые должны были дать свой отвѣтъ. Посему смыслъ въ словахъ слѣдующій: гдѣ должно родиться Царю, о которомъ предрекали пророки?

(2) Евангелистъ, приводя слова пророка Михея, не слѣдуетъ ни Еврейскому тексту, ни переводу 70-ти. Нельзя согласиться съ Іеронимомъ, будто Евангелистъ привелъ подлинныя слова законоучителей Иудейскихъ, чтобы обличить нерадѣніе ихъ; у него и въ другихъ мѣстахъ есть отступленіе отъ ветхозавѣтнаго текста. Евангелистъ приводитъ только мысль пророка, что Виолеемъ, не смотря на свою незначительность, станетъ на ряду съ первыми городами. Прибавленіе: *земле Иудова*—Матѳей дѣлаетъ для того, чтобы указать на другое пророчество, по которому Мессія долженъ былъ произойти изъ колѣна Іудина (Быт. 49, 10). Слово—*земле*, стоитъ вмѣсто городъ. Вмѣсто слова: *во владыкахъ*, у 70-ти стоитъ *въ тысящахъ* сообразно съ Еврейскимъ *bealfej*. Иудейскій народъ былъ раздѣленъ на семейства—*olafim* (собственно—тысячи) Суд. 6, 15; въ каждомъ семействѣ былъ свой начальникъ, глава, владыка семейства игемонъ (Числ. 1, 16). Такимъ образомъ у Матѳея главы семейства стоятъ вмѣсто самыхъ семействъ, а семейства вмѣсто городовъ, въ коихъ они имѣютъ жительство. *Вождь*—это началь-

опасность для своихъ временныхъ выгодъ. Фарисеи хладнокровны; ибо думаютъ, что нѣтъ нужды заботиться о своемъ временномъ счастьи и пользѣ, когда дѣло идетъ только объ истинѣ Религii, о славѣ Божіей, къ которой они мало или совсѣмъ не имѣли сочувствiя.

Какъ волхвы, такъ и Иродъ спрашиваютъ только о мѣстѣ рожденiя новаго Царя: *иде Христосъ рождается*; въ рожденiи онъ не сомнѣвается. Книжники Иудейскіе справедливо отвѣтствуютъ; что Виѣлеемъ есть мѣсто рожденiя Мессii по пророчеству Михея (5, 1). Въ этомъ пророчествѣ Виѣлеемъ представляется городомъ самымъ незначительнымъ (въ Еван. Іоанна 7, 42. онъ называется аломъ коми); но внѣшней незначительности города противоплагается его духовная слава.

Изъ отвѣта первосвященниковъ видно, что они основательно наставлены были въ законѣ и въ обѣтованiяхъ, данныхъ Богомъ народу ихъ: но образъ дѣйствiй ихъ противорѣчитъ ихъ познанiямъ. Они знаютъ тайны Религii, но не покарятся имъ. Кто извинитъ ихъ, когда признакъ Мессii, указываемый ими Ироду, долженъ былъ побудить ихъ самихъ ити съ волхвами въ Виѣлеемъ и поклониться Спасителю? Но кто извинитъ и тѣхъ Христіанскихъ священниковъ, которые, предлагая народу признаки истинной вѣры во Іисуса, сами не только холодны въ исполненiи объясняемаго ими закона, но и

никъ, руководитель къ предположенной цѣли. Слово: *упасетъ люди моя*—нѣтъ въ Еврейскомъ текстѣ; можетъ быть онѣ взяты изъ другаго пророческаго мѣста (2 Цар. 5, 2). Понятiе управления и упасенiя сродны между собою и часто замѣняются одно другимъ. Но слово—*пасти*—яснѣе, нежели слово управлять, выражаетъ идеальный характеръ истиннаго правителя. Оно показываетъ, что забота о благѣ подданныхъ лежитъ глубоко на сердцѣ Правителя. Слово—*Израиль*—указываетъ какъ на ближайшій кругъ дѣйствованiя и ученiя Спасителя, такъ и на духовнаго Израиля, разсѣяннаго между всѣми народами.

слабы въ вѣрѣ, чтобы сопротивляться господствующему духу времени!

Сравнимъ послѣдующую ревность первосвященниковъ противъ Спасителя съ настоящею ревностію старшаго Ирода, и настоящее равнодушіе тѣхъ же первосвященниковъ съ послѣдующимъ равнодушіемъ младшаго Ирода во время проповѣди Спасителя,—и мы увидимъ, что равнодушіе къ Іисусу господствовало тогда, когда не предстояло никакой опасности потерять земныя выгоды, а ревность противъ него открылась, когда онъ, казалось, угрожалъ земнымъ благамъ. Какъ ясно открывается изъ сего, что люди, привязанные къ земному, обыкновенно дѣйствуютъ только тогда, когда дѣло идетъ объ удовлетвореніи ихъ страстей, о сохраненіи ихъ чести и выгодъ; но они бываютъ не дѣятельны, когда дѣло касается религіи, спасенія души и славы Божіей.

Ст. 7, 8. *Тогда Иродъ тай призва волхвы, и испытоваше (1) отъ нихъ время явльшійся звѣзды. 8. И по славъ ихъ въ Вифлеемъ, рече: шедше испытайте извѣстно о отрочати; егда же обряцете, возвѣстите ми, яко да и азъ шедъ поклонюся ему.* Узнавъ отъ законоучителей о мѣстѣ рожденія Спасителя, Иродъ захотѣлъ вывѣдать и о времени. Онъ думалъ, что оно находится въ связи съ явленіемъ звѣзды. Посему тайно призываетъ къ себѣ волхвовъ, не давая замѣтить, что извѣстіе ихъ привело его въ смущеніе и что онъ рѣшился погубить младенца. Обманывая мудрецовъ и весь городъ, Иродъ хочетъ показать, что онъ самъ желаетъ поклониться новорожденному Царю, какъ скоро узнаетъ о его рожденіи. Но въ самомъ дѣлѣ онъ хочетъ только тщательно вывѣдать время явленія звѣзды, чтобы въ замышляемомъ убійствѣ младенцевъ не оставить въ живыхъ Іисуса, если бы волхвы не возвратились во Іерусалимъ.

Неизвѣстно, какое время показано мудрецами. Поелику Иродъ избилъ младенцевъ отъ двухъ лѣтъ и ниже (ст.

(1) Акривоо—тщательно вывѣдываю сн. 16 ст.

16); то должно полагать, что или звѣзда явилась на востокѣ за два года до рожденія Иисуса, или мудрецы пришли во Иерусалимъ, когда Спаситель уже достигъ второго года земной жизни. Впрочемъ путешествіе Волхвовъ не могло быть такъ продолжительно; они легко могли достигнуть Иерусалима въ продолженіи 40-ка дней. Но Иродъ избралъ такое пространство времени для убійства можетъ быть потому, что долго ждалъ возвращенія волхвовъ и что опасался чрезмѣрнымъ сокращеніемъ лѣтъ лишиться жертвы своей жестокости.

Св. Златоустъ, изображая жестокость Ирода, говоритъ въ наставленіе Христіанамъ: «коварное поведеніе Ирода предъ мудрецами есть страшный образъ того, что діаволъ совершаетъ во многихъ сердцахъ христіанъ. Иродъ посылаетъ мудрецовъ къ яслямъ Иисуса Христа и обѣщаетъ самъ итти и поклониться, хотя ни о чемъ другомъ не помышляетъ, какъ только о погибели младенца. Подобнымъ образомъ діаволъ посылаетъ многихъ христіанъ къ трапезѣ Божіей, какъ будто они желаютъ поклониться Сыну Божію во Всесвятомъ Таинствѣ, хотя ничего другаго не дѣлаютъ, какъ только умерщвляютъ Его. Всѣ, недостойно приближающіеся къ сей святой тайнѣ, подобны Ироду и бываютъ повинны тѣлу и крови Господа?»

Ст. 9—11. *Они же послушавше Царя идоша. И звѣзда, юже видѣша на востоцѣ, идѣше предъ ними, дондеже пришедше ста верху, идѣше бѣ отрока. 10. Видѣше же звѣзду, возрадовашася радостію велию злю. 11. И пришедше въ храмину, видѣша отрока съ Марією Матерію его, и падше поклонишася (1) ему: и отверзше сокровища (2) своя, принесоша ему дары, злато и ливанъ (3) и смърну.* Мы видимъ, что волхвы вышли изъ

(1) *Поклонишася*—проскините означаетъ Богопочтеніе и клятву въ вѣрности Господу.

(2) *Сокровища*—тисаврость, сосудъ, чаша, мѣсто храненія.

(3) *Ливанъ или ладанъ* есть произведеніе бальзамиче-

Иерусалима, но не слышимъ, чтобы хотя одинъ житель сего града отправился съ ними въ Вифлеемъ. Мудрецы были довольны тѣмъ, что изъ устъ священниковъ слышали Божественное обѣтованіе. Холодность, которую они увидѣли, какъ въ священникахъ и законоучителяхъ, такъ и во всемъ народѣ Иерусалимскомъ, не удержала ихъ на пути къ младенцу. Какой утѣшительный примѣръ постояннаго шествія путемъ смиренной вѣры и добродѣтели, когда не шествуютъ имъ тѣ самые, которые указываютъ на него и учатъ ему!

Едва мудрецы оставили Иерусалимъ, какъ опять явилась звѣзда, которую они видѣли на востокѣ; и какъ велико было смущеніе ихъ въ Иерусалимѣ, такъ велика была радость ихъ при этомъ новомъ явленіи! Изъ сего видно, что звѣзда или только на нѣкоторое время явилась на востокѣ надъ Іудеею, чтобы указать землю рожденія Иисусова, или въ началѣ блистая ярко, уменьшила свой блескъ во время путешествія волхвовъ, и совсѣмъ скрылась по приближеніи ихъ къ Иерусалиму. Можетъ быть это допущено было Богомъ для того, чтобы волхвы во градѣ первосвященниковъ и книжниковъ предложили вопросъ, гдѣ родился Царь Іудейскій, дабы такимъ образомъ въ столицѣ избраннаго народа сдѣлалось извѣстнымъ, что родился Христосъ, ихъ Мессія. Но изъ сего мы также научаемся, что гдѣ живетъ разсѣянiе и удовольствіе, гордость и суетность, тамъ благодать не находитъ сердца, пріемлющихъ ее съ радостію. Чтобы принять впечатленія просвѣщающей благодати, должно удалиться отъ шума міра. Только подъ тишиною Вифлеема явилась звѣзда, которую волхвы потеряли на шумныхъ стогнахъ Иерусалима.

скаго растенія Аравіи. Въ В. Завѣтѣ сіе слово встрѣчается очень часто; потому что ладанъ употреблялся при жертвоприношеніи; въ Новомъ Завѣтѣ еще только въ Апок. 18, 13. Подобное произведеніе—смирна, которая получалась съ дерева, похожаго на акацію. Ладанъ и смирна иногда употреблялись у древнихъ, какъ лекарства. (8)

Увидѣвши опять звѣзду Мессіи, волхвы *возрадовалиася радостію*, — извѣстный образъ выраженія, употребляемый Евреями для увеличенія предмета. Но здѣсь прибавляется еще: *великою и весьма*; видно, что радость волхвовъ была глубочайшая, неописанная.

Домъ, въ который вошли мудрецы, по свидѣтельству Блаж. Иеронима и многихъ другихъ, была (1) пещера въ одной изъ горъ Виелеемскихъ. Какъ могли сіи мудрые и славные мужи, спросить гордый сынъ міра, дойти до такого униженія, чтобы поклониться младенцу, по видимому столь презрѣнному по слабости своего возраста и по бѣдности своихъ родителей? Не должны ли были они соблазниться такимъ зрѣлищемъ и почестъ себя осмѣянными, увидѣвъ предметы, по видимому, не достойные Божественнаго величія? Но сія пещера не возбуждаетъ въ нихъ отвращенія; они не обижаются пеленами, въ которыхъ повить былъ Тотъ, Кого они искали; они не соблазняются не находя ничего, кромѣ младенца на рукахъ матернихъ. Они повергаются предъ нимъ, чтутъ Его, какъ Царя, и поклоняются Ему, какъ Богу. Причина сего нравственнаго чуда заключалась безъ сомнѣнія въ томъ, что они были озарены не только отвнѣ видимымъ свѣтомъ звѣзды, но и въ глубинѣ своего сердца свѣтомъ Духа Божія. Достигши Виелеема, и найдя Иисуса безъ всякаго царскаго великолѣпія, въ величайшей бѣдности, они никогда бы не поверглись предъ нимъ и не принесли Ему жертвы, если бы не признавали въ немъ Существо, высшее человѣка. Пелены и ясли, говоритъ Св. Златоустъ, даютъ видѣть въ младенцѣ человѣчество, а поклоненіе волхвовъ Божество Его.

Въ исторіи поклоненія волхвовъ упоминается только о младенцѣ и Матери Его. Объ Іосифѣ не говорится ни слова. Его имя встрѣчается только тамъ, когда онъ представляется хранителемъ жизни младенца, какъ въ ст. 13.

(1) Евреи называли всякое мѣсто, гдѣ кто либо жилъ, домомъ. Cornelius a Lapide 1 с.

Это вполне соотвѣтствуетъ назначенію его—быть блюстителемъ Маріи и Иисуса, но не отцемъ семейства въ собственномъ смыслѣ слова.

Дары, принесенные волхвами младенцу, суть Аравійскія произведенія. Они распространены были по всему востоку, какъ необходимыя принадлежности Богослуженія, приносимыя въ даръ богамъ. Сии богатые дары весьма полезны были Маріи для путешествія въ Египеть. Такъ Господь съ самаго дѣтства позволялъ любви вѣрныхъ служить временнымъ Его нуждамъ!

Въ выборѣ даровъ св. Отцы видятъ глубокую тайну Христіанской вѣры, когда говорятъ, что злато означаетъ Царское достоинство, ладанъ—Божество, смирна—человѣчество Иисуса Христа. Иисусъ, какъ, Богъ собственною силою воскресъ изъ мертвыхъ, какъ Царь, имѣетъ власть судить всѣхъ людей, какъ человѣкъ претерпѣлъ страданіе и смерть; посему въ дарахъ волхвовъ выражается вся тайна человѣчества и Божества Иисусова (1).

Желаемъ ли мы подражать симъ св. мудрецамъ въ приношеніи даровъ Богу? И мы можемъ приносить Ему—злато въ презрѣннѣи благъ земныхъ и въ милостынѣ, ладанъ въ молитвѣ (Апок. 5, 8), смирну въ умерщвленіи плоти, въ покаяніи и благодушномъ перенесеніи страданій и скорбей.

Ст. 12. *И вѣсть пріемше (2) во снѣ не возвратится ко Ироду, инымъ путемъ отыдоша во страну свою.* Богъ не оставляетъ избранныхъ своихъ въ заблужденіи, когда дѣло касается исполненія святыхъ Его намѣреній. Мудрецы получаютъ во снѣ Божественное откровеніе не воз-

(1) Иларій in Matth. Златоуст. на Матѣ. бесѣд. 7., Григорій Богосл. in Evang. hom. 10.

(2) Хриматизинъ—значить давать отвѣтъ, повелѣніе Божественное (Евр. 12, 25), а Хриматизесте—получать отвѣтъ, повелѣніе Божіе. Іустинъ мученикъ объясняетъ сіе слово выраженіемъ: чрезъ откровеніе призывать.

вращаться болѣе въ Иерусалимъ къ Ироду. Св. Златоустъ удивляется вѣрѣ и послушанію мудрецовъ, съ какимъ они слѣдовали Божественному наставленію. Они не соблазнились симъ откровеніемъ, говоритъ св. мужъ, и не разсуждали, что если младенецъ выше человѣческой природы и обладаетъ всемогуществомъ, то для чего намъ тайно возвращаться? Не можетъ ли Богъ спасти того, Кого пророческіе глаголы представляютъ Спасителемъ народовъ? Мудрецы, озаренные свѣтомъ смиренной вѣры, не ослѣпляются ложнымъ блескомъ мірскаго благоразумія. Въ томъ самомъ, говоритъ Св. Иларій (1), что волхвы другимъ путемъ возвратились въ свое отечество, они даютъ намъ примѣръ того, что если мы хотимъ утвердить во Іисусѣ свое спасеніе, то должны удаляться отъ путей прежней своей жизни. Мы не можемъ возвратиться въ небесное отечество тѣмъ путемъ (2), которымъ прежде ходили; должно необходимо вступить на другой путь, который указанъ намъ Царемъ смиренія и который удаляетъ насъ отъ сѣтей гордаго князя міра.

(Продолженіе будетъ).



(1) Jn Matth. cap. 1.

(2) De Trinit Lib. 4, c. 14.

II.

РАЗСКАЗЪ О ВОЗСОЕДИНЕНІИ УНІАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ (1)

По смерти греко-уніатскаго архипастыря Юсафата Булгака, на мѣсто его въ греко-уніатской духовной коллегіи покойный Государь Николай Павловичъ назначилъ старшаго изъ уніатскаго духовенства, тогда уже епископа литовскаго—Юсифа. Дѣятельности его открылось тогда широкое поприще и благая мысль преосвященнаго, благодаря его неутомимому усердію, быстро зрѣла и распространялась въ средѣ тогдашняго уніатскаго духовенства, такъ что 12 февраля 1839 года, когда Церковь наша праздновала недѣлю православія, то есть въ первое воскресенье великаго поста, собрались въ Полоцкѣ все уніатскіе въ Россіи епископы и вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ подписали актъ (всего 1305 подписей, священниковъ и монашествующей братіи), въ которомъ, изъяснивъ чистосердечное желаніе свое принадлежать къ прародительской Церкви своей, положили просить Государя о повелѣніи привести ихъ желаніе въ исполненіе. Актъ этотъ, при всеподданнѣйшемъ прошеніи, они представили старшему изъ нихъ, литовскому епископу Юсифу, отвезти въ столицу и представить на Высочайшее воззрѣніе, чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Протасова. Покойный Государь Николай Павловичъ повелѣлъ представленный ему актъ съ приложеніями внести въ Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами святой Церкви постановленіе. Возблагодаривъ Бога за это радостное событіе, Синодъ опредѣлилъ: по правиламъ и

(1) Въ дополненіе къ біографіи Высокопреосвященнаго Юсифа Митрополита Литовскаго. См. Вол. Еп. Вѣд. № 1 стр. 31—34.

примѣрамъ святыхъ отецъ, принять епископовъ, священство и всю паству бывшей доселѣ греко-уніатской церкви въ полное и совершенное общеніе святой православно-каѳолической восточной Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви всероссійской и таковое синодальное дѣяніе поднести Государю при всеподданнѣйшемъ докладѣ.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія и на канунѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія, Государь утвердилъ докладъ Синода собственноручною резолюціею: «благодарю Бога и принимаю»—и тихо раздалось благовѣстіе, что многочисленное въ западныхъ губерніяхъ нашихъ духовенство и народъ уніатскаго обряда воскресли къ новой жизни, въ тѣснѣйшемъ духовномъ соединеніи съ древнею вселенскою Церковію Христовою и съ древнимъ своимъ русскимъ отечествомъ.

30 марта, когда въ полномъ собраніи Синода сдѣлано постановленіе о приведеніи Монаршей воли въ исполненіе, Оберъ-Прокуроръ ввелъ въ засѣданіе преосвященнаго литовскаго Юсифа. Первенствующій членъ Синода, тогдашній митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Серафимъ, отъ имени всероссійской Церкви, привѣтствовалъ представителя возсоединеннаго духовенства съ вождѣннымъ событіемъ и вручилъ ему синодальную грамоту къ возсоединеннымъ епископамъ и духовенству, а митрополитъ московскій и коломенскій Филаретъ прочелъ Высочайше утвержденныя положенія Синода о переименованіи Греко-уніатской духовной коллегіи въ бѣлорусско-литовскую и о бытіи ему, Юсифу, предсѣдателемъ оной, съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа. Преосвященный Юсифъ съ своей стороны принесъ Святѣйшему Синоду благодареніе отъ лица возсоединенныхъ, и, по взаимномъ дѣлованіи, всѣ совокупно отправились въ синодальную церковь, гдѣ совершено благодарственное Господу Богу молебное пѣніе, въ которомъ участвовали архипастыри: Новгорода, Кіева, Москвы, Казани, Пскова, Литвы.... Подобныя же торжественныя богослуженія повторялись и среди возсоединенныхъ епархій, съ тою разницею, что

въ нихъ приняли участіе громадныя массы воссоединеннаго изъ уніи народа; такъ въ величественномъ сослуженіи обоего духовенства, собиравшагося въ числѣ 50 и 80 и даже 150 однихъ Священниковъ, совершены молебствія въ Витебскѣ, Полоцкѣ, Велижѣ, Суражѣ, Оршѣ, Минскѣ, Вильнѣ, Жировицахъ и другихъ мѣстностяхъ. Вездѣ воссоединенная паства тѣснилась принимать благословеніе отъ сослужащихъ архипастырей, которые должны были, выходя изъ церквей, иногда по цѣлому часу идти пѣшкомъ, чтобы удовлетворять ея умильному усердію.

(Вил. Вѣсти.)

О запискѣ митрополита Іосифа 5-го
ноября 1827 года.

Извѣстно, въ какомъ печальномъ состояніи находилась уніатская церковь въ концѣ 18-го и началѣ настоящаго столѣтія. Главною причиною униженія уніатской церкви были виновники ея появленія—латиняне. Видя въ ней какъ бы переходную ступень къ латинству, латиняне постоянно силились дать уніи такое значеніе и въ глазахъ другихъ. Съ этою цѣлью они постоянно набрасывали уніи свои разнаго рода обряды и церемоніи, фактически удаляя ее отъ православія и становя какъ бы на одну почву съ латинствомъ. Искаженная такимъ образомъ, первоначальная унія въ концѣ 18-го в. представляла собою Богъ вѣсть что, а Императоръ Павелъ справедливо отзывался о ней, что это—ни рыба, ни мясо. Уніи грозило уже совершенное поглощеніе латинствомъ, когда она съ началомъ 19-го в. по своему верховному управленію отдана была въ полное распоряженіе римскихъ-католиковъ (посредствомъ духовной коллегіи). Къ счастью, къ этому времени и въ самой уніи созрѣло нѣсколько личностей, которыя своимъ свѣтлымъ и здравымъ смысломъ понимали всю не нормальность такого теченія уніатской жизни и съ *личною опасностію*

рѣшились воротить ее къ ея первоначальному источнику. Возможность такой реформы внушало имъ правильное пониманіе Западно-Русской жизни, Западно-Русскаго народа и духовенства (низшаго), правильное пониманіе уніи и православія, вѣра въ святость своего дѣла, надежда на правительство, его проникательность, его желаніе блага своимъ подданнымъ. Однимъ изъ главныхъ, если не первыхъ, дѣятелей въ такомъ великомъ дѣлѣ является покойный митрополитъ. Избранный въ 1822 г. въ ассесоры духовной коллегіи, онъ рѣшился посвятить себя дорогому своему отечеству и съ тѣмъ вмѣстѣ душевной пользѣ ввѣренныхъ ему лицъ. Съ этихъ поръ онъ началъ свое великое дѣло, которому съ примѣрнымъ гражданскимъ самоотверженіемъ служилъ до послѣднихъ дней. Мы намѣрены здѣсь указать только начало этой дѣятельности; здѣсь, однако, какъ въ фокусѣ, отразилась уже вся великая будущая задача покойнаго святителя.

Присутствіе въ духовной коллегіи окончательно познакомил покойнаго митрополита съ жалкимъ положеніемъ той церкви, къ которой самъ онъ принадлежалъ. Если оставить дѣло въ такомъ положеніи, то будущее обѣщало еще болѣе неутѣшительныя явленія. Къ счастью, тогдашнее правительство начинало принимать нѣкоторыя мѣры «къ огражденію цѣлости грекоунитскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго сему обряду богослуженія.» Это вызвало у покойнаго послѣднюю рѣшимость—представить правительству истинное положеніе уніатской церкви и указать средство къ возстановленію ея чистоты. Въ такой мысли была представлена правительству покойнымъ митрополитомъ записка отъ 5 ноября 1827 года.

Болѣе двухъ сотъ лѣтъ, излагается въ этой запискѣ, какъ западно-русскій народъ безпрепятственно сохранялъ греко-восточную вѣру и священныя обряды богослуженія на природномъ славянскомъ языкѣ, не смотря на то, что подчиненъ былъ сначала Литвѣ, потомъ Польшѣ. Но польское правительство, желая въ народѣ единодушія, главнаго основанія государственнаго могущества, нечувстви-

тельными мѣрами, заблаговременно приготовило унію, возникшую въ царствованіе Сигизмунда III, извѣстнаго своею ревностію къ католичеству. Съ появленіемъ уніи, русскіе князья, потомки св. Владиміра, и прочіе единоплеменные имъ Литовскіе князья и другіе вельможи, увлеченные обнадешиваніемъ двора и пронырствами іезуитовъ, оставивъ вѣру своихъ предковъ, оставили съ презрѣніемъ и самую унію, дабы въ нѣдрахъ господствующей церкви латинской удовлетворить свое любочестіе.* Но съ переходомъ въ унію, и потомъ въ латинство, высшихъ сословіи, народъ и низшее духовенство остались вѣрны своему долгу. Вмѣстѣ они противоборствовали всѣмъ нововведеніямъ въ свою церковь, и преемники Сигизмунда дорого заплатили за опытъ насильственно повелѣвать совѣстію народа, который составлялъ большую половину государства. Но польское правительство не думало отказываться отъ своей цѣли. Нужно было придумать какія нибудь мѣры. И вотъ, при горячемъ содѣйствіи новообращенныхъ вельможъ, русская земля покрылась іезуитскими и другими римскими орденскими монастырями. Училища при этихъ монастыряхъ составляли единственный пріютъ, гдѣ могло получать кой какое образованіе уніатское юношество, но съ тѣмъ вмѣстѣ оно нечувствительно привыкало къ чуждому для него римскому обряду—и вскорѣ въ уніатскомъ исповѣданіи остался только простой народъ и его священники.* Оставляя народъ, латиняне подумали совратить духовенство—низшихъ священниковъ, безъ которыхъ не возможно дѣйствовать на умы простаго народа.

«Папы римскіе торжественно утвердили и обезпечили для уніатовъ образъ богослуженія и права греческой церкви. Вообще думаютъ, что это поведеніе было искреннимъ, и приводятъ благовидную тому причину, будто они могли надѣяться таковымъ снисхожденіемъ подчинить своему скипетру и всю Россію. Такое мнѣніе не согласно съ поступками римскаго престола во все время существованія уніи.... Всѣ перемѣны по уніатскому или лучше греческому

обряду приводились въ дѣйствіе на глазахъ папскаго въ Варшавѣ нунція, часто съ его вѣдома, а иногда съ соизволенія самихъ папъ—и развѣ гласныя неудовольствія и нареканія исторгали у нихъ отъ времени до времени ничтожное опредѣленіе, обуздывающее частныя своевольства.

Уже самый актъ объ уніи былъ причиною измѣненія въ оной и образа управленія и обрядовъ богослуженія греческой церкви. Но выше всякаго сомнѣнія, что унія должна была измѣниться съ допущеніемъ особъ римскаго исповѣданія къ уніатскому монашеству, и тѣмъ самымъ и ко всѣмъ высшимъ достоинствамъ. Богатые фондуши монастырей, епископій и архіепископій немедленно привлекли въ уніатскій обрядъ достаточное количество знаменитѣйшихъ особъ римско-католическихъ фамилій. Новые пришельцы скоро исходатайствовали у правительства привиллегію, чтобы на архимандріи и епископіи никто кромѣ дворянъ не могъ быть возведеннымъ, и всѣ высшія іерархическія мѣста въ уніи поставили отъ себя въ полную зависимость.

Прибравъ къ своимъ рукамъ первѣйшія мѣста и фондуши уніатскіе, монахи уніатскіе (базиліане) успѣшно пошли къ своей цѣли. Духъ и направленіе уніатскаго монашества измѣнились уже по одному тому, что въ среду его допускались римляне. Но это еще не все. Сначала на Литвѣ, а потомъ и въ Коронѣ монастыри (уніатскіе) исторгнуты изъ подъ власти епископовъ и составлено общество базиліанъ. Базиліане, съ протоархимандритомъ или генераломъ во главѣ, сначала были подчинены митрополитамъ, а потомъ стали имъ противодѣйствовать, измѣнили совершенно свое образованіе (въ пользу латинства) и, кромѣ употребленія славянскаго языка при богослуженіи, ничего почти не оставили изъ древняго греческаго обряда. «Такимъ образомъ уніатскіе монахи изъ защитниковъ обряда и правъ своей церкви стали виновниками преступнаго на оныя посягательства и, подобно другимъ монашескимъ римскимъ орденамъ, орудіями польской власти, посредствомъ нунціевъ и пребывающихъ въ Римѣ орденскихъ вмѣстѣ съ генера-

лами избранныхъ прокураторовъ удобно дѣйствовавшей.»

Преобразование монаховъ считали достаточнымъ средствомъ къ дальнѣйшимъ переменамъ въ уни. «Бѣлое духовенство думали принудить силою власти: отняли у него знатнѣйшіе фундуши, изъ которыхъ воздвигали новые монастыри; ставили надъ онымъ изъ монаховъ не только первѣйшихъ епархіальныхъ начальниковъ, но даже часто и декановъ, и бѣлое духовенство возстало подъ тяжестью, но уже не внѣшняго, а внутренняго, отъ своихъ братій, угнетенія. Сии однако средства, кромѣ взаимной до нынѣ продолжающейся между монашествомъ и свѣтскимъ духовенствомъ ненависти, никакого не имѣли дѣйствія: презрѣнные и угнетенные священники тѣмъ болѣе держались обрядовъ, своимъ гонителямъ ненавистныхъ.»

Видя неуспѣшность однихъ мѣръ, поспѣшили принять другія. Съ появленіемъ уни стали открывать папы училища для русскаго духовнаго юношества. Вѣдѣніе ихъ поручалось іезуитамъ, а по упраздненіи послѣднихъ, папскимъ нунціямъ. Но плодами этихъ училищъ пользовались только монашествующіе. (Понятно, какой вкусъ и аромать былъ въ этихъ плодахъ). Чтобы поставить какъ нибудь на этомъ пути и свѣтское духовенство, распорядились отдавать дѣтей его въ папскіе алюнаты—Римскій и Виленскій. Но опять, чтобы образованные молодые люди изъ свѣтскаго духовенства не поступили въ монашество (а туда ихъ привлекало все: но цѣли Рима тогда не были бы достигнуты), то постановлено было, чтобы новиціуши при своемъ вступленіи въ алюнать давали присягу, что они не поступятъ ни въ какой изъ монашескихъ орденовъ. Образовавшіеся здѣсь бѣлые священники, имѣя къ себѣ довѣріе своего духовенства, сдѣлавшись его начальниками, болѣе всего содѣйствовали распространенію нововведеній въ униатской церкви, тѣмъ болѣе что почва для такихъ нововведеній была подготовлена базилианскими и іезуитскими воспитанниками. Вторая половина истекшаго столѣтія и была главнымъ театромъ всевозможныхъ нововведеній. Тутъ волею неволею обрили священникамъ бороды, сняли преж-

нія ихъ рясы; тутъ ввели нѣкоторые римскіе обряды и праздники, тутъ учрежденъ папою крестъ для ревностныхъ въ униі бѣлыхъ священниковъ; тутъ составлены на подобіе римскихъ униатскіе капитулы... Но всѣ эти нововведенія не могли окрѣпнуть и распространиться. Звукъ оружія Екатерины II далъ знать угнетеннымъ, что можно вздохнуть свободнѣе и большая половина униатскаго народа поспѣшила обратиться къ греко-россійской церкви.

Съ воссоединеніемъ Западной Россіи съ Великороссіей не исчезли совсѣмъ причины, которыя постоянно выдвигались злыми людьми съ тою цѣлю, чтобы разорвать связь между частями нашего древняго, обширнаго отечества. Причины эти слѣдующія. Въ воссоединенныхъ губерніяхъ существуетъ патріотизмъ (шляхты) къ своему прежнему отечеству. «Безъ сомнѣнія, чувства, съ младенчества вліянные и привычкою вкоренившіяся, не могутъ называться преступленіемъ, но поддерживающіе и распространяющіе оныя посредствомъ направленія, даннаго публичному воспитанію, или другими тайными, еще ненавистиѣйшими способами, должны считаться врагами общаго спокойствія. Съ другой стороны, духовенство въ глуши монастырей, или въ епархіальныхъ семинаріяхъ, отъ мѣстныхъ архіереевъ совершенно зависящихъ, и по книгамъ, въ среднихъ вѣкахъ сочиненнымъ, или же злоупотребленіями сихъ вѣковъ, предразсудками и сумасбродствами наполненнымъ, воспитываемое, не можетъ смотрѣть пріятнымъ окомъ на народъ съ вѣрою, въ теченіи толикихъ вѣковъ ненавистною,—народъ, не всегда дозволяющій пользоваться мнимыми его правами и препятствующій неугасимой его жадѣ къ прозелитизму. Сии двѣ пружины, ежели ихъ такъ назвать, польскій патріотизмъ и ложный католицизмъ, хотя не однимъ образомъ, постоянно однако дѣйствуютъ къ вѣщшему удаленію сердецъ обитателей присоединенныхъ губерній отъ нынѣшняго своего отечества.»

Такимъ образомъ выходило, что и юношество въ указанныхъ училищахъ—съ тенденціознымъ направленіемъ отзывалось о Россіи съ презрѣніемъ, не зная въ тоже вре-

мя ни самой Россіи, ни ея исторіи, ея обычаевъ, языка, литературы. Русскихъ оно считало варварами и названіе «Москаль» было обыкновеннымъ изъясненіемъ презрѣнія. Духовенство съ своей стороны, хотя осторожниѣе, не щадило однако презрительныхъ сарказмовъ въ отношеніи «еретиковъ»... «схизматиковъ.» За панами и пастырями нерѣдко слѣдовала и самъ народъ. Вмѣстѣ съ римлянами почти въ одинаковой мѣрѣ начинали участвовать и униаты «въ преступномъ направленіи умовъ.» Униатское духовенство въ послѣднее время объединялось съ римлянами взаимностію пользы: воспитывалось оно въ римскихъ, или, что то же, базилианскихъ училищахъ, и потомъ въ главной семинаріи; руководствовалось одними законами, одними учебными сочиненіями; въ полученіи приходовъ зависѣло отъ римскихъ помѣщиковъ; отъ совокупности богослуженія получало значительные доходы; часто при римскихъ костелахъ занимало многія мѣста въ званіи викарныхъ, коммендаріевъ, альтаристовъ, капелляновъ; нѣкоторые считаютъ себѣ за честь—видѣть дѣтей своихъ въ средѣ римскаго духовенства, «ежели не именемъ, то силою мнѣнія и своимъ богатствомъ въ странѣ истинно-господствующаго.» Выходило, стало быть, что униатское духовенство нужно было считать уже какъ бы служилымъ сословіемъ римскаго. Къ этой мысли приводило и то обстоятельство, что униатское духовенство также служило въ костелахъ, носило одинаковую съ ксендзами одежду и въ то же время силилось подражать имъ: вмѣсто древнихъ греческихъ обрядовъ вводило у себя латинскіе, вмѣсто внятнаго богослуженія—читанныя мши; во многихъ церквахъ исчезли иконостасы и въ нихъ явились органы вмѣсто пѣнія, много говорящаго уму и сердцу. Самый языкъ славянскій—единственное пока отличіе православнаго богослуженія, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе искажался и отчасти даже не охотно употреблялся, какъ природными униатами, такъ особенно поставленными изъ римлянъ священниками. Во многихъ мѣстахъ начинали уже учить народъ на польскомъ языкѣ и предлагать на немъ поученія.

Исчезало, такимъ образомъ, совершенное различіе между унией и латинствомъ, и униаты отличались отъ латинянъ только названіемъ. Цѣль латинства достигалась: самую унию можно было объявить латинствомъ. И дѣйствительно, при безразличіи съ одной стороны, при пропагандистическомъ духѣ съ другой, совращенія униатовъ были самыя крупныя: въ одной Виленской епархіи, при трехъ стахъ церквахъ, совращенныхъ насчитывалось около 20,000.

Чтобы остановить такое зло, нужно обязать униатское духовенство воспитывать своихъ дѣтей въ училищахъ, устроенныхъ для него русскимъ правительствомъ: а дабы не дать причины къ уклоненію отъ сего правила, или же къ неудовольствіямъ, духовное юношество должно найти въ сихъ училищахъ, а равно и семинаріяхъ всѣ удобства и способы къ просвѣщенію, какимъ нынѣ пользуется. Духовныя училища требовалось устроить въ достаточномъ количествѣ: въ нихъ должны были преподаваться, кромѣ славянскаго языка и обрядовъ богослуженія, всѣ тѣ предметы, которые преподавались и въ свѣтскихъ училищахъ; требовалось устроить въ нихъ достаточное количество казенныхъ фундушей, которыми по своему усмотрѣнію могли бы распорядиться епархіальные архіереи.

Такъ какъ «ничто болѣе не сближаетъ людей между собою, какъ употребленіе въ общеніи одного языка, то потому слѣдовало бы завести во всѣхъ духовныхъ училищахъ преподаваніе вмѣсто польскаго на русскомъ языкѣ — вдругъ или постепенно.» За недостатками бѣлаго духовенства и для избѣжанія смѣшенія при враждебномъ расположеніи умовъ между монашествомъ и бѣлымъ униатскимъ духовенствомъ — школы эти требовалось оставить въ вѣдѣніи пока монаховъ. Но семинаріи должны были быть совершенно свободными отъ всякаго вліянія базилианъ. Чтобы даже въ низшихъ училищахъ юношество не напиталось ихъ вреднымъ духомъ, требовалось ограничить эти училища только тремя низшими классами. Продолженіе дальнѣйшаго воспитанія должно было совершаться въ епархіяхъ подъ вліяніемъ здравыхъ правилъ и бдительнаго присмотра.

Базиліанскій орденъ въ униі былъ самый вредный и по своему составу и по своему направленію. Между тѣмъ онъ былъ многочисленный и по своему богатству и положенію вліятельный. Требовалось сократить число базиліанскихъ монастырей (съ 80 на 20), тогда можно бы имѣти на нихъ большее вліяніе и лучшій за ними надзоръ. Самые базиліанскіе фонды изъ 11,435 человѣкъ муж. пола и 858,152 руб. с. капитала на содержаніе 680 монаховъ требовалось обратить на болѣе пригодное употребленіе и для государства и для греко-унитской церкви. Такъ какъ предполагалось оставить базиліанъ учителями въ низшихъ училищахъ, то нужно было размѣстить ихъ по тѣмъ монастырямъ, гдѣ находятся училища; отдѣльное монашеское начальство (генералы, или протоархимандриты...) требовалось уничтожить, какъ вредное, и поставить ихъ въ зависимость отъ мѣстныхъ архіереевъ. Требовалось воспретить вступать въ монашество малолѣтнимъ, и наполнить, если можно будетъ, кончившими ученіе въ училищахъ; въ монастыри, наполненные римско-базиліанами, совершенно воспретить принимать новиціушовъ. Базиліане, такимъ образомъ, ослаблялись въ своемъ значеніи, ихъ исключительное направленіе и положеніе исчезало, они входили въ колею общегосударственной жизни, и начальство легче могло бы слѣдить за ними и направлять ихъ къ законной цѣли: «молодые люди не произносили бы безразсудныхъ обѣтовъ, и вступая въ монашество, знали бы уже предварительно обязанности чело­вѣка—гражданина и священника, тогда какъ дѣти въ новиціатахъ образуются единственно на монаховъ, своихъ родныхъ, свое отечество, своего Царя, свое небо въ одномъ монастырѣ заключающихъ.»

Чтобы болѣе содѣйствовать возстановленію въ бѣломъ униатскомъ духовенствѣ его истиннаго духа и значенія, требовалось удалить резиденцію его епархіальныхъ начальствъ отъ римскихъ каедръ и вообще отъ такихъ мѣстъ, гдѣ замѣтно было сильное вліяніе латинянъ. Удаленное отъ послѣднихъ, униатское духовенство скорѣе способно было принять реформу. Указывалось новое разграниченіе

униатскихъ епархій и обозначались пункты, выгодные для пребыванія униатскихъ архіереевъ. Особенно выгодными представлялись Полоцкъ и Жировицы (Гродн. губ.), древніе пункты русской жизни, кругомъ которыхъ было много русскаго элемента, и которые, слѣдовательно, могли благотворно повліять на униатовъ и даже ихъ епархіальныя власти, если назначить для нихъ пребываніе въ этихъ пунктахъ. Вильну, кругомъ которой униатовъ почти не было, можно было оставить. Самое управленіе униатовъ во второмъ департаментѣ духовной коллегіи требовалось отдѣлить отъ управленія римлянами.

Мы говорили уже, что униаты стали заводить у себя капитулы по образцу латинянъ. Для противудѣйствія этому можно было образовать кафедральныя штаты. Капитулы рушились бы, тѣмъ болѣе, что за исключеніемъ одного Супрасльскаго, всѣ они не имѣли законнаго основанія. Главная причина существованія канониковъ въ униатской церкви—это—кресты, установленныя папою въ 1784 г. для 30 ревностныхъ въ униі священниковъ и совершенно сходныя съ римскими. *Сіи кресты, властію митрополита раздаваемые, едва ли въ самой Россіи не превышаютъ уже вдвойнѣ узаконеннаго количества, говоритъ записка, и всѣ носящіе оныя именуется канониками. Какъ вѣрноподданные изъ рукъ своего только Государя награжденія за слугъ своихъ ожидать должны,—то и слѣдовало бы воспретить униатскимъ митрополитамъ раздачу оныхъ крестовъ.* Предполагалось гораздо лучшимъ—установить въ униі санъ протоіерея съ награжденіемъ крестомъ, какой дается въ господствующемъ исповѣданіи, и установить какіе нибудь пенсіоны изъ общаго церковнаго достоянія.

Въ заключеніе указывалось, что надзоръ за успѣшнымъ выполненіемъ всѣхъ предначертаній правительства относительно униатовъ долженъ быть возложенъ не только на архіереевъ, но и на мѣстныя консисторіи и коллегію, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности самихъ мѣсть.

Мы изложили ходъ главныхъ мыслей *записки* покойнаго митрополита. Здѣсь видѣнъ глубокій политическій

смыслъ и самоотверженная ревность о благѣ отечества върноподданнаго гражданина. Въ остальномъ предоставляемъ судить самому читателю. Эта «записка», представленная Императору Николаю Павловичу, приобрѣла покойному іерарху полное довѣріе и уваженіе великаго Государя. Нужно помнить при этомъ, что она писана 40 слишкомъ лѣтъ назадъ. (Вил. Вѣст.)

Письмо въ Божіе почитаніе Митрополита Юсифа.

При учрежденіи виленскаго музея, высокопреосвященный Митрополитъ Юсифъ принесъ ему въ даръ—первопечатный экземпляръ литовскаго статута на русскомъ языкѣ (книга рѣдкости необычайной); въ письмѣ своемъ по этому случаю онъ писалъ тогдашнему попечителю музея, графу Тышкевичу: «Это изданіе напомнитъ дѣлателямъ музеума, что государство литовское, въ періодъ самаго сильнаго своего могущества, состояло изъ девяти-десятихъ частей русскаго народа и по числу и по пространству населенія; что русскій языкъ былъ въ семъ государствѣ языкомъ правительственнымъ до новѣйшихъ временъ, и что образованность русскихъ и исповѣдуемая ими вѣра христіанская первая подѣйствовали на просвѣщеніе и смягченіе нравовъ литовскаго народа. Послѣ этого дѣлатели музеума не удивятся, если въ собраніи драгоцѣнныхъ памятниковъ его найдутъ столько соприкосновенности съ русскими памятниками; если памятники эти будутъ отражаться для нихъ и въ нынѣшнемъ бытѣ здѣшняго народа, если увидятъ, что народъ этотъ чувствуетъ еще и теперь въ жилахъ своихъ русскую кровь и помнитъ завѣтъ отцовъ своихъ.» (Голосъ.)

Нѣкоторыя свѣдѣнія о Митрополитѣ Юсифѣ.

Покойный владыка былъ большой любитель книгъ. Онъ съ особенною тщательностію слѣдилъ за русскою литературою и щедрою рукою приобрѣталъ для своей бібліотеки

все, что заслуживало вниманія, какъ по части беллетристики и точныхъ наукъ, такъ по отдѣлу богословскому. Кромѣ того владыка не упускалъ случая выписывать и лучшія иностранныя сочиненія по различнымъ отраслямъ знанія и разнообразныя иллюстрированныя изданія—иностранныя и русскія. Библіотека его наполняетъ шесть шкафовъ, изъ коихъ два—собственно съ иллюстрированными изданіями; стоимость библіотеки простирается, какъ полагають, до 6,000 руб. До 1851 года библіотека эта была гораздо богаче, въ означенномъ году владыка пожертвовалъ для Литовской Семинаріи значительную часть ея. Въ настоящее время и остальная библіотека, въ числѣ четырехъ шкафовъ, кромѣ двухъ съ иллюстрированными изданіями, должна поступить въ составъ библіотеки православной литовской духовной семинаріи. Митрополитъ всегда заботился о томъ, чтобы воспитанники семинаріи не только умѣли твердо знать уроки, но и были бы развиты, имѣли бы охоту къ чтенію книгъ, и знали бы болѣе, нежели сколько даютъ учебники, потому и снабжалъ семинарскую библіотеку книгами. Приобрѣтши такой значительный вкладъ, библіотека литовской семинаріи будетъ едвали не самая лучшая не только между провинціально-губернскими библіотеками среднихъ учебныхъ заведеній, но и между столичными. Два шкафа книгъ съ иллюстрированными весьма цѣнными изданіями поступятъ во владѣніе одной изъ родныхъ сестеръ покойнаго митрополита.

Кромѣ книгъ Высокопреосвященный владыка былъ любителемъ священныхъ изображеній и картинъ, по преимуществу библейско-евангельскаго и церковно-историческаго содержанія; между ними есть и виды природы. Картины эти развѣшаны по стѣнамъ, какъ въ городскомъ митрополичьемъ домѣ, такъ и въ лѣтнемъ загородномъ домѣ покойнаго, въ Тринополь. Всѣхъ картинъ въ лѣтнемъ и зимнемъ помѣщеніяхъ его числомъ около 200. Не говоря о цѣнности и изяществѣ многихъ священныхъ изображеній и картинъ, мы обратимъ вниманіе на одно собраніе портретовъ. Это—довольно полная коллекція дѣятелей, извѣстныхъ

въ іерархіи западно-русской церкви со времени введенія здѣсь уніатскаго обряда и до настоящихъ дней. Она имѣетъ особенную важность въ научно-историческомъ отношеніи: по ней между прочимъ можно съ очевидностію прослѣдить, какъ съ теченіемъ времени измѣнялись одѣяніе и весь внѣшній обликъ уніатскаго духовенства, въ какую сторону оно было направляемо даже по внѣшнему своему виду и къ чему наконецъ оно пришло; по этой коллекціи можно прослѣдить, какъ прежняя православно-схимническая одежда архіереевъ превращалась въ римско-католическую сутану (1). Сначала на сутанѣ видимъ широкій священнической поясъ, поясъ этотъ довольно долго удерживается на ней, потомъ онъ дѣлается уже, а наконецъ совсѣмъ его не видно;—можно замѣчать, какъ подстриженіе и подбритіе волосъ по-немногу, сначала бакенбарды и усы, потомъ бороды и наконецъ волосъ на головѣ представило, съ измѣненіемъ одежды, совершенно остриженныхъ и съ бритымъ подбородкомъ архіереевъ уніатскаго обряда, такъ что наконецъ нельзя узнать по внѣшнему виду—ксендзь ли то, или уніатское духовное лицо. Замѣчательно, что длинные волосы на головѣ очень долго удерживались, духовенство обрило уже усы и бороду, но все еще было съ длинными волосами на головѣ; при этомъ на головѣ виднѣется то красная, то голубая плоская шапочка римско-католическаго ксендза, извѣстная подъ названіемъ піуски, отъ слова pius. Можно видѣть, съ какою потомъ замѣчательною скоростію и почти безъ соблюденія выше изложенной послѣдовательности совершилось преобразование внѣшняго вида уніатскаго духовенства по возсоединеніи его съ православною церковью, по освобожденіи его отъ гнета власти

(1) Это длинный, почти до пятокъ достигающій полу-сюртукъ, полукафтанъ напередѣ съ разрѣзомъ, идущимъ съ верха до низу по срединѣ одежды, разрѣзъ этотъ застегивается на пуговицы, обтянутыя одной съ одеждою матеріею, сидящія близко одна отъ другой и идущія во весь разрѣзъ съ одного конца до другаго.

и непосредственной зависимости отъ римско-католическаго духовенства,—преобразование состоящее въ томъ, что внѣшній видъ возвратившихся къ православію отъ уніи духовныхъ, въ представителяхъ ихъ, сталъ вполне православный.

Такимъ образомъ означенное собраніе портретовъ показываетъ въ лицахъ полный циклъ, пройденный извѣстною идеею объ олатиненіи внѣшняго вида уніатскаго духовенства. Всѣхъ портретовъ въ этой коллекціи числомъ 32. Почти напротивъ нихъ на стѣнѣ расположено нѣсколько картинъ, между которыми три портрета: въ серединѣ старецъ священникъ совершенно православной внѣшности со старушкою—это отецъ и мать митрополита Юсифа, а по краямъ съ одной стороны самъ митрополитъ еще въ молодыхъ лѣтахъ, но въ архіерейскомъ уже санѣ, въ 1838 году, съ панагіею, въ повседневной одеждѣ уніатскаго епископа, обритый и обстриженный; по другую сторону—тотъ же митрополитъ, только въ одеждѣ совершенно православнаго архіерея, въ 1843 году, въ клобукѣ, съ длинными волосами и полною, не подстриженною бородою, очень похожій на своего отца. Такая группировка и положеніе цѣлаго сонма западно-русскаго духовенства противъ митрополита, вожда къ православной вѣрѣ, сдѣлана съ особенною мыслию и производитъ на зрителя глубокое впечатлѣніе.

Почти всѣ картины покойнаго митрополита по волѣ его должны остаться въ митрополичьемъ домѣ, но нѣсколько нумеровъ изъ нихъ, частію по выбору преосвященнаго викарія, частію по выбору одной изъ родныхъ сестеръ покойнаго архипастыря въ указанныхъ имъ самимъ комнатахъ, будутъ изъяты изъ общаго числа картинъ, долженствующихъ остаться въ митрополичьемъ домѣ. Коллекція портретовъ, о которой мы только что говорили, во всей цѣлости и совокупности останется въ митрополичьемъ домѣ такъ, какъ она устроена собирателемъ, ибо только въ этомъ видѣ она представляетъ научно-историческій интересъ. Иначе и быть не могло, ибо извѣстно, съ какою тщательностію покойный владыка собиралъ эти портреты, выпи-

сывалъ изъ разныхъ монастырей, добывалъ изъ частныхъ рукъ, изъ разныхъ древнехранилищъ и, по тщательномъ снятіи копій, бережно возвращалъ оригиналъ обратно.

Покойный митрополитъ Іосифъ, въ продолженіе долговременнаго управленія своею епархіею, велъ записки, въ которыхъ заключаются самыя обстоятельныя свѣдѣнія о его знаменательной дѣятельности, его сношеніяхъ съ властями и со всѣми, кого касались приснопамятныя дѣянія покойнаго іерарха; въ нихъ излагалъ онъ свои намѣренія, планы и соображенія, разнаго рода затрудненія, препятствія и столкновенія. Бумаги эти, равно и всѣ предписанія, отношенія, письма, предложенія и проч. какъ официальные, такъ и частныя, собственно его касающіяся, онъ тщательно сохранилъ. Все это имъ самимъ приведено въ порядокъ, раздѣлено на три категоріи, снабжено пространными записками собственнаго его сочиненія, доведенными до 1862 года, сложено въ одинъ сундукъ, запечатано въ немъ, и теперь, согласно его назначенію, отправлено въ академію наукъ, для изданія въ свѣтъ по собственному усмотрѣнію академіи. На изданіе этихъ бумагъ владыка ассигновалъ изъ собственнаго капитала въ распоряженіе академіи наукъ 5,000 руб.

Хорошо знавшіе покойнаго митрополита единогласно утверждаютъ, что онъ обладалъ замѣчательнымъ административнымъ тактомъ, проницательнымъ умомъ и глубокою наблюдательностію,—что онъ внимательно слѣдилъ за теченіемъ событій не только въ россіи, но и въ другихъ государствахъ, неусыпно наблюдалъ за своею паствою, за ея состояніемъ и отношеніемъ къ ней иновѣрцевъ. Поэтому мы не ошибемся, кажется, если скажемъ, что записки его должны быть исполнены самаго животрепещущаго интереса, и нельзя безъ нетерпѣнія ожидать изданія ихъ въ свѣтъ со всѣми документами, при нихъ находящимися.

Получая довольно нескудное жалованье, особенно въ послѣднее время, покойный митрополитъ Іосифъ отличался благотворительностію и по преимуществу въ видахъ обще-

ственной и государственной пользы (1). Въ № 133 «Вилненскаго Вѣстника» указаны нѣкоторые немногіе примѣры благотворительности покойнаго іерарха, ясно однако свидѣтельствующіе о томъ, что онъ щедрою рукою дѣлалъ пожертвованія, какъ на пользу образованія юношества, такъ и непосредственно на нужды государственныйя, каково наприм., упоминаемое въ означенномъ № пожертвованіе его по 2.000 руб. ежегодно на потребности для русской арміи во все время Севастопольской кампаніи; при этомъ онъ не забывалъ православныхъ монастырей и церквей. Капиталу, оставшагося послѣ его смерти и состоявшаго частію изъ наличныхъ денегъ, а частію изъ процентныхъ бумагъ, какъ мы слышали изъ достовѣрныхъ источниковъ, считалось въ концѣ 1862 года до 50,000 руб. съ небольшимъ. Изъ этой суммы покойный митрополитъ 15,000 руб. завѣщалъ въ пользу ближайшихъ своихъ родственниковъ, въ количествѣ 8 лицъ; 5,000 руб. завѣщалъ въ пользу православныхъ монастырей, въ количествѣ 14 мѣстъ. Между этими священными мѣстами значатся три русскія лавры—а) С.-Петербургская Александроневская, б) Свято-Троицкая—Сергіевская и в) Киевопечерская; затѣмъ Виленскій Свято-Духовскій монастырь, котораго онъ былъ священно-архимандритомъ и который особенно любилъ, какъ не-

(1) По должности митрополита, Высокопреосвященный Юсифъ получалъ, а) какъ управитель Литовской епархіи, состоящей, какъ извѣстно, изъ трехъ губерній—Виленской, Ковенской и Гродненской, 4,000 руб., б) пожалованной пенсіи—1715 руб., в) столовыхъ, пожалованныхъ ему въ 1822 году, 343 руб., г) пенсіи по двумъ орденамъ—по ордену св. Андрея Первозваннаго 800 руб. и св. Владиміра 1-й степени 600 руб., д) какъ архимандритъ и настоятель Свято-Духовскаго монастыря 500 руб., итого 7,958 руб. Помѣстья, принадлежавшія покойному владыкѣ, въ 1842 году поступили въ составъ государственныхъ имуществъ; за нихъ выдавалось ему изъ казны ежегодно 1,339 руб. Такимъ образомъ всего въ годъ получалось 9,297 руб.

измѣнно всегда пребывавшій въ православіи, также Жи-
ровицкій Успенскій монастырь, при которомъ основано было
первое училище для православнаго духовенства Сѣверо-
западнаго края, по освобожденіи его отъ вліянія педагоговъ
при главной семинаріи для римско-католическаго духовен-
ства, и въ настоящее время при этомъ монастырѣ нахо-
дится духовное уѣздное училище, и наконецъ Виленскій
Свято-Николаевскій кафедральный соборъ,—этимъ 6 мѣ-
стамъ назначено по 500 руб. Кромѣ того,— Виленскому
Свято-Троицкому монастырю, Пожайскому успенскому мо-
настырю и Гродненскому Борисоглѣбскому, Виленскимъ
приходскимъ церквамъ: Николаевской и Благовѣщенской,
приходской церкви въ селѣ Павловкѣ—въ Кіевской губер-
ніи, на родинѣ покойнаго митрополита, приходской церкви
въ томъ селѣ, гдѣ въ послѣднее время своей жизни
священствовалъ родитель его, и Полоцкому Софійскому
собору, гдѣ впервые архіерействовалъ самъ Высокопрео-
священный Юсифъ, по 250 руб. съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ
этихъ церквахъ ежегодно въ день смерти его совершаема
была литургія, а по литургіи панихида за упокой души
его и его родителей. 5,000 руб., какъ выше упомянуто,
назначено въ распоряженіе С.-Петербургской Академіи
наукъ на изданіе записокъ съ приложенными къ нимъ до-
кументами покойнаго митрополита, 1,000 руб. назначено на
издержки по погребенію, 500 руб. назначено для раздачи
братіи и служителямъ Свято-Духовскаго монастыря; 3,500
руб.—на выдачу годоваго оклада жалованья всѣмъ слу-
жившимъ при митрополитѣ, собственно въ митрополичьемъ
домѣ, начиная съ эконома и писмоводителя и кончая сто-
рожами того дома; а что отъ того останется, то раздать
бѣднымъ безъ различія вѣроисповѣданій. За полнымъ
удовлетвореніемъ вышеупомянутыхъ расходовъ и назна-
ченій, требующихъ всего 30,000 рублей, всѣ деньги, ко-
торыя могли остаться послѣ смерти высокопреосвященнѣй-
шаго митрополита Юсифа, назначены имъ въ пользу Вилен-
скаго и Кіевскаго училищъ для дѣвицъ духовнаго званія,
поровну, съ тѣмъ, чтобы на эти деньги приобрѣтены были

4% непрерывно-доходные билеты, а проценты съ нихъ обращаемы были бы на содержаніе въ обоихъ училищахъ пансіонерокъ изъ дочерей священническихъ или діаконскихъ, преимущественно родственницъ митрополита и ихъ потомковъ. Отъ капитала бывшаго въ 1862 г., за всѣми назначеніями, на содержаніе пансіонерокъ оставалось еще свыше 20,000 руб. для обоихъ училищъ. Если послѣ 1862 года не послѣдовало дополнительныхъ распоряженій на счетъ капитала, то съ 1862 года по настоящій могла вновь образоваться значительная сумма денегъ, которая въ силу означеннаго распоряженія должна поступить въ пользу Кіевскаго и Виленскаго духовныхъ женскихъ училищъ.

Не забыты и высшія духовно-учебныя заведенія. Владыка завѣщалъ, чтобы Высочайше пожалованные ему два алмазные креста, одинъ на клобукъ архіепископскій, пожалованный ему въ 1839 году, другой пожалованный въ 1852 году, на клобукъ митрополичій, также алмазные знаки со звѣздами ордена св. Александра Невскаго, которымъ онъ награжденъ въ 1841 году, и св. Андрея Первозваннаго, пожалованный въ 1862 году, препровождены были въ кабинетъ Его Императорскаго Величества съ испрошеніемъ за нихъ денегъ свыше 9,000 р., на эти деньги положено имъ приобрѣсти 4% непрерывно-доходный билетъ и проценты съ него обращать ежегодно на преміи за лучшія сочиненія на степень магистра воспитанникамъ 4-хъ русскихъ православныхъ духовныхъ академій, поочередно для каждой, чтобы возбудить въ воспитанникахъ полезное соревнованіе и доставить лучшимъ изъ нихъ хотя небольшое пособіе по окончаніи академическаго курса. Если за означенные кресты и ордена получится сумма, которая дастъ процентовъ не менѣе 300 руб., то эти 300 р. раздѣляются на двѣ преміи, и такимъ образомъ ежегодно двѣ академіи будутъ получать по 150 руб.

(Вилен. Вѣст.)

— *Слухъ о 50-ти-лѣтнемъ юбилей Кіевской духовной академіи.* Въ «Кіевск. Епарх. Вѣд.» пишутъ: «Кіевская духовная академія, говорятъ, предполагаетъ въ сентябрѣ будущаго 1869 г. праздновать 50-ти-лѣтіе свое со времени преобразования въ 1819-мъ г., испросивъ на это требуемое разрѣшеніе. Кіево-курская и Кіево-одесская желѣзныя дороги доставятъ, вѣроятно, возможность многимъ воспитанникамъ ея прибыть въ Кіевъ на это торжество, а въ числѣ ихъ, какъ извѣстно, есть довольно лицъ, занимающихъ высшія іерархическія мѣста. Слышно, что нѣкоторые изъ нихъ уже заявляютъ свое желаніе посѣтить въ это время св. градъ Кіевъ и мѣсто своего воспитанія. Они увидятъ зданія академіи въ значительно улучшенномъ видѣ, а въ академической залѣ ихъ пріятно займетъ прибавленіе весьма значительнаго количества портретовъ, между которыми особенно замѣчательны портреты: святѣйшаго патріарха Іереміи II-го, благословившаго Кіевскую академію въ 1589 году, преосвященныхъ воспитанниковъ сей академіи, архіепископовъ Димитрія Херсонскаго и Макарія Харьковскаго, и протоіерея И. М. Скворцова. При воспоминаніи о благословеніи, преподанномъ Кіевской академіи патріархомъ Іереміею, невольно раждается мысль, что она могла бы праздновать уже едва-ли не трехсотлѣтній свой юбилей; но трудно опредѣлить ея начальный годъ.»

— *Содержаніе № 8 Московскихъ Университетскихъ извѣстій за 1868 годъ.*

Оффиціальныи отдѣл: Протоколы засѣданій Совѣта за іюнь мѣсяць 1868 года. *Неоффиціальныи отдѣл:* Годичное засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи 15-го октября 1863 г. Акваріумы; I. Гамбургскіе акваріумы. II. Заведенія для рыбоводства. III. Неаполитанскій заливъ. IV. Фран-

дузскіе акваріумы. В. О. Ошанина. Протоколъ втораго за-
сѣданія Этнографическаго Отдѣла при Императорскомъ
Обществѣ Любителей Естествознанія, Антропологии и Этно-
графіи 20 апрѣля 1868 года. Приложение: О летучихъ
кислотахъ мочи. А. Булыгинскаго (окончаніе въ слѣдую-
щемъ номерѣ).

— *Содержаніе трудовъ Кіевской Духовной Академіи
за ноябрь мѣсяць 1868 года: I. Состояніе апостольской,
православно-каѳолической церкви египетской въ первой
половинѣ девятнадцатаго столѣтія. (Окончаніе). Порфірія
Епископа Чигириискаго. II. Благодать. (Изъ Лютардта).
III. Западнорусскіе униатскіе Апостолы, Евангелія, Псал-
тыри, Ирмологіоны, Молитвословы и Акаѳистники А. Хой-
пацкаго. IV. Краткія извѣстія о положеніи базилианскаго
ордена и разныхъ переменъ въ его управленіи, отъ
1772 г. до 1811 г. (Окончаніе). V. Заграничныя замѣтки.
VI. Творенія бл. Іерошима. (Перев. съ Латинскаго).*

— *О продолженіи изданія журнала «Труды Кіев-
ской Духовной Академіи» Въ 1869 году.*

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ изда-
ваться и въ слѣдующемъ 1869 году. Въ этомъ журналѣ
будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими
церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ пред-
метамъ богословской науки, преимущественно по исторіи
отечественной Церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ
богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ
и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзоръ и критиче-
скую оцѣнку произведецій современной (въ особенности
иностранной) богословской литературы и явленій совре-
менной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной Церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи Церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской Церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завета, также твореній блаж. Иеронима и блаж. Августина.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при «Кіевской Духовной Академіи»; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес., а безъ пересылки 4 руб. 50 к.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1867 и за текущій годъ.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе», еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65) года предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXII) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшихъ XXX и XXXI годовъ 4 р. с. съ пересылкою, а безъ пересылки 3 р. Изданіе «Воскреснаго Чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXIII—1869—70) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Цѣна отдѣльной книгѣ «Трудовъ» 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры «Воскреснаго Чтенія» за первыя 30 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы:

I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экзем. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ «Воскреснаго Чтенія» прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ «Воскреснаго Чтенія». Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

— *О продолженіи изданія Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1869 году.*

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ издаваться и въ 1869-мъ году; въ нихъ, соотвѣтственно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, будутъ сообщаемы:

1. Распоряженія правительственныя—вышія и мѣстныя, относящіяся ко всей Литовской Епархіи или къ значительной ея части;

2. Извѣстія о новыхъ учрежденіяхъ въ Православной Церкви, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ и благодарности—Высочайшихъ, отъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства по Литовской Епархіи;

3. Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Литовской Епархіи, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ, объ открытіи новыхъ приходо-въ или упраздненіи существующихъ;

4. Свѣдѣнія объ особенно-замѣчательныхъ событіяхъ въ Литовской Епархіи,—а также въ другихъ Епархіяхъ,

если эти событія могутъ быть полезны или для соображенія, или какъ примѣръ по Литовской Епархіи;

5. Извлеченія изъ годовыхъ экономическихъ и статистическихъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ духовно-училищнаго и Епархіальнаго вѣдомствъ;

6. Слова и рѣчи, произнесенныя духовными особами по особымъ случаямъ; лучшія изъ поученій священнослужителей мѣстной Епархіи и воспитанниковъ мѣстной семинаріи;

7. Описаніе по частямъ всего, что въ Епархіи есть особенно замѣчательнаго касательно историческихъ лицъ, событій и церковныхъ древностей;

8. Граматы, акты и другіе замѣчательные документы на русскомъ языкѣ или въ переводѣ на оный, относящіеся къ монастырямъ, церквамъ, духовенству и пр. Литовской Епархіи;

9. Очерки народныхъ нравовъ и обычаевъ, относящихся къ религіозной сторонѣ, и народныхъ суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ вѣры и народнаго благочестія;

10. Краткія библиографическія свѣдѣнія о книгахъ и изданіяхъ, относящихся къ Церкви, вновь выходящихъ прежде вышедшихъ на русскомъ или иноземномъ языкѣ, имѣющихъ особенный интересъ для края по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и извлеченія изъ этихъ книгъ.

Литовскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться отдѣльными номерами—по два номера въ мѣсяцъ; объемъ каждаго номера—до двухъ листовъ, а въ случаѣ необходимости—и болѣе; форматъ—въ 8 долю листа.

Цѣна годовому изданію пять рублей съ пересылкой по всѣмъ мѣстамъ Россійской Имперіи.

Подписка принимается въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при Литовской Духовной Семинаріи—въ Вильнѣ, куда могутъ посылать свои требованія и иногородные подписчики, ясно обозначая свое званіе, фамилію и мѣсто жительства.

— *Объ изданіи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1869 году по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ. Вѣдомости будутъ стоить 4 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Для иноепархіальныхъ лицъ подписка исключительно принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей во Владимірѣ, на Клязьмѣ.

Съ 1869 года во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ начнется печатаніе: «Историко-Статистическаго Описанія Владимірской Епархіи». Къ концу года изъ этого Описанія составитя особый (1-й) томъ, который будетъ изданъ отдѣльно, въ пользу Владимірскаго Духовнаго Попечительства. Желающіе подписаться на томъ Описанія теперь же, платятъ 1 рубль съ пересылкою.

— *Объ изданіи Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1869 году.*

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1869 г. съ 1-го января и выходить какъ прежде, два раза въ мѣсяць, 1-го и 16-го чиселъ, выпусками отъ 1½ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля серебромъ.*

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора протоіеря П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: Въ редакцію *Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Кіевъ.*

*Кромь сихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣютъ
выходить въ 1869 году еще слѣдующія:*

I. Херсонскія—два раза въ мѣсяць, книжками. Цѣна
5 р. с. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію херсон-
скихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ Одессѣ.

II. Полтавскія, два раза въ мѣсяць, книжками. Цѣна
5 р. с. съ пересылкою.

III. Вологодскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. с.
съ пересылкою.

IV. Смоленскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою.

V. Ярославскія, еженедѣльно. Цѣна 4 руб. с. съ
пересылкою.

VI. Иркутскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. с. съ
пересылкою.

VII. Тульскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. съ
пересылкою.

VIII. Орловскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. с.
съ пересылкою.

IX. Тамбовскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. 25 к.
съ пересылкою.

X. Подольскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 руб.
съ пересылкою.

XI. Черниговскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. съ
пересылкою.

XII. Вятскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 руб.
съ пересылкою.

XIII. Калужскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р.
съ пересылкою.

XIV. Саратовскія, еженедѣльно. Цѣна 5 руб. съ
пересылкою.

XV. Нижегородскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. съ
пересылкою.

XVI. Воронежскія, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р.
съ пересылкою.

XVII. Самарскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

XVIII. Пензенскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

XIX. Кишиневскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 6 р. съ пересылкою.

XX. Пермскія, еженедѣльно. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

XXI. Минскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

— Въ Москвѣ печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу, вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ *Собраніе Словъ бывшаго профессора Ярославской Семинаріи Василя Орлова.*

Указъ Святѣйшаго Синода объ этой книгѣ, въ первомъ ея изданіи, отъ 9 іюля 1868 года за № 41, см. въ № 30 Вольнск. Еп. Вѣд. (1).

Съ требованіями можно обращаться заблаговременно въ Вятку въ книжный магазинъ Красовскаго. Цѣна книги 1 рубль,—съ пересылкою 1 р. 20 к.; за 10 экз. 10 р. съ перес.; покупающимъ 25 экз. и болѣе—уступки 20%, за пересылку же особо, съ общаго вѣса, во что обойдется магазину. По выходѣ, книга будетъ продаваться: въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ *Ө. И. Салаева, Ал. Ил. Глазунова* и *Русская Грамота*; въ Петербургѣ—у *Ив. Ил. Глазунова* и *Як. Ал. Исакова*, и въ Вяткѣ у издателя *А. А. Красовскаго.*

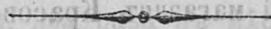
(1) *Василій Григорьевичъ Орловъ*, бывший наставникомъ Вольнской Духовной Семинаріи въ 1833—1838 г., оставилъ по себѣ добрую память и на Вольни, а посему почитатели и ученики его въ высокой рекомендаціи учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ найдутъ лишь подтвержденіе тѣхъ понятій, какія они имѣли о дарованіяхъ своего наставника, безъ сомнѣнія, вполне обнаруженныхъ имъ и въ печатаемыхъ словахъ. *Ред.*

— Вечерняя газета. Ежедневная газета, политическая и Литературная будет издаваться въ 1869 г. на слѣдующихъ условіяхъ:

	Безъ доставки.		Съ до- ставкою.		Съ пере- ставкою.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Подписная цѣна: На годъ . . .	5	—	6	—	7	—
> полгода . . .	3	—	3	50	4	—
> три мѣсяца . . .	1	50	1	75	2	—

Вечерняя газета выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

Приемъ объявленій, казенныхъ и частныхъ, для помѣщенія въ газетѣ. Подписка принимается въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго почтамтовъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ.



Содержаніе. I. Объясненіе Евангелія отъ Матѣя. (*Продолженіе*). II. Разсказъ о воссоединеніи униатовъ съ Православною Церковію (въ дополненіе къ біографіи Митрополита Литовскаго Юсіфа). О запискѣ Митрополита Юсіфа 5 ноября 1827 года. Письмо Митрополита Юсіфа. Нѣкоторыя свѣдѣнія о Митрополитѣ Юсіфѣ. Слухъ о 50-лѣтнемъ юбилеѣ Киевской Духовной Академіи. III. Объявленія.

Редакторъ А. Соловьевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Генваря 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.