

0 18 / 167

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

№3657-67

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3. 1872 г. Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Указы Святѣйшаго Синода.



Отъ 19 октября 1871 г. за № 59-мъ. *О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жителство въ монастыри, увольненія изъ монастырей псаломщиковъ, и имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Синодальной Конторѣ. Приказали: рассмотреть записку о ревизіи дѣлъ Московской Синодальной Конторы, произведенной Господиномъ Исправляющимъ должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ въ-

которыхъ монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

- 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и Консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, — подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія.
- 2) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора Духовнаго Начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе, имъ присвоенное, — предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволить послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личную отвѣтственность настоятеля монастыря.
- 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь.
- 4) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указан-

ныхъ въ ст. 1234, Т. X, ч. 1, относительно имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о Духовен.), — подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ и о вызовѣ наслѣдниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по Духовному вѣдомству.

— Отъ 17 апрѣля 1871 г. за № 24-мъ. *Относительно способа взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе ихъ въ семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 ноября 1870 года за № 277, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 Сем. Устава взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго. Приказали: въ обезпеченіе требуемаго по § 181 Уст. Дух. Сем. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ гражданское вѣдомство, обязаны по § 181 Высоч. утвержд. 14 мая 1867 г. Уст.

Дух. Сем. возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, дать звать циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 21 октября 1871 г. за № 61-мъ. *Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академій въ Семинаріи воспитанниковъ, не принятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоответствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ Академій, на Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ а) предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, и б) заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академій въ Семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ Семинарскими начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоответствію ихъ требованіямъ Академій, высылаются Совѣтами послѣднихъ обратно въ Семинаріи. И, по справкѣ, Приказали: по § 106 п. 6. Уст. Дух. Сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи предоставлено Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ Правленій, и со стороны высшаго Духовнаго начальства при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ Правленіямъ Семинарій, чтобы при

избрані воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ Семинарій въ Академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го апрѣля настоящаго 1871 года за № 20 предписано Семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1 мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой Семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ Академіи, и за тѣмъ изъ каждой Семинаріи высшимъ начальствомъ будетъ предназначено къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько покажетъ Семинарское Правленіе достойныхъ и желающихъ такового назначенія. Потому еслибы и за такими распоряженіями изъ присланныхъ Семинаріями въ Академіи воспитанниковъ оказались не удовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ Академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій; ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода отъ 11/10 октября 1848 и 12 января/11 февраля 1849 г., назначеніе изъ Семинарій въ Академіи несоотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости Семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академиче-

скихъ курсовъ отличившихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой Семинаріи таковыхъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ Семинаріи наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ Духовныхъ Академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ Семинарій въ Академіи, такъ и по возвращенію изъ Академій въ Семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обрацаемо, каждый разъ, на счетъ Педагогическихъ Собраній Семинарскихъ Правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ въ Академію, не распространяя однакоже взыскація по симъ дѣламъ на членовъ Педагогическихъ Собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе, по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямого, непосредственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ Семинаріяхъ юношества, не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе Семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ Семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ Академіи воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ Академій воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго

Управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 Уст. Служб. Прав. размѣръ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 к. въ день. При чемъ Академическимъ Начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Святѣйшему Синоду для составленія понятія о состояніи тѣхъ Семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ Академію. Для должнаго же по сему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

— Отъ 6 октября 1871 г. за № 57-мъ. *О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, съ качествомъ учебника по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи, въ качествѣ учебника по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить, въ копіяхъ, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 Апрѣля 1871 г. за № 76.*

Учебный Комитетъ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ Членами его, посылаемыми на ревизіи духовно-

учебныхъ заведеній, что употребляемая въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, практическая грамматика Перевлѣскаго, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ, оказывается однакожъ трудною для учениковъ при приготовленіи ими уроковъ, и озабочиваясь пріисканіемъ другаго, болѣе соотвѣтствующаго сей послѣдней цѣли учебника, обратилъ вниманіе на вышедшую недавно въ Москвѣ грамматику русскаго языка, составленную преподавателемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. По разсмотрѣніи грамматики русскаго языка г. Кирпичникова въ Учебномъ Комитетѣ оказалось слѣдующее:

Грамматика русскаго языка Кирпичникова и Гилярова состоитъ изъ двухъ книгъ: первая книга подъ заглавіемъ: «Этимологія русскаго языка для низшихъ классовъ гимназіи (примѣнительно къ правописанію)» составлена преподавателями Московскихъ гимназій А. Кирпичниковымъ и О. Гиляровымъ (Москва 1869 года 2-го изд. 75 стр.), вторая подъ заглавіемъ: «Синтаксисъ русскаго языка (примѣнительно къ правописанію),» составлена А. Кирпичниковымъ (Москва 1869 г. 62 стр.).

Въ предисловіи къ этимологіи (III стр.) авторы объясняютъ характеръ составленнаго ими учебника такъ; «все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть несогласны съ нами, опущено; помѣщено только то, что остается неизмѣннымъ, не смотря на различіе взглядовъ учителей на предметъ, не смотря на различіе преподаванія: необходимыя этимологическія правила и правила орфографіи, изъ нихъ вытекающія; все же прочее, относящееся болѣе къ общей грамматикѣ, чѣмъ къ русской, какъ то: опредѣленія грамматическихъ



терминовъ, понятныя ученикамъ только (говоримъ по опыту) при живомъ объясненіи, отношеніе частей рѣчи къ частямъ предложенія и т. п., или вовсе опущено нами, или приведено въ возможно краткомъ видѣ. Такимъ образомъ преподаватель можетъ добавлять отъ себя къ нашему руководству все, что сочтетъ нужнымъ, но ничего лишняго, какъ намъ кажется, онъ не найдетъ здѣсь.»

На тѣхъ же основаніяхъ г. Кирпичниковъ предположилъ исключить изъ учебника а) синтаксисъ языка народнаго и разговорнаго, — б) правила объ управленіи и сочетаніи словъ, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ, — в) логическую сторону синтаксиса (стр. III и IV\* предисловія во 2-й книгѣ).

Такимъ образомъ, на принятыхъ авторами основаніяхъ, учебникъ ихъ ограничивается краткимъ объясненіемъ слѣдующихъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ грамматическаго ученія о русскомъ языкѣ: послѣ перечисленія 35 буквъ, раздѣленія гласныхъ на твердыя и мягкія, и словъ на слоги, объясняется предложеніе и части онаго (1—4 стр.); затѣмъ разсматривается каждая часть рѣчи въ существенныхъ ея отличіяхъ и формахъ съ замѣчаніями о правописаніи (4—46 стр.). Въ заключеніи этимологіи дается понятіе о составѣ словъ, о словахъ, имѣющихъ въ корнѣ букву *Ъ*, и о переносѣ словъ (46—56 стр.). Во второй книгѣ излагается синтаксисъ простаго предложенія (1—20 стр.) и сложнаго (20—42 стр.). Въ первомъ случаѣ указывается: какими частями рѣчи выражается подлежащее, сказуемое, дополненіе, опредѣленіе, обстоятельство, обращеніе и дается краткое понятіе о безличномъ предложеніи и о знакахъ препинанія въ серединѣ предложенія и между предложені-

ями. Въ синтаксисѣ сложнаго предложенія разсматриваются предложенія опредѣлительныя, дополнительные, обстоятельственные, времени, мѣста, образа дѣйствія, причины и цѣли, предложенія условныя и уступительныя. Наконецъ излагаются общія правила о знакахъ препинанія. Въ концѣ каждой части учебника помѣщены примѣры для грамматическаго разбора и для диктовки. Въ первой части эти примѣры состоятъ изъ отдѣльныхъ предложеній (57—75 стр.) для объясненія этимологическихъ правилъ. Кромѣ примѣровъ, правильно напечатанныхъ со всѣми знаками и расположенныхъ въ порядкѣ правилъ, во 2-й книгѣ приведены примѣры, расположенные въ безпорядкѣ и не имѣющіе знаковъ препинанія кромѣ конечныхъ (43—62 стр.).

Въ означенномъ составѣ разсматриваемая грамматика гг. Кирпичникова и Гилярова можетъ быть названа полнымъ грамматическимъ ученіемъ о русскомъ языкѣ, такъ какъ она касается всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ языка собственно въ грамматическомъ отношеніи; по содержанію же она значительно уступаетъ грамматикѣ Перевлѣсскаго и не объясняетъ подробностей по нѣкоторымъ вопросамъ училищной программы по русскому языку, напримѣръ; объ управленіи и согласованіи словъ и проч., а другихъ вопросовъ совершенно не касается, напримѣръ: о способахъ соединенія предложеній равносильныхъ (coordinatio), о періодѣ и словорасположеніи.

По первому вопросу, «правила объ управленіи и согласованіи словъ, говоритъ авторъ (стр. IV предисл.), сколько намъ извѣстно изъ практики, только затрудняютъ учащихся, умѣющихъ отъ младенчества говорить по-русски, заставляютъ ихъ почти напрасно тратить время, которое имъ

слишком дорого.» Мнѣніе это можно признать справедливымъ только при извѣстныхъ условіяхъ и скорѣе относительно согласованія, но управление словъ не должно же оставаться для учениковъ неразъясненнымъ, по крайней мѣрѣ, въ основѣ своей и въ важнѣйшихъ частностяхъ, такъ какъ въ привычномъ имъ языкѣ могутъ встрѣчаться не свойственныя языку выраженія въ этомъ отношеніи, областныя или подражательныя, наиримѣръ: «благодара вамъ или обстоятельствомъ, дѣло уладилось», гдѣ «благодарить» (кого), вопреки природѣ своей, управляетъ дательнымъ падежемъ. Въ особой статьѣ или при разборѣ примѣровъ преподаватель долженъ разъяснить ученикамъ, какъ необходимо обращать строгое вниманіе на требованіе смысломъ одного слова извѣстной формы, а не другой; желательнo бы въ слѣдующемъ изданіи разсматриваемаго учебника видѣть разъясненіе сущности означеннаго вопроса.

Исключеніе изъ разсматриваемаго учебника трехъ остальныхъ статей: «о сочиненіи равносильныхъ предложеній, о періодѣ и словорасположеніи» не составляетъ важнаго недостатка, такъ какъ онѣ легко могутъ быть объяснены учащимся указаннымъ въ программѣ практическимъ способомъ при разборѣ примѣровъ, приложенныхъ къ синтаксису и при пособіи грамматики Перевдѣсскаго. Особенности равносильныхъ предложеній полезнѣе указать при сравненіи ихъ съ придаточными, о которыхъ учебникъ говоритъ довольно подробно. При этомъ уяснится для учащихся понятіе о періодѣ, объясненіе котораго и училищною программою указано совершенно практическое. Словорасположеніе же требуетъ преимущественно пракческаго метода, такъ какъ только при вниканіи въ различный порядокъ словъ

становится понятным различіе въ силѣ и точности выраженія и изощряется навыкъ къ наиболѣе основательному и выгоднѣйшему расположенію словъ для выраженія извѣстнаго оттѣнка мысли. Мелкіе вопросы училищной программы, опущенные учебникомъ, также легко могутъ быть восполняемы при объясненіи примѣровъ. Слѣдовательно, со стороны неполноты содержанія, разсматриваемая грамматика не представляетъ значительныхъ неудобствъ, которыя нельзя было бы наставнику устранить, при указанныхъ ему вполне удовлетворительныхъ пособіяхъ и при обязательномъ для него практическомъ методѣ преподаванія. Съ другой стороны, авторъ разсматриваемаго синтаксиса, вѣроятно, не откажется, при слѣдующемъ изданіи своего учебника, восполнить указанные въ немъ пробѣлы.

По изложенію, авторы разсматриваемой грамматики не считаютъ возможнымъ назвать её «практическою, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово привыкли у насъ понимать въ послѣднее время, въ особенности въ примѣненіи къ учебникамъ подобнаго рода, т. е., въ смыслѣ самоучителя. Безъ преподавателя знакомство съ грамматикою по нашему учебнику не возможно.... При всемъ томъ, мы предоставляемъ преподавателю полную свободу» (стр. III предисл. къ 1-й книгѣ). Предлагаемое руководство, по ихъ мнѣнію, можно назвать практическимъ въ другомъ отношеніи. «Преподаваніе русскаго языка въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣеть, если не единственною, то, по крайней мѣрѣ, главною задачею научить учениковъ писать правильно, сознательно, т. е. на основаніи знанія грамматическихъ правилъ, что и должно быть названо практическимъ элементомъ преподаванія этимологии» (стр. IV

тамъ же). Объясненія эти не даютъ яснаго понятія объ употребленномъ авторами способѣ изложенія грамматическаго ученія; самое же дѣло показываетъ, что въ разсматриваемой грамматикѣ опредѣленія и положенія предпосланы примѣрамъ, какъ было въ прежнихъ грамматикахъ, на примѣръ Востокова и Греча. Слѣдовательно настоящаго практическаго вывода правила изъ разобраннаго примѣра въ ней нѣтъ.

При указанномъ сходствѣ съ старыми грамматиками трудъ гг. Кириичникова и Гилярова, значительно превосходитъ ихъ: а) ученію о частяхъ рѣчи они предпосылаютъ объясненіе состава предложенія, — б) по разсмотрѣніи каждой части рѣчи объясняются ими особенно важные случаи въ правописаніи относящихся къ ней словъ, — в) при многихъ частныхъ случаяхъ указываются мѣста знакамъ препинанія, сверхъ общаго ученія объ нихъ въ концѣ синтаксиса, — г) въ ихъ трудѣ полнѣе развитъ синтаксисъ вообще и въ особенности о сложномъ предложеніи, на что въ старыхъ грамматикахъ были только намеки. Вообще со стороны научнаго достоинства разсматриваемая грамматика значительно выше не только вышеупомянутыхъ, но и довольно употребительной нынѣ грамматикѣ г. Антонова; она стоитъ въ уровень съ современнымъ возрѣніемъ на грамматическое ученіе о языкѣ.

При отсутствіи собственно практическаго способа изложенія, котораго однакожь можетъ и долженъ держаться наставникъ при объясненіяхъ своихъ, въ разсматриваемой грамматикѣ есть одно изъ важныхъ достоинствъ, именно — простота изложенія, по которой она можетъ сдѣлаться доступною для дѣтей: за краткимъ опредѣленіемъ слѣдуютъ

немногіе примѣры; частности подраздѣляемаго положенія исчисляются подъ нумерами и изъясняются примѣрами. Опушеніе болѣе сложнаго и различно толкуемаго также значительно содѣйствуетъ упрощенію этого учебника, который можетъ служить по этому полезнымъ руководствомъ для училищныхъ учениковъ при повтореніи уроковъ, практически имъ объясненныхъ.

Хотя въ предисловіи къ 1-й книгѣ разсматриваемой грамматики и говорится, что «все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть не согласны съ нами (авторами), опущено,» однакожь и изложенное въ учебникѣ нельзя признать все вѣрнымъ. Укажемъ болѣе выдающіяся неточности, впрочемъ не многія:

1. На 14 стр. 1-й книги говорится, что «имя прилагательное обозначаетъ *качество* предмета.» Объясненіе это вѣрно только относительно *качественныхъ* (вѣрнѣе — *безотпосительныхъ*) прилагательныхъ, но относительныя (золотой, здѣшній, вчерашній, пудовой, безногіи) оно не обнимаетъ, и потому не можетъ быть признано вѣрнымъ.

2. На той же страницѣ сказано, что «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) *качественныя*, 2) *относительныя*,» но на 18 страницѣ упоминаются еще *прилательныя* и указывается имъ особое склоненіе.

3. На страницѣ 31 замѣчено, что «глаголы спрягаются, т. е. измѣняютъ свои окончанія по различнымъ *видамъ*, *наклоненіямъ*, *временамъ*, *лицамъ* и *числамъ*,» но измѣненія глагола по видамъ нельзя приравнивать къ спряженію, ибо въ послѣднемъ случаѣ измѣняются окончанія, а въ первомъ этого не бываетъ; при обращеніи глагола изъ одного вида въ другой, измѣняются въ немъ суффиксы, а не флексіи.

4. На страницѣ 43-й сказано, что «предлоги раздѣляются по падежамъ, которыхъ они требуютъ послѣ себя, напримѣръ: къ сестрѣ (дательный); за мною (творительный),» но при этомъ не названы всѣ предлоги; при объясненіи же различія между предлогами *пре* и *при* приведенъ глаголъ *прехожу*, не принадлежащій къ вышнему языку (стр. 44).

5. Въ примѣръ междометій, происходящихъ отъ глаголовъ, выставлены (стр. 45) слова: «стукъ, хватъ, хлопъ,» но эти слова суть сокращенныя формы прошедшаго времени (стукнулъ, хватнулъ, хлопнулъ) и нѣтъ надобности называть ихъ междометіями. По этому опредѣленію и примѣръ (онъ хватъ меня за руку) на 5-й страницѣ 2-й книги требуютъ много объясненія.

6. На страницѣ 21-й синтаксиса указаны виды придаточнаго предложенія (опредѣлительный, дополнительный и обстоятельственный), какъ замѣняющіе второстепенныя части главнаго предложенія; но на 37-й страницѣ поименованы новыя два вида придаточнаго предложенія (условный и уступительный) безъ объясненія: въ какомъ отношеніи послѣдніе находятся къ первымъ.

7. На страницѣ 29-й предлагается называть *независимымъ* дѣепричастіе, сокращающее обстоятельственное предложеніе при главномъ безличномъ, напримѣръ, «проходя по улицѣ, можно было замѣтить необыкновенное движеніе.» Введеніе въ учебникъ этого термина не имѣетъ достаточнаго основанія и полезныхъ послѣдствій.

8. Сверхъ замѣтокъ въ разныхъ мѣстахъ учебника объ употребленіи знаковъ препинанія, на страницахъ 17—20 и 39—42 приведено много правилъ о томъ же, но не всѣ

правила можно признать состоятельными и определенно выраженными.

а) На 17 стр. сказано: «двоеточіе (:) въ срединѣ предложія ставится: 1) предъ перечисленіемъ. Напримѣръ: «Всѣ знаменитѣйшіе писатели: Ломоносовъ, Сумароковъ, Державинъ, Херасковъ и друг. пользовались уваженіемъ современниковъ.» 2) Когда общее понятіе разлагается на частныя. Напримѣръ: «Скоро показался городъ: церкви, дома, лавки и т. д.» Почти тоже самое повторено на 41-й страницѣ. Здѣсь а) одинъ случай безъ основанія раздѣленъ на два, ибо перечисленіе частей послѣ предшествующаго имъ общаго понятія (писатели), какъ видно изъ перваго примѣра, въ сущности тождественно съ разложеніемъ общаго понятія (городъ) на части въ послѣднемъ примѣрѣ; б) въ первомъ случаѣ употребленное авторомъ неопределенное выраженіе (предъ перечисленіемъ) можетъ ввести учащаго въ заблужденіе относительно постановки двоеточія, какъ и авторъ самъ нѣсколько разъ ставилъ двоеточіе тамъ, гдѣ ему нѣтъ законнаго мѣста, ибо перечисленію не предшествуетъ общее понятіе, напримѣръ: «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя» (стр. 14-я книги 1-й); «Глаголы раздѣляются по залогамъ на: действительный, средній» (стр. 29-я книги 1-й); «они (мѣстоименія) раздѣляются на: 1) личныя» (стр. 25-я); «они (нарѣчія) раздѣляются на: 1) качественныя» (стр. 41-я). «Сказуемымъ бываетъ: 1) глаголь» (стр. 3-я книги 2-й). — Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ второй книги, даже подлежащее отдѣлено двоеточіемъ отъ своего сказуемаго, рядомъ съ нимъ стоящаго, на что не имѣетъ права никакой знакъ препинанія. Отсюда очевид-



на несостоятельность первого правила, что двоеточие ставится предъ перечисленіемъ.

б) На стр. 18-й книги 2-й вообще говорится, что «союзъ *и*, отдѣляющій два предложенія, долженъ имѣть передъ собою запятую,» но о союзѣ *и*, который обыкновенно и не безъ основанія называютъ соединительнымъ, не напрасно ли говорится, что онъ отдѣляетъ. Соединеніе одновременно съ отдѣленіемъ здѣсь не вяжется. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (на стр. 41-й) совѣтуетъ ставить точку съ запятой «передъ союзомъ *И*, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки.»

На стр. 40—42 приведено много правилъ для постановки знаковъ препинанія; но большею частію безъ примѣровъ, что дѣлаетъ ихъ отвлеченными. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правила не разграничены достаточно опредѣленными признаками, напримѣръ: «запятою отдѣляются распространенныя и менѣе связанныя по смыслу главныя предложенія, соединенныя союзомъ *и*» (стр. 40—41.); «точка съ запятою ставится: 1) между главными распространенными и менѣе связанными по смыслу предложеніями; 2) передъ союзомъ *и*, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки» (стр. 41). «Точка ставится между предложеніями главными, слитными и сложными, отдаленными по смыслу» (стр. 42).

Вообще изложенныя въ учебникѣ правила для знаковъ препинанія требуютъ упрощенія, сокращенія и примѣровъ. Такъ какъ практическая грамматика русскаго языка Перевлѣскаго оказалась затруднительною малоразвитымъ ученикамъ Духовныхъ училищъ при усвоеніи ими уроковъ надому, а замѣченныя въ рассматриваемой грамматикѣ не-

точности и пробѣлы болѣею частію касаются частныхъ случаевъ и, при практическомъ преподаваніи, безъ затрудненія могутъ быть исправлены и восполнены училищными наставниками, то Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать грамматику русскаго языка, составленную учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ, но съ тѣмъ, а) чтобы училищные наставники непремѣнно слѣдовали практическому методу преподаванія, указанному въ программѣ, б) чтобы практическая грамматика Перевлѣскаго оставалась учебнымъ пособіемъ по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, в) чтобы новый учебникъ вводимъ былъ постепенно, съ начинающихъ грамматическое изученіе русскаго языка, и г) чтобы авторъ его, при новомъ изданіи своего труда, позаботился исправить его и дополнить.

— Отъ 8 октября 1871 г. за 58-мъ. *О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія священника Свирьлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣскаго Духовнаго училища, Священника Александра Свирьлина, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.» Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести сочиненіе

священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ,» по отпечатаніи онаго авторомъ, въ учебное руководство по сему предмету въ Духовныхъ училищахъ. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ училищахъ исполненія послать указы, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема означенная книга, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для училищъ, Училищныя Правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія припечатаніемъ въ Духовной Бесѣдѣ.

— Отъ 21 октября 1871 г. за № 60-мъ. *О допущеніи въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, въ качество пособія для наставниковъ, составленнаго учителемъ 5-й С. Петербургской гимназіи Краевичемъ руководства: «Начала Космографіи».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26 августа 1871 г. за № 205, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій составленнаго учителемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Краевичемъ руководства: «Начала Космографіи», въ качество пособія для наставниковъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для должныхъ распоряженій къ исполненію.

*Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Опредѣлено: принимая во вниманіе, что Ученымъ Ко-

митетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія была рекомендована въ качествѣ учебника по предмету Космографіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Астрономическая географія Воленса, примѣнительно къ которой и была составлена употребляемая нынѣ въ означенныхъ заведеніяхъ нормальная программа, и въ виду того, что принято за правило указывать для духовно-учебныхъ заведеній только одинъ учебникъ по каждому предмету, Учебный Комитетъ не находитъ основаній ввести «Начала Космографіи» г. Краевича въ качествѣ учебника, а полагають бы рекомендовать это сочиненіе въ качествѣ пособія для наставниковъ.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Награжденіе набедренникомъ.*

Иеромонахъ крестовой церкви *Вассіанъ*, за весьма усердное священнослуженіе и исполненіе возложенныхъ на него послушаній при скромномъ поведеніи, и священникъ села Верхосуны Глазовскаго уѣзда, законоучитель въ сельскомъ училищѣ, *Михаилъ Теофилактовъ*, по ходатайству Глазовскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, награждены набедренникомъ, — первый 8-го, а послѣдній 15 декабря 1871 г.

#### *Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

Священникамъ Сарапульскаго уѣзда села Тойкина *Іоанну Шерстенникову* и села Сосновки *Василію Богданову*, Нолинскаго уѣзда села Архангельскаго *Іавлу Глазырину*, села Нѣмы *Алексію Лебедеву*, села Покровскаго *Іоанну Шерстенникову* и Елабужскаго уѣзда села Можги *Александрю Зорину*, за катихизаторскіе труды въ 1870 г., преподано Архипастырское благословеніе 3 января 1872 г.

*Объявленіе благодарности и одобренія отъ Епархіальнаго начальства.*

Постановленіемъ Вятской Духовной Консисторіи, состоявшимся 23 декабря 1871 г. / 3 января 1872 г. положено объявить, за катихизаторскіе труды въ 1870 г., 1) благодарность Епархіальнаго начальства священникамъ Воткинскаго завода *Андрею Чернышеву* и *Михаилу Утробину*, Сарапульскаго уѣзда села Дебесь *Петру Чемоданову*, Нолинскаго уѣзда с. Новоспасскаго *Николаю Якимову*, с. Архангельскаго *Юанну Денисову*, с. Васильевскаго *Николаю Верещанину*, с. Лобани *Михаилу Мухачеву*, с. Святополья *Петру Мальшинову*, с. Юртюка *Василію Мышкину*, Яранскаго уѣзда с. Улежскаго *Димитрію Двинянинову*, с. Городищенскаго *Николаю Кибардину*, Вятскаго уѣзда с. Кстинина *Александрю Верещанину* и 2) одобреніе, — за таковыя же труды въ томъ же 1870 г., священникамъ Сарапульскаго уѣзда с. Шаркана *Александрю Меньшикову*, Елабужскаго уѣзда с. Куракова *Павлу Усольцову* и с. Алнашъ *Евфимію Икскому*, Яранскаго уѣзда с. Галицкаго *Николаю Трону*, Глазовскаго уѣзда с. Уней *Алексію Зубареву* и с. Порѣза *Василію Сырневу*.

*Перемѣны по службѣ.*

На должность смотрителя Сарапульскаго училища 11 января опредѣленъ, окончившій курсъ въ С. Петербургской Академіи въ 1871 году, кандидатъ *Владимірѣ Шшовѣ*.

— Бывшій учитель Яранскаго духовнаго училища *Павель Браевъ*, опредѣленъ во священника въ село Узи Малмыжскаго уѣзда.

— Наставникъ сельскаго земскаго училища въ селѣ Колянурѣ Яранскаго уѣзда окончившій курсъ въ Вятской

семинаріи, *Василій Свѣчкиновъ* 18 января опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви того села.

— Послушникъ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря *Петръ Капачинскій* опредѣленъ къ исправленію причетнической должности въ село Горохово Орловскаго уѣзда, на мѣсто выбывшаго изъ онаго въ братство Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря дьячка Всеволода Агаѳонова.

*Вакансія псаломщика.*

Окончившимъ курсъ семинаріи объявляется, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на псаломщическую вакансію въ селѣ Зюзино - Афанасьевскомъ Глазовскаго уѣзда.

Умеръ священникъ села Арзамасцева Сарапульскаго уѣзда *Николай Курбановскій* 15 августа.

### **Отъ Вятскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.**

Въ декабрѣ мивувшаго года поступило въ оный членскихъ взносовъ за 1871 годъ отъ благочиннаго священника Георгія Кибардина 85 руб., и отъ Пресвященнѣйшаго Апостола, Епископа Вятскаго и Слободскаго 10 руб., а всего девяносто пять рублей.

### **ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

#### **Отъ правленія Вятскаго духовнаго училища.**

При Вятскомъ духовномъ училищѣ открылись четыре наставническія вакансіи по преподаванію Нѣмецкаго языка и одна по преподаванію Французскаго, съ двумя уроками

въ недѣлю каждая и жалованьемъ по 50 р. за урокъ въ годъ. Почему желающіе занять означенныя вакансіи благоволятъ подать о томъ въ Правленіе училища прошеніе съ надлежащими документами.

### **Отъ правленія Томской духовной семинаріи.**

За переходомъ учителя Павла Ненарокова на кафедру логики и словесности, кафедра священнаго Писанія въ Томской семинаріи остается вакантною. Кандидата на занятіе этой кафедры правленіе въ виду не имѣть, и отнеслось въ Совѣтъ Казанской Духовной Академіи о назначеніи таковаго изъ воспитанниковъ, имѣющихъ нынѣ кончить курсъ, или изъ воспитанниковъ старыхъ курсовъ, если такіе имѣются.

### **Отъ правленія Иркутской духовной семинаріи.**

Преподаватель церковной исторіи въ Иркутской Семинаріи Александръ Новосильцевъ, согласно его прошенію перемѣщенъ на кафедру втораго преподавателя греческаго языка, по сдачѣ имъ трехъ пробныхъ уроковъ въ педагогическихъ собраніяхъ правленія Иркутской семинаріи. На кафедру же церковной исторіи, согласно прошенію, опредѣленъ по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ преподаватель семинаріи священникъ Афанасій Виноградовъ. Вслѣдствіе чего открылась и остается вакантною кафедра священнаго писанія.

Кромѣ того, въ Иркутской семинаріи состоятъ до сихъ поръ вакантными слѣдующія кафедры: 1) догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; 2) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; 3) психологіи и обзора философскихъ ученій. Правленіе се-

минаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ кафедръ, предполагаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

Вышли первый и второй номера  
**ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ**

ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЮ.

Содержаніе перваго номера 1. Общепонятныя свѣдѣнія о Библии, 2. Новогоднее размышленіе, 3. Старое и новое время (поученіе), 4. Искусство благополучно прожить новый годъ, 5. Вечерніе рассказы въ христіанскомъ семействѣ, 6. Дѣтскій календарь.

Содержаніе втораго номера: 1. Чтенія о св. апостолѣ Павлѣ, 2. Уроки Закона по Библии, 3. Ложныя и опасныя современныя мудрствованія, 4. Воскресное Чтеніе по закону Божію или историческій катихизисъ въ примѣрахъ, 5. Упоминаемые въ Библии юноши. 6. Дѣтскій календарь.

Подписка принимается—въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала, (Спасская ул. № 185); въ *С.-Петербургѣ*: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова; въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова.

Подписная цѣна четыре рубля съ пересылкою.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства, Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Объявленія.

Дозволено цензурою. 27 января 1872 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.





# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3. 1872 г. Февраля 1-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

*Управление Россійскою Церковію и перемѣны въ ея іерархи.*

*Высшее церковное управление.* Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управление Православною Россійскою Церковію, въ 1870 г. составляли: митрополиты: Новгородскій и С-Петербургскій Исидоръ, Кіевскій Арсеній и Московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій Полоцкій Василій, Литовскій Макарій и Рязанскій Алексѣй; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ Главнаго Штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель Малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: Карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсевій, и бывшій Ярославскій Евгеній.

*Составъ епархіального управленія.* Въ предѣлахъ Имперіи состояло въ минувшемъ году 59 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузинскій экзархатъ). Сверхъ того въ Россіи находилась одна архіерейская кафедра въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ: Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 36 епископовъ. Викаріевъ при нихъ было 26.

*Перемены въ іерархіи Россійской Церкви.* Въ составѣ іерархіи Русской Церкви въ течение минувшаго года произошли слѣдующія перемены.

Возведены въ санъ епископа и назначены: исправляющей должность инспектора Московской Духовной Академіи архимандритъ Іоаннъ—епископомъ Алеутскимъ и Аляскинскимъ; настоятель Московскаго Давилова монастыря, архимандритъ Іаковъ—епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи; ректоръ Литовской семинаріи, архимандритъ Евгеній—епископомъ Брестскимъ, викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Новгородской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ—епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи.

Назначены: епископъ Новоархангельскій, викарій Камчатской епархіи Павелъ—на Енисейскую кафедру; епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи Θεогностъ—на Астраханскую; викарій Камчатской епархіи, епископъ Діонисій—епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ; викарій Рижской епархіи, епископъ Ревельскій Веніаминъ— епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

Уволены на покой: Астраханскій архіепископъ Аеанасій, Енисейскій епископъ Ниводимъ и викарій Литовской епархіи, епископъ Брестскій Игнатій.

Скончался пребывавшій на покой архіепископъ, бывшій Оловецкій, Аркадій.

*Учреждение двух викариатствъ.* Въ 1870 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныхъ средства вновь учреждены викариатства въ епархіяхъ Тобольской и Кавказской, съ наименованіемъ викарія Тобольскаго — епископомъ Березовскимъ и викарія Кавказскаго — епископомъ Моздокскимъ.

*Распространеніе и утвержденіе вѣры и благодѣянія.*

Просвѣтительное дѣйствованіе православной Россійской Церкви, по прежнему, обнимало разнородныя населенія нашего отечества и совершалось въ духѣ истиннаго благовѣстія Христова, апостольскимъ путемъ убѣжденія заблуждающихъ и наученія невѣдущихъ. Въ то же время, помимо миссіонерской проповѣди православія, независимо отъ трудовъ и усилій человѣческихъ, внутренняя сила и божественная истинность содержаемаго св. православною Церковію ученія привлекали въ ея спасительное лоно христіанъ иноземныхъ не только изъ нашихъ соотечественниковъ или соплеменниковъ, но и изъ среды чуждыхъ намъ обитателей иной, отдаленной страны свѣта.

Таковы были въ минувшемъ году обращенія къ святому православію изъ латинства, незначительныя по численности присоединившихся, но знаменательныя по своему соотношенію съ необычайнымъ событіемъ въ Римской Церкви, на которое съ изумленіемъ и скорбію взираетъ весь міръ христіанскій.

*Обращенія изъ латинства вслѣдствіе провозглашенія догмата папской непогрѣшимости.* Римское папство, десять столѣтій назадъ своимъ властолюбіемъ произведшее расколъ во Вселенской Церкви, постепенно измыслившее цѣлый рядъ нововведеній и заблужденій, какъ бы не довольствуясь симъ, рѣшилось наконецъ создать и принять для

себя въ руководство такое начало, на основаніи котораго оно смѣло могло бы освящать и провозглашать за непре- рекаемая истины всякаго рода заблужденія въ дѣлахъ вѣры и дѣятельности христіанской. Папа Пій IX, въ своемъ стремленіи довести папство до послѣднихъ предѣловъ его величія, дошелъ до такого ослѣпленія, что не усумнился поставить себя выше человѣчества и усвоить себѣ и своимъ преемникамъ свойство, не принадлежащее человѣческой природѣ: на созванномъ имъ мнимовселенскомъ соборѣ въ Римѣ онъ торжественно, предъ лицомъ всего міра, провозгласилъ себя непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности и мнимо-соборное опредѣленіе о семь возвелъ въ догматъ римской церкви. Прямо противное ученію божественному, несообразное съ самымъ духомъ христіанства и здравымъ разумомъ, это нововведеніе возмутило совѣсть многихъ глубоко вѣрующихъ и дотолѣ преданныхъ папству исповѣдниковъ римско-католичества и невольно обратило взоры ихъ къ истинно-каѳолической и апостольской православной нашей церкви, которая неизменно сохранила святыню возвѣщеннаго Спасителемъ и преподаннаго апостолами ученія вѣры, въ которой не ставится никакой авторитетъ человѣческой на ряду съ вселенской истиною, нѣтъ притязаній на вѣншее величіе и могущество и не насилуются умы и сердца вѣрующихъ вновь измышляемыми и вводимыми по произволу человѣческому ученіями. Такъ, по засвидѣтельствованію чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра нашего въ Вашингтонѣ, многіе изъ римско-католиковъ въ Америкѣ были поражены и глубоко оскорблены въ своихъ религіозныхъ чувствахъ новымъ догматомъ римско-католичества, и подъ вліяніемъ сего

въ нихъ возникло желаніе вступить въ нѣдра православной церкви. Представителемъ этого религіознаго движенія въ средѣ американскихъ католиковъ явился гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ, датчанинъ по происхожденію, богословъ, историкъ и публицистъ Біеррингъ, бывшій дотошъ преданнымъ сыномъ Римской церкви и ревностнымъ ея миссіонеромъ, съ цѣлью латинской пропаганды посѣтившій отдаленнѣйшія страны земнаго шара, даже Лапландію, а въ последнее время занимавшій должность профессора философіи и исторіи въ римско-католической семинаріи въ сѣверо-американскомъ городѣ Балтиморѣ. Предшествовавшее ватиканскому собору обнародованіе папскаго «силлабуса» возбудило въ Біеррингѣ первое тревожное сомнѣніе въ правотѣ латинской церкви и святости проповѣдуемаго ею ученія. Созваніе римскаго собора съ исключительною цѣлью возвести доктрины «силлабуса» и папскую непогрѣшимость въ догматы положило конецъ его колебаніямъ и повело къ разрѣшенію его сомнѣній относительно истинно-каѳолическаго и апостольскаго вѣроисповѣданія. Вскорѣ послѣ открытія публичныхъ засѣданій собора, въ январѣ минувшаго года, Біеррингъ послалъ на имя папы Пія IX, замѣчательное по краснорѣчію, глубокой искренности и силѣ убѣжденія письмо, съ протестомъ противъ заблужденій, которыя старается утвердить папство, и съ изложеніемъ причинъ своего отреченія отъ латинства, а къ нашему Святейшему Синоду обратился съ прошеніемъ о присоединеніи его, вмѣстѣ со всѣмъ семействомъ, къ православной вѣрѣ и возведеніи въ священнослужительскій санъ. «Путемъ молитвы и изученія—писалъ онъ въ этомъ прошеніи—дойдя до убѣжденія, что православно-восточная церковь одна сохранила чистоту

евангельскаго ученія, я признавалъ бы за счастье проповѣдывать о ея достоинствахъ на обширномъ американскомъ материкѣ, гдѣ человѣческій духъ столь искренно ищетъ религіозныхъ истинъ. Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ причина, почему я осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ составъ православнаго клира. Святѣйшій Синодъ по достоинству оцѣнилъ глубокую искренность убѣжденій Біерринга, съ такою очевидностью выразившуюся въ его письмѣ къ папѣ, и, преподавъ ему свое благословеніе, изъявилъ согласіе какъ на принятіе его въ лоно Православной церкви, такъ и на возведеніе въ священный санъ. По желанію Біерринга, присоединеніе его къ православію и посвященіе совершены въ С.-Петербургѣ. Чинъ присоединенія и послѣдовавшая за нимъ божественная литургія отправлены были въ церкви здѣшней Духовной Академіи на нѣмецкомъ языкѣ, который столь же хорошо извѣстенъ Біеррингу, какъ англійскій и природный ему датскій. Въ этомъ событіи богослуженія на чужестранномъ языкѣ, съ цѣлю доставить вступающему въ православіе иноземцу возможность вполнѣ уразумѣть самый ходъ и смыслъ священнодѣйствія, много величественнаго и поучительнаго для иновѣрцевъ, особенно римско-католиковъ. Въ немъ наглядно раскрываются и полнота благопопечительной материнской любви, съ какою приемятся Православною церковію всѣ притекающіе въ ея спасительное лоно, и та апостольская черта св. нашей церкви, что она, въ противоположность правилу церкви Римской, предоставляетъ своимъ чадамъ изъ всѣхъ племенъ и народовъ великое благо слушанія слова Божія и богослуженія на понятномъ для

каждаго изъ нихъ языкѣ. По рукоположеніи во диакона и вслѣдъ за тѣмъ во священника, Біеррингъ, подъ руководствомъ ректора С.-Петербургской Духовной Академіи протоіерея Явышева, достаточно наученный совершать священнодѣйствія по чину православному и снабженный отъ митрополита С.-Петербургскаго антиминомъ и св. муромъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, отправленъ въ Соединенные Штаты, для устройства православной домовоі церкви нашей въ Нью-Йоркѣ, съ назначеніемъ настоятелемъ оной.

Въ жизни церкви отечественной за минувшій годъ присоединеніе Біерринга составляетъ явленіе знаменательное какъ само по себѣ, такъ и по ожидаемымъ отъ него послѣдствіямъ. Оно служитъ непреложнымъ свидѣтельствомъ внутренней силы православія, которая одна могла произвести столь неотразимое и благотворное дѣйствіе на иновѣрца, незадолго предъ тѣмъ преданнаго всею душою римскому католицизму, принадлежавшаго къ нему по рожденію и воспитанію, и служившаго ему съ полнымъ самоотверженіемъ. Оно имѣетъ особое значеніе и въ томъ отношеніи, что новоприсоединенный искалъ свѣта истинной вѣры не для одного только себя, онъ проникнуть желаніемъ обрѣтѣнную имъ истину проповѣдывать своимъ американскимъ гражданамъ и бывшимъ единовѣрцамъ, пребывающимъ въ заблужденіяхъ иновѣрія. А глубокая вѣра, обширная ученость и краснорѣчіе Біерринга вселяютъ надежду, что этотъ новый служитель Православной церкви явится ревностнымъ и успѣшнымъ дѣятелемъ въ распространеніи православной истины на обширныхъ пространствахъ Америки, гдѣ непрестающее движеніе къ православію общаетъ благопріятную для того почву. Зачатки осуществленія сихъ бла-

годатныхъ надеждъ не замедлили обнаружиться вскорѣ по прибытіи священника Біерринга къ мѣсту своего служенія. Въ концѣ декабря минувшаго года онъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что три духовныхъ лица епископальной церкви, одинъ римско-католическій священникъ и шесть псаломщиковъ съ острова Гаити въ письмѣ къ нему выразили желаніе быть воспринятыми въ лоно Православной церкви и устроить на семь островъ православный храмъ, съ чѣмъ, по видимому, согласны и прихожане этихъ духовныхъ лицъ; они просили совѣта, какъ поступить имъ въ этомъ дѣлѣ, и получили отъ него надлежащія указанія. Въ то же время изъ сѣверо-западной части Соединенныхъ Штатовъ, изъ Орегона, священникомъ Біеррингомъ также получено письмо отъ римско-католическаго священника, съ выраженіемъ желанія присоединиться къ православію; и ему поданъ потребный совѣтъ.

Между тѣмъ какъ готовились новыя обращенія къ православію въ странѣ отдаленной, православная паства примножалась вступленіемъ въ нее новыхъ членовъ изъ нашихъ единоплеменниковъ, а также соотечественниковъ, принадлежавшихъ къ латинству.

Раздавшійся съ другаго полушарія, исполненный искренности и правды, голосъ Біерринга въ пользу православія нашель себѣ сочувственный откликъ въ бывшихъ собраніяхъ его по вѣрѣ и преимущественно въ соплеменныхъ намъ римско-католикахъ Чехахъ, поселившихся въ Россіи. Когда на ватиканскомъ соборѣ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости, проживающіе въ Петербургѣ Чехи римско-католики (въ числѣ 13-ти человекъ) обратились къ своимъ соотечественникамъ съ воззваніемъ, въ которомъ зая-



вляли о своемъ отреченіи отъ Рима, папы и римскаго-католицизма и о своемъ обращеніи къ Православной церкви. «Заявляемъ—писали они—всѣмъ нашимъ друзьямъ и знакомымъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями, Славянами, что мы, по нашему убѣжденію, отрекаемся отъ Рима, отъ его ученія и его церкви, во главѣ которой стоитъ богъ, сдѣланный людьми. Одновременно съ симъ мы обращаемся къ тому божественному ученію, которое первоначально было провозглашаемо народу нашему, возвращаемся къ вѣрѣ нашихъ предковъ; приступаемъ отъ полнаго сердца къ народной Православной церкви.» Присоединеніе этихъ лицъ, такъ торжественно исповѣдавшихъ истину предъ своими соотечественниками и единовѣрцами, послѣ достаточнаго приготовленія ихъ наставленіемъ въ догматахъ Православной церкви, совершенно было съ особою торжественностію, въ Александро-Невской Лаврѣ, преосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ. Вскорѣ примѣру ихъ послѣдовали еще восемь изъ числа находящихся здѣсь Чеховъ. Между тѣмъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, на Кавказѣ, въ Новороссійскомъ краѣ и Волынской губерніи, гдѣ образовались болѣе или менѣе значительныя чешскія поселенія, въ теченіе лѣта и осени 1870 года было нѣсколько случаевъ обращенія Чеховъ въ православіе, къ которому между ними вообще обнаруживается расположенность. Присоединялись и единично и цѣлыми семействами.

Подобно Чехамъ, нѣкоторые изъ латинствовавшихъ жителей нашего западнаго края, вслѣдъ за признаніемъ въ Римѣ догмата папской непогрѣшимости, перешли изъ латинства въ православіе, публично заявляя, что ближайшимъ побужденіемъ къ принатію ими православной вѣры было

именно это возмутительное для христіанъ событіе. «Такъ какъ непогрѣшимость папы-писаль одинъ изъ новообращающихся-объявлена догматомъ вѣры, то я, какъ истинный христіанинъ, признающій непогрѣшимость только одного Бога, отрекаюсь отъ уніи съ Римомъ и возвращаюсь къ вѣрѣ своихъ предковъ—къ православію, сохранившему чистоту ученія святой соборной и апостольской церкви.» Точно также другой изъ присоединившихся къ православію въ письменномъ заявленіи своемъ объяснялъ, что «признаніе догмата папской непогрѣшимости поколебало его преданность римско-католической вѣрѣ, въ которой онъ родился и которой доселѣ былъ ревностнымъ послѣдователемъ,» и потому онъ прибѣгаетъ подъ кровъ Православной церкви, «съ твердымъ рѣшеніемъ быть отнынѣ истинно вѣрнымъ ея сыномъ».

*Общее число присоединившихся изъ латинства къ православію.* Независимо отъ событія, вызвавшаго описанныя выше обращенія изъ латинства, трудами и попеченіями церкви отечественной, продолжавшей совершать свою великую миссію въ отношеніи повѣрныхъ населеній, приведено въ ея спасительныя нѣдра около 3,000 душъ римско-католическаго исповѣданія. Значительнѣйшія присоединенія ихъ были въ епархіяхъ: Литовской (692 чел.), Минской (370), Варшавской (349) и Вольнской (264).

### **Нѣсколько словъ о графѣ Михаилѣ Михайловичѣ Сперанскомъ.**

Сто лѣтъ тому назадъ, въ ночь на новый годъ, у священника Покровскаго округа села Черкутина Михаила, родился сынъ Михаилъ. Благочестивая мать дала обѣтъ при его рожденіи сходить въ Ростовъ и поклониться мощамъ

св. Димитрія. Со строгою точністю виконала вона своє обіщаніє и предъ гробомъ чудотворца молилась о судьбѣ своего сына. Родители юнаго Михаила умерли въ глубокой старости, но не они имѣли вліяніє на сына. Дѣдъ его, священникъ Василій Михайловъ, потерявшій зрѣніє незадолго до рожденія внука, умѣлъ своими разказами и строгостію развити въ немъ духовную сторону. Шести лѣтъ Михаилъ ходилъ съ нимъ въ церковь, читалъ за обѣдной часою и апостолъ и въ случаѣ ошибки слышалъ изъ алтаря или съ вѣлроса отъ дѣда громкія поправки. Бабушка его, высокая сухая старуха, была постоянно вся погружена въ молитву. «Другіе—разказывалъ М. М. своей дочери, бывало, играютъ на дворѣ, а я не насмотрюсь, какъ бабушка стоитъ въ углу предъ образами, точно окаменѣлая, въ такомъ глубокомъ созерцаніи, что ничто внѣшнее, никакой призывъ родныхъ ее не развлекалъ. Вечеромъ, когда я ложился спать, она, неподвижная, стояла опять передъ образами. Утромъ, хотя бы вставъ до свѣта, я находилъ ее снова тутъ же. Вообще, ни разу, даже просыпаясь ночью, мнѣ не случалось заставать ее иначе, какъ на ногахъ, совершенно углубленную въ молитву. Пищу ея уже многіе годы составляла одна просфора, размоченная въ водѣ.

При такой обстановкѣ, внушавшей отроку любовь къ церковной службѣ, развилось его благочестіє, улаждавшее его въ послѣдствіи и въ тяжелыя минуты жизни, и онъ окрѣпъ въ любви къ Божественному еще до своего поступленія во Владимірскую семинарію на 8 году своего возраста. Протодіаконъ при Владимірскихъ преосвященныхъ, Матвій Богословскій, записалъ племянника въ мѣстную семинарію и приютить его у себя. Въ свободное отъ служ-

бы время протодіаконъ и повторялъ съ племянникомъ классные уроки и разяснялъ ему ихъ. Дочь его, двоюродная сестра юнаго Михаила, бывшая за мужем за священникомъ Смирновымъ, преимущественно вліяла на своего двоюроднаго брата. Обязанный ей своимъ нравственнымъ воспитаніемъ, Сперанскій сохранилъ глубокое уваженіе къ ней до самой ея смерти, случившейся за полтора года ранѣе кончины бывшаго ея воспитанника.

Сперанскій—семинаристъ, обладая прекраснымъ голосомъ, былъ записанъ въ архіерейскій пѣвческій хоръ, посвященъ въ стихарь, вносилъ въ архіерейскомъ служеніи посохъ преосвященнаго и наконецъ сдѣлался келейникомъ у ректора Владимірской семинаріи, настоятеля Боголюбскаго монастыря, игумена Евгенія. При этомъ новомъ назначеніи Сперанскій пользовался библіотекой ректора и, при расположеніи начальства, готовился поступить въ Черкутинѣ на мѣсто, остававшееся за нимъ долгое время по распоряженію архіерея.

Въ 1790 году 18-ти лѣтній Сперанскій былъ отправленъ въ Петербургъ въ Александро-Невскую Лавру, въ главную семинарію, и принятъ на казенное содержаніе.

По праздникамъ семинаристы говорили проповѣди, и до насъ сохранился отзывъ объ одной проповѣди Сперанскаго о страшномъ судѣ. «Проповѣдь эта, пишетъ его товарищъ, была такъ увлекательна, что убѣжденіе видимымъ образомъ выражалось на лицахъ слушателей, чему, безъ сомнѣнія, содѣйствовали одушевленные черты юноши—проповѣдника, мелодическій его голосъ и изливавшееся въ его словахъ собственное сердечное умиленіе».

Такая прекрасная характеристика личности проповѣдника Сперанскаго, могущая показаться въ настоящее вре-

мя въ некоторымъ лицамъ слишкомъ наивною или, можетъ быть, торжественною, служить для насъ драгоценнымъ указаніемъ на то чудное вліяніе, какое оказывалъ Сперанскій въ послѣдствіи на всѣхъ лицъ, его окружающихъ.

Тогдашній митрополитъ С.-Петербургскій, Гавріиль, увлеченный силою слова молодого семинариста, оставилъ его въ 1792 году при Петербургской семинаріи, испросивъ на то разрѣшеніе Св. Синода.

Изясняя теорію церковнаго проповѣдничества, Сперанскій не успѣлъ однако передать своимъ слушателямъ того вкуса, который спасъ его отъ надутости высокопарности.

Митрополитъ Гавріиль дозволилъ молодому Сперанскому, кромѣ учительскихъ занятій въ семинаріи, поступить въ частную службу къ князю Алексію Борисовичу Куракину, богатому и вліятельному вельможѣ, и переѣхать къ нему въ домъ.

Здѣсь кончается духовная служба Сперанскаго; подъ вліяніемъ князя онъ пошелъ по другой дорогѣ, которая возвела его на обширное поприще государственной дѣятельности. Увлечательный проповѣдникъ превратился въ строгаго исполнителя государственныхъ интересовъ, въ ревниваго царедворца, въ неутомимаго законовѣда, но зародышъ религіознаго чувства, заброшенный въ душу юноши наставленіями строгаго слѣпца—дѣда, неусыпной молитвой старухи—бабки, развивался въ его нѣжной душѣ и пробудилъ его къ прекрасной работѣ—переводу на русскій языкъ сочиненія Фомы Кемпійскаго «о подражаніи Христу». Нѣтъ другой книги, кромѣ Евангелія, которая бы испытала такъ много изданій и пользовалась бы такимъ общимъ уваженіемъ во всякомъ благочестивомъ семействѣ,

какъ труды Ѳомы Кемпійскаго. Отрасль духовной семьи Сперанскій сохранилъ въ себѣ надолго всѣ слѣды тогдашняго духовнаго образованія и глубоко сочувствовалъ его нуждамъ. Прозванный Златоустомъ за увлекательную силу слова, онъ оставался до глубины сердца истиннымъ христіаниномъ. Сколько Сперанскій заботится объ усѣхахъ духовнаго образованія, достаточно упомянуть объ одномъ постановленіи, до сихъ поръ обеспечивающемъ участь духовныхъ заведеній. Важное право церковей на исключительную продажу восковыхъ свѣчъ, право дарованное безсмертнымъ Петромъ Великимъ и утратившее послѣ него всякое значеніе, было восстановлено по мысли бывшаго келейника, хорошо знавшаго всѣ нужды церковныя.

Вознесенный изъ скромнаго быта сельскаго священника на высшую степенъ государственнаго достоинства, достигшій и графскаго титула и всѣхъ возможныхъ почестей, онъ не покидалъ чтенія духовныхъ книгъ. Часто заставляли его за чтеніемъ канона св. Іоанна Дамаскина на греческомъ языкѣ.

Высоко цѣнилъ онъ творенія Святыхъ Отцевъ нашей церкви и, сравнивая съ первостепенными свѣтскими писателями, говорилъ, что они такъ же высоко стоятъ надъ послѣдними, какъ небеса надъ землею. При этомъ считаю необходимымъ замѣтить, что однимъ изъ любимыхъ чтеній Сперанскаго были проповѣди архимандрита Филарета, въ послѣдствіи святителя Московскаго.

Умирая, онъ съ глубокимъ смиреніемъ повторялъ слова царственнаго пророка: «Не отвержи мене отъ лица Твоего и Духа Твоего Святаго не отыми отъ мене». Миръ праху твоему, добрый соотечественникъ, мужъ разума и сердца, вѣрныи цѣнитель истинныхъ сокровищъ духовнаго просвѣщенія.

(*Моск. Еп. Вѣд. № 4-й*).

## Разныя извѣстія.

*Движеніе въ пользу присоединенія къ православію во Франціи.* «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ, что во Франціи нѣкоторые католическіе священники намѣрены присоединиться къ Православной церкви, между прочими, какъ передавали имъ за положительное-вѣрное, помощникъ настоятеля извѣстной въ Парижѣ церкви св. Маріи Магдалины аббатъ Мишо. А по свѣдѣніямъ, полученнымъ редакціею Моск. Еп. Вѣдомостей, въ числѣ другихъ, выразилъ желаніе присоединиться къ православію и извѣстный о. Гіацинтъ. Онъ испрашиваетъ у правительства разрѣшеніе объяснить въ рядѣ чтеній причины, побудившія его оставить католичество и общество старыхъ католиковъ.

*Стремленіе къ присоединенію къ Православной церкви между старообрядцами.* Жители г. Рѣвны и уѣзда, преимущественно лица служащія, возымѣли желаніе, въ ознаменованіе великаго дня 19 февраля 1861 г. и въ цѣляхъ споспѣшествовать стремленію къ присоединенію къ Православной церкви, возбуждавшемуся между передовыми людьми изъ старообрядцевъ города, воздвигнуть теплый православный храмъ въ городѣ. Закладка этого храма была совершена въ присутствіи начальника губерніи 10 мая 1871 г. на собранныя между жителями города деньги. По представленію Витебскаго губернатора, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ изволилъ оказать ревнителямъ православія пособіе къ осуществленію ихъ цѣли, ассигновавъ на воздвигавшійся храмъ 1000 р. Постройка церкви уже окончена и 6 декабря, при большомъ стеченіи народа, освящена во имя святителя Николая чудотворца. При освященіи

ни церкви находилось много старообрядцовъ, которые молились вмѣстѣ съ православными. (Прав. Вѣстн.).

*Сурскій Черемисскій монастырь въ Казанской епархи.* Мысль объ основаніи этого монастыря, по словамъ настоящихъ обитателей его, родилась 22 года тому назадъ и осуществилась вполнѣ въ 1871 году. 5 сентября минувшаго года освященъ монастырскій храмъ. Въ день освященія и наканунѣ его народу было въ монастырѣ, какъ пишутъ въ Каз. Еп. Извѣстіяхъ, болѣе пяти тысячъ человекъ, изъ коихъ самая малая часть помѣщалась въ монастырскихъ зданіяхъ, а остальные провели ночь на открытомъ воздухѣ, въ лѣсу монастырскомъ.

*Домъ для призрѣнія бѣдныхъ лицъ духовнаго званія въ Московской епархи.* 12 декабря истекшаго года, въ селѣ Островѣ Подольскаго уѣзда открытъ домъ для призрѣнія бѣдныхъ лицъ духовнаго званія. Новый домъ призрѣнія устроенъ въ зданіяхъ бывшаго училища Палаты Государственныхъ имуществъ, уступленныхъ епархіальному вѣдомству. Перестройка зданій произведена на счетъ пожертвованій, начатыхъ самимъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ Иннокентіемъ, а на содержаніе этого благотворительнаго заведенія назначено изъ каедральныхъ суммъ 100.000 р. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ, а на содержаніе призрѣваемыхъ употреблялись проценты съ него. Устроенный при этомъ домъ храмъ освященъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ съ Преосвященными Викаріями. Въ день открытія принято призрѣваемыхъ 57 человекъ обою пола, болѣею частию малолѣтнихъ. Для обученія ихъ устраивается школа. (Прав. Вѣстн. и Прав. Обзор.).



*Проектъ преобразованія судоустройства въ духовномъ вѣдомствѣ.* Въ декабрьской книжкѣ Христ. Чтенія сообщаются подробныя свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности Комитета, учрежденнаго для преобразованія духовнаго судоустройства. По проекту Комитета, духовный судъ распределяется на три инстанціи: первую составляютъ духовные судьи, вторую епархіальный судъ, третью судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода. Духовные судьи, составляющіе единоличную власть, въ родѣ мировыхъ судей, имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи дѣла меньшей важности. Они избираются на три года всѣми священно-и-церковно-служителями духовно-судебнаго участка и утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. При каждомъ духовномъ судѣ состоитъ кандидатъ къ нему, избраніе и утвержденіе котораго подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какъ и относительно духовнаго судьи. Въ должности эти избираются состоящіе въ участкѣ протоіерей или священники, имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду и не подвергавшіеся такимъ взысканіямъ по суду, которыя служили бы препятствіемъ для выбора.

Епархіальные суды учреждаются въ каждой епархіи и состоятъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ духовенствомъ епархіи чрезъ депутатовъ отъ духовенства. Утвержденіе, какъ членовъ суда, такъ и трехъ кандидатовъ къ нимъ, зависитъ отъ Святѣйшаго Синода, по представленію епархіальнаго архіерея. Срокъ службы этихъ лицъ опредѣляется въ шесть лѣтъ. Избранію въ должность членовъ епархіальнаго суда подлежатъ: во первыхъ, духовные судьи; во вторыхъ, лица, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, получившія академическое образованіе и имѣющія пресвитерскій санъ, и въ третьихъ, такія же лица, окончившія курсъ въ семинаріяхъ со степенью студента но, прослужившія въ пресвитерскомъ санѣ не менѣе пяти лѣтъ и имѣющія не менѣе 30 лѣтъ отъ роду.

Судное отдѣленіе Святѣйшаго Синода состоитъ изъ шести членовъ, въ составъ которыхъ входятъ четыре архіерея и два пресвитера изъ бѣлаго или монашествующаго духовенства. Назначеніе въ это званіе совершается Высочайшею властію. Срокъ, на которой избираются члены суд-

наго отдѣленія Святѣйшаго Синода, пока не извѣстенъ; но на все время состоянія въ этой должности архіереи освобождаются отъ личнаго управленія своими епархіями, которое возлагается въ такомъ случаѣ на ихъ викаріевъ; равнымъ образомъ и члены пресвитерскаго сана освобождаются отъ исправленія другихъ должностей, предоставляя ихъ своимъ помощникамъ. При рѣшеніи дѣлъ, въ судебномъ отдѣленіи Святѣйшаго Синода должно присутствовать не менѣе трехъ членовъ отдѣленія, при чемъ, по дѣламъ лицъ архіерейскаго сана въ составъ суда входятъ не менѣе трехъ архіереевъ.

Разбирательство дѣлъ, какъ и въ свѣтскихъ судахъ, совершается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ; такимъ образомъ жалоба на рѣшенія духовныхъ судей разсматривается окончательно въ епархіальномъ судѣ, а апелляціи на приговоръ епархіальнаго суда по дѣламъ, вчиняемымъ въ этомъ судѣ, идутъ на окончательное рѣшеніе судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода. Наконецъ и на рѣшеніе сего отдѣленія могутъ быть подаваемы жалобы по дѣламъ, здѣсь начинающимся, для чего образуется особое «соединенное присутствіе» Святѣйшаго Синода и судебного отдѣленія онаго.

Предсѣдатели и члены епархіальныхъ судовъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ собственнаго на то согласія. Они могутъ быть отрѣшаемы отъ должностей не иначе, какъ по суду. Кромѣ случаевъ особаго рода, точно опредѣленныхъ въ законѣ, судебныя засѣданія происходятъ публично и на нихъ могутъ присутствовать, кромѣ тяжущихся, обвиняемыхъ и свидѣтелей, и постороннія лица. Затѣмъ каждое рѣшеніе духовнаго суда, объявляемое публично, можетъ быть напечатано, и обсуждаемо гласно, на тѣхъ же основаніяхъ, которыя приняты въ этомъ отношеніи и въ свѣтскомъ судѣ. Отчеты духовно-судебныхъ установленій печатаются въ періодическихъ изданіяхъ на общемъ основаніи. Наконецъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ предоставляется надзоръ за низшими, а на оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода возлагается общій надзоръ за всѣми духовно-судебными установленіями, конечно, на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ

подобный надзор за свѣтскими судебными учрежденіями предоставленъ министру юстиціи.

Преобразовывая духовный судъ, Комитетъ не нашель возможнымъ совершить полное отдѣленіе суда отъ администраціи въ томъ смыслѣ, какъ это принято въ свѣтскомъ судѣ. Въ этомъ отношеніи онъ встрѣтился съ издавна установившеюся въ церкви практикою, по которой архіерей есть и администраторъ и судья въ своей епархіи.

Склоняясь на сторону того воззрѣнія, по которому установившаяся въ церкви судебно-административная практика считается состоящею въ тѣсной связи съ каноническимъ принципомъ, но признавая въ то же время благотворность и необходимость начала раздѣленія обѣихъ властей, Комитетъ постановилъ отдѣлить церковно-судебную власть отъ прочихъ видовъ церковной власти, но не въ лицѣ епархіальнаго архіерея, а только въ лицѣ непосредственныхъ, подчиненныхъ архіерею факторовъ церковнаго суда и епархіальной администраціи.

За епархіальнымъ же архіереемъ Комитетъ призналъ право участія въ судѣ, выразивъ это право въ двухъ главныхъ отправленіяхъ судебной власти архіерея, въ преданіи въ извѣстныхъ случаяхъ суду, и въ утвержденіи, или неутвержденіи, въ опредѣленный срокъ, судебного приговора; при чемъ однакожь постановилъ условіемъ, что въ случаѣ неутвержденія архіереемъ приговора суда, дѣло обязательно переносится въ высшую инстанцію. Частіе, участіе архіерея въ судѣ выражено Комитетомъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: архіерей требуетъ производства предварительнаго слѣдствія по нѣкоторымъ дѣламъ; въ такомъ случаѣ духовный судья доноситъ архіерею о всякомъ слѣдствіи, начатомъ по его требованію, и представляетъ ему же произведенное слѣдствіе по его окончаніи. Архіерей, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, можетъ и прекращать дѣло своею властію, если не найдетъ въ слѣдствіи достаточныхъ основаній для преданія обвиняемаго суду; причемъ однакоже лица, по жалобамъ которыхъ возникло дѣло, могутъ жаловаться на прекращеніе слѣдствія архіереемъ въ судное отдѣленіе Святѣйшаго Синода. Если архіерей признаетъ, что обвиняемый можетъ быть преданъ

суду, то дѣлается распоряженіе о составленіи обвинительнаго акта, который, по его же распоряженію, передается суду. Обвинительный актъ можетъ быть предложенъ суду епархіальнымъ архіереемъ и безъ предварительнаго слѣдствія, если онъ признаетъ это возможнымъ по несложности и ясности дѣла. Обязанность обвиненія предъ судомъ возлагается на епархіальнаго архіерея, который исполняетъ эту обязанность чрезъ особаго уполномоченнаго, который такимъ образомъ является представителемъ архіерея въ судѣ для поддержанія отъ имени его обвиненія.

Укажемъ еще на одно положеніе, выработанное Комитетомъ и представляющее важную гарантію для охраненія принадлежащихъ духовенству правъ. Положеніе это заключается въ томъ, что никто не можетъ быть наказанъ за преступленія и проступки, подлежащіе вѣдомству духовно-судебныхъ мѣстъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго духовнаго суда, и что административная духовная власть обязывается только въ установленномъ законами порядкѣ принимать мѣры для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ. Это постановленіе Комитета, выведенное изъ основныхъ положеній уголовного судопроизводства, дѣйствующихъ въ имперіи со времени введенія уставовъ 20 ноября 1864 года, составляетъ новое начало въ жизни духовенства, вполне обеспечивающее ему пользованіе предоставленными ему закономъ правами.

---

СОДЕРЖАНІЕ Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. Нѣсколько словъ о графѣ Михаилѣ Михайловичѣ Сперанскомъ. Разныя извѣстія.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

---

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

---

Дозволено цензурою. 28 января 1872 года.  
Скоропечатія Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

