

ИРКУТСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЖЕЗДАННО

іюня 30

ИЗДАНИЕ

1884 г.



Выходятъ еже-
недѣльно.
Цѣна год. изд. въ
Ирк. 5 р., съ пер.
по поч. 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается иект.
въ Редак. Иркут.
Епарх. Вѣд. ир.
Духов. Семинар.

№

26

СОДЕРЖАНІЕ Высочайшій манифестъ.—Рескрипты Государя На-
слѣдника Цесаревича.—Опредѣленіе Святейшаго Синода.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

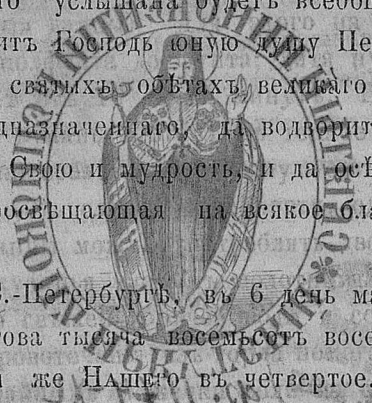
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ,

Любезнѣйшій Сынъ Нашъ и Наслѣдникъ Россійскаго
Престола, Цесаревичъ Николай Александровичъ, въ нынѣш-
ній день, по милости Божіей, достигъ возраста совершенныхъ
лѣтъ, основными законами установленнаго.

Нынѣ же, по совершеніи благодарственнаго Господу
Богу молебствія, Его Императорское Высочество, во исполне-
ніе закона, принесъ, въ присутствіи Нашемъ, установленную
присягу на вѣрное служеніе Намъ и Отечеству.

Благоговѣя предъ Промысломъ Всевышняго о судьбахъ Цади и Царства, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Упова на милость Божію, вѣримъ, что услышана будетъ всеобщая усердная молитва: да утвердитъ Господь юную душу Первенца и Наслѣдника Нашего въ святыхъ обѣтахъ великаго служенія, волею Божіею Ему предназначенаго, да водворитъ въ сердцѣ Его и разумъ правду Свою и мудрость, и да осѣнитъ Его Благодаръ Божію, просвѣщающая на всякое благое намѣреніе и правое дѣло.



Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 6 день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьдесятъ восемьдесятъ четвертое, царствования же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

ВЫСОЧАЙШАЯ
 РЕСКРИПТЫ ГОСУДАря НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА.

Превосвѣщенныи митрополитъ Исидоръ
 По благословенію Божію, достигнувъ совершеннолѣтія, Я имѣлъ счастье исполнить священный долгъ Свой, принесеніемъ присяги въ вѣрности Государю Императору, Моему Родителю и въ лицѣ Его Любезному Моему Отецеству. Желая ознаменовать столь важный въ жизни Моей день изъавдѣніемъ Моею сочувствіемъ къ бѣднѣйшему населенію столицы и тѣмъ выразить признательность Мою къ вамъ, видѣвъ пропали подъ покровомъ Всевышняго гола. Моего дѣства, прошу васъ препровождаемыи при семъ десять тысячъ рублей раздать по усмотрѣнію вашему наиболее нуждающимся жителямъ С.-Петербурга. Да молятъ они Всевышняго вмѣстѣ со

мною и всеми нашими соотечественниками о долгожданномъ и мирномъ царствованіи нашего Государя и о постоянномъ и неизблемомъ преуспеяніи Россіи.

Поручая Себя архипастырскимъ вашимъ молитвамъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

С.-Петербургъ.

6-го мая 1884 года.

П.

Пресвященный митрополитъ Исидоръ.

Я былъ душевно порадованъ вашимъ поздравительнымъ привѣтомъ, а также благожеланіями совѣта Императорскаго человеколюбиваго общества по поволу наступленія Моего совершеннолѣтія. Съ тѣмъ вмѣстѣ, Меня глубоко тронуло, что, съ соизволенія Государя Императора, совѣтъ постановилъ ознаменовать этотъ день открытіемъ 23-хъ сверхкомплектныхъ вакансій въ подвѣдомственныхъ ему заведеніяхъ для пенсіонеровъ Моего имени. Искренно сочувствуя полезной дѣятельности человеколюбиваго общества, Я тѣмъ болѣе радуюсь тому, что состоящее подъ вашимъ главнымъ руководствомъ учрежденіе избрало настоящей случай для новаго благотворительнаго дѣла. Въ этихъ чувствахъ, прошу васъ передать членамъ совѣта Мою живѣйшую благодарность, причемъ Я изъявляю и вамъ, лично, сердечную Мою признательность за ваши добрыя пожеланія и архипастырское благословеніе.

Поручая Себя вашимъ усерднымъ молитвамъ, остаюсь къ вамъ навсегда неизмѣнно доброжелательный.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Высочества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

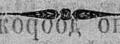
С.-Петербургъ.

7-го мая 1884 года.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

отъ 28-го февраля—12-го марта 1884 года за № 392, о книгѣ П. Лебедева „Наука о богослуженіи православной церкви“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января 1884 г. за № 35, съ заключеніемъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ, составленной бывшимъ преподавателемъ московской духовной семинаріи надворнымъ совѣтникомъ Петромъ Лебедевымъ подъ названіемъ: «Наука о богослуженіи православной церкви» (въ двухъ частяхъ. Москва, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную книгу одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособия при преподаваніи въ сихъ заведеніяхъ учени о богослуженіи. Въмѣстѣ съ симъ Учебный Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги въ епархіальныя благочинническія и церковныя бібліотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».



На подлинныхъ Соборною Ею Императорскаго Высочества Рукѣ

С. ПЕТРОВЪ

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

іюня 30 № 26. 1884 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Постная пища съ научной точки зрѣнія.—О совершеніи разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи.—Памяти святителя Софронія епископа иркутскаго.

Постная пища съ научной точки зрѣнія.

(Окончаніе).

Несомнѣнная истина, что по своей тѣлесной организаціи человѣкъ приспособленъ къ растительной пищѣ. Но это игнорируютъ физиологи, требуя, чтобы люди питались непременно смѣшанной пищей, т. е. прибавляли къ пищевымъ средствамъ, взятымъ изъ растительнаго царства, известную пропорцію мяса. Посмотримъ, возможно ли осуществить на практикѣ подобное требованіе, если бы оно даже было безусловно справедливымъ. На это намъ краснорѣчиво отвѣтятъ статистическія данныя о количествѣ потребляемаго мяса по отношенію къ наличному населенію земнаго шара.

По даннымъ статистики, въ Европѣ потребляется гораздо больше мяса, чѣмъ въ другихъ частяхъ свѣта, но не смотря на это, средняя цифра потребления этого продукта весьма ничтожна. Наибольше потребляетъ мяса Англія, гдѣ на каждого человѣка приходится среднимъ числомъ 25 золотниковъ въ день; наименьшая цифра потребления мяса (9 золотниковъ

на человека) принадлежит безспорно нашему отечеству. Но, если принять во внимание, что большая часть мяса потребляется жителями больших городов*), то количество потребляемого мяса на каждого человека значительно понижается. Мы видим следовательно, что требование на мясо относительно весьма не велико. Но, какъ показываетъ намъ та же статистика, даже и подобный, крайне скромный запросъ на мясо, далеко не исчерпывается наличнымъ запасомъ скота. Вычислено, что если убить весь европейскій скотъ и раздѣлить его поровну между 280 мил. населенія Европы, то и тогда его не хватило бы на годъ даже при самомъ скромномъ потребленіи (т. е. по 9 золотниковъ въ день), тогда какъ физиологія требуетъ не менѣе трети фунта для ежедневной порціи мяса.

Слѣдовательно, если бы физиологи-экспериментаторы были безусловно правы въ своихъ выводахъ и основанныхъ на оныхъ діететическихъ требованіяхъ, то на практикѣ оказалась бы полнѣйшая невозможность удовлетворить эти требованія.

Что же дѣлать, ежели животная пища будетъ постепенно убывать и наконецъ совершенно исчезнетъ съ лица земли? Тогда, отвѣтимъ мы, людямъ придется волею не волею питаться исключительно растительною пищею. Такова роковая воля судьбы, «ея же не преидеши».

Химики тщательно разложили главнѣйшіе животные и растительные продукты на ихъ ближайшія составныя части и нашли, что и тѣ, и другія имѣютъ одинаковый качественный составъ, т. е. какъ въ тѣ, такъ и въ другія входятъ одни и тѣ же вещества, необходимые для питанія организма—вода, бѣлковыя вещества, жиры и жиробразователи, съ той только

*) Въ Лондонѣ каждый житель употребляетъ ежедневно среднимъ числомъ 65 зол. мяса, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ около 56 зол.

разницею, что в животном отношении ихъ въ пищу животной и растительной различны. Такъ растительныя вещества вообще содержатъ больше воды и гораздо меньшее число азотистыхъ (бѣлковыхъ веществъ), что и среди растительныхъ веществъ виденъ много такихъ, которые по своему содержанию бѣлковыхъ веществъ не только равняются мясу, но и превосходятъ последнее. Изъ таблицъ Карла Фохта (весьма почетнаго ученаго, но котораго ужь никакъ нельзя причислить къ отверженцамъ христіанскаго поста!), приводимыхъ Бекетовымъ, видно, что горохъ и чечевица содержатъ въ себѣ гораздо больше бѣлка, чѣмъ мясо самаго откормленнаго быка. На 1000 въсовыхъ частей чечевицы приходится 264,94 ч. бѣлковыхъ веществъ, на то же количество гороха ихъ приходится 213,52 ч., тогда какъ въ 1000 ч. бычачьяго мяса бѣлковыхъ веществъ всего только 174,68 ч. (*).

Съ другой стороны изъ таблицъ того же Карла Фохта слѣдуетъ, что въ мясѣ и во всѣхъ видахъ животной пищи совершенно отсутствуютъ такъ называемые углеводы, т. е. вещества, способныя превращаться въ жиръ, столь необходимый для всѣхъ тканей человѣческаго организма.

Итакъ горохъ и чечевица, равно какъ и всѣ зерна бобовыхъ растений, содержатъ въ себѣ очень много бѣлковыхъ веществъ, и пригодность ихъ для питанія вполне подтверждена опытами д-ра Ворошилова, произведенными имъ надъ самимъ собою. Докторъ Ворошиловъ произвелъ двѣ серіи наблюдений: пктаясь опредѣленными количествами хлѣба и сахара, онъ прибавлялъ къ своей ежедневной порціи въ одномъ случаѣ мясо, въ другомъ — замѣнилъ мясо горохомъ и пришелъ

*) Замѣчательно, что результаты этихъ анализовъ опубликованы Карломъ Фохтомъ уже болѣе сорока лѣтъ тому назадъ, но почему-то не приводятся противниками растительной пищи... Этого факта говоритъ уже самъ за себя со стороны далеко неграшивой.

къ тому результату, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ организмъ его приобрѣлъ и въ силѣ и въ вѣсѣ.

Слѣдовательно, не только по теоріи, но и на практикѣ горохъ можетъ служить прекраснымъ субстратомъ мяса*), и ужь никакъ нельзя согласиться съ извѣстнымъ медицинскимъ популяризаторомъ профес. Бокомъ, что только тотъ рекомендуетъ питать населеніе горохомъ, у кого самого голова набита горохомъ!

Что касается до содержанія бѣлковыхъ веществъ въ пшеницѣ, то отмѣтимъ слѣдующее. Въ пшеничномъ зернѣ этихъ, чрезвычайно важныхъ для питанія организма, веществъ содержится 135 ч. на 1000, но въ пшеничной муцѣ ихъ содержаніе падаетъ на 127 ч. и наконецъ въ *хлѣбѣ* заключается не болѣе 90 ч. бѣлковины. Въ чемъ же искать причину подобнаго уменьшенія? Оказывается, что наибольшее процентное содержаніе азотистыхъ (бѣлковыхъ) веществъ падаетъ на ту шелуху, которая сдирается мельничнымъ жерновомъ, а минимумъ приходится на внутреннюю часть зерна, которая содержитъ гораздо меньше бѣлка, чѣмъ наружные слои. Техника легко можетъ придти на помощь дѣлу, выработавъ такіе снаряды, которые бы не обдирали отъ зерна вмѣстѣ съ шелухой и его внѣшніе слои, оставляя нетронутою внутреннюю часть зерна. Разъ такая задача была бы поставлена, усовершенствованіе машинъ въ названномъ направленіи не заставило бы себя долго ждать.

Въ виду вышесказаннаго, вопросъ о приготовленіи смѣшанной пищи изъ веществъ чисто растительнаго происхожденія уже не представляетъ собою ничего химерическаго и невозможнаго въ своемъ осуществленіи, и тогда-то намъ уже не придется опасаться за питаніе человѣка въ будущемъ.

*) По Бекетову, турецкіе бобы составляютъ почти исключительную пищу жителей Турціи и Имеретіи, въ Закавказьи.

Но на пути употребленія растительной пищи физиологи обыкновенно ставятъ ей неудобоваримость, и это представляетъ безъ всякаго сомнѣнiя самое вѣское возраженiе. Но, не говоря уже о томъ, что физиологи дали намъ еще очень немного строго-научныхъ данныхъ по этому вопросу, самое понятiе объ удобоваримости вещества есть понятiе въ громадномъ большинствѣ случаевъ чисто относительное. Одно и то же вещество, признанное безусловно неудобоваримымъ въ однихъ случаяхъ, можетъ прекрасно перевариться при другихъ условiяхъ. Такъ, напр., рѣшетный хлѣбъ считается всѣми самымъ неудобоваримымъ изъ растительныхъ продуктовъ, но и самый горячiй противникъ нашихъ возрѣнiй Молешоттъ сознается, что „хлѣбопашецъ и садовникъ, у которыхъ тепло при физическомъ трудѣ находится въ постоянномъ движенiи, могутъ вполне переварить рѣшетный хлѣбъ“. Что же касается до нашихъ атистократовъ и людей, преданныхъ сидячему образу жизни, то, конечно, не только такой прославленный неудобоваримымъ продуктъ, какъ рѣшетный хлѣбъ, но и большая часть пищи, ими принимаемой, проходитъ чрезъ кишечный каналъ въ непереваженномъ состоянiи.

Виновата здѣсь не пища, а тотъ антигигиенический образъ жизни, который ведутъ люди. „Нечего на зеркало пенять...“, говоритъ пословица: виноваты мы сами—пища въ большинствѣ случаевъ ни причемъ.

Посмотрите на полныя, румяныя щеки нашего крестьянина, на его физическую силу и душевную бодрость, и сравните блѣдныя лица нашихъ дѣловыхъ горожанъ съ ихъ дряблыми мускулами, не смотря на мясной обѣдъ... Кто виноватъ? Что хотите... только не пища. Она тутъ ни причемъ.

На удобоваримость питательныхъ веществъ влiяетъ одно весьма важное обстоятельство, по которое обыкновенно совершенно упускается изъ виду. Это—способы приготовленiя са-

мой пищи, жаренье и т. п. процессы, которые совершаются в кухнѣ, куда, несомненно, любятъ спускаться ученики.

Въ наше время колоссальнаго развитія всевозможныхъ производствъ, усовершенствованія совершаются не по днямъ, а по часамъ, и если бы, подъ влияніемъ возрастающаго интереса на растительную пищу, ученые обратили свое вниманіе на этотъ предметъ, то и результатовъ, конечно, не пришлось бы долго дожидаться, и формула для рациональнаго питания изъ смеси чисто растительныхъ веществъ была бы скоро найдена. Но даже и при существующемъ порядкѣ вещей растительная пища по своей питательности можетъ быть все-таки поставлена наравнѣ съ прославленнымъ мясомъ, да и во многихъ отношеніяхъ она представляетъ передъ нимъ нѣкоторыя весьма существенныя преимущества. Отказываясь отъ употребленія мяса, человекъ тѣмъ уже самымъ избавляется отъ шансовъ заразиться многими болезнями, причинная связь которыхъ съ употребленіемъ мяса не только вполне доказана наукой, но и не оспаривается даже сторонниками употребленія мясной пищи.

Одну изъ такихъ болѣзней представляетъ собою подагра. При постоянномъ употребленіи мясной пищи въ тѣло вводится гораздо больше азота, чѣмъ сколько этого требуется для поддержанія мускульной и нервной дѣятельности организма. Непотребленная организмомъ азотистая соединенія отлагаются въ видѣ мочекислыхъ солей въ суставахъ рукъ и ногъ и причиняютъ болыимъ невыносимыя страданія. Эта тяжелая и неизлечимая болѣзнь, стоящая въ непосредственной связи съ употребленіемъ мяса, встрѣчается исключительно въ высшихъ классахъ общества, потребляющихъ наиболѣе мяса, и совершенно неизвѣстна въ средѣ нашего простонародья, питающагося растительною пищею.

Замѣчательно, что въ странахъ, гдѣ прежде мало употребляли мяса, ей вовсе не существовало, а съ введеніемъ мясной пищи число жертвъ стало годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться. Примѣромъ тому можетъ служить Франція за послѣднее десятилѣтіе. Вслѣдствіе почти эпидемическаго распространения малокровія, среди французовъ, спросъ на мясо въ этой странѣ началъ годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться; пропорціонально этому возрастала и подагра, достигшая въ послѣднее время въ Парижѣ до ужасающихъ размѣровъ. На ряду съ этимъ достигъ громаднаго распространения и другой недугъ — ревматизмъ, этотъ постоянный спутникъ мясной пищи.

Не говоря уже о цѣлой массѣ болѣзней, которыя передаются намъ чрезъ мясо, упомянемъ о срашномъ битѣ человечества, который уноситъ въ преждевременную могилу столькихъ дорогихъ намъ людей. Мы говоримъ о легочной чахоткѣ, про которую теперь достоверно извѣстно, что люди ею заражаются преимущественно черезъ мясо и молоко. Тоже самое, что мнѣнію многихъ компетентныхъ врачей, можно сказать и о туберкулѣ.

Затѣмъ путемъ животной пищи мы постоянно заражаемся глистами и, какъ показываетъ врачебно-медицинская статистика, гораздо чаще, чѣмъ это кажется съ перваго взгляда. Ничего подобнаго не влечетъ за собою употребленіе растительной пищи; при подобномъ режимѣ человечество сохранило бы о многихъ болѣзняхъ только одно воспоминаніе.

Въ заключеніе намъ остается посчитатьъ съ однимъ предразсудкомъ, слишкомъ уже распространеннымъ въ нашемъ обществѣ, даже между очень почтенными и учеными людьми. Считается почти аксіомою, что безъ употребленія мяса наша мускульная ткань ослабѣваетъ и вмѣстѣ съ нею ис-

чезаетъ крѣпость и сила человѣка. Всемъ извѣстно, что для развитія органа необходимо упражнять его и что наша мускульная ткань ослабѣваетъ и исчезаетъ отъ недостаточнаго мускульнаго труда, какого бы высокаго качества мясо мы не употребляли. Взгляните на мускулистыя руки нашего крестьянина, живущаго физическимъ трудомъ, и на дряблыя, тощищупальца еврея, который считаетъ для себя такой честный трудъ дѣломъ низкимъ и позорнымъ...

Comparaison n'est pas raison, сравненіе не доказательство, но тѣмъ не менѣе мы часто обращаемся къ животнымъ и полученные отъ наблюденія надъ ними выводы переносимъ на человѣка. Быкъ и лошадь работаютъ неутомимо цѣлыя дни безъ усталости и питаются исключительно растеніями; сила ихъ и выносливость вошли въ поговорки. Левъ и тигръ, которые скорѣе умрутъ съ голода, чѣмъ начнутъ ѣсть траву, способны, правда, проявлять громадную силу, но энерія ихъ непродолжительна — большую часть своего времени они проводятъ во снѣ.

Всѣ приведенные нами факты съ достаточною ясностью могутъ убѣдить читателя не только въ полной пригодности растительной пищи для питанія организма, но во многихъ ея преимуществахъ предъ животною.

Поэтому Св. Церковь, устанавливая посты, не отстала отъ требованій науки, но, можно сказать, опередила послѣднія.

(„Руководство для сельскихъ пастырей“)



О совершеніи разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи.

Въ церковномъ требникѣ положены особенныя чины погребенія священниковъ, монаховъ, мірянъ и младенцевъ. Но чинъ погребенія умершихъ во св. Пасху только одинъ. И

такъ надъ всѣми ли вышеозначенными лицами, если они умираютъ на пасхальной недѣлѣ, долженъ одинаково совершаться пасхальный чинъ погребенія? Какое совершать послѣдованіе надъ священникомъ, умершимъ во Святую Пасху: общее, или пасхальное, или особенное—священническое, съ приличными измѣненіями и дополненіями?

Отвѣтъ на предлагаемый вопросъ отчасти заключается въ самомъ же вопросѣ. Внимательное размышленіе самого священника весьма легко можетъ разрѣшить этотъ вопросъ. Въ церковномъ требникѣ полагаются особые чины погребенія для различныхъ лицъ. Но для примѣра изложенъ только одинъ особый чинъ погребенія надъ умершими въ Св. Пасху, такъ какъ торжество сего праздника требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій въ указанныхъ чинахъ и особыхъ примѣненій соответственно торжеству праздника. Хотя прямо и не сказано, что сообразно этому чину нужно измѣнять и дѣлать примѣненія, приличные празднику, и во всѣхъ изложенныхъ чинахъ; но здравый смыслъ указываетъ, что нужно во Св. Пасху совершать и погребеніе надъ умершими по особому чину для каждаго умершаго,—если онъ мірянинъ, то по чину, для сего изложенному; если онъ монахъ, то по чину монаховъ; если же священникъ, то по чину священническому; но во всякомъ чинѣ нужно дѣлать измѣненія и примѣненія, соответствующія торжественнымъ днямъ Св. Пасхи, сообразно особому чину для умершихъ во Св. Пасху. Въ самомъ требникѣ православной Церкви *) говорится: «Вѣдати подобаетъ, яко аще кто преставится во Святую Пасху, или въ который либо день Свѣтлыя недѣли, до недѣли Ѳомы, *мало что отъ обычнаго усопшихъ пѣнія* поется, величія ради и чести великаго праздника воскресенія». Здѣсь, очевидно, выраженіе «*мало что отъ*

*) Указъ о проведеніи усопшихъ на Св. Пасху и во всю свѣтлую недѣлю, бываемый

обычнаго усопшихъ (а не усопшаго мірянина) пѣнія поется), относятся ко всемъ усопшимъ, — будетъ ли то мірянинъ, взошедшій или младенецъ, лицо монашествующее или же священникъ.

Сравнимъ для примѣра чинъ погребенія священниковъ съ чиномъ погребенія умершихъ во Св. Пасху и покажемъ, что въ чинѣ погребенія священниковъ должно быть измѣнено примѣнительно къ торжественности дней Св. Пасхи и что въ немъ должно остаться безъ перемѣны. Само собою разумѣется, что начало погребенія священниковъ, какъ начало и всякаго Богослуженія во дни Св. Пасхи, должно быть примѣнительно къ торжественности праздника Воскресенія Христова, потому должно быть начинаемо такъ, какъ поведено въ чинѣ погребенія на Св. Пасху. Послѣ «Благословенъ Богъ нашъ», вмѣсто трисвѣтаго, «Христосъ воскресе» и дающе по ряду, какъ показано въ чинѣ погребенія на Св. Пасху, неся самія мощи священническия на паперть церковную, съ пѣніемъ канона Пасхи «Воскресенія день»... и продолжая совершать все показанное въ семь же чинѣ до чтенія Апостола и Евангелія. По икобъ: «Самъ единый еси безсмертный»... и по пропѣтіи «Елицы во Христа крестистесе»... очевидно, слѣдуетъ, начиная съ перваго же Апостола, все читать и пѣть, какъ показано въ чинѣ погребенія священническаго, до самаго пѣнія канона. Вмѣсто же канона «Болдиноу морскоу»... положеннаго въ семь чинѣ, ради торжественности дней пасхальныхъ, поютъ канонъ Св. Пасхи, приодне совкупля къ этому, по 3-й и 6-й пѣсняхъ сего канона, то, что положено въ канонѣ чина священническаго. По девятой же пѣсни канона Св. Пасхи — екзапостилларій пасхальный «Плотню уснувь»... и все до самаго конца, какъ показано въ

послѣдованіи погребенія на Св. Пасху, такъ какъ въ чинѣ погребенія священническаго на концѣ дѣлаются указанія на

чипы погребенія мірскихъ людей, а сей послѣдній имѣеть подробно и точно изложениое указаніе во дни святой седмицы всего, что должно совершаться, начиная отъ чтенія Евангелія и далѣе до конца.

Итакъ, погребеніе священническое въ пасхальную седмицу должно быть совершаемо по чину, положенному для погребенія священниковъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями и прибавленіями, приличными торжественности дней Св. Пасхи, заимствованными изъ особаго чина погребенія на Св. Пасху. То же должно сказать и о прочихъ чинахъ погребенія, изложенныхъ въ гробникъ особо. И въ нихъ существенно относящееся къ тому или другому состоянію умершаго, наприкладъ относящееся къ младенцамъ, нужно совершать по соответственному чину, а прочее, особенно начало и конецъ, заимствовать изъ чина погребенія на Св. Пасху.

(Рукоп. для сел. паст. 1878).

Памяти святителя Софронія епископа иркутскаго.

Семь лѣтъ тому назадъ, мнѣ нужно было по дѣламъ служебнымъ пробѣхать изъ села Конторскаго въ село Чунское (версть 250), по совершенно глухому тракту. Станціи находились одна отъ другой версть на сорокъ. Едва я отбѣхалъ, совершенно здоровый, отъ послѣдней станціи версть шесть или семь, какъ запыли у меня зубы и боль поминутно увеличивалась. Впереди на станціи, до которой оставалось версть тридцать, нечего было и думать найти какую-нибудь врачебную помощь, вернуться же назадъ не хотѣлось. Въ этомъ тяжеломъ положеніи меня озарила мысль призвать на помощь святителя Софронія. Я началъ читать про себя заупокойную литію. Не помню, dokonчилъ я или нѣтъ литію, только овладѣлъ мною сонъ. Вдругъ пробуждаюсь, открываю отяжелѣ-

шія отъ сна вѣки и вижу сидящаго на козлахъ кошевы лицомъ ко мнѣ человѣка въ клобукѣ, мантии и епитрахиль дрянного покроя, — какъ рисуется у преподобныхъ, — съ лицомъ довольно полнымъ, но блѣднымъ, и окладистою бородою. Я открылъ совершенно глаза и видѣніе исчезло, лошади стояли, ямщикъ находился возлѣ кошевы. — «Что случилось?» — спрашиваю его. — «Да вотъ наѣхали на кочку», — отвѣчалъ онъ, — «я не удержался на козлахъ, лошади остановились... И пусть бы большая кочка-то... Раньше и не такія попадались, да обходилось благополучно.» — Дѣйствительно, путь нашъ лежалъ по болоту и толчки отъ кочекъ были ранѣе такіе, что меня побрасывало въ кошевѣ изъ стороны въ сторону; кочка же, бывшая причиною нашей остановки, по моему осмотру, оказалась незначительною. Продолжаю разговоръ и осматриваю кочку, а мучившей меня боли не чувствую. Не вѣрю себѣ: ощупываю зубы языкомъ, холоднымъ пальцемъ, наконецъ придавливаю и раздражаю ихъ, — зубы не болятъ. И совершилъ я неблизкій путь безъ зубной боли и съ тѣхъ поръ она ко мнѣ не возвращалась.

Разказаль я истинный фактъ и предоставляю всякому судить о немъ по своему. Себя же считаю обязаннымъ, вспоминая объ этомъ событіи, всякій разъ воспѣвать съ псалмопѣвцемъ, какъ воспѣлъ и при совершеніи чуда: *дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, Богъ Израилевъ!*

Протоіерей *Іоаннъ Серебренниковъ.*

(„*Енисейскія Епарх. Вѣд.*“ № 5, 1884 г.)

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духовной Семинар. *Архимандритъ Григорій.*

Печатаѣь дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *Яковъ Стукоевъ.*