



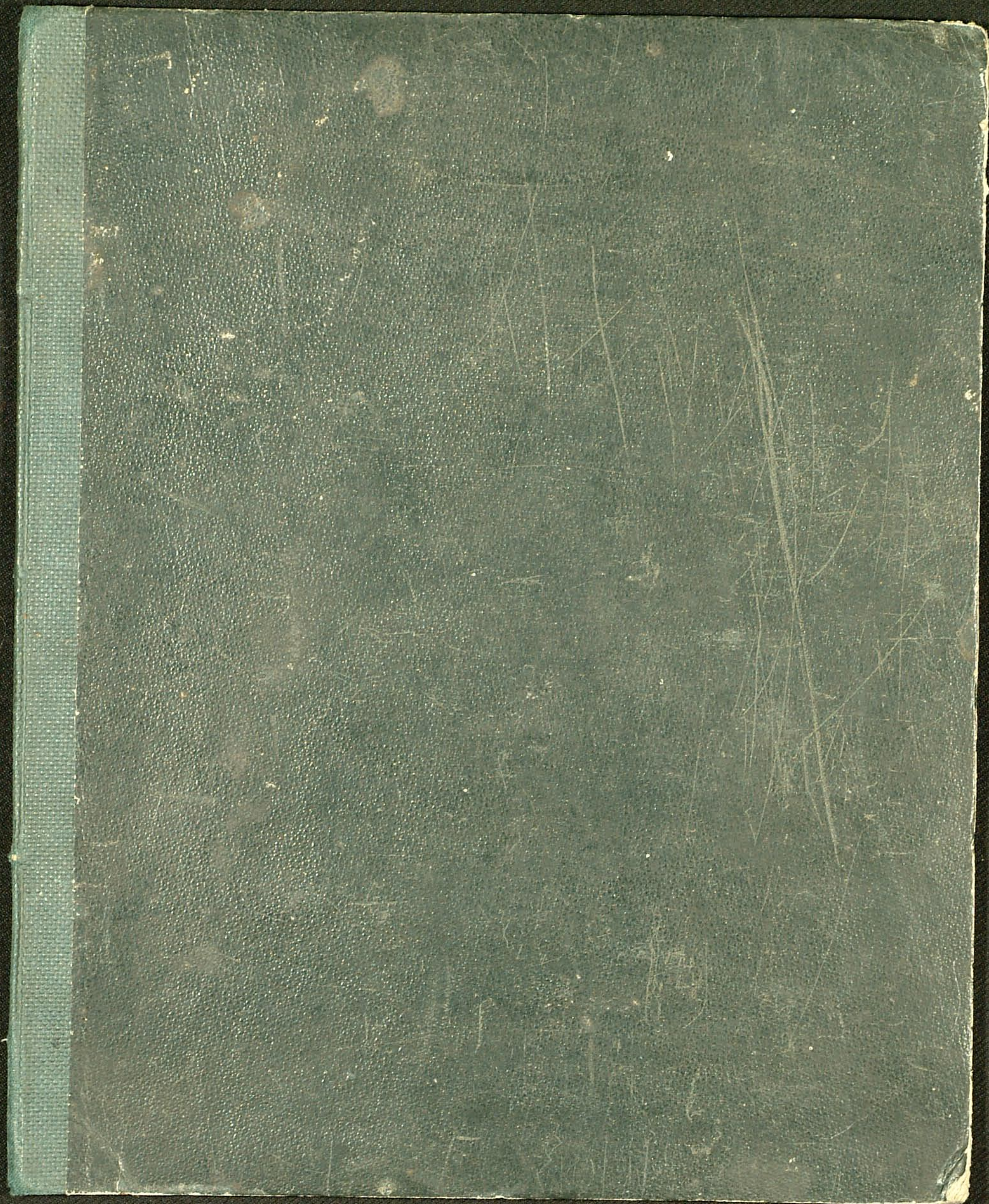
МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ
СЛАВЯНСКИЕ РУКОПИСИ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

РУКОПИСЬ ХРАНИТСЯ В
РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКЕ.
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ РУКОПИСЕЙ

АВТОР	
ЗАГЛАВИЕ	Изложение разности между восточною и западною церковью в учении веры.
ДАТА	XIX в.
МЕСТО	
КОЛ-ВО ЛИСТОВ	11 л.
ШИФР РУКОПИСИ	
ФОНД №	173.I
КАРТОН №	
ЕД. ХР. №	378
ПРИМЕЧАНИЯ	

Электронная копия: МОСКОВСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ
ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ - 2008 г



Рубопись
Фунда. Б-ни.
№ 378.



Въ сей рубописи форзацъ + нумерованные писанные листы от 1-го до 11-и
+ форзацъ. Рубопись принадлежит Библиотеки Московской Духовной
Академии. Библиотекарь К. Поповъ.



Рукопись
Фундамент. 5-и
№378.

Изложение

разности мнений Восточного и Западного Церквей
в учении Ветры.

Учене учения христианского заключается в сужде-
нии о сущности и. Христа, о сущности Божией, о
сущности же Единого истинного Бога, и вообще по
сущности сн. и. Христа." Иоан. XVII, 3.

В составъ сего важнаго учения входятъ:

- 1) Понимание нечетности, изъ котораго должно почер-
пать истину Ветры-посылку изъ чистаго слова не-
четности почерпнуть истину здраваго учения. (гл. 1-3.)
- 2) Понимание Бога въ Троице, въ его свойствахъ внутрен-
нихъ и въ отношеши къ миру. (гл. 9.)
- 3) Учене о поврежденности вострании человеческой при-
роды, изъ котораго надо извлекать истину въ
сн. Христа и Крестителю. (гл. 10, 11.)
- 4) Учене о сн. Христа, свѣтлосте Бога и человека. (гл. 12.)
- 5) Учене о благодати Св. Духа и ее свойствахъ, чрезъ
которыя истребление совершается и. Христа для вселен-
на, истребление какою, истребление. (гл. 13.)
- 6) Учене о таинствахъ, которыми сообщается и за-
печатывается благодать. гл. 14, 15.
- 7) Учене о Церкви, какъ таковой обществѣ, которой

Основано охранять учение Ветры и руководствоваться им
по Ветру. (7.16.17.)

В учение о будущей жизни, в которой совершенно испол-
нится возмездие, данное нам в С. Ветру. 7.15.9

Въ судъ главныхъ пунктовъ Основно рассматривать
учение Ветры, возрешимое радикулярными Церквями, и
исполняя потому Основны почитаться в единении,
покояющу имъ противоположные догматы, заиман-
нается истинное и спасительное познание Бога С.
Ветры. (7.18.11.)

Милость и любовь можно во всемъ сказать отно-
сится въ сторону; ибо въ Истинности есть милость,
которая можетъ быть присуща и отвергнута, не
подкрывая себе и не раскрывая Ветры; таково и на-
мъ в бытии ангеловъ предъ видимаго мира,
утверждаемое Знаменитое и отвергаемое Веде-
нностью. Есть также вера, которые могутъ быть
равнообразны не только въ различныхъ Церквяхъ, но
и въ одной и той же Церкви; такъ Церковь Греко-Рос-
сийская въ крещении одобряетъ погружение, какъ древ-
нейший обрядъ, но терпитъ и обливание, какъ нова-
новеніе, не уничтожающее силы Таинства. И такъ
дабы показать разность между Восточною и Запад-
ною Церквями въ учении Ветры, надобно:

- а, Представить, по предначертанному порядку, главнейшія
помощия, въ которыхъ онъ не сомасуется.
- б, Указать, по какому, основанію, на коихъ утверждаются
его помощия, и
- в, Рассмотреть, каковы по надобности, некоторыя примоче-
нія по не равносильны.

Объ истинности учения Ветры.
Учение Церкви Восточной и Западной.

1 1
Единственный и достаточный Основное Таинство не есть
истинность учения Ветры есть достаточный истинность
откровения (Слово Божіе, истина спасительного учения; ибо въ
милости въ Основномъ Таин- Истинности многого при-
нуждено. Вакое писаніе владыч- но знать и такъ, чего не
новеніе и писаніе есть къ ут- въ св. писаніи, какъ на-
но, по общему, къ исправле- что Таинство должно прав-
но, къ наказанію, если въ прав- новать въ День Иерусали-
мъ, до совершенія будетъ Божіи мый.
человкъ, на вѣное время благо-
употребитъ." 2 тис. III, 16-17

Примечаніе предположеніе о неуберности св. писанія, очевидно, ко-
нитъ къ тому, что бы данъ бытъ вѣрности преданіямъ
младенческимъ. Но какъ итти члена Ветры, который бы не былъ
открытъ въ св. писаніи, могутъ быть утверждены во спасеніе
(2 тис. III, 15), такъ по шочанію в какомъ либо преданіи

что митрополит Софрон не шло и не шло в миссии, ибо на немъ
 установленъ Клеменъ Второй, ко- прикметивъ сие. Аристотель:
 торый бы не быль. Арабские и Мавританские сема два или три
 нъ Св. Писания. Сего правила содрани во имя мое, ту
 воемъ дерзавшемъ зрѣвша Церквю есмь поперегомъ мѣхъ." мана.
 ковъ. XVIII, 20.

Примеръ Франкъ I. Аристотель, яко сердце, вѣдущъ, знаетъ
 бжцества, которая истинно собираются во имя
 тво. Ибо сии не имать сирочесть въ мѣхъ оудитъ, какъ
 на основании чре похвотного Слова Божия; дакъ сѣ
 ест осторожности сии сими въ похвотная опредѣле-
 ниданъ и мѣхъ Софронъ, который, подъ именемъ Ари-
 стотельства, сирочесть собирать оудитъ; или вѣд-
 стовитъ.

В

В

Св. писаніе подвижалося. Преданія написанныя доми-
 миль похвотная преданія, или вѣдъ принимаемыя въ
 по преданія в Клеменъ Второй, такъ мѣхъ не благоговѣнствъ,
 который бы не нахвотное какъ и писанное Слово Божие,
 въ оудитъ советамъ, не доудитъ и мѣхъ содержанствъ членъ
 мѣхъ принимаемыя. Ибо Св. Второй, необходимыя для ста-
 писанія на мѣхъ шестея мѣхъ. Апоитъ и дерзавшемъ
 запрещаетъ придавнать это преданія, и мѣхъ нахвотное
 мѣхъ къ содержанствамъ въ та или словомъ, или пона-
 оудитъ урентію Второго. X, 2. мѣхъ написанно. 2. Сост.
 Притъ. IX, 56. Таб. 1, 2. 3. Анох. XII, 18. 11, 15.
 * рукописи 1859.

Примеръ Урентію Аристотельское сирочесть предані-
 емъ и писаніемъ совѣтуютъ, и похвотное для сохраненія
 оудитъ, мѣхъ Св. книги Нового Завета похвотное похвот-
 ное. Но когда въ сиихъ книгахъ Церковь похвотная вѣдѣнствъ
 и Состототное правило Второго (Св. III, 16), тогда доудитъ
 не написанное Слово Божие, равносильное писанному, не
 мѣхъ въ управленіи Церкви, но въ похвотнѣ, зна-
 чимъ похвотнѣ сѣмъ охвотнѣмъ работамъ Сановитъ
 Божие сѣмъ преданію мѣхъ оудитъ. Мат. XV, 6.
 * рукописи 1859. * рукописи 1859. * рукописи 1859.

О Торрѣ.

9.

Духъ Св. и мѣхъ оудитъ отъ оудитъ. Духъ Св. и мѣхъ оудитъ отъ оудитъ
 вѣдѣнствъ прикметнѣ Чирчвотнѣ, и оудитъ. Да, сѣмъ мѣхъ
 сирочесть похвотное вѣдѣнствъ оудитъ, сѣмъ сирче, сѣмъ ради-
 ца, Духъ истиннѣ, мѣхъ оудитъ сирче, яко сѣмъ мѣхъ при-
 мѣнствъ мѣхъ оудитъ, мой вѣдѣнствъ мѣхъ и вѣдѣнствъ
 вѣдѣнствъ о мѣхъ. Иоан. XV, 26. вѣдѣнствъ. Иоан. XVI, 15.

Примеръ. Слова Св. Аристотеля: "Да, сѣмъ мѣхъ оудитъ,
 сѣмъ сирче." равносильная сирче оудитъ, вѣдѣнствъ оудитъ
 оудитъ оудитъ къ оудитъ сирче оудитъ и вѣдѣнствъ
 оудитъ, но не къ оудитъ прикметнѣмъ мѣхъ
 оудитъ мѣхъ Св. Троицы. Слова: "сѣмъ мѣхъ прикметнѣ"
 по оудитъ оудитъ въ похвотнѣмъ, "вѣдѣнствъ вѣдѣнствъ"
 оудитъ, что Духъ Св. будетъ наставнѣмъ сир-
 рочнѣмъ въ мѣхъ сѣмъ истиннѣ, которая мѣхъ от-

хрыты во Іуде Ариетъ; идо не показывають мискоиденіа
Св. Духа. Слова: „Ахъ посто“ также не признають къ
вѣчному мискоиденію Св. Духа, идо „послать“ никакъ не
значитъ дать начало бытію. Но въ противоположеніи
съ симъ представителю слова: „иже отъ Отца исходитъ“,
этою само одобряютъ вѣрное начало мискоиденіа, что
не оставляютъ никакого сомнѣнія. По слову же второй
Восточной Синоды, державшей въ Константинополѣ
въ 881 году противъ Жалозонія, въ томъ же слову что
прислать въ Синоду Восточной Синоды для утвержденія члена
о Св. Духѣ: „и въ Духѣ Св. рожденіа иже отъ Отца, иже
иже отъ Отца иже отъ Отца.“ такоу мискоиденіа въ Синоду
Восточной и Римской Церквей отъ Жалозонія, и когда Папа
Августинъ предостерегъ было, чтобы возникла мискоиденіа
и мискоиденіа Св. Духа „и отъ Отца“ внести въ
Синоду: это не только не согласна на се, но еще
повышаетъ вѣрность Синоду на Св. Духѣ середреннѣе
Синоду, безъ приваженія слова: „и Отца“ и проводимъ
на мискоиденіа мискоиденіа мискоиденіа: „иже отъ
Отца иже отъ Отца“ и Св. Духѣ приваженія мискоиденіа
Св. Духа.“ Но какъ не сматрѣя на это предостереженіе,
это приваженіе, безъ законнаго отомъ одобренія ав-
торизованія въ Западной распространено въ Римѣ,
Патриархъ Константинопольскій, обвиняющъ это
окруженіе мискоиденіа къ Патриарху и Епископу
въ 886 году, а въ 880-мъ Синоду Константинопольскій,

на которомъ были и Папскіе послы, противъ того же
мискоиденіа Св. Духа утверженіе, что мискоиденіа не должно переиз-
менять въ Синоду; каково утверженіе содѣлано было
еще и прежде на Св. Восточной Синоду въ Серее. Но
непринимая того, намы приняты въ это время новой до-
суды подъ свое покровительство, и отъ содѣлано мискоиденіа
прерадою, до сего раздѣляющею Западной Церквей отъ
Восточной.

О поврежденномъ состояніи человека.

^{10.} Человекъ въ естественномъ, ^{10.} Человекъ по мискоиденіа
поврежденномъ состояніи мискоиденіа мискоиденіа еще отомъ ест-
свѣдѣны въ повораніи вѣра ест- естественнаго мискоиденіа, что отъ
естественнаго; праженожно, правителю мискоиденіа совершить дѣ-
наго; но для духовнаго и сна- ма естественнаго, содѣ-
судимыхъ дѣяній, свободнаго естествомъ благоуміа.
мискоиденіа мискоиденіа не мискоиденіа:
„применитъ человекъ по мискоиденіа
не мава отъ мискоиденіа сво.“
Быт. VIII, 21. „Вѣра, творитъ
продѣ, радъ естъ праженожно, 24.

Примеч. Законъ проповѣданъ человеку для того,
чтобы отъ зналъ чрезъ него своего помоща и вѣра мискоиденіа
предана естѣ благоуміа. „Законъ мискоиденіа мискоиденіа
быть во Ариетѣ“ Псал. III, 24.

Дале почитание или первое
 движение воли ко греху есть
 грехъ, достойный тьмы божия.
 Въ IIIй главе послания къ Римлянамъ,
 которая и гово-
 ритъ о семъ предметъ, ино-
 скритно это почитание на-
 зывается, грехомъ, и между
 прочихъ показывается, что
 оно запрещено Закономъ
 непощающимъ.

11.
 Это почитание не есть грехъ,
 оно только порождаетъ
 грехъ. Сак. 1, 15.

Селманъ в. West d. Exkurs. 1883. S. 35, 42 -
 Witten Compend. Sanktillung. 1886. S. 56, 58

О Ходатаяхъ.

Отрадание и смерть Хри-
 ста суть предвѣстныя
 иже удовлетвореніе сеи вселен-
 ныи всего міра. Христовъ ходатаи въ оныи удовлетвореніи мнѣ
 Церковь и все предиде за ны, умолиши заступити со-
 бѣ ревнителей, да предиде ствѣнныи удовлетвореніи
 вѣтъ по себѣ славу Церковь еи. Посланію еи двѣ

12.
 Хотя Х. Христовъ добле-
 творилъ правосудію божію
 за нами грѣши, однако, участіе
 въ оныи удовлетвореніи мнѣ
 ствѣнныи удовлетвореніи
 еи. Посланію еи двѣ

не меншину еверныи или порока ны вѣтъ сообразныи обри-
 мѣи нѣкто оныи таковыи." Зу еи. Рим. III, 20.
Ефес. 1, 25-27.

Примеч. Мы дошли бытъ подобныи бреху Х. Христа
 въ мѣдѣ, смиреніи, безотворительности, терпѣннѣи, но
 не можемъ подражати еи въ свойственныи еи двѣ-
 ствѣи нехуменіи, каково есть удовлетвореніе сеи грѣши.
 Принавати предиде намии удовлетвореніи семъ членъ-
 матъ члену еи заступъ.

О Благодарнн.

Благодать оправдываетъ ^{13.} Благодарити и Пророкъ почи-
 ского заступъ Х. Христа, хотя началъ только начало двѣ-
 рныи человекъ чевеннѣи сеи оныи ствѣи оправданіи; совершен-
 вою Пророк. Добрыи двѣи оныи оправданіи и мнѣ
 мѣдѣ Пророкъ и благодарити, ино- вѣтъ вѣнныи человекъ
 сему не составляютъ въ чловѣкѣ приобритаетъ собствен-
 никакой ответственной заступъ. ными заступами, хотя
 "Всѣ до сопримчѣи и имени рныи суть добрыи двѣи оныи.
 рныи славы божіи, оправдываетъ " Авраамъ отецъ нашихъ
мы мнѣ благодарити еи, но не оныи двѣи мнѣ оправда-
бавленіи, еи о Христе Іисусѣ и, вознесъ Исакъ сына
сь, еи оныи предидеи божь своего на овертвенникъ?
очищеніе Пророкъ въ крови еи; Видити мнѣ, яко вѣрныи
супримиши убо Пророкъ оправ- нѣи оныи ствѣи двѣ-

има, имать Павель къ Петру,
по ветви градомъ пресвитеры,
аще кто есть непороченъ, единъ
имени мучи мт. 1, 5-6.

Примоч. Церковь Восточная хотя приняла заправи-
ло, подобно мучи, занимающей высшая ступени духовной
всесты, удалены были отъ обязанности семейственной,
дабы они совершенно и основательно посвящая себя въ служе-
ние Церкви; поелику «неосуживыйся нечестя возподнишея,
како подобити возподеви, и осуживыйся нечестя осирекисаь,
како подобити мучи». 1 Кор. III, 32-33, однако, она не пона-
шаетъ отвѣта необходимому ^{для блага} правосудия
мечей Церкви, поелику и Ариетось поставилъ его подобно
нѣкоторымъ: «молій влечеити, да влечетити». Мат. XIX, 12.
Удалены свѣдѣнство отъ суррогатства необходимостію
закона есть превозмать одно таинство чиноуменіемъ
другого.

О Церкви.

16.

Единственная глава церкви
есть С. Ариетось: и тою да-
де главу воимъ ветви церкви,
Аще есть тою во, непоч-
неніе непочнующаго вѣче-
рхасъ во ветви. "Сер. 1, 22, 23.
"Сдана вѣшь учиниель

16

С. Ариетось есть недви-
жма, а Римскій глава ви-
дима глава церкви, «та
есть Петръ, и на сѣмъ Каме-
ни созижду церковь мою.»
Мат. XVI, 18. Сіи слова
отвѣстна и къ Римскому

Ариетось; вѣи оне въ браніи Епископу, яко Петрову
сел. "Мат. XIX, 3. пресвитеру.

Примоч. Камень, на которомъ зиждетия церковь, не
есть камень Петръ, но въ твердостію провиденное и въ
неповрежденіе Творца: «мы еси Ариетось, камень Бога живаго»
Мат. XVI, 18. Ибо существеннаго «основанія» Церкви «ни-
и никтоюе подобити, паче мучи, сел,
селъ С. Ариетось. "1 Кор. III, 11. Вѣи оне основаніемъ на-
звать и мѣхъ ордия, которыми возподъ советвенно, такъ
скадуть, ахко дѣйствують для распространенія и
утвержденія Церкви Своея, то, въ сѣмъ радуми, она ови-
дѣна не на единомъ Петръ, но, «на основаніи Апоитовъ
и пророкъ, сущиу крестуольну сѣмону С. Ариету. "Сер. II, 20.

И вѣи, оудискоуе, не на основаніи Римскіе Епископовъ, ко-
торые не могутъ стоять на ряду съ святыми и пророками.
Какъ Римскій Епископъ есть пресвитеръ Ап. Петра,
что, впрочемъ, не стоить основательно, какъ сиродуице:
такъ Антиохійскій Ап. Павелъ, Иерусалимскій С. Якова
и самого Петра, и вѣи они суть не болѣе, какъ сиродуи
Ариетова и сиродуи таинъ Творца. "1 Кор. XV, 1.
Ариетось не иметъ причаи ни въ какомъ помоща-
ху. Церковь не можетъ быть двоетавого, и какъ ни
въ какомъ сѣмѣи не мѣдываетъ она таинъ Римскаго
Епископа, но тоюко таинъ Ариетовымъ, такъ Римскій
Епископъ ни въ какомъ сѣмѣи не иметъ права на-
звать сѣдѣ ея главою.

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]



[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

