

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 21-й. 1876 (4) годъ. 1-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 30 день сего сентября, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Кирилломъ.

Такое Императорскаго Нашего Дома приращеніе при-
емля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе
Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что все вѣр-
ноподаваемые Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теп-
лая молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Ново-
рожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всехъ дѣлахъ,
гдѣ причастуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Ново-
рожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высоч-
ествомъ.

Данъ въ Ливадіи, въ 30 день сего сентября, въ лѣто
отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ ше-
стое, Царствования же Нашего въ двадцать второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества
рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

1. Указъ отъ 6 октября 1876 г. за № 5, съ экзempla-
ромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣ-
шеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни
Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, наречен-
нымъ Кирилломъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, отъ 6 сего октября за № 4088, съ препровожд-
деніемъ, въ копию, Высочайшаго Его Императорскаго Вели-
чества Манифеста, даннаго въ 30 день минувшаго сентяб-
ря, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государы-
ни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ
Кирилломъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя
Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О
благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества,

Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Кирилломъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всея подвѣдомственной Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предоварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отпраздненіи по сему всерадостному событію во всехъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молитвенно, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кроме тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Кириллѣ Владиміровичѣ.“ 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въ днѣи. Октября 6 дня 1876 г. № 5. *Изъясненіе и позволеніе, позволяющее, по случаю пятидесятилетия со дня вѣнчанія Императора Александра II, въ 1876 году, отпраздновать въ 1876 году, отъ 25 августа — 21 сентября 1876 года, за № 68, объ „Учебномъ атласѣ всеобщей географіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.* ПОЛУКАЗУ ЕЕО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 220, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный А. Линбергомъ „Учебный атласъ всеобщей географіи“ (2-е исправленное и дополненное изданіе. Действительный 1874 года) одобряется, какъ полезное пособие при преподаваніи и изученіи географіи, для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. П р и к а з а л и: заключеніе

ни Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ и женскихъ училищъ сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Отъ 3—28 сентября 1876 года, № 71, объ измѣненіи 8 ст. 84 ст. правилъ относительно выдачи прогонныхъ денегъ священно-церковно-служителямъ иркутской, тобольской и енисейской епархій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 августа 1876 года, по томъ, что г. министръ финансовъ, по сношенію съ г. государственнымъ контролеромъ, съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ тому, чтобы пунктъ 8 ст. 84 дѣйствующихъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по смѣтѣ Синода былъ измѣненъ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 11—28 июля 1875 года, слѣдующимъ образомъ: „Священно-церковно-служителямъ иркутской, тобольской, томской и енисейской епархій, отправляемымъ, по распоряженію начальства, къ мѣстамъ назначенія далѣе 100 верстъ отъ губернскаго города и тѣмъ священно-служителямъ, которые изъявляютъ желаніе поступить на служеніе при церквахъ, находящихся далѣе 100 верстъ отъ епархіальнаго города, и не имѣютъ средствъ къ переѣзду въ эти отдаленныя мѣста безъ выдачи имъ прогоновъ и путевыхъ денегъ, выдавать по положенію прогонныхъ и суточныхъ деньги“ — и что о такомъ измѣненіи означеннаго пункта поставлены въ извѣстность казенныя палаты. Приказалъ: объ изъясненномъ измѣненіи пункта 8 ст. 84 дѣйствующихъ правилъ, относительно назначенія денежныхъ выдачъ по смѣтѣ Святейшаго Синода, объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить о семъ редакціи означеннаго журнала по принятому порядку.

4. Отъ 10-го—27-го сентября 1876 г., № 1,558, объ освобожденіи священника усть-медвѣдичкой гимназической церкви отъ взноса на восполненіе духовенству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по представленію преосвященнаго донскаго объ освобожденіи священника усть-медвѣдичкой гимназической церкви отъ взноса на восполненіе духовенству. Въ означенномъ представленіи, полученномъ въ Святѣйшемъ Синодѣ 20-го іюля 1876 года, преосвященный извѣщаетъ, что вслѣдствіе рапорта священника усть-медвѣдичкой церкви о немѣннѣ имъ источниковъ для взноса сбора на вспоможеніе духовенству, требуемаго мѣстнымъ благочиннымъ, донская духовная консисторія нашла, что сбору, установленному Высочайше утвержденнымъ мѣннѣмъ Государственнаго Совѣта, изложеннымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го ноября 1866 года, съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, подлежитъ и священникъ усть-медвѣдичкой гимназической церкви, такъ какъ онъ получаетъ казенное содержаніе не за служеніе въ церкви, а какъ законоучитель—за занятія съ учениками гимназіи, по церкви же никакого содержанія не получаетъ; присемь, такъ какъ пособія заштатнымъ духовнымъ лицамъ производятся безъ различія, гдѣ бы они ни служили: при церквахъ приходскихъ или домовыхъ, то справедливость требуетъ, чтобы священникъ означенной церкви вносилъ что-либо на этотъ предметъ наравнѣ съ приходскими священниками; размѣръ этого взноса консисторія опредѣлила въ 4 рубля, какъ среднюю цифру того, что вносятся на этотъ предметъ священники повочеркаскихъ домовыхъ церквей. Не соглашаясь съ мѣннѣмъ консисторіи, преосвященный Платонъ полагаетъ, что священникъ усть-медвѣдичкой гимназической церкви, какъ получающій жалованье отъ казны за преподаваніе Закона Божія въ гимназіи и содержащейся единственно симъ жалованьемъ, такъ какъ при гимназической церкви нѣтъ прихода, не подлежитъ взносу на пособія духовенству; но въ виду того, что вопросъ этотъ касается интереса общаго духовенства, имѣющаго

нужду въ пособіи, преосвященный Платонъ считаетъ долгомъ представить о семъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Изъ предложеннаго 20 августа сего года господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора заключенія Хозяйственнаго Управленія по сему дѣлу видно: принимая во вниманіе, что сборъ съ священно-служителей, не получающихъ казеннаго содержанія, на предметъ выдачи изъ него пособій городскому и сельскому духовенству, установленъ Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта собственно для лицъ епархіальнаго вѣдомства, получающихъ пенсіи и пособия по особымъ пенсіоннымъ правиламъ и изъ особаго пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, священникъ же усть-медвѣдичкой гимназической церкви, за свою службу при гимназіи, будетъ имѣть право на полученіе пенсіи или пособія изъ суммъ государственнаго казначейства, а не изъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, Хозяйственное Управленіе признаетъ возможнымъ, согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго донскаго, освободить священника усть-медвѣдичкой гимназической церкви отъ вышеозначеннаго взноса на возобновленіе духовенству. Справка: Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14 ноября 1866 года, установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 29.60 вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб., съ сельскихъ и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, причѣмъ предоставлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. Приказъ за № 1: принимая во вниманіе, что взимаемый съ священно-служителей, не получающихъ казеннаго содержанія, сборъ на предметъ выдачи изъ него пособій городскому и сельскому духовенству установленъ Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта соборно

ственно для лицъ епархіального вѣдомства, получающихъ пенсіи и пособія по особымъ пенсіоннымъ правиламъ и изъ особаго пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства. священникъ же усть-медвѣдичкой гимназической церкви, за свою службу при гимназій, будетъ имѣть право на полученіе пенсіи или пособія изъ суммъ государственнаго казначейства, а не изъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: освободить священника усть-медвѣдичкой гимназической церкви отъ вышеозначеннаго взноса на воспособленіе духовенству, о чемъ увѣдомить преосвященнаго донскаго указомъ, и вмѣстѣ съ симъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ настоящаго опредѣленія дать знать объ ономъ къ свѣдѣнію и руководству всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ; для чего и сообщить редакціи сказаннаго журнала по принятому порядку.

5. *Отъ 24 сентября—8 октября 1876 юда, за № 1671, о порядкѣ высылки и отсылки кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и объ изображеніи на этихъ кружечкахъ краснаго креста на бѣломъ фонѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го сентября 1876 года за № 8,287, слѣдующаго содержанія: Велѣдствіе циркулярнаго распоряженія по духовному вѣдомству объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подавій въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, распубликованнаго въ № 14 „Церковнаго Вѣстника“, нѣкоторые епархіальные преосвященные просятъ у Святѣйшаго Синода указанія, въ какіе сроки производить высылку пожертвованій изъ помянутой кружки и какимъ порядкомъ высылать эти деньги. Главное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ сообщило, что все пожертвованія изъ находящихся при церквахъ вышеозначенныхъ кружекъ должны быть доставляемы въ главное управленіе общества, находящееся въ

С.-Петербургъ, по Большой Морской, домъ № 44, и что оно, съ своей стороны, признаеть наиболее удобнымъ производить высылку денегъ изъ кружекъ два раза въ годъ: въ июль и въ концѣ года, съ такимъ разчетомъ, чтобы во второй разъ высланные деньги могли быть получены въ главномъ управленіи не позже 15 го декабря и могли быть помѣщены въ отчетъ управленія за тотъ же годъ. При этомъ главное управленіе общества просить, чтобы на всѣхъ кружкахъ при церквахъ, по которымъ собираются добровольныя въ пользу общества пожертвованія, былъ, кромѣ словъ „въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ“, изображенъ красный крестъ на бѣломъ полѣ, согласно прилагаемому при семъ образцу, и чтобы главному управленію, для доведенія до свѣдѣнія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы объ учрежденіи при церквахъ кружечнаго сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, доставлено было пѣсколько экземпляровъ рашубликованнаго въ № 14 „Церковнаго Вѣстника“ циркуляра по сему предмету. Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, господинъ исправляющій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупилъ, что о сообщеніи главному управленію общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ экземпляровъ просимаго имъ циркуляра хозяйственнымъ управленіемъ сдѣлано уже распоряженіе. Приказали: Не встрѣчая препятствій къ указанному главнымъ управленіемъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ порядку высылки и отсылки кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, а равно къ изображенію на тѣхъ кружкахъ красного креста на бѣломъ фонѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ этомъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

6. Отъ 15 сентября—6 октября 1876 года, за № 1577, по вопросу о томъ, какъ понимать четырехмѣсячную бользнь мизг, сужающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-

ный господином исправляющим должность Обер-Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналы Учебнаго Комитета, № 188, по возбужденному въ правленіи калужской духовной семинаріи вопросу, какъ долженъ быть понимаемъ четырехмѣсячный періодъ болѣзни служащихъ при семинаріи лицъ, въ теченіе котораго сохраняется получаемое ими по службѣ содержаніе а именно: какъ періодъ, непрерывно продолжающійся четыре мѣсяца, или же съ различными промежутками. Приказали: Въ разъясненіе изложеннаго вопроса разъяснить правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ циркулярно презъ „Церковный Вѣстникъ:“ а) что свыше четырехмѣсячная болѣзнь, лишаящая преподавателя права на полученіе полного оклада по должности, согласно съ опредѣленіемъ Синода отъ 11-го марта—4-го іюля 1868 года, должна быть понимаема въ смыслѣ непрерывно продолжающагося періода болѣзни свыше четырехъ учебныхъ мѣсяцевъ сряду, принимая въ исчисленіе сего срока—дни и періоды вакаціонные и неучебные, встрѣчающіеся въ теченіе учебнаго года, за исключеніемъ лѣтнихъ каникулъ, специально назначенныхъ для отдыха учащихся и учащихся, и б) что въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣзненное состояніе наставниковъ, случаевъ періодически, сопровождается частыми и продолжительными уклоненіями отъ служебныхъ обязанностей, семинарскому начальству надлежитъ входить въ соображеніе о томъ, не причиняетъ ли частое опущеніе уроковъ наставниками по болѣзни значительнаго ущерба учебному дѣлу заведенія, и, въ случаѣ нужды, принимать на онованіи 42 ст. II т. Св. Зак. (изд. 1857 г.), мѣры къ замѣщенію должности такихъ наставниковъ другими лицами.

О назначеніи пособія нѣкоторымъ причтамъ церквей Кубанскаго и Терскаго войска изъ остаточнаго церковнаго капитала сихъ церквей.

Пресвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ, отъ 14 сентября 1874

года за № 3043, о разрѣшеніи вновь производить пособіе нѣкоторымъ причтамъ церквей Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ на счетъ осгатовныхъ церковныхъ суммъ бывшихъ казачьихъ церквей въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось до поступления сихъ церквей въ епархіальное вѣдомство, именно въ количествѣ 3500 руб. ежегодно. На ходатайство это послѣдовало со стороны Св. Синода разрѣшеніе, о чемъ дано знать Его Преосвященству отношеніемъ Г. Товарища Оберъ-Прокурора отъ 30 зпрѣля 1876 г. за № 4549. Въ слѣдствіе сего изъ означенныхъ суммъ выдѣлено 70000 руб., въ томъ числѣ изъ суммъ Терскихъ 30000 и изъ суммъ Кубанскихъ 40000 и обращено въ 5% банковые билеты, ежегодные проценты по которымъ будутъ составлять именно 3500р., въ томъ числѣ 1500 руб. для причтовъ Терскихъ и 2000 руб. для причтовъ Кубанскихъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Состоящій при кавказскомъ архіерейскомъ домѣ священникъ Іоаннъ Модестовъ 11 октября опредѣленъ (временно) на вакансію настоятеля въ станицу Новоцербиневскую; священникъ села Спасскаго Илья Кубанскій 16-го октября перемѣщенъ на священническую вакансію въ стан. Конопанскую; псаломщикъ стан. Пластунской Яковъ Винниковъ—на священническое настоятельское мѣсто въ стан. Ахтырскую, 17-го октября; священникъ стан. Кубанской Василій Затонскій—на настоятельское мѣсто въ стан. Пензенскую, 20-го октября.

Священникъ станицы Хамкетинской Александръ Екатеринославскій утвержденъ въ должности члена благочинническаго совѣта по 14-му округу Кубанской области, а священникъ стан. Севастопольской Николай Алешковскій—въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ того округа,

5-го октября; священники—станицы Змѣйской Аристархъ Карагачевъ и Архонской Стефанъ Волковъ утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 5-му округу Терекской области, 9 октября.

Опредѣлены на псаломщическія вакансіи: окончившій курсъ Воронежской духовной семинаріи Ивалъ Потаповъ—къ Ставропольскому Троицкому собору, 4 октября; причетникъ ст. Сльпцовской Ѳеодоръ Олейниковъ—къ кафедральному собору гор. Ставрополя, 6 октября; причетникъ села Раздолья Николай Рымаревъ—къ Казанскому собору гор. Кизляра, 12 октября; села Александріи Василій Стефановъ—въ село Шишкино, 19 октября.

Діаконъ станицы Пашковской Іоаннъ Пономаренко 14 октября, по слабости здоровья, уволенъ за штатъ.

Студентъ Кавказской духовной семинаріи Красницкій 13 октября опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Моздокское духовное училище.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Тихонъ Украинъ—къ церкви села Новодимитріевского, на 2-е трехлѣтіе, 11 октября; поселенинъ Аксентея Акутеева греческаго поселка Михайлъ Авжіевъ—къ молитвенному дому того поселка, на 1-е трехлѣтіе, 12-го октября; крестьянинъ Миронъ Христовъ—къ церкви села Новомосковского, на 1-е трехлѣтіе; казакъ Савелій Маргашевъ—къ церкви ст. Марьянской, на 1-е трехлѣтіе; казакъ Алексѣй Жобскій—къ церкви поселка Урухскаго, на 1-е трехлѣтіе, казакъ Иванъ Заноза—къ церкви стан. Кисловодской, на 2-е трехлѣтіе, 13 октября; урядникъ Евдокимъ Родинко—къ церкви стан. Темиргоевской, на 2-е трехлѣтіе, 16 октября; казакъ Іаковъ Осипенко—къ церкви стан. Елисаветинской, на 2-е трехлѣтіе, 21 октября.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ и

поправокъ

14-го октября разрѣшено во вновь устроенной деревенской церкви села Новогорлыккаго поставить на время ста-

рый иконостасъ, оставшійся при Николаевской церкви того же села; 16-го октября разрѣшено произвести ремонтировку церкви, колокольни и церковной сторожки села Ивановскаго, од Кубанской области, на общественую сумму, съ добавленнымъ къ оной 190 руб., вырученныхъ отъ отдачи въ наемъ церковной земли; 11-го октября разрѣшено священно-церковнослужителямъ и церковному старостѣ Николаевской церкви гор. Ейска продать для молитвеннаго дома станицы Ясенянской старый иконостасъ съ паникадиломъ и двумя лампадами.

Награжденіе церковныхъ старостъ.

Церковные старосты села Роголей Потапъ Курякинъ и села Предтеченскаго Семень Колесниковъ, за усердную службу и пожертванія въ пользу церкви изъ собственноручно, 16 октября удостоены награжденія похвальными грамотами.

Назначеніе катихизаторовъ на 1877 г.

По утвержденію Преосвященнѣйшимъ Испаніемъ, Епископомъ Моздокскимъ, Викаріемъ Кавказской епархіи, опредѣленію Кавказской духовной консисторіи на 20 октября, преподаваніе катихизическихъ поученій въ 1877 году назначено нижепоименованнымъ священникамъ, съ тѣмъ, чтобы они, при составленіи поученій и представленіи ихъ Его Преосвященству, въ точности руководствовались наставленіями, разосланными при циркулярномъ указѣ Консисторіи отъ 7-го декабря 1871 года: А. По Ставропольской губерніи въ 1-мъ благочинническомъ округѣ—священнику Ставропольской Софійской церкви Григорію Смирнову; во 2-мъ округѣ—свящ. сел. Преграднаго Александрю Розанову; въ 3-мъ округѣ—свящ. сел. Вѣлой-Глины Андрею Стефанову; въ 4-мъ округѣ—свящ. сел. Богородицкаго Петру Розанову; въ 5-мъ округѣ—свящ. села Введенскаго Алек. Тремячскому; въ 6-мъ округѣ—сел. Малой-Джалги свящ. Кон. Пигрову; въ 7-мъ округѣ—свящ. сел. Солдатско-Александровскаго Іоанну Введенскому; въ 8-мъ округѣ—сел. Чернаго-Лѣса священ. Григорію Малинину; въ 9-мъ округѣ—сел. Орѣховки священ.

Георгію Златоруцкому; въ 10-мь округѣ — свящ. сел. Круглолѣскаго Георгію Троицкому. *Въ Кубанской области:* въ 1-мь округѣ — свящ. Дмитріевской цер. гор. Екатеринодара Симеону Школьникову; во 2-мь округѣ — свящ. стан. Старомышастовской Мих. Осиповскому; въ 3-мь округѣ — свящ. ст. Поповической Оедору Дудкину; въ 4-мь округѣ — свящ. ст. Крыловской Дан. Стражеву; въ 5-мь округѣ — свящ. ст. Новошербиновской Петру Кондратову; въ 6-мь округѣ — свящ. ст. Терновской Вас. Стефанову; въ 7-мь округѣ — свящ. ст. Незамаевской Вас. Лебедеву; въ 8-мь округѣ — ст. Григориюполисской свящ. Пав. Благовидову; въ 9-мь округѣ — свящ. гор. Баталпашинска Матв. Вѣлоусову; въ 10 округѣ — ст. Спокойной свящ. Вас. Польскому; въ 11-мь округѣ — свящ. ст. Зеленчукской Пет. Исконицкому; въ 12 округѣ — свящ. ст. Новомышастовской Іак. Апостолу; въ 13 округѣ — ст. Родниковской свящ. Закар. Агапову; въ 14-мь округѣ — свящ. ст. Царской Іоан. Изволенскому; въ 15-мь округѣ — свящ. ст. Тульской Евгр. Повровскому; въ 16-мь округѣ — свящ. ст. Вжедуховской Іоан. Троицкому; въ 17 округѣ — свящ. стан. Ключевой Мих. Любомудрову; въ 18 округѣ — свящ. ст. Мингрельской Іоан. Срѣтенскому; въ 19 округѣ — свящ. ст. Таманской Ериму Алфееву; въ 20 округѣ — свящ. гор. Анапы Оед. Филипову. *Въ Терской области:* въ 1-мь округѣ — протоіерею Успенской церкви гор. Моздока Оедору Орлову; во 2-мь округѣ — свящ. ст. Екатериноградской Геор. Краснопѣвцеву; въ 3 округѣ — ст. Новонавловской сваш. Іоан. Тихову; въ 4 округѣ — свящ. села Чернаго-Рынка Вас. Глухареву; въ 5 округѣ — свящ. стан. Змѣйской Аристарху Карагачеву; въ 6 округѣ — свящ. стан. Галашевской Василію Кондратову.

С П И С О К Ъ

посвященно-церковнослужителей Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, коимъ назначается пособіе изъ процентовъ съ остаточнаго церковнаго капитала за 1-ю половину 1876 года — по Кубанскому войску въ количествѣ 1000 руб. и Тер-

скому 750 руб., утвержденный Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ, 21 октября 1876 г.

1) *По Кубанской области:* ст. Прочноокопской священнику 50 руб., ст. Безкоробной 2 причетникамъ 42 руб., Полутной 1 причетн. 21 р. 50 коп., Отрадной 2 причетн. 42 р., Спокойной 1 причетн. 21 р. 50 коп., Надежной 1 причетн. 21 р. 50 к., Урупской 2 причетн. 42 р., Подгорной 1 причетн. 21 р. 50 к., Удобной 1 причетн. 21 руб., Сторожевой 1 причетн. 21 р., Передовой 1 причетн. 21 р. 50 коп., Исправной 1 причетн. 21 р. 50 к., Зеленчукской 1 причетн. 21 р. 50 к., Кардоникской 1 причетн. 21 руб. 50 коп., Преградной 1 причетн. 21 р. 50 к., Безстрашной 1 причетн. 21 р. 50 к., Отважной 1 причетн. 21 р., Ахметовской 1 причетн. 21 р., Родниковской 1 причетн. 21 р., Каладжинской 1 причетн. 21 руб., Чамлыкской 1 причетн. 21 р., Лабинской 2 причетн. 42 р., Владимірской 1 причетнику 21 р., Засосовской 1 причетн. 21 руб., Упорной 1 причетн. 21 р., Вознесенской 2 причет. 42 р., Некрасовской 1 причетн. 21 р., Новолабинской 1 причетн. 21 руб., Тенгинской 1 причетн. 21 руб., Темиргоевской 2 причетн. 42 р., Воздвиженской 2 причетн. 42 р., Петропавловской 2 причетн. 42 р., Михайловской 2 причетн. 42 руб., Курганной 2 причетн. 42 р., Константиновской 1 причетн. 21 р., Переправной 1 причетн. 21 р., итого по Кубанской области 1000 руб.,

2) *По Терской области:* стан. Пришибской священ. 55 р., причетн. 15 р.; стан. Котляревской священ. 55 р., причетн. 15 р.; Архонской священ. 100 р., причетн. 50 р. 55 к.; Мекенской священ. 55 р., причетн. 15 р.; Приближенной священ. 55 р., причетн. 15 р.; Стодеревской причетн. 15 р.; Щедринской священ. 55 р., причетн. 15 р.; Новогладковской священ. 75 р., причетн. 15 р.; Старогладковской священ. 75 р.; Кисловодской священ. 54 р. 45 коп., причетн. 15 р., итого по Терской области 750 руб.

III.

Журналы моздокскаго окружнаго духовнаго училищнаго съѣзда.

(Окончаніе).

Объ ассигнованіи суммы на поѣздку во Владикавказ члену правленія для засвидѣтельствованія контракта на наемъ дома подъ училище.

20-го августа, съѣздъ депутатовъ Моздокскаго училищнаго округа слушалъ заявленіе правленія училища, отъ 20 августа сего 1876 г. за № 28, коимъ оно, въ виду того, что ассигнованные прошлымъ съѣздомъ 30 руб., на поѣздку въ г. Владикавказъ для пріобрѣтенія владѣтельнаго акта на старый училищный домъ и вмѣстѣ для засвидѣтельствованія контракта съ Тушмаловымъ, по неявкѣ Тушмалова къ засвидѣтельствванію контракта, употреблены бывшимъ членомъ правленія, священникомъ Смирновымъ на поѣздку во Владикавказъ для пріобрѣтенія только одного акта, — просить съѣздъ назначить прогонныя деньги члену правленія священнику Петру Христорожественскому на поѣздку въ г. Владикавказъ для засвидѣтельствванія контракта съ г. Тушмаловымъ. Постановилъ: признавая засвидѣтельствваніе контракта необходимымъ, назначить по примѣру прошлаго съѣзда на поѣздку въ г. Владикавказъ 30 руб., каковую сумму употребить изъ смѣтнаго исчисленія доходовъ училищнаго правленія въ 1877 г.; журналъ сей, утвердивъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, нашего архиепископа.

На журналъ семь отъ 1 сентября резолюція таковая: „Утверждается“.

О ремонтіровкѣ училищнаго дома.

19-го августа, въ вечернемъ засѣданіи, съѣздъ слушалъ:

1) заявленіе училищнаго правленія, въ коемъ оно, изложивъ

ходъ дѣла по ремонтнровкѣ собственнаго училищнаго дома и приложивъ къ нему отзывъ епархіальнаго архитектора о причинахъ непредставленія имъ въ правленіе требуемой по ремонтнровкѣ смѣты, просить съѣздъ сдѣлать распоряженіе о безотлагательномъ выполненіи работъ по ремонтнровкѣ дома и по постройкѣ при ономъ новой кухни съ сараемъ и заборомъ вокругъ всего двора, мотивируя свою просьбу настоятельною нуждою въ расширеніи училищнаго общежитія. 2) Словесный отзывъ г. смотрителя училища о томъ, что оны, въ интересѣ расширенія общежитія, готовы уступить подъ помѣщеніе учениковъ свою квартиру, занимаемую имъ въ настоящее время въ домѣ общежитія, и помѣститься въ старомъ училищномъ домѣ, а также находить возможнымъ помѣстить въ томъ же домѣ и училищную больницу, отчего еще освободятся двѣ комнаты, и такимъ образомъ къ теперешнимъ спальнымъ комнатамъ на 53 человѣка еще присоединится помѣщеніе приблизительно на 30 человѣкъ.

По выслушаніи заявленія училищнаго правленія и г. смотрителя училища, съѣздъ, осмотрѣвъ старый училищный домъ и помѣщеніе общежитія, нашель: 1) старый училищный домъ требуетъ значительной внутренней ремонтнровки и кромѣ этого необходима при немъ пристройка службъ съ кухней и заборомъ вокругъ всего двора, которыя, несмотря на ассигнованные прошлымъ съѣздомъ на постройку ихъ и ремонтнровку дома средства, въ количествѣ семисотъ руб., по непредставленію епархіальнымъ архитекторомъ подробной смѣты, училищнымъ правленіемъ до настоящаго времени не произведены, между тѣмъ какъ производство починокъ въ деревянномъ училищномъ домѣ и постройка кухни подъ камышевой крышей, плетневаго сарая и деревяннаго забора вокругъ двора, по своей простотѣ и несложности, не требуютъ, по мнѣнію съѣзда, никакихъ специальныхъ техническихъ знаній и безъ затрудненія могутъ быть сдѣланы простымъ плотникомъ по обыденной хозяйственной смѣтѣ; 2) помѣщеніе общежитія въ его теперешнемъ видѣ далеко тѣсно для совместнаго въ немъ жительства учениковъ, тогда какъ такое житьельство для правильнаго воспитанія дѣтей весьма желательно и духовенству и училищному начальству. (1

Изыскивая все средства къ удовлетворенію настоятельной нужды въ расширеніи училищнаго общежитія и не находя таковыхъ, съездъ съ благодарностію остановился на предложеніи г. смотрителя помѣститься въ старомъ училищномъ домѣ и уступить свою теперешнюю квартиру подѣ помѣщеніе учениковъ, а также съ своей стороны полагаетъ вполне возможнымъ и целесообразнымъ помѣстить въ старомъ училищномъ домѣ и училищную больницу, такъ какъ домъ этотъ, находясь въ недалекомъ разстояніи отъ занимаемаго обществомъ дома, въ лучшемъ для здоровья кварталѣ города, по своей сухости, теплотѣ и хорошему освѣщенію и по возвышенности и сухости занимаемаго имъ двороваго мѣста, вдали отъ скученныхъ и большихъ зданій, не имѣя въ соседствѣ лазарета и базарной площади, по мнѣнію съезда, вполне удовлетворяетъ требованіямъ гигиены; тогда какъ настоящее помѣщеніе больницы, находясь въ двухъ небольшихъ комнатахъ, по недостатку хорошаго освѣщенія, по близости дома, неиспытаннаго посредствомъ зимы въ качествѣ его сухости и теплоты, будучи совместно съ жилыми комнатами учениковъ и имѣя въ соседствѣ съ одной стороны драгунскій лазаретъ и съ другой — базарную площадь, далеко не представляетъ тѣхъ удобствъ и не удовлетворяетъ такъ требованіямъ гигиены, какъ старый училищный домъ. Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, съездъ полагаетъ: 1) Такъ какъ ремонтровка стараго училищнаго дома и постройка при немъ службъ по своей простотѣ и несложности не требуютъ архитектурской смѣты и не представляютъ никакихъ затрудненій въ производствѣ работъ даже простымъ плотникамъ и столярамъ, то, въ виду настоятельной нужды въ помѣщеніи общежитія, на имѣющіяся въ распоряженіи правленія 700 р. просить училищное правленіе немедленно приступить къ ремонтровкѣ дома, не ожидая совершенно ненужной въ этомъ случаѣ архитектурской смѣты. 2) По обрмонтровкѣ стараго училищнаго дома, перевести въ оную квартиру г. смотрителя училища и училищную больницу, съ тѣмъ, чтобы настоящія помѣщенія г. смотрителя и больницы были употреблены на нужды училища въ интересѣ расширенія общежитія, и 3) Такъ какъ съ занятіемъ стараго училищнаго дома подѣ

квартиру г. смотрителя училища и больницы, потребуется отопленіе и освѣщеніе этого дома и находящейся при немъ больничной кухни и наемъ повара для больницы, всего въ количествѣ 293 руб. 44½ коп., то необходимы на этотъ случай расходы внести въ раскладку потребной на содержаніе въ 1877 г. училища суммы; расходы же въ текущемъ 1876 году предоставить училищному правленію покрывать остатками по содержанию училища въ этомъ году, въ количествѣ 269 руб. 62½ коп. сер.

Журналъ этотъ, съ относящимися къ нему приложениями, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 1-го сентября, таковая: „Смѣта нужна и при всякихъ будующихъ постройкахъ и значительныхъ ремонтныхъ работахъ это надобно имѣть въ виду. Но въ настоящемъ случаѣ такъ сложились обстоятельства, что, ожидая составленія ея епархіальнымъ архитекторомъ, Богъ знаетъ когда можно дожидаться осуществленія самаго дѣла. А посему на этотъ разъ представляется правленію не обращаться къ услугамъ епархіальнаго архитектора и выполнить дѣло по указаніямъ мѣстнаго какого — либо техника, не выходя изъ предѣловъ суммы, назначенной на это дѣло съѣздомъ. Прочее утверждается.“

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія въ пользу православныхъ славянъ.

Въ пользу православныхъ славянъ Балканскаго полуострова въ Редацію „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ поступили и отосланы въ Славянскій Благотворительный Комитетъ слѣдующія пожертвованія: 1) отъ Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго, 50 руб. въ пользу пострадавшихъ отъ войны черногорскихъ семействъ;

2) отъ прихожанъ священ. села Предтеченскаго (Кубурлы) Димитрія Лебедева 75 р.; 2) отъ жителей села Медвѣдскаго, чрезъ благочиннаго священ. А. Куликова, 49 р. 48 к.; 4) доставленныя протоіереемъ гор. Кизляря А. Нобилитетовымъ, 17 руб. 50 коп., въ томъ числѣ отъ Кизлярскаго армянина Авакима Меликова 10 руб.; отъ священ. при Петропавловскомъ молитвенномъ домѣ на островѣ „Чечень“ Петра Парадіева 3 руб.; отъ матроса каспійскаго экипажа Владиміра Бурьякина 1 руб.; отъ матроса того же экипажа Космы Знаменщикова 50 коп.; отъ рыбопромышленника Матвѣя Абова 1 руб., и тарелочнаго сбора въ молитвен. домѣ остр. Чечень 2 руб.; 5) собранныя священникомъ села Донской-Балки Федор. Богдановымъ отъ прихожанъ (вторично) 71 руб. 35 коп.; 6) собранныя священ. стан. Самашкинскою Василиемъ Карагачевымъ отъ прихожанъ 5 руб.; 7) собранныя священ. стан. Полтавскою Павломъ Павловымъ отъ казаковъ сей станицы 23 руб.; 8) собранныя свящ. стан. Отважною Димитріемъ Хомяковымъ 3 руб.; 9) отъ псаломщика Ставропольскаго Троицкаго собора Михаила Никитскаго 1 руб.; 10) отъ прихожанъ священ. села Казгулака Іоанна Данилевскаго 20 руб., итого 315 руб. 33 коп., а съ прежними 2252 руб. 52 коп. Сверхъ того отъ прихожанъ священника села Казгулака І. Данилевскаго поступили и переданы въ канцелярію Ставропольскаго губернатора, для отсылки по принадлежности, слѣдующія вещи: 280 арш. холста, 31 рубаха, 1 шаль, 1 простыня, пара чулокъ, 5 мотковъ нитокъ и 3 пуда 25 фун. холщевой ветоши.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ благочинными Кавказской епархіи, пожертвовано въ пользу славянъ: 1) по 6-ти селеніямъ 10 округа Ставропольской губерніи 123 руб.; 2) по 3-му округу Терской области, сверхъ напечатанныхъ въ прежнихъ № № пожертвованій, 92 руб.; итого 7241 руб. 92½ коп.

Освященіе церкви.

24-го октября, въ воскресенье, придѣльный храмъ, устроенный въ нижнемъ этажѣ Софійской церкви гор. Ставрополя,

во имя Святителя и Чудотворца Николая, освященъ Пресвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ и Бекатринодарскимъ.

Покушеніе ограбить церковь.

Въ ночь подь 18-е число октября неизвѣстнымъ злодѣемъ сдѣлано было покушеніе ограбить Крестовую церковь при кавказскомъ архіерейскомъ домѣ. Когда въ 4 часа утра церковный сторожъ, имѣя намѣреніе протопить печи въ церкви, отворилъ наружную ея дверь, то извнутри услышалъ слѣдующія слова неизвѣстнаго человѣка: „не ходи, а не то зарѣжу!“ Увидѣвъ сквозь стеклянную дверь этого человѣка съ запачканнымъ сажею лицомъ, сторожъ въ испугѣ закричалъ: „караулъ!“ ударилъ въ набатъ и немедленно сообщилъ о происшествіи отцу-эконому архіерейскаго дома. Когда сей послѣдній прибѣжалъ въ церковь, то воръ уже успѣлъ скрыться, оставивъ слѣдующіе признаки своего злодѣйскаго умысла: верхняя крышка комода, въ которомъ хранились братскія деньги, была обетругана ножомъ, но деньги оказались въ цѣлости; на лѣвый клиросъ изъ находящагося сверху люка была спущена веревка съ узлами, прикрѣпленная подь крышей къ стропиламъ; въ окнѣ, въ правой сторонѣ алтаря, двойное стекло было выбито; злодѣй, по всей вѣроятности, влѣзъ въ церковь чрезъ слуховое окно и люкъ по веревкѣ, а убѣжалъ чрезъ окно въ алтарѣ. Все церковное имущество оказалось въ цѣлости.

НЕКРОЛОГЪ. 28-го сентибря скончался, послѣ продолжительной болѣзни, священникъ станицы Славянской Александръ Подольскій. Послѣ него въ семействѣ остались жена и 5 дѣтей, изъ коихъ старшему сыну 8 лѣтъ.

4-го септбрия скончался проживавшій въ селѣ Пелагидѣ, заштатный священникъ Ермилъ Евтихievъ, на 91 году отъ рожденія; покойный состоялъ въ санѣ священника 58 лѣтъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Къ вопросу о законоучительствѣ въ народныхъ школахъ Кавказской епархіи.

Изъ фактовъ, сообщенныхъ нами въ напечатанной въ 20 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ статьѣ „О законоучительствѣ въ народныхъ школахъ Кубанской области“, читатели могутъ видѣть, что законоучители въ Кубанской области поставлены въ условія, не совсѣмъ благоприятныя для вполне успѣшнаго преподаванія Закона Божія. Не мало неблагоприятныхъ условій для законоучительской дѣятельности священниковъ имѣетъ и въ другихъ частяхъ Кавказской епархіи. Вопль сознавая важное значеніе законоучительства въ народныхъ школахъ для религіозно-нравственной жизни народа и отъ души желая возможно лучшей постановки преподаванія Закона Божія въ этихъ школахъ, считаемъ благовременнымъ указать на нѣкоторыя изъ тѣхъ неблагоприятныхъ условій, въ которыхъ находятся законоучители Кавказской епархіи, и высказать свое мнѣніе о томъ, что дѣлать духовенству и при этихъ неблагоприятныхъ условіяхъ.

Одно изъ важныхъ неблагоприятныхъ условій для законоучительской дѣятельности священниковъ Кавказской епархіи, какъ и вообще во веѣхъ народныхъ школахъ Россіи, это — неопредѣленность отношеній между учителемъ и законоучителемъ. Насколько намъ извѣстно, отношенія эти не регулированы ни въ „Положеніи“ о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 года, ни въ другихъ узаконеніяхъ относительно народныхъ училищъ, вѣдствие чего между священниками и учителями часто возникаютъ пререканія и несогласія, вредно отзывающіяся и на учащихся. Несогласія эти перѣдко касаются существенныхъ предметовъ, напр. распредѣленія времени классныхъ занятій, приема мальчиковъ въ

школу, отпусковъ ихъ, надзора за поведеніемъ ихъ и т. п. и доходить до того, что законоучители-священники, обиженные учителями, считающими себя хозяевами училища, охладѣваютъ къ школѣ и влѣдствіе этого иногда рѣдко посѣщаютъ ее, чтобы избѣгать непріятныхъ встрѣчъ съ учителями. Намъ извѣстно нѣсколько случаевъ такого рода, что законоучители-священники, влѣдствіе непріятностей и обидъ отъ учителей, вовсе прекращали на нѣкоторое время преподаваніе Закона Божія въ школахъ. Непріятныя отношенія между законоучителями и учителями много поддерживаются въ школахъ Кавказской епархіи тѣмъ обстоятельствомъ, что гдѣ инспекторы народныхъ школъ, при своихъ посѣщеніяхъ этихъ школъ, нѣдко игнорируютъ священниковъ и свои отзывы о законоучительской ихъ дѣятельности составляютъ не столько на основаніи личнаго знакомства съ успѣхами учениковъ по Закону Божію, сколько на основаніи отзывовъ учителей. Учителя же, видя, что отъ нихъ требуются такыя отзывы, усваиваютъ себѣ мысль, что положеніе ихъ выше положенія законоучителей, что они (учители) — главные дѣятели по школѣ, а законоучители составляютъ нѣчто добавочное и подчиненное имъ. Между тѣмъ священники-законоучители не могутъ мириться съ мыслью о своей подчиненности учителямъ какъ потому, что и по сану и по образованію стоятъ выше учителей, такъ и потому, что главная цѣль существованія народныхъ школъ есть утвержденіе въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій, что видно и изъ самаго „Положенія“ о начальныхъ училищахъ (ст. 1), а этой цѣли служатъ преимущественно законоучители. Для устраненія несогласій между законоучителями и учителями, по мнѣнію нѣкоторыхъ, напр. автора статей „О религіозно-нравственномъ направленіи въ народныхъ школахъ“, помѣщенныхъ въ „Церковно-общественномъ Вѣстникѣ“ за 1875 годъ, слѣдовало бы возложить на священника права и обязанности ближайшаго начальника и руководителя школы, облечь его по отношенію къ учителю и школѣ тою же властью, какую имѣетъ смотритель уѣзднаго училища. Мысль эта имѣетъ твердое основаніе въ исторіи народнаго просвѣщенія въ Россіи и осуществленіе ея было бы надежнымъ средствомъ

къ утверженію въ народѣ религіозно-нравственныхъ понятій; но, кажется, долго еще эта мысль будетъ только *pium desiderium*, по крайней мѣрѣ до тѣхъ, пока мы не перестанемъ во всемъ подражать Западу, гдѣ идетъ теперь такая упорная борьба между государствомъ и церковію. Что же дѣлать законоучителямъ въ вредъ до такихъ или другихъ точныхъ опредѣленій отношеній ихъ къ учителямъ? Къ сожалѣнію, духовенство Кавказской епархіи стоитъ въ отношеніи къ школамъ въ болѣе невыгодныхъ условіяхъ, нежели большинство духовенства русскаго, такъ какъ въ Кавказскомъ краѣ не существуетъ училищныхъ совѣтовъ и потому духовенство здѣсь не имѣетъ возможности участвовать въ рѣшеніи вопросовъ, относящихся къ благоустройству школъ. Но намъ кажется, что теперь для всякаго законоучителя есть полная возможность не стоять въ униженномъ отношеніи къ учителямъ. Въ существующихъ узаконеніяхъ нигдѣ не сказано, чтобы учитель стоялъ выше законоучителя: положеніе того и другаго равно и самостоятелно. Этого и нужно держаться пока. А чтобы не дать повода ученикамъ считать себя лицомъ начальственнымъ, нужно поставить дѣло такъ, чтобы инспекторы школь не имѣли нужды справляться о учителяхъ о дѣятельности законоучителей. Сдѣлать это нетрудно: стоитъ только аккуратно посѣщать школу въ назначенное по гаросписанію для преподаванія Закона Божія время и всегда записывать въ классномъ журналѣ по содержанію преподаваемыхъ уроковъ и проч. въ случаѣ же невозможности когда-либо быть въ классѣ, извѣстить объ этомъ учителями, при удобномъ случаѣ, исполнить оупущенное, опять таки записывая объ этомъ въ классномъ журналѣ, гдѣ непременно должно записывать и баллы ученическихъ усиховъ. Тогда и инспекторъ школь не будетъ имѣть никакой нужды справляться о учителяхъ о числѣ уроковъ, данныхъ законоучителемъ, какъ это сдѣлалось доселѣ, по цимѣнію классныхъ журналовъ въ большей части школъ. Намъ кажется, что если даже учитель почему-либо не будетъ вести класснаго журнала, законоучитель долженъ вести и представить таковой инспектору школь, когда нужно; за эту исправность нельзя заслужить порицанія. Если же и послѣ аккуратнаго посѣщенія классовъ законоучителями

и своевременной записи оми уроковъ въ классныхъ журналахъ, въ отчетахъ инспекторовъ школы будутъ появляться отзывы о неисправномъ посещеніи классовъ кѣмъ-либо изъ школьныхъ законоучителей, но эти послѣдніе, по крайней мѣрѣ, будутъ имѣть полную возможность опровергнуть несправедливыя обвиненія и доказать свою правоту предъ епархіальнымъ просвѣщеннымъ, которому, по силѣ 17 ст. „Положенія“ о начальныхъ училищахъ, принадлежитъ высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ этихъ школахъ. Затѣмъ, такъ какъ законоучителю не предоставлено закономъ никакого вмѣшательства въ дѣло учителя, то нужно ограничиваться своимъ дѣломъ, т. е. неопустительнымъ преподаваніемъ Закона Божія. При такомъ отношеніи къ дѣлу законоучителя, и учитель и учащіеся будутъ относиться къ нему съ уваженіемъ, исключая, конечно, тѣхъ учителей, которые держатся отрицательныхъ взглядовъ на православную вѣру и Законъ Божій. Могутъ сказать, что полное невмѣшательство законоучителя въ дѣло учителя можетъ идти въ прямое противорѣчіе съ пастырскими задачами законоучителя—священника, какъ скоро онъ замѣчаетъ, что учитель, наприм., прямо или косвенно проводитъ въ среду учениковъ разрушительныя идеи по отношенію къ православной вѣрѣ; въ такомъ случаѣ можно священникѣ сказать, что онъ *видитъ вола грядуща и оставляетъ овцы и быкаго*. Хотя въ положеніи о народныхъ училищахъ и не сказано ничего о вмѣшательствѣ священника законоучителя въ подобныхъ случаяхъ, но и право такого вмѣшательства вытекаетъ само собою изъ какъ разъ обязанностей о пастырскаго служенія, такъ и изъ лежащаго на каждомъ гражданскомъ долга. Правда, въ такомъ случаѣ можно самому попасть въ бѣду и претерпѣть серьезныя неприятели, какъ это можно видѣть изъ фактовъ, изображенныхъ въ журналѣ „Гражданинъ“ въ запискахъ сельскаго священника, подъ заглавіемъ: „Иако дня въ день“, но и не молчать же священнику, когда онъ будетъ видѣть, что учитель насаждаетъ въ доняхъ одулаха его опасныя съмена невѣрія. Пусть обрушатся въ такомъ случаѣ бѣды на главу священника, но перенесеніе бѣды за правое дѣло возвыситъ его и въ собственномъ сознаніи

и въ глазахъ прихожанъ; а переносить и терпѣть—духовенству не привыкатьъ стать. Пусть оно не забываетъ въ тяжкихъ случаяхъ жизни, что *претерпѣвый до конца спасет-ся*. Само собою разумѣется, что дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ нужно съ большою осторожностію и притомъ, когда оказываются не дѣйствительными напоминанія и увѣщанія, которыя законоучитель, какъ приходскій священникъ, имѣетъ право дѣлать учителю, какъ своему прихожанину. Всего же болѣе нужно стараться о томъ, чтобы въ взглядахъ на дѣло воспитанія и обученія была солидарность между законоучителемъ и учителемъ, въ отношеніяхъ—взаимная симпатія и уваженіе. При такомъ только условіи и возможно успешное достиженіе цѣлей, для которыхъ существуютъ народные школы.

Другое немаловажное препятствіе для успешной дѣятельности законоучителей Кавказской епархіи состоитъ въ томъ, что въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія они представлены почти вездѣ только самимъ собою. Изъ личныхъ бесѣдъ съ нѣкоторыми законоучителями мы знаемъ, что во многихъ школахъ нѣтъ почти никакихъ учебныхъ руководствъ и пособій по Закону Божію; что законоучителямъ не сообщено даже опредѣленныхъ программъ преподаванія; и что касается до метода преподаванія, то, по неизвѣстной опредѣленныхъ указаній, всякій законоучитель слѣдуетъ своему собственному методу. Положеніе учителей въ этомъ отношеніи гораздо лучше: не малая часть ихъ выннли изъ учительской семинаріи, гдѣ имѣли возможность практически примѣнять лучшіе методы обученія; кромѣ того, они ежегодно бываютъ на учительскихъ съѣздахъ, гдѣ, подъ руководствомъ инспекторовъ народныхъ школъ, даютъ уроки, критикуютъ приемы обученія другихъ учителей и проч. Законоучителямъ же закрытъ даже входъ на учительскіе съѣзды. Одинъ изъ учителей начальныхъ училищъ Кавказской епархіи сообщилъ намъ (письменно) слѣдующій фактъ: „Въ прошломъ 1875 году на учительскій съѣздъ пришелъ священникъ, съ цѣлію поучиться, какъ онъ сказалъ руководителю съѣзда. Естественное всего предположить, что руководитель съ радуніемъ и готовностію пригласить батюшку съѣсть и дастъ

свое согласіе на его просьбу, въ виду того, чтобы поучив-
шійся батюшка могъ послѣ успѣшнѣе заняться преподавані-
емъ въ школѣ. Но на дѣлѣ не только ничего подобнаго не
было сдѣлано со стороны руководителя, но даже руководи-
тель этотъ позволилъ себѣ гнать священника изъ залы, и
ему съ позоромъ пришлось бы выйти, если бы опъ самъ на-
стойчиво не воспротивился этому. (*)“ Изъ этого факта,
равно какъ и изъ того, что при посѣщеніяхъ школъ
гдѣ инспекторы нрѣдко игнорируютъ законоучителей, мож-
но видѣть, что отъ инспекціи законоучители не полу-
чаютъ почти ничего для руководства въ своей дѣятель-
ности. При такомъ положеніи дѣла является необходимость
въ самопомощи. Если не пускаютъ законоучителей на учитель-
скіе сѣзды, то можно имъ входить во взаимныя совѣщанія
о наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія на
своихъ сѣздахъ. Въ Московской епархіи въ нынѣшнемъ
году былъ сѣздъ законоучителей и, судя по предметамъ
его занятій, опубликованнымъ въ московскихъ газетахъ,
принесъ не мало пользы. При существованіи въ Кавказской
епархіи благочинническихъ сѣздовъ, намъ кажется, нѣтъ
нужды въ устроеніи особыхъ законоучительскихъ сѣздовъ,
что повело бы къ отвлеченію священниковъ отъ исполненія
обязанностей по приходу, а совершенно возможно обмѣни-
ваться мыслями о способахъ преподаванія Закона Божія, объ
учебникахъ и пособіяхъ по этому предмету и вообще о сред-
ствахъ къ наилучшей постановкѣ дѣла законоучительства и
на благочинническихъ сѣздахъ (въ разрѣшеніи со стороны
Его Преосвященства обсуждать подобныя предметы на благо-
чинническихъ сѣздахъ не можетъ быть сомнѣнія). Польза
отъ такихъ совѣщаній несомнѣнна, по пословицѣ: умъ — хо-
рошо, а два — лучше. Затѣмъ необходимо слѣдить за выхо-
дящими книгами по Закону Божію и, по возможности, выис-
сывать таковыя. Главное же средство къ успѣшному препода-

(*) Г. инспекторъ училищъ, выгнавшій священника изъ залы
учительскаго сѣзда, основывался, какъ намъ извѣстно, на правилѣ
о недопущеніи на сѣздъ учительскій постороннихъ лицъ. Но зако-
поучитель, намъ кажется, не можетъ быть названъ постороннимъ
для училища лицомъ.

даванію Закона Божія, такъ какъ въ всякомъ другомъ предметѣ, есть усердіе къ этому дѣлу. Кто проникнутъ искреннимъ убѣжденіемъ въ необходимости насадить въ сердца вѣры и благочестія въ умахъ и сердцахъ идѣтей и въ любовію относится къ обученію ихъ, тотъ тотъ съумѣетъ преподавать Законъ Божій. Въ дѣлѣ обученія этому предмету, методъ не имѣетъ такого значенія, какъ при преподаваніи другихъ предметовъ: здѣсь важнѣе всего искренній вѣра законоучителя, которая не можетъ не быть замѣчена учащимися, а также и примѣръ доброй жизни. Обученіе Закону Божію должно имѣть цѣлію не столько сообщеніе тѣхъ или другихъ знаний, сколько насажденіе ихъ въ души питомцевъ. Въ силу этого священники, по нашему мнѣнію, всемѣрно должны заботиться о томъ, чтобы законоучительство въ школахъ было за ними, а не перешло въ руки свѣтскихъ учителей, какъ хотятъ того нѣкоторые. Если бы даже предположить, что все свѣтскіе учителя благонамѣренны и тверды въ вѣрѣ, то и тогда переходъ въ ихъ руки преподаванія Закона Божія сопровождался бы немалымъ ущербомъ для вѣры и церкви православной: личность учителя стала бы въ глазахъ прихожанъ авторитетѣ личности священника, а черезъ это и наше слово сего послѣдняго потеряло бы много въ са и значенія для прихожанъ. Не малымъ препятствіемъ къ успешному преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ Кавказской епархіи служитъ то обстоятельство, что въ большей части школъ законоучители не получаютъ за свой трудъ вознагражденія. Изъ отчета одного благочиннаго Кавказской епархіи о состояніи подвѣдомственныхъ ему церквей за прошлый годъ мы узнали, что въ станицахъ Грозненскаго округа, гдѣ, по распоряженію начальника округа, положено законоучителямъ жалованье, преподаваніе Закона Божія идетъ успешнѣе въ сравненіи съ приходами Владикавказскаго округа, гдѣ этотъ предметъ преподается безмездно. Фактъ этотъ, конечно, не единственный и прямо наводитъ на мысль, что вознагражденіе законоучителямъ народныхъ школъ было бы одною изъ действительныхъ мѣръ къ улучшенію преподаванія Закона Божія въ этихъ школахъ. Правда, есть нѣкоторые

школы, гдѣ и безмездные законоучители съ большимъ усердіемъ преподають Законъ Божій, чѣмъ получающіе вознагражденіе въ иныхъ мѣстахъ, — какъ жезъ пастыри, которые, при крайней бѣдности, при гнетущей нуждѣ, несравненно лучше и усерднѣе исполняютъ обязанности своего высокаго служенія, чѣмъ тѣ, которые вполне обеспечены въ средствахъ содержанія; обеспеченность въ средствахъ жизни иногда даже ведетъ къ безпечности. Но въ большей части случаевъ бываетъ наоборотъ, особенно въ нашихъ практическихъ вѣкахъ, когда безмездные труженики стали рѣдкостію, когда вошло во всеобщее убѣжденіе то требованіе, чтобы всякій трудъ былъ вознаграждаемъ. Конечно, отъ пастырей церкви можно требовать, чтобы они даромъ обучали Закону Божию, и во всякомъ случаѣ отсутствіе вещественнаго вознагражденія не должно служить для нихъ поводомъ къ уклоненію отъ преподаванія Закона Божія, и тѣмъ болѣе, что усердное преподаваніе Закона Божія никогда не останется безъ вознагражденія невещественнаго какъ со стороны собственной совѣсти, такъ и со стороны прихожанъ; но въ то же время не слѣдуетъ забывать, что пастыри церкви — такіе же люди, какъ и другіе, также нуждаются въ пищѣ, одеждѣ и прочихъ вещественныхъ благахъ, что они при томъ по своему положенію большею частію не имѣють возможности приобрѣтать себѣ необходимыя средства къ жизни, кромѣ тѣхъ, которыя получаютъ отъ насомыхъ или отъ правительства; не нужно также забывать, что трудъ законоучителя нисколько не легче, чѣмъ трудъ учителя другихъ предметовъ, даже, пожалуй, тяжелѣе: усенить дитяти то, что окружаетъ его, что вполне доступно для его ума, легче, нежели достигнуть того, чтобы дѣти сознательно усвоили истины св. вѣры, отличающіяся высокою своею и непостижимостію. Отсюда само собою слѣдуетъ, что трудъ законоучителя долженъ быть вознаграждаемъ, съ чѣмъ вполне согласны и инспекторы школъ, которые, по нашему мнѣнію, и должны бы настаивать предъ обществами о назначеніи жалованья законоучителямъ. Самимъ священникамъ вырашивать себѣ вознагражденіе за дѣло законоучительства неудобно, потому что и безъ того при всякомъ удобномъ случаѣ народъ въ иныхъ мѣстахъ

безцеремонно произносить давно сложившуюся обидную поговорку, что „попы берутъ и съ живаго и съ мертваго.“ Если однакожь по какимъ-либо причинамъ и не будетъ назначено законоучителю вознагражденіе, священникъ все таки изъ за этого не долженъ оставлять важнаго дѣла законоучительства и мы увѣрены, что священники Кавказской епархіи, уже нѣсколько лѣтъ безмездно трудящіеся надъ преподаваніемъ Закона Божіа, потрутся и на будущее время, помни пословицу, что за Богомъ молитва, за царемъ служба не пропадаетъ.

Наконѣцъ, значительнымъ препятствіемъ къ успѣшному изученію въ начальныхъ школахъ Закона Божіа служитъ неаккуратное ходженіе учащихся на уроки. Частыя опущенія учениками классовъ безъ уважительныхъ причинъ, встрѣчающіяся въ весьма многихъ школахъ, въ связи съ краткостью учебнаго времени, составляютъ такое препятствіе успѣхамъ обученія вообще, и по Закону Божію въ частности, которое парализуетъ усилія самаго хорошаго и усерднаго преподавателя. Однакожь къ устраненію этого препятствія законоучители-священники могутъ оказывать съ своей стороны лишь незначительное содѣйствіе, а главная забота о неопустительномъ ходженіи учащихся въ школу лежитъ на училищной администраціи и учителяхъ, и если заправляющіе училищными порядками мало дѣлаютъ съ своей стороны для достиженія этого необходимаго усилія успѣшнаго обученія, то напрасны и жалобы ихъ на анатичное будто бы отношеніе законоучителей къ своему дѣлу. Г. М.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Редакціи „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

„Кавказскіи Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться и въ будущемъ 1877 году по той же, утвержденной Свя-

тѣмъ. Суподомъ программъ и будутъ попрежнему выходить дважды въ мѣсяць—1-го и 16-го чисель, въ объемъ по менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе „Вѣдомостей“ прежняя, именно: 5 руб. въ листахъ и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ, съ пересылкою. Редакція покорнѣе проситъ подписчиковъ присылать свои требованія и деньги заблаговременно, по возможности не позже 15 декабря сего 1876 года, и обозначать адреса точно, съ показаніемъ, чрезъ какое почтовое отдѣленіе или контору слѣдуетъ высылать „Вѣдомости“.

ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1877 ГОДУ.

А. Журнала „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться и въ 1877 году.

Выполнявшаяся въ предшествующіе и истекающій годъ программа журнала будетъ выполняема и въ 1877 году безъ существенныхъ измѣненій.

Журналъ этотъ съ 1875 года имѣетъ особое приложеніе, состоящее изъ перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ, соборныхъ, святыхъ отецъ, съ толкованіями Зонары, Аристина, Васальмона и съ присовокупленіемъ въ нихъ текста славянской Кормчей.

Цѣна годового изданія „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к.; съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 р.

Б. Церковной газеты „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1877 г. по прежней программѣ.

Годовая цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1876 г. — безъ достав. и пересл. 3 р. 50 к.; съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к.; Полугодовая 2 р.; съ пересл. и достав. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р.; съ пересл. 1 р. 30 к.; съ достав. 1 р. 25 к.; за мѣсяць 40 к.; съ пересл. и достав. 50 к.; отдѣльныя №№ по 10 к. Лица, подписывающіеся на „Чтенія“ и „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ Бѣтъ, безъ пересылки и доставки, платятъ за изданіе 9 р. сер.; а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

Воскресныя бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльныя оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, тѣмъ же порядкомъ будутъ издаваться и въ 1877 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 32 листовъ — 50 к., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города — 1 р. 10 к.; за полгода 50 к., съ пересылкою и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ пересылкою и доставкою 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія принимается въ Москвѣ, въ епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Виктора Петровича Рождественскаго; въ павильонѣ Отдѣла Общества, близъ Иверской часовни, у старыхъ присутственныхъ мѣстъ, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ Петербургѣ — у Кораблева и Сирыкова. Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Редакцію изданій Общества.

Тамъ же можно получать и слѣдующія изданія Общества:

„Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. Правила святыхъ апостолъ съ толкованіями.“ Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ пересылки 80 коп., съ пересылкою 1 руб.; на веленовой бумагѣ безъ пересыл. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

„Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ за прежніе годы за 10 книгъ, выходявшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ пересыл. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ пересыл. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года — 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г. — 4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1875 г. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.; за годовое изданіе 1876 г. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

„Записки на книгу Бытія“ митрополита московскаго Филарета — 50 коп., съ перес. 75 коп.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный. I. Высочайшій манифестъ. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Журналы Моздокскаго духовно-училищнаго съѣзда. IV. Извѣстія. **Отдѣлъ Неофициальный.** I. Къ вопросу о законоучительствѣ въ народныхъ школахъ. II. Объявленія.

Редакторъ I. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 29-го октября 1876 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.