

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля № 4. 1876 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Сестру НАШУ, Государыню Великую Княгиню Марію Николаевну.—Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего февраля, послѣ долговременной тяжелой болѣзни, на 57 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всемъ НАШИМЪ вѣрноподаннымъ, МЫ пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ и соединятъ теплыя молитвы свои съ НАШИМИ обѣ-

упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ Санктпетербургѣ въ 9-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ шестое, царствованія же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА рукою подписано:

Печатанъ въ Санктпетербургѣ,
при Святѣйшемъ Синодѣ, февраля
10-го дня 1876 года.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

I РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Января 22.—Съ приложеніемъ формы возношенія при Богослуженіи, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора о томъ, что на представленной, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода, отъ 24 декабря 1875 года на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозрѣніе новой формѣ возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 27 день того же декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «*Быть по сему*». Справка: Во исполненіе Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воли, лично объявленной Св. Синоду г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, Синодъ, по опредѣленію 24 декабря 1875 года, предоставилъ Его Сіятельству повергнуть на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благовозрѣніе и утвержденіе слѣдующую общую форму возношенія при Богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи: «О Благочестивѣйшемъ, Самодержав-

нѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ; о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся». Приказали: Высочайше утвержденную, въ 27 день декабря 1875 года, новую форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, напечатать въ здѣшней синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать по всему духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

Февраля 10.---О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны.

Св. Синодъ слушали послѣдовавшій въ 9-й день сего февраля Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифестъ о кончинѣ Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ московскую и грузино-имеретинскую Св. Синода конторы, къ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіал. архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить

во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею, панихидою по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: преосвящ. архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредъ поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣшемъ.

3) *Сентября 16 (1875 г.)*. — О книгѣ г. Модестова: „Лекціи по исторіи римской литературы. Вѣкъ Августа. Курсъ второй“.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. прокурора съ журналомъ учебнаго комитета, № 103, коимъ книга ординарнаго профессора Императорскаго университета Св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ: «Лекціи по исторіи римской литературы. Вѣкъ Августа. Курсъ второй (Кіевъ 1875 г.)» одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копію съ журнала комитета.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ тульской духов. консисторіи, по выслушаніи отношенія совѣта тул. епарх. жен. училища, отъ 24 января 1876 г., съ препровожденіемъ при семъ 898 подписныхъ листовъ совѣта училища, на 1876 годъ, коимъ проситъ консисторію препроводить эти листы къ благочиннымъ тул. епархіи по числу священниковъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ cadaго благочин-

напо, а вмѣстѣ съ симъ — сообщить благочиннымъ, чтобы они послѣшили высылкою въ совѣтъ всѣхъ прежнихъ листовъ съ подписанными въ нихъ деньгами, приказали исполнить просьбу совѣта тул. епарх. жен. училища въ точности.

II. С П И С О К Ъ

лицъ духовнаго званія тульской епархіи, которымъ назначено единовременное пособіе изъ спеціальнаго сбора за 1875 годъ.

А) Діаконамъ: 1) Петру Глаголеву и 2) Павлу Малинину по 50 р.

Б) Причетникамъ: 1) Якову Воронцову, 2) Ивану Колоколову и 3) Николаю Покровскому по 30 р.

В) Вдовамъ священниковъ: 1) Марья Николаевской, 2) Марья Рудневой, 3) Татьяна Рудневой, 4) Ирина Сахаровой и 5) Надежда Троицкой по 70 р.

Г) — діаконовъ: 1) Ксенія Боженовой, 2) Марья Голубевой, 3) Александръ Рудневой, 4) Евдокія Сахаровой и 5) Анна Соколовой по 50 р.

и Д) — причетниковъ: 1) Аграфенъ Введенской, 2) Марья Виноградовой, 3) Марья Ивановой, 4) Ирина Карницкой, 5) Екатерина Кастровой, 6) Ольга Миловидовой, 7) Екатерина Преображенской, 8) Федосья Рождественской, 9) Марья Румянцевой, 10) Параскевъ Сергіевской и 11) Евдокія Соловьевой по 30 р.

III. Ж У Р Н А Л Ы

совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Декабря 31-го (1875 г.).

По экономической части.

Слушали: 1) предложеніе предсѣдателя: „Въ три

предшествовавшія засѣданія по экономической части совѣтъ на ряду съ текущими дѣлами занимался и составленіемъ смѣты по содержанію училища на 1876-й годъ. Теперь предлагаю закончить это дѣло и обсудить смѣту.“

Закончивъ составленіе и обсужденіе смѣты на 1876 годъ, совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что для безостановочнаго веденія дѣла въ 1876 году необходимо изысканіе дополнительныхъ средствъ къ содержанію училища, для чего нужно будетъ въ маѣ или сентябрѣ созвать епархіальный сѣздъ. Совѣтъ руководился при этомъ слѣдующими соображеніями: 1) Въ сентябрѣ 1876 г. совѣту предстоитъ принять въ училище не менѣе 45 ученицъ, изъ нихъ многія пожелаютъ поступить и на пансіонъ, вакансій же, по случаю выбитія къ тому времени изъ VI класса 13 воспитанницъ платящихъ и 6-ть безплатныхъ, будетъ всего 19. Остальныхъ 26 ученицъ принять на пансіонъ совѣтъ не будетъ имѣть средствъ, такъ какъ платы, вносимой за содержаніе въ пансіонѣ не достаточно на полное содержаніе воспитанницы. 2) Училище не имѣетъ физическаго кабинета; для новыхъ классныхъ помѣщеній нужна частію новая мебель, частію же нужно исправить старую. Изысканіе средствъ на удовлетвореніе этихъ потребностей въ 1876 г. составляетъ неотложную обязанность сѣзда. 3) Въ смѣту на 1876 годъ внесенъ предполагаемый доходъ по подписнымъ листамъ 1200 р.; по этой статьѣ можетъ оказаться дефицитъ, покрытіе котораго также должно будетъ подлежать обсужденію сѣзда.

Въ виду вышеизложеннаго совѣтъ опредѣлилъ: 1) составленную на 1876 г. смѣту по содержанію училища представить при семъ журналѣ на утвержденіе Его Высокопреосвященства. 2) Миѣніе о необходимости созванія въ маѣ или сентябрѣ епархіальнаго сѣзда по дѣламъ женскаго училища представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ положена слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства „31 декабря. 1) Утвержденная мною смѣта при семъ препровождается къ дѣламъ совѣта епарх. женскаго училища. 2) Созваніе епархіальнаго сѣзда назначается въ первыхъ числахъ сентября 1876 года,—для

чего совѣтъ и имѣеть сдѣлать своевременно надлежащее распоряженіе“.

2) Заявленіе председателя: „Представляю въ совѣтъ деньги, полученные мною а) отъ священника А. Зеленецкаго въ уплату за содержаніе сироты ученицы II-го класса Анфисы Зеленецкой 28 р. и за чай 4 р.; б) отъ члена совѣта священника В. Боголюбова жертвуемые имъ въ уплату за содержаніе сироты ученицы III кл. Хіоніи Ремизовой 42 р. и за чай 3 р. и в) отъ него же—оставшіеся отъ 1900 р., выданныхъ ему по журналу совѣта отъ 20 августа на покупки въ Москвѣ, 226 р. 27 коп., всего представляю 303 р. 27 к.“

Справка. По журналу совѣта, отъ 20 августа члену совѣта свящ. Боголюбову опредѣлено выдать авансомъ 1900 р. По счетамъ за купленные въ Москвѣ разные матеріалы для училища въ августѣ мѣсяцѣ, уплачено свящ. Боголюбовымъ 1673 р. 73 коп., на каковую сумму матеріалы и приняты совѣтомъ.

Опредѣлено. Вложить въ казнохранилище.

3) Заявленіе начальницы. „Слѣдуетъ уплатить потерю Бородинскому за прочистку умывальника — за 3 раза — 1 р. 50 к. и за натиранье половъ (въ церкви) въ теченіи 4 мѣсяцевъ 9 р.; мѣщанину Пальцеву за очитку ретираль въ расчетъ по 1 января 1876 г. слѣдуетъ выдать 10 р. 50 к.“

Опредѣлено. Выдать Бородинскому и Пальцеву 21 р.

Января 18 (1876 г.).

По экономической части.

Слушали: 1) Росписаніе жалованья за январь, по которому слѣдуетъ выдать служащимъ при училищѣ лицамъ 512 р. 71 коп. и прислугѣ: двумъ швейцарамъ и дворнику 15 р., истопнику 10 р. и двѣнадцати женщинамъ 36 р., всего 573 р. 71 к.

Опредѣлено. Выдать.

2) Заявленіе инспектора классовъ: „Для упражненія въ письмѣ на урокахъ чистописанія мною заказаны были ти-

пографу Бурцеву графическія сѣтки по образцамъ, раз-
смотрѣннымъ въ педагогическомъ засѣданіи совѣта 19-го
сентября прошлаго года. Теперь Бурцевымъ доставлена
одна стопа такихъ сѣтокъ, за что слѣдуетъ уплатить ему
6 р. 46 коп.

Опредѣлено. Выдать

Января 20.

По экономической части.

Слушали: Заявленіе предсѣдателя: „Первый взносъ отъ
духовенства суммы, назначенной V епархіальнымъ съѣз-
домъ на содержаніе училища въ размѣрѣ 5783 рублей 52
коп., исполненъ въ концѣ 1874 и въ теченіи 1875 года
съ недоимкой въ 80 р. 14 коп. Недоимка эта считается
за благочинными: г. Ефремова (59 р. 24 к.), — г. Одоева
(45 к.), — 2 округа крапивенскаго уѣзда (88 к.) и по г.
Тулѣ (19 р. 57 коп.). Недоимка по г. Тулѣ числится за
двумя священниками учителями тульскаго дух. училища,
и священникомъ кладбищенской церкви А. Н.

Опредѣлено. Просить тульскую духовную консисторію
о вытребованіи, отъ означенныхъ въ заявленіи трехъ бла-
гочинныхъ, недосланныхъ ими суммъ, отъ священника А.
Н. чрезъ тульскаго благочиннаго — 6 р. 52 коп., и отъ
двухъ учителей священниковъ чрезъ правленіе тульскаго
духовнаго училища 13 р. 5 к.

Января 28.

По экономической части.

Слушали: 1) Заявленіе предсѣдателя: „Представляю въ
совѣтъ деньги, полученные мною а) отъ пяти благочи-
ныхъ на стипендію имени Его Высокопреосвященства 200
р. 85 к.; отъ 13 благочинныхъ по назначенію V съѣзда
1620 р. 85 к.; отъ 16 благочин. по подписнымъ листамъ
532 р. 93 коп.; и отъ 3 благочин. по назначенію VII-го
съѣзда (по 1⁰/₀ съ остатковъ и билетовъ) 159 р. 2 к.; б)
отъ ученицъ за содержаніе въ пансіонѣ 1349 р. 96 к.,

за чай 153 р. 53 к., за рисованіе 10 р. 50 к., за музыку 77 р. 99 к., за обученіе 60 руб. и в) изъ александринскаго банка по билету, за № 337, капиталъ (1962 р.) съ процентами 1975 р. 7 к.; всего 6140 р. 70 коп.

Опредѣлено. Вложить въ казнохранилище.

2) Заявленіе начальницы: „Учительницѣ рисованія Протасовой слѣдуетъ уплатить за десять уроковъ 10 руб., пяти воспитательницамъ слѣдуетъ выдать столовые деньги за январь по 3 р. 59 к. на каждую, а всѣмъ 17 р. 95 к.“.

Справка 1) Въ сборѣ за обученіе рисованію имѣется 10 р. 50 к.

2) Выдача столовыхъ денегъ воспитательницамъ разрѣшена журналомъ совѣта отъ 2 января.

Опредѣлено. Выдать Протасовой 10 р. и пяти воспитательницамъ 17 р. 95 к.

3) Заявленіе члена совѣта и строительнаго комитета свящ. Боголюбова: „Для уплаты строителю Торопченинову и на расходы по постройкѣ, производящейся хозяйственнымъ способомъ, нужно выдать строительному комитету 3270 р. 80 к.“.

Опредѣлено. Выдать строительному комитету 3270 руб. 80 коп.

4) Представленные въ совѣтъ членомъ свящ. Боголюбовымъ счета московскихъ купцовъ: а) Орѣхова и Большакина объ уплатѣ за 1303¹/₂ ар. фламскаго полотна 404 р. 5 к., за 1115¹/₃ ар. ткацкаго полотна 234 р. 3 к., за 87¹/₂ аршинъ салфеточнаго (⁸/₄) 32 р. 37 к., за 271¹/₄ ар. салфеточнаго (⁴/₄) 43 р. 40 к., и за 23 куска узкаго салфеточнаго 50 р. 60 коп., всего на 764 р. 45 коп., б) Щербаковыхъ объ уплатѣ за 40 дюж. носовыхъ платковъ 30 р., в) Аронскаго—за 50 ф. чаю красенькаго 70 руб., г) Ушакова—за 612¹/₂ ар. чернаго люстрина 150 р. 6 к., д) Кунина—за 32 стопы бумаги № 7-й 43 р. 20 к., за 24 стопы № 6-й 48 р., за 1 ст. № 5-й 2 р. 30 коп., за 52 gros. стальныхъ перьевъ 20 р. 80 к., за 6 gros. карандашей 15 р., всего на 129 р. 30 коп., е) педагогической библіотеки—за 1 теллурій 5 р. 50 к., за 1 камеробскуру 1 р. 50 к., за 5 тетрадей образцовъ рисованья 1 р., за 20 линеекъ 1 р. 60 к., за 20 резинъ 3 р., за 10 дюжинъ цвѣтныхъ карандашей 2 р. 50 к., всего на

15 р. 10 к., ж) Карцева—за 1545³/₄ арш. ситцу царевскаго 200 р. 95 к., з) Прибылова—за 3 пуд. 33 фунт. бумаги чулочной и 4 дюж. на катушкахъ 77 р. 20 коп., и) Рябушинскихъ—за 1803¹/₂ ар. ланкор. бѣлаго 234 р. 46 к., за 394¹/₄ ар. ланкор. дикаго 45 р. 34 к., за 132³/₄ ар. ланкор. чернаго 15 р. 27 к., всего на 295 руб. 7 к. За доставку товара изъ Москвы 16 р. 64 к., за дорогу въ Москву и обратно 11 р. 50 к., всего по девяти счетамъ, за доставку и за дорогу слѣдуетъ уплатить 1760 р. 27 коп.

Справка. Всѣ показанные въ счетахъ матеріалы доставлены и, по освидѣтельствованію членами совѣта, оказались въ полномъ количествѣ и хорошаго качества.

Опредѣлено. Уплатить по девяти счетамъ, за доставку и за дорогу 1760 р. 27 к.

5) Счеты: а) эконома Вознесенскаго объ уплатѣ за произведенные имъ въ теченіи января мелочные расходы 8 р. 84 к., за ¹/₂ ведра готовыхъ чернилъ 1 р. 50 коп. и за надвязку чулокъ 1 р., всего на 11 р. 34 к., б) слесаря Владимірова объ уплатѣ за полуду куба и разныя мелочныя подѣлки 5 р. 50 коп., в) башмачника. Гамазова объ уплатѣ за 68 паръ ботинокъ 122 руб. 40 к., г) купца Бѣлородова объ уплатѣ за 5 фунтовъ чаю 7 р. 50 к., за 1 пуд. сахару 8 р. 20 к., за 3 коробки синьки 1 р. 20 к., за 5¹/₂ фунт. крахмалу 77 к., всего на 17 руб. 67 к., д) крест. Сарафанова—за 105 бочекъ воды 15 р. 75 к.; а всего по пяти счетамъ слѣдуетъ уплатить 172 р. 66 коп.

Опредѣлено. Уплатить по пяти счетамъ 172 р. 66 к.

6) Заявленіе предсѣдателя: „Книгопродавцу Салаеву слѣдуетъ отослать за 35 экз. 2-й части вѣмецкаго учебника Фидлера 36 руб. 96 к. и употребить на пересылку этихъ денегъ 62 к.“

Опредѣлено. Выдать 37 р. 58 к.

Февраля 10.

По экономической части.

Слушали: 1) Заявленіе предсѣдателя: „Представляю въ совѣтъ деньги, полученные мною: а) изъ тульской духов.

консисторіи 1⁰/₀ сборъ по назначенію VII съезда 1896 р. 12¹/₂ к., б) отъ семи благочинныхъ 1⁰/₀ сборъ по назначенію VII съезда 321 р. 27 к., отъ пяти благочинныхъ и настоятелицы Благовскаго монастыря по назначенію VII съезда 512 р. 65 к., отъ 15 благочинныхъ по подписнымъ листамъ 625 р. 50 коп., отъ 3 благочин. за бланки 30 р. 80 к., отъ тульскаго благочиннаго Оаворскаго на стипендію имени Его Высокопреосвященства 225 р., в) отъ учениць за содержаніе 57 р., за чай 3 р. 90 к., за музыку 9 р., за рисованіе 5 р., всего 3186 руб. 24¹/₂ коп.

Опредѣлено. Вложить въ казнохранилище.

2) Его же предложеніе: „Изъ представленныхъ мною денегъ предлагаю вложить въ александринскій тульскій банкъ тысячу пять сотъ р.“

Опредѣлено. Поручить члену совѣта священнику Боголюбову вложить 1500 р. въ александринскій банкъ впредь до востребованія на имя тульск. епархіальнаго женскаго училища.

3) Заявленіе члена совѣта и строительнаго комитета свящ. Боголюбова: „Для уплаты по счетамъ, представленнымъ въ комитетъ поставщиками матеріаловъ на постройку больницы, слѣдуетъ выдать 521 р. 25 к.“

Опредѣлено. Выдать члену совѣта свящ. Боголюбову для доставленія въ строительный комитетъ 521 р. 25 к.

4) Росписаніе жалованья за февраль служащимъ при училищѣ лицамъ, по которому слѣдуетъ выдать на жалованье служащимъ 512 р. 71 к., столовыхъ воспитательницамъ 18 р., учительницъ музыки Воронцовой за 1 ученицу съ 1 ноября 1875 года за 4 мѣсяца 9 р. и прислугѣ за февраль: двумъ швейцарамъ и дворнику 15 р., истопнику 10 р. и 12 женщинамъ 36 р., всего 600 р. 71 коп.

Опредѣлено. Выдать.

5) Счеты: а) эконома Вознесенскаго объ уплатѣ за 70 возовъ льда 5 р. 60 коп., за расколку дровъ и набивку потреба 33 р., за 3 половыя щетки 2 р. 40 к., за починку дверной пружины и замка 1 р. 50 к., за надвязку 10 паръ чулокъ 1 р., за вставку 10 стеколъ 2 р. 50 коп., всего 46 руб., б) слесаря Владимірова — за 1 кочергу въ

3^{1/2} ар. 2 р., за исправленіе 2 кочерегъ 40 коп., за исправленіе 4 кроватей 3 р., за починку 3 замковъ 170 к., за починку 3 лампъ 30 к., за изукладку лома сталью 35 к., всего 6 р. 75 к., в) булочника Вальтера за поставку въ январѣ 1069 булокъ 48 р. 10 к., г) подрядчика Винникова объ уплатѣ за 16 ф. подсолнечнаго масла 3 руб. 12 к., за 2 ф. грибовъ 1 р. 30 к., за 6 ф. рису 54 коп., за 1 ф. чаю 1 р. 60 к., за 1 бутылку уксусу 10 коп., всего 6 р. 66 к.

Опредѣлено. Уплатить по четыремъ счетамъ 107 р. 51 коп.

6) Прошеніе губерн. секретаря Θεодора Крылова объ освобожденіи дочери его ученицы 3 класса Ольги Крыловой отъ платы за обученіе. Въ прошеніи своемъ г. Крыловъ прописываетъ, что онъ имѣетъ 54 года отъ роду, въ семействѣ имѣетъ 4 дѣтей, 23 года служилъ по духовному вѣдомству въ духовной консисторіи, болѣе 4-хъ лѣтъ находится безъ должности, едва кое-какъ пропитываетъ семейство и не имѣетъ средствъ платить въ училище за обученіе дочери.

Опредѣлено. Въ виду того, что проситель не принадлежитъ къ духовному званію, совѣтъ не находитъ возможнымъ освободить дочь его отъ платы за обученіе въ училищѣ, и полагаетъ предложить г. Крылову обратиться съ своею просьбою къ имѣющему быть въ сентябрѣ сего года съѣзду духовенства. До рѣшенія же дѣла съездомъ плату за обученіе числить въ недоимкѣ за ученицею Крыловой.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ

15-го Февраля № 4. 1876 года.

УСПЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (*).

Какую именно пользу въ прежнія времена доставляла церковная земля причтамъ церквей Архангельской и Матвѣевской, а въ послѣдствіи причту одной Успенской ц. свѣдѣній о томъ до насъ не дошло никакихъ. Извѣстно лишь только то, что причты церквей, имѣвшихъ землю въ пустоши Володинской, въ числѣ коихъ была и Успенская ц., даже и въ прошедшемъ столѣти занимались сами обработкою церковной земли: яснѣйшее объ этомъ письменное свидѣтельство мы находимъ въ челобитной свящ. Богородицерожнической ц. Ивана Мартинова, который въ 1722 г. жаловался преосвящ. Леониду, архіепископу сарскому и по донескому, на Покровскаго свящ. Михаила и воскресенскаго, Георгія, что они незаконно увезли му у него 10 копенъ сѣна съ семибратскаго луга ниже селашу Дуракова, доставшихся на его долю; **) но и въ самыхъ писцовыхъ книгахъ 1685 г. есть указаніе на то, что причты, владевшіе семибратскою землею, сами занимались своею обработкою, потому что тамъ о земляхъ этихъ сказано: „пашни паханые наѣздомъ“, тогда какъ о другихъ земляхъ сказано: „пашни паханые наѣздомъ изъ вайму“. Судя по этому и принимая во вниманіе то обстоятельство, что земля Успенской ц. въ обоихъ пустошахъ была по большей части доброкачественная, можно полагать, что въ тѣ отдаленныя времена доходы съ земли служили очень важнымъ средствомъ къ содержанию причта Успенской ц. Когда же занятіе причтовъ градскихъ церквей въ прошедшемъ столѣти и вѣкахъ доходило до того, что они не могли (*).

(*) Окончаніе. — См. № 3.

(**) См. челоб. попа Ивана Мартинова 1722 г. въ Бѣл. Богородицер. ц.

лѣтѣи вышло изъ обычая и причты стали отдавать свою землю въ арендное содержаніе разнымъ лицамъ и мало наблюдать за удобреніемъ ея арендаторами, доброкачественность земли естественно должна была значительно измѣниться къ худшему. Неминуемымъ послѣдствіемъ этого было то, что причты городскихъ церквей, владѣвшихъ пустошами Володинскою и Левшинскою, впослѣдствіи времени не могли уже пользоваться всѣми тѣми выгодами, какія въ прежнія времена приносила имъ церковная земля при собственномъ ихъ занятіи ея обработкою, и даже самая арендная плата за ея содержаніе должна была сдѣлаться ничтожною. Такъ, по крайней мѣрѣ, по актамъ настоящаго уже столѣтія видно, что арендная плата, какую причты Успенской цѣ. получали съ земли въ пусто. Володинской, была весьма ничтожна: съ 1829 по 1844 г. казенные крестьяне бѣлевскаго уѣзда дер. Лашоковой, держа въ арендѣ всю пусто. Володинскую, платили причту Успенской цѣ. только 17 р. 15 коп. сер., слѣдовательно, около 58 к. за десятину; съ 1844 по 1854 г. бѣлевскій купецъ Василій Ив. Апрятинъ платилъ этому причту 27 р. 50 к., или около 90 к. за десятину; съ 1854 по 1862 г. тѣ же крестьяне деревни Лашоковой платили аренды 33 р. или около 1 в. 10 к. за десятину; съ 1862 по 1872 г. они же платили 50 р., но только лишь съ 1872 г. они стали платить по 100 р. въ годъ, или около 3 в. 30 к. за десятину. Но безъ сомнѣнія и эта послѣдняя плата весьма незначительна, потому что пусто. Володинская находится почти подъ самымъ г. Бѣлевымъ, и удобрять землю въ этой пустошѣ весьма легко вывозомъ удобреній изъ города, а это значительно должно увеличивать и самую цѣнность этой земли сравнительно съ другими землями. Точно такъ же и залоговую землю при р. Окѣ причты Успенской цѣ. съ 1862 до 1867 г. получали по 4 р. въ годъ, съ 1867 по 1873 г. по 5 р., а съ 1873 г. по 10 р. Въ настоящее время всей вообще арендной платы за земли пахатную и луговую въ обоихъ пустошахъ съмотхожими въ нимъ плугами причты Успенской цѣ. получаетъ 275 р. (*) Само собою понятно, что этотъ доходъ, хотя и

(*) См. Клар. вѣд. Уси. ц.

не слишкомъ значительный, но какъ валовой, служить вторымъ главнымъ средствомъ къ безобъдному существованію причта, и значеніе его тѣмъ болѣе важно для него, что вспомогательный источникъ постоянныхъ доходовъ причта, получение 0/0 съ вѣчныхъ вкладовъ, — весьма незначителенъ. Такихъ вкладовъ при Успенской ц. только два: 1, 4⁰/0 непрерывно-доходный билетъ на капиталъ въ 150 р., положенный въ 1850 г. на вѣчное время въ московскую сохранныю казну дѣвицею изъ дворянъ Надеждою Василевою Арбузовою съ тѣмъ, чтобы 0/0 съ этого билета пользовались священно-церковно-служители Успенской ц. за ежегодное служеніе литургіи въ день ея кончины 20 мая и всегдашнее поминовеніе ея сродниковъ: Анны, Василія, Анастасіи, Никифора, Григорія и Агафіи и ея самой, завѣщательницы, (*) 2, 5⁰/0 билетъ бѣлевскаго общественнаго банка, отъ 1 апрѣля 1867 г., на сумму 400 р., внесенную на вѣчное время съ тѣмъ, чтобы съ этого капитала $\frac{1}{5}$ часть 0/0 поступала въ пользу Успенской церкви, а $\frac{4}{5}$ въ пользу причта ея за всегдашнее поминовеніе завѣщателя А. И. Прохорова и сродниковъ его и служеніе за упокойныхъ литургій ежегодно въ слѣдующіе дни: 3 и 29 января, 15 февраля, 12 и 15 апрѣля; 11 мая и 14 ноября о упокоеніи рабовъ Божіихъ: Іоанна, Θεодосіи, Александры, Амвросія, Любви, Екательны, Александра, Ольги, Ілии и всѣхъ сродниковъ (**). Такимъ образомъ всѣхъ 0/0 въ пользу причта получается только 22 рубля.

Что, наконецъ, касается до руги, или „государева жалованья“, которымъ пользовался причтъ древней соборной Архангельской, а впоследствии соборной Успенской церкви, то невозможно сказать съ достовѣрностію, сколько именно выдавалось руги на этотъ причтъ. Въ известной челобитной причтовъ бѣлевскихъ ружныхъ церквей 1667 г. говорится лишь о томъ, что на всѣ девять ружныхъ церквей руги выдавалось „въ полы (вѣроятно, въ полгода) по пятьдесятъ по пяти рублевъ по 11 алтынъ по 5 денегъ наготъ, и что которой церкви окладу, и то въ великаго государя грамотѣ (1658 г., когда ругу дозволено

(*) См. црк. лѣт. и Клар. вѣд. Усп. ц.

(**) См. лѣт. и Клар. вѣд. Усп. ц.

было получать изъ бѣлевскихъ таможенныхъ доходовъ) написано (*). Впрочемъ, если бы даже по 10 р. на причтъ получалось этой руги въ годъ, и то въ тѣ времена это значило много и могло служить важнымъ пособіемъ причту.

IV. Настоятели церкви.

Изъ священниковъ Успенской церкви, въ XVII стол. именованной соборною Архангельскою, и присоединенной къ ней церкви евангелиста Матвея по писцовымъ книгамъ 1630 г. намъ извѣстны: 1) соборный Архангельскій попъ *Тархъ* (**), за которымъ вмѣстѣ съ дьякономъ Софрономъ былъ записанъ жеребій пустоши Володенской, 2) матвѣевскій попъ *Исидоръ* (***) , за которымъ было записано полъ-пустоши Левшинской; но еще прежде этого времени въ „данной“ князя Трубецкаго 1612 г. упоминается о матвѣевскомъ попѣ, 3) *Григорій Ерохинъ* (****) жившемъ, не извѣстно въ какихъ годахъ, около того мѣста, которое въ 1612 г. княземъ Трубецкимъ было уступлено Спасопреображенскому монастырю для постройки на немъ церкви св. Алексѣя митрополита, 4) по своимъ челобитнымъ извѣстенъ соборный попъ *Миронъ*, въ 1667 г. подписавшійся первымъ подъ челобитныя, поданныя царю Алексѣю Михайловичу по дѣлу о невыдачѣ руги причтамъ ружныхъ церквей и по поводу „правежей“ и притѣсненій духовенству г. Бѣлева съ уѣздомъ со стороны свѣтскаго начальства (*****); по писцовымъ межевымъ книгамъ 1685 г. извѣстенъ, 5) священникъ соборной Архангельской церкви *Аѳанасій Мироновъ* (*****), за которымъ въ 1685 г. вмѣстѣ съ дьякономъ Василиемъ Никифоровымъ былъ записанъ одинъ жеребей земли въ пустоши Володинской; по всей вѣроятности этотъ священникъ Аѳанасій Мироновъ былъ сынъ вышеупомянутаго священника Мирона и есть одно и тоже лице съ священникомъ Аѳана-

(*) См. эту челоб. въ Тул. Е. Вѣд. 1868 г. № 24 стр. 485.

(**) См. Бѣл. Вивл. т. II № 34 въ Дур. ст.

(***) См. Бѣл. Вивл. т. II № 43 въ Дур. ст.

(****) См. Тул. Е. Вѣд. 1869 г. № 8 и 10.

(*****) См. Тул. Е. Вѣд. 1868 г. № 24 и 1869 г. № 21.

(*****) См. писц. меж. кн. 1685 г. въ бѣл. Троицк. ц. л. 1 и 2.

сіемъ Мироновымъ при церкви еванг. Матвѣя, придѣльной къ Успенской, упоминаемымъ въ тѣхъ же писцовыхъ межевыхъ книгахъ 1685 г. въ статьѣ о землѣ пустоши Левшинской, принадлежавшей Матвѣевской церкви(*). Далѣе, въ теченіе почти цѣлаго столѣтія, до самаго 1778 года мы не встрѣчаемъ въ дошедшихъ до насъ актахъ никакихъ свидѣтельствъ о священникахъ Успенской ц. Въ 1778 г. становится извѣстнымъ, 6) священникъ Успенской ц. *Алексѣй Яковлевъ* какъ по своей подписи на кбирѣ „Собраніе разныхъ поученій“, такъ и потому, что въ томъ же 1778 г. онъ вмѣстѣ съ другими священниками, владѣвшими церковною землею въ пустошахъ Володинской и Левшинской, участвовалъ въ подписаніи плановъ и межевыхъ книгъ на церковныя земли въ этихъ пустошахъ(**). Съ 1790 г. по 1808 г. извѣстенъ по сохранившимся въ церкви документамъ, 7) священникъ *Иванъ Θεодоровъ*, когда и кѣмъ посвященный во священники, неизвѣстно(***). Съ 1809 г. по 1816 г. при Успенской ц. служилъ, 8) свящ. *Алексѣй Матѣевъ*, родившійся въ 1755 г. и посвященный во священники къ Рождественской ц. села Каллины близъ г. Бѣлева въ 1780 г. и служившій тамъ до времени упраздненія церкви въ томъ селѣ, послѣ чего въ 1809 г. онъ былъ переведенъ къ Успенской ц.; умеръ онъ уже въ 1841 г. 31 марта на 87 г. отъ роду(****). Въ 1816 г. на мѣсто Алексія Матѣева былъ произведенъ во священники къ Успенской ц., 9) *Григорій Иродіоновъ Успенскій*, бывшій впоследствии протоіереемъ и благочиннымъ бѣлевскихъ градскихъ церквей. Въ клировой вѣдомости Успенской ц. за 1856 годъ о немъ читаемъ слѣдующее: „протоіерей Григорій Иродіоновъ Успенскій, священническій сынъ. По окончаніи курса въ тульской семинаріи былъ уволенъ съ аттестатомъ перваго разряда. 1816 г. сентября 12 дня преосвященнымъ Симеономъ, бывшимъ епископомъ тульскимъ посвященъ къ сей церкви во священника. Грамоту имѣеть. Того жъ года и мѣ-

(*) См. писц. меж. кн. 1685 г. въ бѣл. Троицк. ц. въ ст. 6-й л. 20 и 21.

(**) См. лѣт. Усп. ц. л. 14 и хран. въ этой ц. планы и меж. кн. 1778 г.

(***) См. лѣт. Усп. ц. л. 14.

(****) См. лѣт. Усп. ц. л. 14.

сяца въ 20 день опредѣленъ бѣлевскаго приходскаго училища во 2 классъ учителемъ. 1817 года октября 25 дня перемѣщенъ учителемъ бѣлевскаго уѣзднаго училища въ низшее отдѣленіе по предмету греческаго языка, которую должность проходилъ по 15 іюля 1835 года, и по опредѣленію тульскаго семинарскаго правленія, послѣдовавшему за занятіемъ имъ, Успенскимъ, двухъ должностей, учительской и священнической, съ утвержденія Его Преосвященства уволенъ съ аттестатомъ. 1819 года сентября 5 дня опредѣленъ увѣщателемъ по присутственнымъ мѣстамъ въ г. Бѣлевѣ, и 1824 г. января 15 дня, по причинѣ занятія учительскою должностію, отъ увѣщательской должности отказался. Того же года апрѣля 25 дня преосвященнымъ Дамаскинымъ, епископомъ тульскимъ и бѣлевскимъ, утвержденъ сотрудникомъ для исправленія всякихъ порученій тульскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, по г. Бѣлеву съ уѣздомъ. 1825 г. октября 5 д. по резолюціи Его Преосвященства опредѣленъ благочиннымъ бѣлевскихъ градскихъ церквей. 1826 г. мая 31 д. награжденъ набедренникомъ. 1834 г. іюля 16 дня опредѣленъ присутствующимъ въ бѣлевскомъ духовномъ правленіи. 1838 г. іюля 12 д. всемилостивѣйше награжденъ фіолетовою скуфьею. 1840 г. мая 8 д. Его Преосвященствомъ произведенъ въ протоіереи. 1842 г. опредѣленъ цензоромъ проповѣдей и членомъ оспеннаго комитета. 1844 г. іюля 17 дня всемилостивѣйше награжденъ камилавкою. Въ 1850 г. награжденъ золотымъ наперстнымъ крестомъ. Сверхъ того о немъ извѣстно, что онъ во время служенія своего при Успенской ц., весьма много потрудился для своей церкви, прилагая свое заботливое вниманіе къ украшенію церкви и построенію при ней каменной колокольни. Умеръ онъ 16 августа 1857 г. На мѣсто его въ 1858 г. былъ произведенъ, 10) *Серій Арсеніевъ Воздвиженскій*, зять прот. Успенскаго, изъ студентовъ тульской дух. семинаріи, уроженецъ чернскаго у. с. Спасскаго, на Плавѣ, окончившій курсъ семинаріи въ 1856 г. онъ и доселѣ служитъ при этой церкви*).

(*) Этому свящ. С. А. Воздвиженскому мы обязаны многими свѣдѣніями объ Успенской ц., за что и благодаримъ С. А.

У. Церковные старосты, благотворители и прихожане.

Кто были церковные старосты Успенской ц. до 1809 г., и что именно полезное для церкви сдѣлалъ каждый изъ нихъ въ продолженіе своего служенія, никакихъ о томъ свѣдѣній до нашего времени не дошло. Первымъ изъ церковныхъ старостъ настоящаго столѣтія извѣстенъ, 1) бѣлевскій купецъ *Николай Михайловъ Марковъ* (1809—1815), 2) *Яковъ Петровъ Поповъ* (1815—1821) 3) бѣлевскій купецъ *Иванъ Прокопьевъ Козинъ* (1821—1830 и въ другой разъ 1851—1854), 4) бѣлевскій купецъ *Николай Алексеевъ Бокаевъ* (1830—1842), 5) бѣлевскій купецъ *Петръ Васильевъ Меренищевскій* (1842—1851), 6) бѣлевскій мѣщанинъ *Егоръ Андреевъ Пашковскій* (1854—1872) и 7) смотритель бѣлевскаго духовнаго училища, кандидадъ *Семенъ Григоричъ Успенскій* (1872—1875), который и до селѣ служить въ этомъ званіи. Сдѣлали ли что нибудь особенно полезное для церкви старосты Марковъ, Поповъ и Бокаевъ, ни изъ церковныхъ актовъ не видно, ни народное преданіе ничего о томъ не говоритъ. Что же касается до Козина, Меренищевского, Пашковскаго и С. Г. Успенскаго, то память о нихъ, какъ о дѣятельнѣйшихъ старостахъ, сохранится на долго: каждый изъ нихъ, во время прохожденія своей должности, показалъ себя усерднымъ служителемъ церкви. Такъ, Козинъ былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ пору расширенія церкви и постройки каменной колокольни; при Меренищевскомъ вновь сложенъ былъ алтарь и вся церковь покрыта желѣзомъ, приобрѣтены были плащаница и двѣ люстры и сдѣланы серебряныя ризы и на многія иконы; Пашковскій въ теченіе своей 18 лѣтней службы много способствовалъ внутреннему благоустройству и благолѣпію церкви: его трудами и усердіемъ почти всѣ иконы, не имѣвшія серебряныхъ ризъ, были обложены или новыми медно-посеребренными или серебряными ризами, прежнія височія паникадила были замѣнены новыми изящной работы подсвѣчниками, на престольное евангеліе обложено серебряными дсками и сдѣланъ новый на престольный зрестъ серебряный; при немъ же и придѣлъ во имя Всѣхъ Святыхъ былъ устроенъ и новый иконостасъ въ другомъ (Бо-

городичномъ) придѣлъ устроены; наконецъ С. Г. Успенскій въ настоящее время съ честію и достоинствомъ проходитъ свое служеніе церкви: изъ лѣтописи Успенской ц. видно, что его трудами и усердіемъ переложены въ церкви печи, сдѣланы новыя рамы для оконъ, окрашена церковь внутри и снаружи, сдѣланъ на паперти новый полъ, положены новыя серебряныя 84 пр. вызолоченныя ризы на икону Божіей Матери Киирскія и образъ съ изображеніемъ четырехъ явленій Богоматери, и поновлено пять иконъ*).

О первыхъ по времени благотворителяхъ Успенской ц. и причта ея и о степени ихъ благотворительности, никакихъ свѣдѣній до нашего времени не сохранилось. Слѣдуетъ однакоже полагать, что князья бѣлевскіе принадлежатъ къ числу древнѣйшихъ, и можетъ быть даже первыхъ по времени благотворителей этой церкви и причта ея, такъ какъ по преданію извѣстно, что ими пожертвована была прежде шести, а нынѣ пяти бѣлевскимъ церквямъ, а въ числѣ ихъ и древней соборной Архангельской, а нынѣ Успенской ц., — земля въ пустоши Володинской, или Новосильской. Къ сожалѣнію преданіе не сохранило намъ именъ тѣхъ князей, которые сдѣлали такое пожертвованіе въ пользу бѣлевскихъ церквей и быть можетъ были первыми строителями соборной Архангельской ц., въ пору ли построенія новой крѣпости въ Бѣлевѣ около 1468 г. на мѣстѣ древней *ледной* крѣпости Улу-Махмета, въ 1438 году(**) зимовавшаго въ Бѣлевѣ, или же послѣ построенія этой новой крѣпости. Точно также ни по устному преданію намъ неизвѣстны имена не только благотворителей, но и строителей Успенской ц. около 1641 и 1719 г., до 1775 г., когда было заложено новое, доселѣ существующее каменное зданіе Успенской ц. Въ 1775 г. какъ становится извѣстенъ и по имени и по своей дѣятельности весьма важный благотворитель этой церкви,

(*). См. лѣт. Усп. ц. 1872—74 г. л. 17, 19 и 20.

(**) Кстати замѣтимъ здѣсь, что въ № 8 Тул. Еп. Вѣд. 1874 г. въ исторіи Успенской ц. на стр. 305 есть важная опечатка: сказано, что Улу-Махметъ въ „1498“ г. молился въ пустой христіанской церкви въ Бѣлевѣ, вмѣсто „1438“ г.

орловскій помѣщикъ *Спиридонъ Тимофеевъ Мацневъ*, который на свой счетъ при помощи добротныхъ подаяній, заложилъ настоящее каменное зданіе церкви, но къ сожалѣнію, не докончивши этой постройки умеръ, и на окончаніе ея не оставилъ капитала. Кто послѣ него былъ главнымъ благотворителемъ церкви и распорядителемъ работъ по постройкѣ, неизвѣстно. Извѣстно лишь то, что строеніе этой церкви уже въ настоящемъ столѣтіи было докончено на общіе городскіе доходы, по вмѣшательству въ это дѣло гражданскаго начальства. Въ пору окончательнаго устройства собственно „настоящей“ Успенской церкви около 1815 г. сдѣлались извѣстны своимъ благотворительнымъ усердіемъ къ этой церкви: бывшій бѣлевскій стряпчій *Андрей Николаевъ Мясоѣдовъ*, и бѣлевскіе купцы *Даниилъ Дмитріевъ Волковъ* и *Алексій Ивановъ Козинъ*, который, сверхъ того, вѣроятно, самъ около того же времени пожертвовалъ въ пользу Успенской церкви лавку на хлѣбной площади. Въ послѣдствіи времени благотворителями Успенской церкви были: протоіерей той же церкви *Григорій Иродіоновъ Успенскій*, вышеупомянутые церковные старосты *Козинъ* и *Меренищевскій*, прихожане: *Александръ Максимовъ* и мать его *Анна Михайлова Бородины*: всѣ эти лица весьма много способствовали благоустройству и украшенію церкви. Сверхъ того къ благотворителямъ причта принадлежали въ послѣднее время: изъ дворянъ дѣвица *Надежда Василева Арбузова* и бѣлевскій потомственный почетный гражданинъ *Амвросій Ивановъ Прохоровъ*, изъ коихъ первая завѣщавала въ пользу причта 150 р. 4⁰/₀ билетомъ, а второй ⁴/₅ части 0⁰/₀, получаемыхъ съ капитала въ 400 р., обращающагося изъ 5⁰/₀.

Наконецъ, что касается до прихожанъ Успенской ц., то извѣстно, что они издавна состояли изъ чиновниковъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ въ г. Бѣлевѣ, служащихъ и отставныхъ, изъ военныхъ, большею частию отставныхъ солдатъ и нижнихъ чиновъ бѣлевской уѣздной команды, изъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ разныхъ наименованій. Какъ вообще было велико число прихожанъ Успенской ц. до 1792 г., свѣдѣній о томъ никакихъ до насъ

не дошло*). Первая свѣдѣнія о прихожанахъ мы находимъ въ духовныхъ росписяхъ 1792 г. Съ этого послѣдняго года и по настоящее время число прихожанъ Успенской ц. по духовнымъ росписямъ значится по десятилѣтїямъ слѣдующее:

Въ 1792 году муж. п.	163	жен.	199,	а об. ц.	362.
— 1800 — — —	280	—	330	—	610.
— 1810 — — —	341	—	436	—	777.
— 1820 — — —	270	—	349	—	619.
— 1830 — — —	307	—	383	—	690.
— 1840 — — —	279	—	330	—	609.
— 1850 — — —	264	—	296	—	560.
— 1860 — — —	261	—	260	—	521.
— 1870 — — —	244	—	265	—	509.

Изъ этой таблицы видно, что съ 1792 г. по 1810 г. число прихожанъ постепенно, но тѣмъ не менѣ весьма значительно, въ каждое десятилѣтїе увеличивалось, такъ что въ 1810 г. ихъ было вдвое больше, чѣмъ въ 1792 г., за тѣмъ съ 1810 по 1820 г. слѣдуетъ значительное уменьшеніе, съ 1820 по 1830 г. снова увеличеніе и наконецъ съ 1830 по 1870 опять слѣдуетъ постепенное уменьшеніе. И такъ какъ такое быстрое увеличеніе и уменьшеніе приходскихъ душъ между этими десятилѣтїями не ограничивается душами мужскаго пола, но одинаково простирается и на души женскаго пола, то едва ли можно это увеличеніе и уменьшеніе числа приходскихъ душъ приписывать какимъ нибудь случайнымъ обстоятельствомъ, какъ напримѣръ, войнамъ 1812 года и другимъ и холернымъ 1848 и 1856 годовъ: первая изъ этихъ причинъ, война уменьшила бы только число приходскихъ душъ мужскаго пола, а холера уменьшила бы число душъ обоюбого пола только между 1840—1860 г., но не съ 1830—1870 г. Кажется, естественнѣе всего какъ быстрое увеличеніе числа приходскихъ душъ, такъ и таковое же уменьшеніе ихъ объяснить общимъ состояніемъ дѣлъ въ

(*) Въ хозяйственномъ описанїи г. Бѣлева 1792 г. значится подъ лит. А: „Города Бѣлева крѣпость и селидебная земля. Дворовъ 43. По ревизїи душъ м. п. 28, ж. 30“. Были ли эти 43 двора въ приходѣ Успенской ц., неизвѣстно.

г. Бѣлевѣ: постепенное и при томъ широкое развитіе торговыхъ дѣлъ въ г. Бѣлевѣ до тридцатыхъ годовъ естественно привлекало къ Бѣлеву множество жителей разныхъ другихъ городовъ и селеній; послѣдовавшій же за тѣмъ постепенный упадокъ торговыхъ операцій въ Бѣлевѣ необходимо долженъ былъ не только остановить новый приливъ жителей разныхъ городовъ и селеній для промысловъ въ Бѣлевѣ, но и тѣхъ, которые давно уже цѣлыми семьями жили въ немъ для занятій промыслами, заставляло подумать о переселеніи изъ Бѣлева въ другія мѣстности. Это измѣненіе торговыхъ дѣлъ въ Бѣлевѣ было даже причиною того, что многіе изъ жителей г. Бѣлева, во время кавказской войны занимавшіеся маркитантскимъ промысломъ на Кавказѣ, по окончаніи войны не возвратились въ Бѣлевъ и съ своими семьями поселились въ разныхъ кавказскихъ городахъ и мѣстечкахъ; въ числѣ этихъ переселенцевъ есть, конечно, и прихожане Успенской ц.

VI. Мѣстные церковныя празднества.

Какія именно и какъ именно мѣстные празднества въ древнія времена совершались въ соборной Архангельской, а впослѣдствіи Успенской ц. и придѣльной къ ней Матвѣевской, и даже совершались ли какія-нибудь другія празднества, кромѣ храмовыхъ, свѣдѣній о томъ до нашего времени никакихъ не дошло. Въ настоящее же время въ Успенской ц. совершаются слѣдующія празднества: 1) въ день Успенія Пресв. Богородицы 15 августа, празднество храмовое въ настоящей церкви, 2) 2 сентября и 26 декабря во дни собора Пресв. Богородицы, храмовое празднество въ Богородичномъ придѣлѣ, 3) въ недѣлю первую по пятидесятницѣ храмовое празднество въ придѣлѣ Всѣхъ Святыхъ, 4) 8 ноября мѣстное торжество въ честь древней иконы Архангела Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, какъ памятникъ древняго храмоваго празднества, 5) іюля 9 мѣстное празднество въ честь чтимой иконы Пресв. Богородицы Кипрскія, и 6) въ день преподобнаго Максима Исповѣдника, 13 августа, въ честь иконы преп. Максима. Всѣ эти празднества, кромѣ послѣдняго, совершаются почти съ одинаковою торжественно-

стію: въ эти праздники наканунѣ совершается всенощное бдѣніе съ лигіею и акафистомъ, а на утро ранняя литургія съ молебномъ и акафистомъ и поздняя съ переводомъ колоколовъ, водоосвященіемъ и молебномъ; въ праздникъ преп. Максима совершается только всенощная и ранняя литургія съ молебномъ; въ праздникъ Успенія Пресв. Богородицы къ Успенской ц. бываетъ крестный ходъ изъ Спасопреображенскаго монастыря. Празднества въ честь Успенія Пресв. Богородицы, Архангела Михаила и собора Пресв. Богородицы древнія; празднества же въ честь Кипрскія иконы Божія Матери, Всѣхъ Святыхъ и Максима Исповѣдника получили свое начало въ недавнее время, первое со времени пожертвованія въ Успенскую ц. чтимой иконы Пресв. Богородицы Кипрскія, а послѣднія со времени устройства всесвятскаго придѣла. Само собою понятно, что къ совершаемымъ нынѣ въ Успенской ц. празднествамъ слѣдовало бы присоединить еще празднество въ честь св. евангелиста Матѳея на память о древней Матѳѣевской церкви.

Воскресенской ц., въ г. Бѣлевѣ, свящ. М. Бурцевъ.

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ Г. ТУЛЫ ВЪ НАЧАЛѢ НЫНѢШНЯГО СТОЛѢТІЯ(*).

Въ дѣлахъ приказа мы находимъ свѣдѣнія объ открытіи въ началѣ нынѣшняго столѣтія при градской больницѣ такого отдѣленія для больныхъ, на которое нельзя не смотрѣть, какъ на плодъ глубокаго состраданія къ страждущему человѣчеству, какъ на свидѣтельство истинно христіанскаго усердія къ дѣламъ благотворительности, разумѣемъ отдѣленіе при больницѣ, потомъ особый домъ для умалишенныхъ. Нѣкоторыя подробности о немъ, думаемъ, не лишены своего рода интереса, для разясненія того, что уходъ за ними требовалъ истинно христіанскаго человѣко-

(*) Продолженіе.—См. № 1.

любія, безъ котораго, казалось, можно было бы потерять съ ними всякое терпѣніе, особенно при неоднократныхъ побѣгахъ, дѣлаемыхъ сумасшедшими.

Лишенные ума поступали въ больницу такъ же, какъ и обыкновенные больные, бѣдные бесплатно, а состоятельные съ платою по 8 р. 17 к. въ мѣсяць, съ тою лишь разницею, что обыкновенные больные поступали сюда безъ предварительныхъ увѣдомленій со стороны подлежащихъ вѣдомствъ, а сумасшедшіе при увѣдомленіяхъ и рапортахъ или губернскаго правленія, или нижнихъ земскихъ судовъ. Такъ въ 1800 г. отъ 18 мая присланъ былъ въ больницу для леченія одинъ сумасшедшій обвиняемый въ поджогѣ, при увѣдомленіи губернскаго правленія, по рѣшенію тульской палаты суда и расправы. Такимъ же образомъ присланъ сюда и для той же цѣли 1801 г. отъ 14 мая, другой больной новосильскаго уѣзда села Пшева, пономарь Николай Ивановъ, въ припадкахъ сумасшествія, убившій собственную мать, за что, если бы совершилъ такое убійство въ здоровомъ умѣ, по силѣ указа 1754 г. сентября, подлежалъ бы смертной казни, въ виду же дознаннаго врачомъ управою сумасшествія и въ предотвращеніе того, какъ бы онъ еще кому либо не причинилъ зла, рѣшено заключить его въ домъ умалишенныхъ, для излѣченія и для лучшаго надъ нимъ надзора. Съ 20 декабря того же года число больныхъ въ отдѣленіи умалишенныхъ значительно увеличились. Причина того заключалась въ особомъ распоряженіи губернскаго правленія, по указу котораго, отъ 18 ноября того же года, велѣно всѣмъ нижнимъ земскимъ судамъ губерніи, „буде окажется гдѣ въ селеніи находящійся въ сумасшествіи, то таковыхъ представлять чрезъ нижній земскій судъ для отсылки въ сей приказъ“. Болѣе другихъ и скорѣе всѣхъ воспользовался этимъ распоряженіемъ нижній земскій новосильскій судъ, который съ той поры то и дѣло присылалъ въ при-

казь умалишенныхъ, но, новидимому, безъ надлежащаго разбора. При увѣдомленіи отъ 15 генваря 1802 г., онъ прислалъ подь карауломъ въ сей приказъ села Скороднаго казака В. С. Петелина, который „по временамъ (въ декабрѣ прошлаго года) будто бы дѣлался сумасшедшимъ, какъ то въ зимнее время скидалъ съ себя рубашку и нагой бѣгалъ ночью по селенію, производилъ крикъ отъ безумія и убилъ собственную свою лошадь обухомъ до смерти и хотя по временамъ и рѣдко приходилъ въ здравый смыслъ, но чтобы онъ во временномъ поврежденіи ума не сдѣлалъ жителямъ какого либо вреда, или закону противнаго поступка, оный судъ и препроводилъ его въ приказъ для излѣченія въ больницѣ“; когда же Петелинъ въ приказѣ не только не призналъ себя сумасшедшимъ, но и неимѣющимъ въ себѣ никакой болѣзни, то посланъ для освидѣтельствованія въ больницу, гдѣ врачъ не призналъ его сумасшедшимъ и потому Петелинъ опять возвращенъ былъ въ новосильскій земскій судъ 5 февраля. Подобнаго же больнаго новосильскій земскій судъ прислалъ въ декабрѣ 1801 г. То былъ сынъ казака деревни бездонной Сергій Федоровъ, который хотя былъ принятъ въ больницу на излѣченіе, но въ концѣ генваря 1802 г., отецъ его подалъ въ приказъ просьбу, въ которой прописывалъ, что „сынъ его присланный въ больницу подь именемъ сумасшедшаго, бываетъ одержимъ болѣзнію по просторѣчюю названною родимцемъ, каковая болѣзнь случалась съ нимъ уже около 30 лѣтъ и до заключенія его въ домъ умалишенныхъ ни отъ кого изъ его селенія просьбъ въ присутственныя мѣста не было, чтобы онъ сынъ его Сергій въ своемъ припадкѣ кого либо обидѣлъ“ и потому приказъ по просьбѣ отца и на его отвѣтственность снова возвратилъ припадочнаго Сергія въ родное его жилище. Въ другія времена новосильскій земскій судъ присылалъ въ приказъ подь карауломъ дѣйствительно сумасшед-

шихъ и, между прочимъ, прислалъ одного изъ такихъ 22 декабря того же года крестьянина Н. С. Мартянова, который, подобно вышеозначенному пономарю, въ припадкахъ сумасшествія, убилъ свою мачиху и также подлежалъ бы смертной казни, или жестокому наказанію кнутомъ и ссылкой; но такъ какъ оказалось, что онъ совершилъ это преступленіе въ сумасшествіи, въ которомъ находился постоянно, то чтобы онъ еще не сдѣлалъ кому либо вреда, по рѣшенію уѣзднаго суда, опредѣлено заключить его въ отдѣленіе умалишенныхъ для лѣченія. Такой же дѣйствительно сумасшедшій присланъ сюда тѣмъ же новосильскимъ земскимъ судомъ 28 декабря 1801 г. Это былъ крестьянинъ села Михайловскаго М. Осиповъ, который однакожь пробылъ въ больницѣ съ 12 по 17 декабря и умеръ, а по смерти похороненъ на счетъ его господина. Къ 17 февраля 1802 г. всѣхъ умалишенныхъ въ больницѣ осталось только 3 человекъ, и всѣ они помѣщались вмѣстѣ съ обыкновенными больными, не обращая на себя вниманія, какъ признанные больными не излѣчимою болѣзнію. О ненормальности такого положенія сумасшедшихъ въ больницѣ приказъ замѣтилъ изъ рапорта смотрителя больницы, изъ котораго видно, что штабъ-лѣкаръ Харахоринъ оставлялъ ихъ безъ всякаго вниманія, не употреблялъ на нихъ ни какихъ лѣкарствъ и въ присылаемомъ въ больницу ежедневномъ реэстрѣ порцій вовсе не назначалъ ихъ сумасшедшимъ, а смотритель уже по своему челоуѣколюбію давалъ имъ казенную порцію и бѣлье съ приборомъ, тоже казенное на ряду съ прочими больными изъ принимаемой на нихъ суммы; но чтобы не войти въ противорѣчіе съ отчетами штабъ-лѣкаря смотритель просилъ приказъ сдѣлать о трехъ сумасшедшихъ въ больницѣ и всѣхъ имъ подобныхъ имѣющихъ поступать въ нее какое либо особое распоряженіе. Принимая во вниманіе, что одинъ изъ трехъ означенныхъ выше су-

масшедшихъ присланъ изъ новосильскаго земскаго суда (Карней Максимовъ), а другіе два (пономарь Николай Ивановъ и крестьянинъ Никита Мартипановъ) изъ губернскаго правленія на содержаніе и лѣченіе въ домѣ умалишенныхъ при больницѣ, а отъ приказа особаго дома для нихъ еще не устроено, приказъ рѣшилъ, что они и должны оставаться на жительствѣ въ больницѣ на равнѣ съ другими больными, такъ однакожь, чтобы смотритель больницы отдѣлилъ сумасшедшихъ отъ другихъ больныхъ, содержалъ ихъ пищею, принадлежащею ихъ состоянію, показывая въ вѣдомостяхъ, какую именно употребляютъ они пищу, а для взысканія, съ кого слѣдуетъ, издержекъ за все время пребыванія ихъ въ больницѣ обязанъ доносить приказу по третямъ года. Таково было распорядженіе приказа, котораго смотритель больницы долженъ былъ держаться на будущее время по отношенію ко всѣмъ умалишеннымъ, какого бы званія, сословія и состоянія они ни были. Всецѣло раздѣляя свои заботы о нихъ съ штабъ-лѣкаремъ, онъ долженъ былъ одинаково заботиться обо всѣхъ, тѣмъ болѣе о тѣхъ, кто ввѣрялся особенному его попеченію. Въ отдѣленіе умалишенныхъ поступали, по несчастнымъ обстоятельствамъ, лишившіеся ума священники и пономари, купцы и мѣщане, одноворцы и крестьяне. Въ июль 1803 г., по опредѣленію тульской консисторіи, утвержденному Меодіемъ епископомъ тульскимъ и бѣлевскимъ, сюда поступилъ поврежденный въ умѣ тульскаго уѣзда села Грецова священникъ Иванъ Ивановъ, по бѣдности своей, на безмездное содержаніе и лѣченіе, съ тѣмъ, чтобы по излѣченіи прислать его обратно въ консисторію и съ просьбою къ приказу приложить особое попеченіе объ излѣченіи его; просьба была уважена, больной отосланъ изъ приказа къ смотрителю больницы и штабъ-лѣкарю Пиняеву съ порученіемъ приложить особеннѣйшее стараніе объ излѣченіи его

отъ сумасшествія, возвратить же его по излѣченіи въ консисторію не пришлось; въ февралѣ слѣдующаго 1804 г. онъ былъ еще въ больницѣ и невидно, чтобы получалъ надежду на выздоровленіе; такъ какъ въ это время отецъ больного Иванова священникъ же алексинскаго уѣзда села Симонова Иванъ Михайловъ по прошенію бралъ его изъ больницы для богомолія срокомъ на двѣ недѣли и потомъ опять представилъ его въ больницу въ прежнемъ видѣ. Такой же несчастный священникъ енифанскаго уѣзда села Богоявленскаго Теофилактъ Авдѣевъ присланъ былъ въ больницу въ 1807 г. по распоряженію консисторіи, съ утвержденія преозв. Амвросія, также съ цѣлію излѣченія, но также безуспѣшно. Въ мартѣ того же года, по распоряженію же консисторіи, присланъ былъ въ приказъ для помѣщенія въ больницу умалишенный пономарь села Горѣлокъ Тимофей Никифоровъ, съ просьбою содержать и лѣчить его, какъ немущаго, безденежно, и приказъ не отказалъ въ просьбѣ. Тогда же безъ взысканія денегъ принять былъ въ больницу, по просьбѣ діакона Николоржавской церкви Ивана Карпова, сумасшедшій сынъ его, приписанный въ тульское мѣщанство. За содержаніе же и лѣченіе умалишенныхъ, имѣвшихъ состояніе, взыскивались деньги или по смерти ихъ съ помѣщиковъ, которымъ они принадлежали, какъ въ декабрѣ 1801 г., или при жизни ихъ съ родственниковъ, которые въ слѣдующее время по прошенію брали ихъ изъ больницы, какъ было въ январѣ 1802 г., или когда смотритель больницы, по истеченіи извѣстнаго времени пребыванія въ ней больного, не находилъ въ немъ дальнѣйшихъ сумасшествія и припадковъ, и потому чрезъ приказъ и чрезъ нижній земскій судъ возвращалъ его обратно въ вотчину, какъ было въ августѣ 1803 г. Въ слѣдующемъ 1804 г. число сумасшедшихъ въ больницѣ все болѣе и болѣе увеличивалось: земскіе суды разныхъ уѣздовъ присылали

сюда своихъ больныхъ, стараясь, какъ видно, освободить селенія и общества отъ вреда, наносимаго сумасшедшими. Но въ то время, когда всѣ здоровые такъ много заботились о здоровьи больныхъ, послѣдніе сами не сознавали своего нездоровья и бѣжали изъ больницы. Такъ, по донесенію смотрителя Богдановича, крестьянинъ Карней Максимовъ, присланный изъ новосильскаго нижняго земскаго суда въ декабрѣ 1801 г., убѣжалъ изъ больницы въ апрѣлѣ 1802 г. и болѣе въ нее не возвращался; посему приказъ рѣшилъ предложить означенному земскому суду, чтобы онъ представилъ больнаго крестьянина въ больницу, если только послѣдній возвратился въ вотчину своего господина. Особенно такіе побѣги стали дѣлаться часто въ 1808 г. Въ январѣ убѣжала отсюда одна крестьянская сумасшедшая жена Марфа Тимофеева; въ апрѣлѣ убѣжалъ отсюда бывшій въ сумасшествіи коноваль Василій Степановъ; въ іюнѣ тоже былъ побѣгъ сумасшедшей женщины, но она опять была возвращена въ больницу; въ сентябрѣ одинъ сумасшедшій купеческій сынъ два раза былъ заключаемъ въ здѣшній домъ умалишенныхъ и хотя убѣжалъ было и въ третій разъ, но снова былъ пойманъ въ Епифани, родномъ своемъ городѣ, по прошенію отца его Степана Семилѣткина, который старался отдать въ домъ умалишенныхъ сына своего Ивана, помѣщаннаго умомъ и обращающагося въ воровствѣ и пьянствѣ не подобно съ челоуѣчествомъ и во уваженіе его просьбы епифанскій магистратъ въ третій разъ прислалъ сумасшедшаго Семилѣткина подъ крѣпкимъ карауломъ и прося приказъ о крѣпчайшемъ надзорѣ. Не смотря однако на побѣги сумасшедшихъ, нѣкоторые изъ нихъ могли бы получать выздоровленіе отъ болѣзни, если бы пробыли въ больницѣ побольше; такъ, въ 1807 г. однодворецъ Матвей Артем. Даниловъ сначала было выздоровѣлъ, но скоро по увѣдомленіи епифанскаго земскаго суда опять оказался сумасшедшимъ, и по-

тому приказъ опять помѣстилъ его въ домъ умалишенныхъ. Большинство сумасшедшихъ принадлежало къ крестьянскому сословію, какъ къ мужскому, такъ и къ женскому полу. Иные изъ сумасшедшихъ дѣйствительно выздоравливали и, по использованіи отъ болѣзни получали свободу; какъ напр. извѣстно въ 1804 г. о тульскомъ мѣщанинѣ С. И. Гавриловѣ, присланномъ въ приказъ полицеймейстеромъ при рапортѣ изъ градской части; впрочемъ кратковременное пребываніе его въ больницѣ (всего дня четыре) дѣлаетъ и выздоровленіе его сомнительнымъ; скорѣе можно предполагать, что больной присланъ въ больницу безъ надлежащаго освидѣтельствованія его умственного поврежденія и просто по недоразумѣнію въ родѣ того, какъ въ іюнѣ того же года тотъ же полицеймейстеръ прислалъ въ больницу для излѣченія отъ сумасшествія одного отставнаго коллежскаго регистратора (Петра Безрукова), который, по прибытіи въ больницу, по свидѣтельству лѣкаря Пиняева, только по временамъ бывалъ подверженъ помѣшательству единственно въ случаяхъ не умѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ, въ другое же время оказывался не имѣющимъ никакой болѣзни и помѣшательства въ умѣ, почему штабъ-лѣкарь Пиняевъ не находилъ нужнымъ употреблять на него лѣкарства и пищу казенныя и приказъ отослалъ его къ полицеймейстеру. Такіе случаи бывали и прежде, когда подъ именемъ сумасшедшихъ помѣщались въ больницу припадочные (какъ напр. въ январѣ и апрѣлѣ 1802 г.), но какъ они въ припадкахъ никого не обижали и вреда обществу не наносили, то ихъ приказъ отдавалъ обратно тѣмъ, кто бралъ ихъ на свою отвѣтственность. Въ больницѣ же собственно оставались тѣ умалишенные, которые наносили явный вредъ семействамъ и обществамъ и которыхъ иначе не представлялось возможности лишить средствъ быть вредными для городовъ и селеній. Но такъ

какъ и въ больницѣ не было для нихъ особаго дома, отдѣльнаго отъ общей больницы и нельзя было имѣть надъ ними особо строгій надзоръ, отъ недостатка котораго происходили неоднократные побѣги сумасшедшихъ изъ больницы, то приказъ октября 28 1808 г. рѣшился назначить для помѣщенія сумасшедшихъ одинъ изъ трехъ каменныхъ больничныхъ корпусовъ, раздѣливъ его на нѣсколько отдѣленій, соотвѣтственно различнымъ родамъ сумасшества. Съ той поры домъ этотъ существуетъ и до нынѣ.

Смирительный домъ.

Говоря о смирительномъ домѣ, нѣкоторые смѣшивали его съ рабочимъ домомъ (1800 г. 13 сент. и 1804 г. 9 июля), а другіе даже съ острогомъ (1800 г. 19 мая и 20 августа), на томъ, вѣроятно, основани, что въ смирительномъ домѣ преступниковъ иногда посылали на работы, какъ въ рабочемъ домѣ, а въ крайнихъ, хотя рѣдкихъ, случаяхъ заключали и на цѣпь, какъ въ острогѣ. На самомъ же дѣлѣ смирительный домъ, какъ благотворительное заведеніе, состоялъ подъ вѣдѣніемъ приказа и имѣлъ цѣлю исправленіе преступника, тогда какъ рабочій домъ не былъ въ числѣ богоугодныхъ заведеній приказа, но состоялъ подъ вѣдѣніемъ полиціи и устроенъ былъ для наказанія преступниковъ. Правда, въ смирительномъ домѣ посылали ихъ на работы, но опять для нравственнаго исправленія, а не съ тѣмъ, чтобы содержать ихъ на заработанныя деньги, тогда какъ въ рабочемъ домѣ посылали ихъ на работы не только съ тѣмъ, чтобы заработать деньги и заработанными деньгами вознаградить другихъ за слѣданныя преступниками кражу, или уплатить слѣданные ими долги, но и съ тѣмъ, чтобы и содержать ихъ на тѣже деньги. Вотъ что на этотъ счетъ сказано въ указѣ 1736 г.

19 июля: ежели должники долго задержаны не были, а употреблялись въ работу, то бы всякій долгъ скорѣе оплатить, дабы, по освобожденіи, своего пропитанія искать могли. Въ разсужденіи установленія рабочихъ домовъ приказъ, по силѣ ст. 399 Высочайшаго учрежденія объ управленіи губерній, объявлялъ только строго наблюдать, чтобы такое учрежденіе совершенно соответствовало тому намѣренію, для котораго предписывалось заводить такіе дома, а именно, чтобы работою доставить прокормленіе неимущимъ. Отъ того, для уплаты долга за работу платою въ рабочемъ домѣ и для пропитанія самаго должника, городской магистратъ посылалъ его въ приказъ для помѣщенія въ рабочій домъ и для заработка здѣсь должной суммы, а приказъ отсылалъ его къ тульскому городничему, въ вѣдѣніи котораго находился рабочій домъ съ тѣмъ, чтобы городничій, по заработкѣ должникомъ извѣстной суммы, прямо отъ себя пересылалъ его съ деньгами въ магистрату и проценты съ денегъ обращалъ въ пользу рабочаго дома. Съ другой стороны острогъ не былъ въ вѣдѣніи приказа, кромѣ времени постройки (*) и хотя въ смирительномъ домѣ преступниковъ лишали свободы, содержали ихъ подъ строгимъ надзоромъ, но никогда не заключали въ кандалы, какъ въ острогъ, а былъ только одинъ случай заключенія на цѣпь въ 1808 г. отъ 18 сентября и вотъ по какому поводу: каширскій мѣщанинъ Василій Лицкій присланъ былъ къ смотрителю дома штабъ-лѣкарю Пиняеву, для заключенія въ смирительный домъ на три года за неповиновеніе родителямъ. Когда же его стали посылать на работу, то онъ вдругъ началъ отговариваться отъ ней, представляя, что отецъ будто бы

(*) Постройка острога, на равнѣ со всѣми общественными постройками, лежала на отвѣтственности приказа только въ прошломъ столѣтіи (См. жур. 1789 г. дека 21).

скоро опять возьметъ его изъ смирительнаго дома. Напрасно Пиняевъ увѣрялъ его, что безъ повелѣнія приказа отпустить его никакъ нельзя; Лицкій не повѣрилъ тому, бросилъ работу, одѣлся и ушелъ со двора. По распоряженію Пиняева, конечно, его удержали. Тогда онъ наговорилъ своему смотрителю много дерзостей, а противъ удерживавшихъ его людей пришелъ въ такое раздраженіе, что грозилъ убить ихъ топоромъ, если бы онъ только попался ему въ руки. Чтобы и дѣйствительно въ злобѣ не произошло отъ него какого либо несчастія, Пиняевъ нашель себя вынужденнымъ удержать его на всю ночь до утра цѣпью, въ намѣреніи утромъ представить его въ приказъ за упорство и усиліе бѣжать съ работы, какъ ослушника и опаснаго человѣка, къ содержанію подъ стражею. Но намѣренію Пиняева не суждено было исполниться. Лицкій въ ту же ночь убѣжалъ изъ смирительнаго дома съ цѣпью и нигдѣ потомъ уже не былъ найденъ. Тѣмъ дѣло и кончилось. Очевидно, происшествіе это было исключительное и потому не могло служить возраженіемъ противъ благотворительнаго назначенія смирительнаго дома.

(Окончаніе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Пересылка официальныхъ бумагъ отъ благочиннаго къ подвѣдомымъ причтамъ.* — Въ самарской епархіи окружные благочинническіе съезды разсуждали, между другими разными вопросами по предложеніямъ консисторіи, о своевременномъ доставленіи официальной корреспонденціи отъ благочиннаго къ подвѣдомымъ причтамъ и постановили нѣкоторыя болѣе или менѣе замѣчательныя рѣшенія. Такъ на одномъ съѣздѣ, по выслушаніи предложенія самарской консисторіи, мѣстный благочинный объяснилъ съѣзду, что онъ пока не видитъ надобности въ назначеніи особыхъ разсыльныхъ изъ причетниковъ, для доставленія отъ него казенной корреспонденціи по причтамъ ок-

руга, но надѣется, какъ прежде думалось, безостановочно исполнять начальственныя требованія чрезъ свои на бумагахъ изложенныя распоряженія, съ цѣльми между прочимъ, условіемъ: а) если причты обязуются подпискою немедленно передавать благочинныя распоряженія въ конвертахъ, отъ причта къ причту; причты же, удержавшія у себя конверты безъ уважительной причины болѣе сутокъ, должны заплатить 1 рубль въ пользу сиротъ въ округъ; б) въ случаѣ же неотложной нужды въ посылкѣ по благочинію особаго разсыльнаго (изъ причетниковъ), причты должны выдавать отъ себя посланному за каждую поѣздку, кромѣ квартиры, стола и подводъ, денежное вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: с) Марьина, Хворостянки и Андросовки по 40 коп.; с) Красн. Поляны, Шадовки, Ивановки, Колокольцевки и Бартевки по 30 коп.; с) Красавки, Михайловки и Николаевки по 25 коп.; с) Романовки и Тростянки по 20 коп.; с) Новокурскаго и Малоархангельскаго по 15 коп. Постановлено: Проектъ благочиннаго признать цѣлесообразнымъ. О чемъ и записать въ журналъ. Такое постановленіе епархіальнымъ начальствомъ утверждено, впрочемъ, подъ условіемъ, „буде благочинный не получаетъ жалованья отъ причтовъ“.

На другомъ сѣздѣ постоянное дежурство причетниковъ при благочинномъ, при положеніи жалованья послѣднему, сѣздомъ отмѣнено. Но такъ какъ бывають иной разъ экстренные случаи, когда настоятъ крайняя нужда въ посылкѣ нарочитаго по вѣдомству, то сѣзды постановилъ: Избрать одного изъ благонадежныхъ причетниковъ для посылки сѣдлами по благочинію, съ платою ему по 20 коп. съ причта за каждый поѣздъ и съ удовлетвореніемъ его подводой отъ одного села до другаго. Избрать для этого дѣла въ причетники с. Ярзава Хлѣбниковъ, который съ своей стороны далъ полное согласіе на это. (Самар. В. № 3).

2) *Относительно церковнаго писмоводства.* — Благочинный 20 окр. Бобруйскаго уѣзда (Минской губерніи) Прот. Савичъ донесъ своему преосвященному, что между священниками и младшимъ причтомъ очень часто возникаютъ недоразумѣнія, пререканія и даже непріязненныя отношенія за веденіе церковнаго писмоводства, такъ какъ нѣ-

которые священники уклоняются сами лично вести, опое на томъ основаніи, что въ письмоводствѣ, согласно Высочайше утвержденному Положенію, возлагается на писаломщиковъ. Кромѣ временной отписки, по требованію властей, причты обязаны ежегодно писать слѣдующіе церковные документы и вѣдомости: метрическія книги въ двухъ экземплярахъ, исповѣдныя вѣдомости въ двухъ экземплярахъ, клировыя вѣдомости въ трехъ экземплярахъ, приходорасходныя книги съ годовыми отчетами и вѣдомостями, обыскную книгу, лѣтопись о совершеніи церковныхъ службъ метрическія выписки о лицахъ, подлежащихъ воинской повинности, и статистическія свѣдѣнія, требуемыя губернскимъ комитетомъ. Само собою разумѣется, что возложить все вышеуказанное письмоводство или большую часть онаго на малограмотныхъ причетниковъ, чего домогаются нѣкоторые священники, по мнѣнію его благодѣятели невозможно. Вслѣдствіе сего, во избѣженіе недоразумѣнія и пререканія на будущее время между причтами относительно письмоводства, просить сдѣлать распоряженіе о распредѣленіи кому именно изъ членовъ причта, что писать изъ вышеуказанныхъ церковныхъ документовъ и вѣдомостей. Имѣя же въ виду, что большинство причетниковъ опишутъ ниже посредственно, а другіе едва могутъ подписаться, между тѣмъ епархіал. начальствомъ требуется, чтобы церковные документы писаны были совершенно правильно и четко; то кто именно долженъ вести причитающуюся на долю причетника запись, если въ приходѣ нельзя нанять способнаго писца и въ какомъ размѣрѣ, можетъ настоятель, въ послѣднемъ случаѣ требовать себѣ вознагражденія если не послѣдуетъ взаимнаго добровольнаго согласія. Вышеизложенные вопросы безапелляціонно могутъ быти только разрѣшены епархіал. начальствомъ, такъ какъ на благочиническихъ сѣздахъ и по настоящее время результатъ не достигнутъ. Преосвященный Минскій предложилъ консисторіи обсудить внимательно этотъ вопросъ. Консисторія, принявши въ соображеніе рапортъ благочиннаго совѣта и слѣд. узаконенія: 1) Высочайше утвержденный 16 апрѣля 1869 г. журналъ присутствія по дѣламъ правосл. духовенства, по коему на обязанности писаломщиковъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію возла-

гается между прочимъ (все писмоводство по церкви и приходу; и 2) Высочайше утвержденную 17 апрѣля 1808 г. инструкцію церковнымъ старостамъ, по коей „церковный староста при вступленіи своемъ въ должность повѣряетъ все церковное имѣніе по описи, которая должна быть за шнуромъ и печатью консисторіи и за подписомъ благочиннаго, приходскихъ священниковъ и прежняго старосты. Ему вручаются тогда прежнія приходорасходныя книги, или даются новыя, въ консисторіи за шнуромъ и печатью и надлежащею скрѣпою, для внесенія въ нихъ прихода и расхода денегъ церковныхъ (§ 4 инстр. цер. старост.). Въ случаѣ, ежели староста не умѣетъ писать, то для надлежащей записки въ книгахъ и въ описи, можетъ онъ приглашать или причетника, или сельскаго писаря, или кого либо изъ прихожанъ. Но таковыя записки должны происходить всегда въ присутствіи священно и церковно-служителей, кои по сему обязаны отвѣтствовать за ихъ исправность (примѣч. къ § 15). По окончаніи года, староста, обще съ священно и церковно-служителями обязанъ сдѣлать по книгамъ счетъ всѣхъ доходовъ и расходовъ церковныхъ, составить имъ переичневую вѣдомость по формѣ изъ консисторіи данной и залобчимъ подписомъ доставить ее и съ книгами благочинному, который отсылаетъ ее въ консисторію, гдѣ составляется общая вѣдомость для представленія епархіальному архіерею. *Приказали:* 1) Все писмоводство по церкви и приходу возлагается на обязанность псаломщиковъ подъ наблюденіемъ настоятелей; 2) тамъ, гдѣ по штату два псаломщика, писмоводство распредѣлить равномерно между двумя псаломщиками обязаны настоятели церковей съ тѣмъ, чтобы распредѣленія актами за подписью настоятелей и псаломщиковъ представлены были въ благочинія и копіи съ нихъ хранились при дѣлахъ церковныхъ; 3) при соборахъ и градскихъ церквахъ все писмоводство должно быть такимъ же образомъ распредѣлено между діакномъ и двумя псаломщиками; 4) при кафедральномъ соборѣ предоставить совѣту соборному распредѣлить писмоводство между протодіакономъ, двумя діаконами, двумя иподіаконами и двумя псаломщиками, такъ чтобы каждая часть писмоводства велась подъ наблюденіемъ священнослужителей (гдѣ

это впрочемъ окажется нужнымъ) и храниться въ архивахъ церковныхъ, а копии съ нихъ могутъ быть списываемы въ домахъ псаломщиковъ съ тѣмъ впрочемъ, чтобы таковыя тщательно были повѣряемы настоятелями или ихъ помощниками; 5) само собою разумѣется, что тѣ диаконы, иподіаконы и псаломщики, кои церковное писмоводство не могутъ вести сами по неудовлетворительности и не четкости письма, обязаны нанимать на свои средства писцовъ или входить въ соглашеніе съ настоятелями, которые обязаны вознагражденіе получать по добровольному, не принужденному съ псаломщиками согласію. Жалобы, возникающія изъ за вознагражденія, благочинническіе совѣты обязаны разбирать внимательно и рѣшать для обѣихъ сторонъ безобидно. Рѣшенія совѣтовъ, если не будутъ обжалованы въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ, считаются обязательными и на будущее время; 6) не воспрещается настоятелямъ и помощникамъ, по желанію ихъ, вести писмоводство безъ вознагражденія, но въ семъ случаѣ они не могутъ простираеть претензіи къ псаломщикамъ въ послѣдующее время; 7) приходо-расходныя книги обязаны вести церковныя старосты. Старосты же, не умѣющіе писать, могутъ приглашать для записи въ книгахъ или настоятелей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, или сельскаго писаря или кого либо изъ прихожанъ, и первые т. е. настоятели, ихъ помощники и псаломщики, не должны уклоняться и требовать за то вознагражденія, потому уваженію, что по должности своей церковныя старосты казенныя не получаютъ; 8) при семъ поставить въ извѣстность духовенству, что желающіе поступить на должности псаломщиковъ, прошенія свои обязаны писать собственноручно; тѣ изъ кандидатовъ на псаломщицкую должность, коихъ письмо при испытаніи въ присутствіи консисторіи въ знаніи церковности, окажется неудовлетворительнымъ, не могутъ быть назначаемы на должности первыхъ псаломщиковъ. (Мин. Е. В. № 1).

3) *Безыменные доносы и ложные извѣты на духовенство.*— О безыменныхъ доносахъ во 2-мъ № Вятскихъ Еп. Вѣд. читаемъ слѣдующее предложеніе мѣстнаго преосвященнаго: „Въ началѣ моего служенія въ вятской епархіи нерѣдко поступали ко мнѣ безыменные доносы на чле-

новъ клира изъ подвѣдомаго мнѣ духовенства. По поводу этого обстоятельства я объявлялъ по ввѣренной мнѣ епархіи о незаконности анонимныхъ доносовъ и приглашалъ, кому нужно, открыто заявлять мнѣ о проступкахъ духовенства. Но въ послѣднее время безыменные доносы и подметныя письма снова стали появляться и, какъ я имѣю основаніе думать, поступаютъ иногда отъ лицъ духовныхъ на своихъ собратьевъ. Почему снова нахожусь вынужденнымъ обратиться къ подвѣдомому мнѣ духовенству съ пастырскимъ словомъ по сему предмету.

Законъ не только не даетъ никакого значенія безыменнымъ доносамъ въ подметныхъ письмахъ, но и подвергаетъ составителей ихъ строгой отвѣтственности. Такого рода доносы, по ст. 300 Уст. Угол. Суд. 1864 г., не составляютъ законнаго повода къ началію слѣдствія. Составители пасквилей и подметныхъ писемъ и подбидыватели ихъ отсылаются къ суду уголовному. Въ случаѣ неотысканія составителя пасквиля, онъ объявляется за безчестнаго (ст. 149 и 150 т. 14 Уст. пред. прест.). Честный и благородный человѣкъ никогда не прибѣгнетъ къ такому способу доноса: когда доносителемъ руководятъ памѣренія добрыя и побужденія благородныя, ему нѣтъ надобности укрываться въ безыменномъ письмѣ. Не что другое, какъ страхъ преслѣдованія и отвѣтственности заставляютъ доносителей скрывать свое имя, конечно потому, что доносъ ихъ лишенъ справедливаго основанія. Увлекаемые личнымъ неудовольствіемъ, рвеніемъ зависти и злобы, каждою мести, хотятъ уязвить непріятнаго имъ человѣка, умалить его честь и достоинство, а не зная за нимъ основательно и положительно ничего безчестнаго и преступнаго, между тѣмъ внутренно обличаемые неподкупнымъ судіею — совѣстію въ собственныхъ грѣхахъ, (ибо кто безгрѣшенъ?), пользуясь всякимъ поводомъ и случаемъ, по придирчивости своей (и въ солнцѣ, говорятъ, есть пятна), рѣшаются позорить его ложью и клеветою, не объявляя своего имени. Таковы побужденія безыменныхъ доносителей, и таковы въ существѣ своемъ ихъ доносы. Кто позволяетъ себѣ оговаривать тайно, разсѣвать ложь, поражать злорѣчіемъ и клеветою, тотъ не имѣетъ въ себѣ страха Божія, лишенъ не только христіанскаго, но и общечеловѣческаго

нравственнаго чувства и способенъ на всякое низкое дѣло. Апостоль Павелъ *шепотниковъ* и *каветниковъ* поставляетъ между тѣми, которые не имѣютъ Бога въ разумѣ, почему ихъ предалъ Богъ превратному уму дѣлать непотребства (Рим. 1, 30, 28). Законъ не подвергаетъ преслѣдованію по безыменному доносу; но всякій извѣтъ, хотя бы и несправедливый, пронзаетъ скорбію сердце оглашаемаго въ немъ, лишаетъ его душевнаго спокойствія, кладетъ нѣкоторое пятно на доброе имя его, поселяетъ и во мнѣніи начальства сомнѣніе въ невиновности его и подаетъ обществу поводъ къ непріятнымъ для него толкамъ. Поступающіе такъ безчестно забываютъ, что они, избѣгая суда человѣческаго, не избѣгутъ суда Божія, ап. Павелъ говоритъ о таковыхъ: по истинѣ есть судъ Божій на дѣлающихъ такія дѣла (Рим. 2, 2). *Сердце, нующее мыслити злы, и нозѣ твущиися зло творити*, по слову Премудраго, *потребятся* (Притч. 6, 18). Известны мнѣ примѣры такого суда Божія...

Убѣждаю всею пастырскою любовію моею подвѣдомое мнѣ духовенство и паству отнюдь не позволять себѣ легкомысленно и неблагонамѣренно пользоваться великимъ даромъ Божиимъ—словомъ къ поношенію чести своихъ собратьевъ, а законнымъ путемъ искать удовлетворенія при возникающихъ между собою неудовольствіяхъ. Ап. Іаковъ въ посланіи своемъ пишетъ: какъ несвойственно одному и тому же источнику производить сладкую и вмѣстѣ соленую воду, такъ несвойственно одними и тѣми же устами благословлять Бога и злословить ближнихъ (3, 10, 11). Безыменные доносы, поражая скорбію, кого они касаются, могутъ отразиться, когда они учащаются, печальнымъ образомъ и на другихъ, подрывая довѣріе другъ къ другу и поселяя скрытность и подозрительность во взаимныхъ отношеніяхъ. (Вят. Е. В. № 2)

Ложными оказываются иногда и не безыменные доносы. Замѣчательное дѣло по поводу одного подобнаго доноса производилось въ прошедшемъ году въ таврической консистеріи. Обстоятельство этого дѣла слѣдующія. 1) Косогрызовское сельское общество, приговоромъ своимъ, отъ 28 іюля 1874 года, представленнымъ при донесеніи, отъ 28 іюля 1874 г., за № 339, жаловалось на грубое обра-

щеніе съ прихожанами Костогрызовскаго прихода ихъ приходскаго священника Іоакима Станиславскаго и просило о назначеніи на его мѣсто другаго священника. Въ приговорѣ этомъ, между прочимъ изъяснено, что священникъ Станиславскій: а) причинилъ много неприятностей церковному сторожу Семену Филенку, и тогдажды, когда Филенко пришелъ къ нему за ключами, отъ церкви, пощъ бросилъ ключи ему прямо въ грудь; б) другому церковному сторожу Еремѣю Иршинкѣ священ. Станиславскій, во время богослуженія, неизвѣстно за что, причинилъ оскорбленіе разными бранными словами и вообще не пропускаетъ ни одного богослуженія, чтобы не нанести грубостей не только церковнымъ сторожамъ, но и прихожанамъ, чрезъ что они даже боятся ходить въ церковь; в) въ апрѣлѣ 1873 г. до послѣдствія освященія полей, въ грубыхъ выраженіяхъ требовалъ, чтобы объѣздивши крестьянскаго поля, смотрѣли и за сего полемы и настаивалъ, чтобы сельскій судъ съ Инокентія Богдана взыскалы 50 руб. за поправу его поля; г) при крещеніи младенцевъ, у каждаго воспріемника не выпускаетъ безъ наказанія; и) д) нѣкоторымъ благочестивымъ женщинамъ, желавшимъ во святую четьредесятницу исповѣдываться и причащаться Св. Таинъ два раза, на первой и послѣдней недѣлѣ, не позволяя довѣтъ въ другой разъ на послѣдней недѣлѣ поста. (Вслѣдствіе сего крестьяне Костогрызовскаго сельскаго общества просили перемѣстить отъ нихъ священ. Станиславскаго, а на его мѣсто назначить другаго; въ противномъ случаѣ они просятъ прекратить производство содержанія священ. Станиславскому; 2) въ письмѣ отъ 28 іюля жена отставнаго шаврониста Кирилла Бражнева, состоящаго въ с. Костогрызовомъ сельскимъ писаремъ, Александра Бражнева, жаловалась, что священ. Станиславскій причинилъ оскорбленіе ей и ей мужу, назвавъ мужа «наемщикомъ», а ее «подлянкою», «банмакомъ» и другими неприличными словами; 3) государ. крест. Леонцій Бордогъ, прошеніемъ отъ 26 іюля, жаловался, что священ. Станиславскій тоже причинилъ ему оскорбленіе, запретилъ ему снять хлѣбъ на участкѣ, принадлежащемъ дьячку, и назвалъ его врагомъ человеческимъ, и и) 4) до вѣренныя общества Костогрызовскихъ крестьянъ, крестьяне Демьяны Шешени, Леонцій Бордогъ

и Григорій Емельяновъ, прошеніемъ отъ 19 Октября, къ вышеизясненнымъ неблаговиднымъ дѣйствіямъ священника Станиславскаго, присовокупили, что съ тѣхъ поръ, какъ общество постановило приговоръ о прекращеніи свящ. Станиславскому жалованья, онъ началъ требовать непомѣрные сборы. Такъ отъ крестьянина Лаврентія Дюпенко, за повѣчаніе его сына, потребовалъ 25 руб., а 7 сентября выгналъ изъ церковной ограды старосту Алексѣя Патлатаго. — Изъ объясненій священника Іоакима Станиславскаго, по прописаннымъ на него жалобамъ, видно, что костогрызовскія сельскія власти, въ лицѣ сельскихъ старосты, судьи, писаря и волостнаго старшины Щербина, изъ мести, за борьбу его, — противъ открытія шитейныхъ домовъ въ непозволенное закономъ время, противъ почти поголовнаго пьянства и другихъ пороковъ, возбудили общество прихожанъ къ подачѣ на него прошенія архипастырю. Для того, чтобы имѣть подписи прихожанъ подъ прошеніемъ, староста, судья и писарь отбирали фуки для подписи по домамъ, на улицахъ, обманомъ и насильственнымъ образомъ (угрозами). Леонтію Бордюгу дѣйствительно онъ отказалъ въ наймѣ земли удѣячка Бензина, такъ какъ онъ, Бордюгъ, оказался неблагонадежнымъ, взявши въ наемъ часть сѣнокоса, слѣдующую ижд. псаломщика Бензину, и распорядился такъ, что, вмѣсто трехъ частей, слѣдующихъ ему, Станиславскому, какъ настоятелю, онъ оставилъ ему часть, равную съ частью ижд. псаломщика Бензина; но главная причина, за что Бордюгъ имѣетъ на него, Станиславскаго, злобу старш, что онъ, Станиславскій, ижд. псаломщика Бензину не позволилъ оставаться долѣе на квартирѣ у Бордюга и тѣмъ лишилъ его возможности эксплуатировать молодого и неопытнаго Бензина, который, при своемъ одиночествѣ, за шестнадцать мѣсяцевъ своего квартированія у Бордюга прожилъ тамъ 400 р. и не могъ пріобрѣсти для себя надѣти деньги такихъ нужныхъ вещей, какъ: одѣяло, подушка и проч. Сельскій писарь Бражневъ озлобленъ на него, Станиславскаго, за то, что онъ не допустилъ его помѣститься въ церковной причетнической квартирѣ; за это жена Брежнева, по наученію волостнаго старшины Щербины, подала на него и жалобу. Бражневу онъ ни какими бранными словами не

называлъ, и не видѣлъ ея. Факты оскорбленія имъ сторожей Филенка и Иршинка вымышлены. Въ церковь, кто прежде ходилъ, тѣ и теперь ходятъ. Особенное озлобленіе на него, Станиславскаго, имѣютъ жители части селенія Костогрызова, называемой Коробай, за то, что, за рѣдкое посѣщеніе ими церкви и за частое посѣщеніе шинковъ и пьянство, онъ нерѣдко обличалъ ихъ въ этомъ и вразумлялъ; къ тому же онъ принялъ мѣры къ огражденію церковной земли отъ погравы скотомъ жителей этой мѣстности. При крещеніи младенцевъ, онъ весьма часто обличалъ тѣхъ кои являлись въ пьяномъ видѣ быть воспріемниками новокрещаемыхъ. Прежде это было часто, а теперь, вслѣдствіе его наставленій, этихъ случаевъ нѣтъ. Онъ, Станиславскій ни кому не запрещалъ изъ тѣхъ, кто говѣлъ на первой недѣли великаго поста, говѣть и на послѣдней. Жалующіеся называютъ неприятностями, переносимыми отъ него, Станиславскаго, тѣ его дѣйствія и вразумленія, которыя онъ дѣлаетъ имъ по сознанію своего пастырскаго долга: имъ не нравится, что онъ дѣлалъ имъ выговоръ за то, что они пьяными ходятъ въ церковь на богослуженіе, не исполнили требованія одного пьянаго, явившагося къ нему въ квартиру въ великій четвергъ съ требованіемъ выносить плащаницу; изобличалъ ихъ въ кощунствѣ за то, что на свадебномъ пирѣ дозволяли одному пьяному мужику нацѣпить на себя рядомъ, парадировать исповѣдующаго священника, а потомъ пріобщать водкою; обличалъ ихъ почти въ поголовномъ пьянствѣ, выражающемся въ томъ, что, за исключеніемъ дѣвицъ, и старей и молодой, всѣ вмѣстѣ въ шинкахъ пьянствуютъ, и здѣсь же сынъ бьетъ свою мать, а та жалуется сельской власти, которая рѣшаетъ дѣло въ водкою, а шинкаря и шинкарку называютъ игуменомъ и игуменьею, выставялъ имъ на видъ неприличіе и неуваженіе къ храму Божию, выражающееся въ томъ, что, во время богослуженія въ немъ, большая часть собираются въ домъ сельскаго управленія, находящагося въ близи церкви, и около него поднимаютъ крикъ и брань, курятъ табакъ и тѣмъ нарушаютъ церковное благочиніе; употреблялъ всѣ мѣры къ искорененію предразсудковъ и суевѣрій при крещеніи младенцевъ, при погребеніи, и другихъ случаяхъ, и многое, противъ

ное вѣрѣ и нравственности, успѣлъ прекратить, но за то возбудилъ противъ себя злобу немногихъ не разумныхъ. При производствѣ слѣдствія свидѣтели подъ присягою показали, что священ. Станиславскій по службѣ и въ отношеніи къ прихожанамъ ведетъ себя хорошо, по церкви завелъ такіе хорошіе порядки, какихъ они въ другихъ приходяхъ и не видѣли; при крещеніи, когда они бывали воспріемниками, ни когда и ни кому изъ нихъ никакихъ оскорбленій не дѣлалъ; всѣ они, за исключеніемъ Алексѣя Горбача, достовѣрно знаютъ, что сельскій писарь Брежневъ, сельскій староста Патматый и волостной судья Шишня въздали по слободѣ, угоняли встрѣчавшихся съ ними крестьянъ, и къ нѣкоторымъ и въ домъ для того пріѣзжали, дать руки для подписи приговора объ удаленіи изъ ихъ прихода священ. Станиславскаго. Нѣкоторые изъ нихъ, несмотря на то, что означенные сельскіе начальники убѣждали ихъ дать руки для подписи приговора по изясненному дѣлу, не захотѣли исполнить ихъ просьбы и не исполнили, а остальные, хотя и дали руки, но ничего худаго не могутъ сказать о священникѣ Станиславскомъ и всѣ имъ довольны; а Филенко, Емельяновъ и Бондарь показали что они, бывши на сходѣ по поводу приговора о прекращеніи выдачи священ. Станиславскому жалованья, слышали, какъ волостной судья Демьянъ Шишня обращался къ собранію съ такими словами: «пожалуйста, господа, давайте руки, вызвольте насъ,» а Бондаря даже тянулъ за руки, вынуждая дать руку для подписи подъ приговоромъ. Емельяновъ и Березенко къ этому показанію добавили, что староста и судья, убѣждая народъ дать руки, говорили, что волостной старшина Щербина обѣщаетъ, чрезъ двѣ недѣли удалить отъ нихъ священ. Станиславскаго. Бывшій костогрызовскій сельскій писарь Сѣриковъ, сверхъ того, показавъ, съ обѣщаніемъ подтвердить то подъ присягою, что онъ видѣлъ, какъ волостной старшина Щербина, однажды, вблизи зданія костогрызовскаго сельскаго управленія, имѣлъ довольно шумный споръ съ Станиславскимъ, курилъ предъ самымъ лицомъ его сигару и обращался къ Станиславскому съ словами: «что вы мнѣ чепуху рассказываете,» и эти слова повторялъ нѣсколько разъ; послѣ сего Щербина многимъ костогрызовскимъ крестьянамъ приказывалъ,

чтобы они отъ всего общества доставили ему не приговоръ, токорый ему не нуженъ, а одни только руки имена и фамилии о нежеланій, имѣть аи себя свящ. Станиславскаго, и онъ сдѣлаетъ такъ, что его здѣсь не будетъ. Староста А. Патлатый объявилъ свидѣтельной комисіи, что свящ. Станиславскій не требовалъ 50 руб. отъ Богданова за спасъ его въ котомъ сына, принадлежавшаго ему, Станиславскому. Прощеніе Его Преосвященству на Станиславскаго, какъ отъ доверенныхъ общества, такъ и отъ Емельянова и Леонтія Бордога, писаны были однимъ правдопатающимъ сятотставнымъ и не трезвымъ поручикомъ. Обстоятельства, будто свящ. Станиславскій не позволялъ некоторымъ прихожанамъ говорить по два раза во святую четьредесятницу, осталось по не доказаннымъ; напротивъ крестьянки Пведка, Илущиха и Шашениха показали, что онъ говорилъ по два раза. Никто изъ свидѣтелей не смѣлъ, чтобы Станиславскій бранилъ церк. сторожей Премья Иршенка и Семена Филентю, да они сами и не жаловались на то. Вообще, изъ обстоятельствъ всего дѣла видно, что приговоръ общества пресѣялъ съ Костогризова объ удаленіи изъ этого села свящ. Станиславскаго были составлены подъ наущеніемъ и содѣйствіемъ людей, которые имѣютъ противъ него личное неудовольствіе, вслѣдствіе справедливыхъ его требованій и заявленій, а именно: поднаущенію волостнаго старшины Патлатого, волостнаго судьи Демьяна Шешени, сельскаго писаря Брежнева и крест. Бордога. Слѣдствіемъ и не только не доказанъ ни одинъ проступокъ свящ. Станиславскаго, въ котромъ онъ обвиняется приговоромъ прихожанъ, но напротивъ, многие изъ прихожанъ съ особеннымъ одобреніемъ за присягою оговзались о его не правотѣ по службѣ. По окончаніи слѣдствія доверенные отъ общества Костогризовскихъ крестьянъ Леонтій Бордога, Демьянъ Шешени и Григорій Емельяновъ обратились къ Его Преосвященству съ прошеніемъ о немедленномъ перемѣщеніи свящ. Станиславскаго изъ сел. Костогризова, угрожая въ противномъ случаѣ жаловаться Св. Синоду. — По соображеніи выше изложеннаго съ законами, таврическая консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, 5 апрѣля 1875 г. постановила: 1) приговоръ общества крестьянъ селенія Косто-

грызова и жалобы крестьянина Бордюга и жены сельскаго писаря Брежнева, какъ неосновательныя, оставить безъ послѣдствій; о чемъ объявить имъ чрезъ Дѣлцовское полицейское управленіе. 2) свящ. Станиславскому, за усердіе къ искорененію во ввѣренномъ ему приходѣ пьянства и другихъ пороковъ, объявить благодарность епархіальнаго начальства и предоставить ему право оставаться на настоящемъ мѣстѣ, или просить себѣ другое 3) О незаконныхъ дѣйствіяхъ волостнаго старшины Щербини, сельскаго старшины Патлатаго, волостнаго судьи Шешени и сельскаго писаря Брежнева, возмущающихъ костогрызовское общество прихожанъ противъ своего приходскаго свящ. Станиславскаго и возбуждающихъ на сельскомъ сходѣ дѣла, не предоставленныя закономъ вѣдѣнію и рѣшенію сихъ обществъ, сообщить г. таврическому губернатору и просить Его Превосходительство какъ о взысканіи съ означенныхъ лицъ по законамъ, такъ и о внушеніи костогрызовскому сельскому обществу и, въ виду часто повторяющихся случаевъ подобнаго рода, всѣмъ вообще волостнымъ правленіямъ и сельскимъ сходамъ таврической губерніи, что, по точному смыслу 51 п. 78 ст. IX т. св. зак. о состояніяхъ (особ. прилож.), въ которыхъ ясно очерченъ кругъ дѣйствій волостныхъ и сельскихъ сходовъ и въ которыхъ съ точностію обозначены предметы, по которымъ могутъ составляться приговоры, имъ не предоставлено ни какого права входить въ разсужденіе о дѣлахъ, касающихся духовенства, и лица, участвовавшія въ составленіи приговора, по предметамъ, вѣдѣнію сходовъ не подлежащихъ, даже подвергаются взысканію, или предаются суду, и что, въ случаѣ неудовольствія кого либо изъ прихожанъ на своихъ священниковъ, лица сіи должны приносить жалобы непосредственно отъ себя епархіальному начальству, которое не иначе можетъ удовлетворять жалобы сіи, какъ по законному удостовѣреніи въ основательности ихъ (*). При семъ просить г. губернатора о взысканіи съ выше поименованныхъ: Щербини, Патла-

(*) Изъ отзыва г. таврическаго губернатора въ консисторію видно, что 2 мая 1875 г. циркулярно предписано волостнымъ правленіямъ не вмѣшиваться въ дѣла, касающіяся духовныхъ лицъ.

таго, Шешени и Брежнева 36 руб. 70 коп., издержанных на путевое содержаніе слѣдователемъ, который командированъ былъ вслѣдствіе настоятельнаго требованія поименованныхъ сельскихъ начальниковъ, давшихъ обѣщаніе уплатить всѣ расходы по настоящему дѣлу. (Тавр. Е. В. № 3).

А) *Ремесленная школа для дѣтей духовенства.* — Минская консисторія слушала рапортъ намѣстника минскаго Свято-Духова монастыря іеромонаха Николая, отъ 5-го ист. декабря, за № 136, въ которомъ прописываетъ, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1874 года, имъ, намѣстникомъ, испрошено было разрѣшеніе Его Преосвященства на открытіе при минскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ ремесленной школы для исключенныхъ изъ семинаріи и училищъ сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовнаго происхожденія, съ двумя отдѣленіями: переплетнымъ и сапожнымъ. Согласно проекту, представленному имъ въ то время на утверженіе Его Преосвященства, предполагено было открыть прежде всего переплетное отдѣленіе, и уже впослѣдствіи, когда ученики достаточно усвоятъ себѣ это ремесло, и найдутся средства, открыть другое отдѣленіе сапожное. Въ настоящее время окончилось уже 10 мѣсяцевъ со времени открытія переплетнаго отдѣленія. Хотя въ теченіи такого короткаго времени, не всѣ ученики, которыхъ обучается 9 человекъ, кромѣ послушниковъ и монашествующихъ, въ совершенствѣ усвоили себѣ переплетное ремесло, и хотя средства школы нисколько не улучшились, такъ что она нуждается еще во многомъ, на примѣръ въ обрѣзной машинѣ, которая можетъ стоить около 150 р., однако въ виду того, что ученики школы очень часто остаются въ переплетномъ отдѣленіи безъ дѣла по недостатку заказовъ, онъ намѣстникъ находитъ необходимымъ приступить къ открытію другаго отдѣленія школы, но не сапожнаго, какъ предполагалось въ началѣ, а столярнаго. Столярное ремесло въ примѣненіи къ жизни также полезно, какъ и сапожное, но имѣеть предъ нимъ то преимущество, что не требуетъ отъ работающаго вредной для здоровья усидчивости и безъ того неизбѣжной при замкнутости монастырской жизни. На открытіе столярнаго отдѣленія школы потребуются новыя издержки, а именно на приспособленіе помѣщенія, при-

обрѣтеніе нужныхъ инструментовъ и наемъ годового мастера, на все около 300 руб., а если выключить сюда сумму на приобрѣтеніе обрѣзной машины для переплета, то общій итогъ суммы, необходимой для двухъ отдѣленій школы на первый годъ будетъ простираться до 450 р.; кроме того ученики нуждаются въ теплой одеждѣ и постельяхъ, а круглые сироты въ бѣльѣ, и чтобы удовлетворить эти нужды, хотя въ самой скромной мѣрѣ, потребуется на шесть человекъ до 100 р., всего же потребуется на два отдѣленія школы до 550 р. Для покрытія сказанныхъ нуждъ ремесленной школы имѣются только разрѣшенные Его Преосвященствомъ въ отпускъ изъ монастырскихъ суммъ 100 руб. и заработанные за переплетъ книгъ для минской почтовой конторы 120 руб., а всего 220 руб.; а потому намѣстникъ іеромонахъ Николай просить разрѣшенія на открытіе съ 1876 г. столярнаго отдѣленія школы съ употребленіемъ на этотъ предметъ упомянутой суммы 220 руб., а также дозволить ему обратиться посредствомъ публикации въ столичныхъ газетахъ съ просьбою о содѣйствіи и помощи въ этомъ полезномъ дѣлѣ всего русскаго общества, такъ какъ ремесленная школа существуетъ не для матеріальныхъ выгодъ монастыря, а собственно для того, чтобы хотя нѣкоторымъ бѣдными дѣтями духовенства минской епархіи дать возможность зарабатывать на суточный кусокъ хлѣба честнымъ трудомъ. При этомъ не можетъ не руководить имъ и та мысль, что ремесленная школа при монастырѣ можетъ въ нѣкоторой степени способствовать развитію ремесла между русскимъ населеніемъ, что немаловажно въ виду сосредоточенія въ настоящее время всей промышленности въ рукахъ евреевъ. И наконецъ, какъ ремесленная школа при минскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ дѣлаетъ то существованіе мысли, выраженной духовенствомъ на епархіальномъ въ свѣдѣніи шесть тому назадъ, что не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе объ открытіи нублагочинныхъ посредствомъ пригласительныхъ листовъ и подписки между духовенствомъ на предметъ обзаведенія ремесленной школы. На такомъ рапортѣ Его Преосвященство изволило записать слѣдующую резолюцію: «Согласенъ. Консисторія по соображеніи сдѣлаетъ по сему постановленіе и распоряженіе». При-

казали: По соображеніи ходатайства іером. Николая и по вниманію къ тому, что ремесленная школа имѣетъ въ настоящее время 9 учениковъ, кромѣ послушниковъ и монашествующихъ, которые совершенно усвоили себѣ переплетное ремесло, и что согласно проекту школы, представляется необходимость для пользы учениковъ и споспѣшествованія развитію ремеслъ между русскимъ населеніемъ здѣшней мѣстности, открыть 2-е отдѣленіе столярное, на каковое открытіе потребуются новыя, независимо отъ переплетнаго отдѣленія, издержки, какъ то: на приспособленіе помѣщенія, приобрѣтеніе нужныхъ инструментовъ и наемъ годоваго мастера, консисторія опредѣляетъ: разрѣшить открытіе подписки для пожертвованій между духовенствомъ минской епархіи на воспособленіе средствъ къ поддержанію и развитію ремесленной при минскомъ Св. Духовомъ монастырѣ школы, для дѣтей духовнаго вѣдомства, не окончившихъ курса семинарскихъ наукъ, и на сей предметъ изготовить и выслать благочиннымъ подписные печатные листы съ предписаніемъ по сборѣ пожертвованій въ районахъ ихъ благочиній таковыя листы съ пожертвованными деньгами представить въ консисторію. 2) Такъ какъ синодальнымъ указомъ, отъ 8 іюня 1868 г., за № 37, печатаніе воззваній на сборы добротныхъ подацій воспрещается безъ разрѣшенія епархіал. преосвященнаго, то, по вниманію къ тому, что ремесленная названная школа, стремится къ общественной пользѣ, способствуя развитію ремеслъ между русскимъ населеніемъ, разрѣшить намѣстнику Св. Духова монастыря обратиться, посредствомъ столичныхъ газетъ, къ русскому обществу съ просьбою объ оказаніи содѣйствія и пособія къ поддержанію и развитію ремесленной при минскомъ Св. Духовомъ монастырѣ школы; для чего и послать ему намѣстнику указъ съ такимъ предписаніемъ, чтобы воззваніе, которое онъ намѣренъ напечатать въ столичныхъ газетахъ, предварительно представлено было имъ для редактированія Его Преосвященству преосв. Александру, епископу минскому и бобруйскому, какъ настоятелю монастыря (Мин. Е. В. № 2).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 1. — Его Высокопреосвященство служилъ

литургію въ Николочасовенской ц. и по окончаніи литургіи совершилъ молебствіе по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя вел. Князя Николая Константиновича (вм. 3 ч.) и благовѣр. Государыни вел. Княгини Вѣры Константиновны (вм. 4 ч.).

— 2. — На праздниѣ Срътенія Господня, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ приходской Срътенской церкви. На литургіи проповѣдь произнесъ протоіерей Успенскаго женскаго монастыря М. Д. Соболевъ.

— 8. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ священникъ Донской ц. Н. И. Моригеровскій.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1874 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1874 г.)

Составъ управленія Россійскою церковію, перемѣны въ ономъ и событія въ ея іерархіи.

Высшее церковное управленіе. — Присутствіе Св. Правит. Синода, сосредоточивающаго въ себѣ высшее управленіе православною русскою церковію, въ минувшемъ 1874 году, составляли, митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій, тульскій Никандръ, до отбытія, съ Высочайшаго соизволенія, въ епархію въ маѣ 1874 г. и вызванный на его мѣсто, для присутствованія въ Св. Синодѣ, воронжскій Серафимъ; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующимъ членомъ Св. Синода состоялъ архіепископъ карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсеvій.

Составъ епархіальнаго управленія. — Въ предѣлахъ Россіи, въ 1874 году, было 59 православныхъ епархіи (въ

томъ числѣ 4 составляющихъ грузинскій экзархатъ); и кромѣ того внѣ границъ Имперіи находилась архіерейская кафедра въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ.

Епархіями управляли 3 митрополита, 20 архіепископовъ и 35 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ прѣосвященныхъ состояло 27.

Перемѣны въ іерархіи російской церкви.— Въ составѣ русской церковной іерархіи, въ теченіе 1874 года, произошли слѣдующія перемѣны.

— Возведены въ санъ архіепископа—епископъ черниговскій Наанаилъ.

— Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ с.-петербургской духовной семинаріи, архимандритъ Хрисанъ, епископомъ астраханскимъ, ректоръ кievской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ епископомъ Уманьскимъ, вторымъ викаріемъ кievской епархіи, и членъ грузино-имеретинской синодальной конторы, настоятель гаенатскаго монастыря, архимандритъ Виссаріонъ епископомъ мингрельскимъ, викаріемъ имеретинской епархіи.

— Перемѣщены: архіепископы: херсонскій Димитрій на ярославскую и подольскій Леонтій на херсонскую епархіальныя кафедры; епископы: астраханскій Θεогностъ на подольскую, полоцкій Савва на харьковскую, смоленскій Серафимъ на рижскую, чебоксарскій Викторинъ, викарій казанской епархіи, на полоцкую, ковенскій Іосифъ, викарій литовской епархіи, на смоленскую, старусскій Θεоктистъ, викарій новгородской епархіи, на симбирскую и березовскій Ефремъ, викарій тобольскій, на епархіальную кафедру тобольскую.

— Уволенъ отъ управления епархіею епископъ симбирскій Евгений.

— Скончались: архіепископы: ярославскій Нилъ и харьковскій Нектарій, епископы: рижскій Веніаминъ, тотемскій Шавель, викарій вологодской епархіи, и уволенные отъ управления епархіями на покой—бывшіе: полтавскій Александръ и енисейскій Никодимъ.

Заслуги прѣосвященныхъ: ярославскаго—*Нила.*— Долго-временное, почти полувѣковое, служеніе отечественной церкви архіепископа Нила, скончавшагося 21-го іюня 1874

года, соединилось съ полезною дѣятельностію на поприщѣ духовнаго просвѣщенія и распространенія христіанства.

Окончивъ въ 1825 году, въ иноческомъ санѣ, курсы богословскихъ наукъ въ с.-петербургской духовной академіи со степенію магистра, и проведя 10 лѣтъ служенія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ должностяхъ инспектора и ректора, и затѣмъ возведенный (1835 г.) въ санъ епископа вятскаго, преосвященный Ниль, въ 1837 году, былъ перемѣщенъ въ иркутскую епархію, единственную въ то время во всей восточной Сибири. Призванный къ дѣйствованію на пользу св. церкви въ странѣ, населенной кромѣ православныхъ и раскольниками, и разноплеменными язычниками, почившій архипастырь устремилъ свои заботы на распространеніе христіанства въ средѣ бурятъ, подготовленныхъ къ воспріятію онаго; а для укрѣпленія новопросвѣщенныхъ въ св. вѣрѣ, въ резь познаніе ими истиннаго евангельскаго ученія на природномъ ихъ нарѣчій, преосвященный изучилъ монголо-бурятскій языкъ и занялся переводомъ на этотъ языкъ нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгъ; плодомъ его трудовъ были напечатанныя въ 1852 и 1853 г.г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода: чинъ Божественной литургіи и послѣдованія вечерни, утрени, св. крещенія, исповѣди, причащенія больныхъ, обрученія, вѣчанія и освященія воды. Благоутворно было влияние священнодѣйствія и проповѣди слова Божія предъ бурятами на понятномъ для нихъ языкѣ; благоуспѣшно насаждалось христіанское ученіе въ средѣ этихъ инородцевъ: болѣе двадцати тысячъ просвѣщены своимъ крещеніемъ во время управленія преосвященнымъ Ниломъ иркутскую епархію.

Устроая для новообращенныхъ постоянные храмы въ Аларскихъ степяхъ, въ балаганскомъ и тункинскомъ окрестностяхъ, а также походныя церкви въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, архіепископъ Ниль обратилъ вниманіе на то, что по всей линіи пограничныхъ карауловъ, отъ верховья рѣки Иркуты, не было ни одной церкви, такъ что православные обитатели этихъ горныхъ мѣстъ должны были для духовныхъ нуждъ, обращаться болѣе чѣмъ за 300 верстъ къ тункинской церкви, а перекочевывавшіе въ этой мѣстности новообращенные изъ язычниковъ, по отдаленности

отъ храмовъ и духовныхъ пастырей, оставаясь безъ надзора и руководства, могли охладѣть къ св. церкви. Въ архипастырской попечительности отѣхъ и другихъ чадахъ св. церкви, преосвященный открыль, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, въ іюнѣ 1851 г., Нило-Столбенскую пустынь, въ разстояніи 257 верстъ отъ г. Иркутска, по монгольской границѣ, у подножья Саянскаго хребта. Двѣ особенныя цѣли имѣлись еще въ виду при учрежденіи этой обители: одна — чтобы озарять окрестныхъ язычниковъ свѣтомъ Христовой вѣры, укоренять въ средѣ обращенныхъ истины ея ученія, распространять между ними грамотность и тѣ начала, на коихъ зиждется просвѣщеніе; другая, чтобы введеніемъ при пустынь хлѣбопашества показать новымъ христіанамъ пользу онаго, возбудить въ нихъ стремленіе къ подражанію и, путемъ ознакомленія съ сельскимъ хозяйствомъ, способствовать переходу ихъ изъ кочеваго быта въ осѣдлое состояніе.

Почти 15 лѣтъ трудился преосвященный Нилъ на пользу иркутской паствы, умножившейся при немъ значительнымъ числомъ обращенныхъ въ христіанство; а въ 1853 году перемѣщенъ на ярославскую епархіальную кафедру. Время управленія его этою епархіею ознаменовано особыми его попеченіями объ улучшеніи быта приходскаго духовенства. Архіепископъ Нилъ успѣлъ подвинуть своимъ словомъ всѣ сословія къ живому участию въ семъ дѣлѣ пожертвованіямъ на обезпеченіе въ содержаніи церковныхъ причтовъ; такимъ образомъ, въ короткое время образованъ для этой цѣли неприкосновенный капиталъ въ 1200000 р. и устроены помѣщенія для причтовъ при 632 церквахъ. Вообще, содержаніе духовенства при 900 церквахъ ярославской епархіи заботливостію преосвященнаго обезпечено денежнымъ окладомъ и доходами съ имуществъ, болѣе чѣмъ на 80000 р. въ годъ.

Попечительно устроая ярославскую епархію, почившій архипастырь не переставалъ въ тоже время трудиться на духовную пользу обращенныхъ имъ нѣкогда въ христіанство бурятъ иркутской епархіи, съ ревностію продолжая переводъ разныхъ богослужебныхъ и духовнаго содержанія книгъ на монголо-бурятскій языкъ; такъ, за время служенія его на ярославской кафедрѣ изданы на

этомъ языкѣ: начатки христіанскаго ученія, краткій молитвословъ, служебникъ, требникъ, прмологій, октоихъ, часословъ, цвѣтная и постная тріоди, послѣдованіе на день св. Пасхи и общая минея.

—*Харьковскаго Нектарія.*—Служеніе преосвященнаго Нектарія, почившаго 7-го сентября 1874 года, преимущественно было посвящено на пользу духовно-учебныхъ заведеній. По окончаніи въ 1843 году курса наукъ въ кievской духовной академіи, онъ, въ продолженіи 16 лѣтъ, преемственно занималъ разныя должности при низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ кievской, новгородской и с.-петербургской епархій, дѣятельно заботясь о благосостояніи сихъ заведеній; въ 1859 г. назначенъ ректоромъ с.-петербургской духовной академіи и въ томъ же году возведенъ въ санъ епископа, съ оставленіемъ при ректорской должности. Въ непродолжительное время управленія академіею, преосвященный Нектарій снискалъ общую любовь и студентовъ академіи, и служащихъ при оной. Бывъ затѣмъ назначенъ на нижегородскую епархіальную кафедру, преосвященный попечительнымъ управленіемъ нижегородскою епархіею, почти въ теченіи девяти лѣтъ, и здѣсь пріобрѣлъ любовь и уваженіе паствы, такъ что, при перемѣщеніи его въ 1869 году на харьковскую кафедру, всѣ сословія Нижняго Новгорода спѣшили выразить ему, какъ любимому и чтимому архипастырю, ихъ искреннія чувства въ особыхъ адресахъ; а преподаватели мѣстной духовной семинаріи на пожертвованныя ими средства, съ Высочайшаго соизволенія воспослѣдовавшаго въ 20-й день іюля 1869 г., учредили, въ память управленія архіепископомъ Нектаріемъ нижегородскою епархіею, двѣ стипендіи при семинаріи и духовномъ училищѣ.

Особенно плодотворна была дѣятельность почившаго архипастыря во время присутствованія его, съ іюля 1865 до половины 1869 года, въ Святѣйшемъ Синодѣ. Въ теченіи этого періода, на преосвященнаго Нектарія, съ Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества соизволенія, возложено было ближайшее руководство занятіями комитетовъ, временно при Святѣйшемъ Синодѣ учреждавшихся, для начертанія новыхъ уставовъ учебныхъ заведе-

ній духовнаго вѣдомства. Подъ его предсѣдательствомъ составлены уставы духовныхъ семинарій и училищъ; подъ его руководствомъ положено начало уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ и окончень особымъ комитетомъ уставъ православныхъ духовныхъ академій, завершившей преобразование всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Учрежденіе викариатства.—Съ Высочайшаго разрѣшенія, воспослѣдовавшаго въ 25-й день марта 1874 г., учреждено на мѣстныхъ средства второе викариатство въ кievской епархіи, съ наименованіемъ втораго викарія кievскаго епископомъ уманьскимъ. Учрежденіе сего викариатства вызвано какъ многочисленностію разновѣрнаго населенія въ предѣлахъ кievской епархіи, требующаго бдительнаго пастырскаго надзора для охраненія православія, такъ равно и усложненіемъ епархіальныхъ дѣлъ, вслѣдствіе вводимыхъ нынѣ по духовному вѣдомству преобразованій.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и религіозная жизнь.

Просвѣтительное дѣйствованіе православной русской церкви и въ минувшемъ 1874 году продолжалось одинаково благоуспѣшно. Насаждались и возрастали сѣмена божественнаго ученія Христа Спасителя въ сердцахъ азычниковъ, евреевъ и магометанъ, населяющихъ Имперію; возвращались въ лоно св. церкви изъ среды пребывающихъ въ расколѣ заблудшія чада ея; воссоединялись съ православіемъ иновѣрные христіане. Не путемъ пропаганды дѣйствовала св. церковь, просвѣщая жаждущихъ познать христіанство, но силою высокой любви и кроткихъ убѣжденій, внѣ всякихъ расчетовъ и неразборчивыхъ средствъ, чуждая мысли о многихъ стяжаніяхъ.

(Церк. Вѣст. № 5.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1) Отъ редакціи Церковнаго Вѣстника.

Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ» (официальный органъ Святѣйшаго Всероссийскаго Синода и состоящихъ при ономъ центральныхъ учреждений) и на «Христіанское Чтеніе» 1876 г.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ книжками прибавленій т. е. «Хр. Чтенія» (всего около 250 печатныхъ листовъ)—7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе съ пересылкою и доставкою—5 руб.; двѣнадцать книжекъ «Прибавленій» съ пересылкою и доставкою—тоже 5 руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ перваго.

За прошлый 1875 годъ осталось небольшое количество полныхъ экземпляровъ *Церковнаго Вѣстника* и *Христіанскаго Чтенія*.

Выписывающіе оба изданія за 1875 годъ вмѣстѣ платятъ вмѣсто семи 5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 рубля съ пересылкою. Адресовать въ редакцію при с.-петербургской духовной академіи.

2) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

На составленіе стипендіи имени Его Высокопреосвященства поступило пожертвованіе благочиннаго новосильскаго 2 округа свящ. Іліи Нечаева 5 р., всего съ прежними (См. Т. Е. В. № 3, стр. 68) пожертвовано на этотъ предметъ 698 р. 45 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 февраля 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тульѣ.