



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 24-й. 15 декабря 1906 года. № 24-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

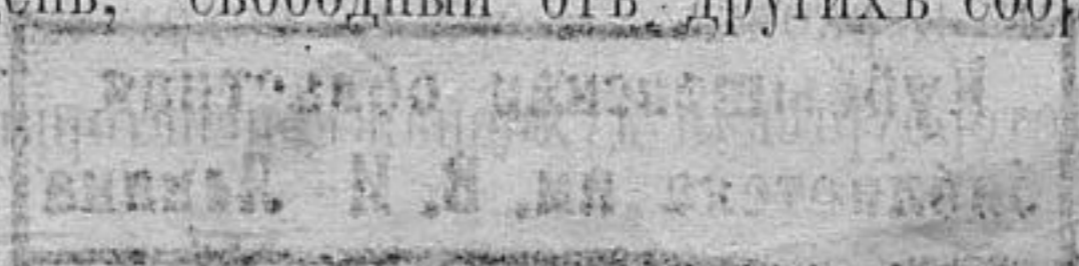
Часть официальная.

О сборѣ въ пользу глухонѣмыхъ.

1906 года ноябра 28-го дня Самарская Духовная Консисторія слушала: отношеніе предсѣдателя Комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 6-го ноябра сего года, за № 5826, слѣдующаго содержанія: основанное въ 1898 году, по волю и указаніямъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны, Попечительство имени Ея Величества о глухонѣмыхъ имѣетъ цѣлью обученіе, воспитаніе и призрѣніе глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ, для чего имъ открыто уже 46 учрежденій, расположенныхъ въ пятнадцати губерніяхъ Россійской Имперіи. Во всѣхъ учрежденіяхъ Попечительства обучаются и содержатся на средства послѣдняго около 2000 глухонѣмыхъ. Не обладая достаточными матеріальными средствами для содержанія означенныхъ учрежденій, Попечительство ходатайствовало о разрѣшеніи ему церковнаго сбора по епархіямъ. 15-го марта 1902 года С.-Петербургская духовная консисторія отношеніемъ

Кубышевская обществ.
библиотека им. В. И. Ленина

за № 1563 уведомила Комитетъ Попечительства, что такое разрѣшеніе можетъ послѣдовать лишь при условіи исключенія изъ Высочайше утвержденнаго положенія о Попечительствѣ п. 9 § 10, коимъ разрѣшалось Попечительству производить сборы путемъ устройства концертовъ, спектаклей и др. увеселеній. 20-го марта 1904 года послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе Государя Императора на исключеніе изъ положенія о Попечительствѣ п. 9 § 10. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что какъ военныя событія на Дальнемъ Востоку, такъ и внутреннія смута лишили Попечительство значительной суммы частныхъ пожертвованій и субсидій, Комитетъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ почтительнѣйше ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи ему произвести въ будущемъ 1907 году церковный сборъ въ пользу глухонѣмыхъ во ввѣренной Его Преосвященству епархіи въ одинъ изъ дней по Его Преосвященства усмотрѣнію и если можно, собранную сумму доставить чрезъ Консисторію въ Попечительство. Покорнѣйше ходатайствуя предъ Его Преосвященствомъ объ исполненіи изложенной просьбы, Комитетъ долгомъ считаетъ присовокупить, что отъ разрѣшенія церковнаго сбора въ значительной степени зависитъ дѣятельность Попечительства. При этомъ Комитетъ имѣетъ честь добавить, что въ настоящее время воспитываются и обучаются на средства Попечительства болѣе 25 глухонѣмыхъ дѣтей духовнаго званія и что по разрѣшеніи повсемѣстнаго церковнаго сбора Попечительствомъ будетъ установлено такое же число стипендій, которыя и будутъ замѣщаемы исключительно глухонѣмыми дѣтьми духовенства. Препятствій со стороны Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ производству такового сбора не встрѣчается, о чемъ и было сообщено управляющимъ канцеляріей Синода въ письмѣ отъ 26-го минувшаго октября за № 11845. На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Предлагаю Консисторіи избрать для сбора въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ одинъ изъ воскресныхъ дней, или праздничный день, свободный отъ другихъ сборовъ и заготовить



объ этомъ отъ моего имени увѣдомленіе Попечительству, а также сдѣлать по епархіи соотвѣтствующее распоряженіе касательно сбора“. Справка: Указомъ Св. Синода, отъ 10 января 1900 года опредѣлено: дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, для руководства и исполненія, что разрѣшенія благотворительнымъ обществамъ производить сборъ пожертвованій въ церквахъ, посредствомъ обношенія блюды и кружекъ, могутъ быть даваемы Епархіальными Преосвященными только тѣмъ обществамъ, кои для увеличенія своихъ средствъ не прибѣгаютъ къ устройству зрѣлицъ, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній“ (Церк. Вѣд. 1900 г. № 4, стр. 24.) Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, назначить для сбора пожертвованій въ пользу глухонѣмыхъ второе воскресенье предстоящаго Великаго поста, освободивъ этотъ день отъ другихъ сборовъ, и съ тѣмъ, чтобы собранная сумма была представляема въ Консисторію. О чемъ напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей къ исполненію со стороны духовенства епархіи.

Благодарность Епархіальнаго Начальства за составленіе катихизическихъ поученій.

1906 года ноября 11 дня, Самарская Духовная Консисторія слушала: Рапортъ священника села Узюкова, Ставропольскаго уѣзда, Владиміра Парадоксова, отъ 3-го сентября с./г. за № 135, съ представленіемъ катихизическихъ поученій, за № 50, и цензорскаго о нихъ отзыва. Изъ отзыва сего видно, что катихизація, за № 50, по продолженію 1904-5 года, заключаетъ въ себѣ 47 поученій, изъ которыхъ первыя три вступительныя ко всему кругу катихизаціи и въ частности къ Символу Вѣры, 28 (съ 4 по 31) на Символь Вѣры, 10 (съ 32—41) о надеждѣ христіанской, о молитвѣ вообще и о молитвѣ Господней въ частности и 6 поученій (съ 42—47) на заповѣди евангельскихъ блаженствъ (по пятую заповѣдь включительно). Всѣ поученія, по содержанію, съ словомъ Божіимъ и ученіемъ православной церкви вполне согласны, по изложенію кратки, просты но содержательны и убѣдительно.

При изложеніи и разьясненіи истинъ вѣры авторъ свободно, умѣло и въ изобиліи пользуется словомъ Божіимъ, ученіемъ Св. Отцевъ и примѣрами изъ житій Святыхъ (Спиридона Тримифунскаго, Св. Мелетія, Василя Великаго, Св. Нифонта, Пахомія Великаго, Макарія Египетскаго, Ефрема Сирина, Григорія Богослова, митрополита Филарета, Кирилла Іерусалимскаго, Св. Авраамія, Іоанна Златоустаго и многихъ другихъ, поученія 5, 7, 8, 19, 20, 22, 31, 34 и 35). Всюду, гдѣ излагаются отвлеченныя истины, авторъ старается объяснить ихъ наглядно, для чего прибѣгаетъ къ помощи священно-историческихъ событій къ примѣрамъ и сравненіямъ изъ обыденной жизни (поученія 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 21, 30, 32, 33, 34, 36, 37 и 38); существенное достоинство сихъ поученій—приспособленность къ тѣмъ условіямъ, среди которыхъ находятся ихъ слушатели. Слушатели, какъ это усматривается изъ поученій, окружены раскольниками, а потому авторъ, умѣло вразумляя заблудшихъ, отечески предостерегаетъ и укрѣпляетъ православныхъ (поуч. 11, 27, 35). Къ чести автора надо отнести и то, что онъ потрудился посвятить ученію о каждомъ таинствѣ особое поученіе не ограничиваясь однимъ только перечнемъ Таинствъ, или краткимъ указаніемъ силы и значенія каждаго Таинства. Тонъ поученій сердечный, искренній, отеческій, не карающій только проступки малоопытныхъ, — простыхъ сельскихъ слушателей, а предупреждающій, съ любовію и терпѣніемъ ихъ исправляющій. Вообще разбираемыя поученія производятъ доброе впечатлѣніе и видно, что авторъ ихъ съ полнымъ усердіемъ отнесся къ составленію ихъ, съ видимымъ желаніемъ принести пользу своимъ прихожанамъ. **П р и к а з а л и:** За самостоятельный, благотворный и обширный трудъ по составленію катихизическихъ поученій, коихъ числомъ 47, объявить автору оныхъ, священнику села Бурдыгина, X окр., Бузулукскаго уѣзда, Геннадію Скворцову благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Отзывъ цензора препроводить автору поученій, для прочтенія, а по прочтеніи, для возвращенія по принадлежности.

— 1906 года ноября 16 дня, Самарская Духовная Консисторія слушала: Рапортъ благочиннаго 1-го округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерея Іакова Головцева, отъ 9-го сего ноября за № 572 съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 1—90⁴/₅ года и цензорскаго о нихъ отзыва. Изъ отзыва сего видно, что авторомъ представлено поученій числомъ 72. Поученія отличаются полнотою изложенія, весьма содержательны и назидательны; изложены яснымъ и точнымъ языкомъ. Сердце слушателей, настроенное такого рода поученіями своего усерднаго пастыря, невольно тяготѣеть къ Богу-Спасителю и здѣсь уже не мѣсто соблазну отъ ученій самозванныхъ учителей; поученія характера догматическаго, историческаго и практическаго, — нравственныя приложенія жизненны и интересны. Самое изложение поученій основано на Св. Писаніи и ученіи Св. Отцовъ церкви. Всѣ поученія переписаны старательно и чисто (при томъ въ переплетѣ); къ концу же поученій приложено подробное оглавленіе ихъ.—Такой трудъ не можетъ не заслужить у Епархіальнаго начальства одобренія. Справа: Поученія за № 1—90⁴/₅ года принадлежатъ священнику Самарской Петро-Павловской церкви Іоанну Смирнову. Приказали: Въ виду особо одобрительнаго отзыва цензора о катихизическихъ поученіяхъ автора № 1, Консисторія опредѣлила: выразить искреннюю благодарность автору за пространный (72 поуч.) и назидательный трудъ, со внесеніемъ въ послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1906 года ноября 22 дня Самарская Духовная Консисторія слушала: Рапортъ священника церкви села Скворцовки, Бузулукскаго уѣзда, Димитрія Шалфицкаго, отъ 14-го ноября сего года за № 56, съ представленіемъ катихизическихъ поученій № 25, 190⁵/₆ года и цензорскимъ отзывомъ о нихъ. Изъ отзыва сего видно, что всѣхъ поученій 53: на Символь Вѣры—21, на молитву Господню и заповѣди о блаженствахъ—18 и десятословіе—14. Какъ по количеству, такъ и по качеству, поученія заслуживаютъ одобренія. Написаны они просто и ясно. Можно съ увѣренностію сказать, что они оставили добрый слѣдъ на умъ и

сердцѣ слушателей, не только взрослыхъ, но и дѣтей школьнаго возраста. Для подтвержденія истинъ вѣроученія, авторъ умѣло пользовался цитатами изъ слова Божія, не оставляя ихъ безъ объясненія, а также святоотеческими писаніями. Назидательная часть поученій дышитъ искреннею любовію пастыря къ пасомымъ. С п р а в к а: Катихизическія поученія, за № 25, принадлежатъ священнику села Солянки, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміру Князевскому. П р и к а з а л и: За назидательный и полезный трудъ по проповѣдыванію Слова Божія объявить благодарность Епархіальнаго Начальства автору поученій, № 25, со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

1) Крестьянину села Казябаша Бугульминскаго уѣзда Ильѣ Егорову за пожертвованіе въ приходскій храмъ колокола, хоругвей и священническихъ облаченій, всего на сумму 110 руб; 2) священнику села Давыдовки Николаевскаго уѣзда Николаю Амасійскому и крестьянину того же села Андрею Селехову за труды по постройкѣ приходскаго храма; 3) крестьянамъ села Ивановки Николаевскаго уѣзда, — Θεодору Гущину, Ивану Засѣдателю, Іакову Лебедеву, Вавилѣ Козыреву, Ивану Помогаеву, Іакову Вадовскому, Тимофею Шумилину, Іакову Помогаеву и Ивану Самойлову за труды по сооруженію иконостаса въ приходскомъ храмѣ.

Н а г р а ж д е н ы:

Священникъ села Романовки 3 округа Николаевскаго уѣзда Николай Лоретовъ — набедренникомъ, 15 ноября.

О п р е д ѣ л е н ы.

Сынъ личнаго гражданина Михаилъ Топоринъ на вакансію псаломщика въ село Аксютино 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, 21 ноября.

Священникъ села Новаго-Кувака, Бугульминскаго уѣзда Іоаниъ Юловскій на вакансію псаломщика въ село Коптяжевку Бугурусланскаго уѣзда, 23 ноября.

П е р е м ѣ щ е н ы :

Священникъ с. Высокого Николаевского уѣзда Евгений Самуиловъ къ церкви села Романовки того же уѣзда — ноября 18 дня.

Священникъ села Новой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Касаткинъ къ церкви села Высокого Николаевского уѣзда — 18 ноября.

Псаломщикъ с. Мартыновки 1 округа Бугульминскаго уѣзда Вячеславъ Ипорантовъ къ церкви села Чиркова того же уѣзда и округа 24 ноября.

Псаломщикъ села Кольвана Самарскаго уѣзда 2 округа Евгений Жуковский къ Свято-Троицкой церкви села Малой-Малышевки 4 округа Бузулукскаго уѣзда, 26 ноября.

Діаконъ села Балакова, 9 округа Николаевского уѣзда, Симеонъ Урусовъ на вакансію псаломщика къ Казанско — Богородицкому собору г. Самары, 26 ноября.

Р у к о п о л о ж е н ы .

Псаломщикъ села Карамзина 7 округа Бузулукскаго уѣзда Поликарпъ Каверинъ во діакона, 19 ноября, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Діаконъ Николаевского единовѣрческаго женскаго монастыря Михаилъ Ермоловъ во священника, 8 сентября.

Псаломщикъ церкви села Ново-Богородицкаго 8 округа Бугурусланскаго уѣзда Владиміръ Сергіевскій въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 26 ноября.

Псаломщикъ единовѣрческой церкви села Алексѣевки Николаевского уѣзда Евстафій Саблинъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ — 29 января.

Опредѣленный во священника къ церкви с. Ясашнаго П. Помряскина 5 округа Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Вячеславъ Хлѣбниковъ — во діакона 23 ноября и во іерея 24 ноября.

Діаконъ Константинъ Поспѣловъ во священника къ церкви

села Микулина 1 округа Бугульминскаго уѣзда на второй штатъ, 23 ноября.

Утвержденъ въ должности.

Вольнонаемный псаломщикъ села Елатмнки, Бугурусланскаго уѣзда, Иванъ Кабановъ въ должности псаломщика при церкви названнаго села, 25 ноября.

Уволены отъ должности.

Псаломщикъ села Покровки VI округа Бугурусланскаго уѣзда Борисъ Изотовъ — 22 ноября.

Псаломщикъ сл. Мочинской 4 округа Бузулукскаго уѣзда Димитрій Скворцовъ — 24 ноября.

Уволены за штатъ.

Священникъ с. Романовки, Николаевскаго уѣзда Николай Муретовъ, ноября 17 дня.

Священникъ с. Селезники 1 округа Николаевскаго уѣзда Іоаннъ Колесниковъ, ноября 27 дня.

Умершіе.

Состоящій на псаломщической вакансіи діаконъ села Новорѣпнаго 2 округа Новоузенскаго уѣзда Петръ Голублятовъ, 7 ноября.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

священническія:

Самарскаго уѣзда: Бобровка 3 округа (1905,20), Старый Буянь 5 округа (1906,21).

Ставропольскаго уѣзда: Старый Мелекеевъ, 2 округа (1906,20), Новая Майна, 2 округа (1906,20), Лебяжье 3 округа. Прията положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ добровольныхъ пожертвованій 400 руб., жалованья отъ прихожанъ 303 руб., жалованья отъ казны 550 руб., земли 33 д., дома для

причта есть, прихожанъ 1876 д. м. п. и 1897 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 17 д. м. п. и 17 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Новый Кувакъ, 3 окр. (1906, 17).

Николаевскаго уѣзда: Преображенка, 2 окр. (1905, 18).

Селезника 1 округа (см. псалом. мѣста 1906, 17).

Новоузенскаго уѣзда: Буриловка 3 шт. 1 окр. (1906, 13).

Новоузенскъ единовѣр. церковь (1906, 21).

Д і а н о н с к і я :

Ставропольскаго уѣзда: Колмаюръ, 4 округа (1905, 24),

Бѣлый Яръ, 4 округа (1905, 21), Александровка, 2 округа

(1905, 17), Выселки, 1 округа (1906, 22).

Бузульминскаго уѣзда: Репьевка, 2 округа (1906, 20).

Бугурусланскаго уѣзда: Стюхино, 5 округа (1905, 23).

Смользово 4 округа (1905, 18).

Бузулукскаго уѣзда: Кориѣвка, 3 округа (1905, 18),

Костино, 12 округа (1906, 5), Герасимовка, 2 округа (1906, 5),

Усманка, 6 округа (1906, 6), Толкаевка, 9 округа (1906, 23),

Палимовка 1 округа. Причта положено быть: священнику, діа-

кону, псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ:

добровольныхъ пожертвованій 1000 рублей, хлѣбныхъ сборовъ

на 206 рублей, жалованья отъ общества 250 рублей, земли 42

десятины, дома для причта есть, прихожанъ 1666 д. м. п. и

1651 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Пестравскій Выселокъ, 5 округа

(1906, 19), Балаково 9 округа, Иоанно Богословская церковь.

Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ

псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ:

добровольныхъ пожертвованій 3000 рублей и $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ съ капитала

въ суммѣ 8800 рублей—300 рублей, дома для причта есть,

прихожанъ 1872 д. м. п. и 1844 д. ж. п., въ томъ числѣ

раскольниковъ 152 д. м. п. и 140 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа (1906, 12).

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Луговая Александровка, 1 округа (1906,23), Елховка, 6 округа (1906,23), Кольвань 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 рублей, жалованія отъ казны 650 рублей, земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 1169 д. м. п. и 1179 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Черемшанская Крѣпость, 3 округа (1906,22), Мартыново 1 округа. Причта положено быть двоимъ священникамъ и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 500 рублей, хлѣбнаго сбора на 50 рублей, жалованья отъ казны священникамъ по 400 рублей, псаломщикамъ по 125 рублей, земли 43 д., дома для причта есть, прихожанъ 1486 д. м. п. и 1488 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Алексѣевка, 7 округа (1906,15). Сл. Саврушская единовѣрческая церковь 1 округа (см. свящ. м. 1906,14.) Г. Бугурусланъ единовѣрческая 2 округа (1906,20). Покровка 6 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ, на свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ денежныхъ пожертвованій 1500 рублей и хлѣбнаго сбора на 60 рублей, жалованья отъ казны первый штатъ получаетъ 176 рублей, земли 99 д., дома для причта есть, прихожанъ 2464 д. м. п. и 2478 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Домашка, 4 округа (1906, 22). Родіоновка, 12 округа (1906, 23). Волянка, 3 округа (1906,23). сл. Мочинская 4 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 800 рублей и хлѣбнаго сбора на 100 рублей, жалованья отъ казны 176 рублей 40 копѣекъ, $\frac{0}{100}$ съ капитала въ суммѣ 300 рублей, 12 рублей, земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 1771 д. м. п. и 1772 д. ж. п.

Николаевского уезда: Преображенка, 2 округа (1905, 18), Селезниха, 1 округа (1906, 17).

Новоузенского уезда: Новорънное 2 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1800 рублей, жалованія отъ казны 294 рубля, земли 132 д., дома для причта есть, прихожанъ 2835 д. м. п. и 2777 д. ж. п.

МАРШРУТЪ

слѣдованія Табынской Чудотворной Иконы Богоматери изъ Оренбургской епархіи чрезъ Самарскую въ Уфимскую епархію въ 1907 г.

Выносъ ИКОНЫ.	Выносъ ИКОНЫ.	Названіе селеній.
Февраль		<i>Оренбургской епархіи</i>
11	13	Села Воздвиженскаго-Архангельская церковь.
		<i>Самарской епархіи.</i>
13	15	Село Кирсановка.
15	19	Село Пономаревка.
20	22	Село Григорьевское - Борисовка.
		<i>Уфимской епархіи</i>
22	25	Село Каменка.

Докладъ уполномоченныхъ Епархіального съѣзда духовенства по провѣркѣ дѣлъ кассы взаимопомощи Самарскаго духовенства.

Въ исполненіе журнальнаго постановленія съѣзда духовенства Самарской епархіи отъ 28 августа сего 1906-го года за № 25, утвержденнаго Его Преосвященствомъ того же числа и года, уполномоченные занимались провѣркою тѣхъ основаній, которыми

руководилось Епархіальное попечительство, какъ завѣдующіе дѣлами кассы, при назначеніи и выдачѣ единовременныхъ, безвозвратныхъ пособій мѣстному духовенству епархіи изъ процентныхъ суммъ на капиталъ кассы.

Справка: по журналу Епархіальнаго сѣзда духовенства сессіи 1904 года отъ 31 мая за № 19 суммы кассы взаимопомощи обращены въ неприкосновенный капиталъ ея, а изъ процентовъ съ сего капитала постановлено выдавать единовременныя, безвозвратныя пособія бѣднымъ духовнаго званія въ количествѣ не болѣе 50 рублей при условіи, установленномъ журналомъ Епархіальнаго сѣзда 1905 года отъ 26 августа за № 22, чтобы просители представляли о своей бѣдности и нуждѣ удостовѣренія отъ мѣстныхъ благочинническихъ совѣтовъ.

При разсмотрѣнн дѣлъ кассы взаимопомощи оказалось слѣдующее: съ 1-го сентября 1905 года по 31 декабря того же года Епархіальное попечительство при назначеніи пособія изъ процентовъ кассы послѣднимъ основаніемъ не руководилось, а назначало ихъ по засвидѣтельствованіи бѣдности просителя лишь однимъ благочиннымъ, прилагая въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ дѣлу удостовѣреніе о семейномъ его положеніи; только въ одномъ случаѣ назначеніе и выдача пособія произведена формально правильно — это священнику села Стараго Буяна Александру Тресвятскому по удостовѣренію градо-Самарскаго благочинническаго совѣта.

За указанное время выдано пособій на сумму 255 рубл. семи лицамъ.

За время съ 1-го января 1906-го года по 1 сентября текущаго года выдано пособій на сумму 375 рублей слѣдующимъ лицамъ и на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Псаломщику Ставропольскаго собора Теодору Ермилову 50 рублей на леченіе; при дѣлѣ и мѣстное удостовѣреніе отъ благочинническаго совѣта и свидѣтельство врача. Между прочимъ при дѣлѣ есть слѣдующее замѣчаніе одного изъ членовъ попечительства: „Псаломщикъ Ермиловъ долженъ просить и получить пособие на

лечение изъ специального капитала, имѣющагося въ консисторіи“.
Съ означеннымъ мѣнѣемъ солидарны прочіе члены попечительства,
пособіе однако выдано изъ средствъ кассы.

Справка: Въ клировыхъ вѣдомостяхъ по Ставрополь-
скому Троицкому собору въ семействѣ Ермилова значится
только его жена.

2) Священнику села Пронькина, Бузулукскаго уѣзда XI окру-
га Игнатію Ельцову по просьбѣ его о ссудѣ 100 рублей выда-
но единовременнаго пособія 50 рублей; удостовѣреніе отъ благо-
чинническаго совѣта есть.

3) Псаломщику села Покровки, Самарскаго у. 2 округа
Матвѣю Дмитріеву, по просьбѣ его о ссудѣ 30 рублей, выдано
30 рублей безвозвратно по случаю неурожая; удостовѣреніе отъ
благочинническаго совѣта есть.

4) Псаломщику с. Шестаковки, Бузулукскаго уѣзда XI округа
Василію Ястребову, по его просьбѣ о пособіи изъ Епархіаль-
наго Попечительства, выдано 50 рублей; удостовѣреніе отъ благо-
чинническаго совѣта есть.

5) Священнику с. Ключей, Бугурусланскаго уѣзда 4 округа
Петру Ильину на содержаніе дочери въ Епархіальномъ учи-
лищѣ выдано 45 рублей. Удостовереніе отъ благочинническаго
совѣта есть.

6) Псаломщику села Большой Глушицы V округа Николаев-
скаго уѣзда Александру Богоявленскому, по его просьбѣ о ссудѣ
изъ Епархіальнаго попечительства 100 рублей, выдано 50 руб-
лей. При дѣлѣ нѣтъ удостовѣренія отъ благочинническаго совѣта,
но есть удостовѣреніе отъ него о семейномъ положеніи. Между
прочимъ на дѣлѣ одинъ изъ членовъ попечительства замѣчаетъ:
„Если проситель проситъ ссуду изъ попечительства, то ему и
слѣдуетъ эту ссуду выдать изъ суммъ попечительства, на что
имѣется и указъ св. Синода и былъ примѣненъ къ протоіерею
Вознесенскаго собора о. Иванову“.

7) Псаломщику с. Каменки, Бузулукскаго уѣзда VIII окру-
га Дмитрію Воробьеву выдано 50 рублей. Въ своемъ прошеніи

Воробьевъ просить ссуду изъ Епархіальнаго попечительства, въ этомъ смыслѣ дано и удостовѣреніе отъ благотворительнаго совѣта.

8) Псаломщику с. Краснаго Поселенія, Самарскаго уѣзда VI округа, бывшему запрещенному діакону Михаилу Стратонову, по случаю выхода замужъ его дочери, выдано 50 рублей. Удостоверенія отъ благотворительнаго совѣта нѣтъ.

Изъ приведенныхъ справокъ усматривается, что безвозвратныя пособія изъ кассы взаимопомощи выдавались Епархіальнымъ попечительствомъ въ большей части безъ достаточныхъ основаній: въ однихъ случаяхъ безъ представленія просителемъ удостовѣренія отъ благотворительнаго совѣта, въ другихъ случаяхъ взамѣнъ ссуды, о которой (а не о безвозвратномъ пособіи) ходатайствовали сами просители и въ третьихъ даже по такимъ просьбамъ о пособіи или ссудѣ, которыя направлены были не въ кассу взаимопомощи, а въ Епархіальное попечительство и подлежали удовлетворенію изъ спеціальныхъ средствъ послѣдняго.

Что касается наличнаго капитала кассы, проценты съ котораго идутъ на выдачу безвозвратныхъ пособій, то онъ въ теченіи послѣдняго года увеличенъ незначительно, именно на 520 рублей отъ возвращенія долга кассѣ только нѣкоторыми лицами и къ 1 сентября с. г. выразился въ слѣдующихъ данныхъ: наличными 74 р. 52 к. и билетами 15400 рублей. Въ долгу къ этому же числу состояло капитальнаго долгу 2875 рублей и $\frac{0}{0}$ 325 р. 73 коп.; противъ прошлагодняго менѣе на 926 рублей 42 коп., изъ числа которыхъ 406 р. 42 к. сложены со счетовъ кассы, именно по журналу Епархіальнаго Съѣзда 1905 года въ количествѣ 56 р. 42 коп. и по журналу Епархіальнаго попечительства въ количествѣ 350 рублей. Относительно послѣдней суммы уполномоченные считаютъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Съѣзда на то обстоятельство, что это — долгъ бывшаго преподавателя Епархіальнаго женскаго училища Бориса Беневольскаго, съ котораго постановлено было опредѣленіемъ съѣзда 1905 года за № 21 взыскать долгъ судебнымъ порядкомъ, какъ „излишнюю сумму въ возмѣщеніе третняго не въ зачетъ жалованія, взятую взаимнообразно изъ капи-

тала взаимопомощи впредь до пополнения 25% сборомъ“. Журналомъ Епархіальнаго попечительства отъ 9 февраля сего 1906 года за № 52 долгъ съ Беневоляскаго сложенъ со счетовъ кассы, какъ ошибочный, на томъ основаніи, что эти 350 рублей выданы Беневоляскому будто-бы не взаймы, а какъ слѣдующее ему третное не въ зачетъ жалованья. Сопоставляя журнальное постановленіе Епархіальнаго съѣзда и Епарх. Попечительства, мы находимъ, что заключающееся между ними противорѣчіе ни мало не выясняется тѣми данными, которыя имѣются въ журналѣ Епарх. Попечительства. Во всякомъ случаѣ, если и признать, что Беневоляскому деньги 350 рублей выданы не въ долгъ, а какъ третное не въ зачетъ жалованья, то и тогда эти деньги, какъ имѣющія специальное назначеніе, должны быть возвращены къ своему первоисточнику изъ Епархіальныхъ средствъ.

Затѣмъ уполномоченные, согласно порученію съѣзда, наводили нѣкоторыя справки по дѣламъ кассы за прошлые годы ея существованія и на основаніи своихъ — работъ мнѣніемъ своимъ полагаютъ дать общее заключеніе, именно: о необходимости реорганизации кассы.

Никто, конечно, не станетъ отрицать великой моральной цѣнности идеи, положенной въ основаніе сей кассы, и идей помощи бѣдному духовенству отъ своихъ болѣе состоятельныхъ собратій и монастырей и намъ кажется, Съѣздъ 1904 года напрасно потерялъ такую вызвышенную и прекрасную идею изъ практическихъ недочетовъ въ расходованіи этихъ суммъ; посему уполномоченные полагаютъ бы предложить вопросъ о возстановленіи сборовъ въ кассу изъ причтовыхъ и монастырскихъ суммъ (коихъ напр. въ 1896 году поступило причтоваго 1⁰/о, подоходнаго сбора болѣе 5000 и монастырскаго болѣе 8000) на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ, на которыхъ могутъ быть выработаны и опредѣленны правила расходованія этихъ суммъ, во избѣжаніе злоупотребленій.

Съ своей стороны уполномоченные, по вопросу о расходованіи этихъ суммъ, по ознакомленіи съ расходными статьями кассы

за многіе годы полагають, что тѣ виды помощи изъ сей кассы какіе ранѣ имѣли мѣсто, или малоцѣнны или даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ вредны; — такъ, широкіе безъ разбору, выдачи денегъ заимообразно часто были не цѣлесообразны: давались, напр., богатымъ людямъ и даже не изъ духовенства и въ концѣ концовъ повредили дѣламъ кассы, такъ какъ поневолѣ пришлось сложить немало долговъ. Никакія мѣры, даже и установленныя прошлогоднимъ съѣздомъ; представленіе удостовѣреній отъ благотворительскихъ совѣтовъ не давали и не даютъ гарантій цѣлесообразнаго употребленія и безвозвратныхъ пособій, напротивъ, замѣтно, что они развиваютъ въ духовенствѣ не хорошіе инстинкты. Можно указать другой видъ помощи духовенству изъ этихъ суммъ и болѣе практичный и болѣе цѣнный въ моральномъ отношеніи; это — помощь духовенству въ его главной нуждѣ — дать образованіе дѣтямъ; особенно обиженными нынѣ являются дѣти духовенства, учащіяся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Лишеніе ихъ всякой помощи не только не гуманно и несправедливо, но даже невыгодно въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ въ нашихъ духовныхъ заведеніяхъ при настоящемъ порядкѣ получается чрезмѣрный наплывъ вызывающей излишній расходъ на открытіе параллельныхъ классовъ; и не въ томъ ли главная причина современныхъ нестроеній въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, что многіе изъ дѣтей духовенства учатся въ нихъ поневоле, вслѣдствіе не возможности для родителей, по экономической прикрѣпленности къ своимъ учебнымъ заведеніямъ, выбирать для нихъ тѣ или другія учебныя заведенія. Было бы прекрасно, если бы капиталъ кассы послужилъ основнымъ фондомъ для выдачи пособій такимъ дѣтямъ. Пока же, до рѣшенія этого вопроса на благотворительскихъ собраніяхъ, мы полагаемъ бы, чтобы основной фондъ кассы оставался неприкосновеннымъ согласно постановленію съѣзда 1904 года, а только проценты съ этого капитала были бы присоединены къ тѣмъ суммамъ Епархіальнаго попечительства, изъ которыхъ имѣетъ быть оказываема помощь духовенству по случаю нынѣшняго голоднаго года.

О приѣмныхъ экзаменахъ для поступленія въ первый классъ Самарскаго духовнаго училища.

Правленіе Самарскаго духовнаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Самарскаго училищнаго округа, что согласно новымъ программамъ духовныхъ училищъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ, отъ поступающихъ въ первый классъ на приѣмныхъ экзаменахъ требуется по русскому языку умѣніе:

1) Правильно и свободно читать.

2) Пересказывать прочитанную краткую прозаическую статью, доступную для дѣтскаго пониманія при помощи вопросовъ.

3) Отличать главныя части рѣчи и предложенія по вопросамъ при разборѣ статьи.

4) Списывать съ книги безъ пропуска буквъ.

5) Писать подъ диктовку безъ грубыхъ звуковыхъ ошибокъ.

По церковно-славянскому—правильно и свободно читать.

По остальнымъ предметамъ требованія отъ поступающихъ въ первый классъ остаются прежнія, а именно:

По Закону Божию—знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры, заповѣдей.

По ариѳметикѣ—знаніе первыхъ двухъ дѣйствій съ таблицею умноженія.

О времени производства экзаменовъ и остальныхъ условіяхъ приѣма дѣтей въ училище будетъ объявлено особо.

РОСПИСАНІЕ

очередныхъ засѣданій Николаевскаго Уѣзднаго Отдѣленія Самарскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта на 1907 годъ.

Января 9, февраля 7, марта 7, апрѣля 4, мая 3, августа 2, сентября 5, октября 3, ноябрю 5, декабря 19.

Отъ Совѣта Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Самарскаго Епархіального женскаго училища настоящимъ объявленіемъ доводитъ до свѣдѣнія родителей воспитанницъ училища, что журналомъ Совѣта отъ 10 ноября сего года за № 240, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: — воспитанницы училища, за которыхъ ихъ родителями или лицами, заступающими мѣсто родителей, къ 22 декабря текущаго года не будутъ представлены установленные взносы за содержаніе въ училищѣ за первую половину сего 1906 — 1907 учебнаго года, будутъ считаться выбывшими изъ училища.

Совѣтъ Самарскаго Епархіального женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія, что экзамень на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы, желающія могутъ держать въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ продолженіи учебнаго года — съ 1 сентября по 1 мая во всякое время, за исключеніемъ дней неучебныхъ.

ПОПРАВКА.

По винѣ переписчика, въ журналѣ съѣзда о кассѣ взаимопомощи, въ пунктѣ третьемъ (Еп. Вѣд. стр. 492) вкралась неточность. Указанный пунктъ въ подлинномъ журналѣ изложенъ такъ: „Проценты съ капитала кассы взаимопомощи въ нынѣшнемъ году употребить не на выдачу безвозвратныхъ пособій на прежнихъ основаніяхъ, а присоединить къ тѣмъ суммамъ попечительства, изъ коихъ будетъ оказываема помощь духовенству по случаю голода“.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 24-й. 15 декабря 1906 года. № 24-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Гдѣ же пастыри?

Совершающееся въ Россіи такъ называемое «освободительное движеніе» вызвало въ средѣ духовенства оживленный обменъ мнѣній по разнымъ современнымъ вопросамъ, выдвинутымъ жизнью, въ числѣ которыхъ первое мѣсто занимаютъ вопросы объ отношеніи духовенства къ этому движенію и о мѣрахъ борьбы съ революціей и анархіей.

Много говорилось и писалось по этимъ вопросамъ, но не успѣли сговориться, выработать общую точку зрѣнія на послѣднія политическія событія, какъ грянулъ громъ...

Не станемъ описывать всѣхъ ужасовъ «крестьянскаго освободительнаго движенія» болѣзненно переживаемыхъ русскимъ обществомъ; ограничимся лишь тою стороною этихъ событій, которая касается нашего духовенства.

Когда нѣсколько улеглись первыя впечатлѣнія отъ этихъ погромовъ, въ печати и обществѣ стали раздаваться голоса: „что же духовенство? что дѣлало оно во время погромовъ? въ чемъ выразилось его участіе въ смыслѣ обузданія народной толпы?“

Къ сожалѣнію, въ газетныхъ описаніяхъ погромныхъ ужасовъ намъ не приходилось ничего читать о роли духовенства въ эту крестьянскую смуту; не имѣемъ отзывовъ и самого духовенства объ этихъ погромахъ.

А между тѣмъ, въ виду разнорѣчія показаній нашей прессы, освѣщающей всѣ событія русской жизни съ партійной точки зрѣнія, было бы весьма важно знать и правдивую картину погромовъ и въ особенности важно знать причину и ближайшій поводъ къ этимъ погромамъ: откуда эти крестьянскія волненія; гдѣ ихъ первопричина; необходимо знать и степень участія духовенства: въ чемъ именно и почему проявилось безсиліе духовенства оставить крестьянское движеніе.

Указанія батюшекъ „погромныхъ селъ“ были бы весьма полезны для тѣхъ, у кого эта бѣда такъ возможна въ будущемъ.

Въ данное время мы не имѣемъ ровно никакихъ представленій о роли духовенства въ тяжелые дни жизни деревни.

Правда, въ одной газетѣ („Р. Слово“ отъ 6 Юля) сообщалось, что на одномъ изъ погромовъ батюшка простоялъ два часа на колѣняхъ, съ крестомъ въ рукахъ предъ толпою, прося пощады... своему имуществу. Эпизодъ, какъ видите, интересный, исключительный, но мы остановимся на немъ въ другомъ мѣстѣ.

Оговоримся: мы взяли бы большой грѣхъ на душу, если бы стали обвинять отдѣльныя личности—пастырей лишь тѣхъ селъ, гдѣ происходили погромы; мы увѣрены, что и вездѣ, гдѣ бы ни случились погромы, быть можетъ за самыми незначительными исключеніями, повторилась бы та же самая картина полного безсилія духовенства противостоятъ погромному движенію.

Тутъ нашъ общій грѣхъ, общее безсиліе. Но какъ бы ни была велика наша вина, молчать о ней было бы преступленіемъ.

Вѣдь въ высшей степени странно: идутъ погромы, многолюдныя села, вооруженныя чѣмъ—поцало, подымаются на помѣщичьи усадьбы; не безшумно, а съ гиками и неистовымъ дикимъ крикомъ выѣзжаютъ и выходятъ изъ села, неизбежно слѣдуя мимо „батюшкиныхъ покоевъ“; не можетъ же быть, чтобы все это со-

вершалось открыто для всѣхъ и въ секретъ только для батюшки? И что же? Неужели же батюшка, разбуженный „деревенскимъ возстаніемъ“, по принципу „непротивленія злу“ не рѣшился, не нашелъ мужества что нибудь сказать въ напутствіе своей паствѣ при такомъ выдающемся событіи въ жизни его прихода? Ничего мы объ этомъ не знаемъ, не слышимъ, не приходилось читать.

Но если даже и допустить, что духовенство дѣлало все, что только могло, въ предупрежденіе и къ прекращенію погромовъ, все же самый фактъ погромовъ ясно говоритъ о безсиліи его вліянія на народъ и для русскаго общества остается неразрѣшеннымъ вопросомъ: откуда это безсиліе, какія его историческія и современныя причины.

Не сомнѣваясь въ томъ, что выдающуюся роль въ погромахъ сыграла пропаганда враговъ всякаго порядка, мы спрашиваемъ: въ чемъ же сила пропаганды?

Почему народъ охотно слушаетъ случайныхъ, пришлыхъ проповѣдниковъ, и такъ легко возбуждается ими на безумныя расправы съ чужою собственностію и почему не слушаетъ голоса своихъ пастырей, которые, являясь для народа такъ же проповѣдниками вѣчныхъ Христовыхъ истинъ, отъ купели во всю жизнь водительствоуютъ его Божественными глаголами?

Почему даже бессмысленная прокламація и слова оратора на митингѣ — имѣютъ несравненно больше воздѣйствія и вліянія на народъ, нежели пастырское слово? Почему это слово стало такъ мертвеннымъ слуху народному и откуда такое недовѣріе къ духовенству? Вопросы неспроста.

Намъ кажется, да это и несомнѣнно, что вся сила пропаганды, весь успѣхъ ея заключается въ самоотверженности самихъ дѣятелей такого рода и въ организаціи самого дѣла.

Революціонеры — пропагандисты — это прежде всего фанатики своей идеи. У нихъ первое благоприятное условіе это непоколебимая убѣжденность въ своей идеѣ. Они глубоко вѣрують, что спасаютъ родину, дѣлають великое освободительное дѣло. Отсюда у нихъ высоко развитое чувство мужества, отваги, игнорированіе

всякихъ препятствій въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей, отсюда у нихъ готовность отдать жизнь за идею, на служеніе родинѣ, запечатлѣть свое дѣло кровью. И мы видимъ, что они ни во что ставятъ жизнь какъ личную, такъ и тѣхъ противоположнаго лагеря, которые стоятъ на пути къ достиженію цѣли. Они убѣждены, что душу свою полагаютъ за други. Они работаютъ, не заглядывая тутъ же въ карманъ народа, не требуя вознагражденія за трудъ, отсюда—довѣріе къ нимъ народа. Вотъ откуда необычайный успѣхъ ихъ дѣла!

И мы были свидѣтелями и только свидѣтелями ихъ самоотверженной работы съ самого начала „освободительнаго движенія“. Пѣшкомъ и желѣзными дорогами и водными путями, презирая всякія неудобства и опасности, они исколесили всю Россію, буквально забросали наши деревни революціонными листками, политически воспитывая народъ, возбуждая чувство ненависти къ старой Россіи. И результатъ ихъ работы, работы героической на лицо. Въ какіе нибудь полтора года они привели въ движеніе всю Россію, всколыхнули ее отъ вѣковой спячки отъ края до края и почти подчинили себѣ волю народа! Изъ добродушнаго, довѣрчиваго русскаго поселанина они воспитали человѣка-звѣря, обезумѣвшаго въ своихъ требованіяхъ осуществленія утопическихъ посуловъ революціонеровъ, въ безумной слѣпотѣ бросившихся уничтожать имущество собственниковъ, а вмѣстѣ съ имуществомъ и все, что носитъ слѣды нашей еще зачаточной культуры.

Подъ напоромъ революціонной пропаганды не избѣжали общей распущенности и наши войска—послѣдній оплотъ всякаго порядка.

Всѣ эти ежедневно повторяющіеся грабежи, убійства, вся эта современная пугачевщина—плодъ самоотверженной борьбы за излюбленную свободу.

Не входя въ оцѣнку нравственной стороны такихъ средствъ нашего освободительнаго движенія, уже оцѣненныхъ здравымъ смысломъ русскаго народа, мы однакоже, по долгу справедливости, не можемъ не позавидовать и отказать въ той энергіи, мужествѣ и

силѣ сплоченности, съ какими ведется дѣло переворота русской государственности.

Теперь обращаемся къ духовенству. Пусть каждый изъ насъ по совѣсти скажетъ: обладаетъ ли онъ такими же высокими качествами если не для борьбы, то хотя для охраненія лучшихъ устоевъ народной жизни. Какъ глубока у насъ вѣра въ свою миссію, въ свое призваніе, въ свои силы? Не хромаемъ ли мы на оба колѣна, терзаясь сами въ сомнѣніяхъ разнаго рода, всю непродуктивность своей дѣятельности объясняя работой „безъ призванія“.

Высоко ли у насъ чувство мужества? Простирается ли оно хотя до готовности личнаго воздѣйствія или присутствованія на погромныхъ дѣяніяхъ своей паствы или оно не идетъ далѣе того мужества, какое проявилъ батюшка, простоявшій два часа на колѣняхъ съ крестомъ въ рукахъ, прося пощады своему имуществу!

Развито ли у насъ чувство единенія и сплоченности, хотя до принесенія личныхъ счетовъ въ жертву государственному благу!

Достаточно ли у насъ энергіи для противодѣйствія кипучей дѣятельности тѣхъ, кого мы считаемъ виновниками настоящаго хаотическаго положенія страны?

Но пусть сама жизнь скажетъ, что дѣлаетъ духовенство въ противовѣсь охватившему всю Россію бунту? Что дѣлаетъ каждый въ отдѣльности пастырь въ своемъ приходѣ въ виду надвигающейся и уже существующей опасности для родины.

Если революціонеры справились съ огромнѣйшей территоріей цѣлаго госуларства, исходили ее вдоль и поперекъ съ призывомъ къ обновленію, то въ чемъ выразилась охранительная дѣятельность духовенства, если только оно признаетъ разрушительною работу первыхъ.

Мы представляемъ себѣ cadaго пастыря работающимъ въ ограниченной сферѣ своего прихода; онъ почти единственный культурный человѣкъ деревни съ оффиціальною миссіей воспитанія прихода; онъ — отецъ приходской семьи; онъ — недремлющее око въ приходѣ, отъ наблюденія коего не должно укрыться ни одно выдающееся событіе мѣстной жизни; онъ самый надежный двигатель

къ добру и пользѣ: онъ — стражъ своей паствы, обязанный дать отвѣтъ за пасомыхъ предъ Богомъ; онъ именно тотъ, кто прежде другихъ призывается положить душу свою за ближняго.

Высоко и въ высшей степени отвѣтственно его положеніе! Подумася — возможно ли здѣсь мѣсто для революціонной пропаганды?

Кто въ силахъ разрушить или подорвать тотъ несокрушимый фундаментъ, который закладывается въ душу и сердце пасомаго отъ момента сознательной его жизни и бережливо охраняется во всю жизнь нѣжною рукою отца — пастыря — этимъ земнымъ ангеломъ — хранителемъ, приставленнымъ Самимъ Богомъ.

Но что мы видимъ? Случилась тяжелая година для нашей родины. На долю народа пало великое испытаніе — явить ту броню вѣры, въ кою оковывали его пастыри, то терпѣніе, коему учили, то милосердіе, примѣръ коего являли въ жизни сами пастыри? И что же? „Пришли волки и расхитили душу народную“!

Въ чаду революціонныхъ бредней, какъ бы очнувшись отъ тысячелѣтняго кошмара, русскій народъ легко стряхнулъ съ себя, какъ ненужную мишуру, все, что пастырями вкладывалось въ его младенчески-неразвитое религіозно-нравственное сознаніе, и онъ пошелъ туда, куда рѣшительной рукой повлекли его болѣе сильныя волей и характеромъ.

Гдѣ же вся та работа, которая такъ любовно совершалась пастырями надъ духовнымъ міромъ паствы? Гдѣ же, наконецъ, сами пастыри? Куда они поукрылись на время лихолѣтья? Гдѣ вы? Откликнитесь.

Намъ скажутъ: политика — не наше дѣло; наша сфера — религія. Но развѣ вы не читали (Н. Вр. № 10903), что на одномъ изъ погромовъ баба плясала на иконѣ? Что это? Гдѣ выросло это дерево? Какими соками оно питалось? Скажутъ — семья не безъ уroda! Скажутъ: эта баба — переодѣтая революціонерка. Допустимъ. Это возможно. Но что вы скажете о той тысячной толпѣ, которая безмолвно внимала этому необычайному, безпримѣрному послѣ времени иконоборчества, попранію народной святыни? Въ какой странѣ, въ какой націи еще могло имѣть мѣсто такое кощунствованіе безъ взрыва народнаго негодованія?

Развѣ въ этомъ равнодушіи къ попираемой святынѣ вы не видите еще нетронутаго язычества, которое еще не оглашалось истинами Христовой вѣры, еще не омывалось въ водахъ крещенія. Гдѣ же выросли эти идолопоклонники?

Какіе пастыри въ отвѣтъ за нихъ?!

III.

Намъ кажется, что крестьянскіе погромы съ ихъ изувѣрствами и религіознымъ кощунствомъ явились мѣриломъ, пробнымъ камнемъ вѣковой дѣятельности духовенства. Вся религіозно-воспитательная работа его послѣдними событіями поставлена, такъ сказать, на карту. Въ этихъ событіяхъ явился призракъ грознаго судьи, контролера всей миссіи духовенства.

И что же? Налетѣвшимъ ураганомъ революціи сорвало крышу и поколебало въ основаніи фундаментъ всего пастырскаго домостроительства; показала изнанка этой дѣятельности и тамъ оказались... гнилыя бревна. Оказалось, что въ взаимоотношеніяхъ пастырей и пасомыхъ не было иныхъ отношеній, какъ требоисправителей съ одной стороны и содержателей причтовъ — съ другой. вмѣсто живой, внутренней связи оказалась лишь связь внѣшняя, связь людей, нужныхъ одинъ другому лишь въ извѣстные моменты жизни. Въ этихъ отношеніяхъ жизнь народа шла и идетъ сама по себѣ, медленно, оцупью выбиваясь къ свѣту, а жизнь пастырей сама по себѣ, буквально застывая на неподвижной, мертвой буквѣ закона, указомъ циркуляровъ, на точномъ исполненіи которыхъ покоится довольство сознанія честно исполняемаго долга.

Естественнымъ послѣдствіемъ такихъ взаимоотношеній и явилось полное безсиліе пастырей повліять на толпу, удержать ее отъ погромовъ; не слыша живого пастырскаго слова ни ранѣе, ни въ моменты зарожденія народной смуты, народъ, увлеченный огненнымъ словомъ новыхъ своихъ вождей, идетъ за ними, покорный ихъ волѣ; онъ идетъ на явное преступленіе, убѣжденный ими, что совершаетъ подвигъ, такъ нужный для блага родины.

И быть можетъ, заслыша позади себя робкій голосъ своего

пастыря, слово предупрежденія, онъ съ недоумѣніемъ оглянувшись назадъ, съ горькой ироніей въ душѣ своей скажетъ: „поздно... ваше мѣсто заняли болѣе сильные духомъ!..“

Не смертнымъ ли приговоромъ для духовенства могутъ быть такія слова народа? Но пусть въ нашемъ безсильи лежатъ причины историческія; пусть условія пастырской дѣятельности дѣйствительно таковы, что пастырь *volens nolens* является безоружнымъ; все же нельзя не считаться и съ психологической стороной совершающихся событій.

Какъ бы ни были засорены въ человѣкѣ чувства высшаго порядка: чувство долга, гражданства патриотизма, бываютъ же въ жизни его такіе моменты, равно какъ и въ жизни государства такія эпохи, когда человѣкъ, подъ вліяніемъ, потрясающихъ событій, призывается выйти изъ нормы, когда онъ, что называется, встряхивается, сбрасываетъ съ себя вѣковую накипь; разрушаетъ всѣ преграды и вступаетъ на ту дорогу, которая одна ведетъ ко спасенію себя и своей родины. Бываютъ же моменты въ жизни немощнаго человѣка, когда онъ дѣлаетъ чудеса храбрости.

Вѣдь чувство самосохраненія присуще всѣмъ!

Вѣдь понимаютъ же хорошо батюшки, что отъ помѣщичьей усадьбы рукой подать и до его личной усадьбы.

А вѣдь мы несомнѣнно переживаемъ необычайные моменты жизни нашего отечества, когда кругомъ все рушится и падаетъ съ оглушительнымъ трескомъ!

Мы переживаемъ эпоху непрерывной борьбы общественныхъ партій за то или иное бытіе родины. Вѣдь это тѣ моменты, которые рѣшаютъ битву и рожаютъ героевъ!

На поверхности общественной жизни уже выбрасываются ея волнами разнообразныя герои, за которыми тянется наше общество. Въ моменты общаго разстройства берутъ верхъ сильные духомъ, мужественные борцы и ведутъ другихъ туда, куда ихъ влечетъ свободный умъ.

И если въ данное время во главѣ народнаго движенія стали революціонеры, люди самые рѣшительные, если за ними катить

народная волна, то кто виновень въ томъ, что ихъ мѣсто не заняли другіе? Чья вина — почему мы не видимъ въ первыхъ рядахъ борцовъ за истинную свободу, за родину, въ роли ея спасателей — наше духовенство? Почему оно упорно молчитъ, преступно бездѣйствуетъ?

Вѣдь теперь уже не время разсуждать: причастно или не причастно духовенство политикъ, когда несмотря на положительное запрещеніе духовенству заниматься политикой, значительный процентъ его за политическія увлеченія несетъ наказанію въ мѣстахъ заключенія. Вѣдь объяснять простолюдину ложь пропаганды, ложь того пути, на который онъ вступилъ подъ вліяніемъ преступной агитаціи, указывать ему иной путь жизни, путь Христа — это не значитъ заниматься политикой, а значитъ исполнять свой пастырскій долгъ!

Вѣдь отдѣлять теперь политику отъ религіи, когда политикъ-баба пляшетъ на иконѣ — чрезвычайно трудное дѣло.

Вѣдь ссылки на циркуляры — одна лишь отговорка, нежеланіе работать... Когда разгулялась пожарная стихія — не время справляться съ циркулярами — всякій долженъ знать, что дѣлать — брать воду и тушить!

Вѣдь не стражникамъ же ввѣрено богатство народной души. И что бы ни говорили о духовенствѣ, какъ бы ни было велико его безсиліе въ прошломъ и даже настоящемъ, высокоприподнятый психологическій моментъ даннаго времени еще въ силахъ пробудить духовенство къ самоотверженной работѣ для спасенія родины, сдѣлать поворотъ его дѣятельности въ другую сторону. Вѣдь моменты разрушеній могутъ быть и началомъ созиданія.

Вѣдь пробудилось же подъ вліяніемъ послѣднихъ событій духовенство — бсендзы — Западнаго края. Въ телеграммѣ изъ Ка-лиша отъ 6 іюля читаемъ: „аграрныхъ беспорядковъ никакихъ нѣтъ. Населеніе спокойно, потому что на него благотворно дѣйствуютъ главнымъ образомъ увѣщанія и настойчивыя и ясныя проповѣди сельскихъ священниковъ, сдѣлавшія невозможнымъ появленіе погромщиковъ въ успокоившихся деревняхъ и усадьбахъ“.

По поводу этой телеграммы Нов. Время (№ 10887) пишет: „а что дѣлаютъ православные батюшки въ русскихъ селахъ и деревняхъ, о чемъ они теперь говорятъ въ церкви съ амвона и въ крестьянскихъ избахъ? Просто ли безмолвствуютъ, или по прежнему поучаютъ по книжкѣ, не видя предъ собою встревоженныхъ лицъ, не пытаясь внести свѣтъ въ спутавшіяся понятія и колеблющуюся волю?“

Неужели у нихъ не найдется спокойнаго, разсудительнаго, справедливаго, проникнутаго любовью слова, способнаго остановить насиліе и внести миръ въ сбитое съ толку, взволнованное населеніе? До сихъ поръ ничто не говоритъ объ этомъ, и въ наши тяжелые дни церковь стоитъ въ деревнѣ какъ будто только для того, чтобы съ ея колокольни неся лишь набатъ во время пожаровъ и погромовъ. Молчаливые батюшки въ деревнѣ, политиканствующие отцы Поярковы и Аонасьевы въ Г. Д. фальшиво потягивающіе лѣвымъ думскимъ ораторамъ и рабски ловащіе аплодисменты — какая скромная картина! Но время очнуться, время употребить все вліяніе проповѣди мира и любви, чтобы остановить выходящую изъ береговъ рѣку, готовую безмысленно все сокрушить на своемъ пути.

„Почему нельзя достигнуть въ Саратовской или Воронежской губерніяхъ того, чего достигли въ Калишской?“ заключаетъ газета.

Да, время очнуться! Еще не поздно! И мы вѣримъ, что оно могло бы перекроить исторію родины! Верхъ былъ бы за нимъ! Разбудите только эту силу, и изъ нея выйдутъ народныя, „Ильи Муромцы“!...

И факты на лицо! Я живо помню и навсегда сохранию едва ли не самое сильное впечатлѣніе въ жизни отъ живого слова одного изъ пастырей на одномъ изъ народныхъ митинговъ. Собранный по проискамъ „крайней интеллигенціи“ уѣзда съ нескрываемою цѣлью посѣять разрушительныя сѣмена революціи въ уѣздѣ, митингъ, съ перерывомъ на ночь, двое сутокъ шелъ вполне по программѣ организаторовъ; его двухтысячная толпа, слушая и поучаясь, какъ одинъ за другимъ ораторы бойко и нагло под-

дѣляваясь подѣ народный жаргонъ, скажу словами Стаховича — „топоромъ взмахивались надъ родиной“, ослепывая все свое родное — толпа ревѣла отъ удовольствія, выкрикивая слова одобренія. И было отъ чего: народъ призывался къ самовластию къ разрушенію старой опеки, а одинъ изъ ораторовъ, упоенный успѣхомъ, даже потребовалъ здѣсь же клятвеннаго обѣщанія безъ конца бороться съ старымъ режимомъ, что было тотчасъ же и исполнено поднятіемъ рукъ и троекратнымъ ревомъ: „клянусь“.

Но вотъ выступилъ ораторъ-священникъ, дотолѣ никому неизвѣстный ораторскимъ искусствомъ. Имъ было сказано съ нѣкоторымъ перерывомъ двѣ рѣчи. Было очень замѣтно, что уже первая рѣчь его пробудила отъ гипноза толпу. Изъ толпы, еще вчера съ злорадствомъ внимавшей рѣчамъ ораторовъ, вылившихъ ушаты грязи на духовенство, теперь слышались возгласы: „а вѣдь батюшка правду говоритъ. . . вчера намъ здѣсь говорили, что наши батюшки безграмотны, а этотъ батюшка куда грамотнѣй пановъ“.

Но вотъ слышится снова слово оратора-батюшки...

То была чудная рѣчь вдохновеннаго оратора; затаивъ дыханіе, внимали ей и други и недруги по политикѣ! Нельзя было не поддаться обаянію этой рѣчи... Кончилъ ораторъ и недавніе народные кумиры были повергнуты въ прахъ! Вся работа ихъ пошла на смарку. Батюшка главенствовалъ надъ толпой, еще вчера все духовенство распинавшей! Къ нему потянулись тысячи рукъ и, подхваченный толпою, опъ долго ходилъ надъ головами восторженныхъ слушателей. . . а интеллигенція, та интеллигенція, которая еще вчера такъ поспѣшно произнесла свой смертный приговоръ надъ духовенствомъ — теперь жадно ловила руку новаго народного кумира — батюшки; одни для горячаго пожатія, а другіе для публичнаго поцѣлуя.

Вотъ вамъ психологія народа, вотъ вамъ фактъ пробужденія духовенства!

Съ чувствомъ гордости я слушалъ духовнаго оратора — члена нашей среды. Я думалъ: какое богатство мысли, какая сила

роаторскаго искусства въ этомъ пастырѣ доселѣ ничѣмъ себя не заявившемъ! Я думалъ: откуда эта сила? Гдѣ она доселѣ таилась? Зачѣмъ она была подъ спудомъ? Что могъ бы сдѣлать въ своемъ маленькомъ приходѣ за многіе годы этотъ батюшка, ставшій въ нѣсколько часовъ властелиномъ цѣлаго моря головъ, создавшій популярнѣйшее имя въ уѣздѣ? Я думалъ: не таится ли такая же сила и въ каждомъ изъ насъ? Тогда еще не совсѣмъ погибла наша связь съ народомъ! Тогда не перевелись еще богатыри мысли и слова и среди духовенства!

Нѣтъ - я думалъ - духовенство это великая, грозная культурная сила, еще способная вырвать народъ изъ пасти анархіи и вывести его на истинный путь освободительнаго движенія!

И какъ безотрадно грустно стало за настоящее его, грустно при мысли, что сила эта разъединена: часть ея на ложномъ политическомъ пути, другая и притомъ самая многочисленная — спитъ, спитъ преступнымъ сномъ, просыпаясь лишь тогда, когда личное его имущество въ огнѣ и съ тѣмъ, чтобы, стоя на колѣняхъ съ крестомъ въ рукахъ, именемъ распятаго Спасителя, о жизни Котораго какъ-то на умъ не пришло своевременно повѣдать паствѣ, молитъ своихъ же чадъ духовныхъ о пощадѣ имущества!.. („Ворон. Епар. Вѣд.“)

Свящ. Павелъ Поповъ.

Къ проекту о „Судѣ чести“.

Вопросъ о „Судѣ чести“ — вопросъ первостепенной важности и какъ новый, чрезвычайно трудно разрѣшимъ; разработка его, посему, должна быть достояніемъ всего духовнаго сословія. При наличности такихъ даже силъ, какъ показалъ отчасти опытъ (когда вопросъ о „Судѣ чести“ переданъ былъ на обсужденіе окружнымъ благотворительнымъ съѣздамъ и когда былъ обсуждаемъ на епархіальномъ съѣздѣ), далеко нескоро выяснится то или иное рѣшеніе сего вопроса; такъ что спѣшить съ рѣшеніемъ, а тѣмъ болѣе съ отказомъ отъ „Суда чести“ немислимо, въ особенности такъ безапелляціонно, какъ видно по содержанію доклада о.

депутата Епархіального Съѣзда, священника Г. П. (№ 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ, стр. 825—828). Придется провѣрить немало мнѣній...

Къ сказаннымъ цѣннымъ доводамъ въ пользу учрежденія товарищескаго „Суда чести“ въ №№ 17 и 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ считаю себя обязаннымъ прибавить слѣдующее: есть мнѣнія, между отпечатанными въ вышеупомянутыхъ №№, что „Судъ чести“ немислимъ совсѣмъ, въ виду отсутствія идеально-правственныхъ и вообще высокихъ лицъ среди насъ, кои-бы съ полнымъ правомъ, съ яснымъ взоромъ, взяли бы обличить и пресѣчь чужой порокъ или недостатокъ. Всегда возможно встрѣтить неотразимо — дѣйствующее, вѣское, искреннее, сочувственное слово (которое иногда всю жизнь не забывается) отъ человѣка, хотя бы и не обладающаго полнотою крупныхъ нравственныхъ достоинствъ, даже болѣе: — хотя бы со значительными недостатками, — если онъ заслужилъ сочувствія или чѣмъ либо, такъ сказать, расстрогалъ-бы, или просто, заявилъ себя душевной отзывчивостью.

Съ этой стороны напрасно опасаться учрежденія „Суда чести“.

Памятенъ мнѣ одинъ случай: явились духовные слѣдователи, для производства слѣдствія надъ падающимъ духомъ молодымъ, сравнительно, священнослужителемъ, подверженнымъ немалой слабости винопитія. Настроенные частію по слухамъ, а потомъ содержаніемъ формуляра подсудимаго, они готовы были ждать всякихъ непріятныхъ выходокъ отъ него, не исключая опасныхъ. Это впечатлѣніе въ нихъ утвердилось, когда подсудимый съ озорною смѣлостью навеселѣ нѣсколько разъ, показавшись на глаза.

И вотъ братски — участливое отношеніе духовнаго слѣдствія, во первыхъ, покорило озорную натуру подсудимаго: заставило его сразу быть тихимъ и довѣрчивымъ; а потомъ на цѣлые два мѣсяца (до полученія изъ Консисторіи увѣдомленія о приговорѣ къ лишенію его сана) вытрезвило его и сдѣлало на это время исправнымъ членомъ причта. До крайности жалокъ былъ хватившійся за умъ (но поздно) подсудимый. По внутреннему убѣжденію

слѣдователей, онъ достоинъ былъ прощенія (по заповѣди Господней, — прощать семьдесятъ кратъ седмицею), или, по крайней мѣрѣ, строгаго внушенія... Но судъ формальный неумолимъ... Теперь этотъ священнослужитель въ толпѣ босяковъ.

Даже со стороны обыкновеннаго официальнаго суда, очевидно, допустимо воздѣйствіе на добрая стороны души подсудимаго; а отъ „суда чести“, — какъ братскаго и чуждаго мертваго формализма (въ чемъ, собственно, его и преимущество), коего вся цѣль — по возможности, поддержать утопающаго, или только пошатнувшагося нравственно собрата, — мы вправѣ ждать болѣе ощутительной пользы себѣ, а посему и живучести.

Думается мнѣ, „Судъ чести“ близокъ намъ по нашей психической жизни и, въ силу этого, необходимъ.

Духовенство, въ особенности совершители Таинъ, поставлено самымъ своимъ положеніемъ въ такія условія, что не можетъ имѣть постоянно — пламенной религіозной настроенности (этотъ даръ — удѣлъ молитвы свободной).

Не было сего постоянства даже въ Апостолахъ при жизни Спасителя на землѣ и послѣ: Господу въ нихъ нужно было различными способами возгрѣвать искру вѣры. Къ святынѣ и молитвѣ мы привыкаемъ настолько, что заказная молитва, когда, въ особенности, въ насъ нѣтъ молитвеннаго расположенія, бываетъ намъ даже иногда въ тягость. На этой почвѣ у иного изъ насъ со слабой волей воспитывается индифферентизмъ въ исполненіи своихъ обязанностей, онъ теряетъ нравственное чутье и уклоняется иногда въ какую либо слабость. Вотъ тутъ-то вліятельный братскій зовъ и необходимъ, онъ поможетъ проясниться у иного изъ насъ нравственному сознанію, поможетъ, такъ сказать, оглянуться на себя, а чловѣка съ черствой совѣстью, хотя не сразу и не всегда, остановить въ причиненіи зла другимъ. Вотъ тутъ-то „Судъ чести“, при условіи, особенно, предоставленія ему права защиты виновнаго, въ возможныхъ случаяхъ предъ епархіальной властью и гражданской, и поможетъ возстановить гибнущаго собрата. Немного можетъ оказаться на практикѣ желаемыхъ орга-

низації „Суда чести“ и немного можетъ быть случаевъ дѣйстви-
тельной пользы отъ „Суда чести“... Пусть такъ. Пусть одинъ
собратъ, даже во всей епархіи, будетъ удержанъ отъ включенія въ
толпу босяковъ (о немъ-то и слѣдуетъ заботиться)... И это будетъ
безцѣнное приобрѣтеніе, равносильное приобрѣтенію Евангельскимъ
пастыремъ заблудшей овцы, для исканія коей онъ забылъ о 99
незаблудшихъ.

Въ хорошемъ составѣ „Судъ чести“ дѣло очень важное.
Добрый товарищъ — немалая поддержка въ случаѣ нужды. А „Судъ
чести“, кромѣ того, будетъ со значительнымъ вѣсомъ. Опять и то
соображеніе безразлично въ примѣненіи къ „Суду чести“, что
намъ, какъ людямъ со слабостями, не миновать вообще суда (въ
видѣ слѣдствія, дознанія и т. п.). „Судъ чести“ могъ-бы гдѣ
замѣнить, гдѣ предотвратить оффиціальныи судъ.

Объ организаціи „Суда чести“.

Чтобы „Судъ чести“ былъ именно братскимъ, нужно имѣть
въ его составѣ, по избранію окружнаго духовенства, по два лица:
священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, кромѣ предсѣдателя-
благочиннаго съ одинаковымъ со всѣми правомъ голоса, или его
помощника. При чемъ дѣла о священникахъ должны разсматривать-
ся и рѣшаться одними священниками, а о діаконахъ и псаломщи-
кахъ — общимъ собраніемъ діаконовъ и псаломщиковъ, при участіи
предсѣдателя, а въ случаѣ желанія заинтересованныхъ сторонъ — всѣмъ
составомъ „Суда чести“. У насъ уже есть домашній судъ — это
благочиннической совѣтъ. Къ составу его и причислить избранныхъ
діаконовъ и псаломщиковъ, соединивъ при этомъ функціи обоихъ
учрежденій.

Объ апелляціи.

Недоговоръ „Судомъ чести“ можетъ быть заявлено только
окружному благочинническому съѣзду, рѣшеніе коего должно быть
окончательнымъ. По испытаніи всѣхъ мѣръ воздѣйствія на винов-
наго, „Судъ чести“, въ крайнемъ случаѣ, постановляетъ приговоръ
объ отказѣ округомъ отъ него и докладываетъ благочинническому

съѣзду; послѣ чего съѣздъ просить Преосвященнаго объ освобожденіи округа отъ даннаго лица.

Границы „Суда чести“.

Всѣ безъ исключенія подсудныя дѣла о духовенствѣ округа должны разсматриваться въ „Судѣ чести“. Въ случаѣ назначенія Епархіальной властью слѣдствія или дознанія надъ членомъ причта изъ округа, „Судъ чести“, извѣстившись о семъ чрезъ слѣдователя ранѣе его приступаетъ къ выясненію обстоятельствъ виновности. Послѣ чего, если человекъ невиновенъ, просить Преосвященнаго отмѣнить судъ надъ обвиняемымъ; а если онъ заслуживаетъ снисхожденія—защищаетъ его предъ епархіальной властью и ходатайствуетъ о передачѣ его на поруки духовенства округа. Если же „Судъ чести“ не можетъ ничего предпринять въ защиту обвиняемаго, то извѣщаетъ о семъ слѣдователя, назначеннаго епархіальной властью. Въ случаѣ-же возбужденія гражданской властью суда надъ членомъ причта, „Судъ чести“ просить Преосвященнаго исходатайствовать ему право разсмотрѣть степень виновности подсудимаго, а при удостовѣреніи въ невинности, просить Преосвященнаго ходатайствовать о снятіи подсудности съ обвиняемаго. Кромѣ того, въ возможныхъ случаяхъ, просить Преосвященнаго возбудить ходатайство предъ гражданской властью о передачѣ подсудимаго на поруки окружнаго духовенства. Если-же гражданская власть не согласится на передачу права суда надъ обвиняемымъ „Суду чести“, «Судъ чести» разсматриваетъ дѣло обвиняемаго и, если онъ окажется невиннымъ, или заслуживающимъ снисхожденія, уполномочиваетъ одного изъ своихъ членовъ, съ согласія Преосвященнаго, въ подлежащій гражданскій судъ для предьявленія приговора „Суда чести“ съ подробнымъ разборомъ дѣла, въ видахъ смягченія обвиненій, возводимыхъ на подсудимаго.

Когда долженъ собираться „Судъ чести“ и кто его собираетъ.

„Судъ чести“ долженъ собираться по извѣщенію благочиннаго, три раза въ годъ, принаравливаясь къ періодической нуждѣ въ благочинническомъ совѣтѣ, напр.: при сужденіи о наградахъ

духовенству, при подписи клировыхъ вѣдомостей и по окончаніи учебнаго года въ церковныхъ школахъ, когда, обычно, приходится выдавать одобрительныя удостовѣренія членамъ причтовъ, кромѣ случаевъ особой важности.

Священникъ К. П.

Къ вопросу объ „Австрійскомъ“ или „Бѣлокриницкомъ“ священствѣ.

Въ виду того, что въ VI отдѣлѣ предсоборнаго присутствія возбуждался и обсуждался вопросъ о чинопріемѣ клириковъ „Бѣлокриницкой“ іерархіи, при чемъ нѣкоторые изъ членовъ отдѣла *находили возможнымъ*, если Бѣлокриницкіе, во главѣ со своими епископами, пожелаютъ воссоединиться съ правосл. церковью, или, — если даже и не всѣ, то большинство, — *принять* австрійскихъ клириковъ въ „сущемъ санѣ“ безъ новаго рукоположенія, — другими-же членами отдѣла отрицалась всякая возможность приема австрійскихъ клириковъ — въ „сущемъ санѣ“, мною на обсужденіе — бывшему въ августѣ мѣсяцѣ с. г. собранію миссіонеровъ въ Нижнемъ Новгородѣ, предложенъ былъ этотъ вопросъ, а равно предложены были по этому вопросу на обсужденіе доклады Нижегородскаго миссіонера О. Д. Круглова и Самарскаго о. Д. Александра. Разсмотрѣвъ доклады — Круглова и о. Александра, а равно обудявъ статьи по этому вопросу — профессора Ивановскаго и Симбирскаго миссіонера Головкина (нынѣ умершаго), собраніе миссіонеровъ нашло необходимымъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: 1) принимая во вниманіе, что „Бѣлокриницкіе“ въ настоящее время не только не ищутъ воссоединенія съ пр. церковью, но и не высказываютъ къ тому ни малѣйшаго желанія, — а даже наоборотъ — относятся къ пр. церкви и ея пастырямъ съ большей ненавистью и фанатизмомъ, чѣмъ прежде, а къ святынямъ ея съ большимъ глумленіемъ, чѣмъ ранѣе, что каждому имѣющему дѣло съ старообрядцами хорошо извѣстно — какъ изъ личныхъ съ ними сношеній, такъ равно и изъ печатныхъ ихъ произведеній, распространяемыхъ ими нынѣ въ широкихъ размѣрахъ среди простого на-

рода и 2) что среди массы простого пр. народа отъ этого произойдетъ большое смущеніе и велие отпаденіе отъ пр. церкви, доказательствомъ чему — служатъ среди поволжскихъ и южныхъ, особенно Черниговскихъ, единовѣрцевъ и православныхъ — тѣ волненія и смуты, которыя произошли отъ проникнувшихъ въ печать сообщеній, что въ VI отдѣлѣ предсоборнаго присутствія однимъ изъ членовъ отдѣла внесенъ былъ докладъ о возможности признанія австрійскихъ клириковъ въ сущихъ санахъ; къ этому миссіонеры добавили, что напечатанная въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ статья профес. Ивановскаго и въ „Пр. Путеводителѣ“ статья — Головкина — надмили раскольнической — австрійской мірь, который поднялъ голову высоко, выдаетъ и носится съ сими статьями, какъ доказательствомъ, яко-бы того, что господствующая (т. е. правосл.) церковь сознаетъ нынѣ вину предъ расколомъ австрійскаго толка, и готова признать уже ихъ священство законнымъ, что породило большой соблазнъ и безъ сомнѣнія вредно отзовется на миссіонерской проповѣди среди заблудшей братіи. Посему соглашаясь съ докладомъ — священника Дмитрія Александрова, собраніе миссіонеровъ постановило: признать неблаговременнымъ, неполезнымъ и даже болѣе того — безусловно вреднымъ поднимать въ настоящее время вопросъ о принятіи австрійскихъ клириковъ въ сущихъ санахъ, о чемъ и представить сей журналъ VI отдѣлу предсоборнаго присутствія“. — Такимъ образомъ, по мнѣнію миссіонеровъ, возбужденіе вопроса о чинопріемѣ австрійскихъ клириковъ — на предстоящемъ Всероссійскомъ соборѣ и преждевременно и бесполезно для пр. церкви. — *Преждевременно*, ибо австрійцы не выражаютъ ни малѣйшаго желанія присоединиться къ пр. церкви; а вопросъ о возможности признанія или непризнанія іерархіи тѣхъ или другихъ отступниковъ отъ св. пр. церкви рѣшался соборомъ только тогда, когда тѣ или другіе отступники отъ церкви выражали желаніе присоединиться къ церкви. — Когда въ 1892 г. депутація отъ Бѣлокриницкихъ старообрядцевъ обратилась во Вселенскую патріархію съ просьбой дать отзывъ о м. Амвросіи и объ основанной имъ іерархіи, а за тѣмъ — когда въ 1896 и 1898 г. г. Сибирскіе и Уральскіе старообряд-

цы прибыли въ Царь-Градъ также — съ цѣлью выяснитъ, чрезъ непосредственное сношеніе съ патріархіею, вопросъ о законности рукоположеній м. Амвросія, патріархія передала всѣ эти прошенія и ходатайства старообрядцевъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, которая осенью 1900 года закончила свои занятія и 7 октября представила Константинопольскому патріарху докладъ съ такимъ, между прочимъ, отвѣтомъ раскольникамъ: „Что касается Амвросія, наша церковь (т.-е. Константинопольская) уже дала старовѣрамъ отвѣтъ, носящій полуоффиціальныи характеръ по своему происхожденію изъ канцеляріи Священнаго Синода отъ 18 марта 1876 года... Но слѣдуетъ-ли и цѣлесообразно ли выдать новый, болѣе ясный, отвѣтъ со стороны церкви, или даже простой списокъ уже даннаго отвѣта, какъ то было сдѣлано при другомъ случаѣ? По нашему скромному мнѣнію, въ виду ясности того, что цѣлью этихъ вопросовъ является не въ добромъ смыслѣ разумѣваемая польза правосл. церкви, но утвержденіе и своего рода признаніе столь упорно держашагося въ олонѣ пр. россійской церкви незаконнаго сборища, имѣющаго притязанія скорѣе привлечь къ расколу православную церковь, чѣмъ самому стать православнымъ, какъ то вполне правильно замѣтила предыдущая комиссія, — отвѣтъ, если таковой признанъ будетъ когда-либо необходимымъ на эти вопросы, долженъ быть, по нашему мнѣнію, скорѣе встрѣчнымъ вопросомъ вопрошающимъ, ради какой цѣли они ставятъ эти вопросы, даже если-бы вопрошающіе не были, какъ теперь, отдѣльныя личности, не представляющія законныхъ обезпеченій даннаго имъ полномочія со стороны другихъ, но и самыя цѣльныя повсемѣстно общины старообрядцевъ, потому, — что церковь нисколько, конечно, не обязана издавать какъ-бы академическія рѣшенія, безъ отношеній къ вопрошающимъ и къ преслѣдуемой цѣли. Таковыя вопросы могутъ быть удостоиваемы отвѣтомъ только тогда, когда они представляются со стороны православныхъ властей или благочестивыхъ чадъ церкви, для доброй цѣли. — Для остальныхъ вопрошающихъ — либо изъ простаго любопытства, либо, что еще хуже, какъ въ настоящемъ случаѣ, съ затаенною цѣлью, существуютъ — исторія, церковныя книги

и ни отъ кого не скрываема дѣйствія церкви, — и, по своей силѣ и разумѣнію, каждый изъ нихъ можетъ искать въ нихъ удовлетвореній своихъ запросовъ“..

Таковъ былъ отвѣтъ комиссіи, — отвѣтъ, изъ коего видно, что если раскольники желаютъ возсоединиться съ пр. церковью, то тогда только вопросъ этотъ и будетъ поставленъ на обсужденіе „всей православной церкви“, т-е. не только русской, но и восточной.

II) Возбужденіе вопроса о возможности признанія австрійскаго священства — въ настоящее время — безусловно вредно для церкви: въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія этого вопроса, австрійцы успокоятся, зная, что ихъ іерархію признали законной (рѣшеніе въ утвердительномъ смыслѣ они такъ и поймутъ; доказательства на лицо: статьи профес. Ивановскаго и Головкина — такъ они и поняли, заявивъ въ „Голосъ Старообрядца“ и „Старообрядецъ“, что церковь признала, созналась, что и миссіонеры уже отбой бьютъ) и не будутъ уже въ массѣ стремиться къ соединенію съ церковью, а самая борьба съ ними тогда будетъ и еще труднѣе, ибо миссіонерамъ уже нельзя будетъ доказывать ложность и незаконность этой іерархіи. Я не говорю уже о томъ, что отъ этого произойдетъ громадное зло для нашихъ простолюдиновъ, которые тогда легко, особенно послѣ дарованныхъ раскольникамъ льготъ, въ деревняхъ будутъ попадать въ австрійщину, такъ — какъ нынѣ въ самой маленькой деревушкѣ — австрійцы строятъ или храмы, или молитвенные дома — въ формѣ маленькаго храма, что для простого народа, живущаго вдали отъ пр. храма, будетъ „вратами адавыми“, широко отверстыми для уловленія душъ. — Поэтому-то миссіонеры, какъ ближе всѣхъ стоящіе къ народу и могущіе болѣе правильно оцѣнить пользу или вредъ отъ того или иного церковнаго мѣропріятія по отношенію къ заблудшимъ, находятъ несвоевременнымъ, бесполезнымъ и болѣе того — безусловно вреднымъ поднимать на предстоящемъ Всероссійскомъ церковномъ соборѣ и самый вопросъ — о томъ или иномъ чинопріемѣ австрійскихъ клириковъ, особенно-же о возможности пріема ихъ въ сущихъ санахъ.

Священникъ Димитрій Александровъ.

Исторія одной церковно-приходской школы.

На приходъ поступилъ новый священникъ. Дома для него не было. Псаломщика, который помѣщался въ трехъ маленькихъ комнаткахъ, пристроенныхъ къ кухнѣ, заставили потѣсниться и со всей семьей поселиться въ кухнѣ, а три комнатки, — безъ кухни, — отдали новопріѣзжему священнику, — благо, онъ былъ человѣкъ одинокій.

Приходъ былъ на окраинахъ города; слѣдовательно состоялъ преимущественно изъ бѣдноты; и слѣдовательно, въ каждой землянкѣ, въ каждомъ подвалѣ жили семьи съ цѣлыми кучами дѣтей. Пришелъ Великій постъ и, когда пріѣзжаго священника обступила цѣлая армія маленькихъ язычниковъ, которыхъ надобно было исповѣдывать, потому что имъ исполнилось уже 7 лѣтъ отъ рода, — онъ увидалъ, что для него одно только могло быть спасеніе: собрать этихъ семилѣтнихъ грѣшниковъ въ одно мѣсто и всѣмъ имъ сразу рассказать, кто это такой былъ Іисусъ Христосъ, — какъ Его распяли и откуда берутъ священники тѣло Христово и кровь Христову, когда Самъ Христосъ теперь на небѣ.

Одна изъ комнатъ псаломщической, а теперь священнической квартиры была длинная и узкая; священникъ и рѣшилъ повернуть ее на школу: заказалъ плотнику нѣсколько пяти аршинной длины партъ, по ширинѣ компаты, — натискалъ на каждую скамейку мальчишекъ, сколько умѣстилось, и начала функционировать школа, безъ всякаго разрѣшенія и начальственнаго наблюденія. Тогда еще не были выдуманы наблюдатели. Только въ „Вѣдомостяхъ о церкви и приходѣ“, которыхъ и самъ благочинный не читаетъ, прибавился одинъ пунктъ: „при церкви есть школа грамоты“.

Къ священнику пріѣхала сестра и учительскій персоналъ школы, состоявшій изъ законоучителя, пополнился учительницей. Это для школы было выгодно, но несовсѣмъ: пріѣхала не одна — сестра-учительница, а и мать священника и двое сиротъ, — мальчикъ и дѣвочка. За пріобрѣтеніе учительницы школа должна была заплатить помѣщеніемъ, которое понадобилось для семьи священника. Для школы надо было нанять помѣщеніе.

Нанято было помещеніе, вмѣстившее всѣхъ учениковъ и учительницу, но не вмѣщавшее длинныхъ скамей школы и онѣ должны были дожидаться лучшихъ дней, стоя въ церковномъ амбарѣ, а ученики пока сидѣли—кто на стулѣ, кто на полу. Надобно было присматривать для школы другое помещеніе—не менѣе 6 аршинъ шириной, а въ приходѣ такія постройки встрѣчались не часто.

Присмотрѣлъ священникъ на углу базарной площади подходящее по размѣрамъ для школы помещеніе, гдѣ занимался своей оглушительной работой бондарь; но оно требовало капитальнаго приспособленія, чтобы стать и на зимнее время жильнымъ помещеніемъ. Хозяинъ дома оказался И. Л. Санинъ.

Отправился священникъ къ куincu-старообрядцу австрійскаго толка просить, чтобы пустилъ на квартиру церковную школу, да еще чтобы и сдѣлалъ значительныя затраты на обращеніе деревянныхъ развалинъ изъ бондарской мастерской въ школу. Иванъ Львовичъ согласился передѣлать бондарню на школу и отказался зять плату за квартиру для школы, но осторожно напередъ заявилъ, что даетъ школѣ квартиру на одинъ годъ. И закипѣла работа: посреди школы стала печь, а около нея переборками отдѣлились отдѣленія школы, и раздѣвальная комната, съ гвоздями въ перегородкѣ для дѣтскихъ шубъ и шапокъ, и даже учительская. Свѣта было довольно, потому что окна оказались со всѣхъ сторонъ; бревенчатыя стѣны выровнялись немного, когда ихъ оклеили сахарной бумагой; а когда ихъ и потолки выбѣлили, — школа стала хоть куда и вмѣсто одного года... прожила здѣсь лѣтъ пятнадцать. Въ послѣдствіи И. Л. подъ школою устроилъ каменное жилое помещеніе, стѣны обиль снаружи тесомъ и засыпалъ корьемъ, для школы у него нашлись остаточки обоевъ и школа получила такой видъ, что передъ ней не разъ останавливалась архіерейская карета;—Преосвященные Серафимъ и Владиміръ бывали—одинъ на экзаменахъ, а другой даже и на урокахъ. Посѣщали школу и превосходительные наблюдатели церковныхъ школъ, которыхъ босоногая дѣтворѣ школы звала не по Петербургски—

„Ваше Превосходительство“! — а по своему: „дяденька! и меня спроси! дяденька и у меня посмотри“!

По окончаніи cadaго учебнаго года отъ Ивана Львовича получалось успокоительное заявленіе, что школа оставляется и на слѣдующій годъ. И жила она безъ заботы и припѣваючи; особенно когда приходилъ дѣтскій праздникъ, и посреди школы появлялась елка, отпраздновавшая уже свой праздникъ въ одной или въ нѣсколькихъ другихъ школахъ; всегда находились добрые люди помогавшіе увѣшать елку плодами произведеній Гребезова и Корунова; а послѣдній иногда и отъ себя бесплатно прибавлялъ кулечекъ съ пряниками и съ орѣхами. Иванъ Львовичъ тоже никогда не забывалъ дѣтей къ ихъ празднику. Однажды, еще въ самомъ началѣ проживанія школы у И. Л., кто то — непрошенный — напечаталъ въ мѣстныхъ газетахъ сообщеніе о бѣдственномъ положеніи школы и статья эта вызвала пятирублевое пожертвованіе на школу отъ одного изъ желѣзнодорожниковъ. За послѣднее время, когда въ обществѣ развилась школьная благотворительность, и эта церковная школа пользовалась не мало отъ благотворительности городскихъ общественныхъ группъ и пищей для хронически голодающихъ дѣтей, и теплымъ платьемъ и обувью, особенно въ критическіе періоды, когда становилось невозможнымъ дольше ходить по снѣгу босикомъ или по великопостнымъ лужамъ въ дырявыхъ валенкахъ. И при пользованіи санаторіями, которыя устраивались иногда городскимъ обществомъ для изнуренныхъ школьниковъ на каникулярное время, школа, несмотря на свое названіе-церковной, получала на свою долю благо общественной благотворительности, предъявляя свои права въ образѣ такихъ заморышей, которые одерживали верхъ въ конкуренціи съ другими школами города. Скопленіе въ школѣ всегда самой отчаянной бѣдности объясняется нетребованіемъ при поступленіи въ школу документовъ, о которыхъ начинали хлопотать, — когда приближалось время послѣднихъ экзаменовъ и выдачи свидѣтельствъ о полученіи въ школѣ образованія.

Сама себя школа обезпечивала и педагогическимъ персона-

ломъ въ лицѣ помощниковъ и помощницъ учительницы. Ей помогали бывшіе воспитанники школы, пока не пристраивались къ какому нибудь постоянному мѣсту или занятію. Одинъ изъ нихъ, для котораго учительство было мечтой и высшимъ идеаломъ его личной жизни, потерпѣвъ разочарованіе на экзаменѣ въ Казанскомъ учительскомъ институтѣ, такъ и до смерти жилъ въ воспитавшей его школѣ, тутъ и умеръ отъ скоротечной чахотки *). Помощницы же учительницы рѣдко оставались при школѣ дольше двухъ курсовъ; они большею частію эпидемически выходили замужъ, — другимъ учительницамъ Ив. Сем. Ключевъ, бывавшій въ школѣ и на урокахъ, и на экзаменахъ, — по званію Члена Епархіальнаго училищнаго Совѣта, — давалъ въ своихъ школахъ мѣста, на которыхъ онѣ могли учительствовать безбѣдно, тогда какъ при этой школѣ занимались либо бесплатно, ради практики, либо получая 10—15 р. и то лишь за тѣ мѣсяцы, въ которые продолжалось ученіе. Самой долговременной и всесторонней помощницей учительницы сдѣлалась слѣпая дѣвочка, выросшая при школѣ, — дочь плотника помѣщавшагося въ подвальномъ этажѣ подъ школою. вмѣстѣ съ братомъ начала она слушать все, что говорится въ школѣ и, благодаря тому изумительному развитію памяти, которое свойственно слѣпымъ, усвоила курсы школы, а когда потомъ выучилась и грамотѣ слѣпыхъ, — пригодилось ей и слушаніе въ школѣ уроковъ грамматики.

Такимъ то образомъ эта дѣвочка, мало—по—малу, сдѣлалась помощницей учительницы не столько какъ учительница (она, случается, репетируетъ съ учениками уроки по Закону Божію, занимается съ ними рѣшеніемъ умственныхъ ариѳметическихъ задачъ и диктовкою) сколько въ качествѣ воспитательницы; дѣти ее удивительно слушаются и никогда даже и попытки не дѣлаютъ въ

*) Предъ самой смертію онъ пожелалъ присоединиться къ церкви православной; по смерти уже его, его примѣру послѣдовали мать и сестры; отецъ не отъ рожденія бывшій раскольникъ и потому писавшійся православнымъ предъ смертію тоже пожелалъ причаститься отъ православнаго священника, но умеръ — не дождавшисъ его, а отпѣтъ былъ по православному, согласно своему желанію, тогда какъ семья его въ то время была еще въ расколѣ.

чемъ нибудь провести ее, пользуясь ея слѣпотой *). Матери дѣтей самую школу зовутъ иногда школою Домны Григорьевны. Такъ росла и развивалась школа сама собой, и не знала надъ собой ига законнаго, благодаря названію „школы грамоты“. Въ самомъ положеніи о церковныхъ школахъ, взглядъ на эти школы измѣнялся подъ вліяніемъ жизни и указаній практики: первоначально учителямъ школъ грамоты строжайшимъ образомъ воспрещалось обучать дѣтей чему либо свѣше чтенія и письма. Глобусъ, усмотренный наблюдателемъ на шкафѣ въ учительской комнатѣ, послужилъ поличнымъ для обвиненія учителя школы въ превышеніи его учительской компетенціи; а потомъ, не уничтожая въ уставѣ этой охранительной статьи его, ученикамъ школы грамоты тѣмъ же уставомъ предоставлено было право, — вмѣстѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ, сдавать экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

И вотъ, — начинается для школы новый періодъ ея жизни: Ив. Львовичъ выстроилъ спеціально для нея назначенное и приспособленное къ потребностямъ школы, просторное, высокое, свѣтлое: помѣщеніе — цѣлый особый флигель, — все на томъ же пустырь, на углу котораго стояла и старая школа. Золото нерѣдко дѣлаетъ своихъ обладателей своими рабами и заставляеть ихъ трудиться изо всѣхъ силъ и даже свѣше силъ. На Ив. Львовича оно оказываетъ нѣсколько особенное дѣйствіе: оно не даетъ ему покоя, заставляя придумывать, — какое бы изъ него сдѣлать употребленіе на пользу людямъ; посреди запущеннаго одичавшаго сада, гдѣ такъ привольно было дѣтямъ бѣгать въ перемѣну между уроками, появился каменный двухъ-этажный корпусъ, верхъ котораго приспособленъ для богадѣльни, мужской и женской, — а низъ для дешевой или бесплатной столовой. Пока продолжалась нелегкая

*) Пришедши въ возрастъ, она тоже пожелала принять православіе и чтобы не огорчать родителей, сдѣлала это тайно отъ нихъ; но потомъ это открылось и родители примирились съ фактомъ, только, со времени этого открытія, она должна была оставить семью и поселиться въ школѣ. Впоследствии, въ Петербургскомъ училищѣ слѣпыхъ она подбучилась нѣсколькимъ руководствіямъ и сама уже обучила не мало грамотъ и руководствіямъ другихъ въ Самарѣ слѣпыхъ и пріѣзжавшихъ къ ней изъ селъ.

процедура утвержденія устава этихъ благотворительныхъ учреждений, въ каменномъ нижнемъ этажѣ школы пріютилось уже до 15 безпріютныхъ старухъ; и школа погостила въ каменномъ флигелѣ, пока не отдѣланъ еще былъ для нея новый деревянный флигель. Новая школа была такъ хороша, что наблюдательству церковныхъ школъ очень захотѣлось причислить и ее къ церковно-приходскимъ школамъ города. И хотя было дѣломъ довольно-рискованнымъ объявлять церковно-приходскую школу, школу которая со стороны помѣщенія не была обезпечена даже и обѣщаніемъ хозяина-домовладѣльца — дѣло было сдѣлано; на флигель появилась вывѣска: „Церковно-приходская школа“, а въ школѣ появился законъ, — съ класснымъ журналомъ, съ росписаніемъ уроковъ на стѣнѣ, съ отвѣтственнымъ законоучителемъ и пр. и пр. Кончено, безъ закона вести дѣло удобнѣе, чѣмъ подъ закономъ; но школѣ не расчетъ было отказываться отъ лестнаго предложенія — переименовать ее въ церковно-приходскую, потому что школы грамоты ни какими милостями отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не могутъ пользоваться, а для церковно-приходской школы есть и жалованье учительское, и учебниками она снабжается, и пр., и пр., и пр. Ивана Львовича перестали въ концѣ каждаго учебнаго года спрашивать, продлить ли онъ свои милости къ школѣ и на слѣдующій годъ.

Но тутъ произошелъ инцидентъ: однажды слѣпую смотрительницу школы, кто-то проводившій ее ночью нѣсколько кварталовъ до школы *), попросилъ позволенія положить у нея пакетикъ до отхода ближайшаго ночного поѣзда. Но прежде, чѣмъ за пакетикомъ явился его хозяинъ, явились подлежащіе наблюдатели, вскрыли пакетикъ и нашли, — чего и ждали: — въ пакетикѣ оказалась нелегальная литература. Послѣдствіемъ обыска для слѣпой былъ только сильнѣйшій эпилептический припадокъ, но окончаніи котораго жандармскій офицеръ все же составилъ прото-

*) Когда стихаетъ дневной шумъ отъ ѣзды, слѣпая рѣшается ходить по знакомымъ улицамъ и безъ провожатаго, руководясь отзвукомъ своихъ шаговъ отъ домовъ и заборовъ улицы. Если бы знала, и на этотъ разъ, конечно, оказалась бы отъ услуги неизвѣстнаго провожатаго.

коль, а потомъ предложилъ больной послать за врачомъ, но она попросила прислать ей только священника. Хотя обыскъ и не касался школы, будучи строго ограниченъ помѣщеніемъ жившей при школѣ слѣпой, тѣмъ не менѣе отозвался онъ и на школѣ: Сначала Ив. Львовичъ потребовалъ было немедленнаго выселенія слѣпой изъ школы; но потомъ, когда сама даже жандармерія не предприняла противъ слѣпой никакихъ мѣръ, и Ив. Льв. не сталъ настаивать на своемъ требованіи, высказанномъ подъ первымъ впечатлѣніемъ. Казалось, все было покончено и забыто; но у школы оказалась съ этого времени Ахиллесова пята и, — кто зналъ эту пята, тотъ могъ въ нее цѣлиться. Около богатыхъ людей всегда есть люди, которымъ выгодно оказывать свое вліяніе. Дѣйствуя по классическому рецепту относительно постоянства въ киданіи грязью, — можно рассчитывать на несомнѣнный почти успѣхъ усердной дѣятельности этого рода *). Объясненіемъ относительно инцидента удовлетворились епископъ, К. П. Побѣдоносцевъ; а Ив. Львовичу все грешѣлось, — все думалось: „а какъ бы чего не случилось“! Тутъ подвернулся одинъ благожелатель, представившій, что на церковныя школы теперь не мало отпускается средствъ и Ив. Львовичъ объявилъ, что онъ уже довольно благотворилъ, а теперь школьное помѣщеніе нужно ему для другого назначенія... Школѣ угрожалъ конецъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ средства на жалованье для учащихся, на учебники и учебныя пособія; но все это дается тамъ, гдѣ есть существующая уже школа; самъ же онъ не создаетъ школъ и не содержитъ. Школа уничтожалась, къ великой радости богадѣленныхъ старухъ, жившихъ подъ школою, а можетъ быть къ удовольствію и еще кое кого... Школа стала метаться всюду какъ мышь, у которой разорили нору. Кинулась даже къ Альфреду Филипповичу фонъ-Вакано, который на годъ закрывалъ свою Жигулевскую школу, чтобы черезъ годъ открыть на мѣстѣ ея грандіозный дѣтскій садъ. Но фонъ-Вакано любитъ дѣлать все прочно и основательно. Онъ объявилъ, что предложилъ уже свою школу городу. Онъ былъ

*) Изреченіе римскаго писателя: „клеветайте, клеветайте! чтонибудь да пристанетъ“.

увѣренъ, что городъ съ благодарностью приметъ на свое содержаніе школу, прекрасно оборудованную учебными пособіями и богатыми коллекціями.

И епископъ принялъ участіе въ школѣ, которой предстояла смерть; сдѣлана была попытка передвинуть ее въ сосѣдній приходъ. Священникъ, отъ имени преосвященнаго, обратился къ церковному старостѣ, съ предупрежденіемъ, что немедленнаго отвѣта не требуется; немедленно гораздо легче дается отказъ, чѣмъ обѣщаніе. Но, когда, чрезъ нѣсколько времени, священникъ явился узнать, — каковъ же будетъ отвѣтъ преосвященному? — староста отвѣчалъ. „Отвѣта не будетъ“. — Какъ — отвѣта не будетъ?! — „Намъ это никакъ невозможно“, — отвѣчалъ староста. Такъ вотъ это и есть отвѣтъ; такъ я и доложу преосвященному, — заключилъ посредникъ. Староста есть только уполномоченный епархіальнымъ начальствомъ приходо-расходчикъ церковныхъ суммъ. Но тамъ, гдѣ церковь отъ старосты пользуется десятками тысячъ, — епархіальное начальство предпочитаетъ оставлять за старостами иллюзію, что хозяинъ въ церкви — староста, чѣмъ лишать церковь этихъ тысячъ, ради соблюденія правилъ инструкціи относительно опечатанія церковнаго казнохранилища церковной печатью и ежемѣсячной высылки мѣдяковъ подъ контролемъ всего причта. ¹⁾

И вотъ, такъ какъ школѣ приходилось умирать неизбежно, а умирать никому не хочется; то школа, въ концѣ-концовъ — вернулась и на этотъ разъ — и сама въ себѣ нашла средства къ дальнѣйшему существованію. Найдено было помѣщеніе способное вмѣстить 70 учениковъ; тогда у епархіальнаго училищнаго Совѣта нашлись средства положить жалованье не только учительницѣ, а и вновь назначенному помощнику ея. Только стоявшая впереди зима заставляла задуматься — чѣмъ отопить помѣщеніе на 70 учениковъ; но и тутъ Богъ не оставилъ: хозяинъ ближайшей торговой

¹⁾ На одной изъ окраинъ государства староста — бюрократъ, изъ породы обрусителей, искалъ у благочиннаго суда въ своихъ конфликтахъ съ настоятелемъ церкви и спрашивалъ: кто въ церкви хозяинъ — священникъ или староста? — Благочинный отвѣчалъ: „не священникъ и не староста, а Иисусъ Христосъ;“ но вѣдь вопросъ касался не церкви какъ тѣла Христова, а церкви какъ Палковскаго юридическаго лица.

бани, привыкнувъ жечь дрова не жалѣя, обѣщаль и для школы отпустить дровецъ, когда будетъ очень холодно. Но и до этого пока еще не дошло дѣло тотъ же Иванъ Л. Санинъ прислалъ спросить: есть ли у школы мѣсто, гдѣ бы сложить пятерикъ дровъ и — пятерикъ дровъ явился несомнѣннымъ свидѣтелемъ, что противъ школы, которой Иванъ Львовичъ 20 лѣтъ благодѣтельствовалъ, онъ и теперь ничего не имѣеть.

Нужно замѣтить, то что эти двадцатилѣтнія милости церковной школѣ совершенно чужды были той подкладки, которая у насъ такъ часто портитъ дѣла общественной благотворительности. Иванъ Львовичъ, какъ принадлежащій къ старообрядческому церковному обществу, не могъ ожидать себѣ никакой житейской награды за свое благорасположеніе къ школѣ церкви православной. Епархіальный Училищный Совѣтъ не могъ ему предложить ни благословенія Синода, который для Ивана Львовича не есть Синодъ Святѣйшій, — ни библии отъ Святѣйшаго Синода выдаваемой, — потому что всякій даръ обуславливается, относительно его цѣнности, личными отношеніями между дающими и принимающимъ. Оттого Синодъ хотя и принималъ къ свѣдѣнію изъ ежегодныхъ отчетовъ, что одна его школа обязана своимъ существованіемъ старообрядцу, но могъ только радоваться этому и благодарить Бога. А за 20 лѣтъ существованія школы на нее, считая квартиру, а отчасти и отопленіе, И. Л. Санинымъ затрачено не меньше 5,000 р.

И никто почти этого не зналъ; если школу и называли иногда почти „калугурской“ — мѣстное названіе старообрядцевъ исе ктантовъ¹⁾ то — развѣ потому, что въ нее свободно поступали дѣти, неимѣвшія никакого метрическаго свидѣтельства. Строго наблюдалось и за поддержаніемъ вѣроисповѣдной свободы въ самой школѣ; меньшинство ограждалось въ этомъ отношеніи отъ деспотизма большинства, склоннаго дѣйствовать прозвищами и насмѣшками; не только каждый читалъ молитву такъ, какъ читалъ ее отецъ его и мать: „обрадованная“ — вмѣсто „благодатная“, — „вѣ — вѣки

¹⁾ Съ греческаго: *кало—геронъ* — „добрый старецъ“; такъ звали монаховъ; названіе — встрѣчающееся въ славянскихъ книгахъ.

вѣкомъ“, нѣдѣ конца,, — вмѣсто „не будетъ конца“ и т. п.: — но кому было противъ совѣсти молиться вмѣстѣ съ „виконіанами“, тотъ и не участвовалъ въ молитвѣ. Законоучитель самъ объяснялъ ученикамъ эти обрядовыя разности. Въ школу поступали такіе маленькіе фанатики, что въ перемѣну между уроками бѣгали къ водоразборному городскому крану, чтобы не „обмірщиться,“ напившись воды изъ общей кружки. А потомъ эти калугуры, тайно отъ своихъ домашнихъ, ходили по праздникамъ и въ церковь вмѣстѣ съ товарищами. Ученіе Коперника, усвоенное въ школѣ гораздо больше подготавливаетъ къ православію, чѣмъ уроки противораскольническаго миссіонерства, которые по мѣстамъ хотять ввести въ церковно—приходскую школу.

Церковная жизнь.

Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ брошенъ духовенству горькій упрекъ. „Въ тяжелую годину Государства и церкви,—пишетъ здѣсь неизвѣстный авторъ,— когда отъ представителей ея и духовныхъ руководителей русскаго народа особенно было бы желательно услышать голосъ о дѣйствительныхъ нуждахъ прихода и церкви, когда ихъ съѣзды дѣйствительно могли бы указать на тѣ желательныя реформы, осуществленіе которыхъ послужило бы „для блага религіи“ и „улучшенія церковной жизни“, собравшіеся пастыри, забывъ о народѣ, громко кричатъ только о своихъ нуждахъ, свои личные интересы и интересы своихъ дѣтей они отождествили съ „благомъ религіи“ и „улучшеніемъ церковной жизни“... Дайте намъ побольше денегъ и, кромѣ требоисправленій, освободите насъ отъ всякихъ обязанностей и контроля нашей дѣятельности; дѣло епархіальнаго начальства вообще и епископа въ частности—устроить благополучіе наше и нашихъ дѣтей, а заботиться о нашей жизни и служебной дѣятельности—не ихъ дѣло.—Если съѣзды духовенства вездѣ будутъ проводить подобныя идеи, забывая о вопіющихъ нуждахъ паствы и церкви, то не будетъ удивительно, если самъ

народъ отшатнется отъ нихъ, видя въ нихъ не пастырей стада Христова, а своекорыстныхъ наемниковъ („Мис. Об.“ октябрь 1906 г., стр. 527).

Жестокое слово, высказанное однимъ изъ самыхъ распространенныхъ духовныхъ журналовъ, основано на положительныхъ данныхъ, заимствованныхъ изъ постановленій съѣздовъ Херсонской губерніи. Въ значительной степени оно, быть можетъ, подсказано было и нѣкоторыми постановленіями другихъ епархіальныхъ съѣздовъ исключительно мірскаго, узко-сословнаго характера.

Но было бы, вѣроятно, большой ошибкой обобщать это наблюдение. Есть немало духовныхъ корпорацій (а еще больше отдельныхъ лицъ), которыя стоятъ на высотѣ священнаго служенія и интересы пастырства ставятъ превыше другихъ. (Къ сожалѣнію, мы имѣемъ довольно скудныя данныя для доказательства своей мысли—во первыхъ потому, что истинные пастыри всегда молчатъ о своихъ подвигахъ, а во вторыхъ—единственный источникъ нашихъ наблюдений—епархіальные съѣзды,—по установившемуся канцелярскому шаблону, пишутъ свои постановленія на такомъ языкѣ, что рѣдко—рѣдко среди сухихъ фразъ и обточенныхъ выраженій мелькнетъ—яркое слово, живой человѣкъ).

Больше другихъ, повидимому, заботится о благѣ своей паствы и энергичаѣе другихъ проводить свои распоряженія Преосвященный Орловскій Серафимъ. Въ „Церковно-Общественной жизни“ читаемъ слѣдующее его предложеніе.

„Предписываю городскимъ и сельскимъ благочиннымъ, въ виду необходимаго объединенія духовенства и обмѣна мыслей и предположеній по вопросамъ возрожденія церковно-приходской жизни въ христіанскихъ общинахъ, неукоснительно собирать ежемѣсячныя пастырскія собранія и по возможности совмѣстно съ приходскими совѣтами. Главное вниманіе должно быть обращено на распредѣленіе обязанностей между членами совѣта и чтобы эти совѣты помогли объединенію прихожанъ съ пастырями. Однимъ надо поручить заботы о храмѣ, другимъ о церковно-приходской школѣ; всѣмъ поручить смотрѣніе за приходомъ, для чего раздѣлить его

на участки. Смотрѣніе съ христіанской и братской точки зрѣнія должно состоять въ наблюденіи за ихъ нуждами, скорбями, душевнымъ и духовнымъ состояніемъ. Члены совѣта должны немедленно сообщать обо всемъ священнику, дабы онъ во время могъ посѣтить по своей пастырской обязанности, скорбящихъ и нуждающихся въ совѣтѣ, нравственной поддержкѣ и иной помощи. Пока пастыри не начнутъ эту дѣятельность, не приблизятся къ своимъ прихожанамъ и не сдѣлаются ихъ друзьями и дорогими наставниками, до тѣхъ поръ не прекратятся современныя нареканія, неудовольствіе на духовенство и враждебныя отношенія изъ-за матеріальныхъ вопросовъ. Приходскимъ совѣтамъ слѣдуетъ поручить разборъ всѣхъ мелкихъ жалобъ и недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. Это пріучитъ ихъ къ воздѣйствію на братьевъ, научитъ заботиться о прекращеніи вражды въ самомъ началѣ, заставитъ исполнять обязанности миротворцевъ и давать правильную оцѣнку дѣятельности усердныхъ и добрыхъ пастырей. Постепенно крестьяне будутъ обращаться за разборомъ своихъ претензій къ приходскому совѣту и перестанутъ писать жалобы и доносы епархіальному начальству. Только пастыри должны разъяснить совѣтамъ, что они, какъ стоящіе во главѣ христіанской общины, — обязаны на всѣ жалобы смотрѣть исключительно со стороны духовной и заботиться объ одномъ: приводить всѣхъ къ миру и любви. Помимо благочинническихъ собраній, предписываю, не менѣе одного раза въ годъ, а желательно и дважды, собираться на уѣздное пастырское собраніе, по взаимному соглашенію городского и сельскихъ благочинныхъ. Это очень важно и необходимо для объединенія духовенства, однообразнаго дѣйствія всѣхъ пастырей въ своихъ приходахъ и обсужденія исключительныхъ условій и положеній нѣкоторыхъ священниковъ, затрудняющихся въ проведеніи въ жизнь своихъ мѣропріятій“.

Происходившій недавно съѣздъ духовенства *Костромской* епархіи выдѣлилъ изъ себя особую комиссію для всесторонняго обсужденія вопроса о церковной благотворительности. Констатировавъ печальное положеніе при церквахъ общественной благотвори-

рительности и признавъ церковныя попечительства неспособными осуществить задачи благотворенія, комиссія склонилась къ тому убѣжденію, что гораздо проще и примѣнимѣе къ жизни уставъ церковныхъ братствъ. Здѣсь преслѣдуются исключительно благотворительныя и просвѣтительныя цѣли, къ которымъ престои народъ относится и симпатичнѣе, и довѣрчивѣе. Если же и открытіе церковныхъ братствъ для иныхъ приходовъ будетъ непосильно, то во всякомъ случаѣ не трудно будетъ открыть благотворительное общество, которое собирало бы посильныя и добровольныя пожертвованія въ пользу бѣдныхъ и собранное раздавало имъ передъ великими праздниками, или по случаю какихъ-либо бѣдствій: пожара, неурожая хлѣба, болѣзни или смерти главныхъ членовъ семьи и т. под. Важно не то, чтобы дѣло благотворенія облеклось въ извѣстную наружную форму, а то, чтобы оно при церквахъ непременно было, потому что церковь безъ благотворительности все равно, что рѣка, не имѣющая глубокаго и широкаго русла. Не подлежитъ сомнѣнію, что вопросъ объ общественной благотворительности, въ недалекомъ будущемъ, будетъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ въ другихъ сферахъ. Духовенству придется принимать въ благотворительномъ дѣлѣ участіе, но нельзя будетъ играть приличествующей ему руководящей роли, чему есть печальные примѣры и въ настоящее время. Посему комиссія полагала бы признать общественную благотворительность при церквахъ не только необходимою, но и обязательною. Мнѣніе комиссіи съѣздомъ принято.

Таврическій епархіальный съѣздъ, разсуждая о возвышеніи авторитета церкви православной, постановилъ позаботиться всѣмъ пастырямъ церкви и ихъ соработникамъ — діаконамъ и псаломщикамъ объ однообразномъ, уставномъ, торжественномъ и молитвенномъ совершеніи богослуженія, въ строгомъ согласіи другъ съ другомъ, подъ руководствомъ тѣхъ лицъ, попеченію которыхъ это дѣло ввѣрено, каковы настоятели церквей и благочинные округовъ, прилагая всѣ свои силы, умѣнье и старанье къ тому, чтобы оно дѣйствительно воодушевляло молящихся и удовлетворяло

ихъ религіознымъ потребностямъ, при чемъ исключительнымъ заботамъ всѣхъ и каждого должно подлежать поднятіе на должную высоту чтенія и пѣнія церковнаго. (Звонарь).

Подольскій епархіальный съѣздъ, разсмотрѣвъ вопросъ объ организаціи помощи со стороны Подольскаго духовенства голодающимъ, постановилъ: „въ виду безотлагательныхъ обстоятельствъ выдать авансомъ изъ суммъ свѣчнаго завода тысячу рублей въ пользу голодающихъ отъ лица духовенства Подольской епархіи, каковую сумму управленіе завода вышлетъ по назначенію немедленно послѣ утвержденія сего постановленія въ „Вольно-Экономическое общество“. Личныя пожертвованія духовенства на это святое дѣло должны поступать черезъ о. о. благочинныхъ епархіи въ Управленіе свѣчнаго завода“.

Екатеринославское Епархіальное Начальство предписываетъ немедленно собрать благочинническіе съѣзды, на которыхъ предполагаетъ поставить на очередь вопросы а) какимъ путемъ противодействовать разрушительной агитаторской дѣятельности представителей различныхъ крайнихъ политическихъ партій, проникающихъ въ самые глубокіе слои народа, сѣющихъ смуту, взаимную вражду и ненависть и колеблющихъ коренныя основы церкви и государственнаго порядка. б) Въ чемъ должна выразаться подготовительная къ выборамъ въ Государственную Думу дѣятельность духовенства и какъ предохранить паству отъ увлеченія программами крайнихъ политическихъ партій, которыя не останавливаются ни предъ какими средствами для привлеченія возможно большаго числа голосовъ въ пользу выставляемыхъ ими кандидатовъ въ Государственную Думу.

Вятскій Епархіальный съѣздъ ставитъ на очередь вопросъ о возвышеніи церковнаго причта.

Причтъ долженъ быть главнымъ проводникомъ христіанскаго ученія въ жизнь народа, какъ при совершеніи богослуженій, таинствъ и молитвословій, такъ и въ частной своей жизни, и долженъ стоять на высотѣ своего положенія. 2) Благоговѣйное богослуженіе, отзывчивость ко всѣмъ нуждамъ прихода, скорое испол-

неніе своихъ обязанностей и взаимныя добрыя всегда миролюбивыя отношенія должны быть постоянными обязанностями всѣхъ членовъ причта. 3) Никто изъ членовъ причта не долженъ распространять въ приходѣ и внѣ его, слухи, унижающіе достоинство и подрывающіе авторитетъ причта. 4) Всѣ дѣла по церкви и приходу должны рѣшаться братскимъ совѣтомъ причта; по церковному хозяйству—съ участіемъ церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ. 5) Каждый членъ причта долженъ строго исполнять возложенныя на него совѣтомъ причта обязанности. За исполненіемъ возложенныхъ на того или другого члена причта обязанностей наблюдаютъ священники, при чемъ старшій священникъ является не начальствующимъ лицомъ, а только первымъ между равными, добрымъ совѣтникомъ, первенствуя при богослуженіи. 6) Обязанности по церкви и приходу должны нести всѣ священники одинаково, не исключая и штатныхъ протоіереевъ, какъ то: совершать чередное богослуженіе и исправлять всѣ требы по церкви и приходу...

Священникъ, состоя во главѣ причта, долженъ служить примѣромъ добрыхъ отношеній—вѣжливымъ и предупредительнымъ въ обращеніи со всѣми членами причта, не долженъ дѣлать замѣчаній въ грубой формѣ и допускать обращеній унижительныхъ, а особенно во время богослуженій; въ свою очередь и младшіе члены причта должны относиться къ священнику съ почтеніемъ и уваженіемъ.

Діаконъ, помогая священнику при совершеніи богослуженій, раздѣляетъ всѣ труды его по религіозно-нравственному просвѣщенію прихода. Онъ освобождается отъ учительства въ школахъ; на него возлагается большая часть письменоводства и наблюденіе за чистотою въ Св. Алтарѣ...

Псаломщикъ, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей при богослуженіяхъ, является главнымъ помощникомъ священника при исправленіи всѣхъ требъ, помогаетъ діакону въ письменоводствѣ и наблюдаетъ за чистотою въ храмѣ.

Мы много бы и еще могли указать примѣровъ для доказатель-

ства мысли, что не одной только мамонѣ служить духовное сословіе. Но и приведенныхъ цитатъ совершенно достаточно, чтобы сказать, что не угасла еще въ духовенствѣ „сила богатырская“, что не забыты еще высокіе идеалы пастырства.

Дѣло только въ томъ, что рѣдко слышится среди духовенства пастырское вдохновенное слово. Гораздо чаще здѣсь, какъ и вездѣ, выступаютъ „герои безвременья“ съ своими матеріальными интересами, и они виднѣе, замѣтнѣе истинныхъ пастырей...

При обсужденіи этого явленія надо принять во вниманіе всѣ вообще условія, въ которыхъ находился скромный труженикъ изъ духовенства до самаго послѣдняго времени. Онъ все время былъ незамѣтенъ, изъ боязни, изъ привычки видѣть врага въ ближнемъ и братѣ, изъ осмотрительности и осторожности, какъ бы не было перетолковано его доброе намѣреніе.

Объ эту вѣчную осторожность, страхъ за семью и неизбежную бѣдность все еще продолжаютъ разбиваться и теперь высокіе порывы. Она по прежнему парализуетъ инициативу всякаго христіанскаго дѣла...

Когда то профессоръ исторіи говорилъ, что много лѣтъ спустя послѣ татарскаго погрома „въ нервахъ русскихъ людей было живо воспоминаніе о татаринѣ“. Такъ же долго будетъ жить и преувеличенное чувство страха за свободное пастырское слово, за смѣлый починъ въ пастырской практикѣ. Болѣзни общества лѣчатся вѣками; болѣзни сословія проходятъ тоже, быть можетъ, только по истеченіи десятилѣтій...

Поэтому намъ кажется слишкомъ поспѣшнымъ приговоръ неизвѣстнаго автора объ удаленіи духовенства отъ идеаловъ пастырства. Можетъ быть, по мѣстамъ, и дѣйствительно есть факты, доказывающіе эту мысль, но они не могутъ быть характеристикой будущности всего духовнаго сословія ..

Много дурныхъ сторонъ жизни обнаружатъ люди въ годину революціи, но это только показатель того, что было, а не того, что будетъ. А будущее будетъ лучше прошедшаго...

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„БЕЛЛЕТРИСТЪ“

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ И ПОРТРЕТАМИ АВТОРОВЪ.

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній. Между прочимъ, съ январской книжки начнется печатаніе большихъ беллетристическихъ очерковъ Сергѣя Смирнова, имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

ВЪ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Съ другой стороны, произведенія, помѣщаемыя въ „Беллетристъ“, будутъ широко и ярко отражать бытъ и религіозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи. Такимъ образомъ, пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (религіозн. живопись и дух. музыка) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 октября 1905 г., редакція будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы отъ собственныхъ корреспондентовъ. Особый отдѣлъ „На Досугѣ“ предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редакція счастлива объявить, что въ числѣ сотрудниковъ журнала „Беллетристъ“ имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ В. Г. Авсеѣнко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, П. П. Гнѣдичъ, А. А. Плещеевъ, Н. И. Позняковъ, Д. М. Ратгаузъ, Викт. Рышковъ, В. Я. Свѣтловъ, К. М. Фофановъ, Мих. Чеховъ, и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйше русскіе публицисты-богословы: Экстраординарный Профессоръ СПб. Духовной Академіи Архимандритъ Михаилъ и В. В. Розановъ.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ. Цѣна на годъ съ дост. и перес. 4 руб., на полгода 2 руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Малый Царскосельскій просп., д. № 25, кв. 32

Редакція журнала „Беллетристъ“, состоящая изъ студентовъ СПб. Духовной Академіи и СПб. Университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ, ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи нуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ единеніи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель Студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи

Борисъ Тоширо.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Церковно-Общественная Жизнь“.

Издаваемый подъ редакціей профессоровъ: Л. П. Писарева, протоіерея
А. В. Смирнова, М. А. Матанова К. Е. Григорьева.

Ближайшее участіе въ журналѣ принимаютъ: извѣстный публицистъ В. В. Розановъ, профессоръ Петербургской духовной академіи архимандритъ Михаилъ и профессоръ Казанской духовной академіи В. И. Несмѣловъ.

52 №№ въ годъ, которые будутъ выходить въ 1907 г. въ увеличенномъ размѣрѣ еженедельно „по пятницамъ“, книжками по 64 страницы въ каждой, въ цвѣтной обложкѣ.

Программа журнала:

I. Передовыя руководящія статьи.—II. Статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.—III. По вопросамъ церковной практики.—IV. Вопросы русскаго инородчества.—V. Беллетристическіе очерки изъ духовнаго быта.—VI. Духовная и свѣтская печать по вопросамъ церковно-общественной жизни.—VII. Изъ инородческой печати.—VIII. Корреспонденціи (отъ собственныхъ корреспондентовъ).—IX. Церковная бібліотека: краткія бібліографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.—X. Хроника современныхъ событій въ Россіи.—XI. Изъ церковно-общественной жизни: а) Запада и б) православнаго Востока.—XII. Обзоръ жизни епархій.—XIII. Почтовый ящикъ редакціи.—XIV. Объявленія.

Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія при журналѣ всѣмъ годовымъ подписчикамъ „въ концѣ гола“ будетъ разосланъ 1-й выпускъ предпринятаго редакціей „Ц. О. Ж.“ изданія, подъ заглавіемъ: „Въ помощь религиозно-нравственному самобразованію“. Это изданіе составитъ предметный, строго-систематизированный, критическій указатель наличной русской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и церковно-общественнаго знанія.

Подписная цѣна: въ Россіи—на годъ 5 рублей, на полгода—3 руб. помѣсячно 50 коп., отдѣльный номеръ 12 копеекъ; за границу—на годъ 6 рублей, на полгода 3 р. 50 коп. Годовымъ подписчикамъ разсрочка по ихъ собственному усмотрѣнію.

Всѣ новые подписчики на 1907 г., внесшіе годовую (5 р.) и полугодовую (3 рубля) плату, будутъ получать журналъ за 1906 годъ **БЕЗПЛАТНО**—со дня подписки. Пробный номеръ высылается за двухкопеечную марку.

Адресъ. Редакція и главная контора—Казань. Первая Академическая ул. домъ № 11. Отдѣленіе конторы: „Центральная типографія“ (Воскресенская у., домъ Крупенникова, рядомъ съ циркомъ).

Газета-журналъ для духовенства.

Съ ноября 1906 года въ С.-Петербургѣ выходитъ еженедѣльная безпартийная газета-журналъ политики, церковно-общественной жизни и литературы

„ВѢКЪ“

Въ теченіи 1907 года дастъ своимъ подписчикамъ:

При ближайшемъ сотрудничествѣ членовъ Спб. Братства Резнителей Церковнаго Обновленія (Союзъ 32-хъ), и редакціонномъ участіи проф. архим. Михаила и А. В. Карташева.

Являясь первымъ совершенно независимымъ отъ официально церковныхъ сферъ органомъ церковно-обществ. жизни, „ВѢКЪ“ будетъ посвященъ широкому и всесторон. обсужденію волнующихъ русское духовенство вопросовъ и защитѣ его нуждъ, выдвигая на первую очередь вопросы: о приходѣ, взаимоотношеніяхъ бѣлаго и чернаго духовенства, церковномъ соборѣ и патриаршествѣ, духовной школѣ, обезпеченіи сельскаго духовенства и т. п.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „ВѢКЪ“ будетъ **ВПОЛНѢ ЗАМѢНЯТЬ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ.**

50 №№ еженед., серьезной газеты по программѣ большихъ политич. газетъ съ широкимъ отдѣломъ церковно-общественной жизни, при участіи извѣстныхъ литераторовъ и профессоровъ.

50 №№ независимаго спец-духовнаго журнала съ большимъ отдѣломъ обмена мнѣній читателей **„ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ“.**

24 Вып. отд. сочиненій по вопросамъ церковной жизни, исторіи и литературы. **БИБЛИОТЕКА „ВѢКЪ“**

Подп. цѣна съ достав. и пересылкой: въ годъ—7 руб., 6 мѣс.—3 р. 50 к., 3 мѣс.—1 руб. 75 коп. 1 мѣс.—60 к.

Со всѣми приложеніямм. Редакторъ-издатель В. А. Никольскій.

**ПОДРОБНЫЯ ПРОГРАММЫ
ВЫСЫЛАЮТСЯ
БЕЗПЛАТНО.**

Желая предоставить русскому духовенству особыя льготы, редакция открываетъ специальную основательскую подписку съ уплатою подписн. денегъ въ теченіи 2-хъ мѣс. со дня настоящ. объявленія, причемъ, кромѣ ряда льготъ и права **БЕЗПЛАТНАГО** полученія „Вѣка“ въ текущемъ году

ПОДПИСЧИКИ-ОСНОВАТЕЛИ

уплачиваютъ вмѣсто 7 р. въ годъ съ дос. и пер.

5 р.

Подписка **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ конторѣ „ВѢКА“ **пб. Можайская, 31.**

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. за 2 р.) первые 10 книгъ соч. Н. М. Станюковича за 1906 г., получаютъ ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „Нивы“ 1907 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1907 ГОДЪ

(38-й годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстриро-
ванный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1907 года.

52 № № художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современныхъ событій.

40 КНИГЪ „Сборникъ Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

10 кни-
гахъ гр. **АЛЕКСѢЯ ТОЛСТОГО**

(Стихотворенія: пѣсни, поэмы, былины, баллады.—Драматическая трилогія: Смерть Иоанна Грознаго. Царь Θεодоръ Иоанновичъ. Царь Борисъ.—Князь Серебряный.—Упырь и др.), —значительно дополненное произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границую.

Съ критико-біографическимъ очеркомъ С. А. Венгерова.

(Цѣна существующаго неполнаго изданія, безъ пересылки, 8 р., 50 к.).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ОСТАЛЬНЫЯ

30 КНИГЪ **К. М. СТАНЮКОВИЧА**

(„Морскіе рассказы“; романы: „Омутъ“, „Откровенные“, „Наши правы“, „Жрецы“ и друг.; „Картинки общественной жизни“ „Письма зпатаго иностранца“; много повѣстей, рассказовъ и пр.), —значительно дополненаго произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія.

Съ критико-біографическимъ очеркомъ П. В. Быкова,

(Цѣна существующаго неполнаго изданія, съ пересылкой, 21 руб.).

12 «Книгъ Ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложений» содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, вышивныхъ работъ и для выжиганія до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „Стѣнной календарь“ на 1907 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ:

въ С. Пе-) безъ доставки . . . 6 р. 50 к.	съ пересылкою во все мѣста 8 р. Россіи . . . За границу — 2 р.
тербургъ:) съ доставкой . . . 7 р. 50 к.	
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ въ конторѣ Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книж. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к	

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить кромѣ „Нивы“ 1907 г. со всеми ея приложениями, еще первыя 10 книгъ Н. М. Станюковича за 1906 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ, безъ доставки въ С.-Петербургъ—1 р. 50 к., безъ доставки въ Москвѣ и Одессѣ—1 р. 75 к.; съ дост. въ СІБ. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Открыта подписка на 1907 годъ.

на политическую, экономическую и общественную газету

„СТРАНА“

подъ редакціей: **Максима Ковалевскаго**, проф.

И. И. Иванюкова и проф. **А. Г. Гусакова**.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой и пересылкой въ Слб. и Россіи:

12 м. 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.

Въ Россіи. 12 р. 11 р. 10 р. 9 р. 8 р. 7 р. 6 р. 5 р. 4 р. 3 р. 2 р. 20 к. 1 р. 10 к.

За границу. 24 „ 22 „ 20 „ 18 „ 16 „ 14 „ 12 „ 10 „ 8 „ 6 „ 4 „ — „ 2 „ — „

Для учащихся въ высш. учебн. завед., сельскихъ священниковъ, фельдшеровъ, учителей и учительницъ: на годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р., 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к., и 1 мѣс. — 80 к.

Главная контора газеты: **С.-Петербургъ, Невскій, 65.**

4—2

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ.

24—22

ИМПЕРАТОРСКОЕ
Православное Палестинское
ОБЩЕСТВО.

25 сентября 1901 года

№ 961.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

С. - Петербургъ.

Совѣтъ Императорскаго
Православнаго Палестинскаго обще-
ства симъ удостовѣряетъ, что предъ-
явитель сего Семень Михайловичъ
Алексѣевъ, уполномоченъ, на основа-
віи Циркуляра г. Министра Внутрен-
нихъ дѣлъ отъ 8 ноября 1883 г. за
№ 2266 производить сборъ доброхот-
ныхъ пожертвованій на нужды пале-
стинскаго общества посредствомъ имѣ-
ющагося у него сборнаго листа въ
предѣлахъ Самарской губерніи, въ
удостовѣреніе чего и для оказанія
ему, Алексѣеву, въ чемъ будетъ слѣ-
довать, законнаго содѣйствія и выда-
но настоящее свидѣтельство съ при-
ложеніемъ печати Общества.

Печать
Общества.

Вице-Предсѣдатель

Сенаторъ *Н. Аничковъ.*

И. о. Секретаря

Камеръ—Юнкеръ Высочайшаго Двора

Д. Истоминъ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ
Православное Палестинское
ОБЩЕСТВО

18 мая 1906 года

№ 500.

С.-Петербургъ, Вознесенскій
пр. 36.

Семену Михайловичу

Алексѣеву.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества въ за-сѣданіи 4 мая 1901 г. избралъ Васъ въ пожизненные члены — сотрудники общества.

Увѣдомляя Васъ о семъ, имѣю честь препроводить присвоенный сему званію **В ы с о ч а й ш е** утвержденный знакъ общества для ношенія на шеѣ, присовокупляя, что дипломъ на званіе члена общества будетъ доставленъ Вамъ по его изготовленіи.

Секретарь общества *Хитрово.*

САМАРСКІЙ
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТА

заклиросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Вдова діакона Львова Казанскаго собора Евдокія Степановна желаетъ занять мѣсто просфорни въ селѣ или городѣ Самарской епархіи.

Евдокія Львова.

2—2

Виноградныя церковныя вина
СОБСТВЕННЫХЪ ВІНОГРАДНИКОВЪ НА КАВКАЗѢ

Г. И. ИВАНОВА.

Торговля въ г. Самарѣ, уголь Заводской и Соборной улицъ.

За высокое качество винограднаго вина получена награда золотая медль.

Въ продолженіе многихъ лѣтъ выдерживая въ образцово устроенныхъ подвалахъ вина, полученныя изъ высокаго качества лозъ, которыя по своему достоинству и натуральности превышаютъ всеъ выпущенныя въ продажу до на стоящаго года,

Не ограничиваясь заботами о доброкачественности выпускаемаго въ продажу вина, я въ тоже время преслѣдую цѣль сдѣлать его доступнымъ въ цѣнѣ Чего достигъ съ полнымъ успѣхомъ.

24 - 17

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРѢ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ.

24 - 19.

Самарскій Губернскій Инженеръ
и
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ
Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ
дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому
Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской

Телефонъ № 492.

24—1

АРХИТЕКТОРЪ

Иванъ Андреевичъ Сарычевъ

Составляетъ смѣты и проекты церквей каменныхъ и
деревянныхъ, школъ и другихъ зданій, принимаетъ
наблюденіе за постройками. Имѣются готовые чертежи

Адресъ: Дворянская ул., д. № 3, около Самарки, парадный ходъ
верхъ.

10—10

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть официальная.* О сборѣ въ пользу глухонемыхъ.—
Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.—Архипастырское
благословеніе.—Служебныя перемѣны.—Праздныя мѣста.—Маршрутъ съѣзда
ня Табынской иконы Божіей Матери.—Докладъ уполномоченныхъ по провѣр-
кѣ дѣлъ кассы взаимопомощи.—Объявленія.

Часть неофициальная. Гдѣ же пастыри?—Къ проекту о Судѣ
сти.—Къ вопросу объ „Австрійскомъ“ или Бѣлокриницкомъ священствѣ.—Ис-
торія одной церковно-приходской школы.—Церковная жизнь.—Объявленія.

При этомъ № прилагается объявленіе редакціи „Бо-
жія Нива“.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 15-го Декабря 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*