

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:
Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна — 5 р. с.
Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА:

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА,

отъ 7-го—25-го октября 1877 г. за № 1491, о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ столѣтней годовщины рожденія Императора Александра I.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по объявленному г. синодальному Оберъ-Прокурору, отъ 12 декабря 1876 г., г. председателемъ комитета министровъ Высочайшему повелѣнію объ ознаменованіи соответственнымъ торжествомъ предстоящаго 12 декабря 1877 г. исполненія столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра I. И, по справкѣ, приказали: Въ исполненіе изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія и въ видахъ единообразнаго совершенія торжества достопамятнаго дня столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра Павловича, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ 12-й день декабря сего года отправить повсемѣстно, во всѣхъ православныхъ храмахъ Россіи, заупокойную литургію и панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ I; и 2) такое же церковное служеніе совершить въ присутствіи начальствующихихъ, учащихъ и учащихся во всѣхъ православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а по окончаніи церковнаго служенія открыть въ актовыхъ залахъ духовныхъ академій и семинарій публичное собраніе, на которомъ по назначенію Святѣйшій Синодъ произвѣсти одному или нѣсколькимъ изъ преподавателей оныхъ соответствующія торжеству рѣчи. О чемъ, для исполненія на всемъ пространствѣ Государства, объявить по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ припечатаніе сего опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 44).

РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХИАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

отъ 24-го—27-го октября 1877 г. по вопросу о наблюденіи со стороны причтовъ за производящимися въ приходахъ работами по устройству церковныхъ зданій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Холмско-Варшавская духовная Консисторія слушали дѣло по вопросу о допущеніи церковныхъ причтовъ къ наблюденію за производящимися въ приходахъ церковно-строительными работами. Настоятель одной изъ приходскихъ церквей, въ виду окончанія работъ по устройству и исправленію зданій вѣреннаго ему прихода, вошелъ въ Консисторію съ рапортомъ, въ которомъ, — изъяснивъ, что, по существующему порядку, вновь возведенныя или исправленныя церковныя строенія принимаются отъ строителей одними архитекторами безъ участія причтовъ и прихожанъ, непосредственно заинтересованныхъ въ церковно-строительномъ дѣлѣ, — просилъ епархіяльное начальство разрѣшить ему — настоятелю, совместно съ уполномоченными отъ прихожанъ, принять участіе въ пріемѣ отъ подрядчика произведенныхъ имъ церковно-приходскихъ построекъ. Приявъ во вниманіе, что церковные причты и прихожане, въ завѣдываніе коихъ поступаютъ вновь возведенныя или ремонтированныя церковныя строенія, непосредственно заинтересованы доброкачествомъ строительныхъ матеріаловъ и прочностью работъ въ означенныхъ строеніяхъ, Консисторія полагала справедливымъ и полезнымъ допустить членовъ причта и прихожанъ къ участію въ пріемѣ церковныхъ построекъ отъ подрядчиковъ. Но такъ какъ приведеніе этой мѣры въ дѣйствіе зависитъ отъ согласенія духовной власти съ гражданскою: то Высокопреосвященный Архипастыръ, согласно съ мнѣніемъ Консисторіи, благоволилъ сообщить означенное заключеніе оной на благоусмотрѣніе Г. Варшавскаго Генераль-Губернатора. Его Святельство съ своей стороны въ отношеніи по этому предмету къ Его Высокопреосвященству между прочимъ сообщилъ, что въ пріемѣ архитекторомъ отъ строителей окончанныхъ ими церковныхъ строеній въ присутствіи начальника уѣзда не устраняется и присутствіе мѣтнаго причта, подъ росписку котораго означенныя строенія передаются въ духовное вѣдомство, и при этомъ призналъ полезнымъ, чтобы церковные причты, не вмѣшиваясь въ распоряженія строителей церковно-приходскихъ зданій, въ случаѣ поставки подрядчикомъ не доброкачественнаго матеріала или не добросовѣтнаго исполненія работъ,

заявляли о томъ свосму духовному начальству для сообщенія начальнику губерніи. Къ сему Г. Генераль-Губернаторъ присоветовалъ, чтобы означенныя заявленія представляемы были не по описаніи постройки, когда архитектору было бы уже трудно обнаружить допущенное въ отстроенномъ зданіи злоупотребленіе, а во время производства работъ, и чтобы такія заявленія причтовъ были основательны, такъ какъ, вызываемая ими, командировка особаго лица на мѣсто постройки для разслѣдованія дѣла, по распоряженію губернатора, влечетъ за собою болѣе или менѣе значительные расходы. Вслѣдствіе сего, для приведенія въ исполненіе предложенной Г. Генераль-Губернаторомъ мѣры и въ видахъ предупрежденія всякихъ въ означенномъ предметѣ недоразумѣній, въ Холмско-Варшавской духовной Консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: о вышеизложенномъ отзывѣ Г. Варшавскаго Генераль-Губернатора относительно наблюденія со стороны церковныхъ причтовъ за производящимися въ приходахъ церковно-строительными работами, къ свѣдѣнію и должному въ потребныхъ случаяхъ исполненію, объявить епархіальному духовенству чрезъ Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ съ тѣмъ, чтобы о замѣченныхъ злоупотребленіяхъ при постройкѣ или ремонтнѣ церковно-приходскихъ зданій духовенство своевременно доносило, минуя благочинныхъ, прямо въ Холмско-Варшавскую духовную Консисторію для сообщенія о томъ начальникамъ губерніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

1. Законоучитель холмскаго женскаго Маріинскаго училища, священникъ *Михаилъ Добрыньскій* назначенъ на должность ректора холмской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его, примѣнительно § 24 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867-го года устава духовныхъ семинарій, въ санъ протоіерея. (Опред. Св. Синод. отъ 12—25-го окт. № 1536).

2. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4-го ноября за № 3349 намѣстникъ *Борисъ-Глѣбскій* въ г. Гроднѣ монастыря *архимандритъ Наркизъ* назначенъ настоятелемъ Яблочинскаго второкласснаго монастыря.

3. Въ Холмско-Варшавскую духовную консисторію поступили въ пользу страждущихъ Славянъ Балканскаго полуострова слѣдующія денежные пожертвованія:

- 1) Отъ директора сувалкской мужской гимназіи 20 рублей;
- 2) Отъ каедральнаго протоіерея Александра Метаніева 12 руб. 50 коп.;
- 3) Отъ старосты Кибартекой церкви 23 рубля;
- 4) Отъ настоятеля Варшавской придворной Лазенковской церкви 11 рублей;
- 5) Отъ настоятеля цитадельной церкви 30 руб. 5 коп.;
- 6) Отъ п. д. настоятеля домовой церкви, что въ 1-й мужской гимназіи, 7 руб. 45 коп. Итого: 104 рубля. Означенныя пожертвованія, собранныя по подписнымъ листамъ, отосланы консисторіею въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество.

Первые шесть мѣсяцевъ дѣятельности Замостскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства.

Въ 3-мъ номерѣ Холмско-Варшавскаго епархіальнаго Вѣстника помѣщенъ уставъ перваго въ Холмской Руси, Замостскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства и описаніе его открытія, послѣдовавшаго 9 мая сего года. Съ этого времени протекло уже полгода и, полагаю, не безинтересно будетъ познакомиться съ началомъ дѣятельности этого вновь возстановленнаго учрежденія.

Успѣхъ дѣятельности братства зависитъ во 1-хъ) отъ той нравственной поддержки, отъ сочувствія, которое оно найдетъ въ русскомъ, преимущественно мѣстномъ, населеніи, и во 2-хъ) отъ степени матеріальной поддержки, которую ему окажетъ русскій народъ. Безъ этихъ двухъ условій братство явится учрежденіемъ мертвымъ, неспособнымъ удовлетворить тѣмъ высокимъ цѣлямъ, на служеніе которымъ оно призвано. Если взлнуть на дѣло съ этой стороны, то нельзя не признать, что начальная дѣятельность братства выпала въ тяжелую пору. Борьба, которую ведетъ теперь наше отечество на востокъ за самые дорогіе для себя и всего славянства интересы, не могла, хотя косвенно, не повліять на развитіе дѣятельности братства. Здѣсь, на почвѣ изрытой всякими интригами, умы легко приходятъ въ движеніе, чѣмъ всегда стараются воспользоваться люди, враждебно относящіеся къ православію. Такъ, среди мѣстнаго населенія распространился слухъ о возможности близкаго возстановленія униі, содѣйствовали народу лишь избѣгать всякаго тѣснаго сближенія съ православіемъ; а чтобы успѣшнѣе отвлечь его сочувствіе отъ братства, ежегодный взносъ хотя и малый объяснили какъ новую подать; понятно, что все это заставило многихъ изъ крестьянъ отнестись къ братству если невраждебно, то по крайней мѣрѣ сдержанно. Таковы нравственныя условія, среди которыхъ братству пришлось начать свою дѣятельность. Съ другой стороны, настоящая война привлекаетъ все пожертвованія русскаго народа на другую не менѣе высокую цѣль, наши раненыя воины и страждущіе славяне совершенно по праву отвлекаютъ въ свою пользу все свободныя матеріальныя средства, которыми располагаетъ русскій народъ. Въ настоящее время трудно ждать какого либо крупнаго пожертвованія въ пользу братства, такого, которое дало бы ему возможность расширить учрежденія, имѣющія цѣлью воспитать молодое поколѣніе на началахъ православія. Все эти обстоятельства слѣдуетъ имѣть въ виду при оцѣнкѣ начавшейся дѣятельности братства, къ описанію которой мы и приступаемъ.

На основаніи постановленія Общаго Собранія братства отъ 9-го мая с. г., Совѣтъ прежде всего принялъ мѣры къ устройству квартиры въ братскомъ домѣ, для помѣщенія въ оной крестьянскихъ дѣтей. Совѣтъ, съ цѣлью хоть сколько нибудь восполнить недостатокъ матеріальныхъ средствъ, сдать все помѣщенія въ братскомъ домѣ въ наймы; по этому для устройства означенной квартиры на текущій годъ отведена одна лишь комната, въ коей помѣщаются 5 мальчиковъ: Николай Лесюкъ 10 лѣтъ, круглый сирота изъ крестьянъ с. Свидники, — Левъ Ланинскій, 11 лѣтъ, сынъ мѣщанина изъ предмѣстья г. Замостья, Майданъ, — Иванъ Барущакъ, 12 лѣтъ, изъ крестьянъ с. Седлиска, сирота, неимѣющій отца, — Федоръ Бондыра, 11 лѣтъ, изъ крестьянъ с. Липско, — и Іосифъ Левко, 12 лѣтъ, изъ крестьянъ сел. Липско. Лесюкъ принятъ на квартиру въ началѣ августа, Бондыра 1-го октября а прочіе 1-го сентября. Изъ нихъ Лесюкъ поступилъ въ 1 классъ здѣшней

прогимназіи, а остальные обучаются грамотѣ въ городскомъ начальномъ училищѣ. Вечеромъ учитель приготовительнаго класса прогимназіи И. О. Медведь, живущій въ братскомъ домѣ и имѣющій наблюдение за этими дѣтьми, обучаетъ ихъ пѣнію. Продовольствуютъ дѣтей поварь, живущій въ братскомъ домѣ; съ нимъ заключено условіе, по которому онъ даетъ дѣтямъ утромъ молоко съ булкой, въ полдень завтракъ, состоящій изъ куска хлѣба съ масломъ или сыромъ, обѣдъ изъ 2-хъ блюдъ и вечеромъ горячую пиццу; повару платится по 6 руб. сер. въ мѣсяцъ за каждого мальчика.

Устройствомъ братской квартиры, т. е. снабженіе ея всѣмъ необходимымъ, встрѣтило самыя большія затрудненія, вездѣ ствие скудности братскихъ средствъ; если и удалось преодолѣть эти затрудненія, то лишь благодаря дружному содѣйствію членовъ братства, сдѣлавшихъ лично пожертвованія или пригласившихъ къ этому другихъ. Такъ на устройство квартиры пожертвовали: В. А. Тржецкякъ 8 штукъ дѣтскаго платья и малый полшубокъ; А. М. Буцковской 2 локтя сукна; С. А. Шаринъ, отецъ Іоанъ Гайда и купецъ Варшавскій пожертвовали матеріалъ на форменную одежду для Н. Лесюка; В. Ф. Тхоржевскій пожертвовалъ комодъ и столъ; 12 Астраханскій гренадерскій полкъ 3 табурета и вѣшалку для платья; купецъ Штаненбергъ висячую лампу, и крестьянинъ Петръ Бондыра 7½ локтей холста. Лишь нѣсколько штукъ бѣлья въ самомъ началѣ пришлось сшить на счетъ братской кассы, затѣмъ все остальное бѣлье, какъ постельное такъ и для носки, шито даромъ членомъ совѣта Е. П. Боровекой. Много сокращенію расходовъ способствовало и то, что 12 Астраханскій гренадерскій полкъ продалъ по дешевой цѣнѣ оставшееся у него сукно.

Въ настоящее время ученики братства имѣютъ: Н. Лесюкъ всю форменную одежду, пару суконнаго платья для носки дома и 11 штукъ бѣлья. Каждый изъ остальныхъ мальчиковъ имѣетъ полную пару суконной одежды, по три перемѣны бѣлья; обувь куплена для одного, ибо остальные носятъ ту обувь, въ которой поступили.

Все устройство ученической квартиры обошлось братству въ 179 руб. 20 коп.; подробный расходъ показанъ ниже.

Религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, помѣщенныхъ въ братской квартирѣ, совѣтъ поручилъ заботливости отца благочиннаго Замостскаго благочинія и отца настоятеля Замостской братской церкви, которые и приняли на себя эту обязанность.

Что касается выдачи пособій, пострадавшимъ отъ градобитія, то на этотъ предметъ израсходовано до сего времени лишь 20 руб. сер. Пособія выданы 8 крестьянамъ Скербешовскаго прихода. Хотя на этотъ предметъ и было назначено Совѣтомъ, въ засѣданіи 23 мая с. г., 50 руб., но все деньги не выданы главнымъ образомъ потому, что въ началѣ года взносы поступали весьма медленно и въ виду значительныхъ затратъ, предстоявшихъ на устройство ученической квартиры, приходилось быть весьма осторожнымъ въ расходованіи денегъ. Въ засѣданіи 26 октября с. г. Совѣтъ постановилъ назначать пособія исключительно братчикамъ до тѣхъ поръ, пока денежные средства братства не позволятъ ассигновать на этотъ предметъ болѣе крупныя суммы, которыя могли бы быть выдаваемы и небратчикамъ. Въ этомъ случаѣ совѣтъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что пособія эти выдаются исключительно крестьянамъ и размѣръ этихъ пособій при нынѣшнихъ средствахъ братства не можетъ быть великъ, поэтому если ихъ выдавать и небратчикамъ, то это будетъ

въ ущербъ тѣмъ крестьянамъ, которые вписались въ братство, такъ какъ они могутъ не получить пособій.

Далѣе, согласно постановленію совѣта отъ 11 іюня с. г., братство приняло на себя ремонтъ братской церкви въ городѣ Замостьѣ, на каковой предметъ отпущено правительствомъ 1610 руб. 97 коп. Работами завѣдывалъ комитетъ, но всю тяжесть этого дѣла принялъ на себя настоятель замостской церкви отецъ Антоній Ренетилловичъ, который все свое свободное время употреблялъ на наблюдение за производившимися работами, на расчеты съ мастерами и пр. Инженеръ архитекторъ замостскаго уѣзда г. Сѣницкій весьма часто посещалъ работы и давалъ лужныя указанія. Въ настоящее время церковь возобновлена и украшена, произведены многія сверхемѣтныя работы и всего этого удалось достигнуть лишь благодаря тому, что братство приняло работы на себя. Ко дню перваго богослуженія въ возобновленномъ храмѣ получены пожертвованія отъ почетнаго члена братства г. люблинскаго губернатора К. А. Лишина, пара прекрасныхъ подевѣчниковъ къ мѣстнымъ образамъ, а отъ его супруги Р. Н. Лишиной ею же вышитые шелкомъ воздушы. Въ этой возобновленной братской церкви еженедѣльно совершаются особыя моленія о здравіи тѣхъ братчиковъ, которые отправились на войну, съ поминовеніемъ имевъ всѣхъ ихъ.

Дѣятельность отдѣльныхъ членовъ братства проявляется во всемъ, что касается развитія и укрѣпленія православія. Такъ совокупными дѣйствіями нѣсколькихъ лицъ удалось убѣдить въ необходимости крещенія дѣтей тѣхъ изъ немногихъ здѣсь крестьянъ, которые до сего времени, по навѣямъ враговъ нашей народности, не хотѣли крестить своихъ дѣтей у православныхъ священниковъ. Случаи некрещенія встрѣчаются преимущественно въ смѣшанныхъ супружествахъ. Послѣ долгихъ увѣщаній удалось достигнуть того, что родители окрестили уже десять дѣтей; есть надежда, что въ непродолжительномъ времени и остальные некрещенные будутъ окрещены. Въ этомъ дѣлѣ неоцѣненную услугу оказалъ членъ совѣта В. А. Тржецкякъ. Во многихъ приходяхъ прихожане начинаютъ составлять между собой складчины для украшенія храмовъ и ремонта оградъ. Это усилѣе весьма важный, ибо до сего времени крестьяне, ожидая всего отъ правительства, сами принимали весьма слабое участіе въ этомъ дѣлѣ.

Не смотря на бѣдственное положеніе славянъ балканскаго полуострова, братство, при ограниченности своихъ средствъ, не можетъ изъ собственныхъ суммъ отчислить какой-либо части на пособіе своимъ православнымъ страждущимъ братьямъ. Поэтому предсѣдатель обратился къ членамъ съ приглашеніемъ внести на этотъ предметъ отдѣльныя пожертвованія. До сего времени собрано 2 тюка, въ 5 пудовъ, сукна, холста, ситцу и стараго платья, и кромѣ того открыта подписка для сбора денежныхъ пожертвованій.

Положеніе денежныхъ дѣлъ братства къ 26 октября с. г., т. е. дню послѣдняго засѣданія совѣта, было слѣдующее:

П р и х о д ы:

1. Къ 9 мая с. г. оставалось взносовъ неплатенныхъ членами братства 347 р. 60 к., въ счетъ коихъ поступило. . . 203 руб. 50 коп.
- 2) Поступило единовременныхъ взносовъ отъ постоянныхъ членовъ братства. . . 125 " — "
- 3) Поступило взносовъ отъ годичныхъ членовъ братства:

Отъ вписавшихся въ прошломъ году . . . 119 р. 40 к. } Отъ вписавшихся въ семь году . . . 64 „ 30 „ } 4. Поступило разнаго рода пожертвова- ній 84 „ 53 „ 5. Дохода отъ братскаго дома 120 „ 50 „ 6. Выручено за проданныя иконы 6 „ 25 „ 7. Процентъ отъ капитала, хранящаго- ся въ ссудо-сберегательной касѣ . . . 13 „ 35 „	всего	183 „ 70 „
Итого . . .		736 руб. 83 коп.

Расходъ:

1. На выдачу пособій крестьянамъ, по- страдавшимъ отъ градобитія	20 руб. —	коп.
2. На устройство квартиры для учени- ковъ:		
За 9-ть желѣзныхъ кроватей	40 „	40 „
„ кумачъ, холстъ, колѣнокорь для бѣлья, фланель для подкладки, сукно на платье для учениковъ	95 „	73 „
„ шитье 9-ти шт. бѣлья, 5-ти сби- нковъ, 5-ти простынь и 8-ми на- волочекъ	3 „	55 „
„ шитье одежды	17 „	67 „
„ сукно на 5-ть одѣялъ	15 „	— „
„ одну пару сапогъ	3 „	— „
„ рукомойникъ	2 „	50 „
„ 3 фуражки	1 „	35 „
3. На мелочные расходы по содержанию квартиры, а именно: покушку кероси- на, стекло къ лампѣ, доставку дровъ и проч.	6 „	2½ „
4. За ремонтъ братскаго дома	61 „	92 „
5. Жалованье сторожу при братскомъ домѣ за августъ и сентябрь	10 „	— „
6. За продовольствіе дѣтей по 1 декабря	84 „	— „
7. Изъ взносов прошлаго года употре- блено на уплату за братскій домъ	168 „	20 „
Итого . . .		529 руб. 34½ коп.

Такимъ образомъ имущество и капиталы братства состо-
ятъ: 1) изъ каменнаго дома въ городѣ Замостьѣ, приобретен-
наго для братства уполномоченнымъ отъ Совѣта В. А. Трежа-
цакомъ, по акту отъ 18-го мая с. г. за № 328, — составленному
у нотариуса Фр. Стрижевскаго; 2) изъ капитала въ 200 р.,
помѣщеннаго для приращенія процентами въ Мокрскую гми-
ную ссудо-сберегательную касу, 3) изъ 207 р. 48½ коп. налич-
ныхъ денегъ и 4) изъ 454 рублей числящихся въ долгу за
братчиками, не внесенными подписанныхъ взносовъ.

Въ составъ братства входятъ 371 членъ, въ томъ числѣ
103 крестьянина.

Изъ этого краткаго описанія читатели могутъ судить
о начавшейся дѣятельности братства. Дѣятельность эта по-
ка очень скромна, но она соразмѣрена съ тѣми матеріальными
средствами, которыми владѣетъ братство; а до какой степени
эти средства ограничены, можно судить изъ слѣдующаго;
братскій домъ требуетъ капитальнаго ремонта и приспособ-
ленія его для цѣлей братства, какъ напримѣръ, для устрой-
ства ученической квартиры въ размѣрахъ соответствующихъ
дѣйствительной потребности, для устройства лавки, въ коей

продавались-бы церковныя вещи, и вообще для заведенія въ
этомъ домѣ такихъ порядковъ, при коихъ можно бы избѣгнуть
неудобствъ, сопряженныхъ съ тѣмъ, когда въ немъ помѣща-
ется много жильцовъ. Но на такую передѣлку потребуется
затратить до четырехъ тысячъ рублей. Гдѣ взять эти деньги?
Мы продолжаемъ надѣяться, что возстановленное братство
найдетъ ревнителей среди русскаго народа, которому всегда
дороги интересы православія. Что наши надежды не праз-
дныя мечты, можетъ служить доказательствомъ то теплое со-
чувствіе, которое встрѣтило братство среди духовенства То-
машовскаго и Грубиновскаго благочиній, изъ коихъ первое на
благочинническомъ сѣздѣ въ селѣ Вакісѣвѣ, 24 мая с. г., рѣ-
шило во всемъ составѣ вписаться въ чело членовъ братства,
и второс, какъ доходить сюда слухи, на дняхъ сдѣлало тоже.
Каковы бы ни были обстоятельства, братство, хотя и медлен-
но, но твердо пойдетъ по пути, указанному въ его уставѣ. Въ
этомъ случаѣ оно опирается на то теплое сочувствіе, которое
нашло въ Иерархѣ, управляющемъ здѣшней епархіей. Высоко-
преосвященный Леонтій, которому братство обязано своимъ
возникновеніемъ, надѣясь осчастливить одного изъ братскихъ
воспитанниковъ, именно Николая Лесюка, зачисленіемъ въ
свои пансіонеры. Мы не говоримъ уже о тѣхъ денежныхъ
взносахъ въ пользу братства, которыя Высокопреосвящен-
ный неоднократно дѣлалъ.

В. Георжевскій.

4. Списокъ церквей, приходоѡ и священнослужителей Холм-
ско-Варшавской епархіи.

(Окончаніе).

Любликской губерніи:

Холмскій кафедральный соборъ.

50. Кафедральный протоіерей, членъ Холмскаго Духов-
наго правленія, Іоаннъ *Головскій*. Ключарь, священникъ
Зиновій *Попель*. Соборные священники: Оеоданъ *Рышковъ* и
Андрей *Козловскій*. Протоіакопъ Василій *Левинскій*. Со-
стоящіе на Уподіакопской вакансіи, діаконы: Стефанъ *Боднар-
скій* и Іоаннъ *Дережко*. Заштатный протоіерей, архипресви-
теръ Іосифъ *Войцизскій*.

51. Николаевская церковь при Холмской Духовной семи-
наріи. Ректоръ протоіерей Михаилъ *Добрянскій*. Инспекторъ
священникъ Стефанъ *Семшовичъ*. Старшій учитель семи-
наріи, членъ Холмскаго-Духовнаго правленія, священникъ
Игнатій *Гойнацкій*. Младшій учитель, священникъ Келестинъ
Гладиловичъ.

52. Варваринская церковь при Холмскомъ Маріинскомъ
женскимъ 6-ти классномъ училищѣ, настоятель и законоучи-
тель (ваканскій).

Холмскій благочинническій округъ.

53. Покровская церковь въ селѣ *Бердицкѣ*; настоятель,
священникъ Михаилъ *Грабовичъ*.

54. Ильинская церковь въ посадѣ *Войславцицѣ*; настоя-
тель, священникъ Левъ *Коростенскій*.

55. Онуфріевская церковь въ селѣ *Гусинномъ*; насто-
ятель, священникъ Юліанъ *Алексѣвичъ*.

56. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Деполты-
цацѣ*; настоятель, священникъ Северіанъ *Хойнацкій*.

57. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Жмуди*; на-
стоятель, священникъ Іосифъ *Криницкій*.

58. Михайловская церковь въ селѣ *Каметь*; настоятель, священникъ Аифаль *Салвицкій*.
- ✓ 59. Успенская церковь въ селѣ *Клештовъ*; настоятель, священникъ Александръ *Заремба*.
60. Вознесенская церковь въ селѣ *Колемницахъ*; настоятель, священникъ Филиппъ *Троць*.
61. Михайловская церковь въ селѣ *Лещанахъ*; настоятель, священникъ Григорій *Кадый*.
- ✓ 62. Покровская церковь въ селѣ *Луковъ*; настоятель, священникъ Емельянъ *Максимовичъ*.
63. Иоанно-Богословская церковь въ селѣ *Плаваницахъ*; настоятель, священникъ Иеронимъ *Камалевскій*.
64. Церковь св. Василія Великаго въ селѣ *Поболовицахъ*; настоятель, священникъ Иоакимъ *Орловскій*.
65. Иоанно-Богословская церковь въ селѣ *Раколуцахъ*; настоятель, протоіерей Ипполитъ *Криницкій*.
66. Михайловская церковь въ пос. *Расецъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Каленюкъ*.
- ✓ 67. Покровская церковь въ селѣ *Ростокъ*; настоятель, священникъ Климентъ *Телеховскій*.
68. Михайловская церковь въ селѣ *Рудъ*; настоятель, священникъ Николай *Тусевичъ*.
- ✓ 69. Успенская церковь въ посадѣ *Савинъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Лавровскій*.
70. Петро-Павловская церковь въ селѣ *Сверожъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Ромальскій*.
- ✓ 71. Введенская церковь въ селѣ *Селець*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Керчицкій*.
72. Онуфріевская церковь въ селѣ *Серебриць*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Погорцкій*.
73. Преображенская церковь въ селѣ *Спасъ*; настоятель, благочинный Холмскаго округа, священникъ Александръ *Бобиковичъ*.
74. Варваринская церковь въ селѣ *Туровиць*; настоятель, священникъ Владиміръ *Боровиць*.
75. Петро-Павловская церковь въ селѣ *Хуць*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Рожалтовскій*.
76. Дмитріевская церковь въ селѣ *Чернѣви*; настоятель, священникъ Адрианъ *Заремба*.
77. Космо-Даміановская церковь въ селѣ *Чумницахъ*; настоятель, священникъ Оома *Аргентосичъ*.

Красноставскій благочинническій округъ.

78. Дмитріевская церковь въ селѣ *Бозекъ*; настоятель, священникъ Петръ *Контравевичъ*.
79. Покровская церковь въ селѣ *Ботць*; настоятель, священникъ Антоній *Клишко*.
80. Покровская церковь въ селѣ *Бусовъ*; настоятель, священникъ Модестъ *Торчинскій*.
81. Николаевская церковь въ селѣ *Дратовъ*; настоятель, священникъ Осодоръ *Стрѣльбицкій*.
82. Дмитріевская церковь въ селѣ *Жданювъ*; настоятель, священникъ Антоній *Гисовскій*.
83. Покровская церковь въ селѣ *Жульи*; настоятель, священникъ Александръ *Концевичъ*.
84. Петропавловская церковь въ селѣ *Кань*; настоятель, священникъ Платонъ *Верешко*.
85. Успенская церковь въ селѣ *Красничи*; настоятель, священникъ Левъ *Калискій*.
86. Рождество-Богородичная церковь въ городѣ *Красноставъ*; настоятель, благочинный красноставскаго округа, священникъ Дмитрій *Волошакъ*. Діаконъ Иванъ *Галушко*.

87. Иоанно-Богословская церковь въ селѣ *Крупажъ*; настоятель, священникъ Дмитрій *Низовый*.
88. Церковь св. Василія Великаго въ селѣ *Куликъ*; настоятель, священникъ Іоакимъ *Червяковскій*.
89. Успенская церковь въ селѣ *Лопеникъ*; настоятель, священникъ Константинъ *Шулякевичъ*.
90. Преображенская церковь въ городѣ *Люблинъ*; настоятель, священникъ Николай *Колмыковскій*. Діаконъ (вакансія).
91. Николаевская церковь въ селѣ *Могилницъ*; настоятель, священникъ Емельянъ *Барвинскій*.
92. Варваринская церковь въ пос. *Павловъ*; настоятель, священникъ Евгенийъ *Чайковскій*.
93. Параскевинская церковь въ селѣ *Пневъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Гриневскій*.
94. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Сверцовъ*; настоятель, священникъ Симеонъ *Пружницкій*.
95. Иоанно-Богословская церковь въ селѣ *Сычиль*; настоятель, священникъ Михаилъ *Свистунъ*.
96. Онуфріевская церковь въ посадѣ *Сьдлицъ*; настоятель, священникъ Теодосій *Будиловичъ*.
97. Свято-Троицкая церковь въ селѣ *Тарновъ*; настоятель, священникъ Стефанъ *Ваць*.
98. Михайловская церковь въ селѣ *Цьцовъ*; настоятель, священникъ Юліанъ *Подсонскій*.

Замостскій благочинническій округъ.

99. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Берестъ*; настоятель, священникъ Кириллъ *Искрицкій*.
100. Александро-Невская церковь въ селѣ *Бортатъцахъ*; настоятель, священникъ Игнатій *Криницкій*.
101. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Горишовъ-польсколь*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Лаодисскій*.
102. Преображенская церковь въ селѣ *Горишовъ-руссколь*; настоятель, священникъ Іуліанъ *Попель*.
103. Успенская церковь въ посадѣ *Грабовиць*; настоятель, священникъ Антоній *Рышетилосичъ*. Помощникъ настоятели (вакансія). Діаконъ (вакансія).
104. Дмитріевская церковь въ селѣ *Злойиць*; настоятель, священникъ Сильвестръ *Горскій*.
105. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Кособудахъ*; настоятель, священникъ Владиміръ *Мильковъ*.
106. Иоанно-Богословская церковь въ селѣ *Липскъ*; настоятель и благочинный Замостскаго округа, священникъ Іоаннъ *Гайда*.
107. Михайловская церковь въ селѣ *Мяшиль*; настоятель, священникъ Варооломей *Жуковскій*.
108. Покровская церковь въ селѣ *Поточкъ*; настоятель, священникъ Алексѣй *Лесковъ*.
109. Антоніевская церковь въ селѣ *Радочницъ*; настоятель, священникъ Антоній *Драчинскій*.
110. Николаевская церковь въ селѣ *Свидникахъ*; настоятель, священникъ Тимофей *Траць*.
111. Владимірская церковь въ селѣ *Ситиль*; настоятель, священникъ Виталій *Смигелскій*.
112. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Смербешовъ*; настоятель, священникъ Александръ *Вьльцкій*.
113. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Сольмицахъ*; настоятель, священникъ Мартинъ *Валмицскій*.
114. Георгіевская церковь въ селѣ *Суховоль*; настоятель, священникъ Григорій *Козый*.
115. Казанская церковь въ селѣ *Сьдлицъ*; настоятель, священникъ Климентій *Лысякъ*.

116. Покровская церковь въ селѣ *Терешиполъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Боярскій*.

117. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Топольчъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Григоревскій*.

118. Церковь Зачатія Св. Анны въ селѣ *Тучамяхъ*; настоятель, священникъ Николай *Кульчинскій*.

119. Успенская церковь въ городѣ *Щебремиль*; настоятель, священникъ Александръ *Горскій*.

Грубешовскій благочинническій округъ.

120. Успенская церковь въ селѣ *Бусьмо*; настоятель, священникъ Іаковъ *Лотоцкій*.

121. Михайловская церковь въ селѣ *Вербковицахъ*; настоятель, священникъ Альбинъ *Желеховскій*.

122. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Вишне-въ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Масевскій*.

123. Николаевская церковь въ посадѣ *Городля*; настоятель и благочинный Грубешовскаго округа, священникъ Іа-сонъ *Корытко*.

124. Свято-Духовская церковь въ селѣ *Городкъ-над-бужноль*; настоятель, священникъ Валеріанъ *Зарицкій*.

125. Георгіевская церковь въ селѣ *Гостинноль*; настоятель, священникъ Николай *Войновскій*.

126. Николаевская церковь въ городѣ *Грубешовъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Децышевскій*. Помощникъ настоятеля, священникъ Петръ *Панасевичъ*. Діаконъ Аѳанасій *Галиковскій*.

127. Покровская церковь въ селѣ *Діаконовъ*; настоятель, священникъ Петръ *Рудько*.

128. Покровская церковь въ городѣ *Дубенки*; настоятель, священникъ Павелъ *Калинскій*.

129. Церковь святаго евангелиста Марка въ селѣ *Котыловъ*; настоятель, священникъ Владиславъ *Заремба*.

130. Преображенская церковь въ посадѣ *Крыловъ*; настоятель, священникъ Петръ *Васенко*.

131. Иоанно-Богословская церковь въ селѣ *Лужковъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Тучкій*.

132. Покровская церковь въ селѣ *Матчи*; настоятель, священникъ Теофилъ *Юракевичъ*.

133. Косьмо-Даміановская церковь въ селѣ *Миричъ*; настоятель, священникъ Андрей *Дьдуринъ*.

134. Покровская церковь въ селѣ *Модричи*; настоятель, священникъ Петръ *Григоровичъ*.

135. Михайловская церковь въ селѣ *Молодатычахъ*; настоятель, священникъ Яковъ *Сыровдовъ*.

136. Михайловская церковь въ селѣ *Молятычахъ*; настоятель, священникъ Николай *Лопатинскій*.

137. Николаевская церковь въ селѣ *Неледевъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Зачиневскій*.

138. Николаевская церковь въ селѣ *Пересоловицахъ*; настоятель, священникъ Валеріанъ *Зухевичъ*.

139. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Подлор-цахъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Бачинскій*.

140. Свято-Троицкая церковь въ селѣ *Сапрынъ*; настоятель, священникъ Климентъ *Левинскій*.

141. Михайловская церковь въ селѣ *Слечи*; настоятель, священникъ Францъ *Куревичъ*.

142. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Стрыжевъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Ясинскій*.

143. Георгіевская церковь въ селѣ *Стрельцахъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Гукевичъ*.

144. Николаевская церковь въ селѣ *Тератинъ*; настоятель священникъ Теодоръ *Чучманъ*.

145. Ильинская церковь въ селѣ *Теребилъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Антоновичъ*.

146. Ильинская церковь въ селѣ *Убродовицахъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Лисовскій*.

147. Петро-Павловская церковь въ посадѣ *Ухань*; настоятель, священникъ Евгенийъ *Кучинскій*.

148. Преображенская церковь въ селѣ *Хижовицахъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Яскорскій*.

149. Богоявленская церковь въ селѣ *Черничи*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Мизаловскій*. Помощникъ настоятеля, священникъ Матѳей *Таратута*.

150. Николаевская церковь въ селѣ *Шиховицахъ*; настоятель, священникъ Николай *Глинскій*.

Томашевскій Благочинническій округъ.

151. Успенская церковь въ селѣ *Ваниевъ*; настоятель, священникъ Петръ *Козловскій*.

152. Успенская церковь въ селѣ *Голубы*; настоятель, священникъ Исидоръ *Омелянскій*.

153. Михайловская церковь въ селѣ *Городыславичахъ*; настоятель, священникъ Антоній *Завальскій*.

154. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Долобычевъ*; настоятель, священникъ Романъ *Курчинскій*.

155. Симеоновская церковь въ селѣ *Дубы*; настоятель, священникъ Филиппъ *Власевичъ*.

156. Николаевская церковь въ селѣ *Жерникахъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Поуръ*.

157. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Жумицахъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Витусовскій*.

158. Косьмо-Даміановская церковь въ селѣ *Клятвахъ*; настоятель, священникъ Викторъ *Сайкевичъ*.

159. Успенская церковь въ посадѣ *Комаровъ*; настоятель, священникъ Миронъ *Гумевичъ*.

160. Церковь Зачатія св. Анны въ посадѣ *Лашовъ*; настоятель, священникъ Діонисій *Гриневичъ*.

161. Михайловская церковь въ селѣ *Лосинь*; настоятель, священникъ Симеонъ *Сальвинскій*.

162. Преображенская церковь въ селѣ *Наброжь*; настоятель, священникъ Людовикъ *Вашкевичъ*.

163. Успенская церковь въ селѣ *Новоселкахъ*; настоятель, священникъ Несторъ *Слабневичъ*.

164. Покровская церковь въ селѣ *Павловицахъ*; настоятель, священникъ Маркелль *Лопатинскій*.

165. Покровская церковь въ селѣ *Пенянахъ*; настоятель, священникъ Леонидъ *Хойнацкій*.

166. Михайловская церковь въ селѣ *Перестъ*; настоятель, священникъ Порфирій *Подковичъ*.

167. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Посадовъ*; настоятель, священникъ Александръ *Лысякъ*.

168. Димитріевская церковь въ селѣ *Потуринъ*; настоятель, благочинный Томашовскаго округа, протоіерей Северіанъ *Уляничкій*.

169. Косьмо-Даміановская церковь въ селѣ *Преорскъ*; настоятель, священникъ Игнатій *Крипякевичъ*.

170. Иоанно-Богословская церковь въ селѣ *Снятыцахъ*; настоятель, священникъ Іуліанъ *Хрусевичъ*.

171. Параскевинская церковь въ *Старомъ-Сель*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Удиловичъ*.

172. Свято-Троицкая церковь въ селѣ *Тарноваткы*; настоятель, священникъ Григорій *Чернышъ*.

173. Михайловская церковь въ селѣ *Теллятинъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Макаръ*.

174. Георгіевская церковь въ городѣ *Томашовъ*; настоя-

тель, священникъ Корнилій *Герасимовичъ*. Діаконъ Владиміръ *Косоноцкій*.

175. Петро - Павловская церковь въ селѣ *Тытмицъ*; настоятель, священникъ Владиміръ *Левинскій*.

176. Параскевинская церковь въ посадѣ *Тышовицахъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Сайковичъ*.

177. Церковь св. Василия Великаго въ селѣ *Ходыманцахъ*; настоятель, священникъ Маркіанъ *Ржондковскій*.

178. Преображенская церковь въ селѣ *Чартовицъ*; настоятель, священникъ Олимпій *Тарнавскій*.

179. Михайловская церковь въ селѣ *Честинахъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Смоленецъ*.

180. Параскевинская церковь въ селѣ *Шлятинъ*; настоятель, священникъ Ипполитъ *Косоноцкій*.

Бѣлгорайскій благочинническій округъ.

181. Покровская церковь въ селѣ *Вишуръ*; настоятель, священникъ Василій *Ясинскій*. Помощникъ настоятеля священникъ Левъ *Левинскій*.

182. Николаевская церковь въ селѣ *Браневъ*; настоятель, священникъ Власій *Врубель*.

183. Георгіевская церковь въ городѣ *Бѣлморавъ*; настоятель, магистръ богословія, священникъ Антоній *Земевичъ*. Діаконъ (вакансія).

184. Параскевинская церковь въ селѣ *Замль*; настоятель, священникъ Андрей *Климяко*.

185. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Кляжполь*; настоятель и благочинный Бѣлгорайскаго округа, протоіерей Кирилль *Хрущевичъ*. Помощникъ настоятеля (вакансія).

186. Рождество - Богородичная церковь въ пос. *Крышовъ*; настоятель, священникъ Яковъ *Крыжакевичъ*.

187. Кресто - Воздвиженская церковь въ селѣ *Корховъ*; настоятель, священникъ Петръ *Черлончакевичъ*.

188. Михайловская церковь въ селѣ *Кульми*; настоятель, священникъ Антоній *Курковичъ*.

189. Димитріевская церковь въ селѣ *Литинахъ*; настоятель, священникъ Антоній *Скробанскій*.

190. Николаевская церковь въ селѣ *Майданъ-Кляжпольсколь*; настоятель, священникъ Игнатій *Павевскій*.

191. Успенская церковь въ селѣ *Обиль*; настоятель, священникъ Іосифъ *Черлончакевичъ*.

192. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Отрочъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Скробанскій*.

193. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Рожанцъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Витовинскій*.

194. Михайловская церковь въ селѣ *Соль*; настоятель, священникъ Іаковъ *Горскій*.

195. Церковь св. Ап. Фомы въ селѣ *Сопотъ*; настоятель, священникъ Петръ *Личкевичъ*.

196. Свято - Троицкая церковь въ пос. *Тарноуродъ*; настоятель, священникъ Адамъ *Черлончакевичъ*.

197. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Хмьлекъ*; настоятель, священникъ Гавріиль *Козьминскій*.

Сѣдлецкой губерніи:

Бѣльскій благочинническій округъ.

198. Бѣльскій Рождество-Богородичный соборъ; настоятель, благочинный Бѣльскаго округа, протоіерей Николай *Ливчанъ*. Помощн. настоятеля, священники: Анастасій *Старковичъ* и Александръ *Могильницкій*. Діаконъ Феодоръ *Барановскій*.

199. Михайловская церковь въ селѣ *Воскреницахъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Концевичъ*.

200. Петро-Павловская церковь въ селѣ *Гань*; настоятель, священникъ Антоній *Медвѣдь*.

201. Михайловская церковь въ селѣ *Голешовъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Занскій*.

202. Преображенская церковь въ селѣ *Горбовъ*; настоятель, священникъ Іаковъ *Лесюкъ*.

203. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Добратмицахъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Торба*.

204. Успенская церковь въ селѣ *Добрынь*; настоятель, священникъ Петръ *Подковичъ*.

205. Параскевинская церковь въ селѣ *Докудовъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Житовскій*.

206. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Долбродохъ*; настоятель, священникъ Тимофей *Васильчининъ*.

207. Николаевская церковь въ селѣ *Заболотъ*; настоятель, священникъ Павелъ *Искрицкій*. Помощникъ настоятеля (вакансія).

208. Покровская церковь въ селѣ *Кісвуръ*; настоятель, священникъ Владиміръ *Татаровъ*.

209. Покровская церковь въ селѣ *Кобылянахъ*; настоятель, священникъ Антоній *Громаковскій*.

210. Свято-Духовская церковь въ посадѣ *Коднь*; настоятель, священникъ Аполлинарій *Уляницкій*. Помощникъ настоятеля, священникъ Никаноръ *Вьлеуцкій*.

211. Покровская церковь въ селѣ *Копытовъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Михалеуцкій*.

212. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Корошицъ*; настоятель, священникъ Ілія *Прауцъ*.

213. Покровская церковь въ селѣ *Корчевъ*; настоятель, священникъ Исидоръ *Паньковскій*.

214. Ильинская церковь въ селѣ *Костеневицахъ*; настоятель, священникъ Антоній *Саковичъ*.

215. Никитинская церковь въ селѣ *Костомлотахъ*; настоятель, священникъ Зефиринъ *Урлиновичъ*.

216. Рождество - Богородичная церковь въ селѣ *Кошомлахъ*; настоятель, священникъ Кеенофонтъ *Морулеуцъ*.

217. Петро-Павловская церковь въ посадѣ *Ломазавъ*; настоятель, кандидатъ богословія, священникъ Прокль *Гомеля*. Помощникъ, священникъ Арсеній *Будиловичъ*.

218. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Луковцахъ*; настоятель, священникъ Анастасій *Салайдаковскій*.

219. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Ортель-Кляжескомъ*; настоятель, священникъ Адамъ *Андрушкевичъ*.

220. Борисо-Глѣбская церковь въ селѣ *Ортель-Королевскомъ*; настоятель, священникъ Николай *Сосновскій*.

221. Параскевинская церковь въ пос. *Пищуль*; настоятель, священникъ Павелъ *Лисовскій*.

222. Димитріевская церковь въ селѣ *Полоскахъ*; настоятель, священникъ Тимофей *Софроновичъ*.

223. Покровская церковь въ пос. *Славатмицахъ*; настоятель, священникъ Павелъ *Петруевичъ*.

224. Іоанно-Богословская церковь въ гор. *Тересполь*; настоятель, священникъ Феликсъ *Михаловскій*.

225. Церковь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи въ селѣ *Хорошицъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Ваховичъ*.

226. Параскевинская церковь въ селѣ *Цициборъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Орловскій*.

227. Онуфріевская церковь въ селѣ *Яблочъ*; настоятель, священникъ Іуліанъ *Насальскій*.

Влодавскій благочинническій округъ.

228. Церковь собора Пресвятой Богородицы въ селѣ *Верещинъ*; настоятель, священникъ Иосифъ *Колбусъ*.
229. Параскевинская церковь въ селѣ *Верещинской-Волы*; настоятель, священникъ Владиславъ *Жуковецкій*.
230. Георгіевская церковь въ селѣ *Вилинцахъ*; настоятель, священникъ Николай *Мазановскій*.
231. Рождество-Богородичная церковь въ гор. *Влодавъ*; настоятель, священникъ Корнилій *Ференцевичъ*. Помощникъ настоятеля (вакансія). Діаконъ Александръ *Григоровичъ*.
232. Михайловская церковь въ с. *Волоской-Волы*; настоятель, священникъ Антоній *Темшовскій*.
233. Кресто-Воздвиженская церковь въ с. *Витычю*; настоятель, священникъ Павелъ *Лончикій*.
234. Кресто-Воздвиженская церковь въ с. *Ганскъ*; настоятель, священникъ Теодоръ *Ляховскій*.
235. Димитріевская церковь въ с. *Головно*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Харламовичъ*.
236. Параскевинская церковь въ с. *Голъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Гвоздовичъ*.
237. Рождество-Богородичная церковь въ пос. *Городишъ*; настоятель, священникъ Петръ *Скальскій*.
238. Кресто-Воздвиженская церковь въ с. *Гороститъ*; настоятель, священникъ Ремигій *Ганкевичъ*.
239. Кресто-Воздвиженская церковь въ с. *Жещинъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Староселецъ*.
240. Вознесенская церковь въ с. *Зберезъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Блюсъ*.
241. Рождество-Богородичная церковь въ с. *Коденуръ*; настоятель, священникъ Іосафатъ *Урбанъ*.
242. Косьмо-Даміановская церковь въ с. *Колеховицахъ*; настоятель, священникъ Антоній *Дудинскій*.
243. Предтеченская церковь въ с. *Косыинъ*; настоятель, священникъ Кирилль *Островскій*.
244. Свято-Троицкая церковь въ с. *Лейно*; настоятель, священникъ Александръ *Тошкель*.
245. Николаевская церковь въ с. *Любенъ*; настоятель, благочинный Влодавскаго округа, священникъ Іоаннъ *Плюстинскій*. Помощникъ настоятеля, священникъ Петръ *Копыстьянскій*.
246. Рождество-Богородичная церковь въ с. *Мотвицъ*; настоятель, священникъ Іеронимъ *Блюсъ*.
247. Николаевская церковь въ с. *Ополъ*; настоятель, священникъ Григорій *Горскій*. Помощникъ настоятеля (вакансія).
248. Покровская церковь въ пос. *Орховъ*; настоятель, священникъ Константинъ *Алексевичъ*.
249. Свято-Троицкая церковь въ пос. *Островъ*; настоятель, священникъ Антоній *Ведзіо*.
250. Успенская церковь въ городѣ *Парчезъ*; настоятель священникъ Николай *Лисовскій*. Помощникъ настоятеля (вакансія).
251. Иоанно-Богословская церковь въ с. *Полубичахъ*; настоятель, священникъ Евстафій *Сожиковъ*.
252. Ильинская церковь въ с. *Рожанкъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Бьллескій*. Помощникъ настоятеля, священникъ Адамъ *Кыжевичъ*.
253. Николаевская церковь въ с. *Розадовкъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Влодавецъ*.
254. Иоанно-Богословская церковь въ с. *Собиборъ*; настоятель, священникъ Леонтій *Урбанъ*.
255. Покровская церковь въ с. *Сосновицъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Сожикъ*.

256. Успенская церковь въ с. *Урускъ*; настоятель, священникъ Николай *Виливанюкъ*.
257. Георгіевская церковь въ с. *Устимовъ*; настоятель, священникъ Алексій *Мацюракъ*.
- Прилѣчаніе.* Къ Влодавскому благочинническому округу принадлежитъ еще приходъ *Долголиска*, не имѣющій ни церкви, ни причта; приходомъ этимъ заведуетъ нынѣ священникъ Розадовской церкви.
- Константиновскій благочинническій округъ.**
258. Иоанно-Богословская церковь въ с. *Бубель*; настоятель, священникъ Теодоръ *Ганьюткевичъ*.
259. Михайловская церковь въ с. *Витуминъ*; настоятель, священникъ Левъ *Павескій*.
260. Параскевинская церковь въ с. *Гнойно*; настоятель, кандидатъ богословія, священникъ Ігнатій *Лебединскій*.
261. Благовѣщенская церковь въ с. *Грудъ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Ковальскій*.
262. Иоанно-Богословская церковь въ с. *Кленовицъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Карповичъ*.
263. Покровская церковь въ гор. *Константиновъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Лонкевичъ*. Помощникъ настоятеля (вакансія).
264. Георгіевская церковь въ селѣ *Корницъ*; настоятель, священникъ Северіанъ *Спрочковскій*.
265. Георгіевская церковь въ селѣ *Кричевъ*; настоятель, священникъ Матей *Бьллескій*.
266. Успенская церковь въ пос. *Лосицахъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Породко*.
267. Покровская церковь въ селѣ *Лысовъ*; настоятель, священникъ Тимофей *Горскій*.
268. Кресто-Воздвиженская церковь въ пос. *Льсно*; настоятель, священникъ Александръ *Пашкевичъ*.
269. Благовѣщенская церковь въ селѣ *Макаровъ*; настоятель, священникъ Валеріанъ *Павловскій*.
270. Богородичная церковь въ селѣ *Мостовъ*; настоятель, священникъ Іосифъ *Михалевичъ*.
271. Иоанно-Богословская церковь въ селѣ *Мианнъ*; настоятель, священникъ Емельянъ *Яновичъ*.
272. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Неплъ*; настоятель, священникъ Іларіонъ *Ячминскій*.
273. Михайловская церковь въ селѣ *Носовъ*; настоятель, священникъ Іуліанъ *Перфецкій*.
274. Свято-Духовская церковь въ селѣ *Пратуминъ*; настоятель, священникъ Петръ *Копыстьянскій*.
275. Покровская церковь въ селѣ *Прохенкахъ*; настоятель, священникъ Ілія *Сперанскій*.
276. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Рокитно*; настоятель, священникъ Михаилъ *Базилескій*.
277. Ильинская церковь въ селѣ *Сворахъ*; настоятель, священникъ Ілія *Мусевичъ*.
278. Успенская церковь въ селѣ *Хлошковъ*; настоятель, священникъ Николай *Яновичъ*.
279. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Хотыцахъ*; настоятель и благочинный Константиновскаго округа, священникъ Іосифъ *Грабовичъ*.
280. Косьмо-Даміанская церковь въ пос. *Яновъ*; настоятель, протоіерей Макарій *Хойнацкій*. Діаконъ Василій *Иваценно*.
- Радинскій благочинническій округъ.**
281. Никитинская церковь въ селѣ *Безволь*; настоятель священникъ Антоній *Левичкій*.

282. Михайловская церковь въ селѣ *Виторожъ*; настоятель, священникъ Стефанъ *Дембовскій*.
283. Димитріевская церковь въ пос. *Воинъ*; настоятель и благочинный Радинскаго благочинническаго округа, священникъ Иосифъ *Мазювскій*.
284. Петро-Павловская церковь въ селѣ *Гусь*; настоятель, священникъ Михаилъ *Карникъ*.
285. Варваринская церковь въ селѣ *Долгой*, настоятель, священникъ Иосифъ *Омельяновичъ*.
286. Церковь Зачатія Св. Анны въ селѣ *Дрелевъ*; настоятель, священникъ Теофилъ *Велиновичъ*. Помощникъ настоятеля, священникъ Емельянъ *Ганьяткевичъ*.
287. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Колембродъ*; настоятель, священникъ Дюнсей *Горалевичъ*.
288. Петро-Павловская церковь въ гор. *Межиръчъ-Новомъ*; настоятель, священникъ Александръ *Пасловичъ*.
289. Николаевская церковь въ городѣ *Межиръчъ-Смаромъ*; настоятель, священникъ Северіанъ *Бьлискій*. Помощникъ настоятеля, священникъ Андрей *Пулякевичъ*.
290. Покровская церковь въ селѣ *Прогалінахъ*; настоятель, священникъ Захарій *Метельскій*.
291. Георгіевская церковь въ гор. *Радимъ*; настоятель, священникъ Филиппъ *Шаравскій*. Діаконъ Александръ *Рыбинскій*.
292. Николаевская церковь въ селѣ *Радчъ*; настоятель, священникъ Павелъ *Баньковскій*.
293. Преображенская церковь въ селѣ *Рудно*; настоятель, священникъ Симеонъ *Желховскій*.
294. Параскевинская церковь въ *Русской-Волы*; настоятель, священникъ Владиміръ *Саковичъ*.
295. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Шосткѣ*; настоятель, священникъ Симеонъ *Михалевичъ*.
296. Свято-Троицкая церковь въ селѣ *Яблонъ*; настоятель, священникъ Григорій *Лазуркевичъ*.

Соколовскій благочинническій округъ.

297. Рождество-Богородичная церковь въ селѣ *Голубль*; настоятель, благочинный Соколовскаго округа, священникъ Николай *Паевскій*.
298. Николаевская церковь въ селѣ *Городчъ*; настоятель, священникъ Теодоръ *Макогонскій*.
299. Свято-Троицкая церковь въ селѣ *Городискъ*; настоятель, священникъ Иосифъ *Дожилякъ*.
300. Димитріевская церковь въ селѣ *Роговъ*; настоятель, священникъ Назарій *Витошинскій*.
301. Кресто-Воздвиженская церковь въ селѣ *Серочинъ*; настоятель, священникъ Северіанъ *Могилиничскій*.
302. Покровская церковь въ городѣ *Соколовъ*; настоятель, священникъ Василій *Якубовскій*. Діаконъ Симеонъ *Харневичъ*.
303. Преображенская церковь въ селѣ *Чекановъ*; настоятель, священникъ Олимпій *Гапановичъ*.
304. Симсоповская церковь въ селѣ *Челомые*; настоятель, священникъ Фелиціанъ *Мазановскій*.
305. Свято-Троицкая церковь въ селѣ *Шкопанъ*; настоятель, священникъ Владиміръ *Антоновичъ*.

Сувалкской губерніи:

Августовскій благочинническій округъ.

306. Успенская церковь въ посадѣ *Сопочинъ*; настоятель, благочинный Августовскаго округа, священникъ Иосифъ *Будиловичъ*.

307. Преображенская церковь въ селѣ *Балль-церковной*; настоятель, священникъ Виталій *Макаревичъ*.
308. Михайловская церковь въ селѣ *Голлинъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Гайдымовскій*.
309. Покровская церковь въ селѣ *Лабинъ*; настоятель, священникъ Константинъ *Романовскій*.
310. Петро-Павловская церковь въ посадѣ *Линскъ*; настоятель, священникъ Михаилъ *Вигура*.
311. Благовѣщенская церковь въ селѣ *Перстунъ*; настоятель, священникъ Никаноръ *Михалевичъ*. Помощникъ настоятеля (вакансія).
312. Преображенская церковь въ селѣ *Гьмаловкѣ*; настоятель, священникъ Іоаннъ *Ярмловичъ*.

Редакторъ, Протоіерей, **І. Корженевскій.**

ОТДѢЛЪ II.

СЛОВО

въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ, Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго.

Бысть же умерти нищему и несену быти Ангелы на лоно Авраамле: умре же и богатый, и погребоша его (Лук. 16, 22).

Какая противоположность между богачемъ и бѣднымъ Лазаремъ при жизни и по смерти! Первый, живя на землѣ, *веселился на вся дни свѣтло* (ст. 19), ликовалъ и пировалъ, ни о чемъ не безпокоясь; второй не зналъ отрады на землѣ, изнывалъ въ нищетѣ, терпѣлъ голодъ и холодъ, и, находясь близъ воротъ богача, оставался безъ всякаго призрѣнія, покрытый стружьями, *и пси приходяще облизаху гной его* (ст. 21).

Пришла смерть; кончилися страданія Лазаря, — и онъ удостоился рая небснаго. Никто, конечно, не обратилъ вниманія на кончину бѣдняка страдальца; но Господь принялъ душу его въ селенія праведныхъ и сподобилъ блаженства съ Авраамомъ.

Умре же и богатый, и погребоша его (ст. 22). Пришелъ конецъ и веселію беззаботнаго богача; умеръ и онъ. Безъ сомнѣнія и похороны его были пышны, торжественны. Чтоже дальше? За смертью и погребеніемъ тѣла — послѣдовало справедливое воздаяніе отъ Владыки жизни и смерти для души. Вѣрилъ ли богачъ въ будущую жизнь, или не вѣрилъ, какъ истый матеріалистъ; но душа, получившая жизнь однажды, уже не можетъ уничтожиться; и волею-неволею веселившійся по вся дни свѣтло долженъ былъ получить возмездіе за свою порочную земную жизнь — адъ съ его мученіями, и во адъ завидовать райскому блажен-

ству Лазаря, котораго онъ прежде презиралъ, какъ самое ничтожное твореніе.

Слушатели! Притчею о богатомъ и Лазарѣ Господь Иисусъ Христосъ даетъ намъ урокъ, какъ должно на землѣ пользоваться богатствомъ и бѣдностью для достиженія царствія небеснаго.

Богачъ, послѣ разгульной жизни въ мірѣ очутившійся въ адѣ, подвергся мученіямъ, и *сый въ мукахъ* (ст. 23) проситъ Авраама, чтобы онъ послалъ къ нему Лазаря — хотя нѣсколько облегчить тяжелыя страданія. Что же отвѣчаетъ Авраамъ? *Чадо, помни, яко пріялъ еси благая твоя въ животъ твою, и Лазарь такожде злая: ниль же онъ здѣ утѣшается, ты же страждещи* (ст. 25). Помни, — вспомни, что ты испыталъ все удовольствія въ земной жизни, ни въ чемъ себѣ не отказывалъ, жилъ роскошно, не думая о Богѣ и вѣчности; тогда какъ бѣдный Лазарь всю жизнь страдалъ.

Но ужели богатство погубило богача? Нѣтъ и Авраамъ былъ богатъ, однако наследовалъ рай; потому что онъ распорядился богатствомъ, какъ даромъ благодати Божіей, пользовался имъ благоразумно, не для себя только и своихъ, но и для немощныхъ бѣдныхъ, всегда помня, что онъ странникъ и пришлецъ на землѣ, и что все стяжанія его не ему принадлежать, а Богу, давшему ихъ. Богатство въ добрыхъ рукахъ даетъ все способы къ тому, чтобы обладающій имъ, дѣлая добро другимъ, нуждающимся, уготовлялъ себѣ вѣчное спасеніе. Въ дурныхъ рукахъ богатство даетъ все способы къ порошій жизни, къ развитію самолюбія, сластолюбія, сладострастія. Къ сожалѣнію, въ мірѣ мы видимъ больше примѣровъ злоупотребленія богатствомъ, нежели правильнаго и челоуколюбиваго пользованія имъ. Иной тратитъ тысячи для своихъ прихотей, а на дѣло благочестія, на пособіе бѣднымъ не хочетъ дать копѣйки; иной бросаетъ огромныя суммы на предметы роскоши, а мимо нищаго, просящаго Христа ради, проходитъ если не съ презрѣніемъ, то съ полнымъ равнодушіемъ. Послѣ этого удивительно ли, если конецъ земной жизни такихъ жестокосердыхъ богачей есть начало тяжкой ихъ участи въ мірѣ загробномъ?

Братія! Кому Богъ далъ богатство, пользуйтесь имъ для блага и спасенія души своей. Употребляя достатокъ на свои нужды, не забывайте бѣдныхъ и нищихъ; относитесь къ нимъ съ любовью и участіемъ, помня слова Писанія: *милуй нища, взаимъ даетъ Богови. Блаженъ милостивый, яко тѣи помиловани будутъ* (Мѡ. 5, 7).

Обратимся теперь къ Лазарю. За что онъ удостоился чести возлечь съ Авраамомъ, въ царствѣ небесномъ? За что онъ получилъ въ удѣлъ себѣ блаженство вѣчное? Евангеліе говоритъ кратко: *нищъ бѣ нилькто иже не мѣ Лазарь* (ст. 20); но отъ чего онъ сдѣлался ни-

щимъ, неупоминаетъ; досталась ли ему бѣдность по наследству, или онъ сдѣлался бѣднякомъ болѣзненнымъ въ слѣдствіе какихъ либо обстоятельствъ, неизвѣстно. Но не въ томъ сила. Здѣсь достойно особеннаго вниманія то, что Лазарь терпѣлъ свою нищету безропотно; нищета составляла его крестъ, данный Богомъ, — и бѣднякъ несъ этотъ крестъ съ терпѣніемъ и преданностію волѣ Бога, распорядкающагося непостижимо для насъ судьбами людей. А легко ли было терпѣть? Легко ли было выносить бремя нищеты, когда тутъ же вблизи, въ домѣ слышны ежедневно лики и тимпаны, разносятся вкусныя яства и дорогія вина? Такая противоположность судьбы, конечно, еще болѣе увеличивала тяжесть креста, а вмѣстѣ съ тѣмъ и достоинство терпѣнія Лазаря. Удивительно ли теперь, если и награда за терпѣніе съ преданностію волѣ Божіей дана была отъ Бога великая въ жизни загробной?

О еслибы все наши бѣдные и нищіе подражали терпѣнію Лазаря! Какую блаженную будущность уготовляли бы они для себя! Но безропотно терпѣніе такъ рѣдко между ними; между тѣмъ нерѣдко скрывается тупеядство подъ видомъ нищеты. Впрочемъ да не возглаголютъ уста наши слова осужденія. Всякій пусть отвѣчаетъ предъ Богомъ за свои дѣла. И если получающій даемое теряетъ цѣну своей бѣдности и нищеты въ очахъ Божіихъ, по своей волѣ; то дающій всегда пріобрѣтаетъ милость Божію, и рука дающаго не оскудѣетъ.

Кромѣ бѣдности вещественной есть особаго рода нищета, которую необходимо пріобрѣтать каждому христіанину, въ какомъ бы высокомъ званіи и состояніи онъ ни находился. Это нищета духовная. Господь сказалъ: *блаженъ нищій духомъ, яко тѣхъ есть царство небесное* (Мѡ. 5; 3). Быть нищимъ духомъ значитъ имѣть смиренное понятіе о своихъ духовныхъ качествахъ, уничижать себя, считать себя грѣшникомъ и удаляться всякаго тщеславія. Смиреніе есть дверь въ царствіе небесное; ибо оно привлекаетъ благодать Божію, насъ спасающую. Постараемся все украшаться такою духовною нищетою.

И еще есть, такъ называемая, вольная нищета, какъ высшій подвигъ нравственнаго совершенства; но она есть удѣлъ особенныхъ избранниковъ Божіихъ, каковы были прендобные Антоній великій, Арсеній великій, Филаретъ милостивый.

Братія! Воспользуемся урокомъ даннымъ намъ нынѣ евангельскою притчею для нашего спасенія.

О польскихъ „письмахъ съ неба“.

(Окончаніе) ¹⁾.

Сравнительный просмотръ содержанія обоихъ „небесныхъ писемъ“ привелъ насъ къ тѣмъ выводамъ, что „письмо 1754 года“ написано, преимущественно, для высшихъ и среднихъ классовъ общества, а „письмо 1788 года“ предназначено, главнымъ образомъ, для крестьянъ. Теперь на очереди стоитъ вопросъ о дѣйствительномъ происхожденіи этихъ писемъ.

Слѣдуя древней пословицѣ: *audiatur et altera pars*, первое слово по этому предмету предоставимъ самимъ письмамъ и, имъ благопріятствующимъ, постороннимъ свидѣтельскимъ показаніямъ.

Оба письма единогласно приписываютъ себѣ происхожденіе съ неба, оба выдають себя ниспосланными на землю отъ Самого Иисуса Христа. „Я Иисусъ Христосъ, Сынъ Бога живаго... это письмо написалъ истинною своею рукою“; — „Я Иисусъ Христосъ, Сынъ Бога живаго заповѣдую“ вѣрить „этому небесному письму, которое ниспосылается съ *Моего престола*“: вотъ показанія писемъ. Коротко и совершенно опредѣленно. Что можетъ быть категоричнѣе подобныхъ заявленій! Смѣлымъ и властнымъ тономъ они требуютъ отъ людей, въ силу присвоеннаго себѣ высшаго авторитета, полной вѣры въ справедливость своихъ словъ безъ всякой провѣрки. Но какъ быть съ такими читателями, которые настолько окажутся маловѣрными, что дерзнуть усомниться въ истинности самоличныхъ о себѣ свидѣтельствъ даже и „небесныхъ писемъ“, оправдывая свое невѣріе хотя бы словами Самого Христа, сказавшаго въ свое время іудеямъ: „если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ, то свидѣтельство Мое не есть истинно“ (Іоан. 5, 31)? Для такихъ-то, повидимому, людей тутъ же при письмахъ, именно въ предисловіяхъ къ нимъ, помѣщаются, какъ будто постороннія, подтвердительныя заявленія, настойчиво утверждающія тоже, что говорить о себѣ каждое письмо. Это подтвержденіе начинается съ первыхъ же строкъ обоихъ предисловій. „Небесное письмо, которое *Самъ* Господь *Богъ* опустилъ съ неба“, — „слова святаго въ этотъ міръ сосланы *Самими* *Богомъ*“: вотъ ихъ начало! По такому началу рѣчи постороннихъ свидѣтелей видно ея послѣдующее направленіе. Приступая къ дальнѣйшему чтенію, естественно ожидать болѣе частнаго раскрытія сдѣланныхъ заявленій о дѣйствительномъ ниспосланіи „съ неба“ отъ „Самого Бога“ того и другаго письма. И эти ожиданія не напрасны. Изъ первыхъ строкъ обоихъ предисловій видно, для чего они

написаны, и возбужденное ими въ самомъ началѣ любопытство читателя и слушателя много удовлетворяется дальнѣйшимъ ихъ текстомъ. Въ немъ сообщаются весьма интересныя и опредѣленныя свѣдѣнія о томъ, *когда* эти письма были „сосланы“, *гдѣ* они „опустились“ на землю и *къ кому* непосредственно они ¹⁾ адресовались. „Письмо это, — свидѣтельствуется одно предисловіе о приложенномъ къ нему письмѣ, — найдено на Елеонской горѣ въ землѣ Британской предъ иконою св. архангела Михаила въ 1788 году, марта 25 дня“. „Небесное письмо“ это, — заявляетъ свидѣтель другаго письма, — „найденно въ Римѣ предъ алтаремъ св. архангела Михаила..., ниспослано оно было намъ Льву въ 1754 году“, а потомъ „вторично было ниспослано съ неба при настоящемъ намъ“ (т. е. Піѣ IX). — Вотъ всѣ тѣ свидѣтельства и основанія, на которыхъ построено и держится небесное происхожденіе обоихъ, разсматриваемыхъ нами, письменныхъ документовъ. Что сказать о крѣпости этого фундамента?

Вся постройка его сооружена изъ двойкаго рода составныхъ матеріаловъ: изъ свидѣтельствъ, ограничивающихся одними только общими выраженіями, и изъ свидѣтельствъ, указывающихъ частныя особенности интересующаго насъ явленія, характеризующихъ его въ подробностяхъ. Послѣднія имѣютъ внѣшній видъ относительной большей основательности, такъ какъ въ нихъ обстоятельно показывается: день, мѣсяць, годъ и мѣсто ниспосланія одного письма, а также когда, гдѣ и кѣмъ получено другое письмо. Они еще и потому болѣе важны, что это, по видимому, свидѣтельства не самой заинтересованной стороны, а показанія, выставленныхъ ею, постороннихъ свидѣтелей. Но чьи это показанія? Весьма важно знать, кто свидѣствуетъ, чтобы судить о достовѣрности самихъ свидѣтельствъ. Но этотъ вопросъ остается открытымъ. Составители предисловія къ письмамъ неизвѣстны. Нельзя поэтому отъ дознанной правдивости или лживости свидѣтелей, отъ возможной для нихъ полноты и точности свѣдѣній ихъ о свидѣтельствуемомъ, по такому или другому своему личному къ нему отношенію, — дѣлать выводъ объ относительной достовѣрности самихъ свидѣтельствъ. Свидѣтели не называютъ себя по имени и не указываютъ, откуда они почерпнули сообщаемыя ими свѣдѣнія относительно небеснаго происхожденія писемъ. Такая странная таинственность сама собою уже располагаетъ подозрительно относиться къ тому, что ею

¹⁾ Вопросъ о непосредственномъ назначеніи писемъ разрѣшается только относительно одного письма; на него даются два отвѣта какъ бы въ вознагражденіе не удовлетворенному по тому же вопросу любопытству по отношенію къ другому письму.

¹⁾ Начало статьи въ № 4 Вѣстника.

себя окружило. И подозрительность эта оказывается не напрасною при первомъ же ознакомленіи съ возбудившими ея свидѣтельскими показаніями. Въ нихъ странно перепутаны, приводимыя ими, данныя географическія и историческія, и въ этой путаницѣ одно только можно разобрать, это—характерно саму себя обнаруживающую ложь. По одному свидѣтельству гора Елеонская, иначе Масличная, помѣщается въ Британіи, по другому панствоваіе Льва приурочивается къ 1754 году. Оба свидѣтельства стоятъ другъ друга, трудно рѣшить, которому изъ нихъ отдать первенство въ безцеремонности лжи; въ этомъ отношеніи оба, кажется, одинаковы, оба, что называется, лучше. Подтверждая чудесное ниспосланіе писемъ съ неба, каждое изъ нихъ въ свою очередь провозглашаетъ еще другое „необычайное чудо Божіе“¹⁾. Одно на 25 марта 1788 года переноситъ гору Елеонскую изъ Палестины въ Британію²⁾; а другое папу Льва, — при всей скромности умолчанія, котораго по счету изъ римскихъ епископовъ съ этимъ именемъ, — переводитъ неизвѣстно съ какого времени, но несомнѣнно изъ загробной жизни, на престолъ св. Петра замѣстителемъ, благополучно панствовавшего въ 1754 году, Бенедикта XIV³⁾. Такого рода подтвердительныя свидѣтельства самымъ яснымъ образомъ говорятъ совершенно противное тому, для чего они предназначены. Остаются затѣмъ свидѣтельства самихъ писемъ о себѣ; но они, какъ свидѣтельства о себѣ, юридической достовѣрности ни для кого имѣть не могутъ, тѣмъ болѣе что не оправдываются ни общимъ содержаніемъ писемъ, ни его изложеніемъ. Содержаніе ихъ, кромѣ скудости раскрываемыхъ въ немъ мыслей, обладаетъ бесспорными прямыми указаніями на свое земное происхожденіе. Въ обоихъ письмахъ, — въ одномъ преимущественно⁴⁾, а въ

другомъ исключительно, — изъ обширной и величественной системы ученія Христова берется и раскрывается только одна истина, именно заповѣдь о празднованіи воскресныхъ дней. Но и въ разъясненіяхъ одного этого общезвѣстнаго правила христіанской жизни нельзя не замѣтить привноса въ ученіе Церкви многого отъ человѣческаго лжемудрованія. Припомнимъ себѣ требованія, чтобы люди „всѣ работы въ субботный день оканчивали предъ вечернею (т. е. къ 5—6 часамъ вечера) и послѣ вечерни никакихъ работъ, какъ малыхъ, такъ и большихъ, не осмѣливались бы дѣлать“; или—что по воскреснымъ днямъ они „не должны выкапывать для своего употребленія даже малѣйшихъ огородныхъ корешковъ“; или то положеніе, что непосѣщеніе костела въ воскресный день для каждаго человѣка, старъ ли онъ или молодъ, „безъ всякаго различія“, неразрывно связано съ „опасностью впасть въ смертный грѣхъ“. И не только въ нѣкоторыхъ отдѣльных частностяхъ, но и въ общемъ пониманіи нравственной обязанности христіанской праздновать воскресные дни замѣчается отступленіе отъ истиннаго духа ученія Христова. Отступленіе это состоитъ въ крайнемъ преувелченіи дѣйствительнаго значенія изъясняемой заповѣди въ ряду другихъ заповѣдей Христовыхъ. Оба письма за празднованіе христіанину обѣщаютъ все, — всякое счастье на землѣ и вѣчное блаженство на небесахъ, и за малѣйшее нарушеніе воскреснаго покоя отъ трудовъ угрожаютъ тоже всѣмъ, — различными несчастіями въ этой жизни и вѣчными мученіями въ жизни загробной¹⁾. Отсюда прямо слѣдуетъ, что заповѣдь о воскресныхъ дняхъ составителями писемъ считается и объявляется главнѣйшею для христіанина заповѣдію, поставляется въ основаніи всего правоученія христіанской вѣры, мыслится обнимающею всю область Христовыхъ заповѣдей, словно о ней сказано Божественнымъ Зако-

¹⁾ Выражаясь словами предисловія къ „письму 1788 года“.

²⁾ Въ старую ли Британію, иначе—Великобританію, или въ одну изъ „новыхъ“ Британій (т. е. въ называемыя такъ иногда англичанами земли Гудзонской Компаніи съ Лабрадоромъ, или на одинъ изъ острововъ австраійскаго архипелага съ этимъ названіемъ), — неизвѣстно.

³⁾ Римскихъ папъ съ именемъ Льва всѣхъ было двѣнадцать, но панствованіе ни одного изъ нихъ не приходится на 1754 годъ; во всемъ XVIII столѣтіи на престолѣ св. Петра небыло ни одного Льва. Въ 1754 г. папою былъ Бенедиктъ XIV, правившій римскою церковію съ 1740 по 1758 годъ. Вотъ перечень всѣхъ папъ, носившихъ имя Льва, съ показаніемъ времени ихъ панствованія: Левъ I (440—461 г.), Левъ II (682 — 683), Левъ III (795—816), Левъ IV (847 — 855), Левъ V (40 дней въ 903 г.), Левъ VI (928—929), Левъ VII (936 — 939), Левъ VIII (963 — 965), Левъ IX (1048 — 1054), Левъ X (1513—1521), Левъ XI (26 дней въ 1605 г.) и Левъ XII (1823—1829 г.).

⁴⁾ Хотя „въ письмѣ 1754 года“, на ряду съ заповѣдію о празднованіи воскресныхъ дней, указываются и другія

правила христіанской жизни; но всѣ они только кратко перечисляются, упоминаются какъбы мимоходомъ, главное же вниманіе составителя письма сосредоточено на первой заповѣди, что очевидно какъ изъ подробнаго ея объясненія въ письмѣ, такъ и изъ повторенія ея при концѣ его въ словахъ: „еще разъ заповѣдую вамъ свято хранить всѣ священныя дни“...

¹⁾ Кромѣ ссылки на все содержаніе обоихъ писемъ, укажемъ для примѣра на самыя выдающіяся выраженія изъ одного и другого письма, доказывающія справедливость этихъ замѣчаній: „заповѣдую вамъ свято хранить всѣ священныя дни, потому что если вы ихъ не будете святить, погибнете...“; или—„чтобы все то вы соблюдали, что я вамъ заповѣдую и извѣщаю, и чему васъ научаетъ это письмо, а тогда вамъ будутъ..., а если вы не соблюдете мою заповѣдь, тогда Я васъ буду наказывать...“; или еще—„ведите себя такъ, какъ это письмо научаетъ, чтобы не навлечь на себя...; а кто съ доброю вѣрою эти, выраженныя въ началѣ, слова будетъ исполнять, такой человѣкъ будетъ...“

дательствъ: „сія есть первая и большая заповѣдь“, на которой „весь законъ и пророцы висятъ“. Затѣмъ нельзя оставить безъ вниманія еще одну особенность въ содержаніи обоихъ писемъ, не имѣющую ничего общаго съ ученіемъ Христовымъ, не находящую въ немъ ни малѣйшаго для себя оправданія, это ученіе ихъ о необычайной вышней силѣ, присущей имъ какъ талисманамъ, съ распредѣленіемъ ея между всѣми экземплярами того и другого письма. Одно „держаніе“ при себѣ, „сохраненіе“ этого документа „въ почтеніи и уваженіи“, по одному письму, доставляетъ человѣку полное прощеніе всѣхъ грѣховъ его, хотябы они были многочисленны подобно звѣздамъ небеснымъ, песку морскому и листьямъ древеснымъ, а по другому — низводитъ на человѣка Божию милость и умноженіе Божіей благодати въ домъ его, доставляя ему безопасность, между прочимъ, отъ физическихъ явленій—грома и молніи. Приложенные при письмахъ обзоры ихъ не только подтверждаютъ за ними эту талисманную силу, но идутъ еще дальше въ расширеніи области проявленія этой ихъ силы. Что касается изложенія всего этого оригинальнаго по мыслямъ содержанія, то первое вполне отвѣчаетъ достоинству послѣдняго. При чтеніи какъ одного, такъ и другого письма неприятно поражаетъ въ обоихъ: отсутствіе всякой систематичности, повтореніе однихъ и тѣхъ же мыслей на нѣсколько ладовъ, неточность въ выраженіяхъ и во всемъ—отъ начала до конца—большая небрежность, очевидная спѣшность дѣйствительныхъ авторовъ писемъ при составленіи этихъ оригинальныхъ произведеній. И такія то произведенія одними дерзко выдаются и распространяются печатно и въ рукописяхъ, а другими въ простотѣ сердечной принимаются за письма Самого Господа Иисуса Христа, посланные Имъ съ неба на землю!

Мы позволили себѣ критически отнестись къ основаніямъ, на которыхъ утверждено небесное происхожденіе разсматриваемыхъ нами писемъ, и при этомъ вдались въ подробности, съ цѣлью наглядно показать до чего, до какого неблагоговѣнія предъ Богомъ и не уваженія ко Христу, можетъ довести своихъ послѣдователей извѣстная практическая теорія западной Церкви о неразборчивости въ средствахъ *ad maiorem Dei gloriam*.

Итакъ, оба письма произведенія человѣческой мысли и притомъ произведенія не особенно удачны,—съ начала до конца написаны небрежно. Дѣйствительное происхожденіе ихъ много уясняется въ частностяхъ характерными особенностями каждаго письма при сильномъ между ними взаимномъ сходствѣ¹⁾.

Различіе въ назначеніяхъ показываетъ, что эти два письма не два варианта, не двѣ различныя редакціи одного и того же письменнаго произведенія, а два различныя, самостоятельныя документа; а сходство говорить, что оба они несомнѣнно родственны по своему происхожденію. Такая родственность можетъ быть объяснена или тѣмъ, что оба письма написаны однимъ и тѣмъ же лицомъ, или тѣмъ, что одно письмо писалось по образцу другого, списывалось съ другого съ внесеніемъ тѣхъ перемѣнъ, какія требовались особеннымъ, отличнымъ отъ перваго письма, его назначеніемъ по усмотрѣнію и крайнему разумѣнію списывающаго. Странное на первый взглядъ молчаніе обоихъ къ письмамъ предисловіи о томъ, что, кромѣ разсматриваемаго въ каждомъ изъ нихъ „небеснаго письма“, есть еще другое подобное письмо,—на что мы обращали вниманіе въ первой своей статьѣ,—располагаетъ остановиться на второмъ предположеніи. Составитель одного письма списывалъ его съ другого,—списалъ и предисловіе, списалъ и письмо,—естественно списавшему и при томъ съ обильнымъ заимствованіемъ не только отдѣльныхъ мыслей, но и цѣлыхъ тирадъ, не указывать, скрывать прототипъ, старшій alter ego своего не самостоятельнаго произведенія. Такой взглядъ на взаимное сходство обоихъ писемъ, находитъ себѣ оправданіе и подкрѣпленіе въ самомъ существованіи *двухъ* писемъ, при полной возможности составить *одно*, удовлетворяющее вполне назначенію обоихъ.

Теперь вопросъ въ томъ, которое изъ двухъ писемъ послужило образцомъ для другого? Намъ кажется, что самостоятельность нужно признать за составителемъ „письма 1754 года“¹⁾, а письмо, напечатанное въ нашей статьѣ, слѣдуетъ считать въ значительной степени списаннымъ съ перваго. Такой взглядъ основывается на нѣсколькихъ соображеніяхъ, которыя въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи приводятъ къ весьма вѣроятнымъ указаніямъ на время написанія какъ одного, такъ и другого мнимаго „небеснаго“ письма. Нельзя прежде всего не принять во вниманіе,—хотя въ самомъ ограниченномъ смыслѣ, въ значеніи общихъ, неопредѣленныхъ временныхъ, а не точныхъ, годичныхъ данныхъ,—тѣхъ хронологическихъ указаній, которыя даютъ оба предисловія къ письмамъ; а по нимъ то письмо, которое представляется намъ списаннымъ съ другого, именно относится ко времени позднѣйшему, сравнительно съ тѣмъ письмомъ, которое послужило образцомъ для другого. Затѣмъ, при сравненіи обоихъ писемъ достаточно выяснилось, что „письмо 1788 года“ имѣетъ видъ

¹⁾ Что подробно разъяснено въ первой половинѣ этой статьи, напечатанной въ № 4 Вѣстника.

¹⁾ Оно напечатано въ русскомъ переводѣ въ статьѣ: „Различныя понятія о цѣли и средствахъ для достиженія цѣли“. Въ № 4 Вѣстника.

распространеннаго своего двойника; при списываніи же одинъ изъ обычныхъ приѣмовъ словоохотливость, прибавленіе къ готовому оригиналу чего нибудь и отъ себя, изъ своей собственной головы. Далѣе, въ заявленіяхъ писемъ о своемъ происхожденіи съ неба замѣчается не одинаковая усиленность выраженій; сказать: „небесное письмо“, письмо „ниспосланное съ престола“ Христова не совѣмъ тоже самое, что заявить: письмо „написанное истинною рукою“ Христа, — послѣднее гораздо опредѣленнѣе и сильнѣе. Поддѣльватель втораго „небеснаго“ письма по образцу перваго не станетъ ослаблять въ своемъ произведеніи выраженій своего образца; въ его интересѣ усилить ихъ, если они на его взглядъ недостаточно сильны или могутъ быть сильнѣе. Наконецъ, воззрѣніе наше на взаимное отношеніе писемъ въ ихъ происхожденіи особенно сильно подтверждается назначеніемъ одного и другаго письма. Одно письмо почти не имѣетъ въ виду крестьянъ, а второе по преимуществу къ нимъ направлено. Чѣмъ это объяснить, особенно въ виду доказаннаго положенія, что оба письма написаны разными лицами? Объясненіе возможно только одно: когда писалось первое письмо, въ это время крестьяне, въ жалкомъ общественномъ положеніи „хлоповъ“, не могли быть его исполнителями. Какъ могъ закрѣпощенный крестьянинъ, особенно въ страдное, лѣтнее рабочее время оканчивать всѣ свои работы до субботней вечерни, съ тѣмъ чтобы начать ихъ не раньше понедѣльника слѣдующей недѣли, когда только еле въ пять дней недѣльныхъ, а иногда только къ позднему вечеру въ субботу онъ успѣвалъ отработать своему помѣщику всѣ барщинныя обязанности, усиленныя „гвалтами“¹⁾, и у него для всѣхъ хозяйственныхъ работъ на себя, на свою семью, только и оставалась суббота, да и то не всегда, и часто приходилось собирать хлѣбъ съ своихъ полей не только до глубокой ночи на канунъ воскресныхъ дней, а и въ самые воскресные дни. Можно ли было требовать отъ такихъ людей хотя бы „съ неба“: не смѣть работать ничего рѣшительно, начиная съ субботней вечерни до понедѣльника? На основаніи этихъ соображеній, мы приходимъ къ тому положенію, что мнимое „небесное письмо 1754 года“ писалось до освобожденія крестьянъ Привислинскаго края отъ крѣпостной зависимости. Задолго ли до этого великаго акта въ народной русской жизни оно впервые появилось, на этотъ счетъ можно сдѣлать только приблизительныя хронологическія указанія. Сличеніе текста письма съ приложенными при немъ, въ видѣ предисловія и послѣсловія, замѣчаніями приводитъ къ тому убѣжденію, что все произведеніе это отъ начала до конца писано

однимъ и тѣмъ же лицомъ,—въ томъ и въ другомъ текстѣ тѣ же самыя мысли и выраженія, одинъ и тотъ же духъ, одна и таже форма его раскрытія. Такъ понималъ это находившійся къ нему въ болѣе близкихъ, чѣмъ мы, отношеніяхъ по времени и по единству спеціальности съ писателемъ перваго небеснаго письма, и составитель втораго „небеснаго письма“. Списывая первое письмо и приложенія къ нему, онъ безразлично относился къ обоимъ текстамъ своего источника, ни одного изъ нихъ не предпочиталъ другому, вѣдѣствіе чего въ списанномъ письмѣ мы встрѣчаемъ явныя заимствованія изъ послѣсловія¹⁾, на примѣръ, къ тому письму, которое послужило оригиналомъ, или наоборотъ въ текстѣ предисловія втораго письма замѣчаемъ кое-что напоминающее отдѣльныя выраженія текста перваго письма²⁾. Правда, такихъ перемѣщеній текстовъ очень мало, но это объясняется большою аккуратностію при списываніи, большимъ вниманіемъ къ буквѣ текста подлинника и малою личною самостоятельностью въ мышленіи списывавшаго. А какъ скоро признано, что, приложенные въ началѣ и въ концѣ „письма 1754 года“, краткіе обзоры его написаны одновременно съ самымъ письмомъ: то мы въ правѣ утверждать, что, во первыхъ, оно написано не въ 1745 году, а долго спустя послѣ этого времени, иначе не объяснима была бы ошибка въ наименованіи папствовавшего въ этомъ году римскаго епископа; и что, во вторыхъ, оно явилось впервые на свѣтъ Божій не раньше 1846 года, иначе немислимо было бы замѣчаніе послѣсловія къ этому письму о вторичномъ ниспосланіи его папѣ Пію IX, начавшему папствовать съ 1846 года. Что же касается „письма 1788 года“, то оно, какъ предназначенное „преимущественно, если не исключительно, для крестьянъ“, — что мы доказали въ предыдущей своей статьѣ, — написано несомнѣнно послѣ освобожденія крестьянъ Привислинскаго края отъ крѣпостной зависимости. Самымъ обращеніемъ своимъ къ крестьянамъ, по указаннымъ выше соображеніямъ, оно предполагаетъ въ нихъ людей лично свободныхъ. За тѣмъ, во всемъ письмѣ ни однимъ намекомъ не указывается подчиненность ихъ какимъ нибудь помѣщикамъ, ихъ, на примѣръ, безправность распоряжаться своимъ временемъ. Напротивъ, въ текстѣ письма прямо заявляется, что всѣмъ обязательнымъ его исполнителямъ дано Богомъ 6 дней, въ ко-

¹⁾ Сравнить окончаніе письма: „а при его смерти Я приду къ нему съ Своею Матерью, и съ ангелами возьмемъ его“... и окончаніе послѣсловія: „а по смерти его Иисусъ и Марія явятся со свѣми св. ангелами за его душою“.

²⁾ Срвн. слова предисловія: „въ которомъ домъ это письмо находится, тамъ ни огонь, ни... вредить не могутъ“... и слова письма: „кто... будетъ сохранять... въ домѣ своемъ, молнія, громъ... вредить не будутъ“...

¹⁾ Лишніе рабочіе дни въ теченіе лѣтняго времени.

торые они могут на себя работать. Они представляются тутъ же собственниками имущества — скота, лошадей, домовъ, хлѣба, и свободными хлѣбопашцами. Къ этимъ хлѣбопашцамъ собственникамъ обращено рѣшительное требованіе, чтобы они „безъ отговорокъ“, т. е. конечно своихъ личныхъ, а не другихъ людей за себя, „соблюдали... то... чему ихъ научаетъ это письмо“, съ прибавленіемъ, что если не будутъ соблюдать, они, — они сами, а не другіе за нихъ, — будутъ въ отвѣтъ предъ Богомъ. Всѣ эти данныя совершенно достаточны для того, чтобы, основываясь на нихъ, утверждать, что, крестьянское по назначенію „небесное письмо“ могло быть написано никакъ не раньше и, слѣдовательно, въ обращеніи между крестьянами появилось позже, 19 февраля 1864 года. Когда же именно въ эти послѣдніе тринадцать лѣтъ? Нельзя ли на этотъ счетъ сдѣлать болѣе точныхъ хронологическихъ указаній, которыя въ свою очередь бросили бы свѣтъ, или хотя какую нибудь долю его, на все значеніе и ближайшее назначеніе этого письма, помогли бы уяснить, зачѣмъ, для чего и по какому побужденію оно писалось? Духъ текста самаго письма и обстоятельства, при которыхъ открытъ, имѣющійся у насъ въ рукахъ, рукописный его экземпляръ, не оставляютъ безъ довольно удовлетворительнаго отвѣта этихъ вопросовъ. И такъ какъ послѣдовательное уясненіе главныхъ побужденій написанія и распространенія письма интереснѣе и важнѣе, чѣмъ немедленное, болѣе точное противъ даннаго, опредѣленіе времени его происхожденія: то мы и переходимъ къ раскрытію тенденціознаго характера мнимаго „небеснаго письма 1788 года“, при чемъ само собою точнѣе опредѣлится дѣйствительное время, въ которое оно написано.

Что письмо это несомнѣнно тенденціозно, ближайшимъ, хотя и самымъ общимъ доказательствомъ тому тенденціозность, такъ называемаго, „небеснаго письма 1754 г.“ Одно списано съ другого, а при списываніи естественно въ произведеніе списанное перейти изъ его первоисточника вмѣстѣ съ мыслями и той общей идеѣ, которая въ нихъ заключается. Это заимствованіе изъ самостоятельныхъ письменныхъ трудовъ ихъ основныхъ возрѣній обыкновенно бываетъ тѣмъ въ большей степени, чѣмъ больше списывающій увлекается своимъ источникомъ, чѣмъ меньше онъ самостоятеленъ въ своемъ, выписанномъ изъ другого, произведеніи. О первомъ небесномъ письмѣ (1754 года) въ статьѣ: „Различныя понятія о цѣли и средствахъ для достиженія цѣли“ — справедливо замѣчено и достаточно доказано, что оно распространяется „проповѣдниками папства, для доказательства высоты папства на землѣ. Невозможно допустить, чтобы второе, небесное же письмо („1788 г.“), имѣющее такъ много общаго и въ мысляхъ и въ изложеніи

ихъ съ первымъ письмомъ, было воиной чуждо его пропагандаторской задачи. Съ другой стороны самое низведеніе съ неба втораго по времени появленія письма и настоятельное, особенно заботливое стремленіе къ распространенію его на землѣ среди людей на что другое, — безотносительно къ первому небесному письму, — могутъ указывать, какъ не на преслѣдованіе пѣкоторыхъ особенныхъ, важныхъ специальныхъ цѣлей? Точное опредѣленіе и свойство этихъ, несомнѣнно тенденціозныхъ цѣлей, много разъясняется обстоятельствами открытія того рукописнаго экземпляра письма, которому настоящая статья обязана своимъ происхожденіемъ.

Въ мѣсяцъ ноябрѣ 1876 года изъ города Бѣлой, сѣдлецкой губерніи, отправляется въ Кіевъ на поклоненіе св. мѣстамъ партія въ 78 человекъ изъ воссоединенныхъ съ православною Церковью отъ униіи крестьянъ разныхъ приходоу бѣльскаго, влодавскаго, константиновскаго, радискаго и соколовскаго уѣздовъ, въ сопровожденіи и подъ руководствомъ бѣльскаго благочиннаго, протоіерея Ливчака. Въ Кіевѣ они присутствуютъ на ежедневныхъ службахъ въ кіево-печерской лаврѣ и на архіерейскомъ богослуженіи въ Софійскомъ соборѣ, посѣщаютъ ближнія и дальнія пещеры и въ нихъ прикладываются къ мощамъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, подступаютъ подъ благословіе кіевского митрополита и удостоиваются архипастырскихъ его распросовъ и наставленій, видятъ многія древнія церковныя православныя достопримѣчательности при самомъ предупредительномъ объясненіи ихъ значенія, исповѣдуются и причащаются св. Таинъ въ одной изъ лаврскихъ церквей, однимъ словомъ проводятъ дни въ поучительной въ высшей степени, религіозно - нравственной, чисто православной обстановкѣ. Въ лицѣ маленькой группы этихъ подляскихъ паломниковъ дальніе ново-православные внуки утоляютъ свою религіозную жажду у того самаго источника воды живой, у котораго изобильно въ свое время черпали струи православія ихъ сѣдые древле - православные дѣды. Между тѣми и другими значительно укрѣпляется то нравственное единеніе, начало которому положено было годомъ раньше предъ тѣмъ воссоединеніемъ всей Холмской Руси съ русскою православною Церковью. Изъ Кіева паломникамъ послѣ всего того, что они тамъ видѣли и почувствовали, естественно возвращаться назадъ, на свое Подлясье, съ значительно противъ прежняго окрѣпшею рѣшимостію: совершенно покончить со всѣми своими прежними предразсудками, навѣянными на нихъ съ чужаго для національнаго ихъ чувства запада и порвать окончательно тѣ связи, которыя и послѣ торжественнаго воссоединенія всей Холмской епархіи съ православною Церковью продолжали еще отчасти, благодаря постороннимъ влияніямъ, опутывать ихъ души и тормо-

зять имъ путь въ стремленіи къ полному усвоенію себя, родной имъ издревле, православной мысли и жизни. Въ такомъ то, очевидно, душевномъ настроеніи одна изъ паломницъ, въ день отправления изъ Кіева, добровольно и по собственной инициативѣ, передаетъ протоіерею Ливчаку, въ полное его распоряженіе, рукопись, разсматриваемаго въ этой статьѣ, письма съ просьбою „не говорить о томъ никому изъ крестьянъ, ради избѣжанія преслѣдованій“¹⁾. Чѣмъ другимъ можно объяснить этотъ поступокъ простой крестьянки, рѣшившейся такъ безхитростно, но вмѣстѣ и такъ дѣйствительно, разстаться съ своимъ прежнимъ талисманомъ, который обѣщала ей и стодневные „отпусты“, и легкое рожденіе дѣтей, и всѣ блага въ мірѣ? А если другихъ объясненій приискать нельзя: то значитъ, по несомнѣнному убѣжденію этой крестьянки, хранившееся у нея, мнимое небесное письмо служило ей серьезною помѣхою быть чисто-православною. Если одна изъ воссоединенныхъ личностей Холмской паствы несомнѣнно была удерживаема отъ полного единенія съ православною Церковью хранившимся у нея „небеснымъ письмомъ“: то естественно этому письму имѣть такое же вліяніе и на многихъ другихъ изъ воссоединенныхъ той же паствы. А что эти другіе дѣйствительно существуютъ, и притомъ немалочисленны, доказательствомъ тому, высказанное тою же паломницею, опасеніе преслѣдованій со стороны „крестьянъ“. Она проситъ „не говорить никому изъ крестьянъ“, т. е. какъ тѣхъ, которые вмѣстѣ съ нею составляли партію паломниковъ, и по возвращеніи въ свои деревни передали бы объ этомъ ея поступкѣ своимъ односельчанамъ, съ одобрительными или неодобрительными о немъ отзывами, такъ и тѣхъ, съ которыми прот. Ливчакъ могъ бесѣдовать по возвращеніи изъ Кіева, въ качествѣ ли приходскаго священника, или по должности благочиннаго. Въ объясненіе этой своей просьбы она прибавляетъ, что крестьяне за такой поступокъ (передачу письма) готовы, или точнѣе — будутъ, ее преслѣдовать, разумѣя, очевидно, во первыхъ, нѣкоторыхъ крестьянъ одной съ нею паломнической группы, такъ какъ не всѣ они просвѣтились въ одинаковой съ нею степени свѣтомъ православія святынь кіевскихъ, — за тѣмъ, во вторыхъ, крестьянъ того прихода, къ которому она принадлежала, и въ третьихъ, крестьянъ сосѣднихъ приходоу, съ которыми, вслѣдствіе близости разстоянія, она могла встрѣчаться и раньше быть знакомою. На этихъ-то основаніяхъ естественно составляется то убѣжденіе, что „небесное письмо 1788 года“ знакомо многимъ воссоединеннымъ отъ униіи крестьянамъ сѣд-

лецкой губерніи, они дорожатъ имъ какъ святынею, и въ ревности о ней готовы преслѣдовать тѣхъ изъ своей среды, которые бы измѣнили этой святынь. То обстоятельство, что изъ 78 человекъ паломниковъ, только одинъ передалъ, указанное много разъ, письмо сопровождавшему ихъ православному священнику, не можетъ служить доказательствомъ малой распространенности этого письма. Отсюда нельзя дѣлать вывода, что на 78 человекъ оно было только у одного. При составленіи этой партіи паломниковъ не набирался лица больше другихъ преданные православной вѣрѣ, напротивъ имѣлось въ виду меньше приверженныхъ къ ней привлечь къ Церкви религіозно-правственнымъ вліяніемъ святынь кіевскихъ; слѣдовательно, не будетъ никакой невѣроятности допустить, что при—и по возвращеніи изъ Кіева нѣкоторые изъ паломниковъ, болѣе другихъ ослабленные униіею, не настолько освободились отъ духовной своей слѣпоты, чтобы сдѣлать рѣшительный безвозвратный шагъ отъ папства къ православію. Съ другой стороны, кромѣ передачи православному священнику было у паломниковъ другое средство удалить отъ себя опасные для нихъ письменные документы, болѣе легкое и совершенно безопасное отъ возможныхъ „преслѣдованій“—это именно: изорвать, сжечь, вообще самимъ уничтожить. Наконецъ нужно еще и то обстоятельство принять во вниманіе, что во всей партіи паломниковъ на 78 человекъ было только три женщины, между тѣмъ какъ именно женщины, преимущественно предъ мужчинами, предисловіемъ этого письма призываются къ храненію его при себѣ и распространенію¹⁾, въ какомъ явленіи повторяются обыкновенные, давнишніе и хорошо всѣмъ знакомые въ Привислянскомъ краѣ, приемы всякой пропаганды, — и религіозной и политической, — дѣйствовать на общественное настроеніе преимущественно черезъ женщинъ.

Несомнѣнная распространенность „небеснаго письма 1788 года“ между воссоединенными въ 1875 году съ православною Церковью крестьянами сѣдлецкой губерніи порождаетъ вопросъ: не написано ли оно *парочито* для нихъ? Нѣкоторыя особенности текста этого письма и предисловія къ нему, равно и историческія явленія въ жизни воссоединенныхъ крестьянъ бывшей Холмской епархіи за послѣдніе годы даютъ указанія, оправдывающія умѣтность такого вопроса. И прежде всего общій тонъ этого письма, болѣе-менѣе ласковый, нѣжный, сравнительно съ другимъ „небеснымъ письмомъ“, — на что было обращено вниманіе въ первой нашей статьѣ, — не показываетъ ли отчасти, что самое письмо назначалось

¹⁾ Рапортъ прот. Ливчака въ Холмско-Варшавскую духовную консисторію отъ 22 ноября 1876 года за N 616.

¹⁾ „Которая женщина это письмо будетъ носить при себѣ, та будетъ легко раждать дитя,“ — обѣщаетъ предисловіе.

для овецъ иного двора, съ цѣлью привлечь, заманить ихъ въ свой? По крайней мѣрѣ нельзя сказать, чтобы въ римско-католической Церкви принято было за правило обращаться ласковѣе съ принадлежащимъ ей низшимъ классомъ общества, чѣмъ съ средними и высшими. Она, какъ Церковь по духу своему аристократическая, въ своей практикѣ церковной скорѣе соизмѣряетъ мягкость рѣчи и пріемовъ съ высотой общественнаго положенія своихъ членовъ, или ихъ состоятельностью, чему лучшимъ доказательствомъ ея ученіе объ индульгенціяхъ. Невольно обращаетъ на себя вниманіе изслѣдователя въ разсматриваемомъ письмѣ неупоминаніе ни однимъ словомъ ни папы, ни управляемаго имъ, въ достоинствѣ видимой главы, „римскаго костела“. Что за причина, по которой составитель этого письма нашелъ необходимымъ выпустить въ немъ и „папу“ и „римскій костель“, старательно упоминаемые въ томъ небесномъ письмѣ, которое послужило образцомъ и обильнымъ источникомъ для позднѣйшаго своего alter ego? Подозрительно еще и то, почему, въ обозначеніи мѣста ниспосланія этого втораго небснаго письма, не упоминается Римъ? Зачѣмъ его обошли, и при этомъ почему его замѣнили не какимъ нибудь мѣстомъ изъ центральныхъ, болѣе или менѣе замѣчательныхъ мѣстностей римско-католической Церкви, а горою Елеонскою, находящеюся на схизматическомъ востокѣ? Не съ цѣлью ли замаскированія *римской* пропаганды мѣстомъ мнимаго ниспосланія съ неба, составленнаго двигателями ея, письма избирается не латинскій западъ и центральный пунктъ его *Римъ*, а родной православію востокъ и на немъ гора Елеонская, какъ одна изъ дорогихъ восточныхъ мѣстностей для всего христіанскаго міра,—не только восточнаго но и западнаго,—и къ тому такая, на которую, казалось бы легковѣрному читателю, естественнѣе всего опуститься письму Іисуса Христа? ¹⁾ Не объяснять ли все это совершившимся воссоединеніемъ униатовъ Холмской епархіи, послѣ котораго опасно было въ предназначенныхъ для нихъ

предупредительно папско-польскою пропагандою таинственныхъ писемъ, въ виду правительственной надъ воссоединенными самой заботливой опеки, прямо указывать на Римъ и всеримское, какъ „папа“ или „костель“ его, отъ которыхъ они торжественнымъ актомъ 1875 года отвернули свои глаза, устремивши ихъ къ исторически родному для себя востоку?

Въ самомъ дѣлѣ, это единственное, въ данномъ случаѣ возможное объясненіе. Всѣ указанія особенности какъ самого письма, такъ и предисловія къ нему, останутся неразрѣшимыми недоумѣніями, если признать, что и то и другое написаны для крестьянъ Привислинскаго края, исповѣдующихъ римско-католическую религію. Вѣдь никто не возбранялъ и не запрещаетъ имъ, равно и руководителямъ ихъ въ области вѣры, письменно и словесно поучать тому и поучаться тѣмъ, что соединено съ словами: „папа“, „римскій костель“ и „Римъ“. И тѣмъ чаще на бумагѣ и въ устахъ принято среди привислинскихъ римско-католиковъ повторять эти высокопоучительныя для нихъ и излюбленныя ими слова, чѣмъ больше письменное сочиненіе или словесная бесѣда по содержанию своему имѣютъ религіозный, „небесный“ характеръ. И вдругъ въ „небесномъ письмѣ“ обо всемъ этомъ ни слова! Все дѣло совершенно логически сводится къ тому, что письмо это написано дѣйствительно для крестьянъ здѣшняго края, но не для римско-католиковъ, а для православныхъ, отторгнувшихся отъ Рима съ возвращеніемъ папству его неоспоримой и неотъемлемой собственности, уни въ концѣ 1875 года. Вѣроятность написанія разсматриваемаго небснаго письма именно въ это время, а не раньше, и именно съ этимъ назначеніемъ, а не съ другимъ, доказывается еще нѣкоторыми другими данными, замѣтваемыми изъ религіозно-нравственнаго состоянія крестьянъ обоихъ вѣроисповѣданій, насколько имъ обусловливается умѣстность и необходимость появленія подобнаго письменнаго произведенія. Крестьяне римско-католическаго вѣроисповѣданія въ здѣшней странѣ, послѣ освобожденія ихъ въ 1864 году отъ крѣпостной зависимости, не имѣли потребности въ наставленіи и побужденіи ихъ такимъ необычнымъ способомъ, какъ „небесное письмо“, праздновать воскресные дни. Каждый, хотя сколько нибудь свѣдущій въ исторіи бывшей Польши, знаетъ, что простой народъ здѣсь, издавна подпавши и постоянно находясь подъ сильнѣйшимъ вліяніемъ римско-католическаго духовенства, всегда отличался весьма большою приверженностію къ костеламъ и къ своимъ ксендзамъ и скорѣе фанатически, чѣмъ индифферентно относился къ своей религіи, особенно ко всему тому, что составляетъ ея внѣшнюю форму, или наружное, церковно-богослужебное выраженіе. Освобожденіе польскихъ крестьянъ отъ крѣпостной

¹⁾ Съ горы Елеонской Іисусъ Христосъ вознесся своею челоуѣческой природою на небо:—здѣсь была, выражаясь примѣнительно къ крестьянскому пониманію, какъ бы послѣдняя земная станція Христова на пути Его къ небу; здѣсь естественнѣе всего быть и первой станціи на землѣ по пути съ неба. Только одинъ Римъ, какъ резиденція „непогрѣшимаго намѣстника Христова“, можетъ спорить съ Елеономъ о подобномъ первенствѣ.—Чтоже касается архангела Михаила, то ему, считающемуся высшимъ, ближайшимъ къ Богу, вѣстникомъ Его воли людямъ, какъ по православному такъ и по римско-католическому вѣроисповѣданію, — естественно было, по обоимъ небеснымъ письмамъ, принимать ближайшее участіе въ ихъ принесеніи съ неба на землю. Такъ, кажется, приходится понимать указаніе относительно обоихъ писемъ, что они найдены были у иконъ св. архангела Михаила.

зависимости могло только усилить по всей странѣ усердное посѣщеніе ими въ праздничные дни своихъ приходскихъ костеловъ и обычай благоговѣйнаго выслушванія въ нихъ наставленій ксендзовскихъ проповѣдей. Такъ это заведено было, установилось въ давнія времена и продолжается до сихъ поръ. Совсѣмъ другія условія для появленія „небеснаго письма“ представляло собою религиозно-нравственное состояніе крестьянъ ново-возсоединенныхъ приходовъ нашей епархіи за послѣдніе десять лѣтъ. Съ 1867 года началось въ бывшей униатской Холмской епархіи такъ называемое „очищеніе обрядовъ“, т. е. освобожденіе греко-униатскаго богослуженія и виѣшней церковной обстановки отъ всего того, что оказалось привнесеннымъ сюда послѣ 1720 года (замостскій соборъ) изъ римско-католической церкви. Эта дѣятельность Холмской епархіальной власти, приближавшая унию къ православію, породила большую тревогу въ средѣ вѣрныхъ слугъ папы и послужила для нихъ побужденіемъ начать съ своей стороны самую усиленную дѣятельность въ той же униатской средѣ,—среди духовенства и крестьянъ,—съ цѣлью парализовать все, шедшее изъ Холма, преобразовательныя распоряженія. Когда римской пропагандѣ не по силамъ оказалось отстоять униатскія церкви въ тогдашнемъ ихъ чисто костельномъ внутреннемъ устройствѣ: то, съ учрежденіемъ въ нихъ иконостасовъ и очищеніемъ ихъ отъ органовъ и т. п., совершенно естественно было недовольнымъ этими преобразованиями лицамъ и учрежденіямъ постараться отплатить крестьянъ униатскаго вѣроисповѣданія Холмской епархіи отъ прежнихъ ихъ приходскихъ церквей. Такъ дѣйствительно и было. Пущены были въ ходъ разныя средства для привлеченія униатовъ, особенно въ сѣдлецкой губерніи и въ августовскомъ уѣздѣ, въ римско-католическіе костелы, а чрезъ эти послѣдніе, при помощи служащаго при нихъ духовенства, въ римско-католическую вѣру. Вотъ обстоятельства, при которыхъ могло появиться среди крестьянъ униатовъ Холмской Руси что нибудь въ родѣ „небеснаго письма“, отъ имени Христа, привлекающаго ихъ въ костелы. Но разсматриваемое нами письмо не можетъ быть отнесено къ этому времени. Это очевидно изъ его текста и изъ предисловія къ нему. Не умалчивать о папѣ и папствѣ, а напротивъ, съ особенною настойчивостію и силою говорить о томъ и другомъ слѣдовало бы въ такомъ „небесномъ письмѣ“, которое имѣло бы цѣлью затормозить, начавшееся въ указанное время, ясное стремленіе всей Холмской униатской епархіи къ полному оставленію Рима и возсоединенію съ русской православной Церковью. Вѣдь никакая власть, ни церковная ни гражданская, за все время существованія униі въ Холмской епархіи не издали ни одного распоряженія, въ силу

котораго униатамъ Привислинскаго края запрещалось бы говорить и писать о „главѣ“ своего религиознаго общества; до самаго возсоединенія своего они безъ всякихъ ограниченій поминали его въ своихъ церквяхъ и свободно исповѣдывали свою вѣру въ непогрѣшимость своего „святаго отца“. На этомъ-то основаніи мы пришли къ убѣжденію, что, такъ называемое, „небесное письмо 1788 г.“ могло появиться только въ то время, когда возсоединеніе униатовъ Холмской епархіи съ православною Церковью стало совершившимся событіемъ. Возсоединеніе Холмской униатской епархіи, хотя приготовлялось съ 1867 года, но совершилось въ 1875 году для папской курии довольно неожиданно. Этою неожиданностію объясняется очевидная спѣшность при составленіи мнимаго небеснаго письма. Перестроенные внутри, по образцу православныхъ церквей, униатскіе храмы уже сильно не нравились здѣшнимъ сторонникамъ Рима, преданнѣйшимъ дѣтямъ „святаго отца“, и вдругъ эти храмы, похожіе на „схизматическія“ церкви, становятся настоящими „схизматическими“ храмами. Если до этого времени они были для папистовъ противны, то теперь сдѣлались ненавистны; до возсоединенія все таки были свои, ихъ еще можно было терпѣть, но съ возсоединенія они стали совершенно чужіе, враждебные. Жаль было не этихъ скромныхъ по размѣрамъ и въ большинствѣ извѣтшавшихъ, полуразвалившихся,—кромѣ въ послѣдніе десять лѣтъ перестроенныхъ и вновь выстроенныхъ на средства, ассигнованныя Русскимъ правительствомъ,—церковныхъ зданій, мало своимъ наружнымъ видомъ похожихъ на дома молитвы, а крѣпко жаль было тѣхъ 250,000 христіанскихъ душъ, которыя вмѣстѣ съ своими храмами съ любовью были приняты въ лоно своей матери, православной Церкви. Храмы совсѣмъ не нужны въ этомъ краѣ папству, такъ какъ оно усило издавна настроить много просторныхъ и роскошныхъ костеловъ въ мѣстностяхъ съ бывшимъ исключительно униатскимъ населеніемъ, которые, не смотря на привлеченіе въ число своихъ прихожанъ многихъ десятковъ тысячъ изъ униатской холмской паствы, весьма удобно могли бы вмѣстить въ своихъ стѣнахъ и оставшіяся двѣ съ половиною сотни тысячъ ¹⁾, какъ разсчитанные и на нихъ при самомъ своемъ основаніи. Не въ духѣ папства мириться съ совершившимися, не отвѣчающими его интересамъ, событіями. Неудачи только возбуждаютъ въ немъ энергію, которая, въ свою очередь, проявляется въ самыхъ смѣлыхъ предпріятіяхъ вернуть потерянное. Потеря 250,000 людей сильно заволновала ватиканскаго

¹⁾ Эти 250,000 униатовъ „Encyklopedia Ogólna wiedzy ludzkiej“ въ томѣ X, изданномъ въ 1876 году, считаетъ еще „грекоунитами“ и численность ихъ опредѣляетъ въ 46,485 (!) (на стр. 272).

узника и всѣхъ его слугъ. Пущены были въ ходъ разные средства для возвращенія отпадшихъ. Возсоединеніе холмскихъ униатовъ, какъ дѣло большинства, очень естественно въ меньшинствѣ вызвало недоумѣніе: какъ быть, идти ли за большинствомъ или нѣтъ. Нужно было папской пропагандѣ какъ можно скорѣе воспользоваться этою временною нерѣшительностію некоторой части крестьянъ - униатовъ, какъ крестьянъ, всегда консервативныхъ въ вѣрѣ, чтобы склонить ихъ, задумавшихся при прощаніи съ своею униєю, не дѣлать шага впередъ — „въ русскую вѣру“, а отступить шагъ назадъ — „въ польскую вѣру“. Но какъ его, *русскаго* человѣка, уговорить принять *польскую* вѣру? Для этого мало самыхъ краснорѣчивыхъ словъ *человѣческихъ*, только развѣ одного *Бога* онъ послушался бы. И вотъ, *ad maiorem Dei gloriam*, сочиняются разные рассказы о чудесныхъ явленіяхъ, напр. Лѣснянской чудотворной иконы Божіей Матери, оставившей „схизматическую“ церковь и странствующей въ лѣснянскомъ лѣсу ¹⁾, и разныхъ другихъ необычайныхъ, небесныхъ и земныхъ, знаменійхъ ²⁾; а вмѣстѣ съ ними является среди грамотныхъ изъ воссоединенныхъ крестьянъ „небесное письмо“ къ нимъ отъ Самого Иисуса Христа. Обратиться къ такому *deus ex machina* не требовалось большой находчивости. Образецъ въ этомъ родѣ былъ готовъ. Нужно было только его нѣсколько передѣлать примѣнительно къ новому назначенію и новымъ обстоятельствамъ. А воспользоваться готовымъ весьма кстати, потому нужно было спѣшить. Вѣдь легче списать съ маленькою передѣлкою, чѣмъ вновь написать. А передѣлки требовались не особенно большія; главная состояла въ придачѣ передѣланному самой благовидной внѣшности, въ подборѣ самыхъ осторожныхъ выраженій. Чтобы не подвергать распространителей письма и „вѣрующихъ“ въ него серьезнымъ неприятностямъ въ случаѣ, еслибы тѣ и другіе попались духовнымъ и гражданскимъ русскимъ властямъ съ личнымъ, небесному письму, предназначенному колесить среди крестьянъ воссоединенныхъ приходоу, придается, по возможности, самая невинная внѣшняя форма, но съ сохраненіемъ подъ нею во всей силѣ того, что составляетъ соль его. Оно пишется „*dla prawowiernych katolików*“, но слово — „*prawowierny*“ значитъ и „православ-

¹⁾ Лѣсна, бывший римско-католическій монастырь, а въ настоящее время православный приходъ въ бѣльскомъ уѣздѣ сѣдлецкой губерніи.

²⁾ Редакція усерднѣе проситъ духовенство воссоединенныхъ приходоу присылать свѣдѣнія обо всѣхъ, ходящихъ въ народѣ, рассказахъ—небылицахъ, имѣющихъ очевидную цѣль смущать совѣсть воссоединенныхъ крестьянъ.

ный“ ¹⁾. Съ другой стороны въ немъ повелѣвается ²⁾ ходить „*do kościoła*“, но слово „*kościół*“ означаетъ и церковь; хотя для буквального перевода этого послѣдняго слова на польскій языкъ есть слово: „*cerkiew*“. Дальше въ немъ требуется слушать „*kazania*“ и не пропускать „*mszy*“; но первое слово означаетъ вообще проповѣдь, какого бы христіанскаго вѣроповѣданія священникъ ни говорилъ ее, и другого слова, синонимнаго употребленному, въ польскомъ языкѣ нѣтъ, а второе, хотя и имѣетъ подходящее себѣ слово: „*liturgia*“, но и само означаетъ то, что называется на русскомъ языкѣ: литургія, или иначе—обѣдня. При такомъ *qui pro quo*, обладающее имъ небеспособное письмо латинянину, и совращенному въ латинство православному давало довольно дѣйствительное оружіе на случай неприятныхъ допросовъ: первый могъ выдавать его за предназначенное исключительно для римско-католиковъ, а второй за самое благонамѣренное по отношенію къ православію. Если что въ этомъ *qui pro quo* подозрительно и весьма ясно въ своемъ дѣйствительномъ значеніи, такъ это слова: „*kościół Boży*“. Здѣшній крестьянинъ малоруссъ, какъ сѣдлецкой, такъ и люблинской губерніи, подобно своимъ братьямъ сѣверо- и юго-западнаго края, никогда не называлъ даже въ униі, а тѣмъ болѣе въ православіи, своихъ храмовъ „*костелами*“; это названіе опъ привыкъ отъ далекихъ дѣдовъ прилагать къ храмамъ римско-католическимъ, а свои дома общественной молитвы издавна вошло у него въ обычаи именовать „*церквами*“ ³⁾. Имѣя въ виду это обстоятельство, нель-

¹⁾ Въ польско-русскомъ словарѣ Бартошевича (Варшава. 1841 г.) на стр. 111 (Т. II.)—„*Prawowierny*, правовѣрный, православный“. „*Prawosławny*, православный, правовѣрный“. Другими словами: „*prawowierny*“ и „*prawosławny*“ — синонимы.

²⁾ „*Przykazuję wam: abyście w niedzielę każdy z was do kościoła Bożego szli, tak starzy, jako i młodzi bez żadnej różnicy, i bez wymówki słowa Bożego (kazania) z pilnością słuchali, przykazania Boże zachowali, mszy świętej w niedzielę nieopuszczali, pod grzechem śmiertelnym*“.

³⁾ Такое точное разграниченіе въ простомъ народѣ значеній словъ—„церковь“ и „костелъ“ находитъ основаніе и въ письменныхъ церковно-историческихъ памятникахъ. Слово „*cerkiew*“ и на польскомъ языкѣ въ значеніи латинскаго „*костела*“ встрѣчается только въ памятникахъ XIII и XIV вѣковъ (Въ переводной съ латинскаго на польскій языкъ псалтири „*korolewny Marii*“—(дочери короля Людовика, рожденной въ 1370 г., а въ 1382 г. предназначенной своимъ отцомъ на польскій королевскій тронъ) — слово *ecclesia* переводится безразлично тремя словами: „*zbór, cerkiew, kościół*“. *Przegląd najdawniejszych pomników języka polskiego*. Małkowski. Warszawa. 1872 г., р. 46) и еще въ одномъ памятникѣ нѣсколько позднѣйшемъ (*Żywot wszechmocnego Syna Bożego...* отпеч. въ 1522 г. *Ibid.* р. 148); а въ XVIII в. этимъ словомъ на русскомъ языкѣ, только съ придачею къ нему надлежащихъ прилага-

зя не утверждать, что словомъ „костель“ „небесное письмо 1788 года“ проговорилось относительно своихъ скрытыхъ намѣреній для русской православной Церкви — предоставить ей только пустые о четырехъ стѣнахъ православные храмы воссоединенныхъ приходовъ, а наствою ихъ наполнить свои обширные и многочисленныя костелы, которыми густо усеяна территория бывшей Холмской униатской епархіи. Въ эти то именно костелы, а не въ свои церкви, православные крестьяне нашей епархіи приглашаются небеснымъ письмомъ конца 1875 или начала 1876 года подъ вымышленнымъ 1788 годомъ. Еслибы на этотъ счетъ было

тальныхъ, иногда называются костелы въ русскихъ съ Польшею трактатахъ (Воссоед. ун. старыхъ временъ. Кояловичъ. стр. 115). Съ словомъ же „kościół“, — „костель“, въ приложении его къ православнымъ храмамъ, по историческимъ западно-русскимъ актамъ мы впервые встрѣчаемся только въ текетѣ второго Литовскаго статута, значить въ 1566 году. Первый статутъ (1529 г.) совершенно точно и опредѣленно различаетъ эти два названія разнородныхъ христіанскихъ храмовъ (V, 18); а второй, въ однихъ статьяхъ проводя различіе (VIII, 2), въ другихъ словомъ „костель“ называетъ и православныя церкви (XI, 3: „костелы Божій великаго набоженства христіанскаго“). Затѣмъ, въ третьемъ Литовскомъ статутѣ (1588 г.) слово „костель“ прилагается совершенно безразлично ко всемъ христіанскимъ храмамъ (XI, 3, — тоже самое выраженіе, что и во второмъ статутѣ; VIII, 3: „костель христіанскій“). Это обозначеніе именемъ „костель“ и православныхъ церквей мы находимъ еще въ нѣкоторыхъ актахъ, изданныхъ до брестской уніи (Ак. зап. Рос. III. N 140, — „до костела або церкви святаго Миколая“ (1584 г.); Ак. юж. и зап. Рос. I. N 161, — прав. церковь называется „костеломъ греческимъ“ (1571 г.); Бѣлорус. арх. N 27, — церковныя вещи называются „костельными“. Но далеко не во всехъ актахъ; напр. Ак. вилен. арх. ком. III. N 12; Арх. сборн. вилен. VIII. къ N 4 примѣчаніе), за вторую половину XVI в. Со времени же введенія въ западной Россіи церковной уніи, униатскія церкви не теряя въ теченіе всего XVII (Ак. вилен. арх. ком. III. N 73.) и XVIII (Ibid. NN 88 и 101; Литов. епарх. вѣд. 1866 г. N 5, стр. 170, прим. 2; Воссоед. униат. ст. врем. Кояловичъ, стр. 162 и 204) вѣковъ, особенно въ устахъ самихъ униатовъ, своего древняго названія „церковь“, въ тоже время называются, — но не со стороны униатовъ, а со стороны латинянъ и православныхъ, — и костелами (Ак. вилен. арх. ком. III. NN 60 и 90. Особенно часто это названіе дается имъ православными. Воссоед. ун. стар. врем. Кояловичъ, стр. 49; Архивъ юго-запад. Рос. I. III. NN 14, 15 и 37). Что же касается православныхъ храмовъ, то въ отличіе отъ латинскихъ костеловъ и униатскихъ полу-костеловъ и полу-церквей, во всехъ историческихъ актахъ XVII и XVIII вѣковъ они снова возвращаются, отъ навязаннаго имъ на короткое время 2-мъ и 3-мъ Литовскими статутами имени — „костель“, къ своему древнему греческому названію „церковь“ (Арх. сборн. вилен. VIII. примѣч. къ N 4, стр. 432; Ак. вилен. арх. ком. III. N 200, стр. 375; Архивъ юго-зап. Рос. I. V. предисл. стр. 33; I. II. N 159. Только въ одномъ документѣ конца XVII в. встрѣчается названіе „костель“ въ приложеніи къ православному храму. Архивъ юго-зап. Рос. I. V. N 104, — „до кievскаго митрополитанскаго костела“ въ значеніи, — „ко престолу митрополитанскому“, или опредѣленіе — „ко престолу Святославскому митрополитанскому“, что тутъ же и объяснено).

какое-нибудь самолюбивѣйшее сомнѣніе, основанное, на примѣръ, на филологическихъ объясненіяхъ словъ „церковь“ и „костель“, то оно должно исчезнуть при приятии во вниманіе того своеобразнаго, чисто римскаго, вопль чуждаго православію, ученія, которое составляетъ все содержаніе разсматриваемаго небеснаго письма. Весь путь, по которому это письмо стремится провести воссоединенныхъ отъ уніи съ православною Церквю, видѣнъ совершенно явственно. Исходная точка его: фактическое отчужденіе нововоссоединенныхъ отъ приходскихъ ихъ церквей и закрѣпленіе за соседними имъ костелами. А конечная цѣль: юридическое присоединеніе ихъ всею массою къ римско-католической Церкви, въ то время, когда всѣ воссоединенные или значительная часть ихъ сдѣлаются тайными латинянами, и когда явится къ тому въ разныхъ политическихъ комбинаціяхъ, на которыя такъ творчески изобрѣтательны польскія головы¹⁾, первая возможность. Для успѣха этого смѣлаго анти-историческаго предпріятія въ письмѣ употреблены всѣ обыкновенныя, характеризующія римскую пропаганду, издавна излюбленныя папскою куріею, средства: самыя сильныя, страшныя запугиванія и самыя неумѣренныя обѣщанія разныхъ наградъ, — первыя на непокорныхъ, а вторыя послушнымъ этому мнимому „небесному“ воззванію.

Заключеніе всего сказаннаго о польскихъ „письмахъ съ неба“ ясно. Оба, изслѣдованныя въ этой статьѣ, письма одинаково тенденціозны: и то и другое составлено папистами для усиленія между своими и распространенія среди чужихъ папскаго вліянія. Разница между обоими небесными письмами та, что болѣе раннее преимущественно пропагандируетъ въ своемъ дворѣ, а болѣе позднее вторгается „не дверью“ но перелезаетъ „индѣ“ въ чужой „дворъ овчій“ (Іоан. 10, 1). Приставленнымъ къ этому двору, православнымъ пастырямъ своимъ неуслышнымъ нравственнымъ вліяніемъ нужно стремиться къ тому, чтобы „знать своихъ овецъ“ „по имени“, знать ихъ нужды, знать опасности, угрожающія имъ, и заботиться, чтобы ввѣренныя имъ Богомъ овцы только ихъ пастырскаго „голоса слушались“. „Пастырь добрый“ опаснымъ положеніемъ своего стада среди „волковъ“ побуждается быть всегда на сторожѣ, съ готовностію положить „жизнь свою за овецъ“, и конечною цѣлью своей пастырской дѣятельности, равно какъ и наибольшую за нее для себя наградою полагаетъ вѣрное сознаніе, что „овцы за нимъ идутъ, потому что знаютъ голосъ его; за чужимъ же не идутъ, но бѣгутъ отъ него, потому что не знаютъ чужаго голоса“ (Іоан. 10, 1—16).

¹⁾ Даже теперешняя война Россіи съ Турціей оказывается у нихъ войною за Польшу вообще и за унію въ частности.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОДПИСКА НА 1878 ГОДЪ

НА ПОЛИТИКО-ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„СОВРЕМЕННОСТЬ“.

Газета „СОВРЕМЕННОСТЬ“, служащая преимущественно интересамъ духовенства, будетъ издаваться въ слѣдующемъ *восемьмѣ* году своего существованія, по прежнему **безъ предварительной цензуры** и выходитъ **три** раза въ недѣлю: во вторникъ, четвергъ и субботу, исключая тѣ немногіе случаи, когда канунъ этихъ дней будетъ совпадать съ большими праздниками, въ которые прекращается работа въ типографіи.

Задача и направленіе нашего изданія достаточно извѣстны постояннымъ читателямъ „СОВРЕМЕННОСТИ“. Мы никому не льстимъ, стараемся сохранять ко всему полное безпристрастіе, не сможемъ на литературную дѣятельность, какъ на ремесло, не жертвуемъ истиною въ угоду личностямъ или господствующимъ въ обществѣ вкусамъ, не возбуждаемъ вопросовъ, хотя и заманчивыхъ, но при нынѣшнихъ условіяхъ нашей церковно-общественной жизни не осуществимыхъ, и всякому эффекту готовы предпочесть *дѣло*. Въ программу нашего изданія войдутъ слѣдующіе отдѣлы: *передовыя статьи; официальныя извѣстія*, касающіяся всѣхъ вѣдомствъ; *хроника; внутреннія извѣстія*; судебный и иностранный отдѣлы. Отдѣлу *военныхъ извѣстій* мы постараемся придать какъ можно болѣе живого разнообразія и рельефности.

О П Р Е М І Я Х Ъ .

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ „Современности“ 1878 года будутъ *бесплатно* разосланы два приложенія: а) самая подробная **КАРТА** театра войны (какъ за Дунаемъ, такъ и за Кавказомъ); б) **ПОРТРЕТЫ ДВѢНАДЦАТИ** слѣдующихъ русскихъ героевъ современной войны: 1) **Дубасова** и **Шестанова**, взорвавшихъ турецкій броненосецъ; 3) **Драгомирова** и 4) **Радецаго**, завѣдывавшихъ переправою русскихъ войскъ чрезъ Дунай и энергически защищавшихъ шишкинскій перевалъ; 5) **Держинскаго**, павшаго геройскою смертію при оборонѣ Шишки; 6) **Тотлебена**, руководящаго осадными работами подъ Плевною; 7) **Гурно**, овладѣвшаго балканскими проходами и рядомъ укрѣпленій по Сѣвѣйской дорогѣ отъ Плевны; 8) **Снобелева**, прославившагося неустрашимою храбростію при взятіи Ловчи, при атакахъ Плевны и ея укрѣпленныхъ окрестностей; 9) **Лорисъ-Мелинова**; 10) **Геймана**; 11) **Лазарева**; 12) **Тергунасова**, обезсмертившихъ себя военными доблестями въ пораженіи турецкой арміи за Кавказомъ. Приложеніе **КАРТЫ** войны дастъ возможность читателямъ „Современности“ съ большимъ удобствомъ слѣдить за ходомъ военныхъ дѣйствій, а приложеніе портретовъ сильнѣе запечатлѣтъ въ памяти читателей незабвенныя имена нашихъ доблестныхъ героевъ, съ которыми они давно уже вступили въ крѣпкую нравственную связь.

Подписная цѣна: шесть рублей въ годъ съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи.

Подписка на одно первое полугодіе не принимается.

Адресоваться: въ *Петербургъ*, въ редакцію газеты „Современность“ (адресъ редакціи извѣстенъ почтамту). Препіе подписчики благоволятъ прилагать свой печатный адресъ. Просимъ гг. подписчиковъ, желающихъ получить преміи, поспѣшить присылкою своихъ требованій.

Редакторъ-издатель **Орестъ Лозинскій.**

РИМСКІЙ КАТОЛИЦИЗМЪ

ВЪ РОССІИ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

ГРАФА ДМИТРІЯ АНДРЕЕВИЧА ГОЛСТАГО,

Министра Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода.

ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ.

Цѣна 6 руб.

Лица духовнаго вѣдомства и учебныя заведенія, обращающіяся *непосредственно въ складъ изданія*, платятъ 5 руб. за оба тома. Гг. иногородные благоволятъ прилагать на пересылку за 4 фунта.

Складъ изданія (въ С.-Петербургѣ, Новый переулокъ, домъ № 7. Въ типографіи В. О. Демакова).

Содержаніе I тома: 1) Покушенія римскаго двора совратить Россію въ римскій католицизмъ, съ десятаго до конца шестнадцатаго столѣтія. — 2) Царь Іоаннъ IV Васильевичъ и іезуитъ Поссевинъ. — 3) Участіе римскаго католицизма въ смутахъ Россіи въ началѣ семнадцатаго столѣтія. — 4) Посольство Царя Алексѣя Михайловича въ Римъ. — 5) Римскій католицизмъ въ Россіи отъ царствованія Іоанна и Петра Алексѣевичей до возсоединенія съ нею западнаго края. — 6) Историческій обзоръ римскаго католицизма въ Литвѣ подъ владычествомъ Польши. — 7) Историческій обзоръ римско-католическихъ епархій въ Литвѣ. — Заключение первой части. — Приложеніе 1 — 23.

Содержаніе II тома: 1) Состояніе латинской церкви въ Россіи въ царствованіе Императрицы Екатерины II. — 2) Состояніе римско-католической церкви въ Россіи въ царствованіе Императора Павла. — 3) Состояніе управления латинскимъ духовенствомъ при Императорѣ Александрѣ I. — 4) Іезуиты при Императорѣ Александрѣ I. — 5) Управление римско-католическимъ духовенствомъ по изгнаніи іезуитовъ. — Состояніе блага духовенства при Императорѣ Александрѣ I. — 6) Монашескіе ордена въ царствованіе Императора Александра I. — 7) Общій взглядъ на положеніе латинскаго духовенства въ царствованіе Императора Александра I. — Пропаганда и ея способы. Установленный порядокъ сношеній духовенства съ римскимъ дворомъ. — 8) Состояніе армяно-католической и греко-уніатской церкви въ царствованіе Императора Александра I. — 9) Сношенія русскаго кабинета съ римскимъ дворомъ при Императорѣ Александрѣ I. — Заключение. — Приложенія 1 — 33. — Алфавитный списокъ лицъ, упоминаемыхъ въ обоихъ томахъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Учение Аугсбургскаго исповѣданія и его апологій о перво-родномъ грѣхѣ. Сочиненіе приватъ доцента Кіевской духовной академіи *Митрофана Ф. Ястребова*. Кіевъ 1877 г. Цѣна 1 руб.

Адресоваться въ редакцію „Трудовъ Кіевской духовной академіи, въ г. Кіевъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

въ будущемъ 1878 году:

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

(ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ИЗДАНІЯ).

Каждую недѣлю по субботамъ (за исключеніемъ страстной недѣли) будетъ выходить померъ „Церковнаго Вѣстника“ (не менѣе, какъ въ два, а большею частію въ три обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ) съ официальной и неофициальной частями, и въ воскресенье будетъ сдаваться на почту для отсылки иногороднымъ подписчикамъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ:

Въ составъ ея, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода; присылаемые для опубликованія сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учреждений: Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго Управления.

2) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской церкви и къ православному духовенству.

Примѣчаніе. Редакція съ своей стороны употребитъ все усилія, чтобы официальные извѣстія сообщать со всевозможными *точностію* и *быстротою*.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ:

Въ составъ неофициальной части войдутъ:

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отвѣственной церкви.*

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.* Этотъ отдѣлъ получилъ нынѣ особенный интересъ, потому что перемѣны, готовящіяся въ политическомъ состояніи православныхъ народностей, подвластныхъ Турціи, не могутъ не сопровождаться измѣненіемъ къ лучшему церковнаго быта и устройства нашихъ единовѣрныхъ соплеменниковъ, и на него редакція въ будущемъ году, какъ и въ нынѣшнемъ, обратитъ особое вниманіе.

3) *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.*

4) *Литонисъ.* Въ ней редакція будетъ знакомить читателей съ наиболее интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ ре-

лигіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной церкви, при чемъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, изъ писемъ и сообщеній на имя редакціи и редактора, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

Примѣчаніе. Цѣлый рядъ патріотическихъ мѣръ, принятыхъ Святѣйшимъ Синодомъ и епархіальнымъ духовенствомъ „на пользу доблестныхъ воиновъ Россіи, жертвующихъ здоровьемъ, кровью и жизнью за освобожденіе единовѣрцевъ нашихъ отъ мусульманскаго иго“ (слова изъ указа Святѣйшаго Синода отъ 16-го сентября 1877 года), показываетъ, какое живое и глубокое участіе принимаетъ отечественная церковь въ начавшейся войнѣ Россіи съ Турціею. И редакція официальной и наиболее распространеннаго духовнаго журнала, съ самаго начала борьбы съ врагомъ христіанства, съ преимущественнымъ предъ всѣми другими ея задачами вниманіемъ стала слѣдить за ходомъ великаго христіанскаго дѣла, принятаго на себя православнымъ отечествомъ. Такъ было въ текущемъ; такъ будетъ и въ слѣдующемъ году, пока не окончится война. Все полученныя въ теченіи недѣли съ мѣсяцевъ военныхъ дѣйствій официальные телеграммы будутъ сполна помѣщаться въ еженедѣльныхъ выпускахъ „Церковнаго Вѣстника“; за всѣми проявленіями воспитанныхъ православною вѣрою и возбужденныхъ великою борьбою духовныхъ силъ русскаго народа и русскаго воинства редакція будетъ старательно слѣдить, чтобы своевременно сообщать о нихъ своимъ читателямъ, большинство которыхъ—сельскіе священники. Сельскіе пастыри большею частію не получаютъ ежедневныхъ газетъ, а между тѣмъ наши села и деревни главнымъ образомъ отъ нихъ узнаютъ теперь все новости про войну съ невѣрными и ими возбуждаются къ пожертвованіямъ на большихъ и раненыхъ нашихъ воиновъ и на страждущихъ православныхъ собратій.

Пріемъ пожертвованій при редакціи по прежнему будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ году.

■ ■ ■

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИВАВЛЕНІЙ).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія „Церковнаго Вѣстника“, будутъ выходить ежемѣсячныя прибавленія, подъ названіемъ „Христіанскаго Чтенія“. Редакція оставляетъ за собою право соединять, какъ было и доселѣ, двѣ ежемѣсячныя книжки „Христіанскаго Чтенія“ въ одну, отъ 17-ти до 22-хъ печатныхъ листовъ, выпуская ее для удобства читателей за два мѣсяца впередъ. Въ составъ „Христіанскаго Чтенія“ по прежнему войдутъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ, съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1878 г. составитися *пятый* выпускъ литургій.

2) Затѣмъ войдутъ: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія; б) преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; в) критическіе разборы разныхъ противохристіанскихъ и противоправославныхъ теорій—экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ, подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ

существо православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости. Въ теченіи года изъ этого рода статей составится учено-богословскій сборникъ въ два большихъ тома, каждый около 50 печатныхъ листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ „Христіанскомъ Читеніи“ будутъ печататься протоколы засѣданій совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Читенія“ (всего—больше 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 р.; „Христіанское Читеніе“—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

ВАЖНОЕ ПРИМѢЧАНІЕ: Чтобы редакція хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ слѣдующемъ году, а затѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за слѣдующій годъ (печатаніе адресовъ для того огромнаго числа подписчиковъ, какое составилось въ первые три года изданія „Церковнаго Вѣстника“, требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получать въ 1878 г. „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. Причѣмъ казенныя учрежденія, учебныя заведенія, монастыри, благотворительныя и причты церкви уполномочиваются присылать свои требованія даже безъ приложенія денегъ, которыя они потомъ могутъ выслать въ редакцію, но съ тѣмъ, чтобы 1) выслать не позже первой половины января будущаго 1878 года, и чтобы 2) при высылкѣ денегъ было **непремѣнно** заявлено о предварительномъ безденежномъ требованіи (отсутствіе такого заявленія будетъ служить знакомъ, что подписчикъ желаетъ получить второй экземпляръ).

ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, и сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религиозно-нравственной и церковной жизни отечества, для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и „Христіанскомъ Читеніи“, обозначая минимумъ желаемаго вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція имѣетъ кромѣ своей главной еще конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Ферапонтова, и разсылаетъ печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія Редакціи. Адресъ Редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также и у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія. Издатели новыхъ книгъ, желающіе, чтобы объ ихъ изданіяхъ помѣщены были рецензіи въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, благоволятъ высылать бесплатно въ Редакцію по одному экземпляру своихъ изданій.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія, допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церкви, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія Редакція будетъ высылать безмездно „Церковный Вѣстникъ“ вмѣстѣ съ „Христіанскимъ Читеніемъ“, но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и **непремѣнно** выслали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: „въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ бывшей Конной, домъ № 125, кв. № 2, э.-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому“. Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи приемъ у редактора по вторникамъ и пятницамъ съ 9 до 12 час. утра.

з) Контора редакціи, гдѣ можно подписываться на журналъ и получать отдѣльныя изданія редакціи и „Христ. Читеніе“ за прошлые годы, находится: на Невскомъ проспектѣ, подлѣ с. петербургской духовной консисторіи, домъ № 190, кв. профессора А. Е. Свѣтлицка—№ 3. Контора открыта въ понедѣльникъ, среду, пятницу и субботу—отъ 10 часовъ утра до 2 полудни.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

въ 1878 году.

а) Журнала „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

Журналъ „Чтенія“ будетъ издаваться въ 1878 году по прежней программѣ и выходить еженеѣдно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1878 г. въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо начатое съ 1875 года печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристіна и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ и доставкою въ Москвѣ 7 р.

б) Церковной газеты „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“.

„Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1878 году и выходить еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1878 г.—безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.; полугодовая 2 руб., съ перес. и достав. 2 руб. 50 коп.; за три мѣсяца 1 руб.; съ перес. 1 руб. 30 коп., съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяць 40 коп., съ перес. и дост. 50 к., отдѣльныя №№ по 10 коп.

Лица, подписывающіяся на „Чтенія“ и „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ вмѣстѣ, безъ пересылки и доставки платятъ за изданіе 9 р. сер., а съ дост. и перес. 10 руб.

в) Воскресныхъ Бесѣдъ.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1878 году и выходить еженедѣльно. Содержаніемъ ихъ будетъ, какъ и въ 1877 году, объясненіе притчей и приточныхъ изреченій Господа нашего Иисуса Христа.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 руб. 10 к., за полгода 30 коп., съ пересылкою и дост. 60 к.; за три мѣсяца 20 коп., съ перес. и дост. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ Петербургѣ—у Кораблева и Сирякова. *Иногородные благоволятъ*

обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Тамъ же можно получать и слѣдующія изданія Общества:

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцевъ съ толкованіями.
Первый томъ.

Въ первомъ томѣ заключаются правила святыхъ апостоловъ и святыхъ семью вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна безъ перес. 1 р. 75 к. съ перес. 2 р. Отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 80 к. съ перес. 1 р. На веленовой бумагѣ цѣна 1-го тома безъ перес. 5 р., съ перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Записки на книгу Вытїя митрополита московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

Лекціи по умозрительному богословію протоіерея Ѡ. А. Голубинскаго—50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870-го, 1874-го, 1875-го и 1876-го годовъ по 50 к. за экз., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говніи по уставу православной церкви 5 к. съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ 50 к. съ перес. 70 к.

Программа закона Божїя для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ перес. 10 к.

Нѣкоторыя черты изъ жизни святаго апостола Іакова, брата Божїя. Епископа Алексїя. Цѣна 60 к., съ перес. 70 к.

Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Методизмъ. Епископа Іоанна. 2 выпуска. Цѣна 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Нѣсколько мыслей о религіозно-нравственномъ воспитаніи, протоіерея В. Рождественскаго. Цѣна 5 к., съ перес. 10 к.

ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ

НА РУСИ,

ИВ. П. КАЛИНСКАГО.

С.-ПЕТУРГЪ. 1877 ГОДЪ.

Цѣна одного экземпляра съ пересылкою 1 р. 50 к., при выпискѣ свыше 25 экземпляровъ дѣлается уступка.

Можно получать въ губерн. гор. Петроковѣ у автора, учителя Петроковской мужск. гимназіи.

ПОЛНЫЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ ВОСТОКА.

Исслѣдованіе о книгахъ, въ которыхъ содержатся свѣдѣнія о святыхъ, и полный мѣсяцесловъ церквей: русской, греческой, южно-славянскихъ и другихъ восточныхъ, съ истори-

ческими и богослужебными свѣдѣніями. Два тома — 1,600 страницъ. Получить можно у издателя, настоятеля Знаменскаго монастыря, архимандрита Сергія въ Москвѣ, и въ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 6 руб. 35 коп., съ пересылкою 7 р.

При редакціи журнала „Христіанское Чтеніе“ и у авторовъ, состоящихъ профессорами с.-петербургской духовной академіи, продаются слѣдующія книги:

1) **Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ** (до пачала настоящаго столѣтія). Соч. М. О. Кояловича. 1877 г. Въ 8 д. л., стр. XI и 400. Цѣна 2 р. безъ пересылки. На пересылку за 2 ф.

2) **Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи.** Соч. А. Катанскаго. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

3) **Объ Апокрисисѣ Христофора Филалета.** Исслѣдованіе Н. А. Скабалановича. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

„СЛОВА, ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ“

ЛЕОНТІЯ, АРХІЕПИСКОПА ХОЛМСКАГО И ВАРШАВСКАГО.

Изданіе второе, значительно дополненное.

Цѣна за 2 тома 3 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 3 рубля 50 коп.

Продаются въ канцеляріи Архіепископа. Выписывающіе 5 и болѣе экзempl. за пересылку не платятъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода: о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ столѣтней годовщины рожденія Императора Александра I. — Распоряженіе епархіальнаго Начальства: по вопросу о наблюдѣніи со стороны причтовъ за производимыми въ приходяхъ работами по устройству церковныхъ зданій. — Объявленія и извѣстія: 1) назначеніе на должность ректора холмской духовной семинаріи; 2) назначеніе настоятеля въ Яблочинскій монастырь; 3) о поступившихъ въ Х.-В. консисторію пожертвованій въ пользу балканскихъ славянъ; 4) первые шесть мѣсяцевъ дѣятельности Замостскаго братства; 5) епископъ церкви и священно-служителей Холмска-Варшавской епархіи (окончаніе). Отдѣлъ II. Слово Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ. — О польскихъ „письмахъ съ неба“ (окончаніе), свящ. А. Будиловича. — Объявленія.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 30 Ноября 1877 года. — Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.