

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГОВОМУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 17.

1871 г.

Сентября 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 8 іюня 1871 года, № 35. *Объ измѣненіи порядка выдачи изъ Консисторій пенсіонерамъ епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по 1-му отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, основаніяхъ, Синодомъ положено было сообщать о назначенныхъ, по распоряженію его, пенсіяхъ и пособіяхъ одновременно какъ подлежащимъ епархіальнымъ начальствамъ особыми отъ Синода указами, для выдачи пенсіонерамъ указовъ изъ Консисторій на полученіе пенсій, такъ

и Хозяйственному Управленію, для подлежащихъ со стороны онаго сношеній съ Министерствомъ Финансовъ о производствѣ, откуда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій. Но такъ какъ при такомъ порядкѣ извѣщенія отъ епархіальныхъ начальствъ пенсіонерамъ о назначеніи имъ Синодомъ пенсій дѣлались прежде, чѣмъ могли по слѣдовать требуемыя по сему предмету распоряженія со стороны Министерства Финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсіи кредита, то весьма многіе изъ пенсіонеровъ, не получая долгое время изъ казенныхъ палатъ и казначействъ расчетныхъ листовъ на полученіе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Святѣйшій Синодъ, Хозяйственное при ономъ Управленіе и Министерство Финансовъ. По сему, въ устраненіе на будущее время обременительной по такимъ жалобамъ переписки, Святѣйшій Синодъ, согласно особому заявленію Министра Финансовъ, отъ 15 декабря 1869 года, за № 5867, и заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣленіемъ ^{22 января}_{16 марта} прошлаго 1870 года, отмѣнивъ извѣщеніе Синодскими указами Преосвященныхъ о назначенныхъ пенсіяхъ, предоставилъ Хозяйственному Управленію извѣщать о семъ епархіальныя начальства, по полученіи отъ Департамента Государственнаго Казначейства отзывовъ о томъ, что со стороны онаго распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано, съ тѣмъ, чтобы Управленіе о сей перемѣнѣ въ порядкѣ извѣщенія увѣдомило Преосвященныхъ. Не смотря на это, нѣкоторыя Духовныя Консисторіи, по полученіи отъ Хозяйственнаго Управленія увѣдомленій, о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ Синодальной Канцеляріи, что онѣ затрудняются, на основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пенсіонерамъ указы на полученіе пенсій, такъ какъ по предписанному въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, порядку таковыя указы положено было выдавать изъ Консисторій на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода. Приказали: 1) Дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, что за отмѣною, по опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{22 января}_{16 марта} 1870 года, указныхъ отъ Синода извѣщеній о назначе-

ній духовнымъ лицамъ пенсій, требуемыя на полученіе таковыхъ пенсій указы изъ Консисторій должны быть выдаваемы пенсионерамъ на основаніи увѣдомленій о томъ Хозяйственнаго Управленія; при чемъ въ сихъ указахъ Консисторіи слова: „слушали указъ Святѣйшаго Синода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №“, должны быть замѣнены словами: „слушали послѣдовавшее, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №“; 2) поручить Хозяйственному Управленію сообщить о семъ Министерству Финансовъ, въ послѣдствіе вышеприводимаго отношенія Статсъ-Секретаря Рейтерна, за № 5867, для сообщенія о таковомъ измѣненіи подвѣдомственныхъ Министерству Палатамъ и казначействамъ.

— 17 іюня 1871 года, № 36. *Объ учрежденіи епархіи въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 мая сего года, за № 747, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе о штатахъ епархіальнаго управленія въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства, мнѣніемъ положилъ: 1) Проектъ временнаго штата Туркестанскаго Архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, съ приложеніемъ росписавія о содержаніи причта сего собора и о расходѣ на церковную прислугу, а равно проектъ временнаго же штата Туркестанской Духовной Консисторіи— представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, ввести епархіальное управленіе въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства съ 1-го января будущаго 1872 года. 3) Заносить, начиная съ 1872 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты Святѣйшаго Синода: а) по 9120 руб. въ годъ на содержаніе Туркестанскаго Архіерейскаго дома и кафедральнаго собора; б) по 6500 руб. въ годъ на содержаніе Туркестанской Духовной Консисторіи, и в) по 3000 руб. въ

годъ въ замѣнъ угоди Туркестанскому Архіерейскому дому, впредь до дѣйствительнаго ему отвода оныхъ. Сверхъ сего, въ смѣту 1872 года внести, единовременнымъ расходомъ, 10000, руб. на первоначальное обзаведеніе, Архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и Конскторіи въ Туркестанской епархіи. Означенное мнѣніе 4 мая сего года Высочайше утверждено. Справка: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, во 2-й день марта 1870 года, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Туркестанскомъ краѣ Архіерейской кафедры, въ слѣдствіе чего по опредѣленію Синода и былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ проектъ временнаго штата Туркестанскаго епархіальнаго управленія, впредь до окончательнаго устройства епархіи и уясненія ея нуждъ. Приказали: Высочайше утвержденное, въ 4 день мая сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта о введеніи въ дѣйствіе епархіальнаго управленія въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства съ 1 января будущаго 1872 года по временному штату для сего управленія, принять въ должному въ свое время исполненію; для общаго же о томъ свѣдѣніи дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ штата.

— 20 іюня 1871 года, № 38. *О разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя в. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о положенныхъ отставнымъ титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныхъ пѣсняхъ. Изъ дѣла сего видно: титулярный совѣтникъ Воротниковъ обратился въ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору съ прошеніемъ о разрѣшеніи исполнять при церковномъ богослуженіи положенныя имъ на ноты слѣдующія священныя пѣсни, одобренныя въ напечатанію директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы: 1) „Чашу спасенія пріиму,“ 2) „На рѣкахъ Вавилонскихъ,“ 3) „Величитъ душа моя Господа,“ 4) „Нынѣ силы небесныя,“ 5) „Вкусите и видите,“ 6) „Благословлю Господа на всякое время,“ 7) „Вечери твоя

тайныя,“ 8) „Разбойника благоразумнаго,“ 9) „Днесь спасеніе міру бысть,“ 10) „Воскресъ изъ гроба,“ 11) „Нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко,“ 12) „О Тебѣ радуется благодатная,“ 13) „Свѣте тихій“ и 14) „Плотію уснувъ.“ Нѣкоторыя изъ сихъ переложеній, по пересмотрѣ оныхъ въ слѣдствіе распоряженія о томъ Святѣйшаго Синода, г. директоромъ Капеллы исправлены, а переложеніе „Плотію уснувъ“ признано составленнымъ совершенно невѣрно и потому напечатаніе сего переложенія не дозволяется. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы положенныя отставнымъ титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ ноты священныя пѣсни, за исключеніемъ „Плотію уснувъ,“ по изданіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ исправлены и одобрены къ напечатанію г. директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, употребляемы были въ церквахъ при богослуженіи; о чемъ для общаго свѣдѣнія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Лицаговъ Андрея Весновскаго, отъ 11 мая, за № 108, съ представленіемъ на разсмотрѣніе журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ 10 числа того же мая, слѣдующаго содержанія: 1) Предсѣдателемъ предложено было собранію избрать изъ среды своей депутата для присутствованія при спеціальномъ отмежеваніи церковныхъ земель. Собраніе единогласно избрало на эту должность священника с. Колывана Николая Демидова, съ тѣмъ, что если по требованію межевыхъ чиновъ ему, по дальности разстоянія или по другимъ уважительнымъ причинамъ, на мѣсто межевыхъ работъ явиться будетъ невозможно, то, вмѣсто него, можетъ быть командированъ ближайшій къ мѣсту работъ священникъ. 2) При принатіи исповѣдныхъ

решеной за прошлый 1870 годъ, благочиннымъ усмотрѣно, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ округа большая часть изъ прихожанъ не бываетъ болѣе двухъ и трехъ лѣтъ у исповѣди и св. причастія, по нерадѣвію. Заявивъ объ этомъ, предсѣдатель предложилъ съѣзду, не изыщетъ ли онъ какихъ либо мѣръ къ побужденію нерадивыхъ изъ прихожанъ исполнять ежегодно долгъ исповѣди и св. причастія. Постановлено: Стараться священникамъ разъяснить небывающимъ изъ прихожанъ у исповѣди и св. причастія, по нерадѣнію, важность и необходимость для каждаго сихъ таинствъ и располагать, безъ особыхъ принужденій, каждаго годно говѣть и причащаться. А такъ какъ таинство покаянія есть одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ сближенію священника съ прихожанами и къ исправленію ихъ нравственныхъ недостатковъ, то при исповѣди нужно обратить вниманіе на рѣзко выдающіеся нравственные недостатки кающагося, объясняя при этомъ все безобразіе порока и указывая ему на таинства, какъ на исправительныя средства противъ недуговъ. 3) Предсѣдателемъ предложено было вопросъ собранію, какъ идти въ приходяхъ воскресныя собесѣдованія и есть ли какая польза отъ нихъ. Настоятели приходовъ отозвались, что собесѣдованія ведутся во всѣхъ приходяхъ округа. Время для нихъ определено между утренею и литургіею; народъ въ это время остается въ церкви и не расходится до окончанія бесѣды. Польза отъ нихъ та, что болѣе любознательные изъ прихожанъ ознакомились уже съ житіями святыхъ, изучили на память первоначальныя молитвы и понимаютъ церковную обрядность. Въ видахъ же лучшаго усвоенія населеніемъ понятій о вѣрѣ и нравственно ти, постановлено: Просить о. благочиннаго закупить назначенныя приходскими священниками для церковныхъ библіотекъ слѣдующія книги: въ Воскресенскую — экземпляръ Истинно-древней и истинно православной церкви; Чернорѣченскую, Березовскую и Покровскую — по книгѣ Воспоминаній и бесѣды Павла Пруссака, и въ Домашкинскія Вершины — Путешествіе по Аѳонской землѣ и Іерусалиму инока Паренія. Въ слѣдствіе же недостатка въ книгахъ по нѣкоторымъ церковнымъ библіотекамъ округа, осо-

бенно гдѣ церкви недавно отстроены, председателемъ предложено было съѣзду, не найдетъ ли онъ возможнымъ, на пополненіе недостаточныхъ библіотекъ необходимыми книгами, затрачивать ежегодно до 5 руб. серебромъ. Настоятели тѣхъ церквей, гдѣ въ книгахъ чувствуется недостатокъ, согласились обязательно увеличивать церковныя библіотеки необходимыми книгами, съ употребленіемъ на этотъ предметъ ежегодно по 5 руб. изъ церковныхъ доходовъ. 4) Мѣстнымъ благочиннымъ заявлено было съѣзду, что не разъ ему приводилось выслушивать обоюдныя членовъ причта жалобы. Жалобы эти высказывались ему наединѣ, безъ отвѣтчиковъ; касались онѣ болѣе обязанностей по службѣ, почему и заканчивались всегда порядкомъ административнымъ. Объяснивъ о семъ, благочинный просилъ собраніе указать средства и мѣры къ ослабленію немиролюбія между членами причтовъ. И по выслушаніи сего заявленія, постановлено: Рекомендовать настоятелямъ церквей, чтобы они, съ одной стороны, своимъ ласковымъ обращеніемъ располагали къ себѣ низшихъ членовъ клира, а съ другой, служа примѣромъ исправности въ исполненіи служебныхъ обязанностей, отъ прочихъ членовъ причта требовали исправности въ томъ же. Въ случаѣ же уклоненія, безъ уважительныхъ причинъ, отъ исполненія обязанностей, записывали бы недостатки эти, для видимости благочинному, въ существующія при церквахъ на сей предметъ тетради. Тѣхъ же изъ членовъ причта, которые не будутъ являться къ своей должности, по нерадѣнію, лишать принадлежащей части доходовъ. Въ разсужденіи отношенія между собою низшихъ членовъ причта, внушить послѣднимъ, чтобы они, во избѣжаніе взаимныхъ неудовольствій при требоисправленіяхъ, между собою чередовались, а въ необходимыхъ случаяхъ братски замѣняли бы другъ друга; внушить викарнымъ діаконамъ, гдѣ таковые существуютъ при одномъ причетникѣ, чтобы они не отягощались исполненіемъ алтарныхъ пономарскихъ послуженій и не отвлекали для сего служащаго на клиросѣ причетника; настоятели церквей должны принять себѣ за правило, чтобы чтеніе при службѣ производилось неспѣшно и внятно для предстоящихъ въ храмѣ, и стараться,

сколь возможно, о цѣни болѣе стройномъ. (Подлинныя журналы за подписали 10 священниковъ, 4 діакона и 8 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда утвердить, а остальные принять къ свѣдѣнію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, мая 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Николевки Павла Колпикова, отъ 19 мая, за № 143, съ представленіемъ на утвержденіе акта, составленнаго духовенствомъ округа въ 19 число мая, слѣдующаго содержанія: Духовенство округа, по предложенію мѣстнаго благочиннаго, имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченнаго по училищнымъ дѣламъ и кандидата къ нему и постановило: избрать изъ среды своей, посредствомъ закрытой баллотировки, кандидатовъ на означенныя должности. Избраны же были большинствомъ голосовъ: въ должность выборнаго—священникъ с. Макарьева Петръ Надеждинъ, а кандидатомъ ему—священникъ с. Липовки Александръ Архангельскій, съ назначеніемъ на проѣздъ и содержаніе какъ на училищныя, такъ и на епархіальныя съѣзды, выборному, а въ случаѣ его болѣзни и другихъ препятствій, его кандидату изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. серебромъ въ сутки. О чемъ и составленъ сей актъ. Приказали: Священниковъ Надеждина и Архангельскаго утвердить: перваго—въ должности выборнаго, а втораго—кандидатомъ къ нему, на три года, согласно постановленія съѣзда III благочинническаго округа, Николаевского уѣзда.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 8 іюня, за № 35, объ измѣненіи порядка выдачи изъ Консисторій пенсіонерамъ епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію и должному руководству, хранить вмѣстѣ съ прочими таковыми же; къ свѣдѣнію же духовенству епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1871 года, іюля 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковой же указъ Св. Синода, отъ 17 іюня, за № 36, объ учрежденіи епархіи въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію, напечатать, въ извѣстіе духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, іюля 15 дня. *Исполнить.*“

— Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи слушали, сданные Его Преосвященствомъ въ комитетъ, журналы общепархіального съѣзда духовенства, отъ 28 и 30 мая, о послѣдствіяхъ обревизованія членами съѣзда документовъ кассы и личности самой кассы и объ избраніи съѣздомъ предсѣдателя и членовъ въ комитетъ на слѣдующее трехлѣтіе. Въ первомъ изъ сихъ журналовъ изображено: а) дѣла эмеритальной кассы вообще идутъ весьма хорошо, благодаря вниманію и неусыпной дѣятельности лицъ, завѣдующихъ дѣломъ эмеритуры; въ слѣдствіе чего членами съѣзда единогласно постановлено: лицамъ, завѣдующимъ дѣлами кассы, именно — протоіерею Θεодору Васильевичу Ястребову, за неусыпную пятилѣтнюю безмездную дѣятельность, и священникамъ Николаю Лозанову и Іоанну Евтихіеву, за труды ихъ, объявить полную признательность въ присутствіи епархіального собранія и затѣмъ покорнѣйше просить Его Преосвященство дозволить означеннымъ лицамъ внести это изъявленіе благодарности въ ихъ послужные списки; б) въ докладѣ комиссіи, занимавшейся обревизованіемъ дѣлъ эмеритальной кассы, между прочимъ, замѣчено, что нѣкоторые со. благочинные, представляя въ комитетъ эмеритуры вкладные капиталы, не усняютъ ни разрядовъ взноснаго капитала, ни того, отъ кого именно, отъ церкви или отъ духовенства, поступили вклады. Принявъ къ свѣдѣнію, съѣздъ опредѣлилъ: во избѣжаніе запутанности дѣла по эмеритурѣ и излишней бесполезной переписки комитета, покорнѣйше просить Его Преосвященство внушить со. благочиннымъ, чтобы они съ представленіемъ вкладочныхъ капиталовъ въ эмеритурѣ доставляли точные именные списки вкладчиковъ, обозначая, отъ церкви эти вклады или отъ духовенства и кто къ какому

разряду принадлежить; въ кассѣ же имѣть алфавитный списокъ вкладчиковъ (*). Резолюція Его Преосвященства на семь журналь: 1871 года, мая 30 дня. Исполнить согласно заключенію съѣзда, буде изложенное въ первомъ пунктѣ сообразно съ закономъ. Во второмъ журналѣ изъяснено: основываясь на § 23 проекта устава эмеритальной кассы, съѣздъ единогласно избралъ на слѣдующее пятилѣтіе: въ предсѣдателя—протоіерея Θεодора Ястребцева, въ члены—священниковъ Николая Лозанова и Іоанна Евтихіева; кандидатами къ нимъ—священниковъ Григорія Разумовскаго и Евгенія Тычинина. Резолюція Его Преосвященства на семь журналь: 1871 года, мая 30 дня. Согласенъ. Опредѣлили: Журналы общепархіального съѣзда, сданные Его Преосвященствомъ въ комитетъ кассы, принявъ къ надлежащему руководству, хранить при дѣлахъ кассы; настоящій журналъ комитета напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, испросивъ на сіе Архипастырское разрѣшеніе Его Преосвященства и вмѣстѣ Архипастырское благословеніе членамъ комитета на продолженіе ихъ служенія на пользу сего благодѣтельного учрежденія епархіи въ настоящее второе пятилѣтіе его существованія.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, іюля 26 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) журналъ общепархіального съѣзда духовенства епархіи, составленный на 29 число мая, въ коемъ изъяснено: Слушали докладъ комиссіи, избранной для освидѣтельствованія Самарскаго епархіального женскаго училища. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ комиссіи, постановило: а) всепокорнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи сбора, кромѣ кошельковыхъ, со всѣхъ церковныхъ суммъ по 5⁰/₀; б) открыть по епархіи подписку добровольныхъ пожертвованій въ пользу училища и храма; в) для увеличенія фонда училищнаго капитала устроить большую лотерею на имѣющіяся въ училищной кассѣ наличныя деньги въ билетахъ, кро-

(*) Форма и порядокъ доставленія суммъ въ кассу, а равно необходимыхъ свѣдѣній для комитета кассы напечатаны въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1871 годъ. Ред.

мѣ такъ называемыхъ вѣчныхъ вкладовъ, предоставивъ совѣту училища ходатайствовать о разрѣшеніи этой лотереи, гдѣ слѣдуетъ; г) устройство прачечной и б ни, стоимость коихъ исчислена комиссіею до 5655 руб., по неимѣнію средствъ, пока отложить; д) сверхъ 20 сиротъ штатныхъ, принимать чрезъ каждые два года, еще 5 безъ баллотировки, предоставивъ благотворительнымъ съѣздамъ право выдавать удостовѣреніе о дѣйствительной бѣдности представляемыхъ дѣвочекъ; средства на содержание сверхштатныхъ сиротъ обязуется выдавать, по заявленію училищнаго совѣта, само духовенство; е) взносъ съ родителей за обученіе своихъ дочерей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ не увеличивать, а оставить прежній въ 60 руб.; ж) за неутомимые труды по училищу, засвидѣтельствованные комиссіею изъяснить благодарность отъ епархіальнаго духовенства совѣту училища, въ лицѣ предсѣдателя о. Θεодосія Трофимовича Лапкина; з) увеличеніе же жалованья начальницъ училища и надзирательницамъ пока, за неимѣніемъ средствъ, отложить; и) доктору Борису Николаевичу Ильину, безмездно проходящему съ основанія училища обязанность врача при училищѣ, съ примѣрнымъ стараніемъ и знаніемъ дѣла, какъ засвидѣтельствовалъ на съѣздѣ о. предсѣдатель совѣта, положить жалованье въ 100 руб. серебромъ изъ училищныхъ остатковъ; въ случаѣ же недостатка ихъ, духовенство, по заявленію училищнаго совѣта, обязуется восполнить недостающее количество, и і) дѣлопроизводителю совѣта, по неимѣнію средствъ, назначеніе жалованья отложить. О прописанномъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. И 2) резолюціи Его Преосвященства, состоявшія по прописанному въ журналѣ: „1871 года, мая 30 дня. Исполнить, опричь мнѣнія выраженнаго подъ рубрикой а); о лотереѣ училищный совѣтъ, по надлежащемъ обсужденіи, представить свое заключеніе.“ „1871 года, іюля 3 дня. сборъ 5% со всѣхъ церковныхъ суммъ, опричь свѣчнаго и кошельковаго, назначенный епархіальнымъ съѣздомъ для покрытія расходовъ по Самарскому епархіальному женскому училищу, едвали имѣеть законное основаніе. Посему, передавъ означенное предположеніе

на равсмотрѣніе Консисторіи, ограничиться пока циркуляромъ, касательно высылки 5% съ кошельковой и свѣчной суммы." Приказали: Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать всему духовенству Самарской епархіи, что, согласно резолюціи Его Преосвященства, въ пользу Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, слѣдуетъ производить 5% сборъ со свѣчныхъ и кошельковыхъ церковныхъ суммъ въ теченіе одного текущаго 1871 года. О чемъ сообщить въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1871 года, іюля 16 дня. *Исполнить.*"

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 11 іюня, за № 260, съ представленіемъ двухъ приговоровъ прихожанъ с. Камышь-Садака и жителей д. Авдѣевой объ обезпеченіи будущаго приходскаго причта. Въ рапортѣ благочинный, между прочимъ, пишетъ, что попечитель с. Камышь-Садака Митрофанъ Сергѣевъ находитъ, безъ мѣтнаго священника, очень затруднительнымъ продолжать отстройку храма, потому что прикомандированный къ нему священникъ с. Радовки, отправляя службы по праздникамъ въ своемъ приходѣ, оставляетъ ихъ приходъ безъ службы, а чрезъ это лишаетъ строящуюся церковь дохода и охлаждаетъ усердіе прихожанъ къ храму. Почему и проситъ о назначеніи въ с. Камышь-Садакъ священника, для котораго устроенъ уже помѣстительный домъ и отведена земля; отстройка же церкви подходитъ къ концу. Изъ представленныхъ приговоровъ видно, что священнику съ причетникомъ назначено: жалованья въ годъ 200 руб., пшеницы 200 пуд. и разногo хлѣба 200 пуд., кромѣ сего, за соверш. ніе брака положено 3 руб., за крещеніе 15 коп., наконецъ, священникъ можетъ пользоваться сборомъ хлѣба по добровольному пожертвованію. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ Самарскимъ присутствіемъ по улучшенію быта духовенства видно, что церковь въ с. Камышь-Садакъ, при населеніи 1141 душ., остается самостоятельною, съ настояте-

лемъ и псаломщикомъ. Приказали: Принимая во вниманіе, съ одной стороны, ходатайство благочиннаго о необходимости въ назначеніи причта къ церкви Камышъ-Садака, а съ другой, что предлагаемая прихожанами мѣра обезпеченія для причта удовлетворительна, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объ условіяхъ обезпеченія, съ тѣмъ, что если кто пожелаетъ занять священническое и псаломщицкое мѣсто въ с. Камышъ-Садакѣ, то подавъ бы о томъ прошеніе Его Преосвященству.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, іюля 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 20 іюня, за № 38, о разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя г. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ, ко всеобщему свѣдѣнію, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, іюля 30 дня. *Исполнить.*“

III.

Епархіальныя Извѣстія.

— Движеніе суммъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи за 1870 годъ.

А.	Деньгами.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Разрядный капиталъ кассы.				
Къ 1870 году оставалось . . .	—	47	31563	—
Въ 1870 году:				
1) на приходъ поступило:				
а) пожертвованій отъ 548 церквей.	3033	17	—	—
б) взносовъ по пяти, опредѣленнымъ въ проектѣ устава кассы, разрядамъ отъ 554 владчиковъ кассы . . .	3148	65 1/2	—	—

в) процентовъ съ капитала кассы, хранящагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ:

— по 43 билетамъ втораго внутренняго 5% съ выигрышами займа.	215	—	—	—
— по 22 билетамъ Самарскаго общественнаго банка на 23104 руб.	1669	1	—	—
— по 10 билетамъ того же банка на 3718 руб.	106	91	—	—
г) капиталной суммы по 7 билетамъ Самарскаго общественнаго банка.	6201	—	—	—
д) Самарскаго общественнаго банка:				
— 2 билета на сумму	—	—	8297	—
— 11 билетовъ на сумму.	—	—	5522	—
<hr/>				
Итого	14373	74½	13819	—
<hr/>				

А всего съ остаточными. 14374 21½ 45382 —

2) въ расходъ употреблено:

а) на выдачу разрядныхъ взносовъ обратно 14 вкладчикамъ, вышедшимъ заштатъ, именно:

священнику Іоанну Рагову.	30	—	—	—
пономарю Феодору Меликову	30	—	—	—
священнику Василию Шигонскому.	24	—	—	—
священнику Александру Попову	24	—	—	—
дьячку Василию Благовидову	2	—	—	—
пономарю Василию Боголюбову	24	—	—	—
священнику Алексѣю Орлову	4	—	—	—
діакону Дмитрію Ровоамову	4	—	—	—
причетнику Николаю Боголюбову.	40	—	—	—
пономарю Василию Андронникову.	8	—	—	—
причетнику Василию Тархову	2	—	—	—
пономарю Григорію Васильеву	12	—	—	—

священнику Семену Самуилову	32	—	—	—
діакону Іоанну Лебедеву	20	—	—	—
б) на выдачу вкладчику діакону Петру Бѣльскому, по домашнимъ обстоятельствамъ	20	—	—	—
в) на выдачу взносовъ 16 осиротѣвшимъ семействамъ вкладчиковъ, именно:				
Аннѣ Сироткиной	4	—	—	—
Степанидѣ Терновской	30	—	—	—
Аннѣ Лореттовой	24	—	—	—
Аграфенѣ Орловой	10	—	—	—
Авдотѣ Виоградовой	10	—	—	—
Надеждѣ Платоновой	18	—	—	—
Пелагеѣ Ждановой	20	—	—	—
Анастасіи Терешинской	30	—	—	—
Марѣ Бѣлозеровой	6	—	—	—
Иринѣ Зефировой	14	—	—	—
Александрѣ Разсудовой	20	—	—	—
Іуліаніи Азяской	8	—	—	—
Марѣ Галитовской	16	—	—	—
Аннѣ Рыбаковой	20	—	—	—
Олимпіадѣ Щегловой	40	—	—	—
Олимпіадѣ Фаворитовой	8	—	—	—
г) на почтовые расходы при пересылкѣ денегъ	1	12	—	—
д) на внесеніе въ Самарскій общественный банкъ:				
для храненія	13819	—	—	—
для погашенія	—	—	6201	—
<hr/>				
Итого.	14374	12	6201	—
3) Затѣмъ къ 1871 году осталось.	—	9 ¹ / ₂	39181	—

Примѣчаніе 1. Выдача взносовъ разряднаго капитала производилась не иначе, какъ по заявленію лицъ, имѣвшихъ на

то право, на основаніи журнальных постановленій Комитета кассы, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

Примѣчаніе 2. Сумма 39181 руб., оставшаяся въ 1871 году въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, заключается:

а) въ 43 билетахъ втораго внутренняго 5% съ выигрыши займа, на сумму 4300 руб., именно:

	Серіи.	№ № билетовъ.	Сумма.
1)	2046	48	100
	2047	48	100
	2101	48	100
	2102	48	100
5)	2103	48	100
	2104	48	100
	2105	48	100
	2106	48	100
	2107	48	100
10)	2108	48	100
	2109	48	100
	2110	48	100
	2112	48	100
	2113	48	100
	2114	48	100
15)	2115	48	100
	2116	48	100
	2117	48	100
	2118	48	100
	2119	28	100
20)	2120	48	100
	15741	35	100
25)	15869	44	100
	15870	44	100
	15871	44	100
	15872	44	100

		15873	44	100
		15874	44	100
		17298	20	100
30)	.	17299	20	100
		17300	20	100
		17301	20	100
		03251	30	100
		03252	30	100
35)	.	03253	30	100
		03254	30	100
		03255	30	100
		03256	30	100
		03257	30	100
40)	.	03258	30	100
		03259	30	100
		03260	30	100
		03261	30	100

б) въ 24 билетахъ (6%) Самарскаго общественнаго банка, н сумму 31401 руб., именно:

		№ №	Сумма.
1)	1868 года, іюня 7 дня . . .	255	5700
	іюля 19 дня . . .	327	6170
	сентября 11 дня . . .	389	1940
	декабря 18 дня. . .	498	194
5)	декабря 23 дня . . .	515	728
	декабря 30 дня. . .	521	1359
	1869 года, января 10 дня. . .	21	726
	января 13 дня. . .	23	453
	января 17 дня. . .	35	964
10)	января 22 дня. . .	46	1236
	января 24 дня. . .	53	316
	января 27 дня. . .	59	753
	января 31 дня. . .	64	433
	февраля 5 дня. . .	70	291
15)	февраля 17 дня . . .	104	173

	марта 14 дня . . .	156	239
	іюня 13 дня . . .	307	223
	іюля 2 дня . . .	339	256
	іюля 4 дня . . .	345	120
20)	іюля 18 дня . . .	372	268
	августа 8 дня . . .	404	378
	августа 27 дня . . .	433	184
1870 года,	іюля 13 дня . . .	472	6030
	августа 3 дня . . .	533	2267

в) въ 13 билетахъ (5%) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 3480 руб., именно:

		№ №	Сумма.
1)	1869 года, сентибря 5 дня . . .	448	134
	сентября 17 дня . . .	483	57
	ноября 28 дня . . .	583	71
	декабря 3 дня . . .	589	250
5)	1870 года, февраля 9 дня . . .	107	198
	марта 4 дня . . .	160	106
	мая 29 дня . . .	383	206
	іюня 15 дня . . .	425	142
	августа 28 дня . . .	570	365
10)	сентября 16 дня . . .	601	285
	декабря 11 дня . . .	756	377
	декабря 23 дня . . .	781	669
	декабря 30 дня . . .	791	620

А всего въ 80 билетахъ . . . — 39181

Б. Дѣньгами. Билетами.

Благотворительный капиталъ бассей.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1870 году оставалось . . .	23	86	6963	—
Въ 1870 году:				

1) на приходъ поступило:

а) по билету втораго внутренняго займа,

павшему въ тиражъ 1 сентября . . .	120	—	—	—
------------------------------------	-----	---	---	---

б) пожертвованій отъ духовенства по благотворительнымъ листамъ благо- чинныхъ протоіерея Петра Унгвицкаго и священника Гавріила Сироткина . 101 50 — —

в) пожертвованій отъ священнослужите- лей, удостоенныхъ наградами, именно:

протоіереевъ	Николая Θεодорова .	15	—	—	—
	Александра Тихомирова .	15	—	—	—
	Θеодора Благовидова .	5	—	—	—
священниковъ	Θеодосія Ланкина .	15	—	—	—
	Михаила Разумова .	10	—	—	—
	Іоанна Боголюбскаго .	5	—	—	—
	Георгія Третьякова .	5	—	—	—
	Петра Яхонтова .	5	—	—	—
	Николая Левкова .	5	—	—	—
	Матвѣя Образцова .	5	—	—	—
	Андрея Лицерскаго .	5	—	—	—
	Григорія Духовникова .	5	—	—	—
	Петра Орлова .	5	—	—	—
	Димитрія Титова .	5	—	—	—
	Николая Лавровскаго .	5	—	—	—
	Θеодора Шаверскаго .	5	—	—	—
	Василія Жданова .	5	—	—	—
	Димитрія Цареградскаго .	5	—	—	—
	Петра Карпова .	5	—	—	—
	Степана Благомыслова .	5	—	—	—
	Іоанна Софинскаго .	3	—	—	—
	Аванасія Богородицкаго .	3	—	—	—
	Димитрія Белеволенскаго .	3	—	—	—
	Николая Цвѣткова .	3	—	—	—
	Николая Степанова .	3	—	—	—
	Матвѣя Лепоринскаго .	3	—	—	—
	Алексѣя Доброхотова .	3	—	—	—
	Николая Ласточкина .	3	—	—	—
	Димитрія Печерина .	2	—	—	—

Матвѣя Каменскаго	3	—	—	—
Якова Покровскаго	3	—	—	—
Михаила Разсудова	3	—	—	—
Михаила Тихомирова	3	—	—	—
Никандра Самуилова	3	—	—	—
Константина Троицкаго	3	—	—	—
Алексѣя Мелецкаго	3	—	—	—
Алексѣя Соболева	} 4	—	—	—
Михаила Маврина				
Петра Майеранова	3	—	—	—
Николая Благонадеждина	3	—	—	—
Феодора Пламенитскаго	3	—	—	—
Андрея Рукина	3	—	—	—
Александра Ашихмина	3	—	—	—
Іоанна Красносамарскаго	3	—	—	—

г) процентовъ съ капитала кассы, хранящагося въ билетахъ, именно:

по 36 билетамъ внутренняго съ выигрышами займа	180	—	—	—
по 2 билетамъ государственнаго банка на 250	12	50	—	—
по 7 билетамъ Самарскаго общественнаго банка на 2715 руб.	152	90	—	—
по 9 билетамъ того же банка на 738 руб.	45	36	—	—

д) изъ Самарскаго общественнаго банка:

1 билетъ 6 ⁰ / ₀ на	—	—	960	—
8 билетовъ 5 ⁰ / ₀ на	—	—	559	—
капитальной суммы по 9 билетамъ кассы на. 738	738	—	—	—

Итого . 1554 26 1519 —

А всего съ остаточными. 1578 12 8482 —

2) въ расходъ употреблено:

а) на канцелярскія принадлежности	5	—	—	—
б) на жалованье письмоводителю.	36	—	—	—

в) на внесеніе въ общественный банкъ:			
для обращенія изъ процентовъ	1519	—	—
для погашенія	—	—	378
г) на внесеніе въ Самарское отдѣленіе государственного банка,	—	—	100

Итого . 1560 — 838 —

3) за тѣмъ къ 1871 г. осталось. 18 12 7644 —

Примѣчаніе. Сумма 7644 руб., оставшаяся къ 1871 году въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, заключается:

а) въ 35 билетахъ втораго внутренняго съ выигрышами займа, на сумму 3500 руб., именно:

	Серіи.	№ билета.	Сумма.
1)	2121	48	100
	2122	48	100
	2123	48	100
	2124	48	100
5)	2125	48	100
	2126	48	100
	2127	48	100
	2128	48	100
	2129	48	100
10)	2130	48	100
	2132	48	100
	2133	48	100
	2134	48	100
	2135	48	100
	2136	48	100
15)	2137	48	100
	2138	48	100
	2139	48	100
	2140	48	100
	2141	48	100
20)	2142	48	100

		2143	48	100
		2144	48	100
		2145	48	100
25)	.	2146	48	100
		2147	48	100
		2148	48	100
		2149	48	100
		2150	48	100
30)	.	03262	30	100
		03263	30	100
		03264	30	100
		03265	30	100
		03266	30	100
35)	.	03268	30	100

б) въ 8 билетахъ (6⁰/о) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 3675 руб., именно:

		№ №	Сумма.
1)	1868 года, іюня 12 дня . . .	269	1837
	августа 23 дня . . .	382	239
	сентября 11 дня . . .	388	233
	декабря 30 дня . . .	522	100
5)	1869 года, марта 14 дня . . .	155	157
	іюня 13 дня . . .	308	93
	августа 27 дня . . .	432	56
	1870 года, декабря 23 дня . . .	780	960

в) въ 3 билетахъ (5⁰/о) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 219 руб., именно:

		№ №	Сумма.
1)	1870 года, сентября 4 дня . . .	582	100
	сентября 18 дня . . .	613	57
3)	. . . октября 30 дня . . .	682	62

г) въ 2 государственныхъ 5⁰/о банковыхъ билетахъ, на сумму 250 руб., именно:

		№ №	Сумма.
1)	1860 года (2-е десятилѣтіе) . . .	75130	150

2) 238359 100

А всего въ 48 билетахъ. — 7644

Всего въ эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епархіи въ 1871 году какъ разрядныхъ, такъ и благотворительныхъ суммъ состоитъ: а) въ 128 билетахъ—46825 руб. и б) наличными деньгами—18 руб. 21¹/₂ коп. серебромъ.

— Педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской семинаріи, на основаніи § 116—124 устава православныхъ семинарій, произведены были 17—20 августа сего 1871 года, приемыя экзамены заявившимъ желаніе поступить въ составъ перваго класса Самарской семинаріи. Явилось всего на испытаніе 114 воспитанниковъ (56 Самарскаго духовнаго училища, 40 Бугурусланскаго, 17 Николаевскаго и 1 Пензенскаго). По произведеніи испытанія, удостоены принятія въ первый классъ семинаріи, съ раздѣленіемъ онаго на два отдѣленія, 96 воспитанниковъ. По степени успѣховъ въ сдачѣ экзаменовъ, воспитанники сіи въ разрядномъ спискѣ распредѣлены въ такомъ порядкѣ:

Разрядъ первый: 1) Разумовскій Василій (Самар. училища), Сироткинъ Владиміръ (Самар.), Каршинскій Владиміръ (Самар.), Михайловскій Владиміръ (Бугур.), 5) Духовиныхъ Алексѣй (Самар.), Добросердовъ Александръ (Самар.), Канаевъ Савва (Самар.), Панормовъ Иванъ (Бугур.), Чистопольскій Феодоръ (Бугур.), 10) Майерановъ Иванъ (Самар.). *Разрядъ второй:* Черновъ Алексѣй (Самар.), Ясневъ Михаилъ (Самар.), Преображенскій Андрей (Самар.), Рыбаковъ Александръ (Самар.), 15) Арвадакскій Николай (Никол.), Гераклитовъ Павелъ (Никол.), Гидасповъ Василій (Бугур.), Грекуловъ Николай (Самар.), Ляховскій Александръ (Бугур.), 20) Перовъ Василій (Бугур.), Смоленскій Антоній (Самар.), Соловьевъ Василій (Бугур.), Докинъ Авдрей (Бугур.), Петропавловскій Александръ (Бугур.), 25) Азяскій Димитрій (Бугур.), Звенигородскій Константинъ (Бугур.), Колосовъ Михаилъ (Самар.), Ксанфъ Димитрій (Самар.), Щегловъ Димитрій (Самар.), 30) Лебедевъ Иванъ (Бугур.), Віанцевъ Виталій (Никол.), Благовѣщенскій Александръ (Бугур.), Благо-

вѣщенскій Викторъ (Бугур.), Ждановъ Николай (Самар.), 35) Кульгинскій Петръ (Бугур.), Полящевъ Василій (Самар.), Соколовъ Василій (Самар.), Соловьевъ Викторъ (Бугур.), Безобразовъ Евфимій (Самар.), 40) Боголюбовъ Петръ (Бугур.), Востоковъ Викторъ (Никол.), Густинъ Иванъ (Самар.), Ивановъ Александръ (Самар.), Кубаревъ Викторъ (Самар.), 45) Кудрявцевъ Николай (Самар.), Крѣпкогорскій Гавріиль (Самар.), Скопинъ Павелъ (Никол.), Каршинскій Аркадій (Бугур.), Смирновъ Александръ (Бугур.), 50) Богородицкій Иванъ (Самар.), Всеволожскій Петръ (Никол.), Ивановскій Михаилъ (Бугур.), Марсовъ Ѳеодоръ (Бугур.), Нечаевъ Иванъ (Самар.), 55) Троицкій Михаилъ (Бугур.), Шаверскій Николай (Бугур.), Агровъ Василій (Бугур.), Алявдинъ Семень (Никол.), Богоявленскій Иванъ (Самар.); 60) Волковскій Василій (Никол.), Ждановъ Александръ (Самар.), Ласточкинъ Ѳеодоръ (Бугур.), Островидовъ Иванъ (Самар.), Румянцевъ Николай (Никол.), 65) Уваровъ Александръ (Самар.), Виноградовъ Василій (Самар.), Волженскій Петръ (Самар.), Ждановъ Василій (Бугур.), Ильинскій Василій (Самар.), 70) Лавровъ Михаилъ (Бугур.), Меркурьевъ Иванъ (Бугур.), Раевъ Михаилъ (Бугур.), Сергѣевскій Семель (Самар.), Троицкій Алексѣй (Никол.), 75) Тресвятскій Владиміръ (Самар.), Хрусталевъ Иванъ (Самар.), Шаверскій Димитрій (Бугур.), Тихомировъ Алексѣй (Бугур.), Васильевъ Василій (Бугур.), 80) Краснослободскій Левъ (Самар.), Прибыловскій Александръ (Самар.), Спиридоновъ Яковъ (Бугур.), Троицкій Николай (Бугур.), Цвѣтковъ Леонидъ (Самар.), 85) Гладковъ Алексѣй (Самар.), Благоклоновъ • Павелъ (Самар.), Жуковскій Левъ (Самар.), Миролюбовъ Михаилъ (Бугур.), Николаевскій Василій (Никол.), 90) Терновскій Александръ (Самар.), Тонитровъ Василій (Никол.), Чистовскій Иванъ (Бугур.), Соловьевъ Михаилъ (Бугур.), Архангельскій Николай (Самар.), 95) Земляницкій Алексѣй (Самар.) и Крыловъ Николай (Самар. училища).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

1871 г.

Сентября 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на день Преображенія Господня. — Изъ публичныхъ собесѣдованій съ молоканами въ с. Барсуковкѣ Николаевского уѣзда. — Объявленіе.

СЛОВО (*)

на день Преображенія Господня.

И приступль Иисусъ, прикоснуся ихъ и рече: востаните и не бойтеся (Матѳ. 17, 8).

Божественная слава, въ которой показалъ Себя Господь нашъ Иисусъ Христосъ на горѣ Ѡаворѣ, привела и самыхъ избранныхъ учениковъ Его, бывшихъ очевидными свидѣтелями этой славы, въ такое смятеніе и ужасъ, что они, какъ повѣствуетъ св. Евангеліе, *падоша ницы и убошася зло* (7). Что именно привело ихъ въ такой чрезвычайный страхъ — самыя ли событія Ѡаворскія, открывшія Божественное достоинство и величіе ихъ учителя, или тѣ грозныя событія, которыя въ близкомъ

(*) Слово сіе произнесено 6 августа сего 1871 г. за обѣдней въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима. Ред.

будущемъ ожидали Его, обѣтованнаго Искушителя міра, въ Іерусалимѣ, и о которыхъ бесѣдовалъ Онъ съ Боговидцемъ Моисеемъ и пророкомъ Іліею, какъ представителями закона и пророковъ, явившимися на Таборъ изъ инаго міра? рѣшить трудно. Но что ученики Господа, пораженные страхомъ, нуждались въ Его помощи, это несомнѣнно. И милосердный Господь, снисходя къ ихъ немощи человѣческой, не замедлилъ разсѣять ихъ страхъ: Онъ подошелъ къ нимъ, прикоснулся и сказалъ: *возстаните и не бойтесь!*

Сл. бл.! и мы убоялись дошедшей до насъ грозной вѣсти, что ангелъ смерти, посланный Господомъ, простираетъ свой губительный мечъ на насъ грѣшныхъ и уноситъ съ собою многія жертвы въ невѣдомую для насъ страну вѣчности, убоялись и немедленно почувствовали нужду въ помощи свыше, воздвигая на молитвенное предстательство за насъ на небѣ и Пречистую Матерь Господа нашего Іисуса Христа, какъ неусыпную ходатаицу нашу предъ престоломъ Всевышняго. И наше упованіе, наша надежда, какъ показали послѣдствія, не остались безплодны: теперь насъ уже не облегаетъ болѣе тотъ мучительный страхъ, коимъ поражены мы были въ началѣ. Единодушная молитва, къ которой обратились мы, съ благословенія и въ соучастіи нашего Архипастыря, пролила въ сердца наши свѣтлый лучъ надежды, ободрила нашъ смущенный духъ, вызвала наружу таящіяся въ глубинѣ души святые чувства живой вѣры въ бдящій надъ нами перстъ Божій и обратила сердца наши ко всеблагому и всеильному Богу, готовому не карать только беззаконныхъ, но и миловать обращающихся къ Нему всею душею.

О, если бы эти святые чувства, эта живая въ Бога вѣра, эта надежда на помощь небесную, вызванныя настоящимъ посѣщеніемъ краткія печали, не оставляли насъ и во всѣ послѣдующіе дни нашей жизни; если бы сладчайшее имя Іисуса и Его Пречистой Матери и впредь также часто, какъ нынѣ, слышалось на устахъ нашихъ, и также тихо и обильно струились изъ очей нашихъ покаянныя слезы, невольны повергавшія молитвенный духъ нашъ къ подножію креста Христова, на которомъ

принесена всемірная жертва за всѣ многочисленныя и разнообразныя грѣхи человѣческіе, — съ какимъ невозмутимымъ миромъ и благоповорностію проходили бы мы тогда начертанный для каждаго изъ насъ всеблагою волею Господа путь скорбей, такъ глубоко потрясающихъ немощную природу нашу! Тогда бы и житейскія дѣла наши, озаряемыя благодатнымъ свѣтомъ евангельскаго ученія, постоянно вносили въ нашу жизнь, въ наши отношенія взаимный миръ и взаимную любовь. Тогда бы иго и самыхъ Христовыхъ заповѣдей, кажущееся тяжкимъ и неудобносимымъ бременемъ для многихъ, было для всѣхъ насъ и легкимъ и пріятнымъ. А какою полною, чистою и святою радостію возвеселилась бы о насъ св. Апостольская Христова церковь, съ материнскою любовію пекущаяся о нашемъ спасеніи, когда увидѣла бы въ насъ истинныхъ учениковъ Господа, не по временамъ только воспламеняющихся любовію къ Нему, но постоянно и неизмѣнно слѣдующихъ хотя узкимъ, но единственно правымъ и вѣрнымъ путемъ божественнаго и спасительнаго ученія Его. Если и о единомъ грѣшникѣ кающемся, по словамъ Господа, бываетъ великая радость предъ ангелами Божиими (Лук. 15, 10); то сколько радостей приготовили бы мы для вѣрныхъ слугъ Божіихъ неизмѣнностію своего обращенія къ Богу, несокрушимою вѣрностію тѣмъ святымъ началамъ, которыя положены въ основаніе святѣйшей религіи Христовой.

Но возможна ли такая непоколебимая и постоянная вѣрность святѣйшему закону Христову для человѣка, обремененнаго суетою житейскою и многочисленными немощами самой природы, составляющими горькое наслѣдіе для всѣхъ потомковъ первобытнаго человѣка, не устоявшаго на пути правды Божіей? Совершенно возможна; ибо тамъ, гдѣ силы естественныя измѣняютъ человѣку, тамъ является на помощь спасительная сила Божія, исходатайствованная Божественнымъ Искупителемъ нашимъ на крестномъ жертвенникѣ для всѣхъ вѣрующихъ во имя Его и обращающихся къ Нему въ минуты своихъ скорбей всецѣло. *Просите и дастся вамъ, сказалъ Господь, ищите и обрящете; толцуйте и отверзется вамъ* (Матѣ. 7, 7).

Ужели же эта заповѣдь и это обѣтованіе для однихъ только первыхъ учениковъ Христовыхъ, которымъ они даны были въ началѣ, а не для всѣхъ, наслѣдовавшихъ тоже ученіе и тѣже обѣтованія Господа? Нѣтъ, Господь нашъ есть единственный и общій Спаситель всѣхъ человѣковъ: *нѣсть бо инаго имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися* (Дѣян. 4, 12), кромѣ имени Господа нашего Иисуса Христа; а потому и самая божественная любовь Его къ человѣкамъ, по коей Онъ являетъ Свою благодатную помощь вѣрнымъ ученикамъ своимъ, также безпредѣльна.

Бл. сл! Напечатлѣемъ эту спасительную истину въ умахъ и сердцахъ нашихъ, сколько возможно глубже, и гдѣ бы мы ни были, въ храмѣ или дома, на пути или за дѣломъ, будемъ носить ее въ душахъ и, подъ ея благодатнымъ озареніемъ, воспитывать въ себѣ нелицемѣрную любовь къ сладчайшему Искупителю нашему, Господу Иисусу Христу, какъ высочайшему Благодѣтелю нашему и всеблаговому Раздаятелю всѣхъ благодатныхъ даровъ, *яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3), такую любовь, которая постоянно напоминала бы намъ, *яко той есть Богъ нашъ, и мы людіе нажити Его, и овцы рукъ Его.* (Псал. 94, 7). Аминь.

Самарской Спасобреображенской церкви
настоятель, свящ. Николай Лозановъ.

Изъ публичныхъ собесѣдованій съ молоканами
въ с. Барсуковѣ Николаевскаго уѣзда (*).

— Скажи намъ, И. М., исполняли ль Апостолы то, что заповѣдалъ и постановилъ Христосъ?

— Исполняли.

— А вотъ Господь сказалъ: *аще не снѣсте..... живота не имате.*—*Сіе творите въ Мое воспоминаніе.* Слышишь: *творите*, а не вѣруйте только, сказалъ Господь. Вѣра и дѣ-

(*) См. № 16 окончаніе.

ло—далеко не одно и то же.—Еще: въ словахъ, которыя мы прежде брали (6 гл. Иоан. ст. 51), Господь говоритъ о вкушеніи плоти Своей въ будущемъ времени: „хлѣбъ, его же Азъ дамъ.“ Когда же Онъ далъ?

Молчаніе.

— Ужели, думаешь, намъ *сего* и ничего вообще творить не надо *въ воспоминаніе* Господне?

— Не надо, ничего не надо! заговорили молокане.

— Странно! Господь повелѣлъ, а вы говорите: не надо.

Началось чтеніе 16 ст. 10 гл. 1 Кор.: *чаша благословенія* и пр.

— О чемъ здѣсь говорить Апостоль?—спросили Ш—ва.

А Онъ говоритъ о чемъ—то, какъ о предметѣ общеизвѣстномъ и обычномъ для всѣхъ христіанъ его времени: *благословляемъ... преломляемъ.....* Ужели скажете, что простое яденіе за обыкновенной трапезой. Но Апостоль придаетъ хлѣбу и чашѣ такіе важные признави, по которымъ тотъ и другая дѣлаются символами *пріобщенія тѣла и крови Христовой*, что, вы не можете не видѣть и сказать, будто тутъ рѣчь о простой трапезѣ.

Опять молчаніе.—Присемъ со стороны, въ слушателяхъ, замѣтно было движеніе сожалѣнія о томъ, что вожака молоканства молчить.

— Вотъ тебѣ и отвѣтъ и доказательство, что Апостолы именно исполняли заповѣдь Христову о преломленіи хлѣба и питіи чаши, преподанную на послѣдней вечерѣ.

Возвратились опять къ 23—30 ст. 11 гл. 1 Кор.

Ш—въ опять долго не давалъ отвѣта; потомъ сказалъ: „А вотъ онъ (Апостоль) посылаетъ ихъ домой ѣсть и пить.“

— Откуда посылаетъ?

— Изъ церкви.

— Слѣд. церковь должна быть?

— Должна; и у насъ есть.

— Гдѣ же?

— Гдѣ мы собираемся, тамъ и церковь.

— Зачѣмъ же Апостоль такъ рѣзко отличаетъ церковь отъ простыхъ домовъ? *Развѣ, говоритъ, у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? Или пренебрегаете церковь Божию* (1 Кор. 11, 22)?— Нѣтъ, нѣтъ,— прочтите только со вниманіемъ вторую половину 11 главы 1 Кор., и вы ясно увидите, что православная церковь отнюдь не погрѣшаетъ, совершая таинство Евхаристіи, какъ особое воспоминаніе о жертвѣ Христовой, какъ дѣло необходимое и существенное въ спасеніи души,—сказалъ одинъ изъ миссіонеровъ, (Артемьевъ) возвращаясь къ главному предмету. Вотъ напр. ст. 27 и 28: *кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу сію недостойно, повиненъ будетъ противъ тѣла и крови Господней. Да испытываетъ же себя человекъ....*

Мы во всей точности исполняемъ эти слова Апостола: говѣемъ, молимся, исповѣдуемся.....

Ш—въ съ братією продолжалъ молчать.

Потомъ предложили вопросъ: можно ли безъ видимой вещи спастись намъ, когда наше спасеніе совершенно вошлощеніемъ или видимымъ явленіемъ Господа нашего Іисуса Христа?

Ш—въ открылъ 11 гл. посл. къ Евр. ст. 1.

Тутъ миссіонеръ Арсеній сдѣлалъ ему возраженіе вопросомъ: Съ чего же ты получилъ вѣру? Не отъ видимой ли вещи? Вѣдь прежде представляется видимость, а потомъ уже рождается вѣра.—Ш—въ отвѣчалъ: *блаженни не видѣвшии и вѣровавшии*, и прибавилъ: *вѣра отъ слуха*. Этимъ послѣднимъ словомъ миссіонеръ воспользовался и сказалъ: а слухъ, или слово слышимое, есть уже своего рода видимость, что — то внѣшнее, а не сокровенное.....

Но чтобы прекратить эту новую мысль, Ш—ву опять напомнили, что онъ еще не отвѣтилъ, какъ слѣдуетъ понимать слова Апостола—1 Кор. 11, 23—29 ст.

Ш—въ рѣшительно сказалъ: мы больше ничего вамъ не можемъ ни сказать на это, ни доказать.

Но когда слушатели, возвратившись къ началу, напомнили слова Христовы: *пріимъ хлѣбъ... преломи и пр.*, тогда Ш—въ

проговорилъ: когда Спаситель бралъ хлѣбъ и говорилъ: *сіе есть тѣло Мое*,—то что было лозимо: тѣло Его или хлѣбъ? Мы полагаемъ завѣтъ въ крови Христовой, а не въ винѣ.

— Но чаша не раздѣльна съ кровію. *Сія чаша новый завѣтъ въ Моей крови есть.*

— Здѣсь разумѣется таже чаша, о которой Спаситель молился въ саду Геѳсиманскомъ,—*да мимо идетъ чаша сія*; т. е. здѣсь подъ чашею разумѣются страданія Христовы; ихъ—то силою мы и надѣемся спастись, а не вкушеніемъ вина изъ чаши.

Нѣтъ, сказали ему, если Господь, указуя на хлѣбъ, говоритъ: *сіе есть тѣло Мое*; то, стало быть, ясно, что Ему угодно было подъ видомъ хлѣба преподать свое пречистое тѣло, иначе бы Онъ не сказалъ тажъ прямо, рѣшительно и опредѣлительно о хлѣбѣ, что это — тѣло Его. Мы вѣруемъ, что Онъ тутъ—то и исполнилъ то, что обѣщаль прежде (Іоан. 6 гл.). Притомъ же тогда (до страданій, какъ пишется въ 6 гл.), Спасителю нужно было выразиться въ ясномъ и точномъ смыслѣ, потому что произошло недоразумѣніе и раздѣленіе въ Его ученикахъ. Нужно было вразумить оставшихся Ему вѣрными, а не оставлять ихъ въ сомнѣніи и невѣдѣніи касательно какого--то необычайнаго вкушенія и яденія плоти и крови Его. Зачѣмъ же сталъ бы Господь такъ многократно и утвердительно говорить *аминь аминь глаголю вамъ... ядый Мою плоть и пійяй Мою кровь иматъ животъ вѣчный*. Да и то надобно взять во вниманіе, что Іисусъ Христосъ яденіе сопоставляетъ здѣсь съ яденіемъ древней манны, а манна была именно хлѣбомъ, который вкушали устами, а не вѣрою. Что вы говорите: *духъ суть и животъ суть*, то этому у насъ нѣтъ противорѣчія, пот. что, вкушая хлѣбъ, мы, (какъ уже сказали), отъ всего сердца вѣруемъ, что подъ этимъ видомъ принимаемъ духовную пищу. Возмите наконецъ во вниманіе сопоставленіе Апостоломъ чаши Христовой съ чашею идольской (прочитали 1 Кор. 10, 21). Язычники при своихъ жертвоприношеніяхъ вкушали и пили не духовно, но видимо: слѣд. таковое же видимое вкуше-

ніе должно быть и у христіанъ *въ воспоминаніе* Господне.

Ш — въ же, говоря къ дѣлу, сказалъ, что новая благодать не признаеть нужной ко спасенію никакой видимой вещи.

— Какъ же вотъ, напр., хотя и не такъ близко къ предмету, но все же можно указать, сказали ему: Филиппъ Апостоль крестилъ евнуха въ водѣ. Зачѣмъ ему было дѣлать это, когда онъ уже довольно наставилъ евнуха вѣрѣ, сидя съ нимъ на колесницѣ и объясняя писаніе; между тѣмъ онъ же заставилъ его еще, сошедши съ колесницы, войти въ воду и креститься. Не видимый ли это знакъ? Не важно ли это ко спасенію?

— А это все не важное, пот. что Филиппъ преподалъ евнуху Іоанново крещеніе, слѣд. ветхозавѣтное, а оно для насъ необязательно.

— Не правда, что Ап. Филиппъ преподалъ евнуху Іоанново крещеніе и слѣд. будто у христіанъ не было воднаго крещенія. Апостолы такъ много говорятъ о крещенія, что никакъ нельзя отвергать существованіе и необходимость его для всѣхъ. Стоить только посмотрѣть въ ихъ дѣянія и посланія....

— Но намъ слишкомъ долго придется толковать и спорить объ этомъ, а мы уже, какъ видится, порядкомъ устали, сказалъ Ш — въ.

— Все — таки мы, хотя вскользь, упомянемъ о крещеніи, какъ дѣлѣ отличномъ отъ оглашенія словомъ или ученія, какъ вы думаете. Вотъ напр. Апостоль говоритъ: *не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити... Никогоже креститихъ, точію Стефаниновъ домъ.* А Ап. Павелъ, какъ извѣстно, паче всѣхъ потрудился во благовѣстіи. Между тѣмъ, по — вашему выходитъ, что онъ никого не научилъ, а лучше сказать — ничего не выходитъ, ежели крещеніе и ученіе смѣшивать одно съ другимъ по значенію. — Говорили и о заповѣди Господней (Мѡ. 28, 19).

Приэтомъ миссіонеръ Арсеній какъ — то проговорилъ слова Христовы: *не придохъ разорити законъ, но исполнити.*

— То — то Онъ исполнилъ законъ, а Апостолы разорили

его, (*) сказалъ Ш — въ какъ бы въ отвѣтъ на прежде данный ему вопросъ о исполненіи Апостолами постановленій Христовыхъ; только — въ противномъ прежнемъ смыслѣ сказалъ этотъ отвѣтъ. — Это былъ со стороны его второй промахъ.

Въ поясненіе на это Ш — въ сказалъ только (о Апостолахъ): смотрите, что они говорятъ въ посланіяхъ — то.

А другой изъ его братіи, видя, что мало силы и смысла въ его доказательствахъ, обратившись къ публикѣ, сказалъ: „видно наши — то слова въ васъ не вмѣщаются, а ваши — то въ насъ.“

Возвратились къ главному предмету.

— Что разумѣется въ книгѣ Дѣяній, когда говорится о вѣрующихъ, что они были единодушны въ ученіи и преломленіи хлѣба, спросили Ш — ва: простое ли яденіе за обычною трапезой, или иное что? И какъ ты понимаешь 1 Кор. 11, 23—29? потому что ты намъ и на это еще не далъ отвѣта доселѣ.

— Не знаю какъ это понять, отвѣчалъ Ш — въ рѣшительно.

Наконецъ, видя утомленіе и бѣзответность молоканъ, одинъ изъ слушателей обратился къ Ш — ву и сказалъ: *ядый и нійяй недостойнъ судъ ястъ и ніетъ?* Ужели это разумѣется о чтеніи слова Божія? Слово Божіе, кажется, всемъ дозволено читать безъ осужденія?

— Не знаю, въ какую силу это сказано, отвѣчалъ тотъ, — и прибавилъ: „да, трудно это дѣло растолковать.“

— Однако у насъ есть толкователи воли Божіей и слова Его, сказали ему. Это — ближайшіе ученики или Апостолы Христовы; потомъ преемники Апостоловъ, занявшіе ихъ мѣсто. Ты знаешь, какъ пишетъ Апостолъ къ Титу: *сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да не докончанная исправшии.* (1, 5), Видишь, Апостолы не все сами могли исправить и докончить, что повелѣлъ имъ Христосъ, а избирали помощниковъ своему дѣлу, которые продолжали оное. Преемники Апостоловъ называются

(*) Эту мысль Шмаковъ повторилъ 7 марта въ троицкой церкви во время нашихъ публичныхъ собесѣдованій съ нимъ и его товарищами по вѣрѣ, о чемъ будетъ сказано въ свое время. Ред.

мужами апостольскими. За этими мужами слѣдовали свои преемники, за этими—свои, и так. обр. дѣло Христово въ цѣлости и неизмѣнности продолжалось и устроялось въ чистотѣ по преемству до позднѣйшихъ временъ. Это устройство ввѣрено нынѣ церкви. Пастыри, при случаяхъ надобности, собирались всѣ вмѣстѣ, составляли соборы, и на этихъ соборахъ постановляли то или другое рѣшеніе въ дѣлахъ спорныхъ—непогрѣшимо и истинно. А что это такъ, въ этомъ мы увѣряемъ словомъ Божиимъ, которое называетъ церковь *столпомъ и утвержденіемъ истины*. И Христосъ въ дѣлахъ важныхъ заповѣдалъ обращаться къ церкви съ непремѣннымъ условіемъ слѣдовать ея рѣшенію: *аще же и церковь преслушаетъ (сказалъ), буди тебѣ яко язычникъ и мытарь*. Въ чемъ же нынѣ трудность въ уразумѣніи истины? Стоитъ только быть послушнымъ церкви.... Ты, И. М., самъ сей часъ похвалилъ нашихъ учителей (*). Такъ—то наши учителя вездѣ и всегда дѣлаютъ дѣло Божіе съ мудростію и въ силѣ Духа. Слѣд. тѣмъ менѣе можно сказать о Апостолахъ, будто они разорили законъ. Вникните—ко въ это хорошенько, и вы увидите, что у насъ и эта заповѣдь Христова: *сіе творите.....* точно соблюдается, а у васъ оставлена.

Ш—въ возразилъ: Апостолы заповѣдали не возлагать ига на христіанъ, котораго не могли понести отцы наши (Дѣян. 15 гл), и указалъ особенно на 20 ст., окончивъ ст. 29—мъ. „Вотъ и все, что намъ заповѣдано дѣлать. Зачѣмъ же еще жертва и приношеніе?“

— Но вѣдь и мы не отвергаемъ этого. И однако считаемъ обязательнымъ творить и воспоминаніе во имя Господа Іисуса (о чемъ уже было говорено). Вы знаете, что одна заповѣдь не исключаетъ другую. Ап. Іаковъ прямо сказалъ: *кто соблюдетъ весь законъ, и согрѣшитъ въ одномъ чемъ нибудь, тотъ становится виновнымъ во всемъ* (2, 10). Стало

(*) Ш—въ съ похвалою отзывался о предисловіи къ первому изданію Н. Завѣта въ русскомъ переводѣ, и читалъ это предисловіе, можно сказать, съ восхищеніемъ—въ настоящемъ собраніи.

быть, для полноты и совершенства нашего служенія Богу и спасенія нужно брать во вниманіе весь евангельскій законъ, а не отрывками выбирать изъ него мѣста, все соображать одно съ другимъ въ цѣлой связи и совокупности заповѣдей, и смотрѣть, что и какъ слѣдуетъ дѣлать, чтобы угодить Богу. А вы дѣлаете не такъ.... Притомъ же замѣтьте вотъ что: въ писаніи иногда встрѣчаются мѣста, по видимому, разногласящія одно съ другимъ. Какъ тутъ быть? Опять надо сличать весь, такъ сказать, духъ закона и соображать эти мѣста съ другими, дабы понять истинный смыслъ видимо разногласныхъ мѣстъ. А пособіемъ ко всему этому наша церковь признаетъ преданіе.

— Ну, это далеко поведетъ насъ, сказалъ Ш—въ.

— Что же ты назади оставаться сталъ, И. М.?—послышалось со стороны.

Наконецъ Ш—въ вовсе сталъ отказываться отъ отвѣтовъ, выражаясь такъ: „Это вы говорите, вашъ и отвѣтъ“ (*).

Видя безотвѣтность молоканъ, слушатели просили оставить бесѣду до другаго дня, чтобы дать имъ возможность собраться съ силами, а можетъ быть и отдохнуть отъ утомленія. Утомленіе замѣтно было и въ миссіонерахъ. Положили—собраться завтра.

Все собесѣдованіе продолжалось съ 1 по 8 ч. вечера, непрерывно.

Вообще Ш—въ держалъ отвѣты больше окольными путями, вель рѣчь какъ то издалека, а прямо даннаго мѣста писанія ни доказать, ни опровергнуть почти не могъ; нерѣдко задутивалъ, либо отклонялъ бесѣду предметами посторонними. Это очевидно было даже для постороннихъ слышателей—простолудиновъ. Вотъ доказательство. Одинъ крестьянинъ (Овч.), уже склонный къ молоканству, видя замѣшательство и неловкую изворотливость Ш—ва, не выдержалъ, чтобы не высказать вслухъ свое неудовольствіе на него. Обратясь къ Ш—ву, онъ сказалъ: „ужели ты, И. М., не можешь доказать своей вѣры? Ты какъ—то все не твердо говоришь“... И это много одобрило православныхъ простецовъ.

(*) Эти слова приходилось не разъ слышать и намъ во время собесѣдованій съ Ш—въ въ г. Самарѣ въ домѣ молоканина—его товарища по вѣрѣ Е. С. Маіорова. Ред.

Однако вмѣсто утра собрались опять тѣмъ же вечеромъ черезъ часъ отдыха. Такъ какъ время было уже позднее (10-й часъ), да и тѣснота помѣщенія, гдѣ было собраніе, не позволяла могимъ оставаться; то большая часть слушателей, особенно изъ сосѣдняго села, разошлась по домамъ. Вмѣсто 150, во вторую половину бесѣды замѣчено было слушателей не болѣе 50 человекъ.

Теперь начали бесѣдовать 2) *объ иконахъ* и 3) *о храмѣ*.

— На чемъ вы основываете свое отрицаніе почитанія иконъ?—спросили молоканъ.

Ш—въ велѣлъ пріискать слѣдующія мѣста въ библіи: Исх. гл. 20 (2 заповѣдь); Ис. 40, 18 и д.; Лев. 26, 1; Сир. 14, 20 и нѣкоторыя другія.

Вычитавъ означенныя мѣста писанія, Ш—ва спросили: Моисей, на котораго ты прежде всѣхъ сослался, такъ ли соблюдалъ заповѣди, какъ писалъ ихъ?

— Именно такъ, отвѣчалъ Ш—въ.

— Прочти же Исх. 25, 9—22;—33, 10.

— Чтоже? херувимы были въ скиніи только для украшенія; а что народъ поклонялся лицу скиніи, это не значитъ, что онъ воздавалъ почтеніе самой скиніи или херувимамъ, бывшимъ въ ней, а относилъ поклоненіе самому Богу, находившемуся въ столпѣ облачномъ надъ скиніею.

— Ты говоришь, что херувимы были въ скиніи только для украшенія. Но ужели нельзя было найти для того другихъ предметовъ, и однако ничего иного мы въ скиніи не видимъ. Говоришь, что для украшенія... Но ты прямо противорѣчишь писанію, въ которомъ ясно означена цѣль и назначеніе херувимовъ: Исх. 25, 22. Здѣсь иное назначеніе ихъ и назначеніе высокое: они служили какъбы видимымъ престоломъ, на которомъ Господь благоволилъ являть свое присутствіе въ скиніи. Далѣе, ты говоришь, что народъ, поклоняясь лицу скиніи, воздавалъ почтеніе не ей, а Богу, являвшемуся въ столпѣ надъ скиніею. Но почему же Господь благоволилъ являться именно надъ скиніею, а не иудѣ? При твоёмъ образѣ мыслей придется назвать не только херувимовъ, а и самую скинію предметами ничего не

значащими... Если святъ Господь, то и мѣсто свято, въ которомъ или на которомъ Онъ является. См. Исх. 3, 5. Стало быть, свята была и скинія, святы и херувимы. А св. предметы достойны почитанія и поклоненія. Наконецъ, дѣлая поклоненіе Господу, народъ обращался лицомъ къ скиніи, а не куда нибудь, и потому зачѣмъ извращать ясный смыслъ писанія и самыхъ дѣйствій почитанія?.. Еще сказано—*рукотворенное проклято и сотворивый е.* (прим. 14, 8). Чтоже, ужели Моисей, сотворившій херувимовъ, подлежитъ проклятію? Ужели самые херувимы... но не смѣетъ языкъ мой изречь слово, которое слѣдуетъ сказать по смыслу вашего ученія.

— Но вы скажите, гдѣ говорится о поклоненіи образамъ?

— Иисусъ Христосъ называется *образомъ Бога невидимаго*. А Иисусу Христу подобаеъ поклоненіе (Филипп. 2, 10). Но такъ какъ Господь Иисусъ благоволилъ явиться въ человѣческомъ тѣлѣ, а тѣлесное или видимое все изобразимо, то кто погрѣшитъ, если изъ благоговѣнія къ Иисусу воплотившемуся поклонится предъ образомъ Его, по разуму церкви, т. е. такъ, какъ именно мы покланяемся, возводя умъ свой отъ видимаго изображенія къ тому первообразу, ликъ котораго представленъ на иконѣ. Упрекнете ли вы насъ въ идолопоклонствѣ?

— Нѣтъ мы васъ идолопоклонниками и не называемъ.

— Хотя и называете въ глазахъ простого народа, но мы все же не таковы. Идолопоклонники, покланяясь истуканамъ, ихъ самихъ считали божествомъ своимъ и далѣе видимаго не простирались въ поклоненіи, а если, покланяясь идоламъ, и возносились душою, то къ божествамъ ложнымъ. А мы не такъ,— какъ уже и сказано. Мы почитаемъ не дерево, не краски образовъ, а то самое лице живое и живущее на небесахъ, которое написано на иконѣ. Моисею сказано: *не сотвори кумира*, а онъ повашему сотворилъ. Какъ же онъ избѣжалъ проклятія, угрожающаго рукотворцамъ?.. Сказано: *да не внесеши таковыя въ домъ свой*, а онъ внесъ, да еще въ скинію. Какъ же онъ, будучи законодатель Богопочтенія, исполнилъ заповѣдь о рукотворенныхъ, какъ вы иконы называете идолами?

Отвѣта не было. — На слова же: *виждь да сотвориши по образу*, — онъ сказалъ: это прошедшее. На слова же объ иконахъ отвѣчалъ: это запрещено, пот. что сказано: *не сотвори*.

— Но вѣдь въ этомъ — то и вопросъ, что сказано *не сотвори*, а онъ сотворилъ; сказано: *не внесеши*, а онъ внесъ?

— Моисей творилъ скинью по приказанію Божію, а заповѣдь *не сотвори* тоже по приказанію Божію.... и при этомъ замаялся.

— Ну, что это за доказательство! Давайте говорить порезоннѣе.

— Херувимы не обоготворялись.

— Зачѣмъ же клеветать на насъ? Мы уже сказали, какъ почитаемъ иконы и предъ ними покланяемся Богу и святымъ Его.

— *Бога никтоже видѣти нигдѣже*. (Іоан. 1, 18).

— Что же ты не говоришь дальше? А дальше — то сказано: *единородный сынъ явилъ Его*. И мы уже говорили, что явленному, видимому, воплотившемуся можно дать изображеніе. Читай еще: Дан. 7, особенно 9 ст.. *Видѣвый Мене видѣ Отца*, сказалъ Іисусъ Христосъ.

— Это духовное разумѣніе, а не изображеніе Бога.

— Но вѣдь ты отъ своихъ — то прежнихъ словъ уклонился. Прежде ты сказалъ, что Бога никто не видалъ; а теперь у насъ выходитъ бротивное. *Видѣвый Мене видѣ Отца*.

— Данииль точно видѣлъ Бога, а изобразить — то Его нельзя.....

— Какъ же видѣнное, стало быть видимое, не изобразить. Читай Быт. 32, 30. Здѣсь такъ ясно и раздѣльно изображается видѣніе Бога, что все это легко и написать на образѣ.

— Это Іаковъ видѣлъ ангела.

— Тутъ уже всѣ заговорили: „Неправда твоя, И. М., не правда!“

— Ангель можетъ измѣнять свой образъ, а Богъ не можетъ, сказалъ Ш—въ; пот. что Богъ не имѣетъ образа.

— Иисусъ Христосъ есть образъ Бога невидимаго; Иисусъ Христосъ образомъ обрѣтается яко же человекъ. (Филип. 2, 8). А ты говоришь: Богъ не имѣетъ образа. Говоришь: ангелъ можетъ измѣнять образъ свой, а Богъ не можетъ: ужели ангелъ больше можетъ, нежели Богъ?—Это все какая—то путаница, сказали ему слушатели.

Такъ же Ш—въ доказывалъ и относительно словъ Быт. 18, 1., переиначивая смыслъ этого мѣста по своему смышленію.

— Давайте, покончимъ дѣло въ двухъ—трехъ словахъ, чѣмъ спорить много, сказалъ наконецъ Ш., видя, что онъ уже запутался.

— Согласны, и это будетъ прекрасно, отвѣчали ему. Вотъ вы еще не рѣшили вопросъ: какъ Моисей избѣжалъ проклятій, сдѣлавъ рукотворенное?

— Вы не о томъ разсуждаете, возразилъ Ш—въ. Вы доказывайте по писанію.

— Мы уже довольно представляли вамъ изъ писанія, но вы такъ искажаете смыслъ его, что оно остается у насъ безъ отвѣтовъ съ вашей стороны. Какъ же намъ говорить теперь?

Тогда слушатели сказали Ш—ву: вотъ ты, И. М., и давеча, говоря о преломленіи, не далъ намъ хорошаго отвѣта и теперь тоже виляешь.

— Стало быть, не такъ ли намъ надо примириться между собою, сказалъ Ш—ву одинъ изъ миссіонеровъ, именно Иванъ Артемьевъ: что служить въ славѣ и чести Божіей, то свято и достойно почитанія, а что противно Богу, то проклято.

— Моисей не творилъ образовъ ни мужескаго пола, ни женскаго, возразилъ Ш.; а у васъ есть и то и другое.

— Но вѣдь это—одна привязка. Мы уже не разъ говорили, какъ и для чего у насъ употребляются изображенія, мужескаго ли то пола или женскаго. Мы сказали: что служить въ чести Божіей, то свято. Вотъ и доказательство; читай Цар. 2 кн., гл. 6. Видишь, какъ охраняетъ Господь святыню кивота. Отсюда вы не можете опровергнуть возможность чудесъ и чрезъ наши св. иконы. Вспомни еще исторію дагона. А что мы обращаемся

въ молитвѣ въ иконамъ — такъ, какъ бы то былъ самъ Богъ или святой, изображенный на нихъ, вотъ и на это тебѣ доказательство: Числ. 10, 34 и 35.

— Зачѣмъ вы доказываете ветхимъ закономъ то, что содержите въ новомъ?

— Но и вы указали намъ на ветхій завѣтъ и ничего не представили въ нашу улику изъ новаго.

— Съ пришествіемъ Христовымъ все ветхое прошло. Прочитай Евр. 7 и 8 гл.

— Но не найдете ли вы гдѣ нибудь и въ новомъ завѣтѣ прямое запрещеніе почитать иконы или изображенія? Намъ кажется, что отъ тѣхъ примѣровъ ветхаго завѣта, на которые мы вамъ указывали, можно и намъ научиться почитать святое тавъ, какъ училъ Моисей или, лучше, самъ Богъ.

III — въ мѣсто отвѣта началъ дѣлать придиурки къ словамъ. Напр. когда ему повторили (со стороны) оставленный безъ отвѣта вопросъ: соблюлиль Моисей и весь народъ еврейскій заповѣдь о руботворенныхъ такъ, какъ далъ ее Господь? — онъ сказалъ: „а вы мнѣ писанное это говорите, по строкѣ читаете, или свои слова выдумываете?“ и под.

Затѣмъ представилъ въ возраженіе Рим. 1, 23.

— Что же, какъ вы понимаете это мѣсто? спросили его.

— Это Апостоль говоритъ объ идолахъ, которымъ поклонялись Римляне, получившіе (!?) посланіе,

И при ихъ разъясненіи оказалось, будто Римляне — христіане, въ которымъ писалъ Апостоль, поклонялись идоламъ... иконамъ.

Такая ложь и еще болѣе искаженіе св. писанія были уличены со всею подробностію, до возможной точности смысла.

— На чемъ же, на чемъ вы основываете свое иконопочтаніе, — нетерпѣливо спрашивали насъ устыженные лже — толкователи библія.

Имъ прочитали Галат. 3, 1..... *у которыхъ предъ глазами предначертанъ былъ Иисусъ Христосъ, какъ бы въ васъ распятый.* — Вотъ вамъ наше доказательство и изъ новаго завѣта.

— Какъ же вы понимаете эти слова? — спросили молканы.

— По нашему, не ослѣпленный умъ и чистая совѣсть могутъ видѣть здѣсь ясное указаніе на то, что Галатамъ представлено было Апостоломъ еще прежде изображеніе Распятаго (на иконѣ); это мы основываемъ на выраженіи: *предъ глазами предначертанъ*. Нельзя понимать это о словесной проповѣди, пот. что слово представляется не глазамъ, а ушамъ; глаза же могутъ видѣть только то, что имъ представляется наружное въ предметѣ. А что другое можно разумѣть въ начертаніи Христа распятаго (какъ бы предъ глазами), какъ не крестъ съ образомъ на немъ Іисуса страдающаго? Какъ думаете?

— Не знаемъ, не знаемъ. Это что — те не приходило намъ въ голову прежде, — сказали спорщики.

А въ слушателяхъ замѣтно было большое торжество радости за истину, силу которой не могли сломить невѣры.

— Прочитаемъ еще, сказали миссіонеры, въ этомъ же посланіи 6 гл., 14 ст.

— Но по нашему здѣсь Апостоль хвалится крестомъ въ смыслѣ духовномъ, возразили противники: т. е. онъ говоритъ только о страданіяхъ Іисуса, ими хвалится и имъ восписуетъ побѣду, а не дереву, на которомъ Христосъ распятъ.

— Но вы можете ли раздѣлить крестъ — дерево отъ Распятаго на немъ, когда говорится о распятіи Христовомъ?

— И вы отсюда выводите ученіе о почитаніи креста?

— Но мы спросимъ васъ, — скажите: въ древности храмъ былъ святъ или нѣтъ?

— Святъ.

— А жертва, приносившаяся вблизи храма, тоже свята?

— Свята.

— А жертвенникъ — тоже святъ?

— Да.

— Христосъ, пострадавшій на крестѣ, освятилъ жертвенникъ своею кровію или нѣтъ?

— Этого не видно.

Среди слушателей снова послышался ропоть негодованія

за упорство противу очевидной истины.

— А вотъ мы докажемъ вамъ, что крестъ святъ, сказали молоканамъ. Говорится ли въ писаніи: *благословено древо, имъ же правда бываетъ?* (прем. 14, 8).

— Говорится.

— Мы не знаемъ другаго древа лучшаго, которымъ бы явилась правда, кромѣ креста. Потому мы и благословляемъ, т. е. почитаемъ крестъ. Достойны ли мы за это осужденія, или имѣемъ право похвалиться, по примѣру Апостола?

— Не видно на это заповѣди.

— Къ чему заповѣдь тамъ, гдѣ дѣло очевидно само собою. Мы уже говорили, что и вы не найдете заповѣди на то, чтобы презирать или отметать иконы или крестъ... Скажите: херувимы назывались ли святыми?

— Я не хочу говорить о томъ, что прошедшее, — отвѣчалъ Ш.

— Однако вотъ Апостоль, описывая первую скѣптію, называетъ ихъ *херувимами славы*. Предметъ же, осѣненный славою Божіею, ужели недостойнъ почитанія? На этомъ — то сходствѣ мы и основываемъ почитаніе иконъ и креста.

— Что объ этомъ много говорить? Всему этому нынѣ конецъ. *Кончина закону Христосъ.*

— Апостоль называетъ *законъ тѣнію грядущихъ благъ*. Евр. 1, 1).

— Христосъ разрушилъ древній законъ.

— Ужели и тѣни не осталось? А лучше сказать: ужели древняя тѣнь закона не отобразилась или не осуществилась, когда явилась истина? Вѣдь тѣнь указываетъ, что есть тѣло, а иначе не было бы и тѣни. А тѣнь закона указывала на Христа. Стало быть, при Іисусѣ Христѣ должны осуществиться тѣ предметы, которые бросали тѣнь до Него. Иначе сказать: у тѣла должно быть близкое сходство съ тѣнію. Слѣд. съ пришествіемъ Христовымъ въ христіанской церкви не только не послѣдовало разрыва въ существенныхъ чертахъ съ подзаконною ерковію, но на противъ еще ярче соуществилось сходство той и другой еркви. Виновникъ той и другой Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ.

— Такъ такъ.

— Ну, такъ мы опять возьмемъ нашъ предметъ во вниманіе. Какъ тамъ были херувимы, такъ и у насъ имѣются и херувимы, и всѣ изображенія св. лицъ.

— Нѣтъ я не вижу повелѣній.

— А сходство то, сходство?

Шмаковъ долго вертѣлся, мялся, и ничего *правдиво* рѣшительно сказать не могъ.

— Ну, чтоже? Мы довольно указали вамъ причинъ и оснований, на которыхъ утверждаемъ ученіе о иконопочитаніи, а вы ихъ, какъ видится, не можете ни отвергнуть, ни доказать, что это гдѣ либо воспрещается.

— Не будетъ ли толковать объ этомъ?

— Ну, поговоримъ о *храмѣ*. Храмъ уничтоженъ ли Христомъ?

— Нѣтъ; но вѣдь Богъ на всякомъ мѣстѣ. Ему и безъ храма можно молиться.

— Мы вѣримъ этому, и не осуждаемъ тѣхъ, кто молится Богу не только въ храмѣ, но и на всякомъ мѣстѣ.

— А храмъ вѣмъ строенъ, — вѣдь людьми?

— Однако Христось сказалъ: *храмъ Мой храмъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ*. (Мар. 11, 17). Здѣсь двѣ истины: *первая* та, что храмъ Господь называетъ своею собственностію; *вторая* та, что храмы должны существовать у всѣхъ народовъ. Вотъ и у насъ нынѣ есть храмы.

— Но Христось отказался отъ храма. Читай Іоан. 4, 21.

— Отсюда вовсе не слѣдуетъ то, что вы думаете о храмахъ. Мы уже сказали, что, покланяясь Богу въ храмахъ, мы вѣруемъ въ то же время и въ вездѣсущіе Божіе. А что касается словъ Іисуса Христа самарянкѣ, то это къ ней только и относится: она думала, что самаряне, покланяясь Богу на горѣ, одни угождаютъ Богу, — и будто всѣ другіе не имѣютъ истиннаго Богопочтенія, равно какъ думали тоже іудеи. Вотъ Іисусъ Христось и опровергаетъ такое узкое понятіе, заключавшее Бога въ одно извѣстное мѣсто, и говоритъ, что *истинные поклонники поклоняются Богу духомъ и истиною* (Іоан. 4, 23). Что

значать слова: *духомъ и истиною?* — То, что Богу, какъ существу вездѣсущему, должно поклоняться съ памятованіемъ Его вездѣсущія, не ограничивая оное какимъ нибудь мѣстомъ и въ принятіи истины Его ученія, — иначе — съ соблюденіемъ всей совокупности истинъ Его закона. Не такъ ли поступаемъ и мы? Мы, во первыхъ, Бога не ограничиваемъ мѣстомъ, — во вторыхъ — принимаемъ все Его Евангеліе; вы же напротивъ пользуетесь только отрывками Евангелія, отвергая цѣлый рядъ истинъ существенныхъ въ дѣлѣ спасенія.

— Мы соблюдаемъ слова: *поклоняются духомъ и истиною.*

— Ужели вы не поклоняетесь плотію, а только духомъ?

— Покланяемся и плотію.

— А какъ же, — мы еще не рѣшили этого, — что разумѣетъ Апостоль, когда Коринѳянь отсылаетъ домой ѣсть и пить? Откуда отсылаетъ?

— Они были язычники; у нихъ не было храма Соломонова.

— Что они были язычниками въ то время, когда писалъ имъ Апостоль, это не правда. А что у нихъ не было храма Соломонова, то скажите: какая же церковь у нихъ была?

— Просто были простые дома, гдѣ они и молились.

— Неправда; въ такомъ случаѣ не для чего было бы Апостолу отсылать ихъ и называть дома собранія церковію. Нѣтъ, по прямому смыслу этого мѣста выходитъ то, что у нихъ были особенныя церкви, отличныя отъ простыхъ домовъ, хотя церкви не такъ великолѣпныя, какъ нынѣ, пот. что тогда было время гоненій. — Прочитано и объяснено Дѣян. 2, 42.

— А вотъ мы не такъ понимаемъ, что будто домъ Божій есть храмъ. О Моусеѣ написано, что онъ *былъ вѣренъ во всемъ дому Божіемъ*: развѣ тутъ только храмъ Божій разумѣется?

— А развѣ ты можешь (опять) вѣрность Моусея во всемъ домостроительствѣ Божіемъ представлять раздѣльно отъ вѣрности Его по служенію въ скинии? Моусей былъ лучшей чтитель скинии: ужели, когда говорится о вѣрности его, скинія оставляется въ сторонѣ?

— Ну, коли оба соединимъ, такъ на которое нибудь и поцадемъ.

— Да, здравый — то смыслъ этого требуетъ. И не правда-ли?... Ш — въ началъ снова просить оставить многословіе. Ему замѣтили, что многословія не видно; а что говорится, то все идетъ къ дѣлу.

— Правда, правда: — сказали слушатели. Намъ слушать хочется хорошія рѣчи. И. М. что-то скучаетъ и не охотится говорить.

Перешли 4) къ *преданію*.

— Можно ли спастись однимъ писаніемъ? — спросили Ш-ва.

— Можно.

— Чѣмъ же ты это докажешь?

— А вотъ. Онъ прочиталъ Іоан. 20, 31.

— Но прочти Іак. 5, 14. Какъ ты можешь понять это мѣсто? Какую молитву указываетъ читать тутъ Апостоль?

— Этого я не знаю.

— И многое не будешь знать, ежели будешь руководствоваться только одною буквою писанія. А у насъ имѣется руководство полнѣйшее вашего: у насъ писаніе восполняется преданіемъ. А что оно необходимо (преданіе — то), то вотъ тебѣ доказательства: См. 1 Кор. 11, 2; 1 Тим. 6, 20, — и много другихъ мѣсть было указано и по надлежащему объяснено.

— Но Христосъ воспретилъ слѣдовать преданіямъ: Мар. 7, 3—8.

— Преданія бываютъ двоякаго рода: однѣ измышленныя, человѣческія, мелочныя; эти часто служатъ къ нарушенію закона. И есть преданія божественныя, важныя и свяшенныя, которыя мы представили сей часъ изъ свящ. писанія. Ты видишь, что онѣ внушаются къ соблюденію.

— А все — таки безъ писанія спастись не возможно!

— Кто объ этомъ спорить? И вы не скажете, что мы утверждаемъ это. Это видно изъ всего. Однако скажите: что древнѣе — писаніе или преданіе?

— Писаніе древнѣе, отвѣчалъ Ш — въ.

Ему разумѣется разъяснили, что болѣе 3800 лѣтъ люди не знали никакого письменнаго свящ. руководства, а только имѣли

преданіе. Вообще замѣтно, что Ш., этотъ учитель народа темнаго, ходитъ самъ во тьмѣ глубокой по многимъ библейскимъ вопросамъ. Народъ — слушатели — увидѣлъ это и теперь, какъ видѣлъ въ прежнее собраніе; видѣлъ и обрадовался, что св. церковь — какъ свѣтильникъ съ небеснымъ свѣтомъ — стоитъ твердо и незыблемо въ своемъ вѣроученіи, обрядахъ и преданіяхъ. Эта радость часто выражалась въ немъ неудержимо, такъ что только приличіе бесѣды должно было останавливать ея порывы.

Потомъ бесѣда вращалась уже вокругъ частныхъ вопросовъ и шла уже отрывками о тѣхъ или другихъ предметахъ. Напр. Ш—ва спросили: вмѣняется ли гдѣ въ писаніи въ грѣхъ, ежели что либо будетъ изображено (изъ свящ. предметовъ) на деревѣ, на камнѣ или на бумагѣ? Онъ отвѣчалъ: этого я не знаю и себя о томъ спрашивайте. Нерѣдко отвѣчалъ и такъ: вашъ вопросъ, вашъ и отвѣтъ.

Все продолженіе бесѣды заняло нѣсколько часовъ и кончилось уже близко къ часу утра.

Нельзя пройти молчаніемъ прощальныя слова Ш—ва, обращенныя имъ къ одному изъ миссіонеровъ. „Ну, Иванъ Артемичъ, пришло время (говорилъ Ш.) быть единому стаду. Вы стали посѣщать насъ нерѣдко; чтонибудь изъ этого будетъ: или вы къ намъ, или мы къ вамъ склонимся.“ На это тотъ сказалъ ему: „Дай Богъ, чтобы Господь наставилъ васъ на путь истинный и отнялъ бы отъ васъ сердце каменное и далъ бы сердце плотяное.“ — „Дай Богъ, дай Господи“, — подтвердили посторонніе слушатели этой прощальной бесѣды.

Вообще же при прощаніи съ миссіонерами молоканы старались выказать имъ знаки особеннаго расположенія ласкою и предупредительностію.

Какъ бы въ подтвержденіе сего выше сказаннаго, пишущему, болѣе чѣмъ черезъ мѣсяць послѣ изложенной бесѣды, довелось быть въ семействѣ одного своего прихожанина, особенно усердствующаго къ церкви Божіей (и, замѣтимъ, бывшаго на этой бесѣдѣ). Онъ передалъ, что вскорѣ послѣ бесѣды прихо-

(*) Жаль, что не указанъ этотъ ревнитель церкви Божіей. Ред.

дять къ нему въ домъ одинъ молоканинъ изъ довольно порядочныхъ людей, пользующихся вліаніемъ въ своей средѣ. Между прочимъ, старецъ — хозяинъ въ шутку замѣтилъ гостю: „Ну, братъ, васъ скоро, видно, всѣхъ окрестятъ“. Гость (молоканинъ) отвѣчалъ ему на это: „мы сами видимъ, что не туда идемъ.“ Слова стоящія замѣчанія!... Чего жь и ждать намъ отъ подобныхъ публичныхъ собесѣдованій, какъ не того, чтобы заблуждающіе увидѣли, куда они идутъ въ самомъ дѣлѣ.

А вотъ и еще фактъ то же достойный упоминанія. Вскорѣ также послѣ помянутаго собесѣдованія Ш—въ просилъ у священника Щ. пространный катихизисъ м. Филарета для прочтенія; что конечно было исполнено съ полною охотой. Но этаго мало: Ш. сверхъ того просилъ о. Щ. указать ему: какой бы выписывать ему духовный журналъ примирительнаго направленія. Ему указали на „Христіанское Чтеніе“. Онъ обѣщался непременно выписывать этотъ журналъ.

Какъ бы то ни было въ будущемъ, а пока польза и вліаніе миссіонерскихъ собесѣдованій обѣщаютъ доброе.

Свящ. Іоаннъ Тресвятскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Вышли и поступили въ продажу книги
Кіево-златоверхо-Михайловскаго, первокласснаго монастыря Іеро-
монаха ЕВСТРАТІЯ (Голованскаго):

1). „Поученія къ простому народу“. Ц. 80 коп. съ перес., 60 коп. безъ перес. стран. 164. Изданіе второе.

2). „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время“. Въ сей книжкѣ два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ представляются неоспоримыя доказательства о томъ, что злые духи существуютъ и о бѣсноватости. Во второмъ отдѣлѣ представляются доказательства о томъ, что злые духи являлись, являються и могутъ являться людямъ, доказательства, основанныя на свящ. писаніи, житіяхъ св. Божіихъ, на статьяхъ изъ

журналовъ и на собственномъ горькомъ опытѣ автора, издавшаго сію книжку. Въ семь отдѣлѣхъ излагается и то, какъ нужно думать: а) о привидѣніяхъ, являющихся людямъ; б) о привидѣніяхъ, беспокоящихъ дома и в) о вампирахъ, или, по малоросійскому выраженію, упирахъ, которые будто бы выходятъ изъ своихъ могилъ, высасываютъ кровь у людей, и послѣ того возвращаются въ свои могилы. Стр. болѣе 200. Ц. 80 коп. съ пересылкою, 60 коп. безъ перес. Изданіе второе дополненное.

3). „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ,“ содержащая въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Ц. 3 р. 30 к. съ перес., 2 р. 80 к. безъ перес. Впрочемъ, можно пріобрѣтать части вопросовъ и отдѣльно: ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе.

1) „Исповѣдь инока (автобіографія), имъ самимъ написанная“. Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умилоствленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Ц. 40 коп. съ перес., 30 коп. безъ перес.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны дѣйствительно полезными, равно и Министерство Военное признало оныя полезными для Ресійскихъ войскъ.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевского народнаго Календаря и у самаго автора.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Августа 28 дня. 1871 г. Цензоръ Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.