

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го июня 1872 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Программа чтеній по Основному Богословію для духовныхъ семинарій. (Окончаніе).—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ПРОГРАММА

чтеній по Основному Богословію для духовныхъ семинарій.

(Окончаніе) (*).

ОТДѢЛЪ III.

О ХРИСТИАНСТВѢ, КАКЪ БОГООТКРОВЕННОЙ РЕЛИГИИ.

Глава 1. *Внутренніе признаки Божественнаго происхожденія христіанства.*

Ветхій Завѣтъ.

Древняя религія евреевъ—Ветхій Завѣтъ.

Внутренніе признаки ветхо-завѣтнаго откровенія.

(*). См. № 14-й.

Общій взглядъ на ветхозавѣтную религію, какъ на явленіе среди другихъ религій древняго міра, исключительное и чрезвычайное, какъ на религію — по содержанію своему несравнимую со всеми другими религіозными ученіями.

Частное изложеніе ученія Ветхаго Завѣта.

Ученіе о Богѣ, какъ безконечномъ Духѣ, безмѣрновозвышенномъ надъ природою и несравнимое превосходство этого ученія предъ другими религіозными ученіями древности.

Разборъ и опроверженіе рационалистическихъ мнѣній: а) касательно библейскаго монотеизма (предполагаемая школа элогистовъ и іеговистовъ); б) касательно мнимаго антропоморфизма и натурализма въ ветхозавѣтной религіи.

Ветхозавѣтное ученіе о человѣкѣ въ сопоставленіи съ воззрѣніями другихъ древнихъ религій на достоинство и судьбу человѣка. Человѣкъ какъ существо доховно-нравственное, по своей природѣ возвышенное надъ всеми существами міра физическаго, по ученію Ветхаго Завѣта.

Идея безсмертія въ Ветхомъ Завѣтѣ, ея дѣйствительность и постепенное раскрытіе и выясненіе. Разборъ мнѣній рационалистической критики, отвергающей ея дѣйствительность въ ветхозавѣтномъ ученіи.

Паденіе человѣка по ученію библейскому.

Идея Мессіи и ея постепенное раскрытіе въ разнообразныхъ формахъ. Ея высокое нравственное значеніе.

Частивѣйшее разсмотрѣніе ветхозавѣтнаго ученія и законовъ касательно нравственной жизни человѣка въ сопоставленіи съ законодательствами древняго міра.

Библейское ученіе о природѣ и отношеніи къ ней человѣка.

Достоинство человѣческой личности по законамъ Моисея и вообще превосходство гражданскихъ моисеевыхъ законовъ предъ законодательствами древности.

Новый Завѣтъ

Общій взглядъ на христіанство сравнительно со всеми другими религіями. Христіанство, какъ религія всеобщая, всеобъемлющая и удовлетворяющая всемъ потребностямъ духовной жизни человѣка.

Частивѣйшее разсмотрѣніе содержанія христіанской религіи.

Полнота и глубина христіанскаго ученія о Богѣ, какъ личномъ безконечномъ Духѣ и любвеобильномъ Отцѣ, сравнительно не только съ религіозными воззрѣніями язычества, но и съ ветхозавѣтнымъ ученіемъ.

Полнота и глубина христіанскаго ученія о нравственномъ достоинствѣ

ствѣ человека и цѣли его жизни. Глубокой смыслъ и значеніе ученія объ искупленіи. Ученіе о любви, какъ нравственномъ началѣ человеческой жизни и его отличіе отъ гуманности древняго міра и отъ подобныхъ же современныхъ ученій.

Общій выводъ. Невозможность объяснить происхождение такого ученія путемъ естественнымъ.

Рѣшеніе возраженій касательно мнимаго сходства христіанскаго догмата о воплощеніи съ сказаніями о воплощеніи боговъ въ язычествѣ.

Рѣшеніе возраженій касательно мнимаго сходства христіанскаго ученія о Сынѣ Божіемъ съ ученіемъ о Логосѣ въ александрійской школѣ.

Рѣшеніе возраженій касательно непостижимости для разума догматовъ о воплощеніи и искупленіи въ христіанскомъ смыслѣ этого воплощенія

Опроверженіе предположеній касательно мнимой исторической связи евангельскаго ученія съ ученіемъ ессеевъ.

Опроверженіе подобныхъ же мнѣній касательно развитія христіанскаго ученія изъ философскихъ направленій и ученій въ эпоху явленія христіанства.

Глава 2. *Вѣдннє признаки откровенія въ христіанской религіи.*

Ветхій Завѣтъ

Провозвѣстники откровенія ветхозавѣтнаго. Патріархи и пророки и ихъ нравственный характеръ. Характеръ Моисея, законодателя еврейскаго народа. Характеръ другихъ пророковъ. Ихъ пророчества.

Исполненіе пророчествъ въ исторіи (1).

Чудеса въ Ветхомъ Завѣтѣ.

Характеръ самыхъ чудесъ и ихъ сообразность съ цѣлями, для которыхъ они совершались.

Ихъ историческая достовѣрность вообще и въ частности историческая достовѣрность чудесъ, совершенныхъ въ періодъ патріархальный, подзаконный и пророческій.

Достовѣрность ихъ какъ событій сверхъ-естественныхъ. (Возраженія съ этой стороны противъ нѣкоторыхъ библейскихъ чудесъ и рѣшеніе этихъ возраженій).

(1) Подробный разборъ пророчествъ принадлежитъ наукѣ о Святой писани въ Основномъ Богословіи они должны быть приводимы только въ примѣръ для показанія ихъ дѣйствительнаго исполненія въ исторіи.

Новый Заветъ.

Божественный характеръ Основателя христіанства. Его безгрѣшность и вообще чрезвычайныя нравственныя совершенства.

Чрезвычайность самыхъ обстоятельствъ времени, когда явился Основатель христіанства.

Его чудеса. Ихъ характеръ и историческая достовѣрность. Ихъ сверхъ-естественная очевидность.

Его пророчества и ихъ исполненіе.

Его воскресеніе, какъ самое чрезвычайное изъ событій его жизни.

Характеръ его учениковъ — апостоловъ

Чудеса въ исторіи ихъ жизни.

Сошествіе Св. Духа, обращеніе апостола Павла и т. под. Историческая достовѣрность чудесъ во времена апостоловъ.

Дальнѣйшая судьба Христовой Церкви и ея быстрое распространеніе, какъ чудо въ исторіи.

Глава 3. (Дополнительная).

Краткій разборъ и опроверженіе главнѣйшихъ рационалистическихъ теорій, отрицающихъ сверхъ-естественный характеръ христіанства и мнимое несогласіе научныхъ показаній о природѣ съ библейскими воззрѣніями.

Такъ называемый деизмъ и рационалистическія школы конца XVIII-го и начала XIX ст. съ ихъ разнообразными взглядами на сверхъ-естественное происхожденіе христіанства и разборъ теорій деизмовъ.

Рационализмъ идеально-пантеистическій. (Гегельянская школа, или тюбингенская Штраусъ и Бауръ). (2)

Рационализмъ натуралистическій, или матеріалистическій. (Школа Фейербаха).

(2) Общій взглядъ на несостоятельность началъ этой школы, особенно въ приложеніи къ сочиненію Штрауса „Жизнь Иисуса.“ Идеально-мечтательное, совершенно не историческое начало, лежащее въ основѣ его теоріи о мифѣ и историческихъ сказаніяхъ. Историческія невѣрности въ его книгѣ и насиліе еванг. сказаній. Невозможность объясненій, предлагаемыхъ Штраусомъ, относительно чудесъ.

Такой же характеръ сочиненій Баура и его послѣдователей въ отношеніи къ исторіи апостольской Церкви.

Ренанъ, какъ представитель этого новѣйшаго рационализма въ Богословіи и его сочиненія, особенно же „*vie de Jesus*“ (1).

Взглядъ на результаты современнаго естествознанія въ ихъ отношеніи къ библейскому ученію.

Общій взглядъ на отношенія между библейскимъ воззрѣніемъ на природу и наукою о природѣ.

Основанное на этомъ сужденіе о такъ называемыхъ мнимыхъ противорѣчіяхъ между Библиею и наукою, съ указаніемъ въ частности на шаткость и неопредѣленность геологическихъ, астрономическихъ и физиологическихъ теорій въ вопросахъ, соприкасающихся съ откровеннымъ ученіемъ о происхожденіи міра и человѣка.

О Т Д В Л Ъ IV.

О СОХРАНЕНІИ ОТКРОВЕННЫХЪ ИСТИНЪ ХРИСТІАНСТВА ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

1) Способъ распространенія и сохраненія откровенныхъ истинъ или источники откровенія—Св. писаніе и Св. преданіе.

Св. писаніе.

Его отличительный характеръ сравнительно съ произведеніями человѣческими, его богодухновенность.

Необходимость признанія за нимъ, какъ за источникомъ откровенія, этого свойства.

Въ чемъ состоитъ богодухновенность.

Различныя понятія о богодухновенности у католиковъ и протестантовъ.

Положительное ученіе о Богодухновенности.

Св. преданіе.

Понятіе о немъ и значеніе его, какъ источника откровенія.

(3) Замѣчанія какъ относительно общаго философскаго взгляда Ренана и заключающагося въ немъ противорѣчія (смѣсь идеализма съ матеріализмомъ), такъ и касательно противорѣчій въ его взглядахъ на происхожденіе христіанства и на характеръ Основателя христіанства въ частности.

Въ Основномъ Богословіи разборъ сочиненій Штрауса и подобныхъ ему долженъ быть направляемъ по преимуществу противъ философскихъ началъ книги. Критика же, касающаяся воззрѣній относительно подлинности книгъ Св. писанія, должна быть задачей науки о Св. писаніи.

Возможность и действительность сохранения его въ цѣлости и непо-
поврежденности.

Признаки Св. преданія—внутренніе—вѣрность себѣ, сообразность
съ Св писаніемъ внѣшніе—согласіе историческихъ свидѣтельствъ.

II) Церковь, какъ хранительница того и другаго источника откро-
венія и ея непогрѣшимость.

Вселенскіе соборы, какъ выраженіе непогрѣшимаго голоса Церкви.

Авторитетъ св отцевъ и учителей Церкви.

III) Начало для сужденія о православіи ученія, основанное на
ученіи объ источникахъ откровенія и о Церкви, какъ ихъ храни-
тельницѣ.

Православіе, или вѣрность откровенному ученію, необходимо
требуетъ признанія обоихъ источниковъ откровенія.

Православіе требуетъ неуклоннаго и точнаго слѣдованія содер-
жанію того и другаго источника.

Приложеніе этихъ критеріевъ православія къ Церкви восточной и
взглядъ съ этой точки зрѣнія на католичество и протестанство.

Пособіями при преподаваніи Основнаго Богословія могутъ служить
слѣдующія сочиненія:

изъ русскихъ:

1) Введеніе въ Православное Богословіе преосвященнаго Макарія
архіепископа литовскаго, которое по многимъ отдѣламъ въ сокра-
щеніи можетъ быть и учебнымъ руководствомъ.

2) Изданія протоіерея Заркевича подъ общимъ заглавіемъ: “Нау-
ка и христіанство.”

Изъ иностранныхъ:

1) Hettinger. Apologie des Christenthums—лучшее изъ сочиненій
этого рода, если не по глубинѣ и основательности изслѣдованія, то
по полнотѣ изложенія предмета.

2) Luthardt. Apologetische Vorträge über die Grundwahrheiten des
Christenthums

3) Ehrlich. Fundamental Theologie.

4) Apologetik von Delitsch 1869 г.

5) Lange Philosophische Dogmatik.

6) Uhri's Gott und die Natur и Gott und der Mensch. (Переведе-
ны на русскій языкъ).

(Всѣ эти пособія, за исключеніемъ Апологетики Делича, уже ре-
комендованы комитетомъ).

Въ частности для различныхъ отдѣловъ науки можно указать нѣ-
которыя спеціальныя сочиненія и монографіи, именно:

Для отдѣла о существѣ религіи между многими статьями въ ду-
ховныхъ журналахъ можетъ быть указана въ Православномъ Собе-

сѣдникъ статьи: „взглядъ на мнѣнія новейшихъ рационалистовъ о существѣ религій“ 1859 г.

Для отдѣла о язычества: 1) Обзоръ философскихъ ученій въ связи съ религіозными—Новицкаго. 2) Scherr. Geschichte der religion сочиненіе очень популярное по изложенію и потому весьма пригодное для передачи содержанія религіозныхъ ученій, но пользоваться имъ нужно осторожно, потому что оно проникнуто рационалистическими воззрѣніями. 3) Самое лучшее и по научному методу и по здравому взгляду сочиненіе объ исторіи язычества Wuttke „Geschichte des Heidenthums“,—къ сожалѣнію не доведенное до конца.

Для отдѣла о ново-іудействѣ и магометанствѣ кромѣ журнальныхъ статей можно указать на Жизнь Магомета, соч. Вашингтона Ирвинга, пер. Аксакова, 2) Современное іудейство и отношеніе его къ христіанству и т. п.

Для отдѣла о характерѣ Основателя христіанства можно указать между многими дѣльными монографіями (Ulmann'a и друг.) на небольшое, особенно пригодное для семинарій, сочиненіе извѣстнаго церковнаго историка Шаффа: „Jesus Christus, als Wunder der Geschichte, von Schaff.“

Для отдѣла о рационализмѣ и тюбингенской школѣ кромѣ—журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ—1) Kahnis „Der innere Gang des Deutshen Protestantismus“, 2) особенно „Schikopp Adologetische Vortäge über d. Christenthum“, (Сочиненіе это переводится на русскій языкъ въ изданіяхъ протоіерея Заркевича), и 3) „Geist des Christenthums von Hanne.“

Для отдѣла объ отношеніи естествознанія къ Библии—между многими сочиненіями объ этомъ можно указать на сочиненіе католическаго богослова: „Reusch—Bibel und Natur“ очень пригодное, за исключеніемъ того отдѣла, гдѣ сообразно съ принятымъ у католическихъ богослововъ взглядомъ,—онъ разсуждаетъ о дняхъ творенія и т. под., а также на Zollner „Bibel und Natur in d. Harmonie ihrer Offenbarungen“

Объяснительная записка къ программѣ Основнаго Богословія для духовныхъ семинарій.

Для полнаго уясненія задачи Основнаго Богословія и правильнаго взгляда на преподаваніе этой науки въ семинаріяхъ необходимо принять во вниманіе слѣдующія соображенія.

1. Программа составлена согласно той задачѣ науки, какая ука-

зана уже комитетомъ при назначеніи учебныхъ пособій по этому предмету и одобрена святѣйшимъ Синодомъ. Задача науки Основнаго Богословія, по современному значенію ея въ средѣ другихъ богословскихъ наукъ, раскрыть и научнымъ (философскимъ и исторически-критическимъ) методомъ доказать ту основную истину, что христіанство есть богооткровенная религія. Сообразно съ такой задачей наука Основнаго Богословія не можетъ быть ни только общимъ введеніемъ въ другія богословскія науки, заключая въ себѣ предварительныя понятія о составѣ и задачѣ другихъ богословскихъ наукъ, ни ученіемъ только или главнымъ образомъ объ источникахъ откровенія, какъ это было прежде. Она должна быть апологетикой христіанства въ виду новѣйшихъ противурелигіозныхъ и противухристіанскихъ ученій.

Въ 17 и 18 столѣтіяхъ эта наука излагала главнымъ образомъ ученіе объ источникахъ откровенія и прилагалась въ этомъ видѣ большею частію къ Догматикѣ, составляя ея предварительную часть, но это объясняется съ одной стороны тѣмъ, что тогда не излагалась въ такой полнотѣ, какъ нынѣ, наука о Священномъ писаніи, въ которой гораздо умѣстнѣе трактаты объ исторіи канона и подлинности Св. книгъ, чѣмъ во всякой другой богословской наукѣ; съ другой стороны отсутствіемъ тѣхъ разнообразныхъ раціоналистическихъ воззрѣній на происхожденіе и значеніе религіи вообще и христіанства въ частности, которыя явились въ новѣйшее время и требуютъ отвѣта и опроверженій. Съ явленіемъ въ новѣйшихъ философскихъ системахъ т. н. „философіи религіи“, со взглядами на происхожденіе и значеніе религіи, совершенно противоположными библейскому воззрѣнію, проникнутой раціоналистическими взглядами на отношеніе язычества къ библейскому ученію, наконецъ съ развитіемъ естествознанія съ его противоположными библейскому ученію о происхожденіи міра и чловѣка теоріями, потребовалось болѣе обстоятельное научное изложеніе истины о божественномъ происхожденіи христіанства, и прежній краткій трактатъ объ откровеніи вообще („de revelatione in genere“) измѣнился въ цѣлую науку, совершенно отдѣльную отъ другихъ богословскихъ наукъ съ именемъ Апологетики или Богословія Основнаго. Иной постановки Основное Богословіе нынѣ и не можетъ имѣть. Введеніе его въ видѣ отдѣльной науки въ кругъ богословскихъ предметовъ съ прежнею задачею было бы даже совершенно безцѣльно. Предварительныя понятія о составѣ богословскихъ наукъ въ смыслѣ болѣе или менѣе подробныхъ трактатовъ со взглядами на исторію богословской науки для семинарій, какъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, конечно, излишни и ненужны, а ученіе объ источникахъ откровенія въ цѣломъ его объемѣ входитъ въ содержаніе другихъ наукъ— науки о Св. писаніи и Догматики.

II. Согласно съ изложенными требованіями отъ науки Основнаго Богословія, въ программѣ ея дано мѣсто разбору философскихъ воззрѣній, соприкасающихся съ вопросами о существѣ религіи, о бытіи Божіемъ, безсмертіи души, откровеніи и т. п. Такая постановка науки, отвѣчая ея задачѣ, не представляетъ неудобствъ и съ педагогической точки зрѣнія, такъ какъ преподаваніе Основнаго Богословія слѣдуетъ послѣ обзора философскихъ ученій, и предполагаетъ въ воспитанникахъ знакомство съ философскими направленіями и съ главными философскими вопросами. Необходимо, впрочемъ, чтобы преподаватель излагалъ содержаніе науки примѣнительно къ разумнѣйшему воспитанниковъ, избѣгая излишней отвлеченности въ изложеніи и бесплодной діалектики.

III. Въ тѣхъ немногихъ пунктахъ, гдѣ, поставленная такимъ образомъ наука Основнаго Богословія, можетъ соприкасаться съ другими науками— напр. съ обзоромъ философскихъ ученій и съ наукою о Св. писаніи, программа указываетъ тѣ особыя стороны, съ которыхъ въ Основномъ Богословіи должны разсматриваться вопросы, входящіе въ содержаніе сродныхъ съ нею наукъ. Такъ, разборъ пантеизма и матеріализма, входя въ программу обзора философскихъ ученій, не можетъ не входить отчасти и въ программу Основнаго Богословія, но здѣсь и пантеизмъ и матеріализмъ разсматриваются не сами въ себѣ, какъ извѣстнаго рода системы, а только въ отношеніи къ истинному понятію о Божествѣ и со стороны тѣхъ возраженій, какія даются этими воззрѣніями по отношенію къ противоположному имъ истинному ученію о Богѣ. Такъ нѣкоторыя воззрѣнія рационалистовъ, такъ называемой тюрингенской школы, одинаково касаются какъ общаго вопроса о происхожденіи христіанства, такъ и въ частности вопроса о подлинности книгъ Св. писанія. Очевидно, въ Основномъ Богословіи разборъ подобныхъ мнѣній долженъ быть направляемъ по преимуществу противъ ихъ общихъ философскихъ началъ, критика же по вопросу о подлинности Св. книгъ должна быть преимущественно предметомъ науки о Св. писаніи.

IV. Пособія для преподавателей Основнаго Богословія уже прежде указаны. Нынѣ— вмѣстѣ съ программой указаны болѣе спеціальныя сочиненія и монографіи по частнымъ отдѣламъ науки, особенно же по тѣмъ изъ отдѣловъ, содержаніе которыхъ въ программѣ указывается подлѣе и ставится нѣсколько иначе, чѣмъ въ учебномъ руководствѣ, каковы отдѣлы: о происхожденіи и существѣ религіи, — о язычествѣ, и т. под.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Удостоены награжденія набедренникомъ священники сель: Ловецкихъ Выселокъ, зарайскаго уѣзда, — Александръ Правдолюбовъ; Подовечья, скопинскаго уѣзда, — Ѳеодоръ Смирновъ, и Лобановскихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, — Петръ Соловьевъ.

Перемѣщены: села Телятниковъ, пронскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Красильниковъ — въ село Толпино, ряжскаго уѣзда, согласно его прошенію, и села Митинскаго, рязанскаго уѣзда, священникъ Андрей Насиловъ — въ село Клинскъ, михайловскаго уѣзда, по распоряженію его Высокопреосвященства, съ опредѣленіемъ и *благодѣльн*ымъ надъ причтами и церквами, состоявшими въ вѣдомствѣ села Машкова, михайловскаго уѣзда, священника Іоанна Успенскаго.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ Спасской церкви села Клинска, михайловскаго уѣзда, надзиратель надъ учениками рязанской духовной семинаріи, студентъ рязанской семинаріи Димитрій Троицкій.

Поручено исправлять священническое служеніе по церкви и приходу села Малаго Кореннаго, ряжскаго уѣзда, села Спасскаго, тогожъ уѣзда, священнику Николаю Бургову.

Уволены: а) для *богомолья* — въ Троицкую Сергіеву лавру священникъ села Колычева, егорьевскаго уѣзда, Михаилъ Перехвальскій, на 10 дней, и города Пронска Благовѣщенской церкви діаконъ Иванъ Пронинъ, на 14-ть дней, — въ московскую епархію села Хавертова, михайловскаго уѣзда, діаконъ Александръ Пронскій, и б) для *леченія отъ болѣзни* — въ г. Москву села Усторонни, спасскаго уѣзда, священникъ Исидоръ Виноградовъ.

Умеръ пенсіонеръ, заштатный священникъ села Никитина, зарайскаго уѣзда, Іоаннъ Нешумовъ.

Пожертвовано въ церкви сель: Яблонова, скопинскаго уѣзда, попечителемъ церковнымъ, того села, крестьяниномъ — собственникомъ Родіономъ Гуцинымъ, на пріобрѣтеніе новаго колокола, — 150 р., въ церковь села Подволока, скопинскаго уѣзда, деревни Роговой крестьяниномъ Ѳеодоромъ Журавлевымъ, по духовному завѣщанію — 30 р. и въ соборную церковь города Скопина, имъ же, — 20 рублей.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: а) по благочинію раненбургскаго уѣзда, села Екимца, священника Алексѣя Чучкина, при церквахъ сель: Екимца — 2-й Казанской — села

Верхняго Екимца временно-обязанный крестьянинъ г. Поливанова Панкратій Ивановъ, *на пятое трехлѣтіе*; тогожь села — 1-й Казанской церкви — временно-обязанный крестьянинъ баронессы Соловьевой Петръ Григорьевъ; Благихъ — временно-обязанный крестьянинъ Исидоръ Ѳеодоровъ, *на второе трехлѣтіе*; Дмитріевскаго Боровка — временно-обязанный крестьянинъ г. Рудосельской Григорій Мироновъ; Сергіевскаго Боровка — помѣщикъ, титулярный совѣтникъ Модестъ Архиповъ, *на осьмое трехлѣтіе*; Новоникольскаго — крестьянинъ — собственникъ Ѳеодоръ Онисимовъ; Новосергіевскаго — крестьянинъ — собственникъ Лесній Поликарповъ; Шереметева — крестьянинъ — собственникъ Егоръ Чернолебовъ, *на второе трехлѣтіе*; Самарина — временно-обязанный крестьянинъ г. Ивинскаго Василій Шарихинъ; *на шестое трехлѣтіе*; Покровскаго, Ладыгино тожь; — крестьянинъ — собственникъ Петръ Дуинъ, *на десятое трехлѣтіе*, и Знаменскаго, Лапотки тожь, — государственный крестьянинъ Никифоръ Рыжевъ. б) По благочинію ряжскаго уѣзда, села Ухолова, священника Гавріила Кудрявцева, при церквахъ сель: Большаго Ухолова — прихожанинъ Николай Горбачевъ, *на пятое трехлѣтіе*; Покровскаго — временно-обязанный крестьянинъ г. Хомяковой Иванъ Перепелкинъ, *на третье трехлѣтіе*; Ясенка ряжскій 2-й гильдіи купецъ Николай Кольцовъ; Кеизина — крестьянинъ — собственникъ Петръ Косминъ; Еголдаева — государственный крестьянинъ Илья Щелеповъ; Василевки — государственный крестьянинъ Поликарпъ Шпиколовъ, *на четвертое трехлѣтіе*; Мордвинова — временно-обязанный крестьянинъ г. Лошаковой Панферъ Филиповъ; Чуриловки — временно-обязанный крестьянинъ г. Мессарошъ Агаѳонъ Андреевъ, *на второе трехлѣтіе*; Мостья — Кабяковской слободы крестьянинъ — собственникъ Василій Петровъ, *на третье трехлѣтіе*; Сербина — крестьянинъ — собственникъ Тимоѳей Казаковъ; Погорѣловки — г. Макашева временно-обязанный крестьянинъ Александръ Сидоровъ, *на пятое трехлѣтіе*, и Толстыхъ Ольховъ временно-обязанный крестьянинъ Степанъ Поляковъ. в) По благочинію михайловскаго уѣзда, села Жокина, священника Николая Панаретова, при церквахъ сель: Катагощи — государственный крестьянинъ Кириллъ Тимоѳеевъ; Захаровскихъ Выселокъ государственный крестьянинъ Иванъ Савинъ, *на второе трехлѣтіе*; Захаровки — отставной каптенармусъ Михаилъ Аванасьевъ, *на второе трехлѣтіе*; Ѳеодоровскаго — штабъ-капитанъ Яковъ Василевскій, *на шестое трехлѣтіе*; Байдиновъ — государственный крестьянинъ Иванъ Моимидовъ, *на второе трехлѣтіе*; Троицкаго — государственный крестьянинъ Иванъ Ивановъ, *на третье трехлѣтіе*; Гладкихъ Выселокъ — государственный крестьянинъ Косма Сергѣевъ; Новорож-

дественскаго, Ижеславль тожь,—государственный крестьянинъ Борисъ Савинъ, на четвертое трехлѣтіе; Аннина—г. Секириной временно-обязанный крестьянинъ Матвѣй Межуевъ, на третіе трехлѣтіе; Мишина—крестьянинъ—собственникъ Алексѣй Кузнецовъ; Николаевки—государственный крестьянинъ Илья Тимошеевъ, на третіе трехлѣтіе; Хавертова—государственный крестьянинъ Поликарпъ Васильевъ, на шестое трехлѣтіе; Пушкарей—государственный крестьянинъ Иванъ Ивановъ, на четвертое трехлѣтіе; Стубля—государственный крестьянинъ Филимонъ Бачихинъ; Новопанскаго—государственный крестьянинъ Степанъ Волковъ, на четвертое трехлѣтіе; Остроухова—потомственный почетный гражданинъ Дмитрій Сорокоумскій на третіе трехлѣтіе; Жокина государственный крестьянинъ Меркурій Андреевъ, на седьмое трехлѣтіе, и Поподына—государственный крестьянинъ Вонифатій Томилинь.

Въ одномъ изъ приходоу рязанской епархіи священникъ, по совершеніи литургіи, вышелъ съ Святыми Дарами причастить привезенную къ церкви тяжело больную дѣвицу. Больная лежала въ телегѣ, запряженной лошадыю. Священникъ, не принявъ должной предосторожности и не приказавъ даже выпрячь лошадь отъ телеги, приступилъ къ причащенію больной дѣвицы. Но едва только онъ коснулся лжицею Святыхъ Даровъ, какъ запряженная лошадь дернула телегу, къ которой священникъ плотно прилегъ грудью, и отъ сотрясенія телеги Святая Кровь въ сосудѣ заколебалась, и частию уканула чрезъ край на пелену, возложенную на грудь больной, а частию потекла по вѣшнимъ стѣнкамъ потира Подобное пролитіе Святой Крови, при укоренившемся обычаѣ поселянъ возить трудно больныхъ для причащенія къ церкви, возможно и въ другихъ мѣстахъ. По этому рязанское епархіальное начальство для предостереженія священниковъ и предотвращенія подобнаго событія объявляетъ настоятелямъ приходскихъ церквей, чтобы они внушали своимъ прихожанамъ на будущее время отнюдь не привозить трудно и опасно больныхъ для приобщенія Св. Тѣнъ въ церкви, а приглашать въ дома, гдѣ находятся больные, своихъ приходскихъ священниковъ.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе учреждений и причтовъ по рязанской епархіи за 1872 годъ.

Статьи расходной сметы	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ	Назначено на 1872 годъ.				Сроки выдачъ.
		Постоян- ныхъ.		Време- в. и экстраорди- нарныхъ.		
		Рубли.	Коп.	Руб.	К.	
ПО РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ						
	§ 3.					
1	Содержаніе духовной кон- систоріи	11.046	66 ^{1/2}	”	”	Жалованье по проместіи мѣсяца, а сто- ловныя впе- редъ за мѣ- сяцъ (ст. 1089 1049 III т.)
	§ 4.					
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собо- ра, въ томъ числѣ					Въ началѣ
	Содержаніе епархіальнаго преосвященнаго	1 500		”	”	
2	Собора, архіерейскаго шта- та и зданій архіерейскаго дома	6351.		”	”	каждой
	§ 5.					
	Содержаніе мужскихъ мо- настырей:					
	Рязанской Спасскаго	1249.	7	”	”	
	Солотчинскаго, въ рязан- скомъ уѣздѣ	1249.	7	”	”	
	Троицкаго	668.	58	”	”	половины
	Богословскаго	711.	42	”	”	
	Николаевскаго Радовицкаго	711.	42	”	”	

ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1872 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей рязанской епархіи.

		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ ру- бля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производ- ству.	
СЕРЕБРОМЪ.					
		Руб.	К.	Руб.	К.
ПРИЧТАМЪ ЦЕРКВЕЙ					
<i>Въ г. Зарайскъ:</i>					
Николаевского собора, на жалованіе и на церковныя потребности, съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 года реестру.	60	6	1 21	58	85
	9	96	—	—	9 96
	70	2	1 21	68	81
Спасской единовѣрческой тамъ же	375	—	7 50	367	50
 <i>По уѣздамъ:</i> <i>Зарайскому.</i>					
Церквамъ 7-го класса:					
Николаевской въ с. Полянки	100	—	2	98	—
Казанской въ с. Слемскія-Борки.	114	27	2 29	111	98
Церкви въ с. Клишинъ	85	71	1 72	83	99
Смоленской Божіей Матери въ с. Каринъ	85	71	1 72	83	99
Успенской въ с. Куковъ	85	71	1 72	83	99
Преображенской въ с. Никитинъ.	85	71	1 72	73	99
Рожд. Пр. Богородицы въ с. Старининъ.	85	71	1 72	83	99
Казанской въ с. Козловъ	85	71	1 72	83	99
Казанской въ с. Астрямевъ	85	71	1 72	83	99
Николаевской въ с. Городицъ	100	—	2	98	—

Содержаніе въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 к. съ ру- бля.		За тѣмъ слѣдуетъ производ- ству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРЕБРОМЪ.				
Басимовскому.				
Церкви 5-го класса:				
Успенской въ Дмитріевѣ	142	83	2	86 139 97
Церкви 6-го класса:				
Покровской въ с. Селищѣ	142	83	2	86 139 97
Церкви 7-го класса:				
Воскресенской въ с. Карамышевѣ	142	83	2	86 139 97
Спасскому.				
Церкви 4-го класса:				
Николаевской въ с. Юштѣ, на два причта	200	—	4	— 196 —
Церквамъ 5-го класса:				
Рождественской въ с. Городищѣ	85	71	1	72 83 99
Николаевской въ с. Воловѣ	114	27	2	29 111 98
Церквамъ 6-го класса:				
Николаевской въ с. Веретьѣ	100	—	2	— 98 —
Николаевской въ с. Сабчаковѣ	128	55	2	58 125 97
Рождественской въ с. Урожи	100	—	2	— 98 —
Церкви 7-го класса:				
Покровской въ с. Срезневѣ	85	71	1	72 83 99
Донковскому				
Церкви 5-го класса:				
Троицкой въ с. Малинкѣ	100	—	2	— 98 —

Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вмѣста по 2 к. съ ру бля.		За тѣмъ слѣдуетъ въ производ- ству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРЕБРОМЪ.				
Рязанскому.				
Церквамъ 6-го класса:				
Николаевской въ с. Мышинкѣ . . .	114	27	2	29
Николаевской въ с. Никольскомъ (Острый камень)	85	71	1	72
Космодамиановской въ с. Сугробъ	85	71	1	72
Церквамъ 7-го класса:				
Воскресенской въ с. Нововоскре- сенскомъ (Рыхотки)	85	71	1	72
Въ с. Гагаринѣ	85	71	1	72
Пронскому.				
Церкви 1-то класса:				
Преображенской въ с. Екшуръ	326	—	6	52
Церквамъ 6-го класса:				
Покровской въ с. Мервинѣ	85	71	1	72
Преображенской въ с. Ходынинѣ	85	71	1	72
Церквамъ 7-го класса:				
Христорожественской въ с. Бере- зовкѣ	85	71	1	72
Успенской въ с. Гостиловѣ	114	27	2	29
Погорьякъ.				
Церкви 6-го класса:				
Покровской въ с. Погорьякъ	100	—	2	—
Церквамъ 7-го класса:				
Воздвиженской въ с. Молвиной- Слободѣ	85	71	1	72
Покровской въ с. Вороновѣ	85	71	1	72

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 кв. съ рубл.	За тѣмъ слѣдуетъ ² производству
	Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРЕБРОМЪ.				
	Руб.	К.	Руб.	К.
Казанской въ с Телятниковъ	85	71	1	72
Николаевской въ с Яблоневъ	114	27	2	9
<i>Сапожковскому.</i>				
Церкви 6-го класса:				
Димитріевской въ с Красномъ-Бузулукъ, (Паники)	85	71	1	72
Церквамъ 7-го класса:				
Воздвиженской въ с. Ляминъ	85	71	1	72
Успенской въ с Волковомъ	85	71	1	72
<i>Михайловскому.</i>				
Церкви 7-го класса:				
Николаевской въ с. Красномъ (Собакино)	85	71	1	72
<i>Раненбургскому.</i>				
Церкви 6-го класса:				
Св. Великомученика Θεодора Стратилата въ с. Θεодотъскомъ	85	71	1	72
Церквамъ 7-го класса:				
Покровской въ с. Мелеховомъ	85	71	1	72
Покровской въ с. Покровскомъ (Ладыгино)	85	71	1	72
<i>Скопинскому.</i>				
Церкви 5-го класса:				
Рождественской въ с. Богородицкомъ	85	71	1	72

Содержаніе въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 к съ ру- бля.		За гѣмъ слѣдуетъ изъ производ- ству	
	Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРЕБРОМЪ				
Церквамъ 7-го класса:				
Преображенской въ с. Спасскомъ (Озерки)	85	71	1	72 83 99
Успенской въ с. Мурзинкахъ	100	—	2	— 98 —
<i>Рязьскому.</i>				
Церквамъ 7-го класса.				
Владимірской въ с. Неретинѣ	100	—	2	— 98 —
Николаевской въ с. Столповѣ, Ку- ровщина).	85	71	1	72 83 99
Введенской въ с. Введенскомъ, (Хупотки)	85	71	1	72 83 99
Покровской въ с. Назарьевскомъ, (Алешки)	100	—	2	— 98 —
<i>Егорьевскому.</i>				
Церквамъ 6-го класса:				
Воскресенской въ с. Дубровкахъ.	85	71	1	72 83 99
Рождественской въ с. Радовицахъ	85	71	1	72 83 99
Церкви 7-го класса:				
Рождественской въ с. Пырково	85	71	1	72 83 99
И Т О Г О 55 п.	5827	84	116	60 5711 24

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія донковскаго духовнаго училища.

Правленіе донковскаго духовнаго училища объявляетъ, что, за выбытіемъ на священническое мѣсто бывшаго учителя латинскаго языка Василія Рубина, учительская должность по сему предмету состоитъ вакантною. На занятіе этой должности правленіе имѣетъ прошеніе студента семинаріи Герасима Политова. Срокъ для пробныхъ уроковъ назначенъ на 24-е число будущаго іюня мѣсяца.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

За перемѣщеніемъ преподавателя Александра Транквилиатина въ орловскую семинарію, каѳедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ псковской семинаріи состоитъ вакантною. Не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія сей каѳедры, правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской духовной академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на упразднившуюся вакансію и произвести ему положенное уст. дух. семинарій испытаніе посредствомъ 3-хъ пробныхъ лекцій.

Отъ правленія олонецкой духовной семинаріи.

Въ олонецкой семинаріи съ 1-го іюля сего 1872 года, назначенной съ сего числа къ полному преобразованію, имѣютъ открыться празныя учительскія должности: 1) основнаго догматическаго и нравственнаго богословія; 2) всеобщей гражданской исторіи; 3) латинскаго языка, и 4) греческаго языка и сверхъ того должность помощника инспектора; кандидатовъ на означенныя должности правленіе олонецкой духовной семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять выдержавшихъ пробныя лекціи въ одной изъ академическихкихъ конференцій или ближайшихъ къ мѣсту жительства правленій семинарій.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

При черниговской семинаріи состоитъ празною каѳедра гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ; правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата къ замѣщенію оной, а предполагаетъ принять такового по рекомендаціи одного изъ совѣтовъ духовныхъ академій, по выдержаніи имъ установленныхъ трехъ пробныхъ уроковъ

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

Съ іюля мѣсяца 1872 г. при волынской духовной семинаріи имѣютъ открытыя слѣдующія наставническія вакансіи: 1) основнаго богословія, догматики и нравственнаго богословія — одна; 2) гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей — одна; 3) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогіки — одна; 4) греческаго языка — двѣ, и три вакансіи помощниковъ инспектора. Желающіе занять означенныя вакансіи могутъ подавать объ этомъ прошенія въ волынское семинарское правленіе.

Отъ правленія томской духовной семинаріи.

Каѳедра священнаго писанія въ томской семинаріи остается вакантною. Кандидата на занятіе этой каѳедры правленіе въ виду не имѣеть, и обратилось въ советъ казанской духовной академіи о назначеніи таковаго изъ воспитанниковъ, имѣющихъ нынѣ кончить курсъ, или изъ воспитанниковъ старыхъ курсовъ, если такіе имѣются.

Отъ правленія иркутской духовной семинаріи.

Въ иркутской семинаріи состоятъ до сихъ поръ вакантными слѣдующія каѳедры: 1) священнаго писанія; 2) догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; 3) гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей; 4) психологіи и обзора философскихъ ученій. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ каѳедръ, предполагаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же явиться для сдачи таковыхъ въ правленіе иркутской семинаріи.

Отъ правленія тульской духовной семинаріи.

При тульской духовной семинаріи состоятъ вакантными должности двухъ помощниковъ инспектора. Желающихъ занять означенныя должности правленіе оной семинаріи въ виду не имѣеть. Прошенія на занятіе сихъ должностей будутъ принимаемы и отъ воспитанниковъ духовныхъ академій, имѣющихъ окончить курсъ въ нынѣшнемъ 1872 году.

Отъ правленія одесской духовной семинаріи.

По случаю перемѣщенія преподавателя Николая Приполоскаго изъ одесской въ кіевскую семинарію, съ 13 февраля настоящаго года,

въ одесской семинаріи состоитъ вакантною должностью преподавателя гомилетики и практическаго руководства для пастырей, и такъ какъ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата для занятія сей должности, то просило Его Высокопреосвященство, Димитрія архіепископа херсонскаго и одесскаго, войти въ сношеніе съ совѣтомъ кіевской духовной академіи съ просьбою избрать и рекомендовать способнаго и достойнаго кандидата для занятія въ одесской семинаріи вакантной должности преподавателя гомилетики и практическаго руководства для пастырей.

Отъ правленія тобольской духовной семинаріи

За утвержденіемъ исправляющаго должность ректора, инспектора тобольской семинаріи, священника Николая Потоцкаго въ должности ректора, каведра по основному и нравственному богословію при тобольской духовной семинаріи зачислена вакантною. Желающіе занять оную подаютъ въ правленіе семинаріи прошенія по выдержаніи пробныхъ лекцій, или въ одной изъ академіи, или въ ближайшей къ мѣсту жительства семинаріи.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

При самарской духовной семинаріи, по случаю перемѣщенія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологій и педагогикіи, священника Ильи Маслова, на должность законоучителя учительской семинаріи въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть вакантною каведра означенныхъ предметовъ.

Редакторъ, Каведраальный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И ВѢТІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 19.

Содержаніе: Слово въ недѣлю о Самаряныиъ. — Читенія по исторіи христіанской Церкви. (Продолженіе). — Пророкъ Захарія. (Продолженіе). — Объявленія.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ О САМАРЯНЫИЪ.

Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться. Іоан. IV. 24.

Такъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, разрѣшая недоумѣніе жены—Самарянки, и для всехъ насъ опредѣлилъ духъ и сущность Богопочтенія. Но, точно—ли мы поклоняемся и совершаемъ службу Богу въ духъ и истинъ? Точно—ли принадлежимъ къ числу достойныхъ, а не мнимыхъ, Его читателей и поклонниковъ? Для нашего назиданія и руководства, разсмотримъ, бр. хр., на основаніи непреложнаго смысла словъ Спасителя, свойства истиннаго богопочтенія, дабы каждый изъ насъ самъ увидѣлъ и рѣшилъ, истинно—ли онъ угождаетъ Богу своимъ благочестіемъ, и должно ли воздастъ Ему поклоненіе?

Есть люди, которые чтутъ Бога только наружно—словами, поклонами, хожденіемъ въ Церковь, но въ душѣ не питаютъ къ Нему не только любви сыновней, но и страха рабскаго, даже внутренно оскорбляя Его порочнымъ образомъ мыслей, чувствованій и желаній. Такое благочестіе ложно и достойно осужденія. *Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кла-*

нятися. Умъ чистый, покорный вѣръ и незараженный ядомъ лжи и суемудрія,—сердце, свободное отъ страстей и нечистыхъ чувствованій,—воля, не омрачаемая *раченіемъ* злобы: вотъ жертва Богу чистая и совершенная! Нѣтъ сомнѣнія, что внутреннее благочестіе должно проявляться и внѣ въ устной молитвѣ, благоговѣйныхъ взорахъ, поклонахъ и коленнопреклоненіяхъ, бдѣніи и постѣ, и под. Такія внѣшнія дѣйствія богопочтенія, какъ изліяніе благочестивыхъ чувствъ, и какъ средства къ возбужденію и укрѣпленію молитвеннаго расположенія души, необходимы и неизбежны для человѣка, святы и угодны Богу, Котораго мы должны прославлять всѣмъ существомъ—душами и тѣлами, и, наконецъ, глубоко поучительны для ближняго,—потому что при взглядѣ на нихъ невольно возгорается въ другомъ искра благочестія. Прилѣжная и чистосердечная молитва, какъ благоуханный *о́мнїамъ*, возносится къ Богу; коленнопреклоненіе, соединяемое съ смиреніемъ и сокрушеніемъ сердца, умиловляетъ Правосуднаго; свѣча, возжигаемая предъ иконою, есть пріятный даръ Господу, если она знаменуетъ пламень любви и вѣры, и если съ горѣніемъ ея непрестанно горитъ и пламенѣетъ сердце молящагося; милостыня, удѣляемая бѣднымъ, бываетъ одолженіемъ самому Богу, когда, будучи плодомъ честныхъ трудовъ, составляетъ усердную дань состраданія, приносимую безъ всякихъ видовъ тщеславія или своекорыстія. Но, благочестивая внѣшность имѣетъ цѣну единственно при набожности сердечной. || зеркало отражаетъ въ себѣ прекрасные виды и предметы; тѣмъ не менѣе оно само остается холоднымъ и неподвижнымъ. Если внѣшнее благочестіе, подобно красивой маскѣ на лицѣ безобразномъ, прикрываетъ внутреннее безобразіе; въ такомъ случаѣ и Богъ оскорбляется и люди соблазняются имъ. Какъ не оскорбляться Всевѣдущему, когда, въ очахъ Его, *лицемѣръ*, стоя тѣломъ въ храмѣ, блуждаетъ душою по распутіямъ міра,—читая молитву, думаетъ о мірскихъ удовольствіяхъ,—прося у Господа прошенія во грѣхахъ, точитъ оружіе противъ ближняго,—изнуря тѣло постомъ, не умерщвляетъ ни одной страсти, не бросаетъ ни одного грѣховнаго навыка. Были люди—фарисеи, которые всю святость полагали въ одномъ внѣшнемъ исполненіи закона, и которыхъ наружное поведеніе было столь же чисто и неукоризненно, сколько душа ихъ черна и безобразна. *Горе вамъ книжницы и фарисеи лицемѣри*, строго обличалъ ихъ Спаситель, *яко очищаете внѣшнее сткляницы и блюда; внутренудуже суть полни хищенія и неправды*. *Горе вамъ, яко подобитесь иробамъ побаленнымъ, снаружи и краснымъ, внутри же полнымъ всякия нечистоты*. Съ другой стороны, *лицемѣрная* набожность приводитъ ближнихъ въ соблазнъ, подавая поводъ невыгодно

заключатъ о самомъ христіанствѣ. Отчего міръ иногда питаетъ, недовѣрчивость и какое—то предубѣжденіе къ набожнымъ дѣйствіямъ? Оттого, что видитъ людей, которые подъ покровомъ набожности иногда носятъ въ груди сердце развращенное; большее число такихъ жесвятотъ даетъ поводъ сомнѣваться въ существованіи истинной набожности и кладезь на самого праведника приятно подозрѣнія въ тонкомъ обманѣ. Но, почему, спрашивается, люди привязываются болѣе къ внѣшней сторонѣ благочестія? Потому, что гораздо легче исполнять съ точностію наружныя его дѣйствія, требующія труда и напряженія только тѣлеснаго или механическаго, нежели правила христіанской нравственности, требующія обузданія страстей, усиленной борьбы съ грѣхомъ и перемѣны жизни и дѣлъ; легче соблюдать букву закона нежели полноту его духа и внутренней силы, — и притомъ строгое соблюденіе внѣшнихъ обрядовъ и уставовъ приятно льститъ самолюбію блюстителя, питая въ немъ мечту о высотѣ его благочестія и свидѣтельствуя о его святости предъ другими. Итакъ, въ угодность Богу, а въ назиданіе ближнихъ и въ собственное спасеніе, благочестіе христіанина нераздѣльно съ внѣшнимъ, должно быть внутреннее, сердечное.

Но, одной сердечности для истиннаго благочестія недостаточно. Есть люди, которые, следуя духу набожности, любятъ заниматься предметами вѣры и глубоко изучаютъ ея истины. Есть люди, которые одарены особенною доброю чувствительностію, сильно поражаются и растрогиваются предметами вѣры, и скоро приходятъ въ благоговѣйный восторгъ. Но, то и другое не составляетъ еще полнаго и совершеннаго благочестія; при томъ и другое потребны дѣла благочестивыя, безъ которыхъ какъ благоговѣйное созерцаніе истинъ вѣры, такъ и добрая восторженность сердца, подобны свѣтильнику безъ едея, скудно возгорающемуся, или дереву, покрытому листьями и цвѣтами, но бесплодному. Равно, и между самими дѣлами богоугодными есть различіе, требующее благоразумной разборчивости при совершеніи ихъ. Къ однимъ мы обязуемся безусловно; другія заповѣдуются намъ подъ условіемъ силъ нашихъ и обстоятельствъ жизни. Однѣ составляютъ главный, непреложный, другія — второстепенный и долготѣ. Истинный исполнитель закона, не пренебрегая второстепенныхъ — обязанностей, преимущественно старается исполнять самыя главныя, — *онъ творитъ*, но предпочтительнѣе *онъ ситъ* послѣднихъ держится и *не оставляетъ*. Онъ знаетъ напередъ, что милость, оказанная ближнему, важнѣе постаго подвига, — что лучше *пять словесъ умола*, отъ глубины души, *малолати*, чѣмъ *тысячъ словесъ языкама*, т. е. ведеръчиво и безъ участія сердца сказанныхъ, — что лучше не обижать и не огорчать ближняго, лучше

попещись о дѣятельномъ исполненіи служебныхъ или домашнихъ обязанностей, нежели по цѣлымъ часамъ бездушно стоять на молитвѣ или безсознательно класть лишніе поклоны. Кто предпочитаетъ менѣе важныя обязанности существеннымъ, кто удерживается отъ мелочныхъ поступковъ съ большимъ стараніемъ, чѣмъ отъ смертныхъ грѣховъ, или, по словамъ Спасителя, *оцѣждаетъ комары, пожирая вельблуды, одесятствуетъ мятеву, копръ и ѳиміамъ, оставляя вѣщія закона: судъ, милость и вѣру*; тотъ обнаруживаетъ въ себѣ ложное благочестіе. Ироъ побоялся нарушить клятву, данную имъ; но не побоялся усебкнуть Іоанна, какъ будто — бы малодушная уступчивость въ словѣ искупала вину его беззаконнаго поступка. Клеветники І. Христа не смѣли войти въ преторъ, чтобы не оскверниться, хотя сами же, безъ зазрвня совѣсти, привели туда на смерть неповиннаго праведника. Для архіереевъ и старцевъ іудейскихъ показалось недостойнымъ вложить сребренники іудины въ корвану церковную: *понеже цѣна крове есть*; хотя они же, въ изступленіи ревности за мнимую честь имени Божія, вопіяли: *кровь Его на нисѣ и на чадлахъ нашихъ!* Пилать, исполняясь жалости и состраданія къ Божественному Страдалцу, умываетъ руки свои предъ народомъ въ доказательство неповинности своей въ смерти Его; но, страшась потерять имя друга кесарева, предаетъ Его на пропятіе, оставшись съ нечистою и неумовенною душою. Можно — ли подобными, прикрываемыми личиною праведности, дѣлами угодить Господу? Нѣтъ, сл. бр., истинное благочестіе состоитъ въ дѣлахъ, и дѣлахъ доказывающихъ истинную любовь къ Богу и къ ближнимъ. Никакими поступками, никакими подвигами, имѣющими только видъ благочестія, не возможно угодить Сердцевѣдцу, и на всѣхъ вѣчнаго правосудія одинъ дѣйствительный грѣхъ перетянетъ тысячу добродѣтелей мнимыхъ.

У самой набожной, самой человѣколюбивой дѣятельности не всегда бываютъ побужденія чистыя. Тамъ, тщеславіе, какъ змій извилисто и испещренно въ своихъ внутреннихъ изгибахъ: является въ образѣ состраданія, чтобы получить имя друга человечества, — въ образѣ великодушія, чтобы возвыситься надъ обыкновенными чувствованіями, — въ образѣ расточительности и щедротельности, чтобы увѣрить другихъ въ безкорыстіи, — въ образѣ не пріемлющаго ни даровъ, ни услугъ ближняго, чтобы услаждаться сознаніемъ своей независимости ни отъ кого. Инымъ не нравится также все общее, обыкновенное въ дѣлахъ благочестія; потому что такихъ дѣлъ никто не замѣтитъ. Для нихъ нужны особенности, которыя бы бросались въ глаза народа; нужно что — нибудь удивительное, безпримѣрное, о чемъ бы тотчасъ разнеслась молва повсюду. И бываетъ, что

инныя дѣянiя людей сами по себѣ превосходны; свѣтъ, судящiй по наружности, воздаеть имъ должную дань похвалы и удивленiя. Но Богъ, зрящiй въ сердца дѣлателей, отвергаетъ такiя дѣла и подвиги благочестiя: ибо *все сіе творятъ, да видими будутъ человекѣ.* Напрасно, посему, иной, будучи не въ силахъ совершить великихъ дѣлъ благочестiя, впадаетъ въ уныніе и охлаждается къ исполненiю христіанскихъ обязанностей. Блаженъ и радостенъ жребiй особенныхъ избранниковъ Божiихъ, коимъ подаются отъ Бога силы и дорованiя на совершеніе многихъ и высокихъ дѣлъ благочестiя! это великія свѣтила Церкви Божiей: но звѣзды перестаютъ ли сіять отъ того, что ихъ мерцающiй свѣтъ не можетъ сравниться ни съ луннымъ, ни съ солнечнымъ? Потому тотъ, кому не дано совершать великихъ подвиговъ благочестiя, долженъ, по—крайней—мѣрѣ, тщательно исполнять ближайшія обязанности христіанскiя: по мѣрѣ силъ своихъ, разливать свѣтъ своихъ добродѣтелей въ опредѣленномъ кругу своей жизни. *Кiйждо* говоритъ св. ап. Павелъ, *свое дарованіе имать отъ Бога* (Кор. VII. 7), и: *кiйждо свое бремя понесетъ: овъ убо сице, овъ же сице.* Въ великомъ домѣ Церкви Христовой, учить тотъ же апостоль, *не точію сосуди злати и серебряни суть, но древяни и глиняни* (2 Тим. II. 20). Дѣла твои не заставятъ говорить о себѣ; не произведутъ шума и молвы: но онѣ доведомы и благопріятны Тому, Чье благоволеніе превышаетъ всѣхъ похвалъ здѣшняго міра. Онѣ прiемлетъ послѣдняго, якоже и перваго,—и послѣдняго милуетъ, и первому угождаетъ,—и дѣла прiемлетъ, и намѣреніе цѣлуетъ,—и дѣянiе почитаетъ, и предложеніе хвалить. И вотъ, бр., третiй существенный признакъ благочестiя есть глубокое смиреніе, которое, по выраженiю Макарія В., какъ соль въ пищѣ, необходимо въ дѣлѣ благочестiя.

Укажемъ, наконецъ, еще на одно свойство, отличающее истинныхъ подвижниковъ благочестiя отъ лжеименныхъ. Самые страстные обожатели міра нерѣдко оставляютъ свой идолъ и являются въ святилице Бога. Дни торжественныхъ праздниковъ, дни св. поста разрываютъ ихъ съ мірскими удовольствiями и обращаютъ къ Богу. Разныя обстоятельства жрзни, общественныя бѣдствiя выводятъ миролюбцевъ изъ самозабвенiя и возбуждаютъ въ нихъ чувства покаянiя и исправленiя. Но, проходя священныя дни, измѣняются обстоятельства,—и прежній порядокъ опять возстановляется. Данный Богу обѣтъ исправленiя забывается. Молитвенное благоговѣнное настроеніе наскучаетъ. Терпѣніе и борьба со грѣхомъ, потребныя для доброй жизни, истощаются. Опять предаются прежнимъ слабостямъ, и еще съ большимъ рвеніемъ, какъ бы въ вознагражденіе за временное удержаніе ихъ, подвергаютъ свое спасеніе тѣмъ же

опасностямъ, отъ которыхъ хотѣли избавиться. И вотъ таково, бр., благочестіе большей части изъ насъ, носящихъ высокое званіе христіанъ: на нѣсколько времени прерываемъ свои грѣховныя на- выки и потомъ опять отдаемъ имъ, какъ будто довольно для Господи да, если мы только будемъ любить и почитать Его тогда только, когда намъ захочется или когда расположатъ насъ обстоятельства. Нѣтъ, бр., Тотъ кто общается и пребываетъ съ учениками своими во вся дни до скончанія вѣка, требуетъ, чтобы и они съ своей стороны не оставляли Его ни на часъ, не давали очамъ своимъ сна и въжда- дамъ дреманія. *Будите спрентъ до смерти,* вѣщаетъ Онъ, *и дамы ти влещя* жизни. И такъ, последнее свойство истиннаго благочестія, въпичающее его плодами и успѣхомъ, есть постоянство.

Указанныя четыре свойства: сердечность, добродѣланіе, смиреніе и постоянство, которыя составляютъ какъ—бы четыре драгоцен- ныя камни въ вѣнцѣ христіанскаго благочестія, постараемся, бр., христе неотложно стяжать и укрѣпить въ себѣ, да, украсившись сими добродѣтелями, сподобимся достойно благоугождать Господу и досто- инно поклоняться Ему—не тѣломъ только, но духомъ и истиною, не устами только и языкомъ, но жизнью и дѣлами, не здѣсь толь- ко въ храмѣ, но на всякомъ мѣстѣ и во всякое время: ибо *Отеца Небеснаго* таковыма ищетъ поклоняющихся Ему. *Аминь.*

Священникъ, магистръ Богословія, *Николай Любомудрова.*

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе). (*)

ЧТЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕ.

(Окончаніе).

Продолженіе монофизитской ереси послѣ халкидонскаго собора.

Ересь монофизитская принесла Церкви зла болѣе, чѣмъ какая либо другая ересь. Соборнымъ осужденіемъ она не была уничтожена. Изложенное на соборѣ ученіе о двухъ естествахъ въ Лицѣ Господи да Иисуса Христа, особенно о человѣческомъ, сильно не правилось

(*) См. № 17-й.

монофизитамъ, центромъ которыхъ былъ Египетъ. Также многіе монастыствующіе въ другихъ Церквахъ были противъ этого ученія и стали въ ряды монофизитовъ. Монашествующимъ казалось невозможнымъ приписать Господу Иисусу Христу человѣческую природу, подобную нашей грѣховной, противъ неостатковъ которой направлены всѣ ихъ подвиги. Еще во время халкидонскаго собора монастыствующіе прислали отъ себя трехъ архимандритовъ, которые брались защищать монофизитское ученіе и просили о возстановленіи Діоскора. После собора нѣкоторые изъ монаховъ прямо изъ Халкидона отравились въ Палестину и произвели тамъ большое волненіе разсказами о томъ, что халкидонскій соборъ возстановилъ несторіанство. Палестинскіе монахи, подъ предводительствомъ выходцевъ изъ Халкидона, въ числѣ десяти тысячъ, напали на Іерусалимъ, разграбили его, выгнали патріарха Ювеналія, а на его мѣсто поставили своего, Θεодосія. Только чрезъ два года (453 г.), при помощи военной силы, Ювеналій занялъ опять іерусалимскій престолъ. Подобныя же волненія производили монофизиты и въ Александріи. Здѣсь и военная сила не привела ни къ чему. Александрійская чернь загнала воиновъ въ бывший храмъ Сераписа и сожгла живыми вмѣстѣ съ храмомъ. Усиленные военныя мѣры повели за собою только то, что монофизиты окончательно отделились отъ православнаго патріарха Протерія, поставленнаго на мѣсто Діоскора и образовали отдѣльное общество подъ управленіемъ пресвитера, Тимофея Элура. По смерти императора Маркіана (457 г.), александрійскіе монофизиты воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, произвели возмущеніе, во время котораго былъ убитъ Протерій, а на его мѣсто возвели Элуръ, который низложилъ всѣхъ епископовъ, принимавшихъ халкидонскій соборъ и произнесъ осужденіе на патріарховъ: константинопольскаго, антиохійскаго и римскаго. Преемникъ Маркіана Левъ 1-й Фракіянинъ (457—474 г.) не могъ скоро подавить востаніе въ Александріи. Для возстановленія мира въ Церкви рѣшился на особаго рода мѣру. Потребовалъ, чтобы всѣ митрополиты имперіи дали ему свой отзывъ о халкидонскомъ соборѣ и о томъ, должно ли признавать законнымъ александрійскимъ патріархомъ Элуръ. Больше 1600 митрополитовъ и епископовъ высказались въ пользу халкидонскаго собора и противъ Тимофея Элура. Тогда Левъ низложилъ (460 г.) Элуръ и александрійскимъ патріархомъ поставилъ православнаго Тимофея Салафалла. Благочестіе и кротость этого патріарха приобрѣли ему любовь и уваженіе монофизитовъ, и александрійская Церковь нѣкоторое время была спокойна. Низложенъ былъ также (470 г.) и патріархъ антиохійскій Петра Гнафесса. Этотъ, будучи еще монахомъ составилъ въ Антиохіи сльдъ

ную монофизитскую партію, принудилъ православнаго патріарха оставить кѣедру и самъ занялъ ее. Чтобы утвердить навсегда монофизитство въ Антиохіи, онъ въ трисвятой пѣсни послѣ словъ: *святый безсмертный*—сдѣлалъ монофизитское прибавленіе: *распныйся за ны*.

Но, вотъ, въ 476 году занялъ императорскій престолъ *Василискъ*, отнявшій его у преемника *Льва, Зенона*. Чтобы укрѣпить себя на престолѣ, при помощи монофизитовъ, *Василискъ* принялъ ихъ сторону. Онъ издалъ *окружное посланіе* (*εγκύκλιον*), въ которомъ, предавая осужденію халкидонскій соборъ и посланіе *Льва* къ *Флавиану*, приказывалъ держаться только никейскаго символа и опредѣлений втораго и третьяго вселенскихъ соборовъ, подтверждающихъ этотъ символъ. Такое посланіе должны были подписать все епископы имперіи, и дѣйствительно подписали многіе, одни по убѣжденію, другіе по страху. Въмѣстѣ съ тѣмъ возстановлены были на своихъ кѣедрахъ *Тимоеей Элуръ* и *Петръ Гнафевсъ*, а православные патріархи—*александрійскій* и *антиохійскій*—удалены. Возстановленіе монофизитства произвело сильное волненіе между православными, особенно въ *Константинополѣ*. Здѣсь во главѣ православныхъ стоялъ патріархъ *Акакій*. *Василискъ*, желая предотвратить волненія, угрожавшія даже его престолу, издалъ было другое *окружное посланіе* (*αντεγκύκλιον*), отбывавшее первое, но было поздно; *Зенонъ*, при помощи православныхъ, особенно *Акакія*, одолѣлъ *Василиска* и занялъ императорскій престолъ (477 г.). Теперь опять православные взяли перевѣсъ надъ монофизитами. На *александрійскую* кѣедру, по смерти *Элура* (477 г.), вступилъ снова *Тимоеей Салафакіюль*. *Зенонъ* не остановился на этомъ: ему хотѣлось не только дать перевѣсъ православнымъ, но и присоединить монофизитовъ къ православной Церкви. Онъ понималъ, что раздѣленіе религіозное очень дурно отзывается на благосостояніи государства. *Зенону* же сочувствовалъ въ этомъ случаѣ патріархъ *константинопольскій Акакій*. Но эти попытки къ присоединенію монофизитовъ, начадо которымъ положено *Зенономъ*, продолжавшіяся и въ послѣдующія царствованія, производили только волненія въ Церкви и, наконецъ, разрѣшились новою ересью.

Въ 482 году умеръ *александрійскій* патріархъ *Тимоеей Салафакіюль*. Православные выбрали на мѣсто его *Іоанна Талайю*, а монофизиты *Петра Монга*. *Петръ Монгъ* сталъ усердно хлопотать въ *Константинополѣ* о своемъ утвержденіи, между прочимъ, предложилъ планъ для присоединенія монофизитовъ. *Зенонъ* и патріархъ *Акакій* согласились на его планъ. И вотъ въ 482 году *Зенонъ* издаетъ *согласительное вѣдоупредѣленіе* (*ενοσίχμη*), на основаніи кото-

раго должно было установиться общеніе между православными и монофизитами. Въ немъ, между прочимъ, утверждался символъ никейскій, подтвержденный вторымъ вселенскимъ соборомъ; предавались анаѳемъ Несторій и Евтихій; принимались 12 анаѳематизмовъ св. Кирилла; утверждалось, что Единородный Сынъ Божій, сошедшій и воплотившійся отъ Св. Духа и Маріи Дѣвы Богородицы, *есть одинъ а не два*: одинъ и въ чудесахъ, и въ страданіяхъ, которыя претерпѣлъ по плоти добровольно; наконецъ изрѣкалась анаѳема на тѣхъ, кто мыслилъ или мыслить что-либо другое теперь, или въ иное время, на халкидонскомъ, или на иномъ какомъ соборѣ, а особенно на Несторіа, и Евтихія съ ихъ единомышленниками (1). Зенонъ хотѣлъ достигнуть соединенія умолчаніемъ о естествахъ въ Лицѣ Господа Иисуса Христа и двухъсмысленнымъ выраженіемъ о халкидонскомъ соборѣ. Такое согласительное вѣроопредѣленіе принято Акакіемъ Константинопольскимъ, Петромъ Монгомъ, который и получилъ за это александрійскую кафедру, Петромъ Гнафевсомъ, который также снова занялъ кафедру антиохійскую. Но въ то же время это согласительное вѣроопредѣленіе не удовлетворило ни строгихъ православныхъ, ни строгихъ монофизитовъ. Православные подозревали, что энотикономъ Зенона признается монофизитство, а монофизиты требовали яснаго осужденія халкидонскаго собора. Не утвержденный императоромъ на александрійской кафедрѣ, Іоаннъ Талаія отправился въ Римъ съ жалобами къ папѣ Феликсу II-му на Акакія Константинопольскаго, принявшаго энотиконъ. Феликсъ чувствуя себя вполне независимымъ отъ Константинополя, по паденіи западной имперіи (476 г.), осудилъ энотиконъ, какъ вѣроопредѣленіе еретическое, отлучилъ Акакія и всѣхъ епископовъ, принявшихъ энотиконъ, равно какъ и самого Зенона, и даже прервалъ общеніе съ восточными Церквями. Строгіе монофизиты, съ своей стороны, возстали на своихъ патріарховъ, антиохійскаго Гнафевса и александрійскаго Монга, за принятіе энотикона, отдѣлились отъ нихъ и образовали отдѣльное монофизитское общество *акефалитовъ* (безглавныхъ).

При преемникѣ Зенона, Анастасій (491—518 г.г.) дѣла находились въ томъ же положеніи. Онъ требовалъ, чтобы энотиконъ принимаемъ былъ всѣми. Но православные успѣли уже повѣсть, что снисходительныя мѣры по отношенію къ еретикамъ не приносятъ благихъ послѣдствій и даже роняютъ православіе; поэтому, стали отказываться отъ энотикона. Анастасій сталъ преслѣдовать такихъ,

(1) Энотиконъ Зенона приведенъ въ исторіи Евагрія кн. III, гл. 14.

и такимъ образомъ, видимо уже держалъ сторону монофизитовъ. Между тѣмъ, въ средѣ монофизитовъ — акефалитовъ явились жаркіе поборники монофизитства — *Исенай*, известный подъ именемъ *Филоксена*, епископъ іеропольскій въ Сиріи, и *Сегеръ*, патріархъ антиохійскій. Сегеръ, въ видахъ распространенія монофизитства въ Константинополь, предложилъ Анастасію ввести и въ столицѣ прибавленіе къ трисвятой пѣсни: *распшился за ны*. Патріархъ константинопольскій, Македоній, опасаясь сссылки, принужденъ былъ повиноваться приказанію императора. Но народъ, узнавъ объ этомъ прибавленіи, произвелъ бунтъ въ Константинополь. Хотя Анастасію на этотъ разъ удалось (успокоить волнующуюся чернь, и даже сослать въ заточеніе патріарха Македонія, но все же вскоре началась открытая война между православными и царемъ. Предводитель православныхъ, *Виталианъ*, своими побѣдами принудилъ Анастасію дать обѣщаніе созвать соборъ для подтвержденія святости собора халкидонскаго и возобновить общеніе съ Римомъ. Анастасій, вскоре умеръ (518 г.), не исполнивъ своихъ обѣщаній. Въ 527 г. умеръ императоръ Анастасій, и преемникъ, *Юстинъ I* (527—529 г.), изгнанный изъ Константинополя, послѣднее попятъ получилъ перевѣсъ. Возстановлены были отношенія съ римскою Церковію (519 г.), при новомъ константинопольскомъ патріархѣ, *Іоаннѣ Баппадокійскомъ*; подтверждена важность халкидонскаго собора; монофизитскіе епископы низложены и прочи.

ПРОРОКЪ ЗАХАРІЯ.

(Продолженіе).

III. Будущая судьба языческой власти и царства Вожія. Въ связи съ Аггеемъ, который за два мѣсяца прежде пророчествовалъ объ уничтоженіи силы всѣхъ царствъ языческихъ народовъ и о сохраненіи среди этой катастрофы князя Зерувавеля, пророку Захарію, какъ мы увидимъ въ ночныхъ видѣніяхъ (гл. 1—6), было открыто будущее, а въ его главныхъ моментахъ, развитіе царства Вожія до его пришествія въ полноту совершенія славы его. Первое видѣніе показывало, что, несмотря на тишину и полное спокойствіе по всей землѣ, предсказанное Аггеемъ потрясеніе мірскихъ царствъ все таки скоро наступитъ. Среди этого потрясенія Сіонъ будетъ спасенъ и богато облагодатствованъ Богомъ. Слѣдующія видѣнія раскрывали образъ осуществленія того, что показано было въ первомъ видѣніи. Во второмъ видѣніи излагалось сокрушеніе мір-

скихъ царствъ при посредствѣ четырехъ кузнецовъ, долженствовавшихъ сбить рога народамъ; въ третьемъ—распространеніе царства Божія по всей землѣ чрезъ пришествіе Господа къ Своему народу; въ четвертомъ—облагодатствованіе общества Господня чрезъ уничтоженіе грѣховъ его; въ пятомъ—прославленіе его чрезъ притекающіе къ нему дары Духа Святаго; въ шестомъ—выдѣленіе грѣшниковъ изъ царства Божія; въ седьмомъ—судъ, чрезъ который Господь грѣховный народъ очиститъ и обновитъ; наконецъ, въ символическомъ дѣйствіи, присоединенномъ къ видѣніямъ, совершеніе царства Божія въ Отрасли Іеговы, имѣвшемъ соединитъ въ своемъ Лицѣ царское и первосвященническое достоинство. Затѣмъ, въ пророческой рѣчи (гл. 7 и 8), содержащей Божественное откровеніе о продолженіи постовъ, установленныхъ въ воспоминаніе печальныхъ событій разрушенія Іерусалима и сожженія храма, высказываются народу условія, при которыхъ онъ можетъ достигнуть обѣтованной въ ночныхъ видѣніяхъ славной будущности, и чрезъ то приготовиться къ борьбѣ, которую Израиль долженъ выдержать прежде чѣмъ наступитъ эта славная будущность, прежде, чѣмъ царство славы придетъ въ полноту своего совершеннаго осуществленія. Что это за борьба, въ чемъ она будетъ состоять и какія послѣдствія этой борьбы, это пророкъ раскрываетъ, по откровенію Божію, въ двухъ длинныхъ пророчесственныхъ рѣчахъ (гл. 9—11 и гл. 12—14), составляющихъ и по своимъ надписямъ, и по своему основному существенному содержанію, равно какъ и по своему внѣшнему расчлененію какъ бы двѣ соответствующія одна другой, и какъ бы восполняющія одна другую части одного цѣлаго. Въ надписяхъ, чрезъ одинаковое обозначеніе ихъ: „время слова Іеговы,“ указывается общій обѣимъ частямъ характеръ грознаго пророчества, или суднаго предвозвѣщенія; между тѣмъ какъ предметы, надъ которыми изрекается „время слова Іеговы:“ *земля Хадрахъ* (9, 1) и *Израиль* (12, 1),—указываютъ на борьбу Хадрахъ съ Израилемъ. Эта борьба проходитъ чрезъ все содержаніе обѣихъ пророческихъ рѣчей. Всѣ шесть главъ трактуютъ о борьбѣ языческаго міра съ Израилемъ, только съ различныхъ сторонъ. Въ первой пророчесственной рѣчи (гл. 9—11) раскрывается судъ, чрезъ который власть языческаго міра будетъ уничтожена и Израиль будетъ одаренъ отъ Бога силою, нужною для борьбы всѣхъ своихъ враговъ. Во второй же пророчесственной рѣчи (гл. 12—14) раскрывается судъ, чрезъ который Израиль, или Іерусалимъ и Іуда въ борьбѣ съ языческими народами будутъ очищены и чрезъ уничтоженіе своихъ истинныхъ членовъ будетъ прославленъ, какъ народъ святой. Сообразно съ этимъ въ первой рѣчи погибель языческой власти возвышается ей раздѣль

но, а именно: въ погибели тѣхъ всемірныхъ монархій древняго міра, въ которыхъ эта власть нашла свое наиболѣе полное осуществленіе, и изъ которыхъ каждая заявила себя болѣе или менѣе враждебно относительно народа Божія; тогда какъ во второй рѣчи эта враждебность и эта погибель языческой власти предвозвѣщается безраздѣльно, въ ея всеобщности, и исходнымъ пунктомъ созерцанія пророческаго является уже не столько положеніе народа Божія въ періодъ владычества надъ нимъ древнихъ всемірныхъ монархій, какъ это является въ первой рѣчи, сколько положеніе того же народа со временъ явленія на землю Мессіи, такъ что вторая рѣчь съ этой точки зрѣнія какъ бы начинается тѣмъ, чѣмъ кончается первая рѣчь: въ явленіи Мессіи на землю и въ томъ отношеніи, въ какое ставитъ себя народъ Божій къ Нему, она находитъ свой поводъ для возвѣщенія суднаго слова надъ Израилемъ. Въ формальномъ отношеніи обѣ пророчесвенныя рѣчи сходятся въ томъ, что въ срединѣ каждой изъ нихъ пророчество внезапно, безъ всякаго посредства, принимаетъ иной тонъ (гл. 11 ст. 1; гл. 13, ст. 7), такъ что, повидимому, какъ будто начинается новая пророчесвенная рѣчь, и только при болѣе глубокомъ вниканіи въ дѣло усматривается тѣсная взаимная связь обоихъ отдѣленій между собою, и въ то же время во второмъ отдѣленіи ближе опредѣляется и подробнѣе раскрывается родъ и способъ осуществленія того, что предвозвѣщается въ первомъ отдѣленіи.

А) Время слова Іеговы на землю Хадрахъ. Первая часть его, гл. 9—10.

Изрекая грозное опредѣленіе Іеговы о погибели языческихъ народовъ, противоборствующихъ Израилю, народу Божію, пророкъ обращается со своею грозною рѣчью къ представительницѣ въ его время боговраждебной языческой силы, а именно къ Мидоперсидской монархіи, усвоивъ ей символическое названіе, указывающее на ея силу и въ то же время слабость, вслѣдствіе внутренней взаимной раздвоенности главныхъ народовъ составлявшихъ ее, мидянъ и персовъ. Онъ называетъ ее землею, Хадрахъ (отъ Евр. словъ: *chad* острый, крѣпкій, сильный, и *gach* мягкій, нежный), землю остро-мягкою, сильно-слабою. Но озаглавливая свое слово, какъ „время слова Іеговы надъ землею Хадрахъ,“ пророкъ не останавливается въ своей рѣчи надъ всею этою землею, а, вообще упомянувъ о судѣ Божіемъ надъ нею чрезъ поименованіе Даяска и смежнаго съ нимъ Эмаѳа (царствъ въ то время подчиненныхъ Мидо-Персидской монархіи), какъ мѣсть успокоенія, продолжительнаго въ нихъ пребыванія суда Божія, переходитъ къ специальному, исключительному изображенію низверженія языче-

ской силы, враждебной народу Божию, въ городахъ, подчиненныхъ въ то время той же землѣ Хадрахъ, — городахъ филистимскихъ и финикійскихъ, какъ мѣстностяхъ, ближайшихъ къ Израилевой землѣ и притомъ мѣстностяхъ, гдѣ жили народы, которые частію по мірскому, языческобогочуждебному характеру развитія своей силы и своего могущества, а частію по своей сильной враждебности къ народу Божию, наиболѣе, чѣмъ всякій другой народъ, подчиненный землѣ Хадрахъ могли служить для пророка, какъ представители языческихъ царствъ въ ихъ враждебномъ отношеніи къ Іудѣ. Въ этомъ смыслѣ пророкъ и изображаетъ пророчесственнымъ образомъ судьбу указанныхъ народовъ, т. е. въ судьбѣ отдѣльныхъ народовъ, враждующихъ съ народомъ Божиимъ, изображаетъ судьбу всѣхъ вообще враговъ царства Божія.

„Время слова Іеговы надъ землею Хадрахъ,“ надписываетъ свое пророчество Захарія. Богъ изрекъ слово суда надъ землею богочуждебною, монархіею Мидо-Персидскою. Совершаясь надъ этою землею, грозный судъ Божій обрушится на всѣ подчиненныя этой монархіи области, въ томъ числѣ и Дамаскъ. „Дамаскъ—покой его,“ судъ продолжительно прѣбудетъ надъ Дамаскомъ. Основаніе суднаго опредѣленія Божія заключается въ томъ, что „око Іеговы на челоувѣковъ и на всѣ колѣна израилевы.“ Провидѣніе Божіе простирется какъ на весь народъ богоизбранный, такъ равно и на остальной міръ, міръ языческихъ народовъ. Обрушиваясь на Дамаскъ, судное слово Іеговы такъ же продолжительно, какъ и въ Дамаскъ, остановится, найдетъ свое успокоеніе „и на Емаѣ, городъ смежномъ,“ городъ, границы области котораго соприкасались съ границами царства Дамаскаго. Такимъ образомъ Сирійская земля, представителями которой являются Дамаскъ и Емаѣ, испытаетъ на себѣ судъ страшнаго гнѣва Божія. Этотъ же судъ испытаетъ и Финикія. Тиръ и подчиненный ему, а нѣкогда и господствовавшій надъ нимъ Сидонъ, — эти представители земли Финикійской подвергнутся той же участи, какой подверглись Дамаскъ и Емаѣ. Они также будутъ мѣстомъ покоя для гнѣва Божія; потому что Тиръ и вмѣстѣ съ нимъ, какъ подчиненный ему, Сидонъ, — „очень умудрился.“ Мудрость свою Тиръ, особенно Тиръ новый, построенный на островѣ, по занимаемому имъ пространству земли меньше стараго, но за то болѣе его, сильный своимъ укрѣпленіемъ, проявилъ въ томъ, что „построилъ себѣ крѣпость и набралъ (себѣ) серебра, какъ песку, и золота, какъ грязи на улицахъ. Но эта мудрость, при посредствѣ которой Тиръ такъ сильно укрѣпилъ себя, и такъ много приобрѣлъ себѣ богатствъ (ср. Іезек. 28, 4, 5) въ день посвященія Божія нисколько не поможетъ ему; потому что мудрость эта есть мудрость міра сего (1 кор. 1, 20),

которая приписываетъ себѣ честь, принадлежащую только Богу, и питаетъ только гордость, изъ которой и сама выродилась „Господь возметъ“ городъ, завладѣетъ имъ. И такъ какъ Тиръ лежитъ на островѣ, то Господь „повергнетъ въ море силу его,“ ту силу, которую Тиръ создалъ мудростію своею, и которая состояла въ твердомъ мѣстоположеніи города, въ его искусномъ укрѣпленіи, а равно и въ богатствахъ его. Разрушенный и опустошенный такъ Тиръ въ заключеніе „будетъ пожранъ огнемъ.“ Эта страшная судьба могущественнаго Тира произведетъ, по опредѣленію Божію, потрясающее дѣйствіе на землю филистимлянъ. Черезъ паденіе этого неприступнаго города у всѣхъ филистимскихъ городовъ отнята будетъ всякая надежда на спасеніе отъ угрожающей гибели. Живо пророкъ описываетъ тотъ страхъ, какой произведетъ паденіе Тира на города филистимскіе, и тотъ судъ, который совершится надъ самими этими городами. Но въ своемъ описаніи онъ держится того же индивидуализирующаго направленія, какого держался доселѣ; говоря о наибольшѣ важныхъ городахъ земли, онъ въ то же время подразумѣвательно говоритъ и о всей землѣ, о всѣхъ городахъ ея. Потомъ,—отдѣльные моменты дѣйствій одного и того же общаго суда Божія въ городахъ онъ раздѣляетъ между четырьмя главными городами земли Филистимской, съ опущеніемъ Геа (какъ и у Амос. 1, 6. 8; Соф. 2, 4 и Іер. 25, 20, которому слѣдовалъ въ этомъ мѣстѣ Захарія), такъ что сказанное имъ объ одномъ городѣ въ то же время относится и ко всѣмъ другимъ городамъ, какъ упоминаемымъ пророкомъ, такъ и не упоминаемымъ. Увидитъ Аскалонъ, „говоритъ пророкъ, несчастную судьбу Тира“ и ужаснется, Газа—и сильно вострепещетъ, и Екронъ, потому что посрамилась надежда его“ на спасеніе. Затѣмъ, изображая дѣйствіе суда Божія въ самой филистимской землѣ, пророкъ говоритъ: „не будетъ (болѣе) царя въ Газѣ;“ Газа всецѣло погибнетъ, какъ всецѣло погибнетъ и Аскалонъ, такъ что онъ „будетъ необитаемъ.“ Асдодъ потеряетъ свое народонаселеніе; въ немъ „будетъ жить иноземецъ,“ и такимъ образомъ гордость филистимлянъ будетъ сокрушена, у нихъ будетъ отнято все, въ чемъ они полагаютъ свою гордость: и ихъ сила и ихъ самостоятельность, и ихъ царская власть, и ихъ крѣпкіе города, и, наконецъ, ихъ національность. Къ этому привзойдетъ еще нѣчто особенное. У нихъ будетъ отнята ихъ религіозная обособленность, ихъ отечественное идослуженіе, и чрезъ то самое подготовлено будетъ ихъ вступленіе въ общество истиннаго Бога. У народа филистимскаго, служащаго идоламъ, „изъ устъ его будетъ вырвана кровь его,“ кровь жертвенныхъ животныхъ, истребляемыхъ народомъ на религіозныхъ торжествахъ, „и мерзость его“ (идольскія жертвы, и именно мясо

этихъ жертвъ) „изъ зубовъ его;“ идолослуженіе въ народѣ будетъ уничтожено, „и онъ“ какой только уцѣлеть отъ суда погибели, „будетъ оставленъ для Бога нашего“ (Израилева), и въ своемъ всецѣломъ остаткѣ „будетъ какъ тысяченачальникъ,“ какъ глава рода „въ Іудѣ,“ и такимъ образомъ „Екронъ“ (индивидуальное названіе вмѣсто всего филистимскаго народа) будетъ „тоже, что Іевусъ.“ Жители Екрона, или вѣрнѣе жители земли Филистимской такъ же смѣшались съ народомъ Божиимъ, какъ съ іудеями смѣшались іевусеи, прежніе владѣтели крѣпости сіонской, принявшіе, по заваніи этой крѣпости Давидомъ, истинную религію іудейскую, и чрезъ то вошедшіе въ составъ народа Божія. Таковое обращеніе къ истинному Богу, специально высказанное о землѣ Филистимской, соотвѣтственно свойству пророческаго изображенія, относится и ко всѣмъ землямъ, которымъ пророкъ возвѣщаетъ судъ Божій.

Исполненіе предсказаннаго пророкомъ грознаго суда Божія ближайшимъ образомъ началось чрезъ походъ Александра Македонскаго изъ малой Азіи въ Египетъ чрезъ Сирію, Финикію и землю Филистимскую. Послѣ пораженія войскъ Дарія Кодомана при Иссъ въ Киликіи, Александръ послалъ часть войска своего подъ начальствомъ Парменіона къ Дамаску съ тѣмъ, чтобы завладѣть имъ. Таже участь постигла и смежный Емаѣъ. Самъ Александръ изъ Кидикіи отправился прямо въ Финикію, гдѣ Сидонъ и другіе финикійскіе города добровольно ему покорились; только Тиръ, въ надеждѣ на свое укрѣпленное мѣстоположеніе, оказалъ столь сильное сопротивленіе, что Александръ съ трудомъ, только послѣ семимѣсячной осады, могъ завладѣть этимъ городомъ. Въ дальнѣйшемъ походѣ Александра, а именно походѣ по землѣ Филистимской оказала ему довольно сильное сопротивленіе Газа, — крѣпкій городъ; но и этотъ городъ былъ взятъ приступомъ. Не смотря на то, въ указанныхъ побѣдахъ Александра, какъ сказано, пророчество только началось исполняться; но не получило здѣсь своего полного осуществленія. Предвозвѣщенное въ заключеніи пророчества воспріятіе остатка погубленныхъ Богомъ народовъ въ народъ Божій чрезъ грозное нашествіе Александра не осуществилось. Поэтому пророчество, начавшее исполняться въ разрушеніяхъ и завоеваніяхъ александровыхъ, продолжало исполняться въ бѣдствіяхъ войнъ, бывшихъ между царствами, возникшими на развалинахъ Греко-Македонской монархіи, особенно между царствомъ Сирійскимъ и Египетскимъ, а затѣмъ въ бѣдствіяхъ войнъ римскаго владычества. Исполненіе пророчества въ это время совершалось и въ томъ еще, что языческія народности, обитавшія внутри границъ земли Израилевой, среди этихъ войнъ, постепенно исчезали, какъ народности обособленныя, и ихъ остатки влились въ общество

людей, исповѣдовавшихъ истиннаго Бога и Помазанника Его. Настоящее же исполненіе пророчества, особенно въ его послѣднемъ пунктѣ началось съ явленіемъ на землю этого Помазанника — Мессіи, и проявилось въ обращеніи и принятіи язычниковъ въ Церковь Христову. Исполненіе продолжается и доселѣ, и окончателно совершится въ то время, когда царство Христово достигнетъ полной победы надъ языческимъ міромъ. Объ этой то побѣдѣ пророкъ и говоритъ въ дальнѣйшей рѣчи своей.

Между тѣмъ какъ языческій міръ подпадетъ суду погибели и остатокъ народовъ будетъ обращаться къ истинному Богу, Господь окажетъ самую дѣятельную помощь своему народу противъ всякаго врага „Я,“ говоритъ Онъ устами пророка, „расположу лагерь для дома Моего,“ Я поселюсь лагеремъ (сп. Ос. 8, 1; 9, 15; Іер. 12, 7; числ. 12, 7), для защиты моего царства, моего общества „отъ войска“ непріятельскаго, отъ войска, „проходящаго впередъ и назадъ; и уже болѣе не будетъ ходить на нихъ угнетатель, каковымъ были для нихъ: Египеть, Ассуръ, Вавилонъ и современное пророку Мидо-Персидское владычество, не будетъ потому, что „Я,“ говоритъ Іегова, „вишь“ (идеальное, пророческое изображение въ настоящемъ времени того будущаго времени, когда Господь имѣлъ и имѣеть выступить съ своею помощію къ своему народу), „увидѣлъ своими очами,“ увидѣлъ тотъ гнетъ, подъ тяжестью котораго вздыхаетъ народъ мой (сп. Исх. 2, 25; 3, 7). Свою помощь Господь подастъ своему народу такимъ образомъ, что Онъ дочери Сіона пошлетъ того Царя мира, — Мессію, о которомъ пророчествовали ранніе пророки (Ис. 9, 6, 7; Мих. 5, 14 и др.).

Этотъ царь принесетъ съ собою великое спасеніе народу Божію, поэтому дочь Сіона, населеніе Іерусалима вѣрное Богу и представляющее собою всѣхъ вѣрующихъ членовъ народа Божія, должно торжествовать: „Много ликуй, дочь Сіона,“ возглашаетъ радостно пророкъ, созерцающій идущее къ народу великое Божіе спасеніе, „торжествуй, дочь Іерусалима: вотъ идетъ къ тебѣ,“ къ твоему самому высшему благополучію и счастью, обѣтованный тебѣ издревле „Царь твой, Онъ правосуденъ,“ воодушевленъ справедливостію и въ своемъ управленіи соблюдаетъ строго это первое, лучшее качество правителя (сп. Ис. 11, 1—4; Іер. 23, 5, 6; 33, 15, 16); вмѣстѣ съ тѣмъ „Онъ одаренъ спасеніемъ,“ отъ Бога снабженъ помощію, содѣйствіемъ, потребнымъ для успѣшнаго веденія дѣла управленія своего. Характеръ владычества этого Царя выражается, между прочимъ, въ Его вѣшнемъ положеніи и обстановкѣ.

По своему вѣшнему положенію Онъ — Царь „униженный“, при-
ниженный, полный поношенія и страданія. Его вѣшнее, земное

уничженіе проявляется и въ томъ, что Онъ есть Царь „ѣдущій на ослѣ,“ животномъ презрѣнномъ на востокъ,“ (1) и правда на жеребятъ, сынъ ослицы,“ т. е. на животномъ, которое не носило еще ярма, которое ходило еще только за ослицею. Какъ явленіе Царя не носитъ въ себѣ никакихъ признаковъ земной власти, земнаго величія; такъ и царство Его будетъ основано не мірскою силою. То, въ чемъ мірскія царства находятъ свою силу, а именно военныя колесницы и кони и военныя оружія, Господь уничтожитъ изъ Ефрема и Иерусалима (ср. Мих. 5, 9). „Я истреблю,“ говоритъ Богъ, „колесницы изъ Ефрема (Ефремъ обозначаетъ собою все десятикольное царство) и коней изъ Иерусалима“ (Иерусалимъ, какъ столица царства, обозначаетъ собою все царство) „и сокрушенъ оныя ослѣды в ѣдущемъ ослѣ,“ т. е. въ животномъ, которое не носило еще ярма, которое ходило только за ослицею.

(1) Сѣдніе на ослѣ многими толковниками понимается какъ образъ мирности царя, образъ того, что Царь сей воздвигнетъ царство мира, и при этомъ ослѣ, въ противоположность коню, представляется какъ животное мира; потому что животное это по причинѣ своей, сравнительно съ конемъ, меньшей силы, меньшаго проворства и скорости, меньше, чѣмъ конь, годно для войны и сраженій. Но при такомъ пониманіи сѣднія на ослѣ остается необъяснимымъ уясненіе представленія объ ослѣ чрезъ прибавленіе: на молодомъ жеребенкѣ, „сынъ ослицы.“ Можетъ ли молодой оселъ, еще не бывшій подъ ярмомъ, служить образомъ мира въ большей степени, чѣмъ оселъ выросшій и смиренный уже подъ игомъ ярма? Потомъ правда, что оселъ при недостаткѣ лошадей, следовательно какъ исключеніе былъ употребляемъ на войну, правда и то, что на востокѣ онъ принадлежитъ къ болѣе благородной породѣ, и потому пользуется меньшимъ презрѣніемъ, чѣмъ у насъ; но правда и то, что въ древнемъ востокѣ и въ частности у Израиля только въ древнѣйшія времена, когда у него не было еще лошадей, знатныя лица ѣздили на ослахъ (суд. 5, 10; 10, 4; 12, 14; 2 цар. 17, 23; 19, 27), но во времена уже Давида князя царскаго дома и сами цари употребляли для верховой ѣзды, вмѣсто ословъ,—муловъ, а во времена Соломона, когда введена была ѣзда на лошадяхъ, не встрѣчается болѣе ни одного случая, чтобы какое либо лицо царскаго рода ѣздило на ослѣ, хотя и до сихъ поръ на востокѣ ослы и мулы въ большомъ количествѣ употребляются для путешествій и перевозки тяжестей. Наконецъ и до настоящаго времени въ некоторыхъ областяхъ востока, напр. въ Египтѣ, въ знакъ униженія христіанъ и іудеевъ предъ магометанами имъ дозволено ѣздить только на ослахъ (см. Hengst Chriztol. III. 362 и 363).

будеть лукъ бранный“ (синекдохическое названіе, означающее собою все вообще военныя оружія). Подъ властію Мессіи снова соединятся въ одно царство, находившіяся прежде въ раздѣленіи, царство Ефремово и царство Іудово, и чрезъ уничтоженіе военной силы этихъ царствъ измѣненъ будетъ самый характеръ ихъ. У народа Божія отнятъ будетъ его политически—мірской характеръ; изъ народа образуется духовный народъ, устроится духовное царство. Владычество Царя этого царства распространится далеко за предѣлы земли Ханаанской. „Онъ (этотъ царь) будетъ изрекать миръ народамъ,“ примирять и прекращать распри между народами (ср. Мих. 4, 3). Его дѣятельность будетъ успѣшна; народы будутъ слушаться Его, потому что Онъ духовною силою слова своего покорить себѣ народы, устроить среди ихъ духовное свое царство, и царство Его распространится по всей землѣ: „держава Его будетъ простираться отъ моря до моря,“ отъ одного конца земли, гдѣ море, до другого конца земли, гдѣ также море, „и отъ рѣки Ефрата (которая здѣсь называется, какъ самая крайняя восточная граница земли обѣтованной, (ср. Быт. 15, 18; Исх. 23, 31) до конечныхъ предѣловъ земли.“ Такимъ образомъ главная мысль обѣтованія слѣдующая: среди катастрофы, наступающей на языческую силу, Израиль получитъ чудесную помощь отъ своего Бога и къ Сіону придетъ обѣтованный Царь, одаренный правдою и спасеніемъ, но придетъ въ крайнемъ уничтоженіи, и чрезъ уничтоженіе изъ среды Израиля военныхъ орудій, вообще мірскаго характера царства его, равно какъ и чрезъ мирное прекращеніе раздоровъ между народами воздвигнетъ царство мира, которое распространится по всей землѣ. Объ исполненіи сего пророчества мы узнаемъ изъ евангельской исторіи, гдѣ повѣствуется, что Іисусъ Христосъ, во время своего послѣдняго путешествія во Іерусалимъ, свой входъ въ этотъ городъ совершилъ согласно со словами пророчественнаго обѣтованія. „Много ликуй, дщерь Сіона, торжествуй, дщерь Іерусалима: вотъ идетъ къ тебѣ Царь твой, Онъ правосуденъ и одаренъ спасеніемъ, униженный и вѣдущій на ослѣ, и правда на жребяты, сынъ ослицы“ (ср. Мѣ. 21, 2—10; Мр. 11, 2—10; Лук. 19, 30—38; Іоан. 12, 14—16). Богѣ тѣсное отношеніе между вишнею формою входа Господа во Іерусалимъ и между словами пророчественнаго обѣтованія выступаетъ особенно ясно изъ повѣствованія объ этомъ входѣ, какое мы находимъ у Матѳея евангелиста. По этому повѣствованію Спаситель для своего вшествія во Іерусалимъ не только употребилъ молодаго осла, на которомъ и совершилъ свой входъ, какъ о томъ согласно повѣствуютъ евангелисты Маркъ, Лука и особенно Іоаннъ, примѣнявшій, въ этомъ именно смыслѣ, къ событію пророчественныя слова Захаріи,

съ опущеніемъ словъ пророка, указывающихъ на ослицу; но приказалъ взять и ослицу, чтобы чрезъ это яснѣе и полнѣе представить на себѣ образъ, данный пророкомъ, — а именно предъ своими страданіями и смертію засвидѣтельствовать о себѣ предъ народомъ, какъ о предсказанномъ пророками Царѣ. Но сущность дѣла не въ этомъ: пророчество исполнилось бы и въ такомъ случаѣ, еслибы Спаситель совершилъ свой входъ въ Іерусалимъ и инымъ образомъ, и не на ослѣ. Существеннаго исполненія пророчества нужно искать не въ образѣ, а въ томъ, что скрывается подъ этимъ образомъ, подъ этою формою, въ той идеѣ, которую выразилъ Спаситель своимъ входомъ во Іерусалимъ, и которую въ то же время выражаетъ пророчество, — а именно, что обѣтованный Мессія не чрезъ силу военныхъ орудій завладѣетъ міромъ и приведетъ свой народъ къ политическому владычеству, какъ того ожидалъ народъ этотъ, а чрезъ страданія и смерть устроить царство свое, — царство, которое, будучи не отъ міра сего, все же побѣдитъ міръ. Съ этой точки зрѣнія входъ Спасителя во Іерусалимъ, обнаружившій торжественно Спасителя, какъ обѣтованнаго Мессію и какъ Царя Сіона, но Царя духовнаго, а не земнаго, составляетъ начало исполненія пророчества; потому что входъ этотъ образуетъ начало образованія того царства, о которомъ говорить пророчество. Торжественный входъ Спасителя во Іерусалимъ побудилъ начальниковъ іудейскихъ къ окончательному и скорѣйшему рѣшенію предать Спасителя на смерть; а страданія и смерть Спасителя необходимы были для того, чтобы грѣховной міръ примирить съ Богомъ, возстановить основы мира, на которыхъ должно было воздвигнуться царство Христово. Съ распространеніемъ этого царства на землѣ между народами продолжается исполненіе пророчества и будетъ продолжаться, доколѣ не распространится по всей землѣ, доколѣ не сдѣлается единымъ на всей землѣ царствомъ мира. Но эта конечная цѣль пророчества можетъ быть достигнута только путемъ тяжкой борьбы и побѣды окончательной надъ противудѣствующими силами. Въ этомъ смыслѣ пророкъ и продолжаетъ свою рѣчь.

Обращаясь ко всему Израилю, находившемуся во Іерусалимѣ, къ дочери сіоновой, онъ возвѣщаетъ, что Господь не только ей, дочери сіоновой, пошлетъ Царя, но, „ради крови завѣта,“ крови чрезъ окропленіе очищавшей Израиля и вводившей его въ завѣтъ съ Богомъ (Исх. 24, 8), также и всѣхъ „плѣнниковъ“ ея, разсыянныхъ на время между язычниками, возвратитъ и спасетъ отъ бѣдствія; Онъ, освободившій некогда Іосифа, „освободитъ“ и ихъ „изъ ямы, въ которой нѣтъ воды,“ освободитъ ихъ изъ плѣна, въ которомъ они были заключены, какъ узники, брошенные въ безводную, служившую въ древности на востокъ вмѣсто тюрьмы, яму (ср. Іер. 38,

6), и въ которой они неминуемо должны были бы погибнуть, если бы самъ Господь не рѣшилъ вывести ихъ оттуда. Спасенные изъ этой безводной ямы израильтяне, эти „пльбники надежды“, эти страдалцы, въ крови завѣта владѣющіе надеждою на спасеніе, должны возвратиться въ мѣста укрѣпленныя, недоступныя для враговъ: „Возвращайтесь“, взываетъ къ нимъ отъ лица Божія пророкъ, „къ крѣпости вы, узники надежды“. Несмотря на все грозное, печальное для васъ положеніе вещей, „еще нынѣ Я объявляю“, говоритъ Іегова: „Я воздамъ тебѣ вдвое“, за претерпѣнныя Израилемъ страданія награжу его двойною славою (см. Ис. 61, 7). Это двойное вознагражденіе, которое Господь обѣщаетъ воздѣть своему народу за вынесенныя имъ мученія, будетъ состоять въ томъ, что Онъ не только освободитъ этотъ страдальческій народъ изъ плѣна и рабства врагамъ и снова сдѣлаетъ народомъ свободнымъ, самостоятельнымъ, что прикровенно выражалось въ обѣтованіи возвращенія народа къ мѣстамъ укрѣпленнымъ, но и поможетъ ему побѣдить мирскую, языческую силу, погнать ее и въ конецъ сокрушить: „Ибо Я“, говоритъ Богъ, „напрягу у себя Іуду, какъ лукъ, наполню его Ефремомъ“, „и положу на этотъ лукъ Ефрема, какъ стрѣлу, „и пушу сыновъ твоихъ (Іуду и Ефрема, словомъ, всего Израиля въ его нераздѣльномъ единствѣ), Сіонъ, противъ сыновъ твоихъ, Іаванъ“, противъ Грековъ, противъ Греко-Македонской монархіи, выступающей здѣсь, какъ представительница, послѣ паденія Мидо-Персидской монархіи, языческой власти и силы (ср. Дан. 8, 21), „и сдѣлаю тебя“, противъ этой силы, „подобнымъ мечу героя“. Господь чрезъ Іуду и Ефрема покоритъ враговъ, чрезъ сыновъ Сіона, Онъ такъ же жестоко поразитъ сыновъ языческой силы, какъ жестоко поражаетъ мечъ героя, что дѣйствительно, но только въ слабомъ началѣ, и осуществилось въ войнахъ Маккавеевъ съ Селевкидами, къ каковымъ событіямъ и сами Іудеи, по свидѣтельству Іеронима, относили это пророчество. Мы говоримъ, — въ слабомъ началѣ осуществилось; потому что, по слову пророка, покореніе, на сынахъ Іавана имѣвшее только проявиться, должно въ своемъ окончаніи дойти до полнѣйшей побѣды надъ всею языческою силою. Для этого „Іегова“ съ небавъ „явится надъ ними“, т. е. сынами Сіона, явится затѣмъ, чтобы защитить ихъ, чтобы побороть по нихъ,“ и стрѣла Его полетитъ какъ молнія“ (ср. Авв. 3, 11—14). Шествуя, какъ герой, какъ предводитель во главѣ своего народа, „Господь Іегова трубою вострубитъ“, подавая этимъ знакъ къ началю сраженія, и съ страшною, опустошающею силою будетъ самъ погнать враговъ. Онъ „пойдетъ въ вихряхъ юга“, будетъ все на своемъ пути ниспровергать и разрушать такъ, какъ все на своемъ пути ниспровергаетъ и разрушаетъ

шасть сильнѣйшій вихрь, приносящійся изъ аравійскихъ пустынь, съ юга ограничивающихъ землю Ханаанскую. Но Богъ не только будетъ сражаться, ратовать за свой народъ, но и заботиться во время сраженія о цѣлости этого народа; Онъ „будетъ прикрывать“ свой народъ, будетъ для него щитомъ, закрывающимъ его отъ стрѣлъ непріятельскихъ. Вслѣдствіе такой всецѣльной помощи со стороны Бога, сыны Сіона уничтожатъ враговъ своихъ. Подобно свирѣпымъ лвамъ, они „будутъ пожирать“ плоть своихъ враговъ (ср. Числ 23, 24) „и пращныя камни попирать“, т. е. будутъ попирать ногами своими враговъ, какъ пращныя камни, „и будутъ пить“ кровь ихъ и напьются „и зашумятъ, какъ отъ вина“ опьяненные, „и будутъ полны“ этою кровію, „какъ жертвенная чаша“, въ которую вливалась кровь животныхъ, приносимыхъ въ жертву, — будутъ полны „какъ углы жертвенника“, при жертвоприношеніяхъ въ изобиліи окропляемые жертвенною кровію (Лев 1, 5, 11; 3, 2 и др.). Черезъ таковую побѣду надъ мірскою силою Израиль достигнетъ великой славы. „Въ тотъ день Іегова, ихъ Богъ, одаритъ ихъ спасеніемъ,“ но спасеніемъ положительнымъ, одаритъ „какъ стадо свой народъ,“ — даруя счастливую жизнь народу, Господь въ этомъ проявитъ такую же заботливость объ этомъ народѣ, какую проявляетъ пастухъ о своемъ стадѣ. Іегова такъ поступитъ потому, что „они“ (Израильтяне, — весь народъ Божій) драгоценныя „камни въ вѣнцѣ, сіяющіе на своей землѣ,“ они избранный народъ, предназначенный Богомъ къ величайшей, предъ всеми народами, славы (ср. Соф. 3, 19. 20). Прославленный этою превосходною славою, народъ будетъ блистать удивительною красотою внѣшнею, прекраснымъ наружнымъ видомъ. „Ибо,“ какъ бы созерцая эту красоту и восторгаясь ею, какъ красотою необыкновенною, съ изумленіемъ восклицаетъ пророкъ, „какъ велика доброта его и какъ велика красота его.“ Такая красота народа Божія будетъ слѣдствіемъ тѣхъ благъ, которыя милость Божія будетъ ниспосылать народу: „хлѣбъ будетъ родиться юношамъ и виноградный сокъ дѣвамъ“ (метафорическое обозначеніе всѣхъ благодѣяній Божіихъ всему народу (ср. Вт. 33, 28).

Находясь подъ благоволеніемъ Божиимъ, получая отъ Бога столь богатое спасеніе, общество Господне не должно болѣе возлагать своихъ надеждъ на идоловъ, какъ это дѣлалъ отверженный, упорный Израиль прежнихъ временъ, (ср. Ос 2, 5). За всѣми благами, какія только нужны для благосостоянія, общество должно обращаться только къ одному Іеговѣ, Богу своему: „просите,“ говоритъ Богъ всему спасенному Израилю, какъ Іудѣ, такъ и Ефрему, „у Іеговы дождя во время весеннее,“ когда дождь необходимъ для созрѣванія плодовъ (обозначеніе просябы вообще о возвращеніи Бо-

жія благословенія для преуспѣянiя (какъ жизни тѣлесной, такъ и духовной), и Іегова просьбу услышитъ „Іегова произведетъ молнію“ эту, обыкновенно, предвѣстницу дождя, „и обильный дождь дастъ имъ,“ т. е. тѣмъ, которые просятъ у Него, и вслѣдствіе этого, „у всякаго на полѣ будетъ зелень,“ у всякаго будутъ плодородныя поля, зеленѣющія посѣянными на нихъ злаками. Что же касается до идоловъ, то идолы обманули надѣявшихся на нихъ; вмѣсто счастья они принесли имъ страданія; „ибо терафимы,“ эти домашніе (ср. Быт. 31, 19) богопророчители, эти, по мнѣнію почитателей ихъ, раздаятели и покровители земныхъ благъ счастья, „говорили пустое, и гадатели видѣли ложь и рассказывали пустые сны, утѣшали пустымъ,“ говорили отъ своего сердца несбыточныя, утѣшительныя, льстивыя предсказанія народу. И вотъ, потому что сыны Израиля надѣялись на этихъ ложныхъ боговъ, потому что вѣрили ложнымъ предсказаніямъ своихъ лживыхъ пророковъ, они должны были идти на погибель, должны были переселиться въ чужую землю; „и выселилиъ они оттуда какъ овцы; страдаютъ, потому что нѣтъ пастыря,“ нѣтъ царя (ср. числ. 27, 17; Іер. 23, 4), который бы позаботился о своемъ народѣ и защитилъ его; такъ какъ съ погибелью царства власть давидова дома прекратилась. Потерявъ своихъ пастырей, пастырей заботливыхъ о благѣ народа, Израиль подпалъ подъ иго пастырей худыхъ, подпалъ подъ власть „козловъ,“ подпалъ подъ тяжкое владычество языческихъ правителей и жестокихъ притѣснителей. Но Господь сжалятся надъ Своимъ народомъ; Онъ накажетъ злыхъ пастырей, подъ властію которыхъ еще доселѣ страдаетъ Израиль. „На пастырей воспызаль гнѣвъ Мой,“ говоритъ Онъ, „и козловъ Я пересмотрю,“ во гнѣвъ Своимъ на нихъ Я накажу ихъ. Основаніе такого наказанія заключается въ томъ, что Іегова воинствъ воспріавъ (въ заботливое) попеченіе стадо Свое, домъ іудинъ, „этотъ стволъ и зерно ветхозавѣтнаго народа Божія, съ которымъ, конечно, въ заботливости Божіей будетъ соединенъ Ефремъ. Но заботливость Божія объ Іудѣ не ограничится однимъ только освобожденіемъ народа Своего отъ гнѣва худыхъ, злонамѣренныхъ пастырей, а прострется еще далѣе: Іегова сдѣлаетъ Свой народъ народомъ крѣпкимъ, страшнымъ для враговъ: „Онъ поставитъ его, какъ прекраснаго,“ царско — богато украшеннаго, „кня Своего на войнѣ.“ „Изъ него и угловой камень,“ на которомъ прочно и твердо возводится цѣлое зданіе (Ис. 28, 16). Іуда будетъ имѣть у себя твердую основу своего царства, и эта основа выйдетъ изъ него же, а не получится извнѣ — откуда либо; „изъ него и деревянный гвоздь,“ т. е. Іуда будетъ имѣть у себя защиту и поддержку всецѣлаго строя своего царства, (образъ взять отъ

устройства домовъ на востокъ, гдѣ стѣны внутри дома снабжаются большимъ количествомъ деревянныхъ гвоздей, вбитыхъ въ нихъ для вѣшанья домашнихъ сосудовъ); „Изъ него лукъ брани,“ Иуда будетъ владѣть всею силою, всею крѣпостью, необходимою для поддержания цѣлости и самостоятельности своего царства отъ нападающихъ враговъ, „изъ него же произойдетъ и всякій повелитель,“ „всякій притѣснитель, преслѣдователь враговъ Иуды. При содѣйствіи Божіемъ приготовленный такъ полно, такъ всесторонне для войны, Иуда уничтожитъ своихъ враговъ: „и будутъ они какъ герои,“ говоритъ Іегова, „попирающіе грязь уличную во время битвы,“ топчущіе враговъ своихъ, какъ уличную грязь (Мих. 7, 10; 2. Цар. 22, 4. 3), „потому что Іегова съ ними,“ потому что Самъ Іегова поможетъ имъ. Вслѣдствіе этой помощи борьба со врагами будетъ столь побѣдоносна для Иуды, что „сидящіе на коняхъ будутъ посрамлены,“ что всѣ непріатели, сила которыхъ заключается главнымъ образомъ въ всадникахъ (ср. Дан. 11, 40), постыдно будутъ попораны. И такимъ образомъ „содѣлаю,“ продолжаетъ Іегова, „домъ Іудинъ сильнымъ, и дому Іосифа дарую спасеніе,“ и его сдѣлаю такимъ же, какъ и Іуду, участникомъ въ побѣдѣ надъ врагами, и „водворю ихъ,“ прочно, безопасно, поселю ихъ на мѣстѣ ихъ жительства, „потому что Я умилосердился надъ ними, и будутъ въ такомъ состояніи, какъ бы Я не отвергалъ ихъ (ср. Іезек. 36. 11); ибо Я Іегова, Богъ ихъ, и услышу ихъ, „когда они будутъ звать ко Мнѣ (ср. 13, 9; Ис. 58, 9; Ос. 2, 23). Подобно Іудѣ и „Ефремъ будетъ, какъ герой и сердце его будетъ весело какъ отъ вина, „онъ будетъ сражаться весело, какъ герой, подкрѣпленный виномъ ср. Пс. 77, 65, 69. Побѣдную радость Ефрема „увидятъ дѣти ихъ и возрадуются; возвеселится сердце ихъ въ Іегову,“ чрезъ Іегову они получаютъ продолжительную радость. Чтобы уничтожить всякое сомнѣніе въ исполненіи и дѣйствительности только что высказаннаго обѣтованія, Богъ еще подробнѣе и обстоятельнѣе раскрываетъ то же самое спасеніе Ефрема: „Я свисну имъ,“ разъясняетъ Богъ Свое обѣтованіе, „и соберу ихъ; ибо Я искупилъ ихъ, и будетъ ихъ,“ какъ во время разсѣянія, такъ и послѣ собранія ихъ, „такъ много, какъ много было прежде.“ Находясь подъ гяжелымъ игомъ язычниковъ, стремившихся, подобно древнимъ египтянамъ, уничтожить народъ Божій, они, пребывая подъ благословеніемъ Божіимъ, такъ же плодovито, вопреки стремленіямъ своихъ притѣснителей, будутъ размножаться, какъ плодovито размножились они, живя въ рабствѣ египетскомъ (Исх. 1, 7. 12); потому что „Я“ говоритъ Іегова, „посѣю,“ высѣю „ихъ между народами,“ какъ сѣютъ сѣмена, чтобы они принесли обильный благословенный плодъ;

и такъ какъ, живя въ отдаленныхъ странахъ, „они вспомнятъ Меня“, говоритъ Онъ, то „и будутъ жить съ своими дѣтьми,“ не будутъ гибнуть, а будутъ все болѣе и болѣе размножаться, и размноженные въ великомъ количествѣ, „взвратятся“ „И возвращу ихъ,“ раскрываетъ Богъ самое возвращеніе, „изъ земли Египетской (древній типъ, образъ вообще земли рабства ср. Ос. 9, 3; 8, 13), и соберу ихъ изъ Ассиріи (тоже типъ земли рабства, избранный потому, что въ Ассирію были переселены десять колѣнъ Израилевыхъ, какъ и предшествующій типъ былъ избранъ потому, что Евреи страдали прежде всего въ Египтѣ). Типическое значеніе упомянутыхъ здѣсь земель рабства вытекаетъ изъ дальнѣйшей рѣчи пророка, гдѣ спасеніе Израиля изъ этихъ земель представляется подъ образомъ освобожденія Израиля изъ рабства египетскаго при Моисеѣ: „И приведу ихъ,“ говоритъ Богъ, „въ землю Галаадскую (обозначеніе восточно-іорданскихъ областей десятиколеннаго царства въ древнія времена) и Ливанскую, (обозначеніе западно-іорданскихъ областей того же царства (ср. Мих 7, 14), „и не останется мѣста для нихъ“ въ этихъ областяхъ по причинѣ ихъ многолюдства. Это приведеніе въ отечественную землю будетъ такое же, какое было и въ древности. Какъ нѣкогда Моисей, или собственно Ангелъ Іеговы въ столбѣ облачномъ проводилъ еврейскій народъ чрезъ море, предъ переходомъ чрезъ которое народъ приведенъ былъ въ столь стѣсненное положеніе, что потерялъ было всякую вѣру во спасеніе (Исх. 14, 10-12); такъ чрезъ такое же море нужды, море стѣсненія пойдетъ и Іегова, спасающій Свой народъ. И какъ древле Моисей ударилъ по волнамъ моря, и волны невольно должны были разступиться, и дать свободный проходъ чрезъ глубину морскую израильтянамъ (Исх. 14, 16. 21); такъ и Іегова „поразитъ волны въ морѣ“ Но Онъ сдѣлаетъ еще болѣе, Онъ уничтожитъ эти волны, засушитъ ихъ въ конецъ (Ис. 11, 15) „и изсякнутъ всѣ пучины рѣки“ (Нила).

Такъ какъ спасеніе изъ рабства языческой власти представляется подъ образомъ древняго освобожденія народа Божія изъ земли Египетской, то, подъ образомъ изсякновенія пучинъ рѣки Нила, Богъ указалъ народу на совершенное пораженіе мірской, языческой силы во всѣхъ ея историческихъ формахъ проявленія. Чрезъ таковое пораженіе языческая власть повержена будетъ въ прахъ: „и повергнется гордость Ассура,“ возвѣщаетъ Богъ, „и скипетръ“ владычества, тяжелаго притѣсненія, жестокаго ига „отойдетъ отъ Египта.“ Языческая власть, гордая своимъ могуществомъ, потеряетъ всю свою силу и значеніе. Напротивъ народъ Божій, заключаетъ пророкъ, возвращаясь къ начальному пункту обѣтованія и такимъ обра-

зомъ округляя пророчество, приобрететь силу и крѣпость въ Богѣ своемъ: „И сдѣлаю ихъ сильными,“ говоритъ Богъ, „въ Иеговѣ, и въ имени Его они будутъ ходить,“ будутъ ходить въ силу Иеговы, (ср. Мих. 4, 5), будутъ цѣлы и невредимы, потому что Богъ будетъ защищать и спасать ихъ, „говоритъ Иегова.“

Это обѣтованіе Божіе, возвѣщающее разсыяннѣмъ между язычниками членамъ народа Божія съ одной стороны возвращеніе ихъ изъ плѣна, собраніе всѣхъ въ единое царство имѣвшаго явиться Сіону Царя-Мессіи, а съ другой божественное дарованіе народу полной силы для одержанія победы надъ язычниками, въ слабомъ началѣ стало исполняться въ ближайшія къ пророку времена, до явленія Спасителя, исполняться именно въ возвращеніи іудеевъ изъ плѣна въ землю своихъ отцовъ, потому въ заселеніи Галилеи большимъ числомъ возвратившихся изъ плѣна израильянъ, равно какъ и въ той защитѣ и той охранѣ, которыя Господь проявлялъ относительно народа своего въ то время, когда языческія царства боролись между собою изъ—за господства надъ Палестиною. Но главное исполненіе духовнаго свойства и слѣдуетъ чрезъ собраніе іудеевъ въ царство Христово, что началось со временъ Христа и апостоловъ, и что продолжается доселѣ, и будетъ продолжаться, доколѣ остатокъ Израиля, по слову апостола, (Рим. 11, 25), не обратится весь къ Мессіи, Спасителю своему.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТРУДЫ

КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1872.

МАРТЪ.

СОДЕРЖАНІЕ.	стр.
I. Книга пророка Іезекіиля. Гл VIII. IX. X. XI. XIII. (<i>Переводъ съ еврейскаго.</i>)	48—65.
II. Протоколы засѣданій совѣта кіевской духовной академіи.	1—48.
III. Происхожденіе книги Іова. (Продолженіе будетъ). А. Филарета	401—582.

- IV. Слово въ пятокъ первой недѣли великаго поста при воспоминаніи страданій Господнихъ. В. Пльвицкаго. 583—590.
- V. Слово на вторую пассію. А. Олесницкаго. 591—600.
- VI. Слово на третію пассію. С. Сольскаго 601—608.
- VII. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. К. Ф. Кейля. (Переводъ съ нѣмецкаго). 81—96.
- Примѣчаніе.* Въ февральской книжкѣ руководство къ библейской археологіи (стр. 81—96) не было помѣщено.

Вышелъ въ свѣтъ *второй выпускъ* I тома Библейскаго Словаря священника М. Верховскаго, содержащій статьи на буквы Б и В. Главный складъ изданія въ С. Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина, въ Гостиномъ дворѣ, по Невскому проспекту, № 22. Цѣна *второго выпуска* 80 к., пересылка за 1 ф по разстоянію.

~~ОБЪЯВЛЕНІЯ~~

Т Р У Д Ы

КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

МАТЪР

- I. Книга пророка Іезекіиля. Гл. VIII, IX, X. XII. (Переводъ съ еврейскаго). 82—85.
- II. Протоколъ свѣдѣній о составѣ Киевской Духовной Академіи. 86—89.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
въ типографіи Рязан. Губер. Правленія.