



САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 9-й. 1 Мая 1911 года. № 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть официальная.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ въ 11 день февраля сего года на награжденіе за труды по народному образованію псаломщика церкви с. Кутушь, Бузулукскаго уѣзда, Ивана *Пламеницкаго* золотою медалью для ношенія на груди на Аннинской лентѣ и діакона церкви села Васильевки, Бузулукскаго уѣзда Александра *Архангельскаго* и псаломщиковъ церквей: села Кульмановки, Самарскаго уѣзда, Якова *Алферова*, тюремной Скорбященской г. Самары Александра *Лепоринскаго* и села Лоховки, Бузулукскаго уѣзда, Феодора *Богоявленскаго*, серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Всемиловѣйшая резолюція.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ изъясненныхъ въ отношеніи Преосвященнаго Самарскаго вѣрноподданническихъ чувствахъ причта церкви с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Самар-

ской епархіи, благоугодно было, въ 11-й день марта с. г., въ Царскомъ Селѣ, собственноручио начертать «Прочель съ удовольствіемъ».

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ.

Крестьянину деревни Павловки Бугурусланскаго уѣзда Петру *Солдатоеу* за труды по изысканію средствъ на благоуукрашеніе приходскаго храма; крестьянамъ села старой Тепловки Бузулукскаго уѣзда Емельяну *Казаеву* и Андрею *Исланову* за труды по изысканію средствъ на поупку волшебнаго фонаря и картинъ для религіозно-нравственныхъ чтеній; крестьянамъ села Кирсановки Николаевскаго уѣзда: Егору *Маногарову*, Петру *Твяреву*, Космъ *Логачеву*, Николаю *Богатыреву*, Феодору *Сычеву*, Петру *Кожухову*, Петру *Болясову*, Леонтію *Семенихину* и Егору *Кожухову* за труды по постройкѣ приходскаго храма; крестьянамъ села стараго Еремкина Ставропольскаго уѣзда Еліазару *Осинову* и Александру *Булдину* за труды по изысканію средствъ на благоуукрашеніе приходскаго храма; бывшему старостѣ Крестовоздвиженской церкви слободы Покровской крестьянину Игнатію *Чабану* за примѣрную службу въ должности церковнаго старосты.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства

Потомственному почетному гражданину Василію Михайловичу Сурошникову и супругѣ его Маріи Антоновнѣ за пожертвованіе 2000 руб. на благоуукрашеніе храма села Колокольцовки Николаевскаго уѣзда.

Утвержденіе въ должности.

Избранный съѣздомъ духовенства 1-го округа Николаевскаго уѣзда на должность окружнаго слѣ-

дователя бывшій въ селѣ Раевкѣ, а нынѣ перемѣщенный на 1-й штатъ въ село Ивантѣевку, священникъ Василій Лисицынъ утвержденъ въ этой должности Епархіальнымъ Начальствомъ.

Назначеніе.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 24 февраля сего года Благочиннымъ приходскихъ церквей г. Самары назначенъ священникъ Троицкой церкви Константинъ Троицкій. Протоіерей же Гавріиль Фармаковскій оставленъ Благочиннымъ монастырскихъ и домовыхъ церквей и освобожденъ, согласно прошенію, отъ должности Благочиннаго приходскихъ церквей.

Опредѣлены:

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Николай Евтроповъ на вакансію псаломщика къ церкви села Орлянки, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда, 17 марта; сынъ священника Александръ Образцовъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Дмитріевки, 8 округа Николаевскаго уѣзда, 7 марта.

Перемѣщены:

Состоящій на вакансіи діакона при церкви села Дергачей, 2 округа Новоузенскаго уѣзда, священникъ Вадимъ Цвѣтницкій на вакансію священника къ церкви села Красной Рѣчки, Новоузенскаго уѣзда, 6 марта; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Денисовки, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Владиміръ Андреевъ на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Кандауровки, того же уѣзда и округа, 17 марта; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Екатериновки, 2 округа Самарскаго уѣзда, діаконъ Цавель Преображенскій на штатную діаконскую

вакансію къ церкви села Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, 21 марта.

Рукоположены:

Псаломщикъ церкви села Каменнаго Брода Николаевскаго уѣзда Евдокимъ Митюревъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 20 марта; псаломщикъ церкви села Чистовки Самарскаго уѣзда Александръ Витевскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 18 марта; псаломщикъ церкви села Спасскаго Самарскаго уѣзда Илья Казаровъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 19 марта; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Липовки, Самарскаго уѣзда, діаконъ Викторъ Воецкій въ санъ священника, съ перемещеніемъ на діаконскую вакансію къ церкви села Кошекъ, того же уѣзда, 20 марта.

Уволены за штатъ.

Псаломщикъ церкви села Рычкова Бугурусланскаго уѣзда Пантелеимонъ Яблонскій, 16 марта; священникъ церкви села Полудней Бугурусланскаго уѣзда Александръ Соколовъ, 15 марта.

За смертью исключаются изъ списковъ.

Псаломщикъ церкви села Богдановки, 5 округа Бузулукскаго уѣзда, Иванъ Ключниковъ, 16 февраля; заштатный діаконъ церкви села Пономаревки Бугурусланскаго уѣзда Александръ Мильтоновъ, 27 февраля.

О сборѣ въ пользу слѣпыхъ.

1911 года марта 30-го дня. Самарская Духовная Консисторія **Слушали:** отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ АВГУСТЪЙШИМЪ по克罗-

вительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, отъ 4-го Марта 1911 года, за № 1343, слѣдующаго содержания: Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ, отъ 28-го Апрѣля 1908 года, за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, сборъ этотъ распространенъ на всѣ безъ исключенія церкви Имперіи. Наконецъ, опредѣленіемъ своимъ, отъ 28-29 Сентября 1910 года (Церковныя Вѣдомости за этотъ годъ № 41), Святѣйшій Синодъ отнесъ его къ разряду тарелочныхъ сборовъ. На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 14 по 21 Мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи и Уральской области, статскаго совѣтника Ивана Никитича Лебедева, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успешному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами“. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ Консисторію“. **Приказали:** Настоящее отношеніе, съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвя-

щенства, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и должному исполненію духовенства епархіи.

О соблюденіи причтами предбрачныхъ предосторожностей.

Самарская Духовная Консисто́рія, разсмотрѣвъ производившееся въ ней дѣло о повѣнчаніи однимъ изъ причтовъ единовѣрческихъ церквей Самарской епархіи двухъ несовершеннолѣтнихъ браковъ, по протоколу отъ 11-го марта мѣсяца сего 1911 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, между прочимъ, **постановила:** въ виду участившихся случаевъ повѣнчанія несовершеннолѣтнихъ браковъ единовѣрческимъ духовенствомъ Самарской епархіи, по несоблюденію предбрачныхъ предосторожностей и, въ частности, на основаніи одного паспорта, объявить циркулярно означенному духовенству, чтобы оно не вѣнчало чужеприходныхъ браковъ безъ истребованія отъ подлежащихъ причтовъ полныхъ предбрачныхъ свѣдѣній, непременно производило тоекратныя оглашенія и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ паспортахъ возрастъ вступающихъ въ бракъ обозначенъ менѣе 21 года, требовало, въ дополненіе, метрики о рожденіи сихъ лицъ.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 марта 1911 г., за № 4.302, назначена заштатному, состоявшему на вакансіи діакона, священнику с. Краснаго яра, Самарскаго уѣзда, Петру Жемчугову пенсія въ размѣрѣ «200» р. въ годъ, съ 21-го октября 1910 года, изъ Самарскаго Казначейства.

Отъ Страхового отдѣла духовнаго вѣдомства.

Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства увѣдомилъ Самарскую Консисто́рію, что при составленіи актовъ о пожарахъ можетъ быть испрашиваемо и

вознагражденіе благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ священникамъ въ возмѣщеніе понесенныхъ ими расходовъ по поѣздкамъ на мѣста пожаровъ, съ точнымъ указаніемъ (въ верстахъ) разстоянія отъ мѣста жительства благочиннаго до мѣста пожара, при этомъ вознагражденіе это не должно превышать 3 коп. съ версты и лошади и должно быть исчисляемо на 2 лошади.

Означенное вознагражденіе будемъ отпускаемо Страховымъ Отдѣломъ вмѣстѣ съ вознагражденіемъ за пожарные убытки.

Кружки ревнителей Православія.

Открыты кружки ревнителей православія въ приходахъ сель: Борисоглѣбовки, Новоузенскаго уѣзда, священникомъ Алексѣемъ Сердобовымъ, — и Малой Быковки, уѣзда Николаевскаго, священникомъ Николаемъ Кубаревымъ.

Свѣдѣнія о вакантн. мѣстахъ въ епархіи.

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Кротовка, 6 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Алпаево 2 округа.

Бузульминскаго уѣзда: Борискино, 2 шт. 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа, Тимяшево, 3 окр., Репьевка, 2 окр. Подлѣсная Шентала, 2 шт. 3 округа, Микулино, 1 штата 1 окр., Старые Маклауши, 2 округа,

Бузурусланскаго уѣзда: Кротково, 5 округа, Сосновка, единовѣрческая церковь, Рычково, 5 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Покровка, 12 окр.; Фогдановка, 5 округа. Боголюбовка 9 окр.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 штата 2 округа, Теликовка, единовѣрческая церковь, Мало-Архангельское, 1 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Димитріевка, 1 округа.

Діаконскія:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа, Владимірское, 1 округа.

Ставропольскаго уѣзда: Красная Рѣчка, 5 окр., Новый Буянь 1 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа, Шентала Подлѣсная, 3 округа, Репьевка 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы 4 окр., Красноярка, 1 округа.

Николаевскаго уѣзда: Красная Поляна, 3 округа, Ивантѣевка, 1 окр., Каменный Бродъ, 4 округа

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа, Дергачи, 2 окр.

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Нижне-Печерскіе Хутора единовѣрческая церковь, Мордовская Липовка, 1 окр., Новый Колмаюръ, 6 округа.

Ставропольскаго уѣзда: Сосновка, 3 окр., Старая Куликовка, 2 округа, Красный Яръ, 4 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Яковлево, 2 округа.

Бузулужскаго уѣзда: Денисовка 1 округа, Александровка Грачевка, 12 округа.

Николаевскаго уѣзда: Балаково, 9 окр., Свято-Троицкая церковь, 1 штатъ, Екатериненштадтъ, 9 окр. Сухая Вязовка, 4 округа. Канаевка, 6 округа, Бѣленькое. градскаго округа.

Новоузенскаго уѣзда: Красная Рѣчка, 2 окр., (новооткр. приходъ), Новоузенскій соборъ, 1 штатъ, Калуга, 3 округа, Балаши, 2 округа.

Правила для желающихъ поступить въ Самарскую Духовную Семинарію вольнослушателями для изученія богословскихъ наукъ.

1.) Вольнослушатели принимаются въ 4 классъ Семинаріи безъ экзамена—съ разрѣшенія Святейшаго Синода.

2.) Желающіе поступить вольнослушателями въ 5 классъ Семинаріи—подвергаются экзамену съ 1 и по 6 іюня мѣсяца по слѣдующимъ предметамъ:

а.) По Священному Писанію за 3 и 4 классы Семинаріи въ размѣрѣ церковнаго употребленія учительскихъ и пророческихъ книгъ, съ обращеніемъ, кромѣ того, особеннаго вниманія на мессіанскія мѣста, а именно: требуется указать и объяснить главныя мысли слѣдующихъ мессіанскихъ мѣстъ: Быт. 3 гл. 15 ст.; 49 гл. 10 ст.; Второзак. 18 гл. 18—22 ст.; 2 Цар. 7 гл. 12-14 ст. Псалмы 2, 15, 21; Притч. 8 гл. 22 ст.—9 гл. 11 ст.; Ис. 7 гл. 14-16 ст.; 53 гл. 1-12 ст.; Іерем. 23 гл. 1—6 ст.; Іез. 37 гл. 1—14 ст.; 44 гл. 1—4 ст.; Дан. 9 гл. 21—27 ст.; Іоил. 2 гл. 28—32 ст.; Мих. 5 гл. 2 ст.; Захар. 9 гл. 9 ст.; Малах. 4 гл. 5 ст.

б.) По Церковной Исторіи въ размѣрѣ курса 4 класса Семинаріи, т. е. до раздѣленія церквей.

в.) По православному катихизису (пространному).

3.) Что же касается экзамена по основному богословію, то таковой вольнослушатели держатъ при переходѣ изъ 5 класса въ 6-й классъ, съ обязательствомъ, за время обученія въ 5 классъ посѣщать уроки основного богословія въ 4 классѣ.

4.) Относительно лицъ, успѣшно выдержавшихъ экзамень въ 5 классъ Семинаріи, установленнымъ порядкомъ дѣлается представленіе въ Св. Синодъ о допущеніи ихъ въ 5 классъ Семинаріи въ качествѣ вольнослушателей.

5.) Лица желающіе поступить въ Семинарію вольнослушателями—ни на казенное содержаніе, ни на епархіальное пособіе разсчитывать не могутъ.

6.) Желающіе поступить въ 4 или 5 классъ Семинаріи вольнослушателями должны представить не позже 1 мая о. Ректору Семинаріи, при прошеніи, формулярный списокъ о своей службѣ и отличный отзывъ отъ благочинническаго совѣта о своемъ поведеніи.

7.) Настоящія правила имѣютъ примѣненіе къ лицамъ священнаго сана (діаконамъ), не имѣющіе же священнаго сана принимаются вольнослушателями

лишь въ томъ случаѣ, если представлять удостовѣреніе объ образованіи не ниже церковно-учительской школы (примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 16 декабря—2 января 1906—1907 года за № 7239—циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству 1907 года за № 23, стр. 62) или учительской Семинаріи Министерства Народнаго Просвѣщенія и, кромѣ того, благопріятный отзывъ отъ своего начальства, въ вѣдѣніи коего они находились и свидѣтельство о христіанской жизни отъ своего отца духовнаго.

Правила о приѣмѣ дѣтей въ Бугуруславское духовное училище.

I. Приѣмные испытанія для поступленія въ 1-й классъ училища въ текущемъ году будутъ произведены 31 мая, 1 и 2 іюня и въ августѣ мѣсяцѣ.

О времени экзаменовъ въ августѣ будетъ объявлено особо.

II. Въ первый классъ училища поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12¹/₂ лѣтъ.

Поступающіе должны удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ.

По Закону Божію:

Знаніе (съ объясненіемъ) молитвъ, Символа вѣры и 10 заповѣдей съ переводомъ на русскій языкъ, важнѣйшихъ событій по священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣтовъ въ предѣлахъ учебника преосвящ. Агаѳодора.

По русскому языку:

Умѣнье правильно и свободно читать по книгѣ и рассказать прочитанное, знаніе наизусть нѣсколькихъ стихотвореній и басенъ, умѣнье отличать главныя части рѣчи (имена существит., прилагат., числитель., мѣстоименія и глаголы) и главные члены пред-

ложенія (подлежащее и сказуемое), а изъ второстепенныхъ—опредѣленіе и дополненіе, умѣнье писать подъ диктовку безъ грубыхъ звуковыхъ и грамматическихъ ошибокъ (учебникъ грамматики—Некрасова, принятый въ церковно—приход. школахъ).

По славянскому языку:

Умѣнье правильно (съ соблюденіемъ удареній) читать и переводить по Евангелію.

По ариѳметикѣ:

Нумерація въ предѣлахъ до милліона, знаніе четырехъ дѣйствій ариѳметики въ предѣлахъ одной сотни, знаніе употребительныхъ русскихъ мѣръ, (Задачникъ Вишневецаго).

III. Одежда учащихся состоитъ изъ сѣрой полу-суконной блузы съ ремнемъ, таковыхъ же брюкъ и бобриковаго пальто темно-синяго цвѣта. Каждый ученикъ обязанъ имѣть: 1) двѣ блузы, 2) двое брюкъ, 3) четыре смѣны бѣлья, 4) двѣ пары носковъ или подвертокъ и 5) пару крѣпкихъ сапогъ съ резиновыми галошами. Головной уборъ лѣтомъ—черная фуражка съ бархатнымъ околышемъ, а зимою—барашковая шапка.

Правила о приѣмѣ дѣвицъ въ Николаевское Епархіальное женское училище.

I. Приѣмныя испытанія для поступленія въ училище въ семъ 1911 году будутъ произведены Совѣтомъ училища два раза: весною—31 мая и 1 го іюня и послѣ каникулъ. (Весною экзамены будутъ только для поступающихъ въ I-й классъ) Сужденія о результатахъ ихъ и о приѣмѣ выдержавшихъ испытанія до каникулъ будутъ производиться по окончаніи приѣмныхъ испытанийъ въ августѣ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменованныхъ на томъ или другомъ испытаніи балловъ.

Получившимъ неудовлетворительныя отмѣтки по одному или двумъ предметамъ на испытаніяхъ весною предоставляется право держать экзамень по симъ предметамъ въ августъ мѣсяцѣ. О времени экзаменовъ въ августъ будетъ объявлено особо.

II. Въ I-й классъ поступають дѣвицы въ возрастѣ отъ 10 до 12-ти лѣтъ, знающія по Закону Божию общеупотребительныя молитвы, а именно: а) Царю Небесный; Трисвятое, Пресвятая Троица, помилуй насъ; молитву Господню, приидите, поклонимся. б) Утреннія: отъ сна воставъ, благодарю тя, Святая Троице; къ Тебѣ, Владыко челоуѣколюбче, отъ сна воставъ прибѣгаю; молитву ко Пресвят. Богородицѣ и Ангелу Хранителю. в) На сонъ грядущимъ: Боже вѣчный и Царю всякаго созданія, Господи не лиши мене небесныхъ Твоихъ благъ; молитвы ко Пресвят. Богородицѣ и Ангелу Хранителю. г) Пѣсни Пресвятой Богородицы: Богородице Дѣво; Достойно есть; Милосерція двери отверзи намъ. д) Молитву за Царя и отечество. е) Молитвы передъ обѣдомъ и послѣ обѣда, молитву передъ причащеніемъ. ж) Символь вѣры и 10-ть заповѣдей съ краткимъ изъясненіемъ ихъ и з) знаніе важнѣйшихъ событій изъ священной исторіи. По русскому языку; 1) правильно и свободно читать; 2) пересказывать прочитанное; 3) отличать главныя части рѣчи и предложенія по вопросамъ при разборѣ статьи; 4) писать подъ диктовку безъ грубыхъ ошибокъ. По славянскому языку: правильно и свободно читать. По ариметикѣ: знающія четыре дѣйствія надъ простыми числами и умѣющія рѣшать несложныя задачи на всѣ дѣйствія въ предѣлѣ простыхъ чисель.

III. Въ слѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія, требуемыя программами предметовъ для каждаго класса и имѣющія соотвѣтственный классу возрастъ. (§§ 77 и 79 Устава Е. ж. училищъ).

IV. Прошенія о приѣмѣ дѣвицъ подаются на имя Совѣта училища, съ приложеніемъ ихъ метри-

ческихъ свидѣтельствъ или, при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ (§ 76 Устава Е. ж. училищъ).

V. Указомъ Св. Синода, отъ 3 марта 1909 г. за № 1575, разрѣшено принимать въ училище и дѣтей инословныхъ родителей безъ ограниченія % нормою.

VI. На основаніи журнала № 96 съѣзда духовенства епархіи сессіи 1910 г. дѣти духовенства принимаются въ общежитіе съ взносомъ 145 руб. въ первый годъ и 125 руб. въ послѣдующіе годы.

Приходящія дѣвицы духовенства ничего не платятъ. Дѣвицы инословныхъ родителей принимаются въ общежитіе съ платою 270 руб. въ первый годъ и 250 руб. въ послѣдующіе годы. Съ приходящихъ взимается плата за правообученія по 60 р. въ годъ. Въ общежитіи дѣвицы пользуются полнымъ содержаніемъ.

VII. На полное епархіальное содержаніе принимаются сироты и дѣти заштатнаго духовенства, а изъ имѣющихъ въ живыхъ родителей и состоящихъ на службѣ принимаются: у священника—изъ 4 обучающихся въ какомъ бы то ни было учебномъ заведеніи дѣтей.—одинъ, у діакона изъ 3—одинъ и у псаломщика изъ 2—одинъ.

Дѣти инословныхъ родителей на епархіальное содержаніе не принимаются.

У С Л О В І Я

принятія въ общежитіе Уральскаго духовнаго училища дѣтей мѣстнаго духовенства.

Надлежаще утвержденными журнальными опредѣленіями Уральскаго окружнаго духовно училищнаго Съѣзда постановлено:

1) чтобы всѣ безъ исключенія дѣти-сироты духовнаго званія обучались въ Уральскомъ духовномъ училищѣ на казенномъ или епархіальномъ содержаніи;

2) въ тѣхъ же случаяхъ: а) когда у кого-либо изъ священно-церковно-служителей будетъ учащихъ дѣтей двое, хотя бы они обучались въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то одного изъ нихъ принимать полуплатнымъ, а другого должно содержать на свои средства; б) когда у кого либо изъ лицъ духовенства будетъ трое обучающихся дѣтей, хотя бы въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то одного изъ нихъ принять на полное училищное содержаніе, другого полуплатнымъ, а третій долженъ содержаться на своемъ иждивеніи;

3) чтобы указанная въ п. 2 норма была примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, если по какимъ либо причинамъ у того или другого священно-церковно-служителя не всѣ дѣти обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а нѣкоторыя и въ свѣтскихъ.

Отъ Правленія Самарскаго духовнаго училища.

Правленіе Самарскаго Духовнаго Училища объявляетъ, что пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище назначены на 12 и 13 мая сего 1911 года.

Подробныя программы испытаній и условія пріема напечатаны въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года.

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1) Весенніе пріемные экзамены для желающихъ поступить въ 1-й кл. назначены на 1, 2 и 3 іюня.

2) Въ 1-й кл. принимаются дѣвѣцы отъ 10 до 12^{1/2} лѣтъ (возрастъ считая къ 15 августа) по программѣ одноклассной (трехгодичной) церковно-приходской школы.

3) Получившимъ на испытаніи неудовлетворительные баллы по одному или двумъ предметамъ назначаются переэкзаменовки по этимъ предметамъ въ августъ мѣсяцѣ, вмѣстѣ съ желающими держать пріемные экзамены по всѣмъ предметамъ въ августъ мѣсяцѣ (о днѣ испытаній будетъ объявлено особо).

4) Получившія на весеннихъ испытаніяхъ болѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ допускаются къ экзаменамъ въ августъ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ.

5) Пріемъ въ училище удовлетворительно выдержавшихъ испытанія весной будутъ производиться по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ либо преимуществъ.

6) Подвергающіяся въ училищѣ вторично испытаніямъ и переэкзаменовкамъ принимаются въ училище лишь въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ пріема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ ихъ.

7) Для желающихъ поступить въ старшіе классы экзамены будутъ назначены въ августъ мѣсяцѣ по выясненіи количества свободныхъ вакансій въ нихъ (весной же испытаній не будетъ).

8) Испытанія въ старшія классы будутъ производиться въ объемѣ программъ за всѣ предшествующіе классы, а не за одинъ только послѣдній (напр. желающая поступить въ 5 классъ будетъ подвергнута экзамену за 1, 2, 3 и 4 классы, а не за одинъ только 4-кл.).

9) При прошеніи необходимо представить метрическія свидѣтельства или выписи о рожденіи, причемъ не представившія этого документа до экзаменовъ не будутъ допущены.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей А. Орловъ.

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1911 году будетъ выходить непрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: **Придворныя извѣстія и Церемоніалы.** — **Отдѣлъ дѣйствій Правительства:** Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.—**Отдѣлъ внутренній:** Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя.—**Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.**—**Извѣщенія.** — **Казенныя и частныя объявленія.** Сверхъ того, въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной экономической и умственной жизни Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ парсылки)—5 к.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній плата взимается по $\frac{1}{2}$ коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

Цѣна Указателя статей «Правительственнаго Вѣстника»—25 коп. по подпискѣ и 50 коп. въ розничной продажѣ.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1911 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный

предметный указатель за то же время; в) Руководяшія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематическій указатель предметов. Кроме того, при «Книжной Лѣтописи» будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за $\frac{1}{2}$ года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за $\frac{1}{2}$ года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей издание печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продаются,

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 р., $\frac{1}{2}$ страницы 8 р., $\frac{1}{4}$ страницы 4 р.

Подписка на оба изданія, а также на «Указатель статей, напечатанныхъ въ «Правит. Вѣстн.» за 1911 г., и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника», Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ продаются:

I) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ. дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и 3-е, составл. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и къ нему «Дополнительный списокъ», составленный по 15-е апрѣля 1910 г. (цѣна—10 к., перес.—2 к.) и III Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями по 1-е января 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—4 коп.), и дополненія къ нему: а) 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1910 г. б) 2-е, составл. по 1-е іюля 1910 и в) 3-е, составл. по 1-е октября 1910 г. (цѣна каждому дополненію—5 к., перес.—2 коп.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прилагается 9 коп.

Деньги до 60 копѣекъ могутъ быть высылаемы и марками, но не иначе, какъ гербовыми 5-ти-копѣечными, причѣмъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежомъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликоваться въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ НА ГАЗЕТУ-ЖУРНАЛЬ „СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

(31-й годъ изданія).

„Сельскій Вѣстникъ“ въ 1911 году будетъ выходить
шесть разъ въ недѣлю

ПО ТАКОЙ-ЖЕ ПРОГРАММѢ, КАКЪ И ВЪ 1910 году:

а) По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ,—за исклю-
ченіемъ дней послѣпраздничныхъ,—обычн. №№ газетнаго со-
держанія, въ которыхъ будутъ помѣщаться законы и распо-
ряженія Правительства, отчеты о засѣданіяхъ Государствен-
ной Думы, свѣдѣнія о событіяхъ русской жизни и о болѣе
выдающихся событіяхъ изъ жизни иностранныхъ государствъ,
статьи по разнымъ текущимъ вопросамъ и сообщенія изъ де-
ревни. Въ фельетонахъ «Бесѣды»: по разнымъ вопросамъ,
касающимся по преимуществу сельской жизни. Два раза въ
недѣлю **извѣстія** о биржевой стоимости государственныхъ
процентныхъ бумагъ и о цѣнахъ на хлѣбъ и другіе про-
дукты.

б) По средамъ—еженедѣльный журналъ «Деревенское
Хозяйство», съ рисунками.

в) По пятницамъ номера съ отвѣтами на вопросы под-
писчиковъ по землеустройству, землепользованію, переселенію,
судебнымъ дѣламъ, церковнымъ, брачнымъ, наследованію и др.

г) По воскресеньямъ—особое «Воскресное Прибавленіе»,
гдѣ будутъ помѣщаться статьи религіозно-нравственнаго со-
держанія, описанія, рассказы, стихотворенія, справочныя
свѣдѣнія и др. Статьи, какъ и въ текущемъ году, будутъ
сопровождаться рисунками, соотвѣтственно тексту и на со-
временныя важнѣйшія событія, портретами историч. и общест.
дѣятелей и т. п.

Всѣ годовыя подписчики Сельскаго Вѣстника въ 1911 году

получать **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.**

1) Большой Календарь—съ портретами Царя—Освобо-
дителя Императора Александра II и нынѣ благополучно
царствующаго Императора Николая II, съ табель-календаремъ,
картой Европейской Россіи, рисунками и многими справочны-
ми свѣдѣніями.

2) 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала «Богъ Помочь»,
съ рисунками.

3) 10 книгъ журнала «Крестыанское Дѣло», съ рисун-
ками.

4) Новое приложение: 24 №№ журнала, выходящаго
два раза въ мѣсяцъ, «Кустарный Трудъ», съ рисунками.

Условія пріема платныхъ объявленій выставляются по первому требованію.

ВЪ ГОДЪ ГО 300 Ж.Д. И 48 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.

и 5) Особое юбилейное прилож. по случаю 50-лѣтія со дня великаго Манифеста 19-го февраля 1861 года—книгу съ рисунками, объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Затѣмъ при «Сельскомъ Вѣстникѣ», какъ и иначѣ, будутъ бесплатно разсылаться брошюры Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по землеустройству и сельскому хозяйству и др. изданія.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

На годъ съ доставкой и пересылкой, со всѣми приложеніями 2 руб.

На полгода, съ 1-го января по 30-е іюля съ 1-го іюня по 31 декабря 1 рубль.

Полугодовые подписчики получаютъ бесплатно 5 книжекъ «Крѣст. Дѣло», 6 книжекъ «Богъ-Помочь» и 12 №№ «Кустарнаго Труда». На прочіе сроки, помѣсячно, съ 1-го числа каждаго мѣсяца—по 25 коп. въ мѣсяць. Лица подписавшіяся помѣсячно, приложеній бесплатно не получаютъ.

Полугодовые и разсрочные подписчики, желающіе имѣть Календарь, доплачиваютъ 20 к., а желающіе имѣть и юбилейное приложеніе—доплачиваютъ еще 20 коп.

Подписка принимается: въ Редакціи и во всѣхъ конторахъ почтово-телеграфнаго вѣдомства.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ. Мойка, 32.

Главный Редакторъ *П. Зубовскій.*

Центральный книжный магазинъ

при „Сельскомъ Вѣстникѣ“.

С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Поступила въ продажу изданная Редакціей
„Сельскаго Вѣстника“

„НАСТОЛЬНАЯ КНИГА РУССКАГО ЗЕМЛЕДѢЛЬЦА“,

дающая въ сжатомъ, общедоступномъ и послѣдовательномъ изложеніи важнѣйшія свѣдѣнія по слѣдующимъ отдѣламъ сельскаго хозяйства:

- 1) Старые и новые способы ведения полевого хозяйства.
- 2) Наставленія по земледѣлію.

- 3) Воздѣльваніе различныхъ полевыхъ растений.
- 4) Уходъ за лугами и ихъ улучшение.
- 5) Важнѣйшія сельско хозяйственные орудія и машины.
- 6) Наставленія по плодоводству.
- 7) Наставленія по огородничеству.
- 8) Наставленія до животноводству.
- 9) Наставленія по молочному хозяйству.
- 10) Наставленія по пчеловодству.
- 11) Лѣсныя угодія и хуторскія усадьбы мелкихъ земельныхъ собственниковъ за границей.
- 12) Таблица мѣръ и вѣсовъ, мѣры времени, тепла и холода и измѣреніе давленія воздуха.

Книга составлена при участіи специалистовъ-агрономовъ: Д. Д. Арцыбашева, С. С. Бажанова, В. В. Винера, М. Я. Дернова, О. Н. Ивашкевича, Н. Ф. Каирова, Н. И. Кичунова, С. Ф. Лискуна, Н. К. Недокучаева, П. Н. Соковнина и М. Б. Яловецкаго по общему плану и подъ редакціей П. Н. Соковнина.

Книга, заключаая въ себѣ 484 страницы текста, иллюстрирована 394 рисунками.

————) Цѣна безъ переплета 1 руб. 50 коп. (————)

При выпискѣ отъ 50 до 100 экземпляровъ уступка въ размѣрѣ 10% а при выпискѣ болѣе 100 экземпляровъ—20%.

Въ коленкоровомъ съ золотымъ тисненіемъ за каждый переплетенный экземпляръ доплачивается по 40 коп. безъ уступки. Цѣны показаны безъ пересылки. Можно требовать высылки книги наложен-платежомъ.

Подробное описаніе (полное оглавленіе) высылается бесплатно.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Николаевскаго Епархіальнаго женскаго училища, Самарской Епархіи, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909-1910 учебный годъ.

I.

Общія свѣдѣнія.

2-е Епархіальное женское училище Самарской епархіи въ г. Николаевскѣ, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 12-го мая 1909 года за № 4024, открыто 14-го сентября 1909 года въ составѣ первыхъ двухъ классовъ. Училище помѣщается въ нѣсколькихъ наемныхъ домахъ, находящихся въ различныхъ мѣстахъ города: 1) въ двухъэтажномъ домѣ помѣщаются на верху классы и небольшая учительская комната, внизу столовая и кухня; 2) въ расположенномъ рядомъ съ первымъ домомъ флигель-квартира Начальницы училища; 3) въ двухъэтажномъ домѣ, находящемся на разстояніи квартала отъ вышеуказанныхъ домовъ помѣщаются спальни II класса и квартиры одной воспитательницы и помощницы воспитательницъ; 4) въ другомъ двухъэтажномъ домѣ, находящемся черезъ дорогу наискось отъ указанного въ предшествовавшемъ пунктѣ дома, на верху помѣщаются спальни воспитанницъ I класса и квартира другой воспитательницы, внизу прачешная; 5) во флигель, находящемся рядомъ съ указанной въ п. 4 квартирой, живетъ училищная кастелянша; 6) въ небольшомъ деревянномъ домѣ, расположенномъ въ особомъ мѣстѣ, въ недалекомъ разстояніи отъ перечисленныхъ квартиръ, помѣщена училищная больница и 7) здѣсь же на дворѣ снятъ новый, только что отстроенный флигель для разнаго отдѣленія больницы.

II.

Личный состав служащих и перемены въ немъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 25 августа 1909 г. за № 11244, по ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго на должность начальницы училища была утверждена старшая воспитательница Самарскаго Епархіальнаго ж. училища Аполлинарія Уварова, прослужившая въ названномъ училищѣ 24¹/₂ года въ качествѣ классной воспитательницы.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 21 августа 1909 г. за № 7481, на должность Предсѣдателя Совѣта назначенъ протоіерей Іоанно-Предтеченскаго собора г. Николаевска Николай Аксеновъ; и. д. Инспектора классовъ, смотритель Николаевскаго духовнаго училища Петръ Руссовъ.

Журналомъ Самарскаго Епархіальнаго Създа, сессіи 1909 г. за № 44, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, въ члены Совѣта училища избраны: Протоіерей Александръ Рыбаковъ, проживающій въ с. Каменкѣ въ 12 вер. отъ города, священникъ Іоанно-Предтеченскаго собора г. Николаевска Василій Парадоксовъ и священникъ Сумеонъ Крыловъ, проживающій въ с. Гусихѣ въ 35 вер. отъ города.

Резолюціей Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 1 сентября 1909 г. за № 7748, уроки Закона Божія въ училищѣ предоставлены Протоіерю Николаевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря и законоучителю монастырской ц.—приходской школы Алексѣю Горизонтову, бывшему законоучителю Николаевской женской гимназіи.

Резолюціей того же Преосвященнаго, отъ 21 августа 1909 г. за №№ 7539 и 7540, уроки пѣнія предоставлены

учителю этого же предмета въ мужскомъ Николаевскомъ духовномъ училищѣ и надзирателю за учениками Александрѣ Орлову, женѣ его Ольгѣ Орловой уроки ариѳметики и чистописанія въ обоихъ классахъ.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 10 сентября 1909 г. за № 4, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, временно предоставлены уроки русскаго языка съ церк.-славян.: въ I классѣ помощнику смотрителя мѣстнаго духовнаго училища Георгію Розанову и во II классѣ учителю того же училища Евгению Сташевскому.

Резолюціей Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 2-го сентября 1909 г. за № 780, уроки географіи и исторіи временно предоставлены начальницѣ училища Апполлиаріи Уваровой.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 6 октября 1909 г. за № 23, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, преподавателемъ рисованія и черченія назначенъ учитель графическихъ искусствъ мѣстной частной прогимназіи Дмитрій Козловъ и преподавательницей французскаго языка—учительница того же предмета мѣстной женской гимназіи Ольга Новаковская.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 10 сентября 1909 года за № 5, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, на должность классныхъ воспитательницъ назначены: 1) въ I классѣ—учительница ц. приходской школы Вѣра Надеждина и 2) во II классѣ—окончившая курсъ въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и С.-Петербургскіе рукодѣльные курсы Александра Пиксанова, съ предоставленіемъ первой уроковъ музыки, а второй уроковъ рукодѣлія. Помощницей классныхъ воспитательницъ тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ назначена окончившая курсъ въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Софія Цвѣткова съ представленіемъ ей завѣдыванія училищной библіотекѣю.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 28 сентября 1909 г. за № 14, утвержденнымъ Его Преосвящен-

ствомъ, врачомъ училищной больницы назначень врачъ мѣстной земской больницы Владиславъ Цыбульскій.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 10 сентября 1909 г. за № 6, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, дѣлопроизводителемъ Совѣта назначень учитель мѣстнаго городского приходскаго училища Сергій Добровольскій.

Въ теченіе отчетнаго года въ вышеприведенномъ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны:

Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Василій Парадоксовъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 ноября 1909 г. за № 10956, освобождень, согласно прошенія отъ должности.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 12 ноября 1909 г. за № 37, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, временный преподаватель русскаго яз. съ церковно-славян. во II классѣ Евгеній Сташевскій, согласно прошенія, освобождень отъ должности, а вмѣсто него уроки этого предмета предоставлены учителю Николаевскаго духовнаго училища Николаю Драганчулу.

Резолюціей Его преосвященства, отъ 11 ноября 1909 г. за № 11312, и. д. инспектора классовъ Петръ Руссовъ освобождень, согласно прошенія, отъ должности.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 8 декабря 1909 г. за № 47, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, дѣлопроизводитель Совѣта Сергій Добровольскій, согласно прошенія, освобождень отъ должности, а вмѣсто его назначень діаконъ Воскресенскаго собора г. Николаевска Дмитрій Зелевъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 января 1910 г. за № 58, предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Николай Аксеновъ освобождень, согласно прошенія, отъ должности предсѣдателя, а вмѣсто его назначень законоучитель Протоіерей Алексій Горизонтовъ.

Журнальнимъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 15 марта 1910 г. за № 15, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, учительница французскаго языка Ольга Новаковская, согласно прошенія, освобождена отъ должности, а вмѣсто ее назначена жена прапорщика запаса флота Эмилія Гуляева.

За указанными измѣненіями, къ концу отчетнаго года личный составъ Совѣта училища и другихъ служащихъ при Николаевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Служація лица	Годовой окладъ жалов. (въ руб.)	Число уроковъ.	Степень образованія.	Время поступленія на службу.
I.				
Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Вознесенскаго женскаго монастыря г. Николаевска Алексѣй Степановичъ Горизонтовъ	50	—	Окончилъ курсъ Самар. дух. семинар.	13 январ. 1910 г.
2) Начальница училища Аполлиарія Васильевна Уварова	500	—	Окончила Епарх. жен. уч.	1 августа. 1909 г.
A.				
<i>Члены Совѣта отъ духовенства:</i>				
3) Протоіерей с. Каменки, Александръ Павловичъ Рыбаковъ	47	—	Окончилъ курсъ духов. сем.	1 сентяб. 1909 г.
4) Священникъ с. Гусихи Симеонъ Алексѣевичъ Крыловъ	47	—	Окончилъ курсъ духов. сем.	1 сентяб. 1909 г.
B.				
Преподаватели:				
5) Законоучитель, Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Алексѣй Степановичъ Горизонтовъ	210	6	—	1 сентяб. 1909 г.

Служація лица.	Годовой окладъ жалов. (въ руб.)	Число уроковъ.	Степень образованія.	Время поступленія на службу.
6) И. д. преподавателя русскаго съ церк.-слав. яз. въ I клас. помощникъ смотрителя мѣстнаго духовн. училища Георгій Михайловичъ Розановъ	210	6	Студентъ семинар.	10 сен. 1909 г.
7) И. д. преподавателя русскаго яз. съ цер.-сл. въ II клас. учитель того же духовнаго училища Николай Мануиловичъ Драганчуль .	250	5	Кандидатъ богословія	12 нояб. 1909 г.
8) Преподавательница ариѳметики и чистописанія Ольга Дмитріевна Орлова	210	6	Окончила курсъ въ Епар. уч.	21 авгус. 1909 г.
и	100	4		
9) Временная преподавательница географіи и гражданской исторіи Начальница училища Аполлинарія Васильевна Уварова.	140	4	—	2 сентяб. 1909 г.
10) Преподаватель черченія и рисованія учитель мѣстной частной прогимназіи Димитрій Павловичъ Козловъ.	100	3	Окончилъ курсъ худож. шк.	6 октября 1909 г.
11) Преподаватель церковнаго пѣнія учитель того же предмета мѣстаго духовнаго училища Александръ Ивановичъ Орловъ. . .	140	4	Окончилъ курсъ духовн. сем.	21 авгус. 1909 г.
12) Преподавательница рукодѣлія Александра Ивановна Пиксанова	100	4	Окончила курсъ Епар. уч. и С.-Петербург. рукод. кур.	10 сен. 1909 г.
13) Учительница французскаго языка Эмилія Антоновна Гуляева.	300	6	Окончила курсъ гимназіи	15 марта 1910 г.

Служація лица.	Годовой оклад жалов. (въ руб.)	Число уроковъ.	Степень образованія.	Время поступленія на службу.
14) Учительница музыки Вѣра Васильевна Надеждина	По 25 р. съ каждой ученицы.	—	Окончила курсъ Епар. уч.	10 сен. 1909 г.
В.				
Классныя воспитательницы:				
15) Преподавательница рукодѣлія Алексѣандра Ивановна Пиксанова, она же и классная воспитательница II класса	180	—	—	10 сен. 1909 г.
16) Учительница музыки Вѣра Васильевна Надеждина, она же и воспитательница I класса	180	—	—	10 сен. 1909 г.
17) Помощница классныхъ воспитательницъ Софія Николаевна Цвѣткова	120	—	Окончила курсъ Епарх. жен. уч.	10 сен. 1909 г.
Ей-же за завѣдываніе бібліотекой	60	—	—	10 сен. 1909 г.
Г.				
<i>Прочія служащія въ училищѣ лица:</i>				
Врачъ при училищной больницѣ Владиславъ Лаврентьевичъ Цыбульскій.	—	—	Лекарь	28 сен. 1909 г.
Дѣлопроизводитель Совѣта діаконъ градскаго собора Дмитрій Ивановичъ Зелевъ	240	—	Имѣетъ званіе народ. учителя	8 декабря 1909 г.
Надзирательница при больницѣ Лидія Апполоновна Попова, приготовившая квартирѣ, отопленіи и столѣ.	120	—	Домаш. образов. сестра милосерд.	14 сен. 1909 г.

Примѣчаніе. 1) Экономическая часть училища Епархіальнымъ съѣздомъ возложена на начальницу училища.

2) Ученическимъ бѣльемъ завѣдывала: кастелянша Гусенко съ жалованьемъ въ 60 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

III.

Составъ учащихся.

Николаевское Епархіальное женское училище въ отчетномъ году состояло изъ 2-хъ первыхъ классовъ. Во II-й классъ переведены были 35 воспитанницъ изъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища и вновь поступило по экзамену 2 воспитанницы, всего въ этотъ классъ зачислено было 37 воспитанницъ, но изъ нихъ къ началу учебныхъ занятій 2 не явились. Въ I-й классъ вновь принято было 38 ученицъ и одна переведена была изъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, гдѣ она была оставлена на повторительный курсъ, всего въ составъ I класса зачислено было 39 ученицъ, но одна изъ нихъ не явилась къ началу учебныхъ занятій. Такимъ образомъ по открытіи учебныхъ занятій въ училищѣ всѣхъ воспитанницъ состояло на лицо 73, изъ нихъ 38 въ первомъ классѣ и 35 во II-мъ классѣ. Изъ 73 ученицъ 71 приняты были въ училищное общежитіе, а остальные двѣ воспитанницы приняты были въ качествѣ приходящихъ.

Примѣчаніе: 1) Журваломъ Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1909 г. за № 54, на Николаевское Епархіальное училище отпущено было 30 полныхъ стипендій, изъ которыхъ 26¹/₂ стипендій были заняты.

Примѣчаніе 2) Плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ общежитіи въ училищѣ съ дочерей мѣстнаго епархіальнаго духовенства Епархіальнымъ Съѣздомъ положе-

но взимать по 100 руб. въ годъ. Съ инословныхъ же и иноепархіальныхъ воспитанницъ плата за содержаніе взималась 250 руб. За право обученіе съ инословныхъ воспитанницъ положено было взимать плату въ 60 руб. въ годъ и со вновь поступающихъ въ епархіальное общежитіе на первоначальное обзаведеніе взимается единовременно 20 рублей.

Примѣчаніе 2) Изъ числа учащихся воспитанницъ было: а) дочерей протоіереевъ и священниковъ 54, б) діаконскихъ 13, псаломщическихъ 5 и одна инословная.

IV.

Учебно-воспитательная часть.

Учебно-воспитательное дѣло училища въ отчетномъ году состояло въ тѣсной и неразрывной зависимости отъ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, циркулярныхъ распоряженій по духовно-учебному вѣдомству и утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ для сихъ училищъ съ объяснительными къ послѣднимъ записками.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ.

Согласно п. 10 § 24 Устава Епарх. женскихъ училищъ и д. инспектора классовъ по соглашенію съ преподавателями и преподавательницами, составилъ къ началу учебного года недѣльное распредѣленіе уроковъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, которое, по разсмотрѣніи Совѣтомъ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ.

Это расписаніе уроковъ функционировало до конца учебного года.

При составленіи расписанія въ руководство принято была четырехъ урочная система. Уроки французскаго языка, преподаваемаго въ училищѣ, вошли въ это число уроковъ и только въ субботу урокъ французскаго языка былъ въ послѣ обѣденное время.

Примѣчаніе. Французскій языкъ введенъ былъ въ училищѣ только съ 2-й половины учебного года. Причина

этого обстоятельства была та во первыхъ, что поздно была приглашена учительница этого предмета, и во вторыхъ та, что въ первой половинѣ не вполне было выяснено число желающихъ обучаться французскому языку.

Занятіе музыкой производилось какъ въ свободные утренніе часы, такъ—и преимущественно въ послѣ обѣденное время.

Классные уроки продолжались 1 часъ, съ перемѣнами въ 10 минутъ между первымъ и вторымъ уроками и въ 30 минутъ между вторымъ и третьимъ и въ 10 минутъ между третьимъ и четвертымъ. Уроки начинались въ 8^{1/2} часовъ утра и оканчивались въ 1 часъ 30 минутъ дня. Въ большую перемѣну воспитанницы завтракали.

Всѣ предметы училищнаго курса изучались, главнымъ образомъ, по тѣмъ учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, которыя указаны въ общеобязательныхъ программахъ Епархіальныхъ училищъ.

б) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа?

Не смотря на то, что учебныя занятія начались только съ 15 сентября, все же установленная программа въ обоихъ классахъ по возможности выполнена и по нѣкоторымъ предметамъ даже повторены важнѣйшіе отдѣлы.

Приемы, употреблявшіеся наставниками и преподавателями при прохожденіи ими своихъ предметовъ, имѣли въ виду и преслѣдовали одну общую цѣль, именно—развитіе учащихся. Къ этому направлены были дружныя усилія всѣхъ преподавателей, почему учебное дѣло велось и направлялось такъ, чтобы воспитанницы возможно лучше, яснѣе, отчетливѣе и основательнѣе усвоили все имъ преподаваемое, и могли бы свободно передавать его своими словами, а не разучивать только по книгѣ и затѣмъ механически читать или отвѣчать заученное.

Наряду съ обязательнымъ прохожденіемъ учебныхъ предметовъ, нѣкоторыя воспитанницы по собственному желанію,

или по желанію своихъ родителей, обучались и нѣкоторымъ необязательнымъ предметомъ, наприм. музыкѣ (игрѣ на піанино) и французкому языку.

Игрѣ на піанино, подъ руководствомъ одной учительницы музыки, обучалось 17 воспитанницъ, изъ которыхъ 7 ученицъ 1-го класса, 10—2 го класса, съ платою по 30 руб. въ годъ за свой собственный счетъ.

Французкому языку обучались 30 воспитанницъ, изъ нихъ 14 ученицъ 1 класса и 16 2-го класса съ платою за свой собственный счетъ по 10 рублей въ годъ. Въ виду того, что изученіе французскаго языка, какъ указано выше въ примѣчаніи, ввелось только съ 2-й половины учебнаго года и притомъ при смѣнныхъ учительницахъ (см. гл. 2 настоящаго отчета), изъ этаго предмета пройдено было немного, а именно 20 §§ по учебнику Е. Конофъ въ I классѣ и 36 §§ тогоже учебника во II-мъ классѣ. „

в) Письменныя упражненія воспитанницъ и степень постигаемыхъ ими успѣховъ.

Письменные работы воспитанницъ раздѣлялись на классныя и домашнія и состояли изъ упражненій воспитанницъ въ русскомъ правописаніи, что достигалось посредствомъ довольно частыхъ періодическихъ диктантовъ (отъ 3 до 4 разъ въ мѣсяцъ). Параллельно съ этимъ шли опыты самостоятельныхъ работъ воспитанницъ самаго простѣйшаго вида, какъ-то: переложеніе данныхъ или прочитанныхъ статей, описаніе видѣнныхъ предметовъ, повѣстей или рассказовъ о какихъ либо несложныхъ событіяхъ.

Письменные работы въ обоихъ классахъ были предоставлены непосредственному усмотрѣнію преподавателей русскаго языка.

Степень достигнутыхъ воспитанницами успѣховъ въ письменныхъ работахъ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ среднемъ выводѣ:

I классъ 3,5. 2-й классъ 3,91.

Средній баллъ для обоихъ классовъ 3,7.

г) *Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.*

Учебный годъ въ училищѣ начался съ 16 сентября 1909 года. 14 сентября состоялось торжество открытія училища, 15 былъ отслуженъ молебенъ передъ началомъ ученія и 16 числа начались классныя занятія, которыя затѣмъ до конца учебнаго года продолжались правильно и вполнѣ регулярно.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 6 апрѣля 1910 года за № 20, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, было постановлено: классныя занятія закончить 8 мая, а производство переводныхъ экзаменовъ начать съ 10 мая и закончить 22 мая. Приѣмные экзамены для поступленія въ I классъ рѣшено было въ первую очередь произвести 20, 21, 22 мая и во вторую очередь въ августъ мѣсяцъ (Журн. Совѣта 6 апрѣля 1910 г. № 18).

Составленное при этомъ Совѣтомъ расписаніе годичныхъ экзаменовъ Его Преосвященствомъ было утверждено. Экзамены производились особыми экзаменаціонными комиссіями, состоящими изъ членовъ администраціи, преподавателя даннаго предмета и однаго ассистента. 15 мая на экзаменъ во II классъ по гражданской исторіи благоволилъ присутствовать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Уральскій, Викарій Самарской Епархіи.

д) *Таблица, показывающая число переведенныхъ изъ класса въ классъ.*

Классы	Общее число учащихся.	Переведенныхъ въ слѣдующій классъ	Назначены пере- экзаменов- ки.	Оставлены на по- втори- тельный курсъ.
I-й классъ.	38	34	3	1
II-й классъ.	35	33	2	"
Всего	73	67	5	1

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 9-й. 1 Мая 1911 года. № 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

Къ вопросу о постройкѣ новаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Самарѣ.

(Окончаніе).

При разрѣшеніи этого вопроса прежде всего встрѣчаемся съ мнѣніемъ представителей интересовъ Бугурусланскаго училищнаго округа, во главѣ которыхъ стоитъ о. Олерскій. Сущность этого мнѣнія такова. По продажѣ старыхъ зданій училища въ г. Самарѣ капиталъ раздѣлить на три части. Часть его должна идти на постройку училища въ г. Николаевскѣ, часть на постройку односоставнаго училища въ г. Самарѣ и часть на таковую же постройку училища въ г. Бугурусланѣ. При этомъ предполагается постройку новаго училища въ Самарѣ и Бугурусланѣ произвести одновременно и начать немедленно послѣ продажи старыхъ зданій. Имѣя же въ виду, что жизнь выдвигаетъ вопросъ о 4-мъ составѣ училища, представители этого взгляда согласны на то, чтобы Самарское училище строилось съ расчетомъ на возможное открытіе при немъ въ будущемъ параллельныхъ классовъ и увеличенія

его путем пристройки. Разсматривая этот вопросъ съ точки зрѣнія идеальной, нельзя не согласиться, что имъ предлагается самое наилучшее разрѣшеніе вопроса. Въ самомъ дѣлѣ, при проведеніи его въ жизнь каждый училищный округъ будетъ имѣть свое училище, не нужно будетъ далеко ѣздить со своими дѣтьми и для ненаходящихся себѣ мѣста въ другихъ училищахъ будутъ открываться параллельные классы при Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ. Этому проэкту по идеальности развѣ можно только противопоставить неосуществимое пожеланіе, чтобы у духовенства были свои училища во всѣхъ уѣздныхъ городахъ. Тогда было бы еще лучше. Но если посмотрѣть на этотъ проектъ съ точки зрѣнія его практической выполнимости, то получится нѣсколько иная картина. Построить три училища при условіи выгодной продажи зданія Самарскаго училища, дѣло вполне возможное и, вѣроятно, большихъ затрудненій не встрѣтитъ, хотя и въ этомъ еще можно сомнѣваться. Но вѣдь построенныя училища нужно будетъ содержать и содержать такъ, чтобы тамъ дѣйствительно давалось образованіе, а не суррогатъ его. Не нужно забывать, что культурныя и экономическія требованія жизни съ каждымъ годомъ все повышаются. Я думаю, что нельзя надѣяться и рассчитывать въ такомъ серьезномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, какъ воспитаніе дѣтей, на дешевку. Вѣдь дешевый товаръ рѣдко бываетъ доброкачественнымъ. Придется прямо и рѣшительно поставить вопросъ о личныхъ матеріальныхъ жертвахъ и жертвахъ не малыхъ. На сборы съ церкви надѣяться нельзя, но я думаю, что и карманы духовенства не отличаются особенной полнотой, если судить о нихъ по 15 р. 40 к сбору, бывшему въ 1910 г. Прежде чѣмъ осуществить проектъ Бугурусланцевъ, нужно очень подумать, готово ли духовенство на эти жертвы, и не придется ли въ будущемъ ликвидировать такъ идеально задуманное дѣло. Думаю, что для того, чтобы судить о томъ, каковы будутъ эти жертвы, не лишнимъ будетъ привести нѣкоторыя цифровыя данныя, которая поставятъ хотя от-

части духовенство епархіи въ курсъ этого дѣда. У меня сейчасъ передъ глазами подробная „смѣта по содержанію Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1911 г.“, утвержденная съѣздомъ духовенства епархіи сессіи 1910 г. Расходы по этой смѣтѣ исчислены въ суммѣ—117498 руб. 60 коп. Распределеніе этихъ расходовъ по статьямъ таково; по сч. № 1-й на жалованіе лицъ управленія и учащихся—29460 руб., по сч. № 2-й-на содержаніе воспитанницъ, воспитательнаго персонала и прислуги—52051 руб., по сч. № 3 й на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ училищныхъ зданій, наемъ квартиръ, прислуги и др. потребности по содержанію домовъ—30590 руб. 60 коп., по сч. № 4-й на содержаніе библіотеки, физическаго кабинета, на приобрѣтеніе географическихъ и историческихъ картъ, на пособія по природовѣдѣнію, рисованію, рукодѣлію—1650 р., по сч. № 5-й на содержаніе канцеляріи—350 руб., по сч. № 6-й на содержаніе больницы—950 руб., по сч. № 7-й на мелочные и экстренные расходы, на представительство и расходы по физическому воспитанію воспитанницъ—1400 р.; по сч. № 8-й—на содержаніе образцовой школы—997 р, и по сч. № 9-й—на обученіе новымъ языкамъ—50 руб. Смѣта эта составлена на основаніи дѣйствительныхъ расходовъ по училищу по трех-лѣтней сложности и страдает не преувеличеніемъ суммъ, какъ показываютъ экономическіе отчеты училища, а преуменьшеніемъ. Думаю, что эту сумму, какъ составленную очень осторожно, что видимо признано и съѣздомъ, который въ ней не сдѣлалъ никакихъ существенныхъ измѣненій, можно будетъ взять за основаніе, не боясь преувеличеній, для разрѣшенія вопроса о томъ, сколько будетъ приблизительно стоить содержаніе двух-составнаго училища въ Самарѣ на новомъ мѣстѣ и сколько будетъ стоить содержаніе трехъ односоставныхъ училищъ. Опытъ двухъ лѣтъ показалъ, что содержаніе училища въ уѣздномъ городѣ Николаевскѣ обходится нисколько не дешевле, чѣмъ въ Самарѣ. Если будетъ выстроено двух-составное училище съ 7 и 8 классами въ г. Самарѣ,

то вѣроятная смѣта на его содержаніе должна выразиться въ слѣдующихъ цифрахъ. По сч. № 1-й расходы должны увеличиться на жалованіе преподавателямъ и воспитательницамъ въ 7 и 8 классахъ. Согласно Высочайше утвержденному „Положенію о седьмомъ дополнительномъ классѣ при Епархіальн. женск. училищ.“ въ 7 кл. положено 27 уроковъ въ недѣлю, въ 8 кл., раздѣленномъ на два отдѣленія, словесное и физикоматематическое—по 27 недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ отдѣленіи, а всего съ открытіемъ 7 и 8 кл. должно прибавиться—81 урокъ въ недѣлю. Считая недѣльный урокъ въ 60 руб. въ годъ, на жалованіе преподавателямъ придется увеличить смѣту на—4860 руб. и на жалованіе двумъ воспитательницамъ и помощницѣ—800 руб. а всего—5660 руб. Кромѣ того при постройкѣ училища за городомъ придется увеличить разъѣздные членамъ Совѣта отъ духовенства не менѣе, чѣмъ на 100 руб. Такимъ образомъ. счетъ № 1-й долженъ возрасти до суммы—36000 руб. Счетъ № 2-й при этихъ условіяхъ получить слѣдующія измѣненія. Предполагается, что будетъ до 630 человѣкъ учащихся. По смѣтѣ Самарскаго училища предположено, что расходы на содержаніе каждой воспитанницы пишей, одеждой, учебниками и письменными принадлежностями равняются—91 р. 40к., расходы по содержанію столомъ служащихъ въ училищѣ лицъ—85 р., прислуги—50 р., и первоначальное обзаведеніе вновь поступающихъ дѣтей—20 р. Принимая во вниманіе въ новомъ училищѣ число учащихся 630 человѣкъ, число служащихъ на 3 больше чѣмъ теперь, т. е. 32 человѣка и число прислуги на 5 чел. больше нынѣшняго--65 человѣкъ, получимъ слѣдующія цифры: содержаніе воспитанницъ--57582 руб., содержаніе столомъ служащихъ 2720 руб., содержаніе прислуги--3250 руб. и первоначальное обзаведеніе 90 воспитанницъ--1800 руб., а всего--65352 руб. Въ счетѣ № 3-й нѣкоторыя статьи должны сократиться, а нѣкоторыя увеличиться. Въ статьѣ расхода «на ремонтъ училищныхъ зданій и печей» исчисленной въ смѣтѣ въ суммѣ--3700 р. должно произойти сокращеніе не менѣе чѣмъ,

на- 1200 р., статья расхода „на наемъ квартиръ“ равняющаяся- 6400 руб. должна уничтожиться; кроме того должна сократиться статья расхода „уплата за воду изъ городского водопровода“, равняющаяся-- 1250 руб., такъ какъ я предполагаю, что въ новомъ училищѣ придется вырыть свой артезианскій колодезь и приобрести выкачивающій насосъ, что потребуетъ расходовъ до--9000 руб., но дастъ ежегодной экономіи до 800 руб.; должна быть вычеркнута „временная статья“ переливка асфальт. мостовой--300 руб.; такимъ образомъ ожидаемая сокращенія по этому счету должны равняться--8700 руб. Но взаменъ этого нѣкоторые статьи расхода должны увеличиться въ виду того, что зданіе училища будетъ больше существующаго. Должны увеличиться расходы по отопленію, не менѣе чѣмъ на 500 руб., на освѣщеніе не менѣе--300 руб., на приобретение чайной, столовой и кухонной посуды--100 руб., на страхованіе зданій и машинъ -- 100 руб., на наемъ прислуги--300 руб. и на покупку матеріаловъ для чистки бѣлья--150 руб., а всего--1450 руб., и сч. № 3-й-- долженъ выразиться приблизительно въ суммѣ--23340 руб. Счетъ--№4-- долженъ съ открытіемъ 7 и 8 кл. увеличиться не менѣе, чѣмъ на -200 руб. и будетъ равняться--1850 руб. Сч. № 5-й можетъ остаться безъ измѣненій--350 руб., сч. № 6-й вѣроятно не увеличиться, такъ какъ при нормальныхъ условіяхъ жизни, заболѣваній должно быть меньше. Оставимъ нынѣшнюю цифру- 950 руб. Сч. № 7-й-- долженъ увеличиться на--100 руб. на жалованіе учительницъ гимнастики въ 7 и 8 кл. и на 100 руб. на разъѣзды начальницы и эконома по дѣламъ службы, или на содержаніе собственной лошади и долженъ будетъ выразиться въ суммѣ--1600 руб. Сч. № 8-й-- сократиться на 735 руб. (наемъ квартиры подъ образцовую школу) и будетъ приблизительно равенъ--265 руб. и наконецъ сч. № 9-й-- долженъ увеличиться не менѣе, чѣмъ на--100 руб. и будетъ равняться--150 р. Такимъ образомъ приблизительная, вѣроятная ежегодная сумма расходовъ на содержаніе двухсоставнаго 8-ми класснаго (7 и 8 при отдѣлн.

составѣ) училища въ г. Самарѣ на новомъ мѣстѣ—должна выразиться въ суммѣ 129857 руб.

Теперь посмотримъ, сколько будетъ стоить со-
 держаніе односоставнаго училища въ г. Самарѣ
 безъ 7 и 8 классовъ. Заранѣе извиняюсь передъ чи-
 тателемъ, что приходится его затруднять цифровы-
 ми данными, но считаю, въ видахъ болѣе точнаго
 ознаменія съ ожидаемымъ будущимъ, это необхо-
 димымъ. По сч. № 1-й сравнительно съ существую-
 щей смѣтой Самарскаго училища должны произойти
 слѣдующія перемѣны: Предсѣдателю Совѣта вм.
 300 руб.—200 р., начальницѣ вм.—1000 руб.—700 р.
 (въ Николаевск. учил. за три класса назначено жа-
 лованіе начальницѣ—500 руб.), инспектору классовъ
 вм.—600 р.—400 руб., бібліотекаршѣ вм.—240 р.—
 180 р., эконому вм.—420 р.—300 руб.; жалованіе
 нѣкоторымъ лицамъ и при односоставномъ учили-
 щѣ должно остаться прежнее, а именно врачу боль-
 ницы—500 руб. (принимая во вниманіе дальность
 разстоянія отъ города), фельдшер.—300 р., писцу кан-
 целяріи—300 р., лицу, наблюдающему за электрической
 станціей,—300 руб.; членамъ совѣта—300, остальные
 расходы должны сократиться приблизительно на по-
 ловину. Принимая во вниманіе все вышеуказанное,
 ц. расходъ по сч. № 1-й можно опредѣлить въ сум-
 мѣ—16080 руб. По сч. № 2-й—расчеты выразятся въ
 слѣдующихъ цифрахъ. Въ 6-ти классномъ училищѣ,
 согласно § 81 Устава Епарх. Женск. учил., должно
 обучаться не болѣе—270 воспитанницъ (45×6), по-
 лагая на содержаніе каждой по 91 р. 40 к., по-
 лучимъ—24678 руб., на содержаніе столомъ служа-
 щихъ—(Начальницы, 6 воспитательн., 3 помощницъ,
 эконома, бібліотекарши, учительницы образцовой
 школы, завѣдующей рукодѣліемъ, кастелянши, смот-
 рительницы кухни, буфетчицы, а всего—17 человекъ)
 по—85 руб.—1445 руб., содержаніе прислуги—30 че-
 ловѣкъ—по 50 руб.—1500 руб. и первоначальное
 обзаведеніе—900 р. (45×20), а всего—28523 руб.
 По сч. № 3-й сокращеніе по нѣкоторымъ статьямъ
 сравнительно съ 2-хъ составнымъ училищемъ должно
 быть менѣе, чѣмъ на половину, (напр. отопленіе,

освѣщеніе, ремонтъ зданій и др.) и вмѣсто—23340 р., какъ исчислень этотъ расходъ для составнаго училища, придется предположить не менѣе—13000 руб. (вѣроятно въ дѣйствительности расходъ будетъ больше). По сч. № 4-й возможно сокращеніе на половину—т. е.—1650: 2—825 р., по сч. № 5-й—200 р., по сч. № 6-й—500 руб., по сч. № 7-й—800 руб. (ст. расхода на разъѣзды не сокращаю), по сч. № 8-й—265 руб. и по сч. № 9-й—50 р. Такимъ образомъ приблизительная сумма расходовъ на содержаніе односоставнаго 6 кл. училища въ г. Самарѣ будетъ равняться—60243 р. Къ этому расходу придется въ Самарѣ прибавить—300 руб. Золотницкой на пенсію и расходы на 7 и 8 классы. Я полагаю, что духовенство епархіи воздержится отъ открытія 7 и 8 кл. при всѣхъ училищахъ и ограничится открытіемъ таковыхъ лишь при Самарскомъ. Стоимость ихъ будетъ приблизительно слѣдующая. На вознагражденіе Начальницы—100 р., Инспектора—100 р., преподавателей—4860 р., воспитательницъ и ихъ помощницъ—800 р., содержаніе двухъ восп. и 1 помощн. 3×84—255 руб. содержаніе 90 воспитанницъ по 91 руб. 40 коп.—8226 руб. на наемъ прислуги 5 человекъ—60 руб.—300 руб., на ея содержаніе—250 руб., на приобрѣтеніе пособій—200 руб., на бланки для канцеляріи—20 руб., на лѣченіе—100 руб., итого—15211 руб. Такимъ образомъ сумма содержанія односоставнаго 8 кл. Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ новомъ зданіи должна выразиться въ цифрѣ—75754 руб. Кромѣ того при оборудованіи Николаевскаго и Бугурусланскаго училищъ нужно имѣть въ виду, что придется заводить новыя бібліотеки, физическій кабинетъ и приобрѣтать пособія по природовѣдѣнію, что выразится въ ежегодной дополнительной ассигновки не менѣе—2000 руб. на каждое училище. Такимъ образомъ на содержаніе односоставнаго училища въ г. Бугурусланѣ потребуется приблизительно—62250 руб. Изъ сказаннаго видно, что при существованіи 3-хъ училищъ, въ которыхъ будутъ обучаться до 900 ученицъ, придется ежегодно рас-

ходовать приблизительно—200254 рубъ въ годъ. Изъ 900 учащихся, если брать $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -ное отношеніе къ цифрамъ настоящаго времени, будетъ не менѣ—200 сиротъ и дѣтей заштатныхъ родителей, и не менѣ 150 пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ и пособіями изъ фонда. Принимая во вниманіе увеличеніе платы за содержаніе до—150 руб., что необходимо придется сдѣлать, получимъ— $550 \times 150 = 82500$ руб. и $150 \times 50 = 7500$ руб. т. е. съ своекоштныхъ будетъ поступать, въ годъ—90000 руб. и тысячъ до 5 будетъ дохода въ училищахъ. Такимъ образомъ при условіи обученія 900 воспитанницъ общая сумма общеепархіальныхъ расходовъ должна равняться—105954 руб. Уменьшеніе числа учащихся увеличить общеепархіальные расходы по 58 руб. 60 коп. на каждую учащуюся. Полагая, что свѣчной заводъ и Епархіальный складъ могутъ давать на Епархіальн. училища (не считая семинаріи)—70000 руб., приходимъ къ выводу, что изъ личныхъ средствъ духовенства придется ежегодно расходовать—35254 руб. или около 35 руб. съ причта. Это при условіи, если будетъ учиться—900 воспитанницъ и своекоштные будутъ платить по 150 руб. Если же взносъ съ своекоштныхъ не будетъ увеличенъ, то плата съ причта будетъ около—60 руб. При существованіи же двухсоставнаго училища въ г. Самарѣ и односоставнаго въ Николаевскѣ общая сумма расхода приблизительно будетъ равняться—192107 руб., т. е. на 8147 руб. въ годъ меньше, чѣмъ при существованіи трехъ училищъ. Если же имѣть въ виду, какъ показалъ опытъ Николаевскаго Епархіальнаго женскаго училища, что при меньшемъ количествѣ ученицъ, содержаніе ихъ будетъ стоить дороже, то не будетъ преувеличеніемъ сказать, что открытіе училища въ Бугурусланѣ повлечетъ за собой не менѣ 10000 руб. излишнихъ ежегодныхъ расходовъ. Допустимъ, что мои расчеты помимо моего желанія, тысячи на 3—4 преувеличены, но и 7—6 тысячъ ежегодныхъ лишнихъ расходовъ деньги не малыя.

Таковъ языкъ приблизительныхъ цифръ, онъ

довольно ясно говорить о тѣхъ жертвахъ, которыя придется нести духовенству въ недалекомъ будущемъ. Вышеприведенныя цифры, вѣроятно, будутъ скоро увеличиваться и вообще весь расчетъ, сдѣланный съ принятіемъ крайней осторожности, можно признать нѣсколько преуменьшеннымъ. А между тѣмъ жизнь выдвигаетъ новые вопросы, объ открытіи уже третьихъ параллельныхъ классовъ при Самарск. Епар. женск. училищѣ. Какъ видно изъ приведенной въ предшествующей статьѣ таблицы распределенія учащихся по классамъ, назрѣлъ вопросъ объ открытіи не менѣе двухъ новыхъ параллел. отдѣленій. А это опять поведетъ или къ новымъ расходамъ, или къ необходимости примириться съ мыслью, что нѣкоторыя изъ дѣтей духовенства образованія получать не будутъ. Представители интересовъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа проектируютъ открытіе новыхъ параллельныхъ классовъ при новомъ Самарскомъ училищѣ и предлагаютъ его сдѣлать такъ, чтобы въ будущемъ къ нему можно было дѣлать пристройки. Но вѣдь это потребуетъ новыхъ и не малыхъ расходовъ, которые врядъ-ли въ состояніи будетъ нести духовенство. А при такихъ условіяхъ всякая лишняя копейка должна идти въ счетъ, и я полагаю, что достаточно и тѣхъ лишнихъ расходовъ, какіе несетъ и будетъ нести духовенство епархіи съ открытіемъ училища въ г. Николаевскѣ и принимать на себя новый, совершенно не вызываемый необходимостью, а ствѣчающій только интересамъ духовенства одного округа, ежегодный расходъ не менѣе, — чѣмъ въ 6 т. руб. врядъ-ли будетъ разумнымъ дѣломъ. Вѣдь на эти 6 т. руб. можно содержать почти два параллельныя отдѣленія, что будетъ и цѣлесообразнѣе и гуманнѣе.

Такимъ образомъ мы подошли къ четвертому мнѣнію по наболѣвшему вопросу, что дѣлать съ училищемъ. Мнѣніе это можно формулировать такъ. Послѣ продажи стараго зданія Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, купить въ Самарѣ по возможности большое мѣсто, гдѣ бы можно было

развести порядочный садъ и имѣть достаточно большой дворъ. На этомъ мѣстѣ выстроить двух-составное 8-классное Епархіальн. училище, которое раздѣлить, согласно требованіямъ современной педагогики, на два отдѣленія по возрастамъ и при постройкѣ имѣть въ виду, чтобы оно вполне удовлетворяло требованіямъ, предъявляемымъ къ учебнымъ заведеніямъ, какъ со стороны гигиенической, такъ и педагогической. Принимая же во вниманіе, что всѣ желающія учиться и въ настоящее время не могутъ быть распределены въ двухъ классахъ, вопросъ о постройкѣ Бугурусланскаго Епархіальнаго училища отложить на неопредѣленное время и въ будущемъ поднять вновь для помѣщенія въ немъ имѣющихъ быть въ скоромъ времени вторыхъ параллельныхъ отдѣленій. Въ настоящее же время всѣмъ, не поступившимъ за неимѣніемъ мѣста въ Самарскомъ училищѣ, или уволеннымъ по той же причинѣ, давать пособія изъ епархіальныхъ средствъ, чтобы дать имъ возможность получать образованіе внѣ епархіальнаго училища. Особая, избранная съѣздомъ, подготовительная комиссія, видимо, серьезно считалась и съ этимъ вопросомъ и наводила справки о подходящихъ мѣстахъ и о приблизительной стоимости ихъ. Оказывается въ самомъ городѣ подходящаго мѣста для такого двух-составнаго училища подыскать врядъ ли будетъ возможно, а если и найдется возможность, то не дешевле—120—150 т. р. за одно пустопорожнее мѣсто. Естественно, что пришлось искать такого мѣста за городомъ и такое, кажется, подыскано на монастырской землѣ, рядомъ съ мужскимъ монастыремъ на берегу Волги. Насколько мнѣ извѣстно, монастырь землю не прочь продать и назначаетъ умѣренную цѣну—10 т. р. за десятину. Но такъ какъ главнымъ начальникомъ монастыря, является Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, весьма сочувственно относящійся къ интересамъ духовенства и принимающій къ сердцу его нужды, то я думаю, что при ходатайствѣ предъ нимъ со стороны духовенства эта монастырская земля можетъ быть усту-

плена, если не совершенно даромъ, какъ это было сдѣлано для Духовной Семинаріи, то за возможно низкую плату. Если дѣло обстоитъ такимъ образомъ и если духовенство не думаетъ совершенно ликвидировать дѣло помощи образованію своихъ дочерей за неимѣніемъ на это средствъ, то, конечно, такое рѣшеніе вопроса является наиболѣе рациональнымъ и экономичнымъ. Вѣдь если духовенство отказало „за неимѣніемъ средствъ“ продолжать выдачу „пожизненной“ пенсіи служителю образцовой школы при Дух. Семинаріи Задворному по 60 руб. въ годъ, каковая дана была съѣздомъ 1908 г., то, очевидно, матеріальное положеніе духовенства изъ рукъ вонъ плохо и бросать ежегодно по 6—10 т. р. на то, чтобы дать нѣкоторое удобство Бугурусланцамъ, соединенное съ неудобствами живущимъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ (См. журн. Особ. Комиссіи), врядь ли будетъ нормальнымъ дѣломъ.

Но и въ вышеприведенномъ отвѣтѣ приверженецъ четвертаго мнѣнія я нахожу нѣсколько слабыхъ пунктовъ. А именно, отсрочка а не ликвидація вопроса о Бугурусланскомъ Епархіальномъ училищѣ и обѣщаніе помощи не попавшимъ, за неимѣніемъ мѣста, въ училище. Первое, вѣроятно, дѣлается для того, чтобы нѣсколько, „позолотить пилюлю“, преподносимую этимъ проектомъ Бугурусланцамъ, а второе какъ будто устраняетъ временно вопросъ объ открытіи новыхъ параллельныхъ классовъ. Но я думаю, что играть въ жмурки и хитрить въ такомъ серьезномъ дѣлѣ врядь ли позволительно. Лучше прямо смотрѣть истинѣ въ глаза и не мечтать о томъ, чего сдѣлать будетъ послѣ постройки двухсоставного училища въ г. Самарѣ нельзя, ранѣе чѣмъ лѣтъ черезъ 40—50. Но я не представляю, чтобы можно было серьезно говорить о такой долгосрочной отсрочкѣ. Каковы будутъ тогда условія жизни, это теперь и представить нельзя. Что же касается обѣщанія помощи пособія изъ епархіальныхъ средствъ дѣвочкамъ, не поступившимъ въ училище за неимѣніемъ мѣста, то его исполнить нельзя, потому что это не рѣшеніе вопроса,

а уклоненіе отъ прямого отвѣта на него. Вѣдь въ училище не поступятъ худшія и будутъ увольняться за неимѣніемъ мѣста также худшія ученицы и предполагать, что имъ найдется мѣсто въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ при ихъ переполненности, врядъ ли имѣются основанія. Поэтому отказать отъ открытія для нихъ параллельнаго класса, равняется лишить ихъ образованія, а слѣдовательно и помощь имъ изъ епархіальныхъ средствъ не будетъ нужна.

Въ заключеніе такъ неожиданно для самаго автора разросшейся статьи имѣю смѣлость изложить свой взглядъ на рѣшеніе этого вопроса. Постараюсь быть краткимъ. Старыя зданія училища необходимо продать во что бы то ни стало. Если не будутъ найдены покупатели, то принимать всѣвозможныя мѣры къ ихъ отысканію: увеличить % вознагражденія комиссіонерамъ, помѣщать объявленія въ возможно большемъ количествѣ русскихъ и иностранныхъ (нѣмецкихъ, бельгійскихъ, англійскихъ и т. п.) газетъ и не по одному разу, какъ это сдѣлано въ настоящее время, а въ теченіи мѣсяца, двухъ и болѣе. Жалѣть на рекламу средствъ не слѣдуетъ. Думаю, что покупатель найдется, если не стануть особенно дорожиться. Дѣло это слѣдуетъ вести нѣсколько лѣтъ, а пока приступить къ подготовительнымъ работамъ. Необходимо, по возможности скорѣе устроить заемъ въ 100 т. р. на постройку училища въ г. Самарѣ и долгъ погашать 10% и 15 руб. сборами, которымъ возвратитъ ихъ специальное назначеніе, такъ какъ иначе они могутъ быть запрещены. Этой суммы вполне будетъ достаточно, чтобы немедленно послѣ полученія ея приобрести не менѣе 3-хъ десятинъ, а если возможно, то 5 десятинъ земли у мужского монастыря, причемъ просить Его Преосвященство оказать содѣйствіе духовенству въ приобретеніи этой земли за наиболѣе дешевую плату. Мѣсто это мнѣ извѣстно, я тамъ былъ и видѣлъ его лично. Оно расположено на берегу Волги, на высококомъ мѣстѣ; отсюда открывается прекрасный видъ на Волгу, а количество 3-5 десятинъ позволятъ на немъ развести прекрасный садъ изъ непо-

довыхъ тѣнистыхъ деревьевъ. Не теряя времени, на этомъ мѣстѣ послѣ его пріобрѣтенія, если даже не будутъ проданы старыя зданія, начать разводить этотъ необходимый для училища садъ. Въ настоящее время садоводы берутся разсаживать даже 10-ти лѣтняго возраста деревья. На разведеніе такого сада потребуется 3—4 т. руб. Также не теряя времени, заняться вопросомъ о выработкѣ плана и сметы на будущее зданіе училища. Для этого, по моему мнѣнію, не довѣряясь одному архитектору, кто бы онъ ни былъ, предложить архитекторамъ мѣстнымъ и столичнымъ, лично или черезъ газетныя объявленія, конкурсъ проэктвъ на устройство зданія училища, изъ которыхъ выбрать наиболѣе подходящій. Если это будетъ стоить 3—4 т. р., то такихъ денегъ предъ расходомъ въ 500—600 т. р. жалѣть нечего. Новое училище строить такъ, чтобы въ немъ было раздѣленіе воспитанницъ по возрастамъ, какъ это требуется педагогическими и чисто научными соображеніями. При составленіи плана имѣть въ виду, чтобы принимались во вниманіе всѣ современныя научныя гигиеническія и педагогическія требованія о расположеніи и количествѣ свѣта, о кубическомъ объемѣ и содержаніи воздуха, о достаточности всѣхъ училищныхъ помѣщеній и т. п. Кромѣ того, необходимо въ новомъ зданіи имѣть не менѣе 5-ти запасныхъ комнатъ, рассчитанныхъ на три класса и на два дортуара, въ которыхъ въ будущемъ могли бы помѣститься имѣющіяся открытыя паралельн. отдѣленія. Въ общей постройкѣ и при отсутствіи нужды дорожить каждымъ аршиномъ мѣста это будетъ стоить не очень дорого, а избавить духовенство отъ дальнѣйшихъ заботъ объ участи учащихся дѣтей на долгое время. Я думаю, что если и придется въ скоромъ будущемъ открывать новые паралельн. классы, то не при всѣхъ отдѣленіяхъ, а не болѣе чѣмъ при трехъ. Однимъ словомъ, планъ постройки рассчитывать такъ, чтобы въ будущемъ можно было бы потѣсниться. Я думаю, что 500-550 т. р., которые будутъ имѣться въ распоряженіи духовенства, на по-

стройку такого зданія вполне хватитъ. Съ вопросомъ же о постройкѣ училища въ г. Бугурусланѣ покончить разъ навсегда, въ виду невыгодности этого предпріятія, и не давать на этотъ предметъ никакихъ обѣщаній. Думаю, что нельзя останавливаться предъ выборомъ одного изъ двухъ, строить ли одно училище, вполне удовлетворяющее современнымъ требованіямъ, или два, имъ не удовлетворяющія. Вѣдь ясно, что постройка одного двухсоставнаго училища будетъ стоить гораздо дешевле постройки двухъ односоставныхъ. При такомъ рѣшеніи вопроса, воспитанницы училища будутъ жить въ нормальныхъ условіяхъ въ самомъ помѣщеніи училища, пользоваться садомъ для прогулокъ и имѣть въ распоряженіи большой дворъ, или даже два двора, въ которыхъ можно будетъ не только «гулять», какъ эго дѣлается теперь, но и бѣгать и играть.

Въ излагаемомъ мною проэктѣ, слабымъ мѣстомъ является то, что училище выносится за городъ, что представитъ нѣкоторое неудобство для родителей, и при чемъ, конечно придется считаться съ вопросомъ, какъ будутъ жить преподаватели. Но что же дѣлать, если иного выхода нѣтъ? Нельзя же говорить серьезно о затратѣ 100-150 т. р. за пустопорожнее мѣсто. Что же касается вопроса о преподавателяхъ, то для нихъ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ училищъ, придется, конечно, выстроить особый корпусъ подъ квартиры, что при общей постройкѣ не будетъ стоить очень дорого и во всякомъ случаѣ обойдется гораздо дешевле, чѣмъ пріобрѣтеніе пустого мѣста въ г. Самарѣ. При условіи же, если за квартиры не будетъ назначаться очень высокая плата и если духовенство останется вѣрнымъ своему принципу уравнианія въ окладахъ жалованія служащихъ въ училищѣ лицъ съ высшимъ образованіемъ съ такими же, служащими въ духовныхъ училищахъ и въ Семинаріяхъ, полагаю, что этотъ вопросъ затрудненій не встрѣтитъ, и преподаватели найдутся, какъ находятся для Самарской учительской семинаріи. Для учебнаго же дѣла въ училищѣ это будетъ даже лучше, такъ какъ училище будетъ имѣть сво-

ихъ преподавателей, посвящающихъ ему одному всѣ свои силы, а не случайныхъ посѣтителей училища, забѣгающихъ въ него лишь урывками.

Въ послѣднее время все чаще и чаще стали раздаваться голоса о томъ, нужно ли приниматься за постройку училища въ г. Николаевскѣ, смѣта на которое, на сколько мнѣ извѣстно, съ предполагаемыхъ 130 т. р. возросла въ настоящее время до 230 т. р. Не будучи знакомъ съ положеніемъ дѣла постройки этого училища, я воздерживаюсь высказывать свой взглядъ по этому вопросу и вмѣсто этого считаю нужнымъ предложить духовенству епархіи вопросъ, не лучше ли съ матеріальной и педагогической сторонъ вмѣсто двухъ или трехъ училищъ, по необходимости недостаточно оборудованныхъ, имѣть два двухсоставныя училища, раздѣленные по возрастамъ воспитанницъ, въ г. Самарѣ, оборудованныхъ и поставленныхъ по возможности образцово?

Преподаватель А. Поспѣловъ.

Ремонтъ или постройка училища?

Прочли мы еще одно едва-ли, „приличное“ названіе зданія Самарскаго Епархіальнаго Училища—„Тришкинъ кафтанъ“ (Епарх. Вѣд. 1911 г. № 6). „Разбитое корыто“, „Тришкинъ кафтанъ“... Господа, скажемъ мы: „надъ кѣмъ смѣтеться?—Надъ собой смѣтеться!“

Не имѣя ни времени, ни желанія конкурировать въ остроуміи съ Г. Поспѣловымъ, мы рассмотримъ по порядку послышки, на основаніи которыхъ онъ приходитъ къ заключенію, что училище—„Тришкинъ кафтанъ“.

1) „Конечно, пишетъ онъ, прежде всего является вопросъ, что же это будетъ за ремонтъ, на который потребуется 200 000 рублей и можно ли вообще ремонтировать зданіе Самарскаго Епархіальнаго Училища“. Что Вы хотите сказать этимъ? Что это будетъ не ремонтъ, а переустройство? Если

такъ, то не будемъ спорить о словахъ: ремонтъ, переустройство считаются синонимами (см. словарь Павленкова). Если же Вы хотите сказать, что это будетъ не ремонтъ, а постройка новаго зданія на старомъ мѣстѣ (стр. 383), то, извиняемся, ни какъ не можемъ согласиться съ Вами, да и Вы, надѣемся, возьмете свои слова обратно. Вы приводите въ доказательство свидѣтельства Синодальныхъ Инженеровъ, Архитектора Волошинова и Архитектора Шаманскаго. Выписываемъ буквально сіи свидѣтельства изъ Вашей статьи: „Участокъ, занимаемый училищемъ, пишутъ Синодальные Инженеры, настолько малъ и имѣетъ на столько неудобную форму, что при *постройкѣ двухъ флигелей* *) получается рядъ узкихъ дворовъ, освѣщеніе получается недостаточное, садъ еще болѣе уменьшается, недостатки же существующаго помѣщенія остаются неизмѣнны“ (ст. 382). Гдѣ же здѣсь хоть одно слово о возможности ремонта училища. Рѣчь о постройкѣ двухъ добавочныхъ флигелей съ оставленіемъ существующаго зданія неизмѣннымъ. Очевиднсе недоразумѣніе. Впрочемъ, Вы сами соглашаетесь, что говорите не на тему, ибо дальше пишете:— „но, скажутъ, о постройкѣ флигелей нѣтъ рѣчи. Правда, но вотъ свидѣтельство г. Волошинова“... И такъ Вы зачеркиваете приведенное свидѣтельство. Бывало, это дѣлалось въ черновикахъ, а не въ печати...

Послушаемъ свидѣтельство г. Волошинова: „*переустройство*“ зданія училища съ перебивкой оконъ, опусканіемъ и поднятіемъ половъ..... будетъ стоить большихъ денегъ“. Ясное утвержденіе, что переустройство возможно, хотя будетъ стоить не дешево. Кажется, не можетъ быть двухъ мнѣній объ этомъ? А Вы ссылаетесь на г. Волошинова въ доказательство того, что ремонтъ невозможенъ. Получается странная вещь—Ваше же свидѣтельство говорить противъ Васъ.

Что пишетъ г. Шаманскій? Онъ, какъ будто, подтверждаетъ мысль А. П. Поспѣлова. Здѣсь мы читаемъ вещи

*) Курсивъ вездѣ нашъ.

страшныя: „Вѣроятно все зданіе придется переломать.... воспользоваться только нѣкоторой частью стѣнъ.... да изломаннымъ кирпичемъ“. Но вотъ вопросъ, почему же всю эту ломку самъ г. Шаманскій называетъ „переустройствомъ“? (Стран. 382, 9 строка снизу). Почему честь открытія онъ предоставляетъ разбираемому нами автору? Отвѣтъ одинъ,—да потому, что г. Шаманскій архитекторъ, специалистъ. Хотя онъ и не составлялъ эскиза, не дѣлалъ смѣты, но онъ видѣлъ, что все же громадная остается разница въ стоимости при постройкѣ новаго училища и переустройствѣ стараго. Итакъ изъ троихъ свидѣтелей, указанныхъ г. Поспѣловымъ, ни одинъ не подтверждаетъ его мысли. Да и трудно предположить, что бы ктонибудь изъ инженеровъ сталъ утверждать невѣроятную мысль, что „ремонтъ училища въ 200 тысячъ рублей будетъ не ремонтъ, а постройка новаго училища на старомъ мѣстѣ“.

Обсудимъ. Что будетъ стоить постройка односоставнаго училища? Извѣстно 230 и 250 тыс. рублей, какъ въ Николаевскѣ. Что будетъ стоить двухъ составное—400,000 и 500,000?—Нѣтъ. Неоднократныя бесѣды на эту тему съ архитекторами насъ убѣдили, что постройка двухсоставнаго училища будетъ стоить не въ два раза дороже односоставнаго, а нѣсколько дешевле. Сначала мы даже слышали, что для второго состава потребуется расходъ половинный т. е. если 250 тыс. руб. первый составъ, то второй составъ 125 тыс. руб. или двухъ составное 375 тысячъ руб. Но послѣ графическихъ соображеній архитекторъ Щербачевъ категорически заявилъ, что двухсоставное училище будетъ стоить немного больше 400,000 руб. И такъ двухсоставное училище новое стоить 400 тыс. руб., при ремонтѣ стараго двухсоставное обходится епархіи въ 200 тысячъ рублей, какъ говорить и г. Поспѣловъ. Кажется, очевидна теперь разница „переустройства“ и „постройки“. Переустройство даетъ за 200 тыс. руб. двухсоставное училище, постройка—за 400 тыс. руб. съ лишкомъ. Разница выходитъ не въ словахъ, а въ 200 тыс. руб.

ляхъ. Объ этомъ стоитъ и подумать. Полагаемъ, кромѣ г. Поспѣлова для всѣхъ ясно, что на 200 тысячъ не выстроить двухсоставнаго училища, что „Тришкинъ кафтанъ“ даетъ все же епархіи 200,000 руб. или замѣняетъ односоставное училище. Постройка двухсоставнаго на новомъ мѣстѣ увеличить сумму (400 т. р.) еще на 150, 180 тыс. руб. (напр. мѣсто Журавлевыхъ). Если мѣсто будетъ куплено за городомъ, то нужно будетъ строить корпусъ для квартиръ преподавателей, о чемъ мы слышали неоднократно и отъ г. Поспѣлова. Да иначе, конечно, и быть не должно: преподаватели не могутъ тогда жить въ городѣ. А постройка этого корпуса, особенно содержаніе его, будетъ стоить тоже не дешево: вѣдь квартиры придется строить для людей семейныхъ. Вотъ почему мы далеки отъ мысли, что за 500 тыс. руб. можно купить мѣсто и построить „образцовое училище“ (Стр. 386). Думали было за 130 тыс. руб. выстроить училище въ Николаевскѣ, оказывается, нужно 230 тыс. руб. Тоже самое будетъ и съ Самарскимъ.

Итакъ, г. Поспѣловъ, если Вы хотите утверждать (иначе Тришкинъ кафтанъ не оправдается), что ремонтъ въ 200 тыс. руб. будетъ не ремонтъ, а постройка новаго училища на старомъ мѣстѣ, то должны доказать, что за эту сумму можно выстроить двухсоставное училище. А такъ какъ эта мысль, очевидно, неправильная, то не лучше ли признаться въ своемъ увлеченіи и взять обратно и свое увѣреніе и новый эпитетъ училищу.

II.

Послушаемъ отзывъ г. Поспѣлова объ эскизѣ, составленномъ архитекторомъ Щербачевымъ. „Самое поверхностное разсмотрѣніе эскиза, говоритъ г. Поспѣловъ, показываетъ, что составителю его приходилось считаться съ отсутствіемъ мѣста“. Плохую рекомендацію даетъ своимъ работамъ авторъ. Не только поверхностнаго, но самаго поверхностнаго разсмотрѣнія удостоился прозектъ г. Щербачева. Можетъ быть, не стоитъ говорить о немъ? Нѣтъ, г. Поспѣловъ все же указываетъ четыре изъяна въ этомъ прозектѣ.

1) „Церковь мала. Она увеличивается соединеніемъ съ актовымъ заломъ, который будетъ отдѣленъ особыми ширмами“. Позволимъ себѣ остановиться на описаніи церкви подробно. Не только алтарь, иконостасъ, но и храмъ (по типу кону средняя часть храма) совершенно отдѣленъ отъ зала. Здѣсь рядъ колоннъ, среди которыхъ „особыя ширмы“. Трапезная—это залъ. Помѣщается церковь во второмъ и третьемъ этажахъ. Если въ храмѣ устроить хоры, какъ предположено въ залѣ (смотри первый эскизъ), то мѣсто молитвы и мѣсто прогулокъ не будутъ совпадать. А это самое главное въ педагогическомъ отношеніи. Въ техническомъ отношеніи такое сочетаніе является достоинствомъ, ибо, при небольшой сравнительно площади пола, если открыть ширмы, получится болѣе чѣмъ достаточное количество воздуха. И въ настоящее время церковные хоры отдѣляются отъ зала дверью. Экстренный сѣздъ обсудить все это, выслушаетъ разъясненіе архитектора и получить указанія Его Преосвященства. Мы озабочены не тѣмъ, будетъ ли одобренъ планъ церкви по этому эскизу въ Техническо-Строительномъ Комитетѣ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, на это имѣются, по отзыву г. Щербачева, всѣ шансы, а другимъ. Храмъ въ училищѣ мѣсто самое святое, самое нужное. Оно должно быть и самымъ великолѣпнымъ. Наши прихожане ни на что такъ охотно не жертвуютъ, какъ на алтарь Господень. И если объявить сборъ въ тысячѣ приходахъ епархіи, то храмъ въ Епархіальномъ училищѣ можно воздвигнуть, если не по богатству, то по мысли не менѣе чудный, чѣмъ въ Реальномъ училищѣ. Храмъ—небо на землѣ. А эту мысль безъ купола трудно осуществить. Въ Епархіальномъ Училищѣ есть возможность сдѣлать и куполь, если перенести церковь съ 2—3 этажей въ 3 и 4-й. Объ этомъ мы подробно писали А. А. Щербачеву. На Епархіальномъ Сѣздѣ, если будетъ угодно, можно сдѣлать докладъ по сему.

2) „Въ главномъ зданіи отсутствуетъ помѣщеніе больницы и образцовой школы“. Самый ярый противникъ барач-

ной системы (если только остались таковые) и тотъ не будетъ настаивать на помѣщеніи больницы въ главномъ зданіи. Это опять достоинство проекта, что больница изолирована и помѣщается въ другомъ домѣ по Дворянской улицѣ. Другое дѣло вопросъ о постройкѣ или ремонтѣ этого зданія. Мы лично стоимъ за постройку здѣсь новаго зданія. Но стоитъ оно будетъ не 50 тыс. рублей, какъ говоритъ г. Поспѣловъ, а 38 тысячъ, какъ значится по смѣтѣ къ первому эскизу. Въ нижнемъ этажѣ должны помѣщаться два вполнѣ отвѣчающіе своему назначенію магазина съ подвалами и прочими удобствами, въ среднемъ—образцовая школа, въ третьемъ—больница. Второй этажъ подѣленъ школою какъ будто и великъ—13 сажень длины. Вѣдь это храмъ для большого села. Такъ какъ помѣщеніе учительницы, въ видахъ справедливости, должно соотвѣтствовать (хотя и не быть тождественнымъ) помѣщеніямъ воспитательницъ, то, полагаемъ, что во второмъ этажѣ останется еще мѣсто для другого назначенія. По нашему мнѣнію необходимо эту постройку выдѣлить изъ общаго переустройства и составить таблицу уплаты долгосрочнаго займа на нее съ расчетомъ погашенія платой за помѣщенія образцовой школы (какая существуетъ въ настоящее время) и частью аренды, получаемой за магазины. Мы говоримъ „часть аренды“, каковая должна повысится до 8000 руб., что бы другая часть могла отчисляться на одержаніе училища. Этотъ долгосрочный заемъ будетъ не замѣтенъ для духовенства, выгоденъ для эмеритальной кассы и дастъ образцовую школу и больницу. Мы не указываемъ цифръ, потому что онѣ будутъ зависѣть отъ срока займа, процентовъ—все это можетъ установить Епархіальный Съѣздъ.

Кстати. Домъ, лающій до 8000 руб., едва ли нужно будетъ торопиться продавать во что бы то ни стало, 8000,—это сборъ съ каждой церкви по 8 рублей, это своего рода складъ церковныхъ.....не вещей, а прямо денегъ.

3) „Для помѣщенія воспитательницъ предполагается особая пристройка, которая удаляетъ эти квартиры отъ спаленъ

и классныхъ помѣщеній, что съ точки зрѣнія воспитательной весьма не желательно," пишетъ г. Поспѣловъ.

А позвольте спросить—въ 1906 году при ремонтѣ училища, когда г. Щербачеву удалось сгруппировать всѣ помѣщенія воспитательницъ въ одномъ корридорѣ съ отдѣльнымъ ходомъ, такъ же далеко отъ спаленъ и классовъ, развѣ Совѣтъ Училища in corpore во главѣ съ Прелсѣдателемъ не высказывалъ своего удовольствія по этому поводу. Если г. Поспѣловъ сумѣетъ не только сказать, но и доказать, что такое размѣщеніе классныхъ дамъ антипедагогично, то безъ ущерба въ матеріальномъ отношеніи можно помѣстить ихъ при классахъ или спальняхъ, а ихъ помѣщенія использовать по другому назначенію, напр. подъ спальни воспитанницъ.

Мы выскажемъ свои соображенія за эскизъ г. Щербачева и въ этомъ отношеніи. Зачѣмъ квартиры (какое громкое названіе) воспитательницъ помѣщать при классахъ или спальняхъ? Вѣдь извѣстно, что классныя дамы всѣ уроки проживаютъ непременно съ дѣвочками въ классѣ, обѣдаютъ за общимъ столомъ, вечернія занятія проводятъ такъ же неразлучно съ ученицами, спятъ непременно въ общихъ спальняхъ. Выходитъ квартира въ полномъ смыслѣ (мѣсто работы, мѣсто обѣда, мѣсто сна) у воспитательницъ общая съ воспитанницами. Но такъ какъ нельзя же круглый годъ работать по 24 часа въ сутки, то въ Епархіальномъ Училищѣ даются воспитательницамъ свободные часы и даже дни. Вотъ для этихъ то минутъ и необходимо въ цѣляхъ педагогическихъ дать уголокъ воспитательницамъ хотя бы не большой, но главнымъ образомъ тихій, тихій, тихій..... Послѣ шума 500 головнаго «чудища» съ его музыкой, бѣготней, пѣніемъ, необходимо дать хоть одинъ—два часа отдохнуть нервамъ, если Вы не хотите лишить работоспособности воспитательницъ. Припомните, съ какимъ удовольствіемъ послѣ классовъ Вы приходите въ свою квартиру и негодуете, когда собственныя дѣти начинаютъ шумѣть. А вѣдь воспитательницы не классы только, а и обѣды, и занятныя и ужинъ въ этомъ шумѣ. И Вы хотите лишить ихъ и этого уголка для отдыха.

Но это принципиальные прения. Повторяемъ, матеріально духовенство не страдаетъ, если мѣсто, занимаемое квартирами воспитательницъ, будетъ использовано напр. подъ спальни.

4) „Архитектору пришлось занять часть двора, что еще больше уменьшить этотъ дворъ и сдѣлаетъ его совершенно негоднымъ“.

Это новость. Только мы не умѣемъ понять, какъ и гдѣ застраивается дворъ. Если г. Поспѣловъ разумѣетъ выступъ подъ помѣщеніе классныхъ дамъ, то это мѣсто и въ настоящее время застроено, если алтарь, то онъ займетъ едва ли 2×3 саж. Эта площадь такъ ничтожна, что не можетъ сдѣлать дворъ „негоднымъ“, если домъ къ Аржановской богадѣльнѣ... Но область предположеній безгранична. Удивительно, до подозрительности удивительно, почему это г. Поспѣлову въ этомъ интересномъ вопросѣ понадобилось быть не точнымъ... до замалчиванія, сколько же квадр. саженъ застраивается. Хорошо ли это на всю Епархію шумѣть—дворъ застраивается, „дѣлается негоднымъ“ и не указывать цифръ. Вѣдь многіе еще не потеряли окончательно вѣру въ печатное слово, могутъ повѣрить, такъ сказать, на слово. Припомнимъ цифры изъ оффиціального документа, рѣзсмотрѣннаго Совѣтомъ. Г. Поспѣловъ въ предшествующей главѣ почему то пользуется имъ на половину. „Чистая площадь двора, цитируетъ г. Поспѣловъ докладъ врача Покровскаго, 814 кв. саж.“ (Епар. Вѣд. № 5, 307 стр.) Дальше въ докладѣ врача значится: „*при переустройствѣ дворъ еще увеличится приблизительно на 150 кв. саж*“. Объ этомъ г. Поспѣловъ замалчиваетъ, а рассказываетъ, какъ, «однажды пришлось выпустить гулять всѣхъ воспитанницъ... и воспитанницы могли лишь ходить, а не бѣгать по аллеямъ». Обычай мѣрить мѣста на глазъ едва ли не исчезъ теперь и въ башкирской степи. Что касается деревень, то онъ давно вывелся. Всегда прибѣгаютъ къ сажени. Въ городѣ, да по центральной улицѣ, тѣмъ болѣе это умѣстно. Но авторъ не хочетъ этого. Въмѣсто того, чтобы рассказывать какъ «однажды пришлось выпустить гулять воспи-

танницъ», полагаемъ, для дѣла было бы полезнѣе прямо сказать—вѣрны цифры врача Покровскаго, что дворъ увеличится на 150 кв. саж. или нѣтъ, справедливо, что школьная гигиена требуетъ, чтобы на кажлаго учащагося площади двора приходилось не менѣе 2 квадр. метровъ, и, наконецъ, дѣйствительно ли при переустройствѣ на каждую воспитанницу приходится даже больше этой нормы. Г. Поспѣловъ обходить все это молчаніемъ, а посему всѣ его разсужденія ни сколько не убѣдительны. Касательно его ироніи «надъ солидными насажденіями», которыя будто бы заставляютъ дѣтей любоваться ими только изъ окна (стр. 309), мы уже говорили, что она особенно смѣшна тѣмъ, что ученицамъ даетъ объемъ ихтіозавровъ..... Впрочемъ эта иронія интереса и съ другой стороны, она показываетъ, что г. Поспѣловъ смѣшиваетъ посадки садовыя и дворовыя (См. Капцевичъ «Садите деревья»), не хочетъ вникнуть, что въ настоящее время не деревья мѣшаютъ побѣгать дѣтямъ во дворѣ, а совершенно нераціональная распланировка двора, загораживающая и оберегающая (?) скамейками часто совершенно пустыя, ни чѣмъ не засаженныя мѣста.

Нѣтъ, послѣ заявленія врача Покровскаго, архитекторовъ Щербачева, Шаманскаго и Волошинова, что *площадь двора нужно признать достаточной*, расчитывать, что бы голословное заявленіе обратнаго характера кого нибудь убѣдило—по меньшей мѣрѣ смѣлое предположеніе.

Кстати объ отзывахъ специалистовъ. Всѣ они признаютъ возможнымъ и переустройство (См. журналъ Комиссіи № 6). Нѣкоторую путаницу въ пониманіи ихъ вносить очевидное желаніе г. Шаманскаго доказать, что лучше было бы продать училище. Если бы во время, до составленія актовъ, было объяснено архитекторамъ, что противъ этого ни кто не возражаетъ, то, вѣроятно, меньше было бы и преній. Всѣмъ очевидно—хорошо продать училище даже за 500,000 руб. да прибавить 200,000 руб., которыя предполагается употребить на переустройство, тогда за 700,000 руб. можно выстро-

ить великолѣпное училище и не на задворкахъ Самары. Но вотъ вопросъ, найдется ли покупатель. Насъ удивляетъ не то, что люди изъ терпѣнія выходятъ, настаивая на продажѣ: это не только безвредно, но и забавно; другое дѣло, когда эту справедливую мысль начинаютъ доказывать такими нелѣпостями, какъ «культура туберкулеза», «негодный дворъ», «ужасы почвы». Вѣдь это, во первыхъ, не вѣрно (прочтите докладъ врача), во вторыхъ, такіе аргументы могутъ запугать (доводы до Тришкина кафтана включительно я иначе не могу назвать) не только духовенство, но и покупателей. Купецъ смѣшенъ, когда онъ расхваливаетъ товаръ, но онъ становится жалокъ, если распустить невѣрныя дурныя мысли о немъ..... Намъ скажутъ „начумазили мѣсто, да и предлагаете его купить“.... А вѣдь на дѣлѣ-то начумазили его больше на словахъ и на бумагѣ, чѣмъ въ натурѣ. Если и были недочеты, то не напрасно потрачено прошлый годъ побольше 9,000 рублей на канализацію.

III.

Коснемся еще нѣкоторыхъ соображеній объ училищѣ, которая затрагиваетъ въ своей статьѣ г. Пospѣловъ.

«Строить слѣдуетъ новое училище на новомъ мѣстѣ, а существующее оставить въ односоставномъ видѣ». (Стр. 386). Пожеланіе очень симпатичное, но совершенно игнорирующее матеріальную сторону дѣла. Ремонтъ крыши, рамъ, половъ стараго зданія будетъ стоить около 8000 руб. Но этотъ ремонтъ не устранилъ дефектовъ, указанныхъ врачомъ Онуфровичемъ. Для этого необходима перебивка всѣхъ этажей, установка центральнаго отопленія и пр., что будетъ стоить около 140,000 рублей. Да новое односоставное будетъ стоить 230000 руб. плюсъ мѣсто 100000 р., а всего, что бы оборудовать два односоставныхъ училища на 630 ученицъ, нужно епархіи изыскать 470000 руб. или полмилліона рублей безъ продажи стараго мѣста. При переустройствѣ такое количество учащихся (630) обезпечивается достаточно выгодными гигиеническими условіями при тратѣ только 200000 руб.

«О расширеніи переустроеннаго зданія нельзя и мечтать. Открыть и одно параллельное отдѣленіе (третье) будетъ невозможно», пишетъ г. Поспѣловъ. (Стр. 384) Конечно лучше и не мечтать о томъ, что бы въ переустроенномъ училищѣ дѣлать попытки имѣть третій составъ, къ чему неизбѣжно поведетъ открытіе даже одного лишняго отдѣленія. Исторія Епархіальнаго Училища краснорѣчиво доказываетъ это. По вопросу о третьемъ составѣ невольно вспоминается начальная исторія постройки училища въ Николаевскѣ. Если бы не восторжествовала мысль этой постройки, то теперь духовенство не было бы въ такомъ затрудненіи. Обезпечивши себя путемъ переустройки двухсоставнымъ училищемъ, оно могло бы думать и говорить о параллельномъ отдѣленіи при другомъ, которое теперь почему то забилось въ уголь епархіи.

Поднимать вопросъ о закрытіи Николаевского училища не возможно. Но весьма благовременно подумать—если нѣтъ денегъ на его постройку, если оно должно еще годы помѣщаться въ нѣемныхъ квартирахъ, разбросанныхъ по городу, то не лучше ли его перенести въ Самару. Здѣсь и квартиры удобнѣе (напр. бывшая вторая гимназія) да и стоитъ онѣ будутъ не дороже. Здѣсь могутъ быть очень интересныя комбинаціи, напр. съ зданіемъ колоніи Семинаріи. Мы къ сожалѣнію не имѣемъ досуга въ настоящее время взять на себя инициативу разработки этого вопроса. Что Николаевское Училище будетъ находиться въ Самарѣ, ничего страннаго нѣтъ: сколько лѣтъ Уфимская Семинарія пребывала въ Оренбургѣ.....

Въ заключеніе нѣсколько словъ по вопросу о спѣшности. Какъ пріятно было читать призывъ г. Поспѣлова «не теряйте времени и скорѣе приступайте къ дѣлу и поручайте своимъ депутатамъ окончательно рѣшить давно наболѣвшій вопросъ о приведеніи училища въ порядокъ» (Стр. 313). Мы уже готовы были откликнуться на этотъ призывъ, но въ слѣдующемъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей г. Поспѣловъ пишетъ: «продать учи-

лице..... Въ крайнемъ случаѣ лучше потерпѣть и перенести невзгоды 2—3 года въ старомъ зданіи“ (386 стр.). Ну, а потомъ оно будетъ непременно продано? Нѣтъ и за это не ручается авторъ. Онъ просто совѣтуетъ запастись духовенству терпѣніемъ. Да развѣ вся исторія Самарскаго Епархіальнаго Училища не достаточно говорить, что этого терпѣнія было всегда съ избыткомъ, недостатка въ любителяхъ сидѣть у моря и ждать погоды никогда не было. Призывъ не торопиться звучитъ сарказмомъ. Здѣсь припоминается мнѣ мой учитель, который, когда спрошенный ученикъ не зналъ урока и молчалъ говаривалъ: „а ты рѣже, братъ, больно часто говоришь, ни чего не разберу у тебя“..... Пристыженный ученикъ на другой день училъ урокъ. О, если бы и призывъ г. Поспѣлова имѣлъ такое же значеніе для духовенства!....

Итакъ, основная точка зрѣнія г. Поспѣлова, по вопросу о ремонтѣ училища, что это будетъ не ремонтъ, а постройка новаго на старомъ мѣстѣ, оказывается невѣрной: за 200000 руб. не выстроить двухсоставнаго училища, каковое получается при переустройствѣ. Это первое. Второе. Недочеты въ эскизѣ, если таковыя и окажутся, всегда возможно устранить. Хотя здѣсь мы можемъ сталкиваться съ тысячью, можетъ быть, субъективныхъ взглядовъ архитекторовъ, врачей, преподавателей, духовенства. Суммировать все это—задача Съезда. Но изъ опасенія этихъ недочетовъ останавливать выполнение ремонта нѣтъ основанія. Не только г. Щербачевъ говорить, что зданіе училища допускаетъ самую широкую перепланировку, но и г. Шаманскій, отвѣчая на этотъ вопросъ, пишетъ: „это будетъ зависѣть отъ достоинства проекта и суммы, отпущенной на выполнение его“. Намъ кажется, что противники переустройства не хотятъ серьезно продумать этотъ вопросъ, сдѣлать соотвѣтствующихъ справокъ, *разсмотрѣть, какъ въ настоящее время широко практикуется этотъ способъ улучшения построекъ.* Мы указывали Реальное училище. Не менѣе интересно переустройство Самарскаго Окружнаго Суда. Для назиданія было бы не дурно на

Съѣздѣ ознакомиться съ планомъ стараго зданія Суда и переустроеннаго. Одинъ юристъ, близко знающій старое зданіе, недавно говорилъ мнѣ, что едвали можно было удобнѣе устроить для суда и новое зданіе.

Мы не фанатики защищаемаго нами положенія. Привѣтствуемъ продажу, если она состоится, соглашаемся оставить на старомъ мѣстѣ односоставное училище, какъ предлагаетъ г. Поспѣловъ, если духовенство такъ богато. Но увѣрены, что не мало затрудненій встрѣтитъ епархія и въ этихъ случаяхъ. Грандіозный проєктъ двухсоставнаго училища получается и при переустройствѣ; оборудованіе электрической станціи, канализаціи на новомъ мѣстѣ; потеря 8000 руб. дохода отъ магазиновъ и мѣста, если не обширнаго, то по Самарѣ въ санитарномъ отношеніи одного изъ лучшихъ (См. докладъ врача)..... А покупка новаго мѣста.....

Боясь злоупотребить вниманіемъ духовенства, мы не рѣшаемся использовать весь имѣющійся у насъ матеріаль, хотя съ большимъ удовольствіемъ готовы выслушать всѣ возраженія и освѣтить не только схему вопроса, но и всѣ изгибы, уголки его. Въ этомъ мы полагаемъ свою задачу. *Feci quod potui, meliora potentes.*

Иерей Зина Г.

Мнѣніе члена Совѣта Самарскаго Епархіальнаго Училища, протоіерея Іоанна Беневоляскаго по вопросу о переустройствѣ зданій Самарскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

Изъ журнальных постановленій особой Комиссіи по вопросу о переустройствѣ Самарскаго Епархіальнаго Женскаго училища усматривается, что Комиссія въ большинствѣ своихъ членовъ (двои противъ одного) пришла къ такому заключенію (журналь № 12): а) переустроить существующія зданія Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища для по-

мѣщенія въ оныхъ Епархіальнаго училища въ двухкомплектномъ составѣ можно, обременивъ только духовенство епархіи долгомъ въ 200—250 тысячъ руб., но при этомъ останутся неустраненными нѣкоторыя неблагопріятныя условія существованія училища на старомъ мѣстѣ въ гигиеническомъ отношеніи (пунктъ 1); б) или слѣдуетъ запродать существующія мѣсто и зданія Самарскаго Епархіальнаго училища и немедленно начать одновременно постройку однокомплектныхъ училищъ въ г. Бугурусланѣ и въ г. Самарѣ на новомъ мѣстѣ (пунктъ 2); в) или при продажѣ существующаго Самарскаго училища строить училище только въ Самарѣ на новомъ мѣстѣ для двухкомплектнаго состава, а постройку училища въ г. Бугурусланѣ совсѣмъ оставить (пунктъ 3-й); г) или строить училище въ г. Бугурусланѣ съ причисленіемъ нѣкоторыхъ причтовъ къ Бугурусланскому округу, а въ Самарѣ оставить только однокомплектное училище, произведши необходимый ремонтъ настоящаго зданія, ассигновавъ на это до 80 тысячъ руб. (Пунктъ 4).

Одинъ изъ членовъ сей комиссіи, составляющей меньшинство ея, именно о. Зина Георгіевскій расходится съ общимъ постановленіемъ Комиссіи и настаиваетъ на томъ, чтобы настоящее зданіе Самарскаго Епархіальнаго училища было заново переустроено съ надложеніемъ на всемъ периметрѣ училищныхъ зданій 4-го этажа по эскизному проэкту г. Щербачева и чтобы въ немъ было помѣщено двухсоставное училище, даже съ 7 и 8 дополнительными классами, а въ г. Бугурусланѣ совсѣмъ не строить училища, и усиленно старается доказать духовенству преимущество въ экономическомъ и даже гигиеническомъ отношеніяхъ этого будущаго дворца, устроеннаго, по его, мнѣнію, по образцу Самарскаго Реальнаго училища, предъ тѣмъ положеніемъ, если бы было устроено два училища въ городѣ Бугурусланѣ и въ г. Самарѣ на новомъ мѣстѣ. Для чего онъ посвятилъ цѣлый докладъ Епархіальному Съѣзду сессіи 1911 г., начавъ его мудрыми словами царя и пророка Давида» (псал. 142). По-

помянухъ дни древнія, поучихся». Я не буду входить въ детальное разсмотрѣніе основаній, приведенныхъ о. Георгіевскимъ въ его докладѣ, приведшихъ его къ отрицательному мнѣнію съ общимъ постановленіемъ особой комиссіи по поводу переустройства училищныхъ зданій, на-сколько онѣ (основанія) самостоятельны, но только позволю себѣ обратити вниманіе духовенства на то, какъ переменчиво мнѣніе о З. Георгіевскаго. Относительно зданій Самарскаго Епархіальнаго училища не онъ ли первый на Епархіальныхъ Съѣздахъ 1908 и 1909 гг. настаивалъ на томъ, чтобы, во чтобы то ни стало, продать старое училище и строить зданіе для него на новомъ мѣстѣ. а это училище называлъ не иначе, какъ, *„разбитымъ корытомъ“*. А между тѣмъ съ прошедшаго года его мнѣніе измѣнилось въ противоположную сторону. Но дѣло не въ этомъ, я вовсе не хочу критиковать „людей“, какъ въ заключеніе своего доклада предуказываетъ о. Георгіевскій, а только изъ сопоставленія *„предлагаемаго“* о. Георгіевскимъ намѣренъ вывести наученіе для себя и вообще для всей нашей епархіи, принявъ во вниманіе все прежде бывшее въ училищѣ и положивъ въ основаніе имъ же указанная слова пророка и царя Давида: *„помянухъ дни древнія“* и *„поучихся“*.

Самарское Епархіальное училище я знаю съ перваго іюня 1878 года (это день моего перваго служенія въ училищной церкви священникомъ, а въ учебномъ завеленіи экономомъ училища) и знаю его не по имени только, но по всѣмъ отправленіямъ и видоизмѣненіямъ его въ хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ. Въ этомъ году вступилъ въ управленіе Самарскою епархію блаженной памяти Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ, который всѣ свои заботы объ упорядоченіи въ учебномъ, воспитательномъ, хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ направилъ на Епархіальное училище. Это было въ полномъ смыслѣ слова дѣтище его. Въ Епархіальномъ училищѣ безъ его вѣдома не могли даже одного гвоздя прибить

на новомъ мѣстѣ. Въ этомъ же году былъ окончательно отдѣланъ третій этажъ „пристроя“ къ старому зданію съ южной стороны. Квартира начальницы была помѣщена въ первомъ этажѣ новаго зданія. Но Преосвященному такое расположеніе не понравилось, потому что въ ея квартирѣ не было приѣмной комнаты. Поэтому, по его указанію, подъ квартиру начальницы былъ отведенъ весь нижній этажъ стараго зданія, въ которомъ до того времени помѣщалась училищная больница и часть дортуарь, а больница была перенесена въ новое зданіе въ первомъ же этажѣ въ угловую комнату и другую, смежную съ нею, на юго-западъ зданія. Въ этомъ помѣщеніи у начальницы въ два окна комната, первая отъ параднаго входа, который былъ въ новомъ пристроѣ, служила приѣмною для лицъ, являющихся къ ней по дѣламъ службы, вторая комната, на сѣверь отъ передней, въ три окна назначена была для залы, а третья еще сѣвернѣе, равная по своему размѣру передней, служила ей домашними аппаратами. Для такого перемѣщенія и приспособленія въ только что вновь построенномъ пристроѣ, конечно, потребовался не малый расходъ денегъ. Во второмъ этажѣ надъ вновь устроенною квартирою для начальницы помѣщались три класса; изъ нихъ, по предложенію того же Преосвященнаго, было устроено актовое и рекреационное залы. Для чего въ капитальныхъ стѣнахъ для соединенія этихъ трехъ комнатъ были пробиты арки.

И это, несомнѣнно, стоило не мало денегъ. Черезъ двѣнадцать лѣтъ, именно въ 1890 году, когда стала ощущаться тѣснота училища, рѣшено было соединить вновь пріобрѣтенный у Ушаковой двухъ-этажный домъ съ прежнимъ корпусомъ чрезъ посредство устройства въ разрывѣ между этими зданіями помѣщенія для училищной церкви. Съ устройствомъ новаго помѣщенія для училищной церкви, въ слѣдующемъ 1891 году въ прежней церкви было помѣщено актовое и рекреационное залы, а прежнее залы, устроенное 12 лѣтъ тому назадъ изъ трехъ отдѣльныхъ комнатъ чрезъ пробитіе въ ка-

питательныхъ стѣнахъ арокъ, было снова обращено въ три отдѣльныя комнаты, чрезъ задѣлку арокъ, въ одной изъ которыхъ «средней» былъ устроенъ классъ, а въ двухъ другихъ помѣщены были библіотека и физическій кабинетъ. Квартира же начальницы была перенесена въ то самое помѣщеніе, на южную сторону зданія училища, въ которомъ она помѣщалась до 1878 года. Словомъ была сдѣлана обратная перестановка. А изъ квартиры начальницы сдѣлали швейцарскую съ параднымъ ходомъ въ училище и пріемную для посѣтителей, являющихся къ ученицамъ. Въ бывшемъ залѣ начальницы былъ устроенъ классъ, а въ ея домашнихъ помѣщеніяхъ-комнаты для нѣкоторыхъ классныхъ дамъ.

Чрезъ 14-15 лѣтъ снова возникаетъ вопросъ о переустройствѣ училища, сообразно съ нуждами его. И что же? Комбинація предполагается такая: всѣхъ классныхъ дамъ и помощницъ ихъ выселить изъ главнаго корпуса и отвести имъ цѣлый первый этажъ Ушаковскаго дома съ отдѣльнымъ ходомъ на улицу, а тѣ помѣщенія, которыя онѣ занимали утилизировать для классовъ и дортуаръ воспитанницъ. А квартиру начальницы опять признано необходимымъ переставить съ юга на сѣверъ. Опять пошла ломка, опять стали приспособлять къ тому же назначенію помѣщенія, которыя были приспособлены уже назадъ тому 14-15 лѣтъ. Значить опять непроизводительный расходъ; напрасная трата денегъ. Все это было выполнено въ 1905 году. Но и послѣ такого ремонта, какой былъ произведенъ въ училищѣ въ 1905 году, снова ощущается неудобство расположенія помѣщеній. Сгруппированіе классныхъ дамъ и ихъ помощницъ въ одно мѣсто, по моему личному убѣжденію и по заявленію Г. Начальницы училища, не можетъ оставаться безслѣдно безъ недочетовъ въ воспитательномъ отношеніи. Удаленіе воспитательнаго персонала отъ воспитанницъ даже въ другой корпусъ неизбѣжно ведетъ за собою ослабленіе наблюденія за воспитаніемъ ученицъ. И вотъ теперь опять возникаетъ вопросъ, какъ бы это неудобство устранить. А устраненіе его можетъ быть только

съ перемѣщеніемъ ихъ въ другое мѣсто, расположенное вблизи классовъ и дортуарь. Слѣдовательно опять нужно тратить деньги непроизводительно.—Если бы сосчитать всѣ расходы, которые были проведены по перенесенію съ одного мѣста на другое помѣшеній по нѣскольку разъ, то, вѣроятно, эти непроизводительные расходы выразились бы не въ десяткахъ тысячъ рублей, а даже въ цѣлыхъ сотняхъ. А въ результатѣ получилось все тоже неудобство, какое испытывало училище и до этихъ перестроекъ. Вотъ вспоминая „древнія дни“ жизни училища, слѣдуетъ „поучаться“ не производить затратъ денегъ духовенства понапрасну.

Предлагаемое о. Георгіевскимъ переустройство зданія училища, по образцу Самарскаго Реального училища, съ затратою на это до 200—250 тысячъ рублей едва ли будетъ оправдывать возлагаемая на него. Во первыхъ потому, что здравый смыслъ показываетъ, какъ бы ни было устроено зданіе прочно изъ стараго чрезъ расширеніе оконныхъ пролетовъ и чрезъ закладку прежнихъ оконъ, а также чрезъ пробитіе новыхъ гнѣздъ для балокъ и чрезъ закладку старыхъ, оно не можетъ по своей устойчивости равняться вновь выстроенному зданію по такому же плану, по какому предполагается переустроить настоящее училище. А если прибавить къ тому еще пробитіе въ стѣнахъ каналовъ для вентиляціи и отопленія, то еще въ большей степени будетъ ослабленіе стѣнъ. Притомъ извилины корридоровъ не могутъ быть устранены, даже по заявленію архитекторовъ, потому что для этого потребовалось бы разбирать внутреннюю продольную стѣну корридора. А этого сдѣлать не представляется возможнымъ. Да и вообще, чтобы зданіе было безусловно прочно и соотвѣтствовало всѣмъ требованіямъ школьной гигиены, необходимо все училище разобрать до основанія, а потомъ уже вновь возвести постройки, согласно плана. Но для этого потребуется не 200—250 тысячъ руб., а 400—500 тысячъ рублей. Изъ актовъ г.г. архитекторовъ, осматривавшихъ зданіе училища видно, что хотя переустройство по предлагаемому проекту зданій училища съ

технической стороны и допустимо, но оно съ экономической стороны не выгодно. потому что потребуеся громаднй мертвый расходъ на вывозку мусора отъ стѣнъ, потолоковъ, переборокъ и проч., а съ гигиенической стороны при переустройствѣ старыхъ зданій подѣ нужды училища никогда не можетъ быть достигнуто идеаловъ школьной гигиены, какъ это наоборотъ легко достигается при возведеніи новыхъ зданій. (См. заключеніе архитекторовъ, произведшихъ осмотръ зданій училища, на стр. 26—27 Епарх. Вѣд.) Во вторыхъ потому, что при расширеніи двора училища, по вычисленію врача Покровскаго, на 150 кв. саж., все же онъ не можетъ удовлетворять всѣмъ нуждамъ воспитанницъ: на немъ негдѣ будетъ развести такого сада съ дорожками, по которымъ свободно бы можно было бѣгать и развиваться ученицамъ, и съ такими деревьями, подѣ тѣнью которыхъ можно было бы посидѣть, свободно вздохнувъ свѣжимъ воздухомъ. Нечего уже и говорить объ огородѣ, цвѣтникахъ и о площадкахъ, засѣянныхъ травою. А также нужно имѣть большую площадь зимою для горы и катка, а лѣтомъ для гимнастическихъ упражненій на воздухѣ. Все это на существующемъ дворѣ училища можетъ быть только въ миниатюрѣ. А какъ бы это желательно имѣть въ большихъ размѣрахъ и какъ это полезно для физическаго воспитанія дѣвочекъ училища! Правда размѣръ двора по своему квадратному содержанію будетъ соответствовать по числу воспитанницъ формальнымъ требованіямъ школьной гигиены для прогулокъ ихъ. Но прогулки по такому двору могутъ совершаться только въ чинномъ порядкѣ, для хожденія по—парно. А въдѣ цѣль расширенія двора—предоставить воспитанницамъ училища полное движеніе всѣхъ ихъ мускуловъ. Чего, конечно, при такомъ положеніи двора достигнуть нельзя. Неудобство такого двора и вообще всѣ дефекты, имѣющіе воскреснуть и при переустройствѣ зданій Епархіальнаго училища по эскизному проекту г. Щербачева, весьма обстоятельно и основательно разобраны и изложены въ статьѣ преподавателя училища г. Пospѣлова, подѣ заглавіемъ: „Къ вопросу о постройкѣ новаго

Епархіального женскаго училища въ г. Самарѣ“, напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за текущей 1911 г. въ №№ 4—6 и др.

Не желая обременять вниманіе читателей сообщеніемъ того, что уже выяснено г. Пospѣловымъ, усердно прошу желающихъ познакомиться съ его доводами повнимательнѣе прочесть вышеуказанную статью.

Все то, что пишетъ въ своемъ докладѣ о Георгіевскій относительно внѣшняго вида и внутренняго расположенія комнатъ послѣ переустройства настоящаго зданія училища по эскизному проэктору г. Щербачева и насколько оно будетъ соотвѣтствующимъ требованіямъ гигиены, какъ въ отношеніи высоты, ширины и длины зданія, такъ и по количеству свѣта и воздуха, подобно Самарскому Реальному училищу, можетъ вполнѣ осуществиться. Зданіе Епархіального училища будетъ и красиво, и изящно, и блестяще. Но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ вида, что Реальное училище предназначено только для приходящихъ учениковъ, а, вѣдь, Епархіальное училище должно быть съ полнымъ интернатомъ. Поэтому тотъ блескъ и роскошь, которыя мы видимъ въ Реальномъ училищѣ, если будутъ привиты и Сам. Епарх. училищу на настоящемъ его мѣстѣ, не искупятъ тѣхъ дефектовъ, которые будутъ неизбежны въ заведеніи съ полнымъ интернатомъ. Если учебныя заведенія г. Самары считаютъ необходимымъ имѣть чистый окружающій заведеніе воздухъ и просторный кругозоръ для учащихся въ нихъ приходящими, то тѣмъ болѣе это необходимо для заведенія, въ которомъ учащаяся постоянно живутъ. Такъ на примѣръ, первая мужская гимназія помѣщается на протяженіи цѣлаго поперечнаго квартала и съ одоой стороны окружена своимъ садомъ, а съ противоположной стороны соборнымъ садикомъ; вторая мужская гимназія занимаетъ мѣсто на углу и имѣетъ открытый видъ на Волгу; первую женскую гимназію предполагается построить въ Александровскомъ садикѣ, вторая женская гимназія выстроена на высококомъ мѣстѣ, съ котораго открывается видъ

на рѣку Волгу, 3-я женская гимназія занимаетъ угловое мѣсто, а для 4-й женской гимназіи городъ отвелъ мѣсто въ Покровскомъ садикѣ. Дворъ же Епархіального училища, какъ единственное мѣсто для прогулокъ постоянно живущихъ въ немъ ученицъ, со всѣхъ четырехъ сторонъ окруженъ высочайшими стѣнами. Съ востока всю линію двора застѣняетъ училищное зданіе и сейчасъ, а что будетъ, когда на всемъ этомъ зданіи будетъ возведенъ четвертый этажъ. Съ юга домъ Позерна, съ Сѣвера Аржановская богадѣльня, съ Запада Субботинская электрическая станція и др. службы, съ Юго-Запада домъ Сибиряковой и Юрина. Такимъ образомъ училищный дворъ будетъ представлять изъ себя большую коробку безъ крыши и воспитанницы, гуляющія по нему, будутъ подобны цыплятамъ, посаженнымъ въ глубокую корзинку, изъ которой выпрыгнуть не могутъ. Вслѣдствіе окруженія двора училища со всѣхъ сторонъ высокими зданіями, онъ лишается естественной вентиляціи. А уже относительно шума отъ ѣзды, духоты отъ раскаленныхъ каменныхъ зданій и пыли, присущей г. Самарѣ, какими окружено Епархіальное училище, не стоитъ и говорить. Это зло всѣмъ и каждому извѣстно.

И такъ, при переустройствѣ зданія училища по эскизному плану г. Щербачева и приведеніи его въ блестящій и роскошный видъ, подобно Реальному училищу, при затратѣ громадныхъ денегъ на это, оно вполнѣ не будетъ удовлетворять требованіямъ школьной гигиены. Такъ зачѣмъ же понапрасну тратить деньги? Вѣдь это будетъ такой же непроизводительный расходъ, какой былъ, какъ мы видѣли, при перенесеніи однихъ и тѣхъ же помѣщеній то съ Сѣвера на Югъ, то съ Юга на Сѣверъ.

И о. Георгіевскій въ своемъ докладѣ (отд. III) сознается, что продать старое зданіе и воздвигнуть новое и на новомъ мѣстѣ желательное дѣло, и онъ первый подастъ голосъ за это. Но будетъ ли продано старое зданіе и какъ можно построить новое. Вотъ затруднительный вопросъ.

При рѣшеніи этого вопроса, по моему мнѣнію, слѣдуетъ поступить такъ: придетъ ли духовенство къ заключенію строить двухсоставное или односоставное училище, все равно, въ обо-ихъ случаяхъ, нужно непременно уйти съ Епархіальнымъ учи-лищемъ съ Саратовской улицы. Для этого прежде всего нужно приобрести подходящее мѣсто для училища. И чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ будетъ пользы больше для Епар-хіальнаго училища, въ виду того, что въ Самарѣ съ каждымъ годомъ мѣста дорожаютъ и при томъ число большихъ мѣстъ все болѣе и болѣе уменьшается. Назадъ тому три гола Ва-кано назначалъ для Епархіальнаго училища за цѣлый пол-ный кварталъ съ прекраснымъ многолѣтнимъ садомъ и поря-дочными постройками 120 т. р., а теперь онъ уже цѣнить это мѣсто въ 360 т. р.. Вонъ какъ цѣна растетъ на мѣста. Въ каждый годъ она повышалась на 120 т. р. Жаль, что духовенство не воспользовалось этимъ предложеніемъ Вакано тогда-же. Теперь же оно могло бы выручить отъ пролажи половины этаго мѣста всю свою затраченную сумму на по-купку его и мѣсто для училища досталось бы ему даромъ.

Въ послѣднее время указывается два мѣста, пригодныхъ для Епархіальнаго училища: это—одно за мужским мона-стыремъ на просторѣ, съ прекраснымъ видомъ на Волгу, ко-торое и въ будущемъ не можетъ быть стѣснено сосѣдними построй-ками, такъ какъ съ двухъ сторонъ оно окружено оврагами (съ Юга и Сѣвера), съ Запада берегомъ Волги, а съ Востока дорогою, ведущею къ Постникову оврагу, по цѣнѣ не выше 10 т. р. за десятину, а другое на Воскресенской площади, выходящее на береговую улицу къ Волгѣ, стоящее прибли-зительно до 120 т. р.. Вотъ Епархіальному Съѣзду и слѣ-дуетъ безповоротно рѣшить купить то или другое мѣсто и немедленно приступить на новомъ мѣстѣ къ производству построекъ. А старое училищѣ продавать не торопясь, — исподволь.

Денегъ на постройку училища можно заимствовать изъ Эмерительной кассы за процентъ необходимый для училища и

выгодный для Эмеритальной кассы (6⁰/₀ 7⁰/₀ годовыхъ). Заемъ въ 80.000 руб. для постройки Епархіального училища изъ суммъ Эмеритальной кассы Св. Синодомъ былъ разрѣшенъ еще въ 1896 году. Въ настоящее время въ Эмеритальной кассѣ имѣется свободныхъ суммъ (⁰/₀ бумагъ, которыя могутъ быть проданы) до 150 т. р., и тѣ суммы, которыя, начиная съ нынѣшняго года (27 апр.) будутъ получены отъ постепеннаго погашенія 6⁰/₀ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка; на это же могутъ быть употреблены поступающіе по полугодіямъ взносы отъ вкладчиковъ и отчисленія отъ церквей, которыхъ въ годъ простирается до 60 т. р.. Погашеніе же долга Эмеритальной кассѣ можетъ быть произведено по продажѣ стараго зданія, или даже постепенно, если будетъ на это установленъ особый сборъ, въ видѣ уже существующаго 15⁰/₀ и 10 руб. сбора, на постройку училища.

При такомъ выполненіи дѣла, и постройка училища производилась бы не спѣша, и учебнымъ занятіямъ въ училищѣ не было бы препятствія, а постепенно лучше бы подыскались покупатели на старое училище, и Эмеритальная касса получила бы съ лихвою процентнаго дохода на свой капиталъ, который необходимъ для покрытія расходовъ по выдачѣ пенсій.

Протоіерей *Іоаннъ Беневольскій*.

Вниманію духовенства.

Въ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей отпечатаны Журналы Особой Училищной Комиссіи по вопросу о переустройствѣ Самарскаго Епархіальнаго Училища и о постройкѣ училища въ г. Бугурусланѣ и докладъ члена сей Комиссіи священника о. З. Георгіевскаго.

Какъ членъ же сей Комиссіи, считаю необходимымъ предупредить духовенство Епархіи, что этотъ докладъ о. Георгіевскаго другимъ членамъ Комиссіи положенъ не былъ, и для послѣднихъ является совершенной неожиданностью по-

мѣшеніе его подь однимъ заглавіемъ съ журналами Комиссіи. Другіе члены Комиссіи совершенно не знали о существованіи этого доклада и на напечатаніе его подь однимъ заглавіемъ (даже съ подчеркнутымъ соединительнымъ союзомъ —И—) своего согласія не давали.

Вышло же это такъ.

Окончивъ свои занятія 16-го Февраля, Особая Училищная Комиссія поручила своему члену о. Георгіевскому, остававшемуся въ Самарѣ, сдать журналы въ редакцію для напечатанія вмѣстѣ съ приложеніями. Это—то порученіе и выполнили «членъ сей Комиссіи» такъ, какъ мы теперь видимъ. Кромѣ того подь нѣкоторыми журналами Комиссіи теперь имѣются приписки о. Георгіевскаго, которыхъ ранѣе мы не видѣли, и даже не вполне корректныя, напр. подь журналомъ № 8, по отношенію къ замѣстителю предсѣдателя о. Ахматову. Также безъ всякаго предупрежденія другихъ членовъ сдѣлана свящ. Георгіевскимъ приписка къ послѣднему заключительному журналу № 12, редакція котораго, составленная мною, была заслушана и принята Комиссіей безъ возраженій со стороны о. Георгіевскаго.

Соображенія, которыми руководился послѣдній въ этомъ своемъ дѣяніи, отпечатавъ свой докладъ, не доложивъ его Комиссіи, но помѣстивъ съ журналами въ одномъ № въ доместей и подь соединеннымъ заглавіемъ, понятны безъ объясненій.

Я не могу немедленно подвергнуть докладъ о. Георгіевскаго разбору и отпечатать этотъ разборъ, но для показанія справедливости его положеній возьму одно—два мѣста.

Въ гл. III доклада о. Г. пишетъ, что ломятся въ открытую дверь, доказываютъ $2 \times 2 = 4$, борются съ отвагой противъ несуществующаго врага тѣ, кто доказываютъ самоочевидную истину, что лучше бы продать училище и строить новое.

Но затѣмъ на протяженіи всего своего доклада и цифрами, и бойкими фразами онъ старается доказать, что ухо-

лить со стараго мѣста нѣтъ необходимости, что новыя мѣста на окраинахъ города представляютъ большія неудобства для жизни училища. Слѣдовательно, дверь не совсѣмъ открыта. Это явно было и изъ того, что рѣшеніе Комиссіи сдѣлать публикацію о продажѣ стараго училища очень долго оспаривалось главнымъ образомъ членомъ ея священникомъ Г.

Въ гл. VI авторъ доклада разноситъ указаніе на то, что Бугурусланцы переплачиваютъ по содержанію Самарскаго училища 18 т. р., доказываетъ „нелѣпость“ этой цифры тѣмъ, что причты всей Епархіи платятъ на Епархіальное училище только 4606 р. (4 р. 50 к. съ причта), и дѣлаетъ ненужное предположеніе, не забрела ли въ журналъ № 97 (Епар. Съѣзда 1910 г.) сумма 15 руб. и 10⁰/₀ сбора, равная по всей Епархіи—18.640 руб. Но ничего нелѣпаго въ этой цифрѣ нѣтъ; взята же она изъ статьи, отпечатанной въ №11 Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1909 г. стр. 347; выраженіе „духовенство Б. у. окр. переплачиваетъ“ относится конечно не къ однимъ личнымъ взносамъ духовенства, но и къ отчисленіямъ изъ церковныхъ суммъ и изъ прибылей Свѣчнаго завода. А изъ приведенныхъ въ докладѣ цифръ видно, что Бугурусланскій уѣздъ продаетъ 1608 п. 31 ф., а Самарскій—только 956 п. 35 ф. Что касается Самары ея церковей и продажи въ оной свѣчъ, то никогда Епархіальный съѣздъ не отнесетъ ее къ одному Самарскому училищному округу., по крайней мѣрѣ въ отношеніи пользованія *заводскими* прибылями отъ свѣчной торговли. Самара, принадлежитъ всей Епархіи, а не одному уѣзду, почему на примѣръ уплата ⁰/₀ ⁰/₀ сбора взаменъ свѣчнаго дохода за Самарскій Каѳедральный соборъ и разложена по всѣмъ церквамъ Епархіи.

А присваивать одному Самарскому училищному округу прибыли Епархіальнаго склада церковныхъ вещей, это ужъ значить потерять всякую мѣру безпристрастія въ отстаиваніи своихъ интересовъ.

Членъ особой училищной Комиссіи

священникъ *Николай Олерскій*

Къ предстоящему противоалкогольному съезду духовенства Самарской Епархіи.

Съ чувствомъ искренней и живой радости прочтеть духовенство въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ извѣщеніе о предстоящемъ противоалкогольномъ съѣздѣ.

Какъ извѣстно, съѣздъ собирается въ г. Самарѣ для объединенія пастырей трезвенниковъ и учрежденія Епархіальнаго братства трезвости. Такимъ образомъ Епархіальное Братство объединитъ и приходскія общества трезвости въ лицѣ ихъ руководителей священниковъ, членовъ Епархіальнаго Братства. Итакъ, объявляется война злѣйшему врагу — алкаголю, этому демону, какъ называютъ его, настоящаго столѣтія. Это поистинѣ священная война, крестовый походъ, ибо она имѣетъ въ виду освободить народъ нашъ отъ того исконнаго врага, который взялъ въ плѣнъ его тѣло и душу, деспотически угнетаетъ его и держитъ въ крѣпкихъ тискахъ. Къ этой борьбѣ насъ призываютъ и Св. Синодъ и Архипастыри и передовые борцы изъ пастырей. Какая прекрасная задача, какой святой идеаль! И хочется невольно воскликнуть, хочется повторить Архипастыркій призывъ Митрополита Московскаго Владиміра къ обществу и духовенству: „боголюбивые отцы и братіе, помогайте этому въ высокой степени благому дѣлу, становитесь въ ряды борцовъ съ врагомъ этимъ, принимайте живое участіе въ этой войнѣ, дабы она дѣйствительно привела къ освобожденію! Этимъ сдѣлаете вы поистинѣ патріотическое дѣло, великое дѣло внутренней миссіи!“

Учрежденіе Епархіальнаго Братства пастырей трезвенниковъ не только желательно, но и необходимо, такъ какъ пастыри должны трудиться надъ искорененіемъ нетрезвости въ своихъ прихожанахъ, научая ихъ не только словами, но и примѣромъ собственной абсолютно трезвой жизни.

Усердно призываю духовенство къ усиленной проповѣди о погубности пьянства и къ учрежденію обществъ трезвости — такой сердечный призывъ слышимъ мы отъ нашего Влады-

ки Константина Епископа Самарскаго. Такимъ образомъ пастыри призываются къ новой творческой работѣ.

Эта работа громадной важности, отъ ея успѣха зависитъ будущее нашей страны. Вѣдь дѣло идетъ о томъ, чтобы сдѣлать народъ нашъ и въ хозяйственномъ и духовно-нравственнымъ отношеніяхъ здоровымъ, способнымъ исполнять тѣ высокія задачи, которые поставилъ ему Богъ. Мы слышимъ и другіе страстные призывы „читайте открытое письмо православному духовенству свящ. М. В. Галкина, редактора журнала „Трезвые Выходы“)

Вотъ что говоритъ почтенный редакторъ: „наше печальное, полное равнодушія, иногда насмѣшливое, а иногда протозрительное отношеніе ко всѣмъ начинаніямъ поборниковъ трезвости открыло путь къ торжеству алкогольнаго демона надъ свѣтлыми принципами жизни. Алкогольный ядъ проникъ въ организмы народной массы. Расшаталось здоровье, палили силы и матеріальное благостояніе. Застонала деревня. Помните, братья—сопастыри! Передъ рѣкою слезъ, передъ бездной людскаго страданія—нельзя молчать. Мы переживаемъ сейчасъ страшное время. Алкогольный демонъ, это исчадіе ада, совершаетъ величайшую казнь. Онъ убиваетъ народную совѣсть, народное сердце, народную душу. Зло не ослабѣваетъ. Оно разливается широкой волной по Руси. Стоны растутъ. Идетъ—надвигается горе—злосчастіе на бѣдную родину. Братья—пастыри! Перель натискомъ мрака, передъ страшной, обидной совершенно не заслуженной казнью богоносной души величайшаго изъ народовъ мы должны, мы призваны сказать свое „не могу молчать“.

Итакъ, внимая такимъ страстнымъ призывамъ передовыхъ борцовъ трезвости и сознавая свой пастырскій долгъ борьбы съ нетрезвостью народа, можетъ ли православное духовенство остаться въ сторонѣ отъ волны трезвости, разливающейся по Руси.

Нѣтъ этого не можетъ быть, напротивъ, предъ нашимъ умственнымъ взоромъ предносится величественная картина:

тысяча приходовъ Самарской Епархіи снаряжаютъ своихъ представителей пастырей на борьбу съ врагомъ, къ нимъ присоединяется другая тысяча діаконовъ, чтецовъ, причта, далѣе картина развертывается: взоръ нашъ проникаетъ еще далѣе, мы видимъ цѣлую съѣтъ обществъ трезвости по всему лицу земли родной, а во главѣ обществъ стотысячную рать священно-служителей, безусловно трезвенниковъ со всѣхъ концевъ Россіи. Высоко держа знамя съ девизомъ полного воздержанія, эта армія борцевъ за идею смѣло ринется въ бой и побѣдитъ врага. О, если бы это было такъ!

Отрадно видѣть, что общественное мнѣніе, бывшее доселѣ въ дружбѣ съ алкоголемъ, теперь побѣждено и въ настоящее время нѣтъ уже принципиальныхъ противниковъ идеи трезвости. Волна идеи трезвости могучимъ кольцомъ охватываетъ всѣ слои общества. Духовенство въ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ государственномъ Совѣтѣ и въ государственной Думѣ, идетъ впереди въ данномъ отношеніи. Рядовое духовенство желаетъ бороться общими силами, правильно организованными, чему примѣромъ служатъ противо-алкогольные съѣзды, и какъ хотѣлось бы, что бы духовенство и нашей Епархіи откликнулось на добрый призывъ вступить въ члены Самарскаго Епархіальнаго Братства Трезвости, а потомъ на мѣстахъ вступило—бы въ рядъ дѣятельныхъ борцевъ противъ зла алкоголя. Вѣдь кто изъ пастырей, говоря по совѣсти, можетъ въ настоящее время похвалиться, что приходъ его все благополучно, что пасомые всѣ безусловно трезвы и не требуютъ врачеванія, пусть попробуетъ поискать кто либо такихъ приходовъ, трезвыхъ въ широкомъ значеніи этого слова!

Нужно только помнить, что главное условіе, отъ котораго зависитъ успѣхъ всѣхъ пастырскихъ заботъ, лежитъ въ личномъ примѣрѣ священника, это должно быть основнымъ положеніемъ: *verba volant, exempla trahunt*.

Всѣ мѣропріятія абсолютно трезваго священника будутъ находить въ русской душѣ доброе вниманіе и откликъ, иначе пасомые вправѣ сказать нетрезвому пастырю. „врачу, исцѣлися

самъ". Да и странно было бы вѣлѣть, что священникъ, учредивъ въ своемъ приходѣ общество трезвости, самъ уклоняется и прочихъ членовъ причта не привлекаетъ быть передовыми членами сего общества. Священно—церковно служители прежде всего должны явить сами себя неукоризненными въ своей жизни, въ своемъ поведеніи, должны помнить, что ихъ жизнь и поведеніе у ихъ прихожанъ на виду и что побѣждаютъ зло, неправду не столько слова истины, сколько дѣла вѣры.

«Вы есть соль земли. Вы есть свѣтъ міра... Такъ да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла», говоритъ Спаситель (Матѣ 5,13—16).

Все это очевидно и понятно каждому, безъ всякихъ излишнихъ комментариевъ.

Возвращаясь мыслью къ предстоящему собранію пастырей трезвенниковъ, на которое они, по благословенію Владыки, соберутся и, объединившись въ братство, изыщутъ наилучшія и дѣйствительныя мѣры борьбы съ народною нетрезвостью, мы заранѣе привѣтствуемъ Васъ, борцевъ трезвости: „Богъ Вамъ на помощь"! Въ добрый часъ! Въ заключеніе да позволено будетъ обратиться къ Вамъ словами извѣстнаго проф. Фореля:

— „Стучите въ дверь, она еще не открыта. Дайте начало, стучите, взывайте и предостерегайте современныхъ вамъ людей. Культурное общество не должно терпѣть алкогольныхъ излишествъ, оно должно сплотиться для борьбы съ алкоголизмомъ во имя своихъ дѣтей и грядущаго поколѣнія. Не страшитесь насмѣшекъ, пробуйте всѣ способы и мѣры—это Ваша задача, если Вы дѣйствительно желаете добра своему народу.

Девизомъ вашей работы должна быть проповѣдь полного воздержанія. Только знамя съ этимъ девизомъ и поможетъ вамъ сокрушить злодѣйство алкоголя. Держите это знамя крѣпко и высоко. Собирайте вокругъ него борцовъ за идею и идите съ нимъ на бой. Пусть будутъ на первыхъ порахъ неудачи, всевозможныя препятствія, но вѣрьте въ это знамя, и оно побѣдитъ врага“.

Говорять—одна ласточка не дѣлаетъ весны, но пусть это собраніе, скажемъ съѣздъ, будетъ той первой ласточкой, которая явится предвѣстницей расцвѣтающей весны, признакомъ весны трезвости.

Друзья—сопастыри! Быть можетъ среди лишеній, среди равнодушія, дѣлайте свое дѣло, несите въ среду общества тотъ огонекъ трезвости, который затеплила любовь вашего сердца!

И, думается, съѣздъ Вашъ, исполнивъ долгъ свой предъ церковью и обществомъ, съ достоинствомъ можетъ сказать про себя въ послѣдствіи: «quod potui feci, faciant meliora potentes».

Приходской священникъ.

О Епархіальномъ церковномъ домѣ.

Въ № 3 и 6 Епарх. Вѣд. за 1911 г. были напечатаны двѣ статьи о нуждѣ открытія въ г. Самарѣ церковнаго дома; нужда въ немъ съ очевидностію нестложна для жителей г. Самары; думается, что и разсуждать много и писать о нуждѣ съ этой стороны не должно. Но нуженъ-ли будетъ церковный домъ для сельскихъ жителей и сельскаго духовенства?

Если церковный домъ будетъ только мѣстомъ для однихъ богословскихъ и религіозныхъ чтеній,—то для насъ, отдаленныхъ отъ города сельскихъ жителей, онъ не особенно необходимъ; но если онъ будетъ центромъ руководства и объединенія пастырей въ ихъ трудахъ,—то, по современнымъ потребностямъ, домъ Епархіальный церковный для всей Епархіи тоже неотложно необходимъ.

Мы, сельскіе пастыри, въ своей пастырской дѣятельности: народномъ проповѣдничествѣ и просвѣщеніи, въ дѣлѣ миссіи,—въ народномъ обрѣзованіи и борьбѣ съ пьянствомъ, работаемъ въ разбродѣ: у насъ нѣтъ единства. Беру даже простое дѣло: какіе журналы духовные выписывать для сель; рекламы объявленій такъ обмгичивы,—что довѣрія никакого

не имѣютъ, и приходится сильно обжигаться при ихъ выпискѣ. Остальные пастырскіе труды такъ многосложны,—что безъ единого руководства, для многихъ пастырей, совершать ихъ не легко.

Вотъ единымъ руководителемъ для сельскихъ пастырей и долженъ быть Епарх. церковный домъ въ г. Самарѣ, имѣющій въ себѣ разностороннихъ богословски-научныхъ и миссіонерскихъ дѣятелей подъ главенствомъ Епископа,

Въ немъ, кромѣ зала для чтенія, и Епарх. бібліотеки, должны помѣщаться всѣ Епарх. просвѣтительныя общества: первое—братство Св. Алексія, далѣе, будущее братство трезвости, миссія, образцовыя школы, магазинъ³ религіозныхъ духовныхъ книгъ. Однимъ словомъ, если Господь совершитъ это дѣло, онъ будетъ мѣстомъ единства религіознаго просвѣщенія.

Вопросъ о средствахъ для устройства Епарх. церковнаго дома не маловажный—но при единодушномъ желаніи духовенства и по неотложной необходимости въ немъ—не такъ уже трудный.

Берусь, можетъ быть и ошибочно, но, по своему разумѣнію, разрѣшить его такимъ образомъ.

Церковный домъ во первыхъ будетъ мѣстомъ религіознаго просвѣщенія жителей г. Самары;—поэтому Самарское городское духовенство и должно взять на себя первую инициативу въ устройствѣ его и изысканіи средствъ чрезъ призывъ жертвователей отъ жителей г. Самары.

Благодареніе Господу, среди жителей г. Самары еще не изсякло благочестіе и благотвореніе, коими и мы, сельскіе жители, даже пользуемся. Думается и вѣрится, что жертвователи на великое дѣло религіознаго просвѣщенія народа найдутся. Вслѣдъ за градскимъ духовенствомъ и мы, сельскіе жители, принесемъ свои лепты и лепты народа. Первое средство, по моему мнѣнію, жертвы.

Далѣе,—такъ-какъ церковный домъ будетъ служить исполненіемъ, главной задачи Алексѣевскаго Братства,—которое, по моему мнѣнію, и должно быть зодчимъ этого дома,—то оно

можетъ дать мѣсто для постройки дома, и вложить свои капиталы, теперь затрачиваемые имъ на содержаніе книжнаго склада и магазина.

Найдутся средства и у Епархіи: церковный домъ, какъ мѣсто религіознаго просвѣщенія, долженъ вмѣщать въ себѣ и образцовыя церковныя школы. При открытіи ихъ въ домѣ,—образцовыя школы при Дух. Семинаріи и Епарх. женскомъ училищѣ могутъ быть перенесены въ домъ,—и средства Епархіи на нихъ поступятъ на домъ-же.

Таковой мой взглядъ, можетъ быть и ошибочный, но не утопія. Епарх. церковный домъ открывается, какъ центръ просвѣщенія, и въ немъ всѣ существующія теперь религіозно-просвѣтительныя общества и учрежденія должны вмѣщаться, поэтому и средства ихъ должны пойти на устройство дома.

Впрочемъ, болѣе всего строителямъ должно надѣяться на неоскудѣвающую силу русскаго благотворенія и вѣрить въ помощь Божію. Дѣло за починомъ. Возьметъ починъ городское духовенство, а по его голосу будетъ дѣлать и сельское духовенство.

Послѣднее мое мнѣніе,—Епарх. *церковный домъ устроить въ память Любвеобильнаго Архипастыря Пресвященнѣйшаго Константина съ наименованіемъ Его Именемъ дома и устройства въ немъ храма во имя Ангела Его.*

Сельскій священникъ М. П.

Автору замѣтки: „Надпись на одинокую могилу.“

Въ пятомъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей текущаго года появилась замѣтка священ. В. Н. относительно похоронъ дѣвочки Панковой, ученицы 1 класа Николаевскаго Епархіальнаго училища. Въ виду того, что въ данной замѣткѣ дѣло представлено невѣрно и, очевидно, не безъ цѣли, я рѣшаюсь возстановить фактъ такъ, какъ онъ былъ на самомъ дѣлѣ.

Дѣвочка Панкова заболѣла вскорѣ же по прїѣздѣ отъ родителей съ Рождественскихъ каникулъ. Есть основанія думать, что она простудилась дорогой. Въ самомъ началѣ болѣзни она была отправлена въ больницу и не была тамъ заброшена, какъ горько сѣтуетъ объ этомъ авторъ данной замѣтки. Правда, постоянного врача въ училищѣ въ это время не было, такъ какъ г. Цибульскій отказался отъ обязанностей врача, а новый врачъ еще не успѣлъ явиться. Но тѣмъ не менѣе, дѣвочка Панкова не была предоставлена однимъ только больничнымъ стѣнамъ, какъ, по видимому, это хочется думать автору замѣтки, а была поручена непосредственному наблюденію г. Больничной Дамы. Такъ какъ дѣвочка Панкова пришла съ своей обычною болѣзною уха и мягкой простудой (инфлюэнцы, впоследствии уже только осложнившейся) и кромѣ того дня два тому назадъ была съ своею матерію у доктора Цибульскаго, который и приписалъ ей извѣстное лекарство для лѣченія уха, то врачъ въ больницу для ея осмотра не вызывался. Черезъ нѣсколько же дней явился и новый врачъ г. Поповъ, который аккуратно даже по нѣскольку разъ въ день, посѣщалъ больную. Не оставляли больную и тѣ, кого такъ жестоко обвиняетъ авторъ замѣтки. Класная же воспитательница 1 класса г. Лопухина аккуратно слѣдила за ходомъ болѣзни своей маленькой питомицы.

Завѣдомо невѣрно авторъ сообщаетъ и о томъ будто— бы одиночествѣ во время похоронъ, отъ котораго, по его словамъ, холодѣла и безъ того убитая горемъ мать умершей дѣвочки. На самомъ дѣлѣ такого „убійственнаго“ одиночества не было. Дѣвочки всѣхъ трехъ классовъ были и у богослуженія, и провожали покойную до конца города. Можетъ быть авторъ сѣтуетъ здѣсь на то, почему дѣвочки не сопровождали покойную до самыхъ кладбищъ, то это, думается, должно быть ясно и самому автору замѣтки, который самъ въ началѣ ея говоритъ, что въ это время было очень холодно. Вотъ именно изъ—за боязни простудить дѣтей и рѣше-

но было проводить только до конца города, такъ какъ въ степи дулъ сильный вѣтеръ, да въ дѣлавокъ и не было дороги, которая занесена была бушевавшей въ эти дни вьюгой.

Что касается послѣдняго обвиненія автора, что дѣвочка умерла безъ Св. Причастія, то это объясняется не тою „преступною холодностію“, которой авторъ хочетъ объяснить этотъ фактъ, а другими причинами, которыя не чужды, вѣроятно, и самому автору замѣтки. Дѣло въ томъ, что больная все всемя чувствовала себя настолько хорошо, что не вызывала ни въ комъ опасеній. Правда, за нѣсколько дней до смерти въ теченіе болѣзни произошло было ухудшеніе, но, спустя 3—4 часа послѣ этого, врачъ снова констатировалъ улучшеніе и болѣзнь опять потекла своимъ прежнимъ порядкомъ, не проявляя никакихъ опасныхъ симптомовъ, кромѣ странныхъ температурныхъ колебаній. Основной же процессъ въ это время, по заключенію врача, несомнѣнно шелъ въ сторону улучшенія. Насколько хорошо чувствовала себя больная, можно судить уже потому, что я былъ за два дня до смерти дѣвочки и никакъ не могъ прелполагать, что она уже одной ногой стояла въ гробу. Больная сидѣла на койкѣ, весело разговаривала со мной, смѣялась и никакъ не производила впечатлѣнія тяжко—больной. Даже вечеромъ въ субботу (она умерла въ ночь съ субботы на Воскресенье) посѣтившія ее г.г. классныя воспитательницы ничего не замѣтили такого, чтобы заставило ихъ опасаться за ея жизнь. И врачъ, уходя въ это время изъ больницы, никакъ не думалъ, что онъ уже свою видитъ пациентку въ послѣдній разъ. Такимъ образомъ, больная не была причащена совсѣмъ не по небрежности, а потому что всѣ твердо вѣрили въ благополучный исходъ протекавшей болѣзни. Смерть же послѣдовала быстро отъ задушенія вскрывшагося нарыва.

Преподаватель Николаевского Епархіального Училища

Н. Краснослободскій.

По поводу доклада О. З. Георгіевскаго.

Въ № 7-мъ Самарск. Епарх. Вѣдом. вмѣстѣ съ журналами училищной Комиссіи напечатанъ докладъ члена Комиссіи свящ. З. Георгіевскаго, въ которомъ находятся нѣсколько строкъ, касающихся мыслей, помѣщенныхъ въ моей статьѣ, напечатанной въ № 5-мъ Епар. Вѣдом. Если бы докладъ о. Георгіевскаго былъ частной корреспонденціей, то его замѣчанія я прошелъ бы молчаніемъ, Въ виду же того, что, по видимому, докладъ предназначается для чтенія на сѣздѣ духовенства, я считаю себя вынужденнымъ кратко на эти замѣчанія отвѣтить. На стр. 47-й доклада о Георгіевскій говорить: „Мы слышали иронію надъ этими посѣвами (Епарх. Вѣдом. № 5 й), т. е. посѣвами травы, рекомендуемыми врачомъ Покровскимъ, которая особенно смѣшна своими предположеніями, что дѣвочка должна занять во время прогулки всѣ 1^{1/2} кв. саж. Да вѣдь на такой площади можно помѣстить 3 медвѣдя, а вы думаете занять ее одной епархіалкой“. Я убѣдительно прошу всѣхъ, читавшихъ его докладъ, прочитать стр. 307—309 въ № 5-мъ въ Епарх. Вѣдом. и посмотреть, проводится ли мною приписываемая мнѣ мысль, что каждая епархіалка во время прогулки должна занять всѣ 1^{1/2} кв. саж. Если я передаю фактъ, рассказанный г. Начальницей, то имѣю въ виду не весь дворъ, а то мѣсто его, какимъ въ настоящее время пользуются воспитанницы. Можетъ быть я выразился не вполне точно. Но мнѣ думается, что истинная критика должна главнымъ образомъ строить свои возраженія не на дефектахъ языка. Неужели о. Георгіевскій совершенно искренно полагаетъ, что я могъ утверждать такую мысль, какую онъ мнѣ приписываетъ? Да кромѣ того, если бы даже это утвержденіе мнѣ принадлежало, какое оно имѣетъ отношеніе къ моей мысли о томъ, что посадки травы на училищномъ дворѣ въ учебное время дѣлать нельзя?

На стр. 48-й того же доклада о. Георгіевскій, сославшись на подтверждающіе его мнѣніе отзывы компетентныхъ лицъ, говоритъ: „Неужели послѣ такихъ категорическихъ под-

твержденій свѣдующихъ людей будетъ духовенство довѣрять не этимъ лицамъ, а тѣмъ, кои находятъ очевидно удовольствіе въ самобичеваніи“. Такъ какъ въ числѣ этихъ послѣднихъ лицъ, очевидно, о. Георгіевскій имѣетъ въ виду меня, потому, что только въ моей статьѣ говорится о тѣснотѣ училищн. двора, мысль, которую я поддерживаю и теперь, то покорнѣйше прошу читателей принять во вниманіе и повѣрить мнѣ, что, когда я брался за перо и писалъ свои статьи, то руководился не тѣмъ, чтобы доставить „себѣ удовольствіе самобичеваніемъ“, а посильно придти на помощь духовенству епархіи разобраться въ трудномъ и отвѣтственномъ вопросѣ. Если бы я предполагалъ, что читатели будутъ читать не то, что тутъ написано, а предполагать переживаемое мною настроеніе, то вѣрѣте моему честному слову, никогда не взялся бы за писаніе статей. Поэтому прошу, какъ о. Георгіевскаго, такъ и не согласныхъ съ моими взглядами, дѣлать возраженіе лишь на тѣ мысли и доводы, которыя проводятся въ моихъ статьяхъ, а не читать въ моемъ сердцѣ моихъ чувствъ и переживаній, о которыхъ я не говорю.

Преподаватель А. Постъловъ.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Отъездъ Преосвященнѣйшаго Владыки Константина.

17 апрѣля въ 3^{1/2} часа ночи изъ Самары въ С.-Петербургъ изволилъ отбыть Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій.

Владыку провожало Грало-Самарское духовенство въ полномъ составѣ и во главѣ съ Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Уральскимъ.

Общее годовичное собраніе членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества по Самарскому Отдѣлу, состоявшееся 23-го апрѣля 1911 года.

23-го апрѣля 1911 года въ 1 часъ дня въ покои Архіерейскаго дома прибыли: Его Превосходительство, Товарищъ Предсѣдателя Самарскаго Отдѣла, Самарскій Губернскій Предводитель Дворянства—въ должности Егермейстера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Александръ Николаевичъ Наумовъ, Его Превосходительство, г. Самарскій Губернаторъ, Тайный Совѣтникъ, Николай Васильевичъ Протасьевъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Уральскій, викарій Самарской епархіи, Ея Превосходительство Анна Константиновна Наумова Его Сіятельство, Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи по Отдѣлу, Начальникъ Самарско-Уральскаго Управленія и Государственныхъ Имуществъ, Князь Владиміръ Ивановичъ Сумбатовъ, казначей Отдѣла, Управляющій Самарскимъ Отдѣленіемъ Волжско-Камскаго Банка Николай Ивановичъ Даниловъ, Ректоръ Самарской Духовной Семинаріи Архимандритъ Виссаріонъ, Дѣлопроизводитель Отдѣла, Секретарь Самарской Духовной Консисторіи, Петръ Зоринъ и другія духовныя и свѣтскія лица, какъ члены Палестинскаго Общества, такъ и сочувствующія дѣятельности послѣдняго, всего въ количествѣ 46 человекъ.

Предъ началомъ собранія хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ греческое „Христось Воскресе“ и „Ангель Вопіаще“, послѣ чего Преосвященнѣйшій Тихонъ преподавъ благословеніе собранію.

Г. Товарищъ Предсѣдателя Александръ Николаевичъ Наумовъ обратился отъ лица всего собранія къ г. Самарскому Губернатору Николаю Васильевичу Протасьеву съ глубокопрочувственною рѣчью, въ которой въ трогательныхъ выраженіяхъ привѣтствовалъ и благодарилъ Его Превосхо-

дительство за то, что онъ не отказался, не смотря на срочныя дѣла, почтить собраніе своимъ присутствіемъ и просилъ его, какъ пожизненнаго члена Палестинскаго Общества, оказывать Самарскому отдѣлу Общества свое милостивое вниманіе и содѣйствіе. О томъ же просили Его Превосходительство и всѣ собравшіеся.

Господинъ Самарскій Губернаторъ въ отвѣтной рѣчи Господину Товарищу Предсѣдателя Отдѣла и всему собранію въ теплыхъ словахъ благодарилъ за привѣтствіе и высказалъ мысль о томъ, что онъ, какъ пожизненный дѣйствительный членъ Палестинскаго Общества, сочувствуетъ задачамъ и дѣятельности послѣдняго и потому считаетъ священнымъ долгомъ оказывать Самарскому Отдѣлу всякую поддержку. Сопоставивъ затѣмъ время Палестинскихъ собраній со временемъ наступленія весны, когда оживаетъ вся природа и возвышается духъ человѣческой, онъ пожелалъ всегдашняго процвѣтанія Самарскому Отдѣлу. Высказавъ сожалѣніе, что онъ не можетъ, вслѣдствіе назначеннаго имъ срочнаго пріема, остаться на собраніи и заявивъ затѣмъ свое согласіе на всѣ, имѣющія состояться постановленія собранія, Его Превосходительство отбылъ изъ собранія.

Его Превосходительство Г. Товарищъ Предсѣдателя Александръ Николаевичъ Наумовъ объявилъ собраніе открытымъ. Прежде всего онъ пригласилъ собраніе направить свои мысли и чувства къ отсутствующему Предсѣдателю Отдѣла Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Константину Епископу Самарскому и Ставропольскому, положившему не мало труда и усилій по организаціи и руководству Отдѣломъ. Имъ предложено было собранію послать Преосвященнѣйшему Предсѣдателю телеграмму слѣдующаго содержанія: „Члены Палестинскаго Общества и лица, сочувствующія дѣятельности послѣдняго, собравшись 22 сего апрѣля, подъ моимъ предсѣдательствомъ, слушали чтеніе отчета по Самарскому Отдѣлу за истекшій годъ, ознакомившись съ которымъ, постановили: выразить Вашему Преосвященству, какъ Предсѣдателю От-

дѣла, глубочайшую благодарность за мудрое руководство Отдѣломъ, развившемъ столь широкую и полезную дѣятельность“. Редакція телеграммы была одобрена собраніемъ, а мысль о ея посылкѣ встрѣчена была съ чувствомъ живѣйшей радости.

Затѣмъ по распоряженію Предсѣдателя собранія вниманію послѣдняго былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности и личномъ составѣ Самарскаго Отдѣла за истекшій первый годъ его существованія (съ 25 апрѣля 1910 года по 23 апрѣля 1911 года).

Изъ прочитаннаго отчета усматривается, что дѣятельность Отдѣла приняла широкіе размѣры благодаря общест. сочувствію, вызванному высокими задачами, преслѣдуемыми Палестинскимъ Обществомъ. Дѣятельность Отдѣла, открывшагося 25 апрѣля прошлаго года, выразилась въ распространеніи свѣдѣній о цѣляхъ Палестинскаго Общества, привлеченіи новыхъ членовъ въ Общество, въ заботахъ объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ Отдѣла. Въ особенности обращалъ Отдѣлъ вниманіе на распространеніе среди православнаго населенія епархіи вѣрныхъ свѣдѣній о прошломъ и настоящемъ Св. Земли, при чемъ преслѣдовались главнымъ образомъ религіозныя цѣли.

Лучшимъ средствомъ для этого являются общедоступныя палестинскія народныя чтенія и собесѣдованія, которыя въ большемъ количествѣ Отдѣломъ устраивались, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздахъ, преимущественно духовенствомъ.

Кромѣ того, въ отчетномъ году былъ устроенъ концертъ при участіи хора Ильинской церкви, исполнившаго рядъ пѣснопѣній, послѣ чего г. Недѣльскій сдѣлалъ сообщеніе „На служеніе Гробу Господню“.

Главною доходною статьею являются членскіе взносы. Состояло:

дѣйствительныхъ членовъ	17
Членовъ—сотрудниковъ съ единовременнымъ взносомъ 200 руб.	4
Членовъ—сотрудниковъ, внесшихъ 10 руб	58
Итого—79 членовъ, внесшихъ 1855 руб.	

Съ присоединеніемъ сюда выручки отъ концерта—402 руб. 05 коп. и прочихъ мелкихъ доходовъ приходный бюджетъ выразился въ суммѣ 2423 руб. 49 коп., изъ коихъ 2250 руб. переведены въ Петербургъ Совѣту Палестинскаго Общества.

Отчетъ былъ принятъ и утвержденъ единогласно.

По выслушаніи отчета казначеемъ Отдѣла Николаемъ Ивановичемъ Даниловымъ высказано было пожеланіе, чтобы, въ цѣляхъ наибольшей освѣдомленности жителей Самарской губерніи о дѣятельности Отдѣла, свѣдѣнія о немъ печатались не только въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ губерніи. Это заявленіе встрѣчено было собраніемъ весьма сочувственно.

Затѣмъ казначеемъ Отдѣла доложена была собранію вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ по Отдѣлу за отчетный годъ и имъ же возбужденъ былъ вопросъ объ исходатайствованіи у Совѣта Общества разрѣшенія не требовать отъ Отдѣла корешки квитанцій, каковыя необходимо нужны на мѣстѣ при повѣркѣ кассы ревизіонною комиссіею. Собраніемъ вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Принятъ былъ и утвержденъ прочитанный затѣмъ Предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи Княземъ Сумбатовымъ актъ свидѣтельства суммы Отдѣла.

Послѣ сего дѣлопроизводителемъ Отдѣла обращено было вниманіе собранія на плодотворную дѣятельность по Отдѣлу Его Превосходительства, Товарища Предсѣдателя Александра Николаевича Наумова.

Не могу не засвидѣтельствовать предъ досточтимымъ собраніемъ, сказалъ онъ, о томъ особенномъ вниманіи, которое всегда оказывалъ Отдѣлу Его превосходительство Александръ Николаевичъ Наумовъ. Изъ только что прочитаннаго отчета Вы слышали, какъ онъ первый откликнулся на призывъ нашего Преосвященнѣйшаго Владыки и первый вступилъ въ ряды членовъ Отдѣла. Въ своей глубоко-прочувственной рѣчи на первомъ собраніи онъ заявилъ, что считаетъ для себя за

великую честь быть членомъ Отдѣла. Если Его Превосходительство считаетъ за честь быть членомъ Отдѣла, то Отдѣлъ, съ своей стороны, въ правѣ гордится такимъ Товарищемъ Предсѣдателя, какъ Его Превосходительство. За послѣднее время, особенно за время подготовки къ настоящему собранію я имѣлъ счастье лично наблюдать, какъ искренно, чутко и благожелательно относится Его Превосходительство ко всѣмъ нуждамъ Отдѣла. Свидѣтельствуя еще разъ объ этомъ предъ собраніемъ, приглашаю членовъ собранія отъ души пожелать Его Превосходительству многихъ лѣтъ.

Въ отвѣтъ на это Его Превосходительство сказалъ: „Какъ истинный православный христіанинъ я полонъ чувствами глубокаго благоговѣнія къ нашимъ дорогимъ святынямъ Востока и вѣрую, что Гробъ Господень это великій священнѣйшій стягъ, который одинъ только можетъ объединить всѣхъ людей подъ единую сѣнь любви, правды и добра, и очень жалѣю, что мнѣ, по своимъ служебнымъ обстоятельствамъ, не приходится дѣятельно отдаться дѣлу осуществленія цѣлей Палестинскаго Общества въ той мѣрѣ, въ какой потребно это для моего христіанскаго чувства... Поэтому приношу глубокую благодарность всѣмъ, потрудившимся въ теченіе этого года для осуществленія цѣлей Общества, и вообще всѣмъ, сочувствующимъ этому святому дѣлу, и провозглашаю имъ многая лѣта.“

Послѣ сего хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ исполненъ былъ концертъ „Да воскреснетъ Богъ“ и гимнъ „Боже, Царя храни“, выслушанные присутствующими стоя.

Въ заключеніе по предложенію Предсѣдателя собранія еще разъ было пропѣто многая лѣта Его Преосвященству, Преосвященнейшему Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому и собраніе было объявлено закрытымъ.

Собраніе постановило: 1) отчетъ за 1910—1911 г.г. утвердить и отослать отъ имени Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя въ Совѣтъ Общества; 2) въ цѣляхъ наибольшаго распространенія

свѣдѣній о дѣятельности Самарскаго Отдѣла свѣдѣнія эти печатать не только въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но въ другихъ періодическихъ органахъ Самарской губерніи; 3) ходатайствовать отъ имени Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла предъ Совѣтомъ Общества объ оставленіи корешковъ квитанцій при Отдѣлѣ, по крайней мѣрѣ до истеченія отчетнаго года, такъ какъ они необходимо нужны на мѣстѣ при провѣркѣ кассы Отдѣла ревизіонной комиссіей; 4) вѣдомость о движеніи суммъ за отчетный годъ и актъ свидѣтельствванія суммъ Отдѣла ревизіонной комиссіей утвердить; 5) просить Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла о распоряженіи напечатать отчетъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 6) копію сего журнала, на основ. пар. 9 правилъ засѣд. и общес. собр., препроводить отъ имени Преосвященнаго Предсѣдателя въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на утвержденіе.

Кражи изъ церквей.

27-го марта сего 1911 года въ воскресенье, между обѣдной и вечерней (съ 11 часовъ до 4 часовъ вечера), въ храмѣ села Колмаюра, Ставропольскаго уѣзда, изъ церковна-сундука злоумышленникомъ крестьяниномъ Симеономъ Васильевымъ Теодоровымъ произведена кража церковныхъ денегъ въ суммѣ 187 руб. 82 коп., каковыя, послѣ принятыхъ урядникомъ Коровинской волости Колесниченко заблаговременно всевозможныхъ энергичныхъ мѣръ, злоумышленникомъ были выданы помянутому уряднику своеручно сполна, а отъ послѣдняго получены тоже сполна и положены въ церковный сундукъ. Кража обнаружена слѣдующимъ образомъ: 28-го марта, въ воскресенье предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства крестьянинъ Леонтій Урюковъ, по приходѣ священника о. Амосова къ вечернѣ, заявилъ, что на церковномъ денежномъ сундукѣ обѣ церковныя сургучныя печати сломаны, а всячіе замки оба

находятся въ цѣлости въ запертомъ видѣ; въ храмъ въ этотъ моментъ зашелъ бывшій, за неблагонадежность уволенный, церковный сторожъ крестьянинъ села Колмаюра Симоонъ Васильевъ Ѳеодоровъ, который, поставивши свѣчку къ иконѣ, всталъ шага на два позади отъ Урюкова около денежнаго сундука. Ѳеодоровъ постоялъ немного и ушелъ изъ храма не замѣченный Урюковымъ, когда послѣдній стошелъ отъ него на противоположную сторону къ сѣверному окну, гдѣ искалъ свое поминаніе въ грудѣ прочихъ поминаній. Въ храмъ тогда было только 2—3 дѣвочки. О томъ же заявлено было Урюковымъ діакону Иванову въ храмъ до прибытія еще священника. Церковный сторожъ Иванъ Васильевъ Степановъ, онъ же Соколовъ, показалъ, что когда помощникъ его Иванъ Михайловъ Кузнецовъ звонилъ къ вечернѣ, онъ, заправляя и зажигая лампадки въ алтарѣ, услышалъ, что въ храмъ кто то зашелъ. Кончивъ свое дѣло, онъ вышелъ изъ алтаря и увидѣлъ, что около денежнаго сундука стоитъ Симоонъ Васильевъ Ѳеодоровъ. Въ храмъ тогда кромѣ Ѳеодорова изъ молящихся ни Урюкова, ни дѣвочекъ не было. Полагая, что Ѳеодоровъ пришелъ къ вечернѣ помолиться и, не имѣя никакихъ подозрѣній, Соколовъ къ Ѳеодорову не подходилъ и разговора съ нимъ никакого не имѣлъ. Діаконъ Николай Ивановъ показалъ, что при входѣ его въ храмъ Симеона Васильева Ѳеодорова не было. Послѣ этого причтъ и предсѣдатель попечительства Урюковъ единогласно рѣшили: немедленно, до вечерни же отпереть сундукъ и провѣрить деньги, чтобы убѣдиться въ цѣлости ли онѣ, но за не явкою къ вечернѣ церковнаго старосты Крюкова, по случаю разлива рѣки, провѣрка денегъ была отложена до послѣ-вечернаго времени и приѣзда церковнаго старосты, за коимъ посланъ былъ нарочный. По прибытіи старосты Крюкова въ присутствіи помощника церковнаго старосты Егора Михайлова, предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Урюкова, полицейскаго сотника Ильина и проч. отперли большой сундукъ и оказалось, что на находящемся въ немъ окованномъ желѣзомъ сун-

дукъ церковная сургучная печать сорвана, накладка сломана, шнура и замка нѣтъ, деньги въ суммѣ 187 руб. 82 коп. похищены, а двѣ золотыя 10 и 5 рублей монеты, завернутыя въ сѣрую оберточную бумажку и хранившіяся въ маленькомъ отдѣленіи этого же сундучка, придѣланномъ къ одному концу внутри и закрытомъ крышечкой, остались злоумышленникомъ не замѣченными. Послѣ сего по требованію священника пригласили 2-го сотника Мокѣева, сельскаго старосту Якова Данилова, десятскихъ и нѣсколько человѣкъ понятыхъ, кои оцѣпили весь домъ злоумышленника Феодорова, коего и всѣхъ его семейныхъ застали спящими, и никого изъ нихъ не выпускали изъ дома и не впускали въ домъ до прибытія полицейскаго урядника, за коимъ въ тотъ же часъ посланъ былъ нарочный въ село Коровино. Урядникомъ по прибытіи на мѣсто кражи были опрошены свидѣтели, осмотрѣны сундуки, послѣ чего злоумышленникъ былъ взятъ до разсвѣта въ сборный домъ подъ стражу; съ домашнихъ его караулъ не былъ снятъ до тѣхъ поръ, пока не были обысканы два дома его замужнихъ сестеръ и весь его домъ съ семейными. Послѣ неоднократныхъ разспросовъ урядника на взѣзжей квартирѣ и примѣненія имъ всевозможныхъ мѣръ къ обнаруженію кражи, злоумышленникъ Феодоровъ, сознавшись въ кражѣ, отправился въ свой домъ въ сопровожденіи урядника съ понятыми и, вынувъ деньги изъ подъ соломенной крыши въ своемъ амбарѣ, находящемся внѣ двора, выдалъ тутъ же уряднику въ присутствіи понятныхъ. По словамъ злоумышленника кража совершена послѣ обѣдни. Во время обѣдни злоумышленникъ, по его словамъ, проникъ во второй ярусъ колокольни подъ лѣстницу, гдѣ совершенно темно даже и днемъ за неимѣніемъ окна, когда церковный сторожъ Иванъ Васильевъ Соколовъ, онъ же Степановъ, оставивъ незапертою внутреннюю дверь церкви и заперевъ только наружную дверь колокольни, ушелъ въ церковную сторожку до уборки церкви обѣдать; злоумышленникъ опустился внизъ. Боковая дверь, ведущая на лѣстницу звонницы (колокольни), оказалась запертой желѣзной

задвигной, а по сему злоумышленникъ изловчился изнутри мизинцемъ отодвинуть задвижку. Деньги Θεодоровъ взялъ, не ломая замковъ и печатей большого сундука съ тыла, выдержавши болтики у шалнеръ сундука, которыя устроены на концахъ онаго изъ обручнаго желѣза, а печати съ большого сундука онъ сорвалъ послѣ выемки денегъ, во время звона къ вечернѣ, чтобы узнали о случившемся на дняхъ же, для чего пришелъ въ церковь вторично во время звона. Послѣднія показанія Θεодорова урядникомъ въ присутствіи причта, церковнаго старосты и проч. были провѣрены на мѣстѣ кражи и оказались вполне правдоподобными.

По сему дѣлу Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: вмѣнить въ обязанность причту и церковному старостѣ села Колмаюра, Ставропольскаго уѣзда, тщательно осматривать храмъ послѣ каждаго богослуженія, мѣстную же полицію просить сообщить: преданъ ли надлежащему суду пойманный злоумышленникъ.

Въ ночь съ 6-го на 7-е число апрѣля мѣсяца въ церкви села Неприкъ, Бузулукскаго уѣзда, произведена неизвѣстными злоумышленниками кража. Воры проникли въ храмъ, изломавъ рѣшетку у клироснаго окна съ южной стороны храма. У свѣчнаго ящика взломали кольца у верхняго ящика и похитили десять рублей свѣчной текущей выручки. Храмъ охраняются двумя сторожами, кои въ эту ночь часы хотя выбивали, но вокругъ храма не обходили.

По настоящему дѣлу Епархіальное Начальство просило мѣстную Полицію сообщить о результатахъ дознанія, а причту и церковному старостѣ вмѣнило въ обязанность тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы церковные сторожа въ ночное время чаще обходили и осматривали церковь кругомъ.

Изъ Димитріевской церкви села Клявлина, Бугурусланскаго уѣзда, похищено церковныхъ денегъ изъ свѣчнаго ящика, запертаго церковнымъ старостой, около 70 рублей. Кража совершена при слѣдующихъ обстоятельствахъ: церковный староста, крестьянинъ Илья Шайбулатовъ, замѣтивши, что у

него изъ ящика сначала исчезло приблизительно 18 рублей денегъ, а потомъ 24-го марта сего года 45 руб., сообщилъ объ этомъ причту, который вмѣстѣ съ старостой приступилъ къ строгому разслѣдованію. Подозрѣніе пало на крестьянина Николая Пряшникова 18-ти лѣтъ, сына церковнаго сторожа Василія Пряшникова, который находился при отцѣ въ качествѣ второго сторожа и который при допросѣ полицейскимъ урядникомъ во всемъ сознался и объяснилъ, что онъ въ первый разъ изъ церковнаго ящика взялъ не 18 рублей, а 25 рублей, а во второй разъ 45 рублей, а замки отпиралъ, при кражѣ денегъ, сдѣланными имъ самимъ отмычками. Изъ выкраденныхъ 70 рублей оказалось у похитителя только 5 рублей, а остальная сумма уже вся растерена. Похититель Николай Пряшниковъ и отецъ его преданы въ руки полиціи, а къ церкви приставлены прихожанами новые сторожа изъ лицъ благонадежныхъ.

По сему дѣлу Епархіальное Начальство просило мѣстную полицію сообщить: преданъ ли суду похититель, а причту и церковному старостѣ предписало пригласить прихожанъ къ усиленному пожертвованію, дабы такимъ путемъ возмѣстить похищенную сумму.

Благое начинаніе.

20 марта с. г., съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, хоромъ Николаевской церкви с. Пономаревки, Бугурусл. у., подъ управленіемъ псаломщика Григорія Миронова, былъ данъ въ церковно приходской школѣ духовный концертъ съ религіозно нравственнымъ чтеніемъ для народа. Устроительницей концерта было жена мѣстнаго земскаго начальника Софія Сергѣевна Благодатова. Концертъ давался въ пользу хора съ отчисленіемъ 10⁰/₀ сбора на пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области. Концертъ превзошелъ всѣ ожиданія. Посѣтителей было такъ много, что обширный залъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ, и

части слушателей по необходимости пришлось стоять за дверями в соседнем классе и в корридорѣ; масса народа толпилась у оконъ снаружи; вся интеллигенція, во главѣ съ Г. земскимъ начальникомъ Иваномъ Васильевичемъ Благолатовымъ, принимавшемъ самое живое участіе въ устройствѣ концерта, собралась въ концертномъ залѣ. При бѣгломъ взглядѣ на посѣтителей можно было замѣтить лицъ разныхъ сословій и положеній: здѣсь были богато одѣтые мѣстные купцы и бѣдные простолудины, старцы убѣленные сѣдинами и молодые, къ удивленію даже былъ одинъ магометанинъ изъ соседней татарской деревни Наурузовой. Хоръ исполнилъ концертъ по слѣдующей программѣ: 1) „Боже, Царя Храни“, 2) „Тебе Бога хвалимъ“, Бортн., 3) „Гласомъ моимъ ко Господу возвахъ“, конц. Бортн., 4) „Восхваляю Имя Бога моего“, конц. Борт., 5) „Все языцы воспещите руками“, конц. Борт., 6) „Радуйтесь Богу помощнику нашему“, конц. Борт., 7) „Воспойте Господеву пѣснь нову“, конц., Борт., 8) „Блажени людіе“, 9) „Господь просвѣщеніе мое“, конц., Борт., Въ промежуткахъ между пѣніемъ концертовъ, мѣстнымъ священникомъ о. Алексѣемъ Благовѣщенскимъ читались статейки религиозно—нравственнаго содержанія на весьма интересныя темы: „Въ чемъ состоитъ счастье на землѣ. Цѣль земной жизни. Какъ учить Слово Божіе о счастьѣ на землѣ. Нагорная проповѣдь“. Приводились примѣры непрочности счастья на землѣ изъ ветхаго и новаго завѣтовъ, а такъ же изъ обыденной жизни. Такъ какъ слушателей было много, а чтеній было назначено 6, то въ силу физической невозможности, часть чтеній была поручена мѣстному о. дьякону Демину, который исполнилъ прекрасно возложенное на него порученіе. Несмотря на сложность программы и новое дѣло, регентъ и пѣвцы оказались на высотѣ взятой на себя обязанности. Вообще концертъ произвелъ глубокое впечатлѣніе. Ярко—освѣщенный газовымъ свѣтомъ залъ, наполненный народомъ, съ напряженнымъ вниманіемъ слушающимъ торжественныя мелодіи

пѣнія, чередуемая съ умилительнымъ чтеніемъ, производили сильное впечатлѣніе на окружающихъ. Полный во всемъ порядокъ довершаетъ рѣдкостную по селу картину. По окончаніи концерта всѣми присутствующими выражена была глубокая благодарность устроителямъ и участникамъ концерта за доставленное имъ духовное наслажденіе, причѣмъ многіе просили устраивать почаще подобные концерты. И мы съ своей стороны выражаемъ желаніе, чтобы это благое начинаніе не заглохло, чтобы оно глубоко пустило корни, а потомъ и принесло достойные плоды. Дай Богъ, чтобы нашъ русскій народъ слушалъ по-больше такихъ концертовъ, вмѣсто различныхъ разгульныхъ и безнравственныхъ уличныхъ пѣсней; чтобы побольше устраивалось такихъ концертовъ по всякъ нашего дорогого Отечества!

Собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами разныхъ толковъ въ Іоанно-Предеченскомъ соборѣ г. Николаевска, Самарской губ., съ 6-го и по 9-е марта 1911 года.

По благословенію Преосвященнаго Тихона, Епископа Уральскаго, Самарскій Епарх. противораскольническій миссіонеръ, священ. С. Пряхинъ прибылъ въ г. Николаевскъ къ 6 марта сего 1911 г. на рядъ обычныхъ ярмарочныхъ собесѣдованій съ именуемыми старообрядцами разныхъ толковъ въ старомъ Іоанно—Предеченскомъ соборѣ изъ миссіонерской поѣздки по приволжскимъ приходамъ съ раскольническимъ населеніемъ. Богослужбныя собранія православныхъ въ своихъ св. храмахъ Божіихъ въ говѣніе на первой седмицѣ великаго поста давали возможность о миссіонеру обращаться къ православнымъ съ живымъ проповѣдническимъ словомъ о крѣпкомъ стояніи въ «вѣрѣ отеческой»—въ спасительномъ православіи и о ревнованіи объ обращеніи на путь спасенія заблуждшихъ братій-старообрядцевъ.

Открытіе бесѣды прелварено было 6 марта, въ воскресенье, торжественнымъ архипастырскимъ служеніемъ Преосвященнаго Тихона божественной литургии въ городскомъ Воскресенскомъ Соборѣ, переполненномъ великимъ множествомъ молящихся, съ многочисленнымъ сонмомъ священнослужителей и при участіи о. Епархіального миссіонера. Великое множество молящихся, жаждавшихъ участія въ рѣдкомъ святительскомъ служеніи, переживало возвышенное духовное радваніе и по поводу хиротоніи во іерея въ слободу Саврушь, Бугурусланскаго у., діакона—учителя Алексѣевской единоувѣрческой церк. приходс. школы, 1 окр. Николаевского у., Е. Саблина. Возвышенію и особому подъему молитвеннаго настроенія у молящихся послужили проповѣдническія слова, какъ о. миссіонера во время запричастнаго, такъ и самаго Владыки, говорившаго по предмету недѣльнаго евангельскаго чтенія, объ исцѣленіи Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ разслабленнаго въ Капернаумѣ, объ исцѣленіи душъ нашихъ покаяніемъ и соединеніемъ въ св. Евхаристіи съ Самимъ Господомъ, чтобы крѣпко противостоять атеизму и невѣрію нашего времени.

Вѣсть о томъ, что 1-ю бесѣду „о церкви Божіей“ откроетъ самъ Владыка, собрала въ соборѣ къ 8 ч. вечера, началу собесѣдованій, такую массу народу, что множество желающихъ не могли попасть въ церковь... Дѣйствительно, святитель, послѣ должной встрѣчи, облаченный въ мантию, въ митрѣ и съ жезломъ въ рукахъ, при пѣніи ученическаго хора 2-хъ классной съ миссіонерскимъ отдѣленіемъ монастырской ц. прих. школы (стройнымъ пѣніемъ, единоувѣрческимъ напѣвомъ, этого хора услаждался слухъ ревнителей „старины“ на всѣхъ бесѣдахъ...), открылъ рядъ собесѣдованій властнымъ архипастырскимъ словомъ призыва къ мирному веденію бесѣдъ безъ превозношенія, горделиваго, сознанія „препренія въ человѣческія мудрости словесѣхъ“, а съ усердной молитвой о духовномъ озареніи свѣтомъ истины въ духѣ мира и любви.

На другой день, 7 марта, — понедельник, собеседование по вопросу „о порицаніяхъ на древнія преданія“ опять было открыто Архипастырскимъ, при той—же обстановкѣ и съ исполненіемъ „начала“, какъ и въ первый день, образнымъ словомъ о надобности дѣятельной борьбы съ иконоборнымъ сектанствомъ нашего времени въ родѣ сильно распространяющагося „баптизма“, борьбѣ, выпадающей на долю какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Сильное слово Владыки, растворенное горячею любовью и ревнованіемъ о спасеніи чадъ Божіихъ, произвело сильное впечатлѣніе....

8-го марта, вторникъ, проведено было собеседование по вопросу: „Христова—ли церковь бѣлокриницкая“. Первые три дня собесѣдованія ведены были о. Епархіальнымъ миссіонеромъ съ защитникомъ австрійскаго священства г. Егоровымъ, а въ послѣдній день, 9 марта, среду, собесѣдованія по вопросу „о храмахъ“ провель священникъ с. Чувицей И. Овчинниковъ. Защитникъ „бѣлокриницкаго священства“ типичный добротѣлый, подстриженный подъ скобку, старообрядецъ, съ малообработанной рѣчью, пестрившей словами: „мое минуты окончались“, „тормозъ“, „тормозъ Вестингауза“, „защитники господствующей церкви не могутъ разтормозить“ и т. п.

Всѣ возраженія Егорова были обстоятельно и убедительно разобраны въ горячихъ апологическихъ рѣчахъ о. миссіонера Пряхина, разъяснившихъ слушателямъ всю неосновательность и пагубность раздѣленія старообрядствующихъ отъ единства со спасающей Церковью православною. А посему наполненіе г. Егоровымъ говореніемъ „своихъ минутъ“, лишь-бы чтонибудь сказать, становилось для слушателей до ясности очевиднымъ.. и изъ рядовъ ихъ слышались ироническія напоминанія не забывать „тормозъ“..

На собесѣдованіяхъ первыхъ двухъ дней о миссіонерѣ окруженъ былъ многочисленнымъ сонмомъ священнослужителей единовѣрческихъ приходовъ и Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря съ учениками школы сего мона-

стыря: всѣмъ имъ, какъ питомцамъ миссіонерствующей общины и работающимъ въ своихъ приходяхъ на томъ же священномъ поприщѣ миссіи среди старообрядствующихъ всевозможныхъ толковъ, желалось быть очевидцами примѣрныхъ собесѣдованій о. миссіонера, объединиться душою возлѣ Архипастыря—руководителя миссіонерства, согрѣть сердце свое слогомъ Его рѣчей, чтобы снова и снова бодро стоять на своей стражѣ утренней.

О виѣбогослужебныхъ воскресныхъ церковно-школьныхъ чтеніяхъ при Покровской Церкви с. Таволожки, Николаевскаго у., въ 19¹⁰/₁₁ учебн. году.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Константина за №9.010, отъ 23 сентября 1910 г., преподано Святительское споспѣшествующее благословеніе о. завѣд. церк. приходс. шк. при Покровской Новой Церкви с. Таволожки, градс. окр., священ. Павлу Акинфіеву на веденіе „воскресныхъ народныхъ чтеній“ въ зданіи школы. дѣятелю, пріобрѣтшему опытность въ такомъ дѣланіи во время учительской службы въ церк. приходс. школѣ г. Николаевска. Съ 10 октября 1910 г., дня открытія «чтеній», и по 13-е февраля 1911 г., дня торжественнаго окончанія въ данномъ учебномъ году,—таковыхъ чтеній произведено было о. Акинфіевымъ, при участіи діакона на должн. псал. Петра Образцова и учителей: Александра Бурсина и Павла Митрофанова, —19. Ведены были чтенія по 7 и слѣдующимъ отдѣламъ 1, житія святыхъ, 2, религіозно—бытовья рассказы, 3, церковная исторія, 4, русская исторія, 5, научно—популярныя статьи, 6, литературныя и 7, пѣніе. Производили замѣтно сильное впечатлѣніе по 5 отд. бесѣды священ. Акинфіева о вредѣ алкоголизма и о неотложной надобности народнаго отрезвленія отъ злоупотребленій спиртными напитками. Необычайно многолюдными были чтенія: 16-е—17 февраля въ память пятиде-

сятилѣтнаго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, принявшіе видъ литературно—вокально—музыкальнаго вечера, и послѣднее—19 е—13 февраля—заключительное, завершенное соборнымъ благодарственнымъ молебнымъ пѣніемъ и одушевленной рѣчью предстоятеля—предсѣдателя Николаевс. Отд. Самар. Епарх. Учил. Совѣта о помощи Божіей на продолженіе и въ будущемъ столь спасительныхъ и благополезныхъ вечеровъ. Литературный вечеръ прошелъ по обширной и разнообразной программѣ, съ большимъ успѣхомъ и особенно по скрипичной игрѣ учителя П. Митрофанова и посѣщенъ былъ Предсѣд. Отдѣленія и о. Уѣзднымъ наблюдателемъ.

Зданіе школы было буквально переполнено народомъ: нечѣмъ было дышать... Окна—же снаружи осаждались менѣе счастливыми, не попавшими въ училище на вечеръ... У собранія видныхъ представителей прихода, бывшихъ въ школѣ, выпукло назрѣла мысль о маловмѣстительности, хотя относительно и хорошо устроеннаго, зданія (подъ воздѣйствомъ ревностнаго священника въ короткое время въ новомъ приходѣ с. Таволожки построены прекрасныя: церковь школа со сторожкой и квартирою для учителя и дома—священника и псаломщика... И это послѣ довольно сильныхъ плесканій революціонной волны въ селѣ 1905 г.), и высказано было предсѣд. Отдѣленія предложеніе: не экономить при сооруженіи вторыхъ храмовъ Божіихъ—народныхъ школь...

Религіозно—патріотически настроенные родители учениковъ—видные дѣятели въ приходѣ, подъ вліяніемъ вечера единодушно приняли предложеніе о. Акинфіева объ исходатайствованіи у общества ассигнованія еще 500 р., къ отпущеннымъ уже 1000 р., на сооруженіе большого колокола, 180 пудовъ, для Покровскаго храма. Въ настоящее время средства на колоколь до 4500 руб. священникомъ изысканы и колоколь на Саратовскомъ колокольномъ заводѣ О. Медвѣдовой уже заказанъ, съ такимъ литнымъ надписаніемъ: „19 февраля 1911 г. Въ память 50-и лѣтняго юбилея освобож-

денія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Вѣчная память Александру II-у—Царю—Освободителю! Императору Николаю II-у многая лѣта! Даръ Покровской церкви отъ благодарныхъ крестьянъ с. Таволожки, Николаевского уѣзда, Самарской Епархіи“.

Вотъ каковы—спасительные результаты оживленной духовной жизни русскаго народа по тѣмъ или другимъ мѣстамъ, тамъ, гдѣ идетъ просвѣтительная работа призванныхъ Богомъ и Правительствомъ—просвѣтителей его!

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Симбирская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что принесеніе въ городъ Симбирскъ изъ Жадовской Пустыни Казанской чудотворной Иконы Божіей Матери имѣеть быть въ настоящемъ 1911 г. 15 мая, а изнесеніе обратно въ пустынь 19 іюня.

ЗОЛОТО:

серги, кольца, броши,
браслеты, цѣпи, медальоны
и т. п.

СЕРЕБРО:

столовое, а также для
подарковъ и подношеній
въ роскошныхъ футля-
рахъ.

ЧАСЫ:

золотые, серебряные и
стальные фабрики Ген-
риха Мозеръ и К^о и
др. изв. фирмъ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ маазинъ

ЮСИФА КАЛМАНЮКЪ

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул.

Гг. служащимъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, учителямъ
и учительницамъ городск. и сельск. школъ,

причтамъ церквей и всѣмъ лицамъ духовнаго вѣдомства

предлагаю все имѣющееся въ моемъ магазинѣ товары съ разсрочкой платежа
на льготныхъ условіяхъ.

_____ ЦѢНЫ ВСѢМЪ ДОСТУПНЫЯ. _____

Магазинъ покупаетъ по высокой цѣнѣ:

бриллианты, жемчугъ и драгоц. камни,
платину и старинное серебро.

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувственныхъ всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забытья то въ величаво - торжественныхъ, то въ грустно - минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(«Кормчий» 29 янв. 1900 г.)

**ЛУЧШИЯ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ,
ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ.**

ФИСГАРМОНІИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГЪ (амер. сист.)
и лучш. заграничн. фабр. **КАРПЕНТЕРЪ. ШИДМАЙЕРЪ**
въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ — ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

ПЛАСТИНКИ

свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЯ ХОРЫ Чудовской, Синодальной Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. преись-курантъ

№ 61 и каталоги пластинокъ

БЕЗПЛАТНО.

Для лицъ духовнаго званія допусаается разсрочка
платежа.

Юлій Генрихъ Цеммерманъ

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С-ПЕТЕРБУРГЪ,
Морекая, 34. РИГА, Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это объявленіе.

Благодаря НЕПОСРЕДСТВЕННОГО получения г.г. заказчика-ми работъ отъ лицъ производящихъ, цѣны весьма умѣренныя и исполненіе добросовѣстное.

Основана **1-я МОСКОВСКАЯ** въ 1903 г.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ АРТЕЛЬ ЖИВОПИСИ

Исполненіе церковныхъ художественно-живописныхъ работъ.

Свѣтлая и иконостасная живопись **ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.**

ПРОЗРАЧНЫЯ КАРТИНЫ НА СТЕКЛѢ И ПОЛОТНѢ.

РЕСТАВРИРОВАНИЕ ИКОНЪ И КАРТИНЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

НА ИКОНОСТАСНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ И ПОЗОЛОТУ.

РИСУНКИ И СМѢТЫ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ.

Имѣется много аттестатовъ и похвальныхъ отзывовъ отъ Г.г. заказчиковъ.

ОБРАЩАТЬСЯ ПО ДѢЛАМЪ АРТЕЛИ:

въ Правленіе и мастерскую: Москва, 1-я Мѣщанская, д. Чулкова. тел. 281—84.

8

Самарскій Губернскій Архитекторъ

А. А. Волошиновъ

принимаетъ на себя составленіе прозротовъ и смѣтъ церквей, мельницъ, заводовъ и пр., а также наблюденіе за означенными постройками.

САМАРА. Улица Льва Толстого, 97—122. Телефонъ № 561.

24—11

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

—Самарскій Губернскій Инженеръ—

П. В. Шаманскій

принимаетъ по всѣмъ дѣламъ церковныхъ построекъ
въ Губернскомъ Правленіи или ежедневно у себя на
квартирѣ. Предтеченская 24, Домъ Субботина, возлѣ
Дворянской улицы.

Телефонъ 492.

ГРУППА УЧЕНИКОВЪ

ПЕНЗЕНСКАГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО

—УЧИЛИЩА,—

СТАРШИХЪ КЛАССОВЪ.

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ ПО

церковной стѣнной живописи,
съ оригиналовъ художниковъ В. Васнецова,
Нестерова и другихъ лучшихъ академиковъ
мастеровъ.

Адресъ: Пенза художественное училище В. Н. Пальмову.



ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ
ТИПОГРАФІЯ

ПЕТРА ГРИГОРЬЕВИЧА
ПЕТРОВА,

САМАРА, САРАТОВСКАЯ УЛИЦА, ПРОТИВЪ ГОРОДСКОГО ТЕАТРА, СОБ. Д. № 181. ТЕЛЕФ. № 780.

ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ТИПОГРАФСКИЯ РАБОТЫ.

ЦѢНЫ И ИСПОЛНЕНИЕ
ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 1 мая 1911 г. Ценз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ.

Перепечатано изъ № 9-го «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.»

Электрич. типографія П. Г. ПЕТРОВА. Саратовская ул. № 181.