

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 36.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскаго.

21 декабря.



Годъ XIV.



1896 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Награжденіе фіолетовою скуфьею.

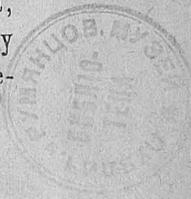
Священникъ Бѣлыковичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іосифъ *Сорокомятовъ*, за особые и усердные труды по народному образованію, Его Преосвященствомъ, 12 декабря, награжденъ фіолетовою скуфьею.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Рабовичской церкви, Быховскаго уѣзда, Іоаннъ *Андрушкій*, за ревностную службу церкви Божіей, Его Преосвященствомъ, 14 декабря, награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 9 декабря—прихожанамъ Малыничской церкви, Рогачевскаго уѣзда, служащимъ на Екатеринославскомъ сталелитейномъ заводѣ, жительницѣ г. Москвы *Елизаветѣ Лясниной*, Московскому купцу Ивану *Коншину*, Московскимъ кущамъ *Оловянишниковымъ*, *Виталіевымъ* и *Слоновымъ* и губернскому казначею г. Нижняго Новгорода *Игнатію Осмоловскому*—всѣмъ за пожертвованія ихъ въ



названную церковь (первыми 98 р., вторыми 190 р., третью 100 р., четвертым 150 руб., остальными разныхъ церковныхъ вещей); 11 декабря - церковному старостѣ Ослянской церкви, Мстиславскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Денисову*, за его усердную и полезную службу; 12 декабря—жителю г. Москвы, дворянину Ивану *Кожину* за пожертвованіе имъ 150 р. на украшеніе Крапивинской церкви, Горецкаго уѣзда.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

12 декабря Его Преосвященствомъ разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ священникамъ церквей: Дубровинской Преображенской, Горецкаго уѣзда, Александру *Трусевичу* и Никоновичской, Быховскаго уѣзда, Николаю *Заркевичу*.

Перемѣны по службѣ.

— Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Гомельской Троицкой церкви діаконъ *Игнатій Хруцкій*, резолюціею Енисейскаго Преосвященнаго отъ 28 ноября, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ Енисейскую епархію.

— Священникъ Бычанской церкви, Быховскаго уѣзда, Іоаннъ *Держоминскій*, резолюціею Сухумскаго Преосвященнаго отъ 1 декабря, согласно прошенію, перемѣненъ въ Сухумскую епархію.

— Сынъ священника *Михаиль Поповъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 декабря, назначенъ в. д. псаломщика къ Чаусской Георгіевской церкви—для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— Псаломщикъ Старо-Селецкой церкви, Горецкаго уѣзда, *Василій Ольшевскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 декабря, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Засельской церкви, Климовичскаго уѣзда, Левъ *Кожешинскій* 15 декабря рукоположенъ въ санъ священника.

— Священникъ Мошковской церкви, Оршанскаго уѣзда, Стефанъ *Звѣрезомбъ-Зубовскій* 2 декабря скончался.

Вакантныя мѣста:

а) священническія при церквахъ:

1) *Должанской* Чериковскаго уѣзда, съ 30 ноября; жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1361 д. муж. п. и 1315 жен. п.

2) *Бычанской*, Быховскаго уѣзда, съ 1 декабря; жалованья 333 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1372 д. муж. п. и 1326 д. жен. п.

3) *Мошковской*, Оршанскаго уѣзда, съ 2 декабря; жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1109 д. муж. п. и 1134 д. жен. п.

б) псаломщицкія при церквахъ:

1) *Гомельской Троицкой*, съ 28 ноября; жалованья 180 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2300 душ. муж. п. и 2375 д. жен. п.

2) *Старо-Селецкой*, Горецкаго уѣзда, съ 18 декабря; церковной земли 37 дес. и 800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 836 д. муж. п. и 774 д. жен. п.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ отъ 29-го ноября сего года слушалъ отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школь, священника Владиміра Зубарева, за 189⁵/₆ уч. годъ.

Изъ означеннаго отчета видно, что

1) въ отчетномъ году во всѣхъ уѣздахъ Епархіи имъ посѣщено 8 двухклассныхъ школь, 80 одноклассныхъ (изъ нихъ нѣ-

которыя по два раза) и 26 школъ грамоты; кромѣ сего имъ произведены экзамены ученикамъ 8 церковно-приходскихъ школъ и 20 школъ грамоты.

2) въ учебно-воспитательномъ отношеніи двухклассныя школы имъ подраздѣлены на три группы: а) очень хорошія—Милославичская, Ольшанская, Пустынская; б) хорошія—Приснянская и Бобрская; в) удовлетворительныя—Выдренская, Оршанская желѣзнодорожная и Жлобинская желѣзнодорожная.

Въ томъ же отношеніи одноклассныя церковно-приходскія школы раздѣлены на четыре группы: а) хорошія—Барщевская (Гом. 3-го окр. благочинія), Красно-Будская, Утевская, Рѣпковская, Болонново-Селецкая, Головчинская, Чернянская, Водвянская, Неклюдовская, Переволочнянская, Рѣпуховская, Вѣйнянская (Сѣн. уѣз.), Благовичская, Алексиничская, Риминская, Студенецкая (Клим. уѣз.), Крапивинская, Любижская; б) удовлетворительныя—Шапчицкая, Закружская, Кузьминичская, Княжичская, Тубышская, Высоковская, Браковская, Зубревичская, Голошевская, Смольянская, Преображенская, Нерѣйшинская, Юшковская, Бабиновичская, Хоминская, Бабиничская, Корниловская, Мстиславская, Оршанская женскаго монастыря, Оршанская Ильинская, Ильковичская, Бѣлыничская Рождество-Богородицкая, Бѣлыничская Задрутская, Шепелевичская, Кручанская, Кичинская, Оболецкая, Любавичская, Козловичская, Красовичская, Любанская, Слободская, Барсуковская, Могилевоградская—Николаевская, Кресто-Воздвиженская, Петро-Павловская; в) не совсѣмъ удовлетворительныя—Хотовянская, Хизовская, Церковская, Бартоломеевская, Хорошевская, Збышянская, Батуньская, Комсеничская, Старо-Шкловская, Бѣлыничская монастырская, Новосельская, Россасенская, Озеранская, Колодежская; г) неудовлетворительныя—Шкловская, Соколянская, Воронцевичская, Александрійская, Немойтянская, Браздетчинская, Телешовская (Черик. уѣз.), Тимоновская, Климовичская, Парадинская, Горецкая, Могилевоградская Успенская; д) одна школа Заходская, за отсутствіемъ учителя, только осмотровая.

Школы грамоты, посѣщенныя Епархіальнымъ Наблюдателемъ, раздѣлены имъ въ учебномъ отношеніи на двѣ группы: а) удовлетворительныя—Берестовецкая, Хизовскаго прихода, Михалевская, Приснянскаго прихода, Юрковичская, Шерстинскаго прихода, Бе-

сѣдская, Хальчанскаго прихода, Барчицкая, Добоснянскаго прихода, Кучинская, Болоново-Селецкаго прихода, Овчинниковская, Старо-Шкловскаго прихода, Вишовская и Каменицкая, Нѣжковскаго прихода, Горбовичская, Хотѣтовскаго прихода, Титовская и Склипинская, Милославичскаго прихода, Милославичская мужская и женская, Оршанская мужского монастыря; б) не совсѣмъ удовлетворительныя—Морозовская, Закружскаго прихода, Слободская, Рѣпковскаго прихода, Осовская и Звѣнчатская, Яновскаго прихода, Горецкая мужская, Вознесенскаго прихода, и женская, того же прихода, а пять школъ за отсутствіемъ учениковъ только осмотрѣны.

3) Изъ приходскихъ священниковъ съ особенною ревностію и усердіемъ къ школьному дѣлу относились въ качествѣ законоучителей священники слѣдующихъ церквей: Милославичской—Іоаннъ Ліоренцевичъ, Ольшанской—Антоній Рубцовъ, Присвянской—Іоаннъ Стратоновичъ, Бобрской—Савва Еленевскій, Оршанской Рожд. Богородицкой—Іоаннъ Лепешинскій, Жлобинской—Филареть Бекаревичъ, Барщевской—Петръ Пославскій, Красно-Будской—Симеонъ Зенькевичъ, Рѣпковской—Николай Жудро, Болоново-Селецкой—Василій Гольнецъ, Водвянской—Іоаннъ Голодковскій, Неклюдовской—Николай Юрьевъ (ведеть съ учителемъ и воскресныя чтенія), Студенецкой—Ѳеодоръ Цитовичъ, Вѣйнянской—Захарія Петровскій, Алексиничской—Василій Соколовъ („не только обучаетъ Закону Божію, но и помогаетъ учителю обучать учениковъ пѣнію“), Шапчицкой—Іоаннъ Глыбовскій, Закружской—Антоній Кострицкій, Мстиславской—Петръ Курневичъ; въ качествѣ завѣдующихъ школами грамоты: Нѣжковской церкви священникъ Стефанъ Бекаревичъ, Хотѣтовской—Іоаннъ Измаиловичъ.

4) Изъ о.о. законоучителей не совсѣмъ аккуратно относились къ дѣлу преподаванія Закона Божія слѣдующіе: Юшковской школы—Антоній Рамзевичъ, („въ классномъ журналѣ его подпись была только до 13-го декабря, а съ этого числа нѣтъ даже подписи его подъ уроками“; школа посѣщена 19-го февраля); Бабиновичской школы—Іоаннъ Поливкинъ („за дальностію разстоянія, а также и потому, что онъ состоитъ еще законоучителемъ народнаго училища, церковно-прих. школу посѣщаетъ по возможности“); Бабиничской школы—Ѳеодотъ Окиншевичъ („старикъ и потому школу посѣ-

щаетъ рѣдко“); Корниловской—Антоній Пособичъ („журнала собственноручно не записываетъ, а только подписывается, съ 4 марта не было и подписи“; школа посѣщена 9 марта); Орпанской Ильинской—Василій Лобовъ („за дальностію разстоянія отъ школы Закону Божию не обучалъ“, подпись его въ журналѣ имѣлась до 24 февраля; школа посѣщена 13 апрѣля); Ильковичской—Лука Клиндуховъ („школы не посѣщаетъ и не обращаетъ никакого вниманія на ея существованіе, — такъ въ классной комнатѣ съ самой осени выбито два стекла въ окнѣ и такъ остались на зиму“, о. Наблюдателю онъ заявилъ „что не ходилъ на уроки Закона Божія и не будетъ ходить до тѣхъ поръ, пока школа не будетъ перенесена на церковную землю“, — „внутренно“, говоритъ о. Лука, „я люблю школу, но наружно не хочу показывать этого“; причину такого отношенія къ школѣ послужило то, что бывшій Почетный Попечитель церковныхъ школъ Могилевскаго уѣзда, П. Сидорскій выстроилъ школу не на церковномъ участкѣ земли, за который о. Лука просилъ плату, а на крестьянскомъ); Бѣлыничской-Задрутской—Левъ Шебеко („школы не посѣщаетъ и учениковъ Закону Божию не обучалъ“); Любавичской—Димитрій Ноздровскій („по старости школу посѣщаетъ рѣдко“); Могилево-градской Петро-Павловской—Симеонъ Руженцевъ („иссѣщаль школу по возможности, но журнала собственноручно не записывалъ“); Журавичской церкви Димитрій Чернавскій (состоитъ законоучителемъ Хотовнянской церковно-прих. школы, но за дальностію ея отъ церкви (4 вер.) до пріѣзда Наблюдателя (24 нояб.) въ школѣ ни разу не былъ; занятія начались 1-го ноября); Хизовской школы—Георгій Копаневичъ („успѣхи по Закону Божию неудовлетворительны“; старшіе ученики къ пріѣзду о. Наблюдателя „повторили св. исторію до Соломона, но самостоятельно не могли воспроизвести ни объ Авраамѣ, ни о Моисеѣ, ни о скиніи, ни о Саулѣ“; „журналы о. законоучитель собственноручно не записываетъ, а только подписывается“); Церковской—Захарія Рафановичъ („замѣтно школу посѣщаетъ рѣдко, — ученики знали только молитвы“); Збышинской—Игнатій Куманскій („Закону Божию не обучаетъ, въ школьномъ журналѣ нѣтъ ни одной его ни записи, ни подписи съ 18-го января прошлаго учебнаго 189¹/₂ года“); Новосельской—Владиміръ Гусаревичъ („журнала собственноручно не записываетъ, да и въ школѣ занимается не вполне

усердно, потому что младшіе ученики еще не знали молитвъ, а только знали ихъ второгодники, старшіе же ученики прошли только исторію Ветхаго Заѣта, но и ту воспроизводили слабовато“), Шкловской—Петръ Пославскій („своихъ уроковъ въ классномъ журналѣ собственноручно не записываетъ, а только подпасывается, отвѣты учениковъ по Закону Божию были совсѣмъ слабые“); Сокольнянской—Лука Чудовичъ (не придерживается программы, „ученики могутъ отвѣчать только вслѣдъ за законоучителемъ, а самостоятельно не могли рассказать даже о погоцѣ“); Воронцевичской—Михаилъ Соколовъ („школу посѣщаетъ очень рѣдко“); Александрійской—Теодоръ Ліоренцевичъ („по заявленію учительницы (дочери его), школу посѣщаетъ изрѣдка—только для повѣрки занятій учениковъ“); Немойтянской—Владиміръ Бржезинскій (Закону Божию не обучаетъ, „ученики или совсѣмъ не отвѣчали, или отвѣчали нетолково; такъ старшіе ученики не отвѣчали о Синайскомъ законодательствѣ, о скинии, Исаи, Срѣтеніи, ученіи Господни о Промыслѣ“); Браздетчинской—Іоаннъ Чудовичъ („о своихъ занятіяхъ въ классномъ журналѣ собственноручною записью ихъ не свидѣтельствуетъ, отвѣты по Закону Божию были слабые“); Телешовской—Іоаннъ Осиповъ („собственноручно своихъ уроковъ не записываетъ и школу не посѣщаетъ“, „средніе ученики не отвѣтили ни объ Авраамѣ, ни Моисеѣ, ни Соломонѣ, старшіе прошли весь курсъ, но отвѣчали плохо и не толково, такъ не могли пояснить, что такое скинія, ковчегъ Заѣта, ковчегъ Ноевъ, Срѣтеніе, Преображеніе, Нынѣ отпускаеши“); Тимоновской—Александръ Заркевичъ („собственноручно своихъ уроковъ не записываетъ“; „онъ состоитъ еще законоучителемъ народнаго училища въ г. Климовичахъ и потому не можетъ надлежаще заняться своею школою; законоучителемъ Климовичской школы состоялъ діаконъ Соборной церкви Василій Куторга (онъ не утверждень); отвѣты учениковъ по Закону Божию были слабые; первогодники не умѣли еще (8 марта) правильно перекреститься, не имѣли правильнаго понятія о Богѣ—„въ школѣ Бога нѣтъ“; средніе за цѣлый годъ выучили только до Синайскаго законодательства, и не могли отвѣтить: „Іаковъ чей былъ сынъ?“); Горепкой Успенской—І. Цитовичъ („записи въ классномъ журналѣ уроковъ по Закону Божию не было“, „программа по Закону Божию была не выполнена, пройденное знали слабо,

такъ, старшіе ученики не сказали ни о Синайскомъ законодательствѣ, ни о пророкѣ Исаи, ни объ Іоаниѣ Крестителѣ“).

5) Изъ учителей и учительницъ, которые относились къ своему дѣлу аккуратно и вели его съ усердіемъ и умѣніемъ, Епархіальнымъ Наблюдателемъ отмѣнены слѣдующіе: Милославичской школы—**Θ.** Терновскій и **А.** Піотухъ, Ольшанской—**А.** Руженцевъ и **О.** Шелепина, Приснянской—**И.** Чоловскій, Бобрской—**І.** Шимковичъ и **И.** Страдомскій, Оршанской желѣзно-дорожной—**С.** Ржевусскій и **Е.** Еремьинъ, Жлобинской желѣзно-дорожной—**К.** Пославскій и **И.** Батуриный, Барщевской—**Н.** Чистый, Утевской—**Ф.** Тропышко, Рѣшковской—**В.** Жудро, Болоново-Селецкой—**Л.** Невѣровскій, Головчинской—**Н.** Плещинская, Чернянской—**В.** Крылова, Водвянской—**С.** Голодковская, Неклюдовской—**С.** Воронцовъ, Переволочнянской—**Е.** Петрашень, Рѣпуховской—**Е.** Трусевичъ, Вѣйнянской—**Е.** Саульскій, Благовичской—**В.** Короткая, Алексиничской—**И.** Ходуновъ, Риминской—**Θ.** Сиваковъ, Студенецкой—**С.** Ковашенковъ, Крапивинской—**Е.** Глыбовская, Любижской—**С.** Жудро, Княжичской—**К.** Буркова, Тубылской—**Е.** Шавельскій, Голошевской—**Т.** Гавриленковъ, Хоминской—**А.** Глыбовская, Бабиничской—**С.** Рѣдько, Мстиславской—**С.** Бекаревичъ, Любавичской—**Ф.** Васильевъ, Закружской—**С.** Вѣлобержецкій.

6) Слѣдующіе изъ учителей и учительницъ школъ отмѣнены Епархіальнымъ Наблюдателемъ, какъ малоопытные въ школьномъ дѣлѣ, ведущіе его не методично и потому не съ полнымъ успѣхомъ: Батувской—**В.** Космачевскій, Камсеничской—**А.** Солнцева, Езерской—**Е.** Вержеховская, Шкловской—**А.** Пославская, Воронцевичской—**А.** Савиничъ, Александрійской—**О.** Ліоренцевичъ, Немойтанской—**В.** Бржезинская, Парадинской—**Л.** Зубовская, Горецкой—**О.** Шафрановская, а слѣдующіе, кромѣ того, относились къ дѣлу не вполне аккуратно и неусердно: Хорошевской—**И.** Соколовъ, Телешевской—**Е.** Тимошковъ, Тимоновской—**Д.** Чвялевъ, Климовичской—**П.** Паскевичъ.

7) Въ нѣкоторыхъ школахъ пѣнію съ усердіемъ обучаютъ псаломщики—въ Ольшанской—**А.** Навроцкій, въ Приснянской—**Ю.** Рьевичъ, въ Оршанской Ильинской—діаконъ **П.** Валужевичъ въ Головчинской—діаконъ **М.** Лапицкій, а въ нѣкоторыхъ школахъ

учителя не могут обучать пѣнію, а псаломщики не принимаютъ никакого участія, и потому пѣніе въ нихъ или совсѣмъ не преподается, или же преподается плохо, какъ это въ школахъ: Кузьминичской, Нерѣйшинской, Юшковской, Бабиновичской, Кручанской, Любанской, Церковской и Парадинской.

8) Во многихъ школахъ, какъ видно изъ отчета, не выполняются программы, росписание уроковъ не соответствуетъ имъ, журналъ записывается неточно, учебныя занятія начинаются поздно (въ ноябрѣ).

9) Изъ школьныхъ построекъ особенно нуждаются въ ремонтѣ и расширеніи Збышинская и Телешевская, а для Воронцевичской нужно строить новое зданіе.

По разсмотрѣніи отчета о. Епархіальнаго Наблюдателя, Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ:

1) Всѣмъ до о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами, ревностно трудившимся по преподаванію Закона Божія въ сихъ школахъ въ 189⁵/₆ уч. году—завѣд. Милославичской двухклассной школой, свящ. І. Ліоренцевичу, завѣд. Ольшанской двухклассной школой, свящ. А. Рубцову, завѣд. Приснянской двухклассной школой, свящ. І. Стратоновичу, завѣд. Бобрской двухклассной школой, свящ. С. Еленевскому, завѣд. Орпанской двухклассной желѣзно-дорожной школой, свящ. І. Лепешинскому, завѣд. Жлобинской двухклассной желѣзно-дорожной школой, свящ. Ф. Бекаревичу, завѣд. Барцевской школой, свящ. П. Пославскому, завѣд. Краснобудской школой, свящ. С. Зенькевичу, завѣд. Рѣпковской школой, свящ. Н. Жудро, завѣд. Болоново-Селецкой школой, свящ. Василю Голынецъ, завѣд. Водвянской школой, свящ. І. Голодковскому, завѣд. Студенецкой школой, свящ. Ѳ. Цитовичу, завѣд. Вѣйнянской школой, свящ. З. Петровскому, завѣд. Алексиничской школой, свящ. В. Соколову, завѣд. Шапчицкой школой, свящ. І. Глыбовскому, завѣд. Закружской школой, свящ. А. Кострицкому, завѣд. Мстиславской школой, свящ. П. Курневичу, завѣд. школами Нѣжковскаго прихода, свящ. С. Бекаревичу, завѣд. школами Хотѣтовскаго прихода, свящ. І. Измайлловичу—покорнѣйше просить Его Преосвященство преподать свое Архипастырское благословеніе въ награду за прежнюю дѣятельность и въ поощреніе для продолженія ими полезныхъ трудовъ.

2) Всѣмъ о.о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами, относившимся къ дѣлу преподаванія Закона Божія или совсѣмъ небрежно или, во всякомъ случаѣ, не съ тѣмъ усердіемъ, какое требуется важностію самаго дѣла, — завѣд. Юшковской школой, свящ. А. Рамзевичу, завѣд. Бабиновичской школой, свящ. І. Поливкину, завѣд. Корниловской школой, свящ. А. Носовичу, завѣд. Бабиничской школой, свящ. Ѳ. Окиншевичу, завѣд. Оршанской Ильинской школой, свящ. В. Лобову, завѣд. Ильковичской школой, свящ. Л. Клиндухову, завѣд. Бѣлыничской Задрутской школой, свящ. Л. Шебеко, завѣд. Любавичской школой, свящ. Д. Новдровскому, завѣд. Могилево-градской Петропавловской школой, свящ. С. Руженцеву, завѣд. Хотовнянской школой, свящ. Д. Чернавскому, завѣд. Хизовской школой, свящ. Г. Копаневичу, завѣд. Церковной школой, свящ. Э. Рафановичу, завѣд. Збышницкой школой, свящ. И. Куманскому, завѣд. Новосельской школой, свящ. В. Гусаревичу, завѣд. Шкловской школой, свящ. П. Пославскому, завѣд. Соколянской школой, свящ. Л. Чудовичу, завѣд. Воронцевичской школой, свящ. М. Соколову, завѣд. Александрійской школой, свящ. Ѳ. Ліоренцевичу, завѣд. Немойтянской школой, свящ. В. Бржезинскому, завѣд. Браздетчинской школой, свящ. І. Чудовичу, завѣд. Телешовской школой, свящ. І. Осипову, завѣд. Тимоновской школой, свящ. А. Заркевичу и завѣд. Горецкой Успенской школой, свящ. Г. Цитовичу — покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать свое Архипастырское отеческое внушеніе, что-бы на будущее время они относились къ школьному дѣлу съ полнымъ усердіемъ и служили примѣромъ для находящихся подъ ихъ наблюденіемъ учителей и учительницъ.

3) Всѣмъ ревностно и съ успѣхомъ трудившимся учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ — Милославичской Ѳ. Терновскому и А. Піотуху, Ольшанской — А. Руженцеву и О. Шелепиной, Присвянской — И. Чоловскому, Вобрской — І. Шимковичу и И. Страдомскому, Оршанской желѣзно-дорожной — Ржевускому и Еремину, Жлобинской — К. Пославскому и И. Батурину, Барщевской — Н. Чистому, Утевской — Ф. Тропышко, Рѣшковской — В. Жудро, Болоново-Селецкой — Л. Невѣровскому, Головчинской — Н. Плещинской, Червянской — В. Крыловой, Водвянской — С. Голодковской, Неклюдовской — С. Воронцову, Переволоччанской — Е. Пет-

рашев, Рѣпуховской—Е. Трусевичъ, Вѣйнянской—Е. Саульскому, Благовичской—В. Короткой, Алексиничской—И. Ходунову, Риминской—Р. Сивакову, Студенецкой—С. Конашенкову, Крапивинской—Е. Глыбовской, Любичской—С. Жудро, Княжичской—К. Бурковой, Тубышской—Е. Шавельскому, Голошевой—Т. Гавриленкову, Хоминской—А. Глыбовской, Бабиничской—С. Рѣдько, Мстиславской—С. Бекаревичу, Любавичской—Ф. Васильеву и Закружской—С. Бѣлобжецкому—выразить благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта и назначить (назначены) единовременныя денежныя пособія изъ суммъ губ. земскаго сбора.

4) Учителямъ школъ, относившимся къ своимъ обязанностямъ не съ должнымъ усердіемъ и находящимся въ должностяхъ въ настоящее время,—Телешевской—Е. Тимошкову, Тимоновской—Д. Чвялеву и Климовичской—Паскевичу—внушить отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта, что-бы они относились къ дѣлу съ полнымъ усердіемъ и предупредить, что, въ случаѣ вторичнаго неодобрительнаго отзыва о ихъ дѣятельности, они будутъ замѣнены другими.

5) Учительскія должности въ школахъ, въ коихъ церковное пѣніе или совѣтъ не преподается, или—же преподается плохо:—Кузьминичской, Нерѣйтинской, Юшковской, Бабиновичской, Кручанской, Любанской, Церковской, Парадинской—при первой возможности замѣстить лицами, способными обучать церковному пѣнію.

6) Предложить всѣмъ о.о. завѣдующимъ церковными школами и учащимъ въ нихъ озаботиться устраненіемъ недостатковъ, замѣченныхъ о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ нѣкоторыхъ школахъ, но не чуждыхъ, какъ извѣстно Совѣту, очень многимъ изъ церковныхъ школъ Епархіи, какъ то: несоотвѣтствіе росписанія уроковъ-программамъ, невыполненіе программъ, позднее открытіе учебныхъ занятій и под.

7) Предложить о.о. завѣдующимъ школами Збышинской и Телешевской озаботиться ремонтомъ школьныхъ помѣщеній, а о. завѣдующему Воронцевичской школой—устройствомъ новаго школьнаго зданія, въ чемъ Совѣтъ съ своей стороны окажетъ посильную помощь.

8) Покорнѣйше просить Его Преосвященство настоящее журнальное постановление съ докладною частью разрѣшить напечатать въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На означенномъ постановленіи Совѣта 10 декабря сего года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Награжденіе фіолетовою скуфьею.—Награжденіе набреденникомъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословіенія.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

21 декабря. № 36. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Исторія Могилевской духовной семинаріи за первый періодъ ея существованія (1759—1814 г.г.) 1)

Выпурочныя занятія. Когда оканчивались классныя занятія, ученики расходились по своимъ квартирамъ и, послѣ нѣкотораго отдыха, приступали къ домашнимъ работамъ. Прежде всего, конечно, эти работы заключались въ повтореніи того, что объяснялось учителями въ классѣ, а также и въ заучиваніи наизусть тѣхъ мѣстъ изъ учебниковъ, которыя назначались. Но главное вниманіе обращалось всегда на письменныя упражненія. Отъ послѣднихъ не освобождались ни старшіе, ни младшіе, воспитанники. Всѣмъ задавались извѣстныя задачи, хотя характеръ ихъ былъ и неодинаковый: ученики младшихъ классовъ должны были упражняться въ латинскихъ переводахъ, а т. е. указанныя учителемъ мѣста они должны были сначала передать собственными словами на русскомъ языкѣ и затѣмъ свой перифразъ написать правильною латинскою рѣчью; ученикамъ же старшихъ классовъ задавались опредѣленныя темы, на которыя они должны были написать собственныя разсужденія. Такъ, на примѣръ въ 1804 году ученики богословія писали въ ноябрѣ мѣсяцѣ семь малпннхъ сочиненій на слѣдующія темы: 1) „человѣкъ сотворенъ для вѣчности“; 2) „о бытіи Божіемъ“; 3) „о величествѣ Божіемъ“.

Домашнія упражненія признавались весьма важными въ системѣ семинарскаго образованія и на нихъ обращалось большое

1) Продолженіе, — см. № 35.

вниманіе. Стоит только заглянуть въ любой изъ мѣсячныхъ преподавательскихъ отчетовъ, чтобы видѣть, что не проходило той недѣли, когда бы въ каждомъ классѣ не написано было хотя бы одного сочиненія или упражненія.

Въ числѣ внѣурочныхъ письменныхъ занятій видное мѣсто занимало составленіе проповѣдей. Когда проповѣдничество возложено было на семинаристовъ, какъ прямая ученическая обязанность, — неизвѣстно; но по крайней мѣрѣ уже съ 1798 года мы встрѣчаемъ въ учительскихъ отчетахъ постоянныя добавленія, что такіе — то, напр. „студенты“, представляли своевременно проповѣди для произношенія ихъ въ очередные воскресные и праздничные дни. Впослѣдствіи же, именно съ 1803 года, встрѣчаются даже особыя описанія, которыя составлялись въ Консistorіи и по которымъ проповѣди назначались не только приходскому духовенству и семинарскимъ учителямъ, но и лучшимъ семинаристамъ изъ двухъ послѣднихъ классовъ. Темы для проповѣдей избирались самими учениками, но затѣмъ поученія представлялись на просмотръ семинарскому начальству и въ частности ректору, который обыкновенно исправлялъ должность епархіальнаго цензора. Мѣстомъ произношенія очередныхъ проповѣдей служили обыкновенно Спасская, Братская и иногда Николаевская церкви, а также и кафедральный Іосифовскій Соборъ.

Изъ практическихъ занятій учениковъ за описываемый періодъ времени видное мѣсто занимало „живописное художество“. Время появленія при семинаріи этого рода занятій съ точностью неизвѣстно; но можно думать, что оно относится къ прошлому столѣтію, потому что въ дѣлахъ 1799 года даже говорится о существованіи особаго „рисовальнаго класса“, который 23 декабря того же года почему то былъ закрытъ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1801 года семинарское Правленіе снова возбудило вопросъ объ открытіи этого класса, находя его весьма полезнымъ для духовной семинаріи и даже указывало преосвящ. Анастасію кандидата на учительство, въ лицѣ какого-то Андрея Слизикова, съ которымъ предлагало заключить контрактъ. Но проэктъ не осуществился и „живописное художество“ сдѣлалось предметомъ изученія только нѣкоторыхъ отдѣльныхъ учениковъ, которые занимались имъ въ свободные часы по собственному желанію. Въ 1805 году 4 іюня преосвящ. Анастасій сдѣлалъ слѣдующее

предложеніе на имя Духовной Консисторіи: „для дѣтей неразвитыхъ и потому не могущихъ продолжать семинарскаго образованія, а также и для совершенно неучившихся въ семинаріи по причинѣ бѣдности открыть „классъ живописи“. Мѣстомъ новой практической школы назначено было село Таймоново, священникъ которой Суцевскій, какъ знакомый самъ съ дѣломъ, долженъ былъ открыть занятія въ своей квартирѣ и самъ обучать учениковъ этому художеству. Но Суцевскій отказался какъ отъ учительства, такъ и отъ помѣщенія въ своемъ домѣ новой школы. Тогда „живописный классъ“ открытъ былъ при семинаріи; учителемъ вызвался быть консисторскій писецъ Журавлевичъ, который по вторникамъ и пятницамъ занимался отъ 6 до 7 ч. веч. не только съ малоспособными учениками, но и вообще съ тѣми, которые изъявляли къ этому желаніе и охоту. Но до котораго года продолжалось это обученіе, опять же не извѣстно.

Когда уничтоженъ былъ въ семинаріи классъ медицины, то въ скоромъ же времени мы находимъ въ ней новое практическое занятіе—ознакомленіе съ прививаніемъ коровьей оспы. ¹⁾ Дѣло это было не частное: о немъ былъ присланъ изъ Св. Синода отъ 31 октября 1811 года особый указъ, которымъ предписывалось обучать прививанію коровьей оспы всѣхъ оканчивающихъ курсъ семинаристовъ. Для того, чтобы ученики имѣли возможность знакомиться съ этимъ не только теоретически, путемъ лекцій, но и практически, гражданская власть должна была содѣйствовать свободному ихъ доступу въ городскія больницы. Но какъ велось самое преподаваніе, свѣдѣній не сохранилось.

Что касается цѣнны, то какъ общій предметъ семинарскаго программы, оно составляло классное занятіе, для котораго обыкновенно назначалось послѣобѣденное время по средамъ и субботамъ съ 3 до 6 ч. веч.; но какъ обязанность избранныхъ лицъ при богослуженіи, оно относилось къ внѣурочнымъ занятіямъ и находилось въ вѣдѣніи одного лица, которому обыкновенно усвоилось названіе регента. Регенты выбирались какъ изъ учениковъ, такъ и изъ постороннихъ, нерѣдко духовныхъ лицъ. Такъ, напр., въ 1800 году извѣстенъ діаконъ Василій Нельговскій, въ 1802 году—свя-

1) Это—не что иное, какъ обычное оспопрививаніе, примѣняемое къ дѣтямъ.

щенникъ Стефанъ Пузыревскій, а съ 1809 года — соборный священникъ Максимъ Піючевскій. Обязанность регента заключалась не только въ обученіи пѣнію, но и въ надзорѣ за поведеніемъ своихъ пѣвчихъ. Онъ принималъ на себя отвѣтственность за пѣльный хоръ и такъ же, какъ и другіе учителя, долженъ былъ каждый мѣсяць „неукоснительно“ рапортовать семинарскому Правленію о своихъ занятіяхъ.

Кромѣ пѣнія была еще и „инструментальная музыка“, въ составъ которой входила между прочимъ игра на скрипкахъ. Но были ли другіе инструменты, неизвѣстно. Учителемъ былъ студентъ богословія Иванъ Добровольскій (1801—1805 г.г.).

М. Лобовъ.

(Продолженіе будетъ.)

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ КАРНОЖИЦКІЙ.

(Некрологъ).

5 декабря Могилевское духовное училище понесло тяжелую и нелегко вознаградимую потерю. Въ этотъ день, въ 9 часовъ утра, послѣ тяжкихъ страданій, скончался въ г. Витебскѣ, на 64 г. жизни, смотритель этого училища, статскій совѣтникъ Николай Александровичъ Карножицкій. Покойный прослужилъ въ должности смотрителя 37 лѣтъ.

Никто не будетъ спорить, что человекъ, большую половину своей некороткой жизни отдавшій заботамъ объ образованіи и воспитаніи дѣтей въ отвѣтственной роли начальника заведенія, заслуживаетъ не только глубокаго уваженія и благодарности къ его памяти, но и подробнаго обзоренія его дѣятельности. Но теперь, надъ свѣжею еще могилою, мѣсто краткому и общему обзоренію жизни и дѣятельности почившаго, мѣсто скорбному „слову о мертвомъ“, вытекающему изъ желанія почтить память усопшаго.

Почившій — уроженецъ Могилевской губ., мѣст. Шклова, родился онъ въ семьѣ священника. Первоначальное школьное образованіе получилъ въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ Могилевской духовной семинаріи. По окончаніи курса семинарскихъ наукъ, Н. А., какъ одинъ изъ лучшихъ по успѣ-

хамъ и поведенію учениковъ, былъ посланъ на казенный счетъ въ Киевскую духовную академію, гдѣ въ 1858 г. съ полнымъ успѣхомъ завершилъ свое образованіе и былъ удостоенъ степени старшаго кандидата богословія. Въ томъ же году Н. А. былъ назначенъ учителемъ въ первое низшее отдѣленіе Воронежской духовной семинаріи по классу словесности и латинскаго языка. Съ жаромъ приступилъ молодой учитель къ дѣлу преподаванія и особенно обратилъ вниманіе на письменныя работы своихъ питомцевъ. Успѣшный ходъ дѣла поддерживалъ энергію юнаго педагога. Спустя много лѣтъ послѣ Н. А. съ восхищеніемъ вспоминалъ объ этой зарѣ своей службы и нерѣдко показывалъ образцовыя работы своихъ учениковъ, которыя хранилъ у себя на память.

Но служба Н. А. въ Воронежѣ была непродолжительна. Провидѣніе Божіе назначило ему другую дѣятельность. Бывшій въ то время на ревизіи въ Воронежской семинаріи князь Урусовъ замѣтилъ выдающіяся дарованія и твердую энергію молодого учителя и предложилъ ему свое посредство въ перемѣщеніи на другую, высшую должность. И вотъ съ 15 сентября 1859 г. Н. А. является въ роли начальника того заведенія, въ которомъ онъ получилъ самое первое школьное воспитаніе и образованіе. Вся остальная жизнь Н. А. и посвящена была именно этому заведенію.

Не легко быть начальникомъ заведенія. Много ума, труда, и энергіи требуется тутъ, а въ то время, въ которое пришлось начинать новую службу Н. А., было это особенно труднымъ. То было время самыхъ широкихъ, коренныхъ и всестороннихъ реформъ и обновленія русской жизни во всѣхъ ея сторонахъ, то было въ частности время, когда старая духовная школа отживала свой вѣкъ и уже зарождались реформы 1867 г. И Н. А. вообще и въ частности въ это время всегда стоялъ на высотѣ своего призванія. Уже въ первое десятилітіе службы Н. А. Могилевское училище подъ его управленіемъ получило полное благоустройство какъ въ экономическомъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніяхъ и къ реформѣ по Уставу 1867 г. явилось совершенно готовымъ.

Прежде всего Н. А. приложилъ всѣ свои заботы къ тому, чтобы улучшить самыя помѣщенія училищныя, которыя имъ приняты были въ непривлекательномъ видѣ, а также и содержаніе воспитанниковъ. Помѣщенія для учениковъ были темны, грязны и

нуждались въ ремонтѣ. Обстановка школьная была не менѣ печальна. Достаточно сказать, что въ спальняхъ ученическихъ почти не было коекъ, а были устроены въ нѣсколько рядовъ нары, на которыхъ и размѣщались ученики. Требовалось не мало средствъ на улучшеніе какъ помѣщеній, такъ и училищной обстановки; но средствъ не было. Приходилось изъ скудныхъ мѣстныхъ училищныхъ суммъ дѣлать сбереженія. И на эти то сбереженія чрезъ годъ службы сдѣланы были существенныя исправленія училищныхъ зданій, и Н. А. „за отличное усердіе, добросовѣстность и распорядительность по исправленію ихъ Правленіемъ Могилевской семинаріи, съ утверженія Епархіальнаго Преосвященнаго, изъявлена благодарность“ (7 сентября 1860 г.). Но это было только начало дѣла. Благоклонное отношеніе начальства поощрило Н. А. къ дальнѣйшимъ трудамъ въ томъ же направленіи. И вотъ Н. А. возбуждаетъ ходатайство объ отпускѣ денегъ изъ Синодальныхъ суммъ, и хлопоты эти увѣнчиваются успѣхомъ. Св. Синодъ, по опредѣленію своему отъ 19 августа—8 сентября 1866 г., отпустилъ на ремонтъ каменнаго корпуса, двухъ деревянныхъ флигелей и училищной церкви сумму въ 6552 р. 79 к., на каковую, при участіи во временномъ строительномъ комитетѣ „по капитальному возобновленію“ зданій Могилевскаго духовнаго училища Н. А., и былъ произведенъ въ 1868 году предположенный ремонтъ.

Благоустроивъ училищныя помѣщенія, Н. А. во многомъ улучшилъ и содержаніе и вообще условія жизни воспитанниковъ. Ученики стали снабжаться приличною лѣтнею и зимнею одеждою; пища выдавалась имъ всегда свѣжая, питательная и въ достаточномъ количествѣ. И все это дѣлалось безъ особеннаго увеличенія взносовъ на содержаніе учениковъ.

Одновременно съ улучшеніемъ экономической стороны училищной жизни шло, благодаря заботамъ Н. А., упорядоченіе и возвышеніе учебно-воспитательнаго дѣла. Не ограничиваясь тѣмъ добрымъ вліяніемъ на умъ и нравственность учащихся, какое онъ оказывалъ какъ преподаватель катихизиса и (временно) другихъ предметовъ училищнаго курса, Н. А. вѣрно слѣдилъ за ходомъ училищнаго преподаванія, стараясь своими указаніями поднять дѣло воспитанія и обученія на возможную высоту, и неослабно наблюдалъ за степенью успѣшности учениковъ. Письменныя учениче-

скія работы были и здѣсь, какъ раньше въ Воронежѣ, предметомъ особеннаго вниманія Н. А. Онъ не только всѣ тетради ученическія, по исправленію ихъ наставниками, тщательно просматривалъ, но и дѣлалъ замѣтки на нихъ, даже оперепискѣ ихъ, и эти замѣтки вносили въ особую памятную книжку. Результатомъ такого неослабнаго наблюденія за школьнымъ обученіемъ было то, что учебная часть, при содѣйствіи ближайшихъ сотрудниковъ Н. А., была поставлена хорошо, такъ что къ концу перваго десятилѣтія службы Н. А. „по поводу ревизіи училища въ іюнѣ мѣсяцѣ 1869 года, журнальнымъ постановленіемъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи, утвержденнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, изъявлена была ему благодарность за отлично усердную и полезную службу при училищѣ“.

Благоустроивъ училищную жизнь въ первое десятилѣтіе своей службы, Н. А. старался поддержать и охранять разъ заведенные имъ порядки и, по мѣрѣ возможности, усовершенствовать ихъ. Это достигалось постояннымъ наблюденіемъ за всѣми сторонами училищной жизни. И можно безъ переувеличенія сказать, что все до мелочей въ училищѣ было извѣстно Н. А. Вставалъ онъ обычно въ 4—5 ч. утра, осматривалъ самъ каждодневно корпусъ, работу прислуги, свидѣтельствовалъ цѣлость училищнаго имущества, будилъ учениковъ, наблюдалъ за ними, присутствовалъ съ ними неопустительно на молитвахъ, въ урочное время посѣщалъ классы, занимался другими смотрительскими дѣлами и не прежде отходилъ ко сну, какъ послѣ личнаго удостовѣренія, что день училищной жизни окончился благополучно. Благодаря такой энергіи Н. А., учебно-воспитательное и экономическое дѣло въ училищѣ было всегда очень хорошо. Объ этомъ свидѣтельствуетъ и послѣдняя ревизія училища, произведенная д. с. с. С. И. Миропольскимъ въ 1892 г. Въ отчетѣ о сей ревизіи Н. А. охарактеризованъ такъ: „смотритель училища челоувѣкъ... опытный, авторитетный и дѣятельный въ управленіи, хорошій руководитель въ учебномъ дѣлѣ и умѣлый преподаватель“.

Опытное веденіе Н. А. хозяйственной части и вообще надлежащее управленіе училищемъ дѣлали то, что Н. А. пользовался довѣріемъ начальства и на него нерѣдко возлагались обязанности и внѣ училища. Такъ, съ 1871 по 1872 г. онъ состоялъ членомъ временнаго строительнаго комитета по возобновленію колокольни Моги-

лево-Братскаго монастыря; съ 1876 по 1889 г. — по постройкѣ зданій Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства при Буйницкомъ женскомъ монастырѣ. Но особенное довѣріе къ Н. А. со стороны Епархіальной власти оказано было тѣмъ, что въ 1879 г. онъ, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, назначень былъ инспекторомъ классовъ названнаго женскаго училища. Труды по этой должности почившій несъ безмездно до 1892 г.; состоя еще съ 1877 г. и членомъ Правленія этого училища.

За свою дѣятельную и полезную службу, почившій, кромѣ благодарностей Епархіальнаго Начальства, имѣлъ орденъ: Св. Станислава 3 и 2 степени, Св. Анны 3 и 2 степени и Св. Владиміра 4 степени. Послѣдній орденъ далъ Н. А. право на потомственное дворянство, въ которомъ онъ и былъ утвержденъ 11 октября 1895 г., со внесеніемъ въ третью часть дворянской родословной книги, Могилевской губерніи.

Мы посильно обозрѣли дѣятельность почившаго. Какія же свойства особенно отличали его какъ общественнаго дѣятеля. Едва ли мы погрѣшимъ, если скажемъ, что служебный долгъ и честное исполненіе его стояли въ жизни Н. А. на первомъ планѣ. Почившій нерѣдко говорилъ, что человекъ созданъ для службы, и въ его устахъ этотъ афоризмъ не былъ пустою фразою. Почившій не бросалъ ввѣреннаго ему дѣла до самого послѣдняго времени, когда уже и ноги отказывались носить его, и злой недугъ не позволялъ долго оставаться на службѣ. Вѣрную оцѣнку своихъ служебныхъ свойствъ далъ самъ почившій, когда при прощаніи съ своими сослуживцами сказалъ: я жилъ заботами объ одномъ училищѣ, и мнѣ придется идти въ землю, не поживши жизнью для себя...

Почившій одарень былъ отъ природы крѣпкимъ тѣлосложеніемъ и всегда пользовался хорошимъ здоровьемъ. Только въ послѣдніе годы у Н. А. стали обнаруживаться симптомы тяжкаго недуга — болѣзни почекъ. Болѣзнь эта принимала все болѣе и болѣе угрожающій характеръ, но Н. А. не хотѣлъ пользоваться совѣтами врачей, надѣясь, что крѣпкій организмъ преобѣдитъ недугъ. Но эта надежда, къ сожалѣнію, была обманчива, и Н. А. послѣ долгихъ колебаній, не теряя все еще вполнѣ надежды на возможность выздоровленія, и самъ наконецъ пришелъ къ убѣжденію, что ему слѣдуетъ на время оставить службу. Онъ сталъ проситься,

едва ли не первый разъ въ жизни, въ отпускъ, каковой и получилъ 5 октября сего года. Трудно было расставаться Н. А. съ столь любимымъ имъ училищемъ, онъ видимо медлилъ сдачею дѣлъ и только 23 октября со скорбью оставилъ его, уѣхавъ съ семьей къ зятю своему въ г. Витебскъ.

Освободившись отъ заботъ по управленію училищемъ и пользуясь совѣтами врачей, Н. А. въ Витебскѣ на первыхъ порахъ почувствовалъ нѣкоторое улучшеніе въ состояніи своего здоровья. Но это улучшеніе было временнымъ и очень краткимъ. Вслѣдъ за тѣмъ злой недугъ сталъ принимать серьезный характеръ. Больной не могъ лежать, отказывался отъ лекарствъ и почти не принималъ пищи. Тяжкія страданія по временамъ настолько усиливались, что сносить ихъ безъ крика больному не было возможности. Чувствуя приближеніе роковаго исхода болѣзни, Н. А. два раза причащался Св. Таинъ, послѣ чего чувствовалъ временное облегченіе отъ страданій и душевное успокоеніе. 5 декабря, на рукахъ любящей жены и окруженный своими дѣтьми, Н. А. мирно почилъ.

Телеграмма о смерти Н. А. въ Могилевѣ получена была 5-го же декабря въ 4 ч. вечера. Когда послѣ всенощнаго бдѣнія (предъ днемъ Св. Николая) священникъ училищной церкви о. Я. Соболевскій волнующимся голосомъ объявилъ, что Н. А. не стало, среди воспитанниковъ послышались глухія рыданія—знакъ любви ихъ къ почившему начальнику. Вслѣдъ за этимъ совершена была въ училищной церкви панихида. На другой день послѣ обѣдни также совершена была панихида, а вечеромъ—всенощное бдѣніе. 7-го числа, въ субботу, съ разрѣшенія Его Преосвященства, ученики были освобождены отъ учебныхъ занятій и присутствовали за литургіею и панихидою, которыя совершены были соборно, во главѣ съ настоятелемъ Братскаго монастыря о. Архимандритомъ Аванасіемъ.

Для присутствія при похоронахъ въ Витебскѣ были командированы отъ Училища въ качествѣ представителей преподаватели Училища—священникъ о. Я. Соболевскій и П. А. Соколовъ.

Въ теченіе трехъ дней, въ которые тѣло покойнаго оставалось въ квартирѣ его зятя, совершалось много панихидъ. 6 числа прибывшею изъ Могилева депутаціею возложены были на гробъ два вѣнка—отъ корпораціи Могилевскаго духовнаго училища и отъ уче-

никовъ. 7 декабря тѣло покойнаго перенесено было въ Иоанно-Богословскую церковь, а на слѣдующій день состоялось отпѣваніе и погребеніе. Заупокойную литургію и отпѣваніе въ этотъ день совершалъ соборне о. ректоръ Витебской духовной семинаріи Архимандритъ Константинъ. Предъ пѣніемъ: „прійдите, послѣднее цѣлованіе дадимъ“ прибывшимъ изъ Могилева преподавателемъ священникомъ о. Я. Соболевскимъ сказана была отъ лица всѣхъ сослуживцевъ и питомцевъ прощальная рѣчь, въ которой, выразивъ сожалѣніе, что за смертію почившаго вдали отъ мѣста его службы не могутъ въ послѣдній разъ лицезрѣть всѣ его сослуживцы и питомцы, высказалъ надежду на всегдашнее общеніе съ нимъ духовное—въ молитвахъ.

Послѣ послѣдняго цѣлованія бранные останки почившаго, въ сопровожденіи участвовавшаго въ отпѣваніи духовенства и всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ, были перенесены на городское кладбище. При опусканіи гроба въ могилу преподаватель Могилевского училища П. А. Соколовъ сказалъ еще прощальную рѣчь, въ которой въ краткихъ, но сильныхъ словахъ охарактеризовалъ полезную и во многихъ отношеніяхъ примѣрную дѣятельность почившаго.

Миръ праху твоему, честный и неустанный труженикъ! Да почиетъ твоя душа въ селеніяхъ праведниковъ и да упокоится въ нѣдрахъ Авраама!

Ж.

БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ (декабрь) Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Аггея.—Отдѣлъ II. О церкви небесной. А. Иванова. Запретныя идеи. С. С. Глаголева. Ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. (Опытъ біографическаго очерка) С. Г. Попова.—Отдѣлъ III. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. VI. Православная славянская церковь въ Австро-Венгріи. Г. А. Воскресенскаго. Современная Абиссинія. Важнѣйшіе монастыри. (Изъ разсказовъ туземца). Е. Е. Долганева. На дальнемъ востокѣ. (Письма Японскаго миссіонера) Архимандрита Сергія. Двадцатипятилѣтіе профессорской службы В. О. Ключевскаго въ Московской Духовной Академіи. Н. А. Заозерева.—Отдѣлъ IV. Новыя вѣянія въ области естествознанія. С. С. Глаголева. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, философскаго и историческаго содержанія.—Отдѣлъ V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1895 годъ. Объявленія.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ (декабрь). I. Воспоминанія очевидца торжества открытія святыхъ и многоцѣнныхъ мощей святителя **Феодосія Углицкаго А. Ф. Ковалевскаго**.—II. **Филаретъ** Митрополитъ Московскій и записки о немъ **С. М. Соловьева**, **Прот. Н. І. Флоринскаго**.—III. Изъ воспоминаній о митрополитѣ **Филаретѣ** и надписи его на книгахъ, данныхъ на благословеніе. Сообщ. авторъ „Троицкихъ Листковъ“ **Архимандритъ Никонъ**.—IV. О религіозно-правственныхъ основахъ русскаго Государства и общественной жизни. Проф. **Богословія П. С. Свѣтлова**. (Къ 6 декабря).—V. Благословеніе Господне любящимъ посѣщать храмъ Божій. Законоучителя Лицея Цесаревича **Николая І. И. Соловьева**. (Къ 6 декабря).—VI. Бесѣды на Евангеліе отъ **Іоанна Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анеима VII** (Цацосъ). Бесѣда XV. Съ благословенія Его Святѣйшества, перевелъ съ греческаго протоіерей Русской посольской церкви въ Константинополѣ **Александръ Смирнопулъ**.—VII. Преосвященнаго **Іереміи-отшельника**, „Врачевство духовное отъ міра собираемое“. Сообщилъ **Преосвящ. Мисаиль, Епископъ Могилевскій**.—VIII. Игуменія **Августа**, въ міръ княжна **Ширинская-Шихматова**. Законоучителя **Николаевскаго кадетскаго корпуса В. І. Жмакина**.—IX. Резолюція **Филарета** митрополита Московскаго. Сообщ. **Архимандритъ Григорій**.—X. Введеніе въ курсъ богословскихъ наукъ. Сообщилъ **прот. Н. І. Флоринскій**.—XI. Изъ „исторіи пустынножителей“ **III. Въ гостяхъ у пустынножца**.—XII. Плоды воспитанія въ благочестіи. Преосвященнаго **Виссаріона, Епископа Костромскаго**. (Къ 15 декабря).—XIII. Значеніе происхожденія Христа по плоти отъ **Авраама и Давида**. Его-же (Къ 25 декабря).—XIV. Благодарственное молебствіе во день Рождества Христова. Его-же. —XV. Цѣль воплощенія Сына Божія. Его-же. (Къ 26 декабря).—XVI. Наканунѣ новаго года. Его-же. —XVII. О любви къ Богу. По руководству св. **Димитрія Ростовскаго** Проф. Моск. Дух. Академіи **Д. Ф. Голубинскаго**.—XVIII. Дѣти съ „Лука духовнаго“: Законоучителя **Николаевскаго Института М. І. Хитрова**.—XIX. „Утѣшеніе“ **Св. Сфронія, Іерусалим. Патріарха**.—XX. Письма преосвященнаго **Феофана-затворника Къ Н. А. М.**.—XXI. „Охлажденіе“. Его-же. XXII. „Свѣтскій ударъ“. Его-же (Къ „Святкамъ“).—XXIII. „Свѣточъ“. **В. И.**—ва.—XXIV. Видѣніе старца.—XXV. Папскій Римъ въ двухъ новѣйшихъ Римско-католическихъ историческихъ романахъ. **Н. А. Колосова**.—XXVI. Въ Рождественскую ночь. Стих. **Генерал. Е. П. Львовой**. (Съ двумя рисунками).—XXVII. Къ вопросу объ отпущеніи грѣховъ въ римско-католической церкви. Законоучителя **Александровскаго военнаго училища Н. П. Добронравова**. Отъ редакціи. Объявленія. Рисунокъ: Соборъ **Св. Равноапостольнаго князя Владиміра** въ **Кіевѣ**.

РУССКОЕ ОВОЗРѢНІЕ (декабрь). I. Автобіографія. (Окончаніе) **Н. С. Соханской (Кохановской)**.—II. Полковникъ **Грузиновъ**. Историческая повѣсть времени Императора **Павла І**. Гл. V—VI. (Окончаніе) **А. А. Карасева**.—III. Наши направленія въ обществѣ и печати. **В. М. Юзефовича**.—IV. Дѣти. Маленькій романъ. Гл. VIII—XV. (Окончаніе). **Н. Д. Телешова**.—V. Очерки Привислянъ. Гл. XVII. **В. Р.**—VI. За ночь. Стихотвореніе. **Ф. Э. Ромера**.—VII. Успѣхи русской цивилизаціи въ Средней Азіи. (Письмо изъ Лондона). **Л. А. В-ича**. VIII. Аины весной 1896 года **А. Д. Вутовскаго**.—IX. Зимнія пѣсни. Стихотворенія. **М. А. Дохвицкой**.—X. Опытъ о свободѣ воли. (Изъ посмертныхъ бумагъ). Гл. VIII. Проф. **П. Е. Астафьева**.—XI. Изъ далекаго прошлаго IV. Ку-ку! **П. П. Суворова**.—XII. Московская военная тюрьма. Проф. **И. Т. Тара-**

сова.—XIII. „Тучи темныя въ небѣ ползуть пеленой“... Стихотвореніе. Н. Э. Плахово.—XIV. Александръ Густавовичъ Брикверъ. Проф. Д. В. Цвѣтаева.—XV. Милліонеръ. (Après fortune faite). Гл. XX—XXV. (Окончаніе). Романъ Виктора Шербюльё. (Переводъ съ французскаго П. И. Зельмановой).—XVI. Объ упраздненіи дворянскаго землевладѣнія при посредствѣ Крестьянскаго Банка. С. А. Минутво.—XVII. „Я простился съ тобой, когда липы цвѣли“. Стихотвореніе. Г. М. Хитрово.—XVIII. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣателей. 1) Матеріалы для биографіи Н. П. Гилярова-Платонова: I. Письмо къ М. П. Погодину объ открытіи при Московской духовной академіи миссіонерскаго отдѣленія для борьбы съ расколомъ и вѣскольکو записокъ М. П. Погодина къ Н. П. Гилярову.—II. Письмо къ А. В. Горскому объ оберъ-прокурорѣ Св. Синода А. П. Толстомъ, какъ представитель „Оптискаго“ православія.—III. Письма къ И. С. Аксакову.—IV. Письмо къ неизвѣстному лицу о возбужденіи умовъ въ Россіи въ 1876 году, о стихійной борьбѣ принциповъ, о двухъ типахъ народовъ: народахъ-хищныхъ и народахъ-рабочихъ.—V. Письмо къ Н. А. Алексѣеву по поводу вопроса о подачѣ Московской городской Думою адреса по случаю покушенія на жизнь генерала Мезенцева.—VI. Письмо къ М. О. Кояловичу.—VII. Письмо къ графу Л. Н. Толстому. Сообщ. кн. Н. В. Шаховской. 2) Письмо къ К. А. Губаству 1886 г. (XXVI—XXII). К. А. Леонтьева.—XIX. Музыкальное обзоріе. Проф. Н. Д. Кащенко.—XX. Мирное торжество въ Кіотѣ. (Письмо изъ Японіи). Г. А. де Воллана.—XXI. Письма изъ Англіи: I. Какъ внушить довѣріе?—II. Агитація по поводу Кипра. О. А. Новиковой.—XXII. Лѣтопись печати: 1) Еще объ устройствѣ печати. 2) Обзоръ современныхъ изданій. Л. А. Тихомирова.—XXIII. Критика „Капитанская дочка“ Пушкина. Историко-критическій этюдъ. Гл. IX—X. (Окончаніе). Н. И. Черняева. 2) О романѣ Генриха Сенкевича «Камо грядеши?» (Quo vadis). Замѣтка П. М. Бартечева. 3) Нѣчто о декадентахъ, «лампадномъ маслѣ» и о проникательности нашихъ критиковъ. В. В. Розанова.—4) Поезія М. А. Лохвицкой. М. К. —ина.—XXIV. Печальные курьезы современной литературы: 1) Какъ пишутся у насъ иногда ученые книги? В. Каткова. 2) Развязное отношеніе къ Пушкину. П. П. Боброва.—XXV. Библиографія.—XXVI. Изъ иностранной жизни и литературы: Въ странѣ прошедшаго и будущаго. (Путешествіе двухъ академиковъ). В. С.—XXVII. Пятидесятилѣтніе литературной дѣятельности А. Л. Зиссермана—XXVIII. Внутреннее обзоріе. А. И. Елешева.—XXIX. Иностранное обзоріе.—XXX. Книжки, поступившія въ редакцію.—XXXI. Объявленія.—XXXII. Приложение: Джессъ. Романъ изъ жизни Англичанъ въ Трансваалѣ. (Окончаніе). Райдера Хатгарда. (Переводъ съ англ. К. Я. Бутковского).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1897 Г.

на еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

XIII годъ изданія.

Въ наступающемъ 1897 году „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. Главнымъ содержаніемъ журнала служатъ общедоступныя статьи вѣручательно и назидательно характера, а также миссіонерскія бесѣды, направленные къ обличенію расколническихъ и сектантскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера—о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п.; церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки и рассказы изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, отзывы печати по текущимъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни, сообщенія о новыхъ книгахъ; разныя извѣстія и т. п.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„ХРИСТІАНСКАЯ БЕСѢДА“

Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ „Христіанской Бесѣдѣ“, представляющей собой какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ и предназначенной преимущественно для народнаго чтенія, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣвностью къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни, катихизическія поученія, бесѣды и сказанія о жизни святыхъ, пастырскія наставленія на разные случаи, примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной народной жизни. За годъ изъ этихъ книжекъ составитсѣ, какъ и за первые четыре года изданія (1893—1896 гг.), два большихъ тома, до 500 страницъ въ каждомъ.

Кромѣ того, какъ бесплатное приложеніе къ журналу, будетъ высланъ „Проповѣдническій сборникъ“, составленный примѣнительно къ программѣ вѣббогослужебныхъ собесѣдованій, на воскресные и праздничные дни всего года, въ двухъ выпускахъ, подъ заглавіемъ:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОДЪ ПАСТЫРЯ—ПРОПОВѢДНИКА“.

Какъ восполненіе къ церковно-практическому отдѣлу журнала, будетъ издана справочная книга, содержащая въ себѣ: „Руководственныя распоряженія по Духовному Вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковно-приходской практики“.

Книга эта, заключающая въ себѣ приблизительно до 400 стр., будетъ разослана, какъ бесплатное приложеніе, всѣмъ подписчикамъ „Паст. Соб.“ на 1897 г.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой: на годъ—ПЯТЬ руб.; на полгода—ТРИ руб.

Въ редакціи имѣются полныя экз., со всѣми прилож., журн. „Паст. Соб.“

за 1891, 1892, 1893, 1894 и 1895 г. Цѣна за каждый годъ 4 р., за два года 7 р., за три года 10 р., за четыре года 12 р. За всѣ пять лѣтъ—15 руб.

Подписка на текущій 1896 годъ продолжается. Первые пять №№ журнала, разошедшіеся по подпискѣ, напечатаны вторымъ изданіемъ, потому всѣмъ подписчикамъ журналъ высылается съ 1-го №. Приложение „Церковный годъ Пастыря—Провѣдника“ можно выписывать и отдѣльно. Цѣна за оба выпуска (320+336 стр.) 1 р. 60 к., съ пер. 2 р. Новымъ подписчикамъ на 1897 годъ приложеніе это высылается за одинъ рубль.

Требованія адресовать—въ Москву, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ **Василію Абрамовичу Маврицкому**. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ:—Демидовскій пер., д. Михайлова).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ
НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ
„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(Изданія годъ восьмой.)

Выходитъ въ Москвѣ безъ предварительной цензуры, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Содержаніе журнала и въ 1897 г. будетъ отличаться обычнымъ разнообразіемъ и полнотой. Кромѣ богатаго запаса беллетристическихъ произведеній (романовъ, повѣстей, разсказовъ, стихотвореній и т. п.), приобретены, между прочимъ, неизданныя Воспоминанія объ А. С. Пушкинѣ, А. Н. Островскомъ (воспоминанія его секретаря), Воспоминанія покойнаго архіепископа Никанора (посмертныя статьи Ю. Н. Говорухи-Отрока (Ю. Николаева), письма М. Н. Каткова, П. М. Леонтьева, И. С. и К. С. Аксаковыхъ, И. С. Тургенева, К. П. Леонтьева, Н. П. Гилярова-Платонова, Н. С. Кохановской, А. И. Герцена, Н. П. Огарева и др.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 р. 75 к., на 1 мѣсяць 1 р. 25 к.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полевыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

НВ. Годовые подписчики „Русскаго Обозрѣнія“, подписавшіеся одновременно и на газету „Русское Слово“ (изданія годъ III), пользуются значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (ежемѣсячный журналъ и ежедневную газету всего только 16 руб. (вмѣсто 20) въ годъ.

Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ наши конторы:

- 1) Москва. „Русское Обозрѣніе“ (уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридонова).
- 2) Москва. „Русское Слово“ (Страстной бульварь, д. Перлова).

Подписка принимается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, съ разсрочкой же платежа просятъ адресоваться исключительно въ контору журнала.

Книги журнала за всѣ 6 лѣтъ съ его основанія (1890—1895 гг.) продаются въ конторѣ редакціи по 5 руб. за годъ. За пересылку доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ шесть лѣтъ—пересылка на счетъ редакціи.

Редакторъ-издатель **Анатолій Александровъ.**

О продолженіи въ новомъ 1897 году изданія
Противосектантскаго журнала
„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Ободренная общимъ сочувствіемъ къ дѣлу основанія противосектантскаго журнала, Редакція, въ заботахъ о наилучшемъ выполненіи новымъ органомъ его задачъ, съ перваго же года начала свое изданіе болѣе широко, чѣмъ предрѣшила. Объявивъ въ началѣ, что „Миссіонерское Обозрѣніе“ будетъ выходить ежемѣсячно въ одной книжкѣ, объемомъ отъ 6 до 8 печатныхъ листовъ, при подписной цѣнѣ 5 руб. въ годъ, Редакція, не увеличивая стоимости, издаетъ журналъ въ двухъ ежемѣсячныхъ выпускахъ, причемъ вслѣдствіе накопленія неразработаннаго матеріала по миссіонерству и сектовѣдѣнію и народненія новыхъ миссіонерскихъ запросовъ, требующихъ отъ журнала должнаго освѣщенія и разрѣшенія, всѣ книжки „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ выпущены въ значительно увеличенномъ противъ объявленнаго объемѣ. „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ теченіи года даетъ своимъ подписчикамъ 24 выпуска, всего въ количествѣ не менѣе 125 печатныхъ листовъ, что обезпечиваетъ новому журналу мѣсто въ ряду большихъ, и по цѣнѣ наиболѣе доступныхъ періодическихъ духовныхъ изданій.

Подробное объявленіе см. въ № 34 „Могил. Епарх. Вѣд.“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ

1897-й Г О Д Ъ.	„НИВА“	28-й г о д ъ изданія.
--------------------	---------------	-----------------------------

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
литературы, политики и современной жизни, со многими бесплатными приложеніями.

Подробное объявленіе см. въ № 34 „Могил. Епарх. Вѣд.“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ.

Большой семейный иллюстрированный и литературный журналъ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Годъ изданія 62-й.

Подробное объявленіе см. въ № 33 „Могил. Епарх. Вѣд.“

Открыта подписка на 1897 годъ.

Большая ежедневная политическая и литературная газета
(безъ, предварительной цензуры)

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

(годъ изданія 85-й).

Печатается ежедневно въ двухъ изданіяхъ.

Первое изданіе выходитъ ежедневно листами, большого формата
съ еженедѣльными иллюстрированными приложеніями.

Подробное объявленіе см. въ № 32 „Могил. Епарх. Вѣд.“

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Исторія Могилевской духовной семинаріи за первый періодъ ея существованія (1759—1814 г.г.), (Продолженіе). М. Лобова.—Николай Александровичъ Карножицкій. (Некрологъ). Ж.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. довол. 1896 г. 20 декабря. Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей І. Михай.
Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. Фрицландла.