

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 41-й.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, медкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. О Церкви и духовенствѣ.—Изъ замѣтокъ читателя.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

О Церкви и духовенствѣ.

(Выдержки изъ отзывнаго письма архіепископа Антонія Н. А. Бердяеву).

Ваше доброе и искреннее письмо, многоуважаемый Николай А.—чт., принято мной сердцемъ съ радостнымъ сочувствіемъ, и теперь я болѣе всего озабоченъ тѣмъ, чтобы дальнѣйшій обмѣнъ мыслей послужилъ къ выясненію, а не затемненію нашихъ убѣжденій и стремленій.

Ваши и П. Б. Струве запросы къ Церкви, точнѣе, къ духовенству, запросы, недоумѣнія и сѣтованія, которые, по вашему мнѣнію, раздвѣляетъ вся интеллигенція, касаются принциповъ и фактовъ. Оба вы одобряете отвлеченное ученіе Церкви, не протестуете вовсе противъ ея вѣрованій, но негодуете на тѣ практическія устои и приемы, которыми дѣйствуетъ высшая церковная власть и большинство духовныхъ лицъ въ современной помѣстной русской Церкви, вопреки дѣйствительнымъ принципамъ истинной Церкви Христовой, православной; оружія послѣдней—любовь, подвигъ и поученія, а первая дѣйствуетъ будто-бы только оружіемъ мірскимъ—принужденіемъ, даже казнями, а нравственнаго воздѣйствія на жизнь не оказываетъ. О такой несоответственности между злобствующимъ принужденіемъ и сострадательною материнскою любовію вы и П. Б. Струве пишете очень горячо и много, но почти не указываете на то, въ чемъ именно сказывается злобное настроеніе церковнаго представительства. Я охотно допускаю, что вы это дѣлаете по деликатному чувству, не желая нарушать дружескаго настроенія переписки, но обыкновенно подобное настоячивое развитіе несомнѣнныхъ, прямо даже азбучныхъ истинъ примѣняется нашими обвинителями изъ нецерковнаго лагеря тогда, когда у нихъ нѣтъ данныхъ для дѣйствительныхъ, фактическихъ обвиненій, или для прямого обоснованія своихъ собственныхъ принциповъ.

Нужно, напримѣръ, оратору на сходѣ доказывать преимущество конституціи, онъ о ней ничего не говоритъ, но съ жаромъ развиваетъ несомнѣнную истину о пользѣ просвѣщенія. Или вотъ хоть на предсоборномъ присутствіи—либеральное меньшинство, желая настоять на необходимости полнаго уравненія на будущемъ соборѣ, и даже въ преобразованномъ синодѣ, іерарховъ и мірянъ, уцѣпились за слова апостола Павла; „не спаяетъ голова ногамъ—вы мнѣ не надобны“, и съ пѣной у рта кричали, что въ Церкви должна быть любовь „и только любовь“, а какъ отсюда слѣдуетъ равноправіе—этого не поясняли. Они не успокоились даже и тогда, когда имъ было указано, что, именно основываясь на приводимыхъ словахъ апостола Павла и ихъ истолкованіи св. Григоріемъ Богословомъ, IV вселенскій соборъ требуетъ, чтобы міряне не учили, а слушали, не управляли, а повиновались (64 прав.). Имъ оставалось признать, что-либо древняя Церковь никогда не знала любви, а открыла послѣднюю въ Законѣ Божіемъ только предсоборная оппозиція, либо—что ихъ разсужденія о любви не имѣютъ никакой связи съ ихъ тенденціей, а слова апостола Павла прямо противорѣчатъ послѣдней.

Повторяю, у насъ я нахожу другое, именно доброе, мягкое чувство, соединенное съ опасеніемъ огорчить и обидѣть; однако, цѣня вашу доброту, и всетаки предпочелъ-бы большую опредѣленность, чтобы имѣть возможность прямо отвѣчать на прямой вопросъ. Впрочемъ, перейдемъ къ дѣлу. Если наше духовенство высшее и рядовое исполнено злобною ненавистью къ революціонерамъ, если оно отказалось отъ всякихъ попытокъ дѣйствовать на нихъ убѣжденіемъ, если оно настолько извѣрилось въ людей, что признаетъ силу только за принудительными мѣропріятіями и смертными казнями, то, конечно, такому духовенству я прежде всего посоветовалъ-бы оставить апостольское служеніе, принятое имъ такъ некстати,—и даже от-

речься отъ той религіи, съ которой оно связало себя вопреки своимъ наличнымъ убѣжденіямъ. Оно злобствуетъ, по вашимъ словамъ, не менѣе революціонеровъ, даже болѣе ихъ. Трудное превосходство въ злобѣ. Тамъ опрокидывались и освернѣли св. престолы въ храмахъ, наклеивались напіросы къ ликамъ чудотворныхъ иконъ, сожигались усадьбы, истреблялись тысячи неповинныхъ семействъ, деморализировались войска въ Манчжуріи, взорадествовали и ликовали въ Россіи о нашихъ пораженіяхъ японскими войсками, устраивались лиги любви въ гимназіяхъ, раздавались дѣтямъ богохульные и эротическія брошюры. О, конечно, если мы превосходимъ даже такую степень челоѣковенавистничества, то тутъ нѣтъ мѣста увѣщаніямъ и сѣтованіямъ, а надо просто требовать предъ высшимъ судомъ вселенскихъ патріарховъ общаго интердикта на русское духовенство и замѣны его другими служителями Бога и Церкви.

Я не думаю такъ ни о русскомъ Синодѣ, ни о русскомъ духовенствѣ. Однако, если встрѣчаю среди него лицъ, которыя относятся къ жизни и къ людямъ по воззрѣніямъ упомянутого вами писателя Леонтьева, то я крѣпко негодую. Съ Леонтьевскими принципами я велъ полемику еще въ 1893 году и сужу о нихъ и объ ихъ выразителяхъ гораздо строже, чѣмъ вы. Леонтьевъ, Катновъ, Побѣдоносцевъ и значительная часть членовъ „Русскаго Собранія“ и главарей „Союза Русскаго Народа“ очень рѣзко различаются отъ другой части этихъ учрежденій и отъ первыхъ славянофиловъ, также отъ Достоевскаго и Рачинскаго.

Правда, тѣ и другіе держались за Николаевскую идейную триаду, тѣ и другіе объединяются въ одни и тѣ же общественныя учрежденія, но между ихъ убѣжденіями и симпатіями лежитъ огромная пропасть. Первымъ дорого православіе не потому, что оно есть Божественная истина, принесенная на землю Спасителемъ міра, а потому, что оно составляетъ главный и весьма благородный устой русской гражданственности, русской государственности; по этому же способу оцѣнки они дорожатъ народностью, цѣнятъ русскій патріархальный бытъ и чистоту русскаго языка; самимъ самодержавіемъ они дорожатъ не по тому этическому превосходству этой формы правленія надъ правовымъ началомъ, что отмѣчали славянофилы, а потому, главнымъ образомъ, что, по ихъ справедливому убѣжденію, колоссъ русскаго многоплеменнаго царства непременно распадется при конституціи, или республикѣ. Ихъ абсолютизмъ, выше котораго они не шли (исключая Леонтьева въ его личныхъ, а не общественныхъ стремленіяхъ), это преклоненіе предъ огромнымъ, растущимъ великаномъ русскаго государства. Въ этомъ смыслѣ они были европейцы, или что тоже римляне, не знавшіе ничего выше своей *salus reipublicae*. Петръ Великій, убившій русскую церковно-народную культуру, былъ для К. П. Побѣдоносцева вовсе не отрицательный типъ; обезглавленіе Церкви этимъ государемъ Побѣдоносцевъ призналъ „вполнѣ законнымъ“ въ своей запискѣ Синоду весною 1905 года, а постановленіи св. апостола (34 правило) и вселенскихъ соборовъ именовалъ (тамъ же) „древними византійскими канонами“, т. е. не голосомъ св. Духа, а какъ бы распоряженіями провинціальной власти. Вселенской

Церкви, вѣру въ которую мы исповѣдуемъ ежедневно вмѣстѣ съ вѣрою въ Пресвятую Троицу, для такихъ мыслителей не существовало: они знали „нашу русскую народную Православную Церковь“.

Иначе смотрѣли Хомяковъ, Кирѣевскій и Достоевскій. Они дорожили не столько формою, сколько сохраненіемъ русской жизни, не потому, что оно русское, а потому, что оно свитое, Божіе. Они тоже дорожили самодержавіемъ и народностью, дорожили цѣлостью Россіи и ея политическимъ могуществомъ. Вотъ почему по многимъ вопросамъ они оказывались въ одномъ лагерѣ съ русскими римлянами. Но они дорожили формою, какъ сосудомъ, въ которомъ хранится прекрасное вино, при разбитіи сосуда выливающееся на землю. Абсолютизмъ для нихъ былъ не внѣшній, а этический, религіозный. Они утверждали, что хранимое Церковью ученіе Христово воплотилось въ устои народнаго быта, а этотъ бытъ, и съ другой стороны и самыя церковныя учрежденія, охраняются самодержавною властью, а при всякомъ другомъ видѣ правленія будутъ не охраняться, но преслѣдоваться. Поэтому они дорожили самодержавіемъ и ненавидѣли русскій политическій либерализмъ, не по существу, а потому, что русскимъ либераламъ ненавистны не злоупотребленія властей (какъ либераламъ за-граничнымъ), даже не самыя власти, а ненавистна сама Русь, ненавистенъ христіанскій складъ ея жизни и народныхъ понятій.—Неправда-ли, эти мысли Достоевскій высказываетъ буквально словами своихъ героевъ въ „Идіотѣ“, и прямо отъ себя въ „Бѣсахъ“, когда описываетъ впечатлѣніе публики отъ рѣчи помѣшаннаго профессора, поносившаго Россію?

(Продолженіе будетъ).

Изъ замѣтокъ читателя.

Смоленскій епархіальный съездъ, какъ мы уже говорили въ свое время, призналъ печальный фактъ значительнаго пониженія образовательнаго ценза лицъ священнаго сана. Всѣхъ назначеній на священническія мѣста за 1908 г. было 22. Но и это слишкомъ скромное для цѣлой епархіи количество священническихъ мѣстъ занято было не исключительно лицами съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. Подобное явленіе наблюдается и во многихъ другихъ епархіяхъ.

Гдѣ причина этого явленія? Почему питомцы духовной школы бѣгутъ изъ духовнаго званія? Отвѣчаютъ на это различно. Говорятъ, что само духовенство разочаровалось въ своихъ идеалахъ, не вѣритъ въ важность духовнаго просвѣщенія. Хотя оно и продолжаетъ одужить Церкви, но служить не во имя высшихъ и святыхъ идеаловъ, а просто по профессіи. Неудивительно, что и дѣти духовнаго сословія, подъ вліяніемъ родителей, становятся равнодушными къ духовному званію и охотно мѣняютъ его на всякое другое. Приходится слышать и такой отвѣтъ: въ настоящее время положеніе духовенства сдѣлалось особенно труднымъ; священникъ несетъ непосильное бремя, совершаетъ великій подвигъ; жизнь его съ матеріальной стороны обезпечена плохо; отношеніе къ нему общества пренебрежительное, — надъ духовен-

ствомъ смѣются, глумятся. Подъ вліаніемъ этой тяжелой матеріальной и нравственной обстановки жизни своихъ родителей, дѣти воспитываютъ въ себѣ охлажденіе и нерасположеніе къ духовному сану, и потому, по окончаніи курса въ школѣ, избираютъ другой, менѣе тернистый путь жизни.

Въ этомъ отвѣтѣ есть доля правды. Дѣти обезпеченныхъ родителей далеко не всегда поступаютъ для своего образованія въ духовную школу. Школа духовная по дешевизнѣ содержанія учащихся, во многихъ случаяхъ (для сиротъ, дѣтей бѣдныхъ родителей) бесплатнаго, служитъ главнымъ образомъ пріютомъ для дѣтей малообезпеченной части духовенства. Однако, заключать отсюда, что болѣе обезпеченные родители не признаютъ достоинства за образованіемъ профессионально-духовнымъ и сами разочаровываются въ идеалахъ своего служенія, было бы ошибочно.

Не всѣ же родители готовятъ своихъ дѣтей къ той профессіи, къ которой сами принадлежатъ, насколько не умаляя чрезъ это достоинство ея. Ничего предосудительнаго нѣтъ въ томъ, что сынъ протоіеря сдѣлается докторомъ или учителемъ, а не діакономъ или священникомъ. Съ другой стороны, и о малообезпеченныхъ родителяхъ нельзя сказать, что они отдають своихъ дѣтей въ духовную школу только потому, что признають духовное просвѣщеніе болѣе важнымъ, чѣмъ всякое другое. Отдають ихъ туда иногда потому, что эта школа является для нихъ болѣе подходящей по средствамъ и другимъ условіямъ воспитанія. Такимъ образомъ дѣлать какія-либо опредѣленные заключенія относительно убѣжденности или неубѣжденности родителей въ значеніи духовнаго просвѣщенія на основаніи факта предпочтенія ими той или другой школы (свѣтской или духовной) при рѣшеніи вопроса о воспитаніи своихъ дѣтей и объ избраніи ими жизненной карьеры въ будущемъ, нельзя.

Не нужно забывать, что духовная школа, имѣющая своимъ назначеніемъ приготовленіе учащихся къ пастырскому служенію, на практикѣ сдѣлалась школой сословной, обслуживающей нужды сословія по преимуществу духовнаго, хотя по идеѣ своей долженствующей быть общесословной. Смѣшеніе этихъ двухъ цѣлей служить причиной какъ разныхъ нареканій на нее со стороны общества и печати, такъ, отчасти, и того явленія, что духовенство, считая духовную школу своей сословной школой, отдавая въ нее своихъ дѣтей для общаго образованія, далеко не всегда ставитъ своею цѣлію приготовленіе ихъ къ пастырскому служенію.

Устраненіе этой двойственности цѣлей духовной школы составляетъ задачу будущей реформы школы. Школа духовная, какъ общеобразовательная и средняя ступень духовнаго просвѣщенія, должна быть отдѣлена отъ спеціально-пастырской, которая будетъ имѣть своею задачею приготовленіе молодыхъ людей къ пастырскому служенію.

Что касается той мысли, будто въ дѣтяхъ духовенства воспитывается охлажденіе къ духовному званію подъ вліаніемъ тяжелой матеріальной и нравственной обстановки ихъ родителей, то и это не совсѣмъ правда. Молодежь живетъ перспективами будущаго, которое она любитъ идеализировать. Разбираться въ житейскихъ практическихъ вопросахъ она не умѣетъ;

будничной, мелочной реализмъ жизни ей чуждъ. Къ тому же натура семинариста—закаленная, стойкая, неизбалованная. Объ удобствахъ и роскоши жизни ему не приходится мечтать. Къ борьбѣ съ лишениями онъ привыкаетъ съ дѣтства. Поэтому трудно допустить, чтобы онъ почувствовалъ нерасположеніе къ духовному званію только потому, что убоился терній жизни, которыя ему предстоятъ въ будущемъ служеніи въ качествѣ пастыря Церкви. Съ другой стороны, естественно было бы ожидать, что воспитанникъ духовной школы, мечтая по выходѣ изъ школы поставить свою жизнь въ наиболѣе благоприятныя условія и для этого, порывая всякую связь съ духовнымъ служеніемъ, изберетъ такой родъ занятій, при которомъ его желанія нашли бы дѣйствительно свое реальное выраженіе. Что же, однако, мы видимъ? Немногимъ, оставившимъ школу до окончанія курса или даже окончившимъ полный курсъ, но не поавшимъ въ высшую школу, представляется возможность хорошо устроиться въ жизни. Карьера учителя, мелкаго чиновника и т. п. едва-ли представляетъ что-нибудь заманчивое. И на этихъ профессіяхъ ему приходится испытывать „тернія“, и здѣсь онъ долженъ терпѣть матеріальную нужду и нравственныя униженія.

Въ числѣ причинъ нерасположенія къ духовному служенію указываютъ еще на „измѣненіе среди молодыхъ людей самаго взгляда на сущность пастырства“. Говорятъ, что „высокая идея пастырства во всемъ ея великомъ значеніи ясна была въ сознаніи питомцевъ старой духовной школы; проникнутые этой идеей, прежніе семинаристы имѣли больше идейныхъ стремленій, чѣмъ это замѣчается теперь. Теперь все сводится въ большинствѣ случаевъ къ вопросу о профессіи. А это—смерть пастырства“.

Совершенно справедливо, пастырское служеніе есть по преимуществу высоко-идейное, возвышенное, несравнимое по силѣ своего значенія ни съ какимъ родомъ служенія общественнаго. Оно есть вмѣстѣ и высокій подвигъ, требующій отъ избравшаго его безконечнаго самоотверженія. Приготовить себя къ этому подвигу составляетъ труднѣйшую задачу христіанскаго самовоспитанія. Быть же призваннымъ къ нему можетъ только тотъ, кто имѣетъ особые признаки и особое указаніе на избраніе его.

Что учащаяся молодежь духовной школы не чужда идейныхъ стремленій и въ настоящее время, объ этомъ говорить излишне. Развѣ не идейныя стремленія влекутъ ее въ высшую школу? Развѣ не идейныя стремленія побуждаютъ ее мечтать о широкихъ горизонтахъ будущей научной и общественной дѣятельности? Что идейныя стремленія нѣкоторыхъ не воплощаются въ избраніи ими пастырскаго служенія,—это еще не служитъ основаніемъ обвинять ихъ въ небрежаніи этого служенія.

Жалѣть о потерѣ такихъ для Церкви нечего. Необдуманно принять на себя служеніе Церкви значитъ оказаться невѣрнымъ своему назначенію. „Если душою кого возобладала склонность къ исключительному занятію наукою, искусствомъ, промысломъ,—тотъ лучше сдѣлаетъ, если отклонитъ отъ себя служеніе алтарю... Страшно подумать, чтобы избирающая благодать призвала къ служенію такого человѣка, который

не чувствуетъ никакого расположенія къ нему, который бы, хотя имѣлъ нужныя способности, но, не имѣя усердія и искренней привязанности къ долгу, не восхотѣлъ бы обратитъ ихъ къ исполненію возложеннаго служенія и содѣлался невѣрнымъ своему призванію... Тотъ никогда не будетъ богоизбраннымъ священнослужителемъ, кого влечетъ къ сану не высокая цѣль служенія, а честь, съ нимъ сопряженная... Нужна особенная способность къ понесенію пастырскаго ига, чтобы быть избраннымъ къ поднятію его. Кто, желая священства, удаляетъ отъ себя мысль о трудахъ и опасностяхъ, съ нимъ сопряженныхъ, тотъ мало способенъ къ понесенію его... Ищущій священства долженъ искать и желать того же, что имѣлъ въ виду Самъ Пастыреначальникъ Іисусъ. Слава Божія и спасеніе душъ—вотъ единственные предметы, которые были цѣлю Его божественнаго посланничества и которыми должны воодушевить себя всѣ тѣ, кои хотятъ преимуществовать Ему въ чести пастырскаго служенія“ (Соргій, митроп. москов., Изъ лекцій по Пастырскому Богословію). Смерть наносителю пастырству не тѣмъ только, что избирающій его превращаетъ его въ „процессію“, но и главнымъ образомъ тѣмъ, что, необдуманно принявъ на себя служеніе Церкви, оказывается невѣрнымъ своему назначенію.

Нужно-ли поэтому соблазниться тѣмъ, что не всѣ питомцы духовной школы набираютъ своимъ служеніемъ пастырство? Не ползѣли-ли для идеи самого пастырства, чтобы не пѣющіе указанія на избраніе его и внутренне, благодатно не призванные къ нему не набирали его?

Е—ій.

(Окончаніе будетъ).

Отъ бывшаго редактора.

Прекращая редактированіе журнала, приношу глубокую и искреннюю благодарность сотрудникамъ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника, а также всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя поддерживали меня въ этой моей дѣятельности совѣтами и указа- ніями.

Свящ. Н. Боголюбовъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Его Высокопреосвященство 4-го октября совершалъ литургію въ Крестовой церкви, а 5-го, въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича—въ кафедральномъ соборѣ.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Сормова. 8-го октября Высокопреосвященнѣйшій Назарій выѣзжалъ въ Сормово. Здѣсь онъ посѣтилъ г. директора заводоу, церковно-приходскія школы и присутствовалъ на собраніи приходскаго совѣта.

Телеграмма Его Высокопреосвященства съѣзду монархистовъ въ Москвѣ. „Горячо привѣтствую дорогихъ русскихъ монархистовъ, собравшихся въ Москву подъ Покровъ Царицы Небесной для крѣпкой думы о строе-

ніи нашей жизни на неизмѣнныхъ основахъ ея—вѣры православной, Царскаго Самодержавія и народности. Очень жалѣю, что не имѣю возможности воспользоваться приглашеніемъ быть участникомъ высокаго собранія, но усердно молю Господа о мирѣ его и благополученіи. Архіепископъ Назарій“.

Прощаніе преосвящ. Геннадія съ с.-петербургскими духовными дѣтьми. 1-го октября въ церкви преподобнаго Серафима Саровскаго, что въ селѣ Александровскомъ, за Невскою заставою, происходило духовное торжество. Въ этотъ день прощался со своею паствой епископъ Геннадій, основавшій этотъ храмъ и служившій въ немъ въ теченіе пяти лѣтъ. Каждое богослуженіе его сопровождалось горячей проповѣдью, пастырскими назиданіями, имъ былъ образованъ прекрасный хоръ, и немудрено, что храмъ преподобнаго Серафима былъ всегда переполненъ, и прихожане горячо полюбили пастыря, всю душу свою отдававшего своей паствѣ. Последнюю литургію въ этомъ храмѣ епископъ Геннадій совершилъ съ особенной торжественностью и по окончаніи обратился къ народу съ послѣдней прощальной рѣчью. Рѣчь вызвала сильный взрывъ народной скорби; рыданія были настолько сильны, что по-временамъ заглушали рѣчь, и епископъ, самъ глубоко взволнованный, долженъ былъ нѣсколько разъ прерывать ее. Повлѣ прощальнаго привѣтствія народъ обступилъ владыку, и онъ каждого благословилъ крестикомъ; при этомъ надо замѣтить, что стеченіе народа было настолько велико, что преосвященный Геннадій роздалъ 1200 крестиковъ и этого хватило только на половину молящихся. Народъ провожалъ преосвященнаго до кареты; точно волна морская колышетъ народъ, желая въ послѣдній разъ взглянуть, запечатлѣть въ своемъ сердцѣ образъ любимаго пастыря.

Прибавимъ, что 27 сентября, когда совершалась хиротонія преосвященнаго Геннадія во епископа балахнинскаго, весь приходъ церкви св. Серафима Саровскаго отправился въ Ал.-Нев. лавру, чтобы присутствовать при священнодѣйствіи и быть со своимъ любимымъ пастыремъ въ святыхъ, великихъ минуты спусхожденія благодати Св. Духа. Со слезами радости и скорби молились они,—радости, видя своего пастыря облеченнымъ высшимъ благодатнымъ саномъ, и скорби, предвидя скорую разлуку съ нимъ.

2 октября въ 12 ч. 5 м. ночи съ Николаевскаго вокзала отбылъ изъ Петербурга въ Нижній-Новгородъ преосвященный Геннадій, еп. балахнинскій.

На проводы владыки собралась масса почитателей его.

Благодарность. Правленіе Дома Трудолюбія постановило выразить благодарность священникамъ І. Батистову и А. Раеву за устройство чтеній и бесѣдъ для простаго народа при Домѣ Трудолюбія.

Прибытіе Преосвященнаго Геннадія. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Геннадій, епископъ балахнинскій, прибылъ въ Нижній-Новгородъ 10 сего октября.

II.

Назначеніе члена Государственнаго Совѣта. По послѣднимъ свѣдѣніямъ „Колокола“, членомъ Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства назначенъ

Св. Синодомъ прот. Буткевичъ. Такимъ образомъ вы- бывшіе по очереди два члена Гос. Совѣта отъ духо- венства опять сохранили за собой свои полномочія.

Отъѣздъ миссіонера. 23 сентября епархіальный миссіонеръ петербургской епархіи, Д. П. Боголюбовъ выѣхалъ въ Ростовъ-на-Дону для веденія полеми- ческихъ бесѣдъ, въ обличеніе штундо-баптистовъ. Бе- сѣды Д. П. Боголюбова будутъ тамъ продолжаться во все время съѣзда „евангельскихъ христіанъ“ въ Росто- вѣ, открывшагося послѣ с.-петербургскаго съѣзда.

Ростовъ-на-Дону. На всероссійскій съѣздъ бапти- стовъ прибыло 15 уполномоченныхъ общинъ и масса гостей. Собранія происходятъ дважды въ день. Органи- зованныя мѣстнымъ духовенствомъ противосектант- скія чтенія ведутся въ церквахъ ежедневно по вече- рамъ подъ руководствомъ петербургскаго миссіонера Боголюбова. Для проповѣдей въ храмахъ прибыли изъ Екатеринослава епархіальный миссіонеръ Аѳана- сьевъ съ помощникомъ, изъ Новочеркасска— миссіонеръ Кутеповъ. Въ городской думѣ также идутъ публич- ныя собесѣдованія съ баптистами.

Николаевскъ. Въ день Воздвиженія Креста Господня состоялось торжественное освященіе вновь открытаго въ самарской епархіи 2-го женскаго училища въ со- ставѣ первыхъ двухъ классовъ.

Смоленскъ. Св. Синодомъ (отъ 17 сентября, № 12326) начальница смоленскаго епархіальнаго женскаго учи- лища Анна Иванова по прошенію уволена отъ зани- маемой должности и на ея мѣсто перемѣщена, избран- ная Совѣтомъ училища, начальница владикавказскаго женскаго училища А. Поспѣлова. При этомъ въ указѣ сказано, что преосвященный владикавказскій ходатай- ствовалъ о немедленномъ удаленіи Поспѣловой отъ должности за незаконныя дѣйствія ея, послѣдствіемъ чего было расстройство дѣлъ и жизни владикавказ- скаго училища, почему Поспѣловой предписано воз- держиваться отъ единоличныхъ распоряженій и руко- водствоваться требованіями устава женскихъ училищъ.

Неожиданныя затрудненія. Въ 1907 году были вы- дѣлены изъ саратовской духовной семинаріи 1-й и 2-й классы и помѣщены при вольскомъ, сар. губ., духов- номъ училищѣ (параллельные классы), а часть уче- никовъ тѣхъ же классовъ помѣщены при саратов- скомъ духовномъ училищѣ (штатные классы). Св. Синодъ утвердилъ. Дѣти духовенства балашовскаго, кузнецкаго, хвалынскаго, петровскаго, части сердоб- скаго и вольскаго уѣздовъ опредѣлены обучаться при вольскомъ духовномъ училищѣ, а дѣти изъ осталь- ныхъ уѣздовъ—при саратовскомъ духовномъ училищѣ. Обучаться начали тамъ и здѣсь съ 1-го класса. Про- шло такъ два года. Нынешній (истекшій учебный) годъ воспитанники, удостоенные перевода въ 3-й классъ саратовской духовной семинаріи, должны были при- ѣхать въ Саратовъ и поступить въ 3 классъ семинаріи для продолженія образованія. Такихъ учениковъ оказа- лось 72 человека, количество выше нормы. Семинар- ское начальство, поставленное въ затруднительное положеніе, выбрало изъ нихъ сиротъ, добавило къ нимъ изъ штатнаго класса при сар. дух. училищѣ до 50-ти, а остальнымъ 22-мъ, главнымъ образомъ, воль- скимъ—параллельникамъ отказало, мотивируя тѣмъ, что параллельнаго 3-го класса при саратовской духовн.

семинаріи нѣтъ—Синодомъ не открыть, нѣтъ по смѣтѣ и средствъ на содержаніе его. Вопросъ переносится на разрѣшеніе епархіальнаго съѣзда, который будетъ въ концѣ ноября или въ началѣ декабря мѣсяца сего года. Параллельникамъ 22-мъ позволено лишь частно, какъ-бы вольнослушателями посѣщать уроки. Буде же на съѣздѣ этотъ вопросъ не разрѣшится въ благо- пріятномъ смыслѣ, этимъ послѣднимъ ученикамъ пред- стоитъ увольненіе.

Выборы благочинныхъ въ архангельской епархіи. Въ послѣднемъ №-рѣ Архангельскихъ Еп. Вѣдомостей дѣлается слѣдующее обращеніе къ духовенству ар- хангельской епархіи:

Преосвященный владыка Михай, желая войти въ ближайшее общеніе съ духовенствомъ епархіи и вѣр- нѣе знать его нужды и состояніе, между прочимъ, предоставилъ духовенству, въ случаѣ выѣзденія гдѣ- либо благочиннаго, на общемъ собраніи духовенства того округа избирать двухъ кандидатовъ для представ- ленія таковыхъ на утвержденіе Преосвященнаго. Въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ къ предло- женію владыки отнеслись серьезно и на освободив- шіеся вакансіи избрали лицъ достойныхъ, которыхъ имѣлись въ виду и епархіальнымъ начальствомъ. Но нашлись и такіе округа, въ которыхъ не было за- мѣтно внимательнаго отношенія къ предоставленному имъ дѣлу, влѣдствіе чего избранные кандидаты на должность благочиннаго оказались лица, не обладающія нужными для исполненія этой должности качествами. Конечно, дѣло это новое, не всеми достаточно уяс- ненное, и потому въ немъ возможны невольныя ошиб- ки со стороны избирателей. Но отсюда же выясняется необходимость, чтобы духовенство съ большею вни- мательностью и серьезностью относилось къ дѣлу вы- бора кандидатовъ къ утвержденію въ должности бла- гочинныхъ. По выбору того или другого лица Вла- дыка судить, какъ это вполне понятно и естественно, не только о качествахъ избраннаго, но и о качествахъ самихъ избирателей... Въ виду того, что въ нѣкто- рыхъ случаяхъ першителями избранія являлись низ- шіе члены причтовъ, руководствуясь при этомъ не интересами дѣла, а личными расчетами, Владыка считаетъ обязательнымъ, чтобы въ представленіяхъ по поводу избранія тѣхъ или другихъ кандидатовъ на должность благочиннаго точно обозначалось число го- лосовъ, полученныхъ избраннымъ со стороны какъ священниковъ, такъ діаконівъ и псаломщиковъ от- дѣльно по каждой категоріи. Долгомъ своимъ счи- таемъ обратить на это вниманіе епархіальнаго ду- ховенства.

Цѣна свѣчъ и огарковъ. Московскія Церковныя Вѣдомости, сообщая краткія свѣдѣнія объ операціяхъ московскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1908 г., помѣщаютъ слѣдующую таблицу цѣнъ на свѣчи огарии епархіальныхъ заводовъ Россіи.

	Продажа свѣчъ.	Цѣна огарковъ.	Разность.
Тифлисскаго завода . . .	40 р.	20 р.	20 р.
Подольскій „ . . .	36 „	18 „	18 „
Вятскій „ . . .	35 „	24 „	11 „
Казанскій „ . . .	35 „	22 „	13 „
Вологодскій „ . . .	34 „	18 „	16 „

Продажа свѣч.	Цѣна огарковъ.	Разность.
Уфимскій заводъ . . . 34 р.	20 р.	14 р.
Черниговскій „ . . . 34 „	19 „	15 „
Костромской „ . . . 34 „	22 „	12 „
Орловскій „ . . . 33 „	23 „	10 „
Кіевскій „ . . . 33 „	18 „	15 „
Тульскій „ . . . 32 „	22 „	10 „
Самарскій „ . . . 32 „	22 „	10 „
Владимірскаго „ . . . 32 „	21 „	11 „
С.-Петербург. „ . . . 32 „	22 „	10 „
Томскій „ . . . 36 „	24 „	12 „
Могилевскій „ . . . 32 „	19 „	13 „
Тамбовскій „ . . . 32 „	23 „	9 „
Курскій „ . . . 32 „	22 „	10 „
Минскій „ . . . 31 „	20 „	11 „
Таврическій „ . . . 30 „	20 „	10 „
Тверской „ . . . 32 „	22 „	10 „
Ярославскій „ . . . 32 „	22 „	10 „
Донской „ . . . 30 „	18 „	12 „
Иензенскій „ . . . 34 „	21 „	13 „
Полтавскій „ . . . 30 „	18 „	12 „
Харьковскій „ . . . 30 „	18 „	12 „
Московскій „ . . . 33 „	24 „	9 „
Калужскій „ . . . 33 р. 50 к.	22 р.	11 р. 50 к.

Прибыли тульскаго епарх. свѣчного завода въ 1906 году равнялись 57479 р., въ 1907 г. — 42296 р. и въ 1908 году 33951 р. (Тульск. Еп. Вѣд).

Первый маріавитскій епископъ „Wiadososci Maria-wickie“ доводятъ до свѣдѣній послѣдователей маріавитизма, что 22 сентября состоялось въ Голландіи посвященіе ксендза Ковальскаго въ епископы. Какъ извѣстно, посвященіе это постановлено на старо-католическомъ съѣздѣ въ Вѣнѣ.

Отлученный городъ. Надняхъ въ Италиі толпа хулигановъ, поощряемая масонами, напала на кардинала и епископа Адриана. Епископъ былъ раненъ брошеннымъ изъ толпы камнемъ и лежитъ въ больницѣ.

Консистоціальная конгрегация запретила совершать въ этихъ городахъ богослуженіе и священные обряды, звонить въ колокола и погребать умершихъ, пока нечестивое населеніе не выснажетъ искренняго раскаянія.

Безвѣріе въ Германіи. Въ Бранденбургѣ въ 1905 г. церковь оставили 1,297 человекъ, въ 1909 г. — 5,174. Всѣ пасторы говорятъ о необходимости организовать внутреннее миссіонерство. Въ большей части приходовъ храмы пусты, и службы совершаются предъ пустыми скамьями.

Одна изъ главныхъ причинъ этого явленія — освобожденіе отпавшихъ отъ необходимости платежа налоговъ, которыхъ требуетъ поддержка церквей. Публично происходитъ сильная агитация за отпаденіе отъ церкви: агитаторы въ газетахъ и на митингахъ уговариваютъ родителей не давать дѣтямъ религіознаго воспитанія. Въ числѣ покидающихъ церковь на первомъ планѣ стоятъ не фабричныя рабочіе, а мелкіе ремесленники, хотя не рѣдки и люди, принадлежащіе къ высшимъ общественнымъ слоямъ. Чаще всего протестанство останяютъ для того, чтобы отпасть отъ всякой религіи, и всякія убѣжденія въ этомъ случаѣ остаются совершенно напрасными.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Изъ мнѣній и отзывовъ печати: творческая сила русскаго самосознанія. Финансовое положеніе Россіи. Открытіе памятника Ф. П. Гаазу. Комплектъ депутатовъ Г. Думы. Столѣтіе со дня рожденія поэта Кольцова. На балахнинскомъ земскомъ собраніи.

Мы слышимъ отовсюду, мы читаемъ ежедневно осужденіе русскому патріотизму, мы видимъ самыя грубыя оскорбленія русскаго достоинства, народныхъ вѣрованій. Эпитетъ: „квасной“ сталъ общепринятымъ для русскаго патріотизма, выраженіе „истинно-русскій“ — синонимъ для выраженія: „невѣжественный изумръ, грубый варваръ“.

Права русскіхъ людей и русскаго государства подвергаются всевозможному умаленію. Финляндія издѣвается въ своихъ судахъ надъ русскими людьми и въ своихъ газетахъ надъ русскою государственною властью. Поляки пробовали-было вытребовать себѣ автономію, да такую, при которой русскіе люди должны были бы уйти изъ Польши или признать себя поляками. Армяне, грузины и т. п. создавали уже свои государства въ областяхъ Россіи. Иностранцы хотятъ имѣть подъ охраною Россіи не только свои независимыя области, въ которыхъ, однако, русскіе люди не могутъ пользоваться всеми своими правами, но и полное равноправіе для себя съ русскими во всемъ русскомъ государствѣ.

Намъ стараются втолковать, что для всѣхъ другихъ народностей патріотизмъ — качество благородное, плодотворное, что онъ имъ необходимъ, лишь для насъ онъ излишенъ, лишь у насъ его быть не должно. „Россія — для всѣхъ народовъ, входящихъ въ составъ этого государства“, — вотъ лозунгъ этихъ новыхъ проповѣдниковъ.

Невольно, говоритъ „Россія“, задаешься вопросомъ: гдѣ причина такого явленія? Быть можетъ, русская народность въ самомъ дѣлѣ такова, что ея патріотизмъ — явленіе вредное для человѣчества, и русскій народъ не имѣетъ права требовать въ своемъ государствѣ перваго мѣста для себя, перестать быть народомъ-хозяиномъ въ Россіи? Задаешься вопросомъ: въ самомъ-ли дѣлѣ русскій народъ создалъ то, что именуется Россіей? Ужъ не создали-ли Россію — поляки, финны, шведы, армяне, латыши и всякіе другіе иностранцы и потому имъ — честь и первое мѣсто? Быть можетъ, Россія не имѣетъ по числу населенія народнаго облика, національнаго лица государства, быть можетъ, она — лишь конгломератъ народностей?

Но нѣтъ, статистика устанавливаетъ несомнѣнный фактъ, что изъ 155 милліоновъ населенія Россіи въ настоящее время болѣе ста трехъ милліоновъ русскіхъ. При томъ русская народность идетъ и за предѣлы русскаго государства и занимаетъ восточную Галицію и Угорскую Русь, такъ что общее число русскаго племени составляетъ около ста восьми милліоновъ. Остальныя народности въ Россіи представляютъ самыя различныя группы, но нѣтъ ни одной, которая насчитывала бы болѣе 10 милліоновъ.

Русскій народъ нынѣ представляетъ въ Россіи болѣе двухъ третей всего населенія, а русская исторія даетъ намъ ясныя доказательства, что Россію со-

здалъ русскій народъ. Онъ вынесъ ее изъ испытаній, онъ долго и трудно выковывалъ ея форму, онъ далъ ей свой обликъ, онъ выработалъ начала, положенныя въ основу ея государственности. Поэтому Россія—русское государство, и русскій патриотизмъ—чувство обязательное для каждаго русскаго человѣка. Этотъ русскій патриотизмъ не вызываетъ и не обуславливаетъ никакой нетерпимости и исключительности, еще менѣе вражды къ какой-либо народности, которую исторія втянула въ составъ русскаго государства. Но онъ даетъ полное право русскому народу требовать для себя въ Россіи первенства и господствующаго положенія.

Кто создалъ и держитъ наше государство? Русскій патриотизмъ, и только онъ! Загляните въ исторію, и вы увидите, что всегда, когда русское народное самосознаніе проявлялось болѣе ярко въ жизни русскаго народа, оно являлось творческимъ и зидительнымъ. Но лишь только оно ослабѣвало, происходили въ русской землѣ—смуты и бѣды. Вся русская исторія служитъ этому доказательствомъ.

Московское царство создало національное русское творчество, ибо русскій патриотизмъ окрѣплъ въ познаніи единства всей русской земли. Вынесъ русскій народъ и жестокости Грознаго, и произволь бояръ и высшаго своего класса. Наступили смутныя времена и, казалось, похоронено государство, созданное вѣковымъ трудомъ русскаго народа. Могла возникнуть Россія, но другая, не русская, не своя, а какая-то чужая, католическая, польская. Но вотъ воспрянулъ духъ русскаго патриотизма, и смуты прошли. Тогда родилась новая русская Россія. Михаилъ Феодоровичъ Романовъ явился избранникомъ всего народа, даже народовъ, жившихъ въ ту пору въ Россіи. На избирательной грамотѣ въ числѣ многочисленныхъ русскихъ подписей найдете и нѣсколько татарскихъ... Волна русскаго націонализма воскресила тогда погибавшее государство и вывела его на новый путь.

Явился Петръ и могучею рукою двинулъ русскій народъ учиться на Западѣ, призывалъ его заимствовать у чужихъ то, чего ему недоставало. Но при всемъ своемъ стремленіи къ западной цивилизаціи Петръ былъ во всѣхъ отношеніяхъ русскій человѣкъ и глубоко вѣрилъ въ силу и дарованіе своего русскаго народа.

Наступилъ блестящій вѣкъ Екатерины II.

Вѣра въ русскій народъ дала этой императрицѣ силу и смѣлость поднять борьбу за югъ, и Россія является хозяиномъ Крыма, и Черное море постепенно становится русскимъ моремъ. Россія начинаетъ рядъ блестящихъ войнъ съ магометанскимъ востокомъ, исполняя свою великую, историческую роль защитницы восточнаго христіанства и славянства. Какъ ни судить объ этихъ разсказахъ, когда Екатерина II приказывала своему лѣкарю вынудить изъ своей руки больше нѣмецкой крови, чтобы въ ней осталась лишь одна русская, или когда эта нѣмка по происхожденію не хотѣла разговаривать съ курляндскими баронами иначе, какъ только по-русски, но не ясно-ли, что все великія дѣянія славной эпохи этой государыни могутъ быть объяснены только подъемомъ русскаго національнаго самосознанія.

Наступила тяжелая година двѣнадцатаго года прошлаго столѣтія. Весь Западъ двинулся на Россію. Космополитически воспитанный Александръ I не умѣлъ предотвратить этой бѣды. Но поднялся духъ народный, и Россія стала во весь свой ростъ предъ вторгнувшимся въ самую ея сердцевину Западомъ.

Когда совершенъ былъ Царемъ-Освободителемъ величайшій актъ его царствованія—освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, то его вдохновителями и исполнителями являлись лучшіе русскіе патриоты. Тутъ были Николай Милютинъ, князь Черкасскій, Юрій Самаринъ, Ростовцевъ, Кошелевъ и много другихъ. Самый этотъ актъ носитъ все признаки русской самобытности: освобожденіе крестьянъ произошло съ надѣломъ землею.

Русскій народъ создалъ и держитъ свое государство. Его великіе государи вели русское Царство къ силѣ, свѣту, прогрессу и славѣ. Русскій патриотизмъ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ полной преданностью неконнымъ русскимъ началамъ. Русская земля держится въ единомъ цѣломъ властью Самодержавныхъ Царей и въ дни трудныя спасалась этимъ крѣпкимъ союзомъ Царя и русскаго народа.

Рѣчь г. министра финансовъ, произнесенная въ Москвѣ въ собраніи выборныхъ биржевого общества, обратила на себя вниманіе всей печати. Особенно должно быть отмѣчено въ ней указаніе г. министра на устойчивость нашего денежнаго обращенія. Сравнивая финансовое состояніе Россіи въ 1906 г. съ современнымъ, г. министръ сказалъ, что нашъ 5-проц. заемъ 1906 г. упалъ въ августъ и сентябрь того же года до 79 проц. за 100. Сегодня онъ стоитъ 102, даже 103. Наша главная бумага, устой нашего государственнаго кредита—государственная рента—стояла 67 проц. за 100. Съ Божіей помощью, она сегодня стоитъ почти 88. За три года подъемъ на 21—22 проц., а для нѣкоторыхъ фондовъ государства на 23 проц. есть подъемъ колоссальный, есть подъемъ серьезный, если вы припомните, что этотъ подъемъ не былъ результатомъ какого бы то ни было искусственнаго приѣма, ибо въ вашей средѣ были лица, лучше меня знающія дѣйствительное обращеніе нашихъ фондовъ. Я имѣю полное право сказать, что искусственныхъ средствъ и способовъ подъема нашихъ фондовъ не было примѣняемо и никогда не будетъ примѣняемо до тѣхъ поръ, пока я буду стоять во главѣ финансоваго правленія. Но если это возстановленіе кредита явилось результатомъ естественнаго хода событій, то мы должны быть именно счастливы и рады тому, что передъ нами это явленіе совершилось, что на нашу долю выпало видѣть не только одно тяжелое, но и возвратъ отъ тяжелаго къ лучшему прочному будущему.

Этого мы могли достигнуть, правда, съ огромнымъ народнымъ напряженіемъ—охраненіемъ бюджетной устойчивости. Не многіе понимаютъ эту неприятную задачу—уравновѣшивать доходы и расходы. Многимъ кажется заманчивымъ быстро удовлетвореніе различныхъ потребностей государственной жизни, и въ какой же странѣ, какъ не въ Россіи, странѣ молодой, такъ великъ и необъятенъ кругъ этихъ

нарастающих и требующих своего удовлетворения потребностей? Заманчивъ путь быстрого удовлетворения, но, будучи заманчивымъ, онъ опасенъ. Нужно жить по средствамъ. Мы сводимъ нашъ обыкновенный бюджетъ не только безъ всякаго дефицита, но съ превышеніемъ обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами на крупную сумму — 25.800,000 руб. Какіе новые налоги внесли мы въ этотъ бюджетъ? Всего единственный ничтожный налогъ на гильзы и папиреную бумагу въ размѣрѣ 5.000,000 р. Вотъ тотъ новый ресурсъ, который входитъ въ составъ при исчисленіи бюджета на будущій годъ. Что происходитъ рядомъ съ этимъ въ другихъ странахъ? Германія на вашихъ глазахъ вотировала новые налоги въ суммѣ 420.000.000 марокъ или свыше 200.000.000 руб. Франція вноситъ свой бюджетъ съ дефицитомъ въ 200.000.000 франковъ. Въ Англіи на почвѣ бюджета происходятъ острые тренія, и происходитъ такого рода затрудненія, которыя могутъ грозить устойчивости англійскаго государственнаго строя. Англійскій бюджетъ требуетъ увеличенія размѣра налоговъ на сумму почти 160.000.000 руб. Мы же имѣемъ всего новый налогъ 5.000.000 руб., но, тѣмъ не менѣе, мы составили нашъ бюджетъ при условіяхъ благопріятныхъ. Эту же мысль о стойкомъ положеніи нашихъ финансовъ г. министръ проводитъ и въ объяснительной запискѣ къ проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г. Государственный кредитъ нашъ сдѣлалъ за послѣднее время весьма значительные успѣхи, въ связи съ возрастающимъ за границей довѣріемъ къ экономическимъ силамъ Россіи, устойчивости ея новаго строя и ея дальнѣйшему экономическому прогрессу. Твердой опорой для надежды на лучшее будущее можетъ служить фактъ высокой важности—пробудившееся среди сельскаго населенія сознание необходимости оставить устарѣлые способы и средства обработки земли и прежнія формы землевладѣнія и перейти къ другимъ, болѣе совершеннымъ, ведущимъ къ увеличенію производительности полевого хозяйства. Благополучіе Россіи, какъ страны по преимуществу земледѣльческой, зиждется, главнымъ образомъ, на культурѣ земли, хотя природныя ея богатства—горныя, лѣсныя, рыбныя и другія—также могутъ быть неисчерпаемымъ источникомъ для развитія разнообразныхъ отраслей промышленности и торговли. Земля и земледѣльческіе промыслы остаются, однако, коренными основами русской народной жизни и первоисточникомъ, на которомъ стоитъ весь хозяйственный бытъ страны. Оздоровленіе этихъ основъ, увеличеніе производительной ихъ силы и лучшее приложеніе труда, энергіи и предприимчивости населенія къ разработкѣ скрытыхъ въ недрахъ земли и водахъ Россіи богатствъ, несомнѣнно, приведутъ страну вѣрнымъ путемъ къ экономическому ея расцвѣту.

1 октября въ Москвѣ состоялось торжественное открытіе памятника врачу-филантропу Ф. П. Гаазу, вся жизнь и дѣятельность котораго были посвящены облегченію участи страждущихъ, больныхъ, нуждающихся и заключенныхъ въ тюрьмахъ. Будучи директоромъ московскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета въ сороковыхъ годахъ минувшаго столѣтія, Гаазъ

много способствовалъ улучшенію положенія арестантовъ въ тюрьмахъ и пересыльных арестантовъ, помогалъ семействамъ заключенныхъ, работалъ надъ вопросомъ объ улучшеніи самыхъ тюремъ и создалъ въ Москвѣ Гаазовскую, нынѣ Александровскую больницу. Все свое состояніе, нажитое практикою врача, Гаазъ отдалъ нуждающимся и арестантамъ, и, когда онъ умеръ, его пришлось похоронить на средства полиціи. Это былъ во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательный человекъ и рѣдкій гуманистъ.

Съ избраніемъ депутатовъ отъ Петербурга, Москвы и Одессы составъ Государственной Думы поднялся до нормальнаго почти ея комплекта.

Въ составъ Государственной Думы числится въ настоящее время, не считая только-что сложившаго свои полномочія Волохина, 439 депутатовъ, т. е. до полного состава 442-хъ не хватаетъ всего трехъ депутатовъ.

Такого большого числа депутатовъ, какъ теперь, почти никогда не было. Еще до начала работъ Думы, въ промежутокъ между выборами и началомъ первой сессіи, нѣсколько членовъ Думы умерли и Думѣ пришлось собраться въ не полномъ составѣ. Въ теченіе двухъ лѣтъ, протекшихъ со времени основныхъ выборовъ въ Думу, умерли 15 депутатовъ, сложили депутатскія полномочія 10, признаны неправильными выборы одного и устранены изъ состава Думы двое.

Такимъ образомъ за все время существованія третьей Думы изъ состава ея выбыло 28 депутатовъ, на мѣсто которыхъ избрано 25. („Рус. В.“).

По полученнымъ с.-петербургскимъ телеграфнымъ агентствомъ изъ разныхъ городовъ сообщеніямъ, по случаю исполнившагося 2 октября столѣтія со дня рожденія поэта Кольцова въ учебныхъ заведеніяхъ были совершены торжественныя заупокойныя богослуженія, состоялись литературныя утра и литературно-музыкальные вечера и происходила раздача учащимся произведеній поэта.

Въ Воронежѣ въ кладбищенской церкви, гдѣ находится могила поэта, архіепископомъ, въ присутствіи управляющаго губерніей, попечителя харьковскаго учебнаго округа, представителей дворянства, земства и города, депутацій отъ учреждений и обществъ и множества молящихся, совершены литургія и панихида на могилѣ, откуда процессія со множествомъ вѣнковъ прослѣдовала къ памятнику на Кольцовскомъ скверѣ, гдѣ возложены вѣнки и произнесены рѣчи попечителемъ округа и преподавателемъ семинаріи, а также прочитаны привѣтственные телеграммы. Вечеромъ были устроены чтенія въ народномъ домѣ и городскомъ театрѣ.

На балахнинскомъ земскомъ собраніи разыгрался крупный инцидентъ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. По сообщенію корреспондента „Ниж. Листка“, управа представила апелляціонную жалобу на рѣшеніе „Братства во имя св. Николая Чудотворца“ въ Сормовѣ объ освобожденіи къ 1 окт. принадлежащихъ Братству школьныхъ помѣщеній отъ земскихъ школьничковъ. Школьныя зданія перешли къ земству по слѣдующему поводу.

Въ 1905 году въ земское собраніе поступило прошеніе отъ депутатовъ въ числѣ 105 человекъ, выборныхъ отъ 11325 рабочихъ сормовскихъ заводовъ. Депутаты горько описывали забастовку школьной дѣятельности въ Сормовѣ.

Между прихожанами сормовскаго приходскаго попечительства и его совѣтомъ произошли несогласія. Попечительство прекратило свою школьную дѣятельность, и жители сормовскаго района остались безъ школы, хотя налицо имѣется помѣщеніе и вся школьная обстановка. Приходите къ намъ и открывайте въ Сормовѣ земскую школу,—просили рабочіе.

Земское собраніе 1905 года, обсудивши заявленіе рабочихъ, ассигновало на земскія школы 5000 руб. и уполномочило управу войти въ соглашеніе съ сормовскимъ заводоуправленіемъ о совмѣстномъ обезпеченіи населенія школою.

Рабочіе указывали, что въ распоряженіи сормовскаго церковно-приходскаго попечительства имѣются два зданія, сооруженныя на средства сормовскихъ рабочихъ, путемъ вычетовъ изъ жалованья (копейками). Одно время рабочіе отказались отъ вычетовъ, благодаря неудовлетворительной постановкѣ дѣла обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, помѣщавшихся въ этихъ зданіяхъ, и на содержаніе школъ попечительство прекратило отпускъ средствъ. Зданія перешли въ полное владѣніе рабочихъ и были уступлены земству, на что изъяснялъ согласіе и представитель духовнаго вѣдомства, о. Орловскій.

При такихъ обстоятельствахъ и была открыта въ тѣхъ зданіяхъ земская 2-хлассная школа 7 декабря 1905 г. и содержится до наступающаго времени на совмѣстныхъ средствахъ земства съ заводоуправленіемъ. Зданія страхуются и ремонтируются земствомъ. Никакихъ недоразумѣній до вышшняго года не было. Какъ вдругъ 1 мая н. г. сормовское Братство потребовало провѣрки имущества, заявивъ свои права на школьныя зданія и, наконецъ, предъявило къ земству требованіе освободить зданія.

Завелась длинная переписка, вызвавшая архіепископа Назарія обратиться за содѣйствіемъ къ губернатору о выясненіи права собственности на школьныя зданія, что было подробно доложено губернатору председателемъ управы, г. Зубковымъ.

По мнѣнію управы, собственникомъ зданій—единственно юридически правильнымъ—является приходъ, ибо, за упраздненіемъ попечительства, приходское общество можетъ вступить во владѣніе имуществомъ, созданнымъ населеніемъ изъ своихъ заработковъ. Поэтому управа и предлагаетъ земскому собранію: 1) уполномочить управу предложить приходу высказаться по отношенію передачи въ распоряженіе земства зданій, гдѣ помѣщаются школы, и 2) въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, закрыть школы въ Сормовѣ, отказавшись отъ субсидій заводоуправленія въ 19 т. руб., а земскую ассигновку въ 10 т. руб. обратить на нужды начальнаго образованія въ уѣздѣ, въ томъ числѣ и на школьную нужду для кореннаго (а не заводскаго) населенія сормовскаго района.

О. Орловскій заявляетъ, что земская управа шла не вѣрными путями въ отношеніи занятія школы и такимъ же путемъ идетъ теперь, запутывая дѣло. У

насъ имѣются документы, подтверждающіе принадлежность школы духовенству, и рабочіе не могли считать своей собственностью то, что принадлежитъ церкви. Что касается указанія управы на юридическія права прихода, то я, лично, этому только удивляюсь, такъ какъ по закону юридическимъ лицомъ приходъ не является,—право принадлежитъ церкви.

Обращается къ И. А. Зубкову:

— Помните, Иванъ Алексѣевичъ, я съ вами говорилъ о школахъ въ Сормовѣ и о правѣ на нихъ духовенства,—вы мнѣ сказали, что я дѣла съ духовенствомъ имѣть не буду, такъ какъ тутъ владѣльцы зданій—рабочіе.

И. А. Зубковъ. Не помню. Не могъ этого я говорить...

О. Орловскій читаетъ бумагу съ обращеніемъ школьной комиссіи къ епископу о сдачѣ школьныхъ зданій духовенствомъ въ аренду рабочимъ подъ помѣщеніе школъ, что доказываетъ принадлежность зданій церкви.

Г. Р. Килевейнъ. Въ данномъ случаѣ затронутъ вопросъ юридическій, и кто является собственникомъ зданія, здѣсь въ собраніи невозможно рѣшить. По моему личному мнѣнію, школы принадлежатъ рабочимъ,—они собирали деньги на сооруженіе зданій и на содержаніе школъ, они и владѣльцы имущества; но если таковое передано церкви, то это надо доказать, и во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ долженъ разрѣшить только судъ, и пусть причтъ обратится къ судебной защитѣ—это единственный путь къ разрѣшенію дѣла.

Послѣ продолжительныхъ преній председатель собранія М. А. Боглевскій, резюмируя пренія и положенія доклада управы, признаетъ удобнымъ искать право судомъ, останавливается на мирномъ разрѣшеніи дѣла, тѣмъ болѣе, что юридическимъ лицомъ является здѣсь церковь, что и доказано тѣмъ, что школа находилась въ распоряженіи попечительства. Въ виду этого онъ ставитъ вопросъ на баллотировку: угодно-ли собранію мирно съ духовенствомъ порѣшить дѣло или отыскивать право собственности судомъ.

Собраніе большинствомъ всѣхъ противъ 2-хъ (о. Орловскаго и г. Боглевскаго) постановило: признать, что вопросъ о собственности зданій подлежитъ разрѣшенію судомъ, и отклонить ходатайство старосты и причта сормовскихъ церквей объ освобожденіи школъ.

Выясненію этого инцидента помогаетъ корреспонденція изъ Сормова, помѣщенная у насъ въ № 39.

Официальныя извѣстія по епархіи.

На основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1856 года, № 9379, сборъ пожертвованій на ремонтъ церкви разрѣшается производить по сборнымъ книгамъ только въ предѣлахъ Нижегородской епархіи.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Кремническаго, Книгининскаго уѣзда, Степанъ Михайловъ

Спирюшкинъ, Воршинина, васильскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ *Панькинъ*, Мещерскихъ Горъ, горбатовскаго уѣзда, Павелъ Петровъ *Наслѣдниковъ*, Холявина, княгининскаго уѣзда, Петръ Ивановъ *Журавлевъ*, Новыхъ Ключицъ, нижегородскаго уѣзда, Петръ Павловъ *Кучеровъ* и Сунѣва, княгининскаго уѣзда, Димитрій Платоновъ *Сидоровъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) діаконъ-псал. с. Круглыхъ Пановъ Константинъ *Кузнецовъ* во діакона въ с. Бѣлое 16 сентября; 2) псаломщикъ с. Пожарокъ Сергій *Дроздовскій* на діаконское мѣсто въ Гридино 17 сентября; 3) крестьянинъ с. Страховой Пузы Иванъ *Лебедевъ* допущенъ къ исполн. псал. обяз. въ Кардавилъ 16 сентября; 4) бывший воспитанникъ 3 класса семинаріи В. *Лавровскій* въ Пожарки и. д. псаломщика 18 сентября; 5) бывший и. д. псаломщика с. Шутилова Михаилъ *Алмазовъ* и. д. псаломщика въ Круглые Паны 18 сентября; 6) унтеръ-офицеръ Василій *Мироновъ* допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Водоватово 18 сентября; 7) крестьянинъ Михаилъ *Федотовъ* и. д. псаломщика къ единовѣрческой церкви г. Горбатова 19 сентября.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Селемы Алексій *Успенскій* въ Коваксу 15 сентября; 2) псаломщикъ с. Ярымова Алексій *Воскресенскій* въ Городецъ къ собору 15 сентября; 3) псаломщикъ с. Кардавилы Петръ *Бьялевъ* въ Пузыриху 16 сентября; 4) священникъ с. Тимонькина Леонидъ *Корсаковъ* въ Милино, а священникъ с. Милина Павелъ *Звѣревъ* въ Богородское, макарьевскаго уѣзда, священникъ с. Богородскаго Николай *Дроздовъ* въ Тимонькино; 5) священникъ с. Дѣвичьихъ-Горъ, лукояновскаго уѣзда, Павлинь *Старополевъ* въ Большія Можарки 21 сентября; 6) священникъ с. Б. Можарокъ Николай *Лебедевъ* въ Дѣвичьихъ-Горы 21 сентября; 7) и. д. псаломщика с. Зеленаго Иванъ *Милинскій* къ церкви 2 тюремнаго корпуса Н.-Новгорода 21 сентября.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ соборной церкви с. Городца Петръ *Виноградовъ* 12 сентября; 2) священникъ с. Коваксы Михаилъ *Грудцинъ* 15 сентября; 3) псаломщикъ с. Водоватова Григорій *Сосновскій* 18 сентября, 4) діаконъ-псаломщикъ соборной церкви с. Лыскова Михаилъ *Рубинскій* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 19 сентября.

Умеръ псаломщикъ с. Сохтанки Василій *Кудашевъ* 9 сентября.

Журналы обще-епархіальнаго сѣзда.

(Продолженіе).

1 августа 1909. „3-й п. сего журнала лишенъ мотивировки, особое-же мнѣніе къ нему достаточно обосновано. Соглашаюсь съ послѣднимъ, предоставляя слѣдующему сѣзду пересмотрѣть предметъ, коего касается означенный пунктъ. Прочее исполнить“. А. Н. Журналъ № 5.

1909 года іюля 2—6 дня о.о. депутаты духовенства нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексія А. Порфирьева, слушали доклады комитета, управляющаго епархі-

альнымъ свѣчнымъ заводомъ объ общемъ состояніи завода и о мѣрахъ, способствующихъ къ упроченію благосостоянія епархіальнаго свѣчнаго завода, при семъ былъ заслушанъ докладъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета, представленный во исполненіе журнальнаго постановленія сѣзда духовенства 1907 года ва № 3 и выслушаны словесныя заявленія членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета. Изъ продолжительнаго обмѣна мнѣній по поводу данныхъ свѣдѣній выяснилось, что настоящее состояніе свѣчнаго завода слѣдуетъ признать только относительно прочнымъ, такъ какъ не прочнымъ оно и не можетъ быть, ибо потребитель заводскаго производства всегда есть и неотъемлемъ; но заводъ прогрессируетъ очень туго, и, если заводъ даетъ прибыли, то потому, что цѣна на свѣчи на два рубля выше цѣны частныхъ заводчиковъ; современное управленіе заводомъ страдаетъ крупными незочетами, непорядками (неудачныя покупки воска, огромная утечка масла, не страхована деревянная лавка на Выксѣ, выдача денегъ не по указанію и безъ разрѣшенія сѣзда, покупка-продажа дровъ и проч.). Что касается мѣръ, способствующихъ къ упроченію благосостоянія свѣчнаго завода и къ увеличенію сбыта свѣчъ по епархіи, то сѣзду по довольномъ обсужденіи докладовъ по сему вопросу, пришелъ къ слѣдующимъ положеніямъ, которыя необходимо привести къ осуществленію: 1) необходимо неуклонное исполненіе церковными старостами ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ и всѣхъ касающихся ихъ распоряженій епархіальнаго начальства и, въ случаѣ возникшихъ на той почвѣ недоразумѣній приходскаго настоятеля съ церковнымъ старостой, епархіальное начальство содѣйствовало бы настоятелю въ его законномъ требованіи. 2) Обязать распорядительный комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода всѣчески озаботиться объ улучшеніи вина, масла пладана и о пониженіи цѣны на эти предметы, равливъ вина на заводѣ никакъ не допускать. 3) Розничную мелочную, ниже фунта, продажу свѣчъ въ епархіальныхъ лавкахъ частному потребителю, а не церковнымъ старостамъ, прекратить, торговлю-же масломъ, заданомъ и др. товаромъ, кромѣ свѣчъ, допустить во всѣхъ видахъ. 4) Цѣны на свѣчи и принимаемые огарки оставить прежніи. 5) Бѣлыя свѣчи клеймить слѣдуетъ, а желтыя — не клеймить. 6) Привлечь всѣ монастыри епархіи къ обязательной покупкѣ свѣчъ епархіальнаго свѣчнаго завода и ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ: а) чтобы воспретить монастырямъ, выдѣлывающимъ свои свѣчи (понетаевскій, выксунскій, дивѣевскій и др.), продавать свои свѣчи на сторону и б) чтобы эти монастыри были обложены на духовно-учебныя заведенія и на другія нужды епархіи особымъ налогомъ въ предѣлахъ не ниже 1000 руб. 7) Огарки не пчелинаго воска ни въ заводѣ, ни въ епархіальныхъ лавкахъ не принимать; огарки чистаго пчелинаго воска принимаются безъ ограниченій, но при этомъ смотрителямъ лавокъ и заводу предоставляется право требовать отъ представляющихъ огарки, чтобы представлялся только хорошій безъ примѣси сора и грязи огарокъ, а не плохой (крошки), смотритель имѣетъ право понижать стоимость огарка до 18—20 руб. за пудъ. 8) Признать желательнымъ

учрежденіе свѣчныхъ складовъ при нѣкоторыхъ церквяхъ епархіи, напр., селѣ Черновскомъ сергачскаго уѣзда, Болдинѣ лукояновскаго уѣзда и др. 9) По вопросу о продажѣ свѣчъ чистымъ вѣсомъ подтвердить постановленіе обще-епархіальнаго сѣзда духовенства 1907 года, т. е. желтыя и бѣлыя свѣчи отпускать чистымъ вѣсомъ, а золоченныя — съ упаковкой. 10) Предоставить комитету свѣчного завода право сокращать количество выдѣлываемыхъ сортовъ свѣчъ, но съ осторожностію. 11) Обязать распорядительный комитетъ свѣчного завода тщательно озаботиться объ уплатѣ долговъ съ церковей епархіи; въ томъ случаѣ, когда комитетъ самъ отпускаетъ свѣчи съ завода, отвѣтственнымъ является самъ-же комитетъ. По вопросу о кредитѣ оставить въ силѣ постановленіе обще-епархіальнаго сѣзда 1907 года, т. е. отпускать въ кредитъ только по уплатѣ прежняго долга и давать въ кредитъ тогда, когда есть подпись настоятеля и церковнаго старосты. Книжки для записи забора свѣчъ и пр. предметовъ церковнаго употребленія оставить старыя съ отрывнымъ талономъ; книжки послѣдняго выпуска 1909 года считать неудовлетворительными. 12) Пересучку или переливку огарковъ на заводѣ не допускать. 13) Разрѣшить распорядительному комитету свѣчного завода производить золоченіе свѣчъ женскимъ трудомъ, устроивши мастерскую въ Домѣ Бр. в. Георгія, при этомъ приглашать для этой работы предпочтительно лицъ бѣдныхъ духовнаго званія, но не монахинь. 14) По вопросу о составѣ ревизіонно-наблюдательнаго комитета считать, что увеличеніе его сельскими священниками сверхъ троицъ, какъ исполнено по постановленію сѣзда 1907 года, не является необходимою и существующій составъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета изъ троицъ городскихъ священниковъ и троицъ священниковъ изъ сельскаго духовенства считать достаточнымъ; при семъ желательнаго, чтобы одинъ членъ этого комитета изъ сельскихъ священниковъ входилъ бы въ составъ ревизіоннаго комитета, назначеннаго Его Высокопреосвященствомъ для ревизій другихъ епархіальныхъ учреждений, по назначенію Его Высокопреосвященства. 15) Вознагражденіе расходовъ членамъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета опредѣлить изъ средствъ свѣчного завода въ такомъ видѣ: дорожныя — за двѣ лошади и за билетъ 2-го класса на пароходъ или желѣзной дорогѣ и 3 рубля суточныхъ, уплатить такимъ-же расчетомъ и тѣмъ членамъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета, которые производили ревизію завода и епархіальныхъ лавокъ до настоящаго сѣзда въ 1908 году и 1909 году, а члены ревизіонно-наблюдательнаго комитета изъ городского духовенства получаютъ по 120 руб. въ годъ. Членамъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета дается право производить внезапныя ревизіи лавокъ по распоряженію самого комитета, членовъ этого же комитета считать избранными на три года, а если въ теченіе этого срока не будетъ обще-епархіальнаго сѣзда, то полномочія ихъ продолжаются до слѣдующаго сѣзда. 16) По вопросу объ устройствѣ химическаго воскоочистительнаго аппарата „Мерцъ“ предложить распорядительному комитету свѣчного завода къ будущему епархіальному сѣзду разработать въ болѣе подробной смѣтѣ этотъ вопросъ, не расходуя на это

средствъ завода, а лучшее рекомендовать: фитиль для переработки отсылать на другіе заводы, гдѣ есть этотъ аппаратъ (напр., въ Астрахани военный заводъ). 17) По вопросу о переустройствѣ воскобѣлительни и объ устройствѣ склада-сарая по дешевому способу Прюсса изъ одного камня и цемента предложить распорядительному комитету епархіальнаго свѣчного завода разработать этотъ вопросъ и представить будущему сѣзду, не расходуя на это средствъ завода. 18) Подтвердить постановленіе обще-епархіальнаго сѣзда духовенства 1907 года, чтобы распорядительный комитетъ свѣчного завода ни въ какомъ случаѣ не производилъ никакихъ экстраординарныхъ расходовъ, хотя бы и по заводу, безъ разрѣшенія епархіальнаго сѣзда духовенства; по вопросу о выдачѣ консисторіи 592 рубль 23 коп. предложить распорядительному комитету свѣчного завода сдѣлать историческую справку къ слѣдующему сѣзду, изъ которой можно бы было видѣть, обязанъ ли комитетъ дѣлать такія выдачи. 19) По вопросу о жалованіи для рабочихъ на свѣчномъ заводѣ остаться при постановленіи сѣзда 1907 года; представленный комитетомъ проектъ правилъ внутренняго распорядка для рабочихъ утвердить въ соответствии съ постановленіемъ сѣзда духовенства 1907 года; просьбу рабочихъ объ увеличеніи жалованія, безплатномъ лѣченіи и кратковременныхъ отпускахъ съ сохраненіемъ жалованія оставить безъ послѣдствій. 20) По вопросу объ устройствѣ собственной электрической станціи предложеніе отклонить и никакихъ проектовъ не разрабатывать, такъ какъ заводъ не имѣетъ своей земли. Настоящій журналъ постановили представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Отдельное мнѣніе къ журналу № 5, п. 3 членовъ сѣзда священника о. Александра Виноградова и прочихъ.

Сего 3 іюля въ вечернемъ засѣданіи о.о. депутат. сѣзда большинствомъ голосовъ (25—22) былъ рѣшенъ вопросъ объ уничтоженіи во всѣхъ епархіальныхъ лавкахъ всей епархіи розничной торговли церковными свѣчами размѣромъ менѣе одного фунта, болѣе одного фунта продажа оставлена. Въ таковое постановленіе намъ необходимымъ кажется внести нѣкоторую поправку на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Въ нѣкоторыхъ лавкахъ торговля розницей очень значительна, напр., въ мурашкинской лавкѣ въ теченіе года продается розницей около 90 пуд., въ спасской около 40—45 пуд. Вся эта сумма въ этихъ лавкахъ распродается исключительно мелкихъ размѣромъ $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ ф. и рѣдко 1 ф. 2) Въ сосѣдствѣ съ этими лавками имѣются частныя торговцы свѣчами, которые выдѣлываютъ свѣчу не только ручнымъ, но и машиннымъ способомъ и продаютъ ее 40, 50 и 60 коп. фунтъ и какимъ-угодно вѣсомъ. Это — жители селъ: Лыскова, Спасскаго, Мурашкина, Тубанаевки и другихъ. При болѣе дешевой цѣнѣ на свѣчи и при продажѣ ихъ какимъ-угодно вѣсомъ эти частныя предприниматели, при вышеозначенномъ постановленіи о.о. сѣзда о частной торговлѣ, будутъ сбывать свой дешевый и недоброкачественный товаръ еще свободнѣе... Они, безспорно, торгуютъ и теперь, но тогда ихъ руки будутъ развязаны вовсе. Церковнымъ старостамъ, если даже вся частная торговля изъ лавокъ перейдетъ въ церкви,

конкурировать съ ними не придется и по цѣнѣ на свѣчи и по торговымъ способностямъ, а темнота народная остается прежняя—народъ плохо разсуждаетъ о доброкачественности свѣчи. Церковному старостѣ придется продавать свѣчи розницей не дешевле одного рубля за фунтъ, въ противномъ случаѣ отъ розничной продажи у него будетъ одинъ убытокъ—провѣсъ, % съ торговли. 3) Такое постановленіе съѣзда не имѣетъ подъ собою нравственной опоры. Оно основано на отъсненіи нашихъ православныхъ бѣдныхъ христіанъ-прихожанъ, это является новымъ налогомъ на народонаселеніе (разумѣется повышение цѣны), налогомъ тяжелымъ и въ такомъ дѣлѣ, которое касается удовлетворенія потребностей религіознаго священнаго чувства. 4) Смотрители лавокъ получаютъ свое вознагражденіе за трудъ по лавкѣ по 2 рубля съ пуда розничной торговли продажи частнымъ лицамъ. При введеніи означеннаго постановленія смотрители лавокъ лишаются $\frac{3}{4}$ своего вознагражденія, такъ какъ бѣдные сельскіе жители покупаютъ свѣчу исключительно въсомъ меньше фунта. За свое жалованье съ розницы смотрители бесплатно производятъ оптовую торговлю, слѣдовательно, оптовая продажа существуетъ за счетъ розницы. Поэтому при введеніи настоящаго постановленія свѣчному заводу придется назначать особое жалованіе смотрителямъ за ихъ трудъ и полную матеріальную и нравственную отвѣтственность за епархіальную свѣчную лавку. Это опять новый расходъ свѣчного завода. 5) Наконецъ, частные покупатели берутъ свѣчу, въ большинствѣ случаевъ, не для приношенія ея въ храмъ, а для домашней потребности: зажигаютъ ее предъ иконами дома по праздникамъ во время богослуженія. 6) Частная розничная торговля дана закономъ, зачѣмъ ее нарушать. На основаніи всего сказаннаго мы осмѣливаемся довести до свѣдѣнія о.о. депутатовъ съѣзда, что постановленіе съѣзда объ уничтоженіи розничной торговли въ лавкахъ развѣсомъ менѣе одного фунта принесетъ явную пользу однимъ только частнымъ торговцамъ, какъ напр., въ с.с. Лысковѣ, Мурашкинѣ и Спаскомѣ, церковнымъ старостамъ прибылей отъ этого нововведенія ожидать едва ли возможно и есть опасность лишиться вовсе продажи епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ внушительнаго количества пудовъ свѣчь. А посему мы предлагаемъ въ означенное постановленіе внести слѣдующее добавленіе: „нарушить частную торговлю развѣсомъ менѣе фунта въ тѣхъ только лавкахъ, въ какихъ это будетъ признано нужнымъ и удобнымъ со стороны распорядительнаго комитета епархіальнаго свѣчного завода“.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.
Журналъ № 6.

1909 года іюля 6 дня о.о. депутаты духовенства нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексѣя А. Порфирьева, выслушавъ прошеніе члена распорядительнаго комитета нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода священника Веніамина Вишневеца объ отказѣ отъ занимаемой имъ должности при свѣчномъ заводѣ, постановили: прошеніе принять и выразить священнику о. Веніамину А. Вишневецу глубокую благодарность

за его полезную и дѣятельную службу при свѣчномъ заводѣ.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.
Журналъ № 7.

1909 года іюля 6 дня депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, слушали докладъ комиссіи по распределенію казеннаго пособія между приходами епархіи и открытой баллотировкой постановили принять докладъ за исключеніемъ 5 го пункта, при чемъ всѣ прошенія, поданныя въ съѣздъ, о назначеніи казеннаго пособія разсмотрѣть и внести въ общій списокъ по той цифрѣ доходности, которая проставлена въ вѣдомостяхъ благотворительныхъ собраній.

Журналъ

комиссіи обще-епархіальной съѣзда нижегородской епархіи по дѣлу распределенія приходовъ епархіи по разрядамъ для полученія казеннаго пособія.

1909 года іюля 6 дня комиссія обще-епархіальнаго съѣзда обсуждала вопросъ, слѣдуетъ ли измѣнить цифры, проставленныя благотворительными собраніями, не смотря на то, оценена ли въ тѣхъ или другихъ благотворительныхъ земляхъ или нѣтъ; по обсужденіи постановить не измѣнить. 2) Постановили: къ первому разряду причислить всѣ приходы, доходность которыхъ простирается до 500 руб., а отъ 500 до 600 руб. причислить къ второму, а сверхъ этой цифры получающихъ причислить къ 3-му. 3) Обще-епархіальный списокъ составить въ зависимости отъ доходности тѣхъ или другихъ приходовъ, а не по алфавиту. 4) Всѣ приходы, получающіе казенное пособіе отнести въ конецъ того разряда, къ которому таковой приходъ подходит по своей доходности. 5) Всѣ поданныя приходами нѣкоторыхъ приходовъ въ съѣздъ прошенія въ настоящій съѣздъ разсмотрѣть, и буде они заслуживаютъ удовлетворенія, то, въ измѣненіе цифръ, проставленныхъ благотворительными собраніями, повысить ихъ по обще-епархіальному списку, а на будущее время объявить приходамъ обращаться съ подобными заявленіями на благотворительскія собранія.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ

Гомеопатическая аптека

С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основ. въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19

Высылаетъ лѣкарства и лечебники съ наложеніемъ платежомъ во всѣ города Европ. Россіи. Въ Азіатскую же Россію высылаетъ не иначе, какъ по полученіи при заказѣ слѣдуемой суммы (можно почт. марками) на почтовые расходы. Прейсъ-Курантъ лѣкарствъ и лечебниковъ высылается бесплатно.