

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1 ФЕВРАЛЯ.

1891 г.

№ 3.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей прислать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя вѣдѣнія» (см. № 1-й). Корреспонденціи должны бытъ изложены кратко и ясно. Корреспонденціи, неудобныя напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ:** Высочайшія награды.—*Распоряженіе епархіальнаго начальства* по заявленію агента 2 го рос. страх. отъ общества Селиванова относительно страхованія церквей, причтовыхъ домовъ и пр. въ ономъ обществѣ.—*Официальная епархіальная извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Отчетъ о состояніи рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1890/91 г. (окон.).—**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальная извѣстія:* Архирейскія служенія.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Слово на день Рождества Христова (прот. Г. К. Смирнова).—Поклоненіе волхвовъ младенцу Иисусу (Ив. Θ. Перова) (продолж.).—Удѣя въ религиозномъ отношеніи при царѣ Іосіѣ (окон.).—*Материалы для историко-статист. описанія церквей и приходовъ ряз. епархіи:* Описаніе ряз. Дмитріева монастыря (окончаніе).—Библиографическая замѣтка.—*Внутреннія извѣстія:* Перемѣщеніе епископовъ.—Новый ректоръ моск. духовной академіи.—Кончина самарскаго еписк. Серафима.—Юбилей от. Иоанна Сергіева.—Изъ отчетовъ: правосл. палестинскаго общества и братства во имя Пр. Богородицы.—Плата съ инословныхъ учениковъ дух. семинаріи.—Средства къ обезпеченію ц.-приходскихъ школь.—Постановленіе оренбургскаго уч. совѣта.—Долги епарх. свѣчныхъ заводовъ.—О составленіи духовныхъ завѣщаній.—*Иностранныя извѣстія:* Печальное положеніе православной Церкви въ Босніи и Герцеговинѣ.—*Смѣсь:* Исцѣленіе слѣпой.—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго, оберъ-прокурора, согласно опредѣленію св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день декабря 1890 г., на награжденіе за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу протоіерея Успенской г. Касимова церкви Николая Граціанова и заштатнаго протоіерея Возне-

сенской церкви села Знаменскаго, Толстые тожь, донковского уѣзда, Михаила Куковского орденомъ св. Владимира 4-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28 день декабрия минувшаго 1890 года, на награжденіе *псаломщика* села Сосновки, зарайскаго уѣзда, Ивана *Ключарева* и *псаломщика* Кресто-Воздвиженской церкви села Ильинскаго, того же уѣзда, Ивана *Нешумова* золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу ихъ Церкви Божіей.

### Распоряженіе епархіальнаго начальства

по заявленію агента 2-го російскаго страховаго отъ огня общества, гражданскаго инженера А. М. Селиванова.

Рязанская д. консисторія *слушала*: отношеніе агента втораго російскаго страховаго отъ огня общества за № 218, съ представленіемъ копіи, засвидѣтельствованной нотаріусомъ Знаменскимъ, съ довѣренности, выданной гражданскому инженеру Александру Михайловичу Селиванову, для веденія дѣлъ по страхованію, господиномъ управляющимъ Евграфомъ Евграфовичемъ Рипентаузенемъ отъ втораго російскаго страховаго отъ огня общества. *Приказали*: такъ какъ изъ заявленія агента втораго російскаго страховаго отъ огня общества, архитектора Селиванова, предложившаго, въ видахъ большей группировки застрахованій церковныхъ имуществъ, дѣлать уступку изъ комиссіонныхъ въ размѣрѣ 5% въ пользу церковно-приходскихъ школъ, видно, что, въ силу соглашенія между всеми страховыми обществами, такого рода уступки не можетъ быть допущено, почему и предложеніе его объ уступкѣ вышеозначенныхъ 5% не можетъ быть имъ выполнено: то прописанное предложеніе агента Селиванова оставить безъ послѣдствій. Что же касается до заявленія его, Селиванова, жертвовать обыванную имъ сумму (5%) на вышеупомянутый предметъ изъ личныхъ его средствъ, то такое предложеніе его предоставить его личному усмотрѣнію, не обязывая настоятелей церквей и монастырей застраховывать имущество церковное и монастырское исключительно во второмъ страховомъ обществѣ, коего оновъ, Селивановъ, состоитъ агентомъ, какъ о томъ уже поставлено въ извѣстность все духовенство епархіи, чрезъ циркулярное предписаніе

епархіального начальства. О семъ распоряженіи припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: «1891. Янв. 21. Исполнить».

## Оффиціальныя епархіальныя извѣстія.

По постановленію рязанскаго епархіального начальства, отъ <sup>21/23</sup> января 1891 года, за заслуги по епархіальному вѣдомству награждены *набреденниками*: ряжскаго уѣзда села Введенскаго Введенской церкви священникъ Николай Смирновъ, михайловскаго уѣзда села Осова Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Васильевъ, того же уѣзда села Средней Пурловки Александровской церкви священникъ Теодоръ Соколовъ, того же уѣзда села Большаго Коровина Казанской церкви священникъ Іоаннъ Чельцовъ, скопинскаго уѣзда села Горлова Дмитріевской церкви священникъ Александръ Незлобинъ, зарайскаго уѣзда села Струпвы Преображенской церкви священникъ Алексѣй Покровский и рязанскаго уѣзда посёлка при Александровской станціи священникъ Алексѣй Гартетовскій.

— *Опредѣлены по прошеніямъ*: 1) на священническія вакансіи: въ Сушквинскій женскій монастырь, спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Петръ Назарьевъ и въ село Ольшанку безприходный священникъ Тимофей Николскій; 2) на діаконскія вакансіи: въ село Верхнія Рясы, спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Никитинскаго, ряжскаго уѣзда, Иванъ Урбанскій, и къ Благовѣщенской церкви с. Песочни, сапожковскаго уѣзда, преподаватель закона Божія и учитель карловской сельской школы, сапожк. уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Николай Дмитревскій и 3) на псаломническія вакансіи: въ с. Петрушино, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ Павелъ Амбазитовъ и въ село Елшино, пронскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ рязанскаго духовнаго училища Павелъ Перовъ.

— *Перемѣщены по прошеніямъ*: на священническія мѣста: священникъ села Гремячки, ряжскаго уѣзда, Михаилъ Русановъ въ село Березовку, рязанскаго уѣзда; священникъ села Березовки Николай Круглянский въ село Гремячку; священникъ села Ольшанки, скопинскаго уѣзда, Василій Марковъ въ село Перкино, спасскаго уѣзда; на діаконское мѣсто въ село Перкино, спасскаго уѣзда, діаконъ села Никитинскаго, ряжскаго уѣзда, Василій Курбатовъ и на псаломническое мѣсто въ село Борки, рязанскаго уѣзда, псаломщикъ Лазарево-кладбищенской церкви г. Рязани Иванъ Проходцевъ — безъ пользованія причтовыми доходами.

— *Оставленъ сверхштатнымъ* при Божьявленской церкви села Борокъ,

ризанскаго уѣзда, псаломщикъ той церкви Николай Пановъ, съ полученіемъ доходовъ по псаломщической должности.

*Опредѣлена просфорницею* при сапожковской соборной церкви вдова псаломщика Марія Богданова, совмѣстно съ дочерью умершаго соборнаго псаломщика Анною Спаскою.

*Принятъ на службу* въ таврическую епархію псаломщикъ с. Польнаго, рязанскаго уѣзда, Петръ Плахинскій.

*Утверждены церковными старостами:* въ селѣ Деревягинѣ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Лаврешинъ; въ селѣ Макѣевѣ, тогожъ уѣзда, спасскій мѣщанинъ Михайль Пальминъ; при Николаевской церкви г. Сапожка сапожковскій купецъ Димитрій Мионовъ; въ селѣ Лѣтникахъ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Созонтъ Морозовъ; въ селахъ михайловскаго уѣзда: Горностаевкѣ крестьянинъ Алексѣй Филимоновъ, Глинкахъ крестьянинъ Иванъ Поповъ, Мишинѣ крестьянинъ Авраамій Спрушкинъ и при зарайской соборной церкви надворный совѣтникъ Иванъ Карповскій.

*Разрѣшено постричь* въ монашество послушницъ рязанскаго женскаго монастыря: Юлію Токареву, Евдокію Новикову и Анастасію Алфутову.

*Разрѣшено священнику* села Канина, сапожковскаго уѣзда, Аѳиногену Стародубровскому открыть при церкви складъ книжекъ духовно-нравственнаго содержанія, одобренныхъ св. Синодомъ, и другихъ брошюръ, назидательныхъ для народа.

*Освященъ новый храмъ* въ селѣ Грустовѣ, спасскаго уѣзда, въ честь Вознесенія Господня, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Михалей Николаемъ Сахаровымъ.

*Перемѣщенъ* изъ рязанскаго Троицкаго монастыря въ донковскій Покровскій монахъ Нифонтъ.

*Разрѣшено* строить новые каменные храмы въ селахъ: Старожиловѣ, пронскаго уѣзда, Петровскомѣ, Малива тожъ, егорьевскаго уѣзда и Спаскомѣ, скопинскаго уѣзда, по одобреннымъ и утвержденнымъ планамъ.

*Разрѣшено:* причту и ц. старостѣ села Пыжова, зарайскаго уѣзда, произвести разнаго рода исправленія по церкви, и ряжскому купцу Андрею Додонову устроить новый иконостасъ въ селѣ Нарышкинѣ, ряжскаго уѣзда, по представленному имъ и одобренному рисунку.

*Пожертвовано* его высокопреосвященствомъ, Феоктистомъ, архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, въ молитвенный домъ дер. Бѣльской, спасскаго уѣзда, на богослужебныя книги, нужныя для отправленія богослуженія, 20 руб.

*Пожертвовано:* въ рязанскій Спасскій монастырь разными лицами, разнаго рода билетами 2500 р.; въ церкви селъ ряжскаго уѣзда: Кобыльни — дворянкою Марьею Петровою Баршевою, 100 р. и ц. старостою, ряжскимъ

мѣщаниномъ Трофимомъ Бѣликовымъ, 200 р.; Мостья—ц. старостою, сапожковскимъ мѣщаниномъ Григоріемъ Крынинымъ, 833 р.; Кевзина—ц. старостою Адрианомъ Филатовымъ, 300 р. и Турова—крестьянкою села Марчуковъ, тогожь уѣзда, Гликерією Качковскою, 100 р. и прихожанами 350 р.; въ Ольговъ монастырь, рязанскаго уѣзда, въ пользу братіи, на поминъ Павла, Надежды и Іоанна, 5% билетъ въ 100 р.; въ рязанскій Спасскій монастырь, на поминъ жены умершаго протоіерея Любови Кастровой, двѣ 5% облигаціи восточнаго займа, по 50 р. каждая, и въ церковь села Рыжева, егорьевскаго уѣзда, егорьевскимъ купцомъ Семеномъ Собакинымъ, полное парчевое діаконовское облаченіе, стоящее 100 р.

Въ церковь села Спаса-Клипиковъ *приобрѣтенъ* на пожертвованныя деньги *колоколъ* въ 57 пуд. вмѣсто разбитаго.

*Выстроена* каменная *сторожка* при церкви села Борка, спасскаго уѣзда, на средства мѣстнаго церковнаго старосты, крестьянина Алексѣя Захаркина.

*Внесено въ церковь села Верхняго Бѣлолукта*, зарайскаго уѣзда, прихожанкою, крестьянкою Евдокією Морозовою, 22000 р. на предметъ открытія третьей священнической и таковой же псаломщической вакансіи и постоянного совершенія службъ церковныхъ при кладбищенской церкви того села.

*Открыты общества трезвости* въ селахъ: Ярославѣ, дояковскаго уѣзда, и Гремячѣ, скопинскаго уѣзда.

*Назначенъ законоучителемъ* въ училищѣ села Увеза, касимовскаго уѣзда, мѣстный *діаконъ* Николай *Успенскій*, и *преподавателемъ* закона Божія въ мужескомъ училищѣ села Гусевскаго Погоста, касимовскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Иванъ *Вихиревъ*.

*Уволенъ отъ должности законоучителя* въ училищѣ села Увеза *священникъ* села Заниныхъ Починокъ, тогожь уѣзда, Петръ *Успенскій*—по прошенію и неудобству разстоянія.

*Объявляется* діакону села Данева, касимовскаго уѣзда, Ивану Харькову, что прошеніе его объ опредѣленіи на священническое мѣсто въ село Кольдюки, елатомскаго уѣзда, тамбовскимъ епархіальнымъ начальствомъ оставлено безъ удовлетворенія.

*Умершіе исключены изъ списковъ:* *священникъ* села Перкина, спасскаго уѣзда, Петръ *Смирновъ*; заштатный *псаломщикъ* села Виленки, михайловскаго уѣзда, Гавріиль *Ансеровъ*; *вдова священника* с. Дмитріевки, скопинскаго уѣзда, пансіонерка, Екатерина *Мизерова* и *рясофорная послушница* михайловскаго женскаго монастыря Татьяна *Васильева*.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно воспитательномъ отношеніи за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебный годъ.

(Окончаніе).

ТАБЛИЦА № 1,

показывающая общее число воспитанницъ рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, съ раздѣленіемъ ихъ по классамъ, по источникамъ содержанія и по сословіямъ.

Обозначеніе классовъ.	По источникамъ содержанія.					По сословіямъ		По классамъ. Общее число воспитанницъ въ каждомъ классѣ.
	Пансіонерки			Прѣходящія.				
	На церк.-контномъ содержан.	Своеноштныя		Духовныя.	Инословныя.	Духовныя.	Инословныя.	
		Духовныя.	Инословныя.					
VI <sub>1</sub>	19	6	8	3	7	28	15	43
VI <sub>2</sub>	13	12	6 (5)	4	6	29	12(11)	41 (40)
V <sub>1</sub>	13	13(12)	5	2	7 (6)	28(27)	12(11)	40 (38)
V <sub>2</sub>	4	20(19)	8	2	6 (5)	26(25)	14(13)	40 (38)
IV <sub>1</sub>	10(9)	15	2	4 (2)	7	29(26)	9	38 (35)
IV <sub>2</sub>	7	10	9	4 (3)	8 (7)	21(20)	17(16)	38 (36)
III <sub>1</sub>	10	6	11(10)	4	6 (5)	20	17(15)	37 (35)
III <sub>2</sub>	8	17(15)	3	2	6	27(25)	9	36 (34)
II <sub>1</sub>	9	11	1	1	6	21	7	28
II <sub>2</sub>	5	13(11)	6 (5)	3	3	21(19)	9 (8)	30 (27)
I <sub>1</sub>	11	10	12 (9)	4	3	25	15(12)	40 (37)
I <sub>2</sub>	15	12(11)	6	3	3	30(29)	9	39 (38)
	124(123)	145(138)	77 (71)	36 (33)	68 (64)	305(294)	145(135)	450 (429)

*Примѣч.* Цифры, постановленныя въ скобкахъ, означаютъ количество воспитанницъ въ концѣ учебнаго года.

ТАБЛИЦА № 2,

показывающая, сколько воспитанниц и какой баллъ имѣютъ по каждому предмету за годъ и на экзаменѣ, а также среднюю успѣшность каждаго класса.

Названіе предметовъ.	5.		4.		3.		2.		1.		Средній.	
	Годов.	Экзам.	Годовой.	Экзамен-ный.								
<b>VI нормальный классъ.</b>												
Законъ Божій . . . . .	12	13	17	11	23	19	1	—	—	—	3,69	3,86
Русскій языкъ . . . . .	14	15	7	9	19	19	3	—	—	—	3,74	3,90
Исторія . . . . .	10	14	7	9	26	20	—	—	—	—	3,63	3,86
Географія . . . . .	8	13	7	10	27	20	1	—	—	—	3,51	3,83
Физика . . . . .	4	15	16	10	23	18	—	—	—	—	3,55	3,93
Геометрія . . . . .	7	18	11	9	24	16	1	—	—	—	3,55	4,04
Педагогика . . . . .	12	16	17	16	22	11	2	—	—	—	3,63	4,11
Французскій языкъ . . . . .	3	9	6	7	9	7	5	—	—	—	3	4,03
Нѣмецкій языкъ . . . . .	2	2	6	8	6	5	1	—	—	—	3,67	3,81
Письменные работы . . . . .	3		11		26		3	—	—	—		
<b>VI параллельный классъ.</b>												
Законъ Божій . . . . .	6	9	5	6	27	23	—	1	—	—	3,44	3,58
Русскій языкъ . . . . .	14	14	8	10	16	14	—	1	—	—	3,94	3,94
Географія . . . . .	4	9	10	8	23	21	2	1	—	—	3,41	3,64
Физика . . . . .	4	9	13	8	22	21	—	1	—	—	3,53	3,64
Педагогика . . . . .	9	10	14	13	15	15	1	1	—	—	3,79	3,82

Исторія . . . . .	10	9	12	12	16
Географія . . . . .	4	8	8	8	24
Французскій языкъ . . . . .	6	4	8	8	7
Нѣмецкій языкъ . . . . .	5	5	5	7	8
Письменные работы . . . . .	3	4	10	10	25

**У нормальный классъ.**

Законъ Божій . . . . .	12	14	9	13	17
Русскій языкъ . . . . .	12	12	14	14	12
Ариѳметика . . . . .	3	10	16	11	17
Физика . . . . .	5	10	11	13	22
Исторія . . . . .	8	14	10	9	18
Географія . . . . .	10	13	9	12	19
Французскій языкъ . . . . .	4	7	4	6	10
Нѣмецкій языкъ . . . . .	3	4	3	5	7
Пѣніе . . . . .	10	12	14	12	14
Письменные работы . . . . .	—	—	9	13	29

**У параллельный классъ.**

Законъ Божій . . . . .	11	19	14	11	14
Русскій языкъ . . . . .	17	15	9	13	13
Ариѳметика . . . . .	7	17	14	17	16
Физика . . . . .	11	18	17	13	11
Исторія . . . . .	15	12	5	8	18
Географія . . . . .	15	11	12	16	12
Французскій языкъ . . . . .	7	11	9	5	4
Нѣмецкій языкъ . . . . .	4	5	2	5	6

17	1	1	—	—	3,79	3,74
22	3	1	—	—	3,33	3,58
7	3	4	—	—	3,70	3,52
5	—	—	—	—	3,83	4,22
25	1	—	—	—	3,38	3,46
—	—	—	—	—	3,86	4,07
11	—	1	—	—	4	3,97
15	2	2	—	—	3,52	3,76
15	—	—	—	—	3,55	3,86
11	2	4	—	—	3,63	3,86
11	—	2	—	—	3,76	3,94
8	2	—	—	—	3,50	3,95
4	—	—	—	—	3,69	4,00
14	—	—	—	—	3,89	3,94
21	—	4	—	—	3,23	3,23
9	—	—	—	—	3,92	4,12
11	—	—	—	—	4,10	3,58
4	2	—	—	—	3,66	4,34
8	—	—	—	—	4	4,25
14	1	4	—	—	3,87	3,89
7	—	4	—	—	4,07	3,89
5	2	—	—	—	3,98	4,28
2	1	1	—	—	3,69	4,07

Пѣніе . . . . .	10	11	9	8	20
Письменные работы . .	2	4	8	13	28

#### IV нормальный классъ.

Законъ Божій . . . . .	—	7	—	11	—
Русскій яз. . . . .	2	10	9	10	19
Ариѳметика . . . . .	1	5	11	11	21
Исторія . . . . .	10	16	7	4	16
Географія. . . . .	4	9	7	11	18
Французскій яз. . . . .	—	4	8	6	9
Нѣмецкій яз. . . . .	1	2	1	4	6
Пѣніе . . . . .	7	8	14	12	11
Письменные работы . .	—	3	5	16	30

#### IV параллельный классъ.

Законъ Божій . . . . .	6	11	19	12	12
Русскій языкъ . . . . .	4	7	13	13	18
Ариѳметика . . . . .	2	4	9	12	24
Исторія . . . . .	15	11	6	12	14
Географія . . . . .	3	8	11	13	19
Французскій яз. . . . .	2	1	8	9	6
Нѣмецкій яз. . . . .	3	5	5	2	4
Пѣніе . . . . .	8	9	18	18	13
Письменные работы . .	1	3	8	13	28

#### III нормальный классъ.

Законъ Божій . . . . .	2	4	14	13	19
Русскій языкъ . . . . .	7	9	6	9	14

20	—	—	—	—	3,74	3,76
18	1	4	—	—	3,33	3,43
14	—	4	—	—		3,58
11	5	4	—	—	3,22	3,74
19	3	1	—	—	3,26	3,55
6	2	9	—	—	3,71	3,77
8	7	7	—	—	3,20	3,62
8	1	—	—	—	3,38	3,77
2	—	—	—	—	3,37	4
12	—	—	—	—	3,87	3,87
12	1	5	—	—	3,11	3,47
14	—	—	—	—	3,83	3,92
15	2	2	—	—	3,51	3,45
20	2	1	—	—	3,29	3,51
11	2	3	—	—	3,92	3,83
10	4	6	—	—	3,36	3,62
12	6	—	—	—	3,26	3,50
5	1	1	—	—	3,76	3,84
10	—	—	—	—	3,87	3,97
17	—	4	—	—	3,05	3,40
18	—	—	—	—	3,51	3,60
11	8	6	—	—	3,34	3,60

Ариѳметика . . . . .	1	6	9	15	20
Географія . . . . .	4	5	8	6	17
Французскій языкъ . . . . .	3	7	6	10	13
Нѣмецкій языкъ . . . . .	3	4	2	8	12
Цѣнѣ . . . . .	5	6	9	10	20
Письменныя работы . . . . .	3	6	12	6	18

### III Параллельный классъ.

Законъ Божій . . . . .	11	14	11	9	10
Русскій языкъ . . . . .	5	11	6	6	15
Ариѳметика . . . . .	2	5	7	9	17
Географія . . . . .	8	10	10	8	12
Французскій языкъ . . . . .	7	9	5	3	10
Нѣмецкій языкъ . . . . .	6	7	4	4	5
Цѣнѣ . . . . .	5	3	14	14	16
Письменныя работы . . . . .	4	7	11	6	16

### II Нормальный классъ.

Законъ Божій . . . . .	4	10	10	4	13
Русскій языкъ . . . . .	2	6	10	10	15
Ариѳметика . . . . .	1	6	8	10	14
Географія . . . . .	2	7	11	9	15
Французскій языкъ . . . . .	6	8	5	4	7
Нѣмецкій языкъ . . . . .	5	6	4	3	4
Цѣнѣ . . . . .	14	15	7	8	7
Письменныя работы . . . . .	6	3	18	9	4

12	5	2	—	—	3,17	3,71
14	5	9	—	—	3,32	3,21
8	4	—	—	—	3,30	3,96
5	2	2	—	—	3,31	3,37
19	1	—	—	—	3,51	3,62
14	2	9	—	—	3,45	3,25
7	—	1	—	—	3,72	3,81
10	8	7	—	—	3,22	3,62
13	6	7	—	—	3,15	3,35
8	4	8	—	—	3,64	3,58
10	1	—	—	—	3,78	3,95
4	1	1	—	—	3,93	4,06
16	—	—	—	—	3,68	3,60
12	4	7	—	—	3,42	3,40
13	1	1	—	—	3,61	3,82
10	1	2	—	—	3,46	5,71
10	5	2	—	—	3,18	3,71
11	—	1	—	—	3,53	3,78
6	—	—	—	—	3,94	4 11
4	—	—	—	—	4,08	4,09
5	—	—	—	—	4,25	4,34
10	—	6	—	—	4,07	3,32

## II параллельный классъ.

Законъ Божій . . . . .	1	4	14	10	12
Русскій языкъ . . . . .	5	8	7	10	10
Ариѣметика . . . . .	3	6	10	7	11
Географія . . . . .	—	5	8	9	16
Французскій языкъ. . . . .	2	7	12	9	8
Нѣмецкій языкъ. . . . .	5	6	6	6	3
Пѣнне . . . . .	5	6	13	14	10
Письменные работы . . . . .	1	3	8	7	16

## I нормальный классъ.

Законъ Божій . . . . .	11	10	10	11	15
Русскій языкъ . . . . .	1	6	16	9	16
Ариѣметика . . . . .	2	5	9	13	25
Французскій языкъ. . . . .	1	10	18	14	12
Нѣмецкій языкъ. . . . .	—	11	14	11	9
Пѣнне . . . . .	10	11	13	14	14
Письменные работы . . . . .	—	8	—	18	—

## I параллельный классъ.

Законъ Божій . . . . .	8	11	10	10	19
Русскій языкъ . . . . .	4	8	10	10	18
Ариѣметика . . . . .	3	7	7	12	23
Французскій языкъ. . . . .	3	4	11	6	13
Нѣмецкій языкъ . . . . .	3	9	8	5	11
Пѣнне . . . . .	5	6	11	13	21
Письменные работы . . . . .	—	5	—	16	—

9	1	4	—	—	3,53	3,88
5	6	5	—	—	3,39	3,75
13	4	2	—	—	3,42	3,61
10	4	4	—	—	3,14	3,53
3	—	—	—	—	3,27	4,21
2	—	—	—	—	4,14	4,20
8	—	—	—	—	3,82	3,92
7	3	10	—	1	3,25	3,03
14	1	2	—	—	3,83	3,78
15	4	7	—	—	3,37	3,37
17	1	2	—	—	3,32	3,56
10	3	—	—	—	3,50	4
2	1	—	—	—	3,54	4,37
12	—	—	—	—	3,89	3,97
7	—	5	—	—	—	3,73
15	2	3	—	—	3,61	3,74
16	7	5	—	—	3,28	3,53
15	6	5	—	—	3,43	3,53
13	2	2	—	—	3,50	3,64
8	1	1	—	—	3,56	3,95
19	2	1	—	—	3,04	3,06
6	—	6	—	6	—	3,20

ТАБЛИЦА № 3,

показывающая, какія болѣзни встрѣчались и въ сколькихъ случаяхъ.

Название болѣзней.	Число боль-ныхъ.	Название болѣзней.	Число боль-ныхъ.
Воспаленіе зева . .	8	Катарръ бронхитъ .	3
— — гортани .	1	Заушница . . . .	3
— — легкихъ .	2	Разрывъ связокъ . .	1
— — надкостницы	1	Малокровіе . . . .	2
Рожистое воспаленіе.	5	Невральгія . . . .	4
Катарральн. лихорад.	35	Золотуха . . . .	3
Возвратная — .	1	Нарывы . . . .	4
Инфлюенція . . . .	45	Плясь св. Витта . .	1
Перемежающаяся и не- опредѣленнаго типа ли- хорадка . . . . .	32	Итого . . . .	163
Корь . . . . .	2		
Острый ревматизмъ .	4		
Ревматизмъ хрониче- скій . . . . .	2		
Флегмонозное воспа- леніе. . . . .	1		
Катарръ желудка . .	3		

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Января 13-го—въ недѣлю 34-ю по Пятидесятницѣ и 20-го—въ не-  
дѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ, въ каю. соборѣ божественную литур-  
гію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ ря-  
занскій и зарайскій, съ соборною братіею. Во время первой литур-  
гіи слово произнесъ священникъ Екатерининской церкви Василій Скви-  
рцовъ, а во время второй—священникъ кладбищенской Скорбященской  
церкви Николай Тихомировъ. Во время послѣдней литургии рукополо-

женъ во діакона дѣйствительный студентъ академіи Сергій Орловъ, назначенный во священника къ Казанской церкви г. Егорьевска и законоучителемъ егорьевской градской прогимназіи.

Въ тѣ же числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

---

## Научно-литературный отдѣлъ.

### СЛОВО

въ день Рождества Христова.

*Разумѣйте языцы и покоряйтесь, услышите даже до послѣднихъ земли, могущіи покаряться: аще бо паки возможете, паки побеждены будете. И иже аще совѣтъ совѣщаете, разоритъ Господь, и слово, еже аще возглаголете, не пребудетъ въ васъ, яко съ нами Богъ (Ис. 8, 9, 10).*

Римскій кесарь Августъ во дни своего царствованія издалъ повелѣніе—сдѣлать всенародную перепись въ своей всесвѣтной Имперіи. И пошли всѣ записываться, каждый въ свой градъ. Пошелъ также и Іосифъ изъ Галилеи, изъ города Назарета во Іудею, въ городъ Давидовъ, называемый Виѳлеемъ, записаться съ Марією, обрученною ему женою, которая была беременна. Когда же они были тамъ, наступило время родить ей. И роцила Сына своего первенца и спеленала Его и положила Его въ ясли, потому что не было имъ мѣста въ гостинницѣ (Лук. 1, 1—6). Событіе ражденія младенца повидимому совершилось самое обычное, ничѣмъ по своей крайне бѣдной обстановкѣ, съ человѣческой точки зрѣнія, не могшее обратитъ на себя людскаго вниманія. Бѣдная по виду жена, святая Дѣва Марія, соутствующая простымъ по виду, бѣднымъ, по ремеслу плотникомъ, праведнымъ Іосифомъ,—отъ бѣдности своей и тѣсноты людской не находя себѣ мѣста въ гостинницѣ, помѣщаются въ города въ пещерѣ, куда въ зимнее ненастное время загоняется скоть. Здѣсь святая Дѣва среди ночной и на этотъ разъ въ особенномъ смыслѣ таинственной тишины, въ полной людской неизвѣстности раждаетъ Младенца. Сама пеленаетъ Его и, за неимѣніемъ человѣческаго ложа, въ ясли полагаетъ Его. Такъ на землѣ,—здѣсь полное уничтоженіе

и отсутствіе всякой знатности людской, всякаго величія и пышности людскихъ. Но за то смотрите, что совершается на небѣ. Пастухамъ, которые въ той странѣ на послѣ содержали стражу ночную у стада своего, вдругъ предсталъ ангель Господень. И слава Господня осіяла ихъ. И имъ, — трепещущимъ отъ страха при внезапномъ видѣніи небожителя, Ангель сказалъ: *не бойтесь, я возвѣщаю вамъ великую радость, которая будетъ вслѣдъ людямъ. Ибо родился вамъ въ городѣ Давидовомъ Спаситель, Который есть Христосъ Господь. И вотъ вамъ знакъ: вы найдете Младенца въ пеленахъ, лежащаго въ ясляхъ. И внезапно явилось съ ангеломъ многочисленное воинство небесное, славящее Бога и взывающее «слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ, въ человѣчѣхъ благоволеніе» (Лук. 1, 8—14).* Объ этомъ рожденіи Самъ Богъ многократно возвѣщалъ праотцамъ нашимъ въ ветхомъ заветѣ. Пра-родительницѣ нашей Евѣ Онъ обѣтовалъ рожденіе *Сымени, Которое сотретъ главу змѣи* и о которомъ, по обѣтованію Того же Бога патриархамъ—Аврааму, Исааку и Иакову, *благословятся вся племена земная. Устами патриарха Иакова онъ возвѣстилъ въ благословеніи Іудѣ: не отойдетъ скипетръ отъ Іуды и возждь отъ чреслъ его, пока не придетъ Примиритель и Ему покорность народовъ* (Быт. 49, 10); Давиду обѣтовалъ возставить ему послѣ него Сѣмя отъ чреслъ его, Которому Самъ Богъ будетъ отцомъ и царство Котораго будетъ непоколебимое и вѣчное (2 Цар. 7, 12—16). Устами пророка Исаи Онъ возвѣстилъ дому Давидову, что *дѣва во чревь зачнетъ и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему: Еммануилъ* (Ис. 7 14). Предвѣщая это рожденіе за 700 лѣтъ до исполненія его, пророкъ Божій, созерцая его какъ событіе уже наступившее, говорилъ: *«Младенецъ родился намъ, Сынъ — данъ намъ, владычество на раменахъ Его и нарекутъ имя Ему: Чудный, Советникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь міра. Умноженію владычества Его и міра иже предъла на престолѣ Давида и въ царствѣ Его»* (Ис. 9, 6. 7). И Виолеему также за 700 лѣтъ Богъ чрезъ пророка Михея предуказывалъ: *«И ты Виолеемъ—Еффрафа, малъ ли между тысячами Іудскими? Изъ тебя произойдетъ Милъ Тотъ, Который долженъ быть милъ Владыкою во Израиль и Котораго происхожденіе изъ начала отъ дней вѣчныхъ»* Мих. 5, 2. 3).

И вотъ, когда пришла предназначенная отъ Бога полнота времени, Богъ, вѣрный своимъ обѣтованіямъ, послалъ на землю Сына Своего, Который, согласно высказаннымъ о томъ пророчествамъ, дѣйствительно родился отъ жены (Гал. 4, 4), пресвятой Дѣвы Маріи во градѣ Вифлеемѣ, какъ о томъ въ ночь рожденія возвѣстилъ ангель вифлеемскимъ пастырямъ. И что еще болѣе знаменательно!

За 1500 лѣтъ до Рождества Христова въ Цефорѣ на Евфратѣ (въ Месопотаміи) среди языческихъ народовъ жилъ пророкъ Вала-

амъ. Послушайте же, что, по слову Божию говоритъ Валаамъ, сынъ Веоровъ, говоритъ мѣжъ съ открытымъ окомъ. Говоритъ слышавшій слово Божіе, имѣющій видѣніе отъ Всевышняго... *Вижу Его, но нынѣ еще нѣтъ, зрю Его но не близко. Восходитъ звѣзда отъ Іакова, возстанетъ жезлъ отъ Израиля и разитъ князей Моава и сокрушитъ вѣтъ сыновъ Сивовыхъ*, т. е. всѣхъ людей (Числ. 24, 15—18).

1500 лѣтъ спустя послѣ изреченнаго Валаамомъ пророчества во дни наступившаго восхода звѣзды отъ Іакова, во дни рожденія обѣтованнаго Мессіи, кромѣ явившихся ввелеемскимъ пастырямъ на небѣ ангеловъ, явилась на небѣ необыкновенная чудная звѣзда и волхвы—мудрецы тѣхъ странъ, гдѣ жилъ и Валаамъ, увидѣвъ эту звѣзду на востокъ, уразумѣли по ней ожидаемаго и ими обѣтованнаго Царя Іудейскаго; ведомые сею звѣздою, они пришли въ Ввелеемъ на поклоненіе новорожденному Младенцу. Такимъ образомъ сопровождавшія рожденіе (повидимому обычное и ничѣмъ невыдающееся) Младенца въ вертепѣ небесныя знаменія—явленіе ангеловъ съ ихъ благовѣстіемъ и необычайной звѣзды—ясно указывали, что въ вертепѣ родился и въ ясляхъ возлежалъ не простой младенецъ, а сошедшій на землю съ неба Сынъ Божій, Богъ крѣпкій, начальство Котораго на раменахъ Его, обѣтованное, имѣвшее сокрушить главу змія, Сѣмя, Влалыка на престолѣ Давида отца своего, владычеству котораго надъ всѣми народами нѣтъ предѣла.

Какъ же люди отнеслись къ родившемуся Богомладенцу? Ангельская радостная вѣсть, впервые раздавшаяся на поляхъ ввелеемскихъ, не нашла себѣ широкаго и глубокаго отклика въ сердцахъ людей. Книжные Ввелеемскіе пастыри, очевидно люди благочестивые (иначе бы они не удостоились столь радостнаго благовѣстія), а за ними и нѣкоторые другіе истинные израильтяне, пламенно желавшіе и ожидавшіе Мессію, какъ напр. жившіе при храмѣ въ Іерусалимѣ праведный старецъ Сумеонъ и Анна пророчица, вкупѣ со ангелами, прославили новорожденнаго Младенца, какъ пришедшаго въ міръ Избавителя.—Богобоязненные языческіе мудрецы, люди книжные пришли изъ далека и поклонились родившемуся Царю іудейскому, какъ всемірному освободителю народовъ отъ тяжестей горя и грѣха. Старѣйшины же и книжники іудейскіе, на вопросъ іудейскаго Царя Ирода о мѣстѣ рожденія Христа прямо отвѣчавшіе, что Христосъ долженъ родиться, согласно пророчеству Михея, въ Ввелеемѣ, ничѣмъ не заявили своей готовности, чтобы достойно срѣтить родшагося въ Ввелеемѣ Христа. Самая вѣсть о родшемся Царѣ іудейскомъ, полученная ими отъ волхвовъ,—изъ далекой страны пришедшихъ, была для нихъ неожиданностью, хотя Ввелеемъ находился въ очень близкомъ разстояніи отъ Іерусалима и въ Іерусалимѣ были

праведные люди, знавшіе о рожденіи Мессіи. Вѣсть волхвовъ оказалась неожиданностью для всего Іерусалима, во главѣ съ царемъ Иродомъ. Отъ этой вѣсти весь городъ, вмѣсто радости о явленіи въ міръ Утѣхи израилевой, охваченъ былъ тревогою и испугомъ. Такъ онъ былъ погруженъ въ свои земные интересы и мелочныя житейскія разсчеты! Особенно же встревожился царь Иродъ. Чуждый по душѣ своей мессіавскихъ надеждъ и чаяній, исключительно преданный земнымъ интересамъ, дрожа за свою власть, онъ усмотрѣлъ въ новорожденномъ Царѣ іудейскомъ опаснаго для себя соперника и у него явилась безумная мысль убить новорожденного Младенца. И вотъ ангельское славословіе на поляхъ виелеемскихъ смѣнилось горькимъ плачемъ и рыданіями въ городѣ Виелеемѣ. Во исполненіе пророчества іереміина *«гласъ въ Рамѣ слышанъ, плачъ и рыданіе и вопль многъ; Рахиль плачетъ о дѣтяхъ своихъ и не хочетъ утѣшиться, ибо ихъ нѣтъ»*. Это матери виелеемскія оплакивали дѣтей своихъ, такъ какъ Иродъ въ своемъ озлобленіи повелѣлъ истребить всѣхъ дѣтей виелеемскихъ отъ двухъ лѣтъ и ниже, безразсудно думая, что среди нихъ можетъ быть погубленъ и Тотъ, Котораго Самъ Господь послалъ въ Избавителя міру.

Такъ и доселѣ. Не напрасно старецъ Сумеонъ въ день принесенія Младенца во храмъ, держа его на своихъ рукахъ, пророчески говорилъ: *«се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многихъ во Израили и въ предметъ пререканій»* (Лук. 2, 35).

Не смотря на то, что предъ нами открывается Іисусъ Христосъ не только въ Его воплощеніи, но и во всей Его земной жизни, полвой величайшихъ знаменій и чудесъ, въ Его засвидѣтельствованныхъ небесными знаменіями и земными сотрясеніями страданій, смерти, воскресенія и преславному вознесеніи на небо,—открывается во истину какъ Сынъ Божій воплотившійся, какъ Богъ. Которому море и вѣтры повинуются, въ рукахъ Котораго ключи жизни и смерти, Который явилъ себя побѣдителемъ ада и источникомъ нашего воскресенія, не смотря на то, что по вознесеніи Его на небо св. Духъ многообразными знаменіями и безчисленными чудесами засвидѣтельствовалъ истинность Его какъ Сына Божія и дѣйствительность совершеннаго Имъ искупленія человечества отъ грѣха и смерти,—не смотря на то, что въ теченіи 19 вѣковъ существованія Церкви Божіей на землѣ явились цѣлыя полки истинныхъ исповѣдниковъ—мучениковъ, своею смертію запечатлѣвшихъ непоколебимость вѣры въ воплотившагося Сына Божія и многочисленныя небесныя знаменія и чудеса сопутствовали имъ въ ихъ исповѣданіяхъ,—возлегій нашего ради спасенія въ ясляхъ Христосъ, истинный Богъ нашъ

всетаки служить предметомъ людскихъ пререканій даже и въ ново-завѣтномъ Израилѣ или христіанствѣ.

Среди насъ не мало, разумѣется, есть людей благочестивыхъ, которые, подобно вилеемскимъ пастырямъ, въ искренней простотѣ глубоко вѣрующаго сердца съ благодарною радостью слышать и воспринимать ангельскую вѣсть о рожденіи имъ Спаса и отъ полноты своихъ благочестивыхъ чувствъ восторженно съ ангелами воспѣвають благодарственное славословіе Богу за дарованіе мира землѣ и низведеніе на людей Божія благословенія: *«слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ, въ челоуцкихъ благоволеніяхъ»*. Не мало и такихъ богобоязненныхъ людей, которые, подобно древнимъ мудрецамъ, отдаваясь изученію челоуцеской мудрости, изучая небо со всеми свѣтилами на немъ и землю со всемъ, что на ней и что сокрыто въ вѣдрахъ ея, изучая историческія судьбы міра и челоуцества, въ областяхъ добываемаго ими знанія не мало находятъ для своей религіозной вѣры такихъ руководственныхъ звѣздъ, которыя прямо влекутъ ихъ ко Христу, какъ къ Богу и Спасителю и воодушевляють ихъ къ самому искреннему, разумно-убѣжденному поклоненію Ему.

Не мало и такихъ, которые, какъ жившіе при храмѣ праведный Сумеонъ и пророчица Анна, всецѣло посвящая себя на служеніе Богу, живутъ не ложною вѣрою въ Божія обѣтованія, которые поучаясь Божественнымъ писаніямъ, созерцая промыслительные пути Божія намъ спасенія и радостно своими вѣрующими очами созерцая исполненія сихъ обѣтованій въ родшемся Богомладенцѣ, въ полнотѣ духовнаго умиротворенія и внутренняго предощущенія блаженнаго—въ Богѣ покоя, ежедневно и ежечасно вопіють Богу: *«мысли отпушаси раба Твоего, Владыко, яко видѣсть очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей»*. (Лук. 2, 29--30)

Но не мало, а, можно сказать, еще болѣе такихъ, для которыхъ благовѣстіе о родшемся для нихъ Спасителѣ міра, хотя бы то было благовѣстіе небесное, благовѣстіе ангельское,—проходить мимо ушей почти безслѣдно. Всецѣло погруженные въ земные интересы, отдавшіеся житейскимъ заботамъ, людскимъ волненіямъ и страстямъ, эти люди при своемъ поверхностномъ отношеніи къ существеннымъ вопросамъ своего бытія, и вообще къ жизни, не хотятъ дать себѣ труда вдуматься хорошенько, что это за небесныя вѣсти и потому представляютъ ихъ безъ надлежащаго для себя спасительнаго воздѣйствія.

Есть и такіе (и ихъ обиліе), которые съ тревогою и безпокойствомъ выслушиваютъ вѣсти о Христв. Воплощеніе Сына Божія и вообще все Божіе домостроительство спасенія нашего—это тайна, въ существѣ своемъ недоступная для пониманія ума челоуцескаго и усвояемая вѣрою сердца. А многіе люди вѣка сего не хотятъ при-

нимать на вѣру то, что непонятно ихъ уму, хотя бы истины вѣры имѣли за собою неопровержимыя доказательства. И вотъ такіе то люди, будучи не въ силахъ отвергнуть Христа, какъ лицо историческое, принимаютъ его какъ человѣка, хотя и геніальнѣйшаго изъ людей, но не какъ Сыва Божія,—и по своему узкому разумѣнію извращаютъ и искажаютъ и ученіе Христово и все совершенное Имъ дѣло искупленія человѣчества, и сами оставаясь въ духовномъ ослѣпленіи, вовлекаютъ въ тоже ослѣпленіе толпы людей легковѣрныхъ. А есть и такіе (каковыхъ тоже не мало), которые, какъ Иродъ, хотятъ совсѣмъ уничтожить Христа, стереть его съ лица земли. Это въ собственномъ смыслѣ враги Христовы, выходящіе не рѣдко изъ среды христіанъ же, но съ ненавистью относящіеся ко всему христіанскому, готовые на все, лишь бы только подавить или чѣмъ либо подорвать ненавистное имъ христіанство. Но, сл. хр., не страшны эти враги для христіанства, какъ бы злобны въ своихъ нападкахъ и коварны въ своихъ враждебныхъ замыслахъ они ни были. Не напрасно слово Божіе вѣщаетъ всѣмъ этимъ врагамъ: *разумйте языцы и покаяйтесь, аще бо паки возможете, паки побуждены будете. И иже аще сооптъ совпшате, разоритъ Господь, и слово аще возглаголите, не пребудетъ въ васъ, яко съ нами Богъ* (Ис. 8. 9. 10). Явился во плоти Богъ крѣпкій, Властитель, владычеству Котораго нѣтъ предѣла. Основанное Имъ христіанство, при всѣхъ противодѣйствіяхъ ему со стороны грѣховнаго человѣка, шествуетъ побѣдоносно, покоряя себѣ сердца людей не силою человѣческою, а силою Божественною и владычество Христово съ теченіемъ вѣковъ непреодолимо ширится далѣе и далѣе и укореняется глубже и глубже. Рядомъ съ христіанствомъ не прерывающеюся нитью идетъ рядъ противниковъ Христа, слугъ антихриста и предтечей его, разнаго рода гонителей христіанства, и разнаго рода лжеучителей въ средѣ христіанства, которые всячески стремятся сокрушить силу Христову. Но печальна судьба ихъ, какъ показываютъ то 19-ть столѣтій существованія христіанства. Какъ мыльные пузыри пропадають и лжеучители и лжеученія ихъ А гонители христіанства? Иродъ, задумавшій убить Христа, умеръ въ мукахъ, изъѣденный червями,—Юліанъ богоотступникъ—самый ярый врагъ христіанства, стремившійся на развалинахъ христіанства возсоздать язычество, въ концѣ концовъ долженъ былъ сознаться въ своемъ безсиліи и умереть со словами на устахъ: *ты побѣдилъ Галилеянинъ!* Аминь.

Протоіерей І. Смирновъ.

## Поклоненіе волхвовъ младенцу Іисусу.

(Мѣ. 2, 1—12).

(Продолженіе \*)

Услышавъ вѣсть, принесенную волхвами о рожденіи царя іудейскаго, царь Иродъ испугался, а вмѣстѣ съ нимъ смутился и весь городъ Іерусалимъ (Мѣ. 2, 3).

Иродъ великій, не принадлежавшій къ царскому роду, по происхожденію Идумеянинъ, бывший сначала незначительнымъ начальникомъ въ Іудеѣ, а потомъ, при содѣйствіи Антонія объявленный іудейскимъ царемъ <sup>1)</sup>, не былъ царемъ законнымъ, что, естественно, онъ и самъ сознавалъ, и что было для него, несомнѣнно, постояннымъ предметомъ тревоги и опасенія, какъ бы не лишиться престола. По свидѣтельству Іосифа Флавія, его подозрительность въ этомъ отношеніи и жестокость, ею обусловливавшаяся, не знали предѣловъ: многіе пали ихъ жертвою. А отсюда самъ собою понятенъ испугъ его при вѣсти волхвовъ, боязнь лишиться престола съ рожденіемъ законнаго на него претендента, ожидавшагося іудеями, ненавидѣвшими его, Ирода. Но почему испугался съ Иродомъ весь Іерусалимъ, рѣшительнаго отвѣта на это толкователи не представляютъ. Одни изъ нихъ причину этого видятъ въ томъ, что жители Іерусалима боялись жестокостей подозрительнаго Ирода, которыми, полагали они, онъ не преминетъ заявить себя <sup>2)</sup>, другіе думаютъ, что встревожились собственно приверженцы Ирода, боявшіеся вмѣстѣ съ ниспроверженіемъ его династіи лишиться всѣхъ тѣхъ привиллегій, которыми пользовались при Иродѣ; но такъ какъ Іерусалимъ—столица царства Ирода преимущественно была населена людьми, интересы которыхъ соответствовали интересамъ Ирода, то, естественно, евангелистъ и говоритъ о тревогѣ всего Іерусалима <sup>3)</sup>; третьи полагаютъ, что какъ Иродъ, такъ и жители Іерусалима при вѣсти о рожденіи Мессіи испугались, предчувствуя имѣвшую начаться вмѣстѣ съ тѣмъ духовную борьбу и судъ и предвидя тѣ тяжелыя и бѣдственныя времена, которыя, по тогдашнему вѣрованію, должны были предшествовать наступленію царства Мессіи (*Dolores Messiae*) <sup>4)</sup>. Каждое

\*) См. № 2 Ряз. Еп. Вѣд. 1891 г.

<sup>1)</sup> Іосифъ Флавій: Antt. XIV, 9, 2; II, 4; I, 4—6; XV, 6, 7.

<sup>2)</sup> Михаилъ: Толк. на Ев. Матѣ., стр. 20; Meyer: Krit. Exeget. Hand. üb. d. Evang. Matt, стр. 75.

<sup>3)</sup> Keil: Comment. üb. d. Ev. Matt., стр. 75.

<sup>4)</sup> Lange: Theol.=homil. Bibelw.,—d. N. Test, Th. 1, стр. 18.

изъ этихъ мнѣній, несомнѣнно, имѣеть свою долю правды, но естественнѣе всего тревогу жителей Иерусалима объяснять неизвѣстностію будущаго при имѣвшемъ произойти великомъ переворотѣ въ политической жизни народа еврейскаго, ждавшаго Мессію въ видѣ политическаго могущественнаго царя, который долженствовалъ освободить его отъ иноземнаго ига. Наступленіе каждаго великаго и важнаго событія въ жизни отдѣльныхъ людей и дѣлъ народовъ всегда сопровождается тревожными опасеніями или надеждами. И здѣсь одни испытывали чувство тяжелаго опасенія, а другіе чувство отраднѣйшей надежды. Къ послѣднимъ, конечно, принадлежали всѣ, *чающіе избавленія въ Иерусалимѣ* (Лк. 2, 38).

Устрашенный вѣстію о рожденіи царя іудейскаго, Иродъ немедленно собралъ всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ народныхъ и спросилъ ихъ: «гдѣ должно родиться (рождается—γεννηται) Христу? Тѣ отвѣчали ему въ Вифлеемѣ іудейскомъ, потому что у пророка написано: *И ты, Вифлеемъ, земля Іудина, ничѣмъ не меньше воеводствъ* (ἐν τοῖς ἡγεμονίαις) *Іудиныхъ, ибо изъ тебя произойдетъ вождь, который спасетъ народъ мой, Израиля* (Мѣ. 2, 4—6).

Первою мыслию Ирода по полученіи извѣстія о рожденіи опаснаго для него Младенца была мысль о томъ, какъ ему избѣжать угрожающей опасности. Единственно вѣрное средство къ этому онъ видѣлъ въ истребленіи новорожденнаго и убійствѣ его. И вотъ у него быстро зрѣеть планъ этого истребленія. Ему нужно прежде всего точно узнать мѣсто его рожденія, чтобы послать туда волхвовъ и, развѣдавъ отъ нихъ все подробно и достоверно, сообразно съ обстоятельствами принять дальнѣйшія соответствующія мѣры. Мѣсто рожденія Мессіи, объ ожиданіи котораго іудеями Ироду было извѣстно и которымъ, по его представленію, былъ отыскиваемый волхвами Младенецъ, точнымъ образомъ могли указать еврейскіе законовѣды, а потому онъ созываетъ всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ (ἀνάγει τοὺς ἀρχιερεῖς καὶ γραμματεῖς τοῦ λαοῦ). По мнѣнію однихъ толковниковъ, Иродъ собралъ великій синадріонъ въ полномъ его составѣ <sup>5)</sup>, а по мнѣнію другихъ—всѣхъ богослововъ, находившихся въ Иерусалимѣ <sup>6)</sup>. Мнѣніе послѣднихъ, по видимому,

<sup>5)</sup> Горскій: Ист. Еванг. и Цер. Апост., стр. 54; Михайль: Толк. Еван. Матѣ., стр. 21; Keil: Comment. üb. d. Evang. Matt., стр. 75.

<sup>6)</sup> Meyer: Krit. Exeg. Hand. üb. d. Ev. Matt., стр. 75; Lange: Theol.—homil. Bibelw.,—d. N. Test., Th. 1. стр. 18. Муретовъ полагаетъ, что подъ «первосвященниками и книжниками», созванными Иродомъ, можно разумѣть только тѣхъ іерусалимскихъ ученыхъ, которые были преданы Ироду и находились у него на хорошемъ счету. См. «Звѣзда волхвовъ», стр. 289.

болѣ вѣроятно. Иродъ нуждался только въ рѣшеніи богословскаго вопроса, а потому онъ и собралъ богослововъ, могшихъ дать отвѣтъ на вопросъ, а не синаedrіонъ, въ которомъ не было нужды. Подтвержденіемъ того, что евангелистъ разумѣетъ въ данномъ случаѣ не собраніе синаedrіона въ полномъ его составѣ, можетъ, между прочимъ, служить и то, что онъ совершенно не упоминаетъ о старцахъ людскихъ (*οἱ πρεσβύτεροι*), которые вмѣстѣ съ первосвященниками и книжниками составили синаedrіонъ,—были однимъ изъ трехъ классовъ присутствовавшихъ членовъ въ синаedrіонѣ. Правда, ев. Матѳеѣй не всегда при обозначеніи синаedrіона упоминаетъ о всѣхъ трехъ составлявшихъ его классахъ, а иногда умалчиваетъ или о старѣйшинахъ (Мѳ. 20, 18), или же о книжникахъ (Мѳ. 27, 1), но въ разсматриваемомъ случаѣ указанія на все три класса синаedrіона, если бы таковой былъ собранъ, потребовало бы употребленное евангелистомъ слово *πάντες*. Если Иродъ собралъ синаedrіонъ въ полномъ составѣ, въ числѣ всѣхъ 72 его членовъ, состоявшихъ изъ архіереевъ, книжниковъ и старѣйшинъ, и если ев. Матѳеѣй словомъ *πάντες* хотѣлъ указать именно на эту полноту членовъ синаedrіона, то онъ и поименовалъ бы ихъ всѣхъ, что мы и видимъ иногда въ его Евангеліи (Мѳ. 16, 21); если же онъ въ данномъ мѣстѣ этого не дѣлаетъ, то, слѣдовательно, разумѣетъ не собраніе синаedrіона. Далѣе, употребленное евангелистомъ *τῶν λαῶν* также говоритъ за то, что онъ имѣетъ въ виду не синаedrіонъ, а собраніе всѣхъ богослововъ еврейскаго народа, находившихся въ Иерусалимѣ. *Τῶν λαῶν* при обозначеніи евангелистомъ синаedrіона всегда служитъ только точнымъ опредѣленіемъ *πρεσβύτεροι* (Мѳ. 21, 23; 26, 3 и 47; 27, 1), не имѣя отношенія къ другимъ классамъ членовъ синаedrіона—*ἀρχιερεῖς καὶ γραμματεῖς*, въ разсматриваемомъ же мѣстѣ *τοῦ λαοῦ* опредѣляетъ оба эти послѣдніе класса и указываетъ, слѣдовательно, на особенное собраніе ихъ,—не какъ членовъ синаedrіона, а какъ ученыхъ богослововъ. Къ Ироду собрались не только тѣ ученые богословы, которые были членами синаedrіона, но и тѣ, которые таковыми не были, что и хочетъ обозначить евангелистъ, употребляя *τῶν λαῶν* <sup>7)</sup>.

Подъ собравшимися къ Ироду первосвященниками (*ἀρχιερεῖς*) разумѣются, во 1-хъ, первосвященникъ дѣйствительный, въ то время занимавшій и правившій должность (Лев. 21, 10); во 2-хъ, первосвященники, занимавшіе эту должность прежде и теперь находившіеся въ отставкѣ, каковыя въ то время несомнѣнно были, такъ какъ первосвященники въ то время, благодаря произволу и само-

<sup>7)</sup> См. Meyer'a: Krit. Exeg. Hand. üb. d. Ev. Matt., стр. 75 ἀνατφ σφισοι (\*).

властію римскаго прокуратора, часто смѣнялись<sup>8)</sup>, и, въ 3-хъ, первые священники каждой изъ 24-хъ чередъ, на которыя раздѣлялись все священники со временъ царя Давида (1 Пар. 23, 6; 2 Пар. 8, 14).

Книжниками (*γραμματεῖς*—писцы) назывались у евреевъ преимущественно учителя закона и толкователи его. Такимъ книжникомъ былъ священникъ Ездра, свѣдущій въ законѣ Моисеевомъ (1 Езд. 7, 6) читавшій книгу закона народу и толковавшій читаемое (Неем. 8, 1—10). Евангелисты иначе называютъ книжниковъ законоучителями — *νομικοί* (Мѡ. 22, 35; Лк. 7, 30; 11, 45; 14, 3) и *νομοδιδάσκαλοι* (Лк. 5, 17). Во времена І. Христа книжники большею частію, но не исключительно, принадлежали къ фарисейской сектѣ и пользовались большимъ уваженіемъ и почетомъ въ народѣ. Болѣе извѣстные изъ книжниковъ были членами синагога.

Иродъ спрашиваетъ собравшихъ имъ ученыхъ законовѣдѡвъ только о мѣстѣ рожденія Христа безъ всякаго отношенія его ко времени рожденія: ему нужно было знать точно именно это мѣсто,—знать, гдѣ, согласно еврейскимъ пророчествамъ, надлежало родиться Мессіи, а что онъ родился, въ этомъ уже онъ былъ увѣренъ,—это ему возвѣстили волхвы. О времени рожденія онъ намѣренно умалчиваетъ предъ учеными законовѣдами, чтобы не возбудить ихъ подозрѣнія, не дать имъ въ руки догадки о настоящей цѣли его распросовъ. Но, несомнѣнно, законовѣды поняли хитрость Ирода и догадывались о его планахъ, почему и отвѣчали ему словами пророчества Михея о мѣстѣ рожденія Мессіи (Мих. 5, 2), избѣгая всякихъ собственныхъ объясненій и коментарій пророчества, дабы не быть въ отвѣтѣ предъ жестокимъ царемъ въ томъ случаѣ, если бы онъ не нашелъ въ Виѡлеемѣ Того, Кого намѣренъ былъ тамъ искать. Въ какомъ видѣ передано было Ироду пророчество Михея законовѣдами, точно и буквально по подлиннику, или же въ сокращеніи, хотя и съ удержаніемъ надлежащаго его смысла, это не извѣстно, но евангелистъ Матѡей передаетъ его ни по подлиннику, ни по переводу LXX, а свободно и самостоятельно, удерживая только его смыслъ. Съ подлинника такъ передается это пророчество: «Виѡлеемъ Евфрафа, ты малъ, чтобы быть тебѣ въ ряду съ тысячами Іудивыми, но изъ тебя произойдетъ у меня Владыка Израиля; исходища же его начало—дни вѣчности»; почти съ буквальною точностію сравнительно съ подлинникомъ передается это мѣсто и у LXX, а именно: «И ты Виѡлеемъ, домъ Ефрафа, очень малъ, чтобы быть въ тысячахъ Іудивыхъ; изъ тебя мнѣ произойдетъ вождь, чтобы быть въ начальника во Из-

<sup>8)</sup> Иосифъ Флавій: Antt. 15, 3.

раили, и исходяща (οἱ ἔξοδοι) его отъ начала, отъ дней вѣчности». Прямой смыслъ пророчества, очевидно, тотъ, что хотя Виѳлеемъ и не можетъ сравняться съ большими городами воеводствъ, тысячныхъ, однако по своему духовному значенію, потому, что изъ него произойдетъ Мессія, духовное владычество котораго обойметъ весь міръ, онъ великъ, не меньше большихъ городовъ. Тоже самое выражаетъ и евангелистъ, и рѣчь его отличается отъ подлинника и перевода LXX только формально, а не по существу. Для показанія этого сопоставимъ текстъ подлинника и перевода LXX съ текстомъ евангелиста.

Вмѣсто «Евфрава», какъ въ подлинникѣ, или «домъ Евфрава» (οἶκος τοῦ Ἐφραθά), какъ у LXX, что служитъ приложеніемъ, поясненіемъ къ слову Виѳлеемъ, евангелистъ употребляетъ, также въ видѣ поясненія и опредѣленія, «земля Іудова» (γῆ Ἰούδα). Въ первомъ случаѣ, т. е. въ подлинникѣ и у LXX, употребляется только другое названіе Виѳлеема, встрѣчающееся въ другихъ мѣстахъ Ветхозавѣтныхъ книгъ (Быт. 35, 16 и 19; Руф. 1, 2; Псал. 131, 6) и по своему словопроизводству имѣющее почти тождественное значеніе съ словомъ Виѳлеемъ (домъ изобилія, плодородія); евангелистъ же употребленнымъ «γῆ Ἰούδα» хочетъ обозначить мѣстонахожденіе Виѳлеема, показать, что здѣсь имѣется въ виду городъ, находящійся въ Іудеѣ, въ колѣнѣ Іудовомъ. Этимъ же онъ или просто хотѣлъ отличить Виѳлеемъ іудейскій отъ Виѳлеема Галилейскаго, или же указать на происхожденіе Мессіи изъ колѣна Іудова, изъ котораго, по пророчеству, ему слѣдовало произойти (Быт. 49, 10) <sup>9)</sup>.

Выражая земную незначительность Виѳлеема, противопологаемую потомъ духовному его величію, подлинникъ и переводъ LXX указываютъ на то, что онъ по своей малости не можетъ стоять наряду съ тысячами (у LXX потреблено: ἐν χελιάσιν) Іудиними, евангелистъ же ничего не говоритъ объ этой земной его незначительности, хотя она и сама собой предполагается дѣлаемымъ имъ противоположеніемъ, а прямо ведетъ рѣчь о величіи Виѳлеема, указывая далѣе причину этого величія. Виѳлеемъ, говоритъ евангелистъ, ничѣмъ не меньше между владыками Іудиними» (οὐδαμῶς ἑλαχίστη εἶ ἐν τοῖς ἡγεμόσιν Ἰούδα). Двѣнадцать колѣнъ Израилевыхъ, на которыя раздѣлялся еврейскій народъ, подраздѣлялись еще на меньшія части или отдѣлы — на «тысячничества», которыя имѣли своихъ главныхъ начальниковъ, бывшихъ ихъ руководителями и представителями (Чис.

<sup>9)</sup> По мнѣнію Ольсгаузена γῆ употреблено вмѣсто πόλις, т. е. городъ, находящійся въ колѣнѣ іудиномъ. См. Olshausen, 1, стр. 68.

гл. 1; Исх. 18, 21—27), и свои главные города, въ которыхъ и около которыхъ группировались жители тысячныхествъ. Виолеемъ не былъ такимъ главнымъ городомъ тысячныхества, имѣвшимъ важное значеніе для жителей цѣлаго округа, около него не группировались другіе меньшіе города и села, и самъ онъ былъ не многолюднѣе, а потому и немогъ стоять въ ряду съ главными городами тысячныхествъ, или тысячъ Израилевыхъ, о чемъ и говоритъ пророкъ Михей. Пророчество Михея, слѣдовательно, будетъ ли оно передано по подлиннику, или по переводу LXX, Виолеемъ сопоставляетъ съ тысячныхествами, которыя берутся вмѣсто главныхъ ихъ городовъ и показываетъ его къ нимъ отношеніе. Евангелистъ устанавливаетъ отношеніе Виолеема не къ самимъ тысячнымъ, а къ главамъ ихъ (*τοῖς ἡγεμόσιν*), для чего городъ Виолеемъ олицетворяетъ; сравнительно съ подлинникомъ и переводомъ LXX у него получается та разность, что онъ вмѣсто тысячныхествъ беретъ главы ихъ (ихъ начальниковъ), а подъ ними, что видно изъ сопоставленія съ ними Виолеема, разумѣетъ главные города, въ которыхъ они имѣли мѣсто-пробываніе.

Въ противоположность земной незначительности Виолеема, будущее его духовное величіе пророчество Михея по подлиннику и переводу LXX указываетъ въ томъ, что изъ него произойдетъ Вождь, который будетъ начальникомъ во Израили, и ев. Матѳей причину, по которой Виолеемъ долженъ быть признанъ ничѣмъ не меньшимъ большихъ городовъ, видитъ въ томъ же самомъ, т. е. въ томъ, что изъ него произойдетъ Вождь, который упасетъ Богоизбранный народъ Израильскій. Евангелистъ, слѣдовательно, отстываетъ отъ подлинника только тѣмъ, что вмѣсто выраженія «будетъ начальникомъ во Израили» употребляетъ «упасетъ люди мои Израила». Это выраженіе, не имѣющее въ подлинникѣ и у LXX, онъ заимствуетъ изъ рѣчи народа Израильскаго къ Давиду предъ помазаніемъ его въ царя, въ каковой рѣчи народъ напоминалъ Давиду слова Господа къ нему: «ты будешь пасти народъ мой, Израила, и ты будешь вождемъ Израила» (2 Цар. 5, 2).

Понятіе пасти (*ποιμαίνειν*) имѣетъ сходство съ понятіемъ начальствовать, управлять (*ἀρχεῖν, βασιλεύειν*) и въ этомъ смыслѣ употребляется въ св. Писаніи Ветхаго завѣта (2 Цар. 7, 7; Іер. 23, 2), но выраженіе *ποιμαίνειν* указываетъ на болѣе близкое и тѣсное духовное общеніе начальствующаго съ подчиненными, управителя съ управляемыми, чѣмъ отношеніе политическаго управителя съ подвластными ему, обозначаемое выраженіемъ *ἀρχεῖν* и *βασιλεύειν*. Духовную близость пасущаго къ его пасомымъ раскрываетъ Самъ Спаситель

въ одной изъ своихъ рѣчей, аллегорически изображая Себя подъ пастыремъ, а вѣрующихъ подъ пасомыми овцами (Іоан. гл. 10).

Людьми, надъ которыми надлежало управлять вождю, имѣвшему произойти изъ Виелеема, и упасти ихъ, были, прежде всего, сыны Израиля,—погибшія овцы дома Израилева (Мѡ. 10, 6; 15, 24), которымъ было обѣщано избавленіе и спасеніе (Лк. 1, 68—74), а потомъ и всѣ тѣ, которые должны были придти отъ востокъ и западъ и возлечь съ Авраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ въ царствѣ небесномъ (Мѡ. 8, 11). всѣ тѣ, которые, по словамъ апостола, іудеи не по наружности и не по обрѣзанію на плоти, а внутренно, по обрѣзанію въ сердце, по духу (Римл. 1, 28 и 29), т. е. всѣ, истинно увѣровавшіе въ Пастыреначальника Христа Іисуса.

Для обозначенія происхожденія Вождя изъ Виелеема какъ LXX, такъ и евангелистъ употребляютъ *ἐξελύσεται* и тѣмъ хотятъ указать на происхожденіе его отсюда именно по рожденію, какъ это можно видѣть изъ употребленія этого глагола въ другихъ мѣстахъ св. Писанія (Быт. 17, 6; Макк. 1, 10; Евр. 7, 5).

Пророкъ Михей словами *исходи же его изъ начала отъ дней вѣка* ясно опредѣляетъ, какой изображается имъ Вождь,—это Тотъ, который хотя и произойдетъ по плоти отъ Давида, произойдетъ во времени, однако онъ вмѣстѣ съ тѣмъ вѣченъ, т. е. вѣченъ по Божеству<sup>10)</sup>, а слѣдовательно будетъ Богочеловѣкомъ, Мессією. У евангелиста указанныхъ словъ пророка, опредѣляющихъ Божественное происхожденіе Вождя Израилева, нѣтъ.

Ив. Перовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Юдея въ религіозномъ отношеніи при царѣ Іосіи.

(Оковчаніе) \*).

Такъ совершилась реставрація религіозной жизни іудеевъ. величественная по своимъ размѣрамъ, но не оправдавшая собою тѣхъ богатыхъ надеждъ, которыя возлагали на нее благочестивый Іосія и его сподвижники. Обновленія всей духовной жизни народа, чѣмъ должна бы сопровождалась реформа вслѣдствіе тѣсной связи религіозной жизни съ общественною, не произошло. Перестройка народной жизни по новымъ началамъ не удалась, направленіе, которое хотѣли сообщить ей, не привилось. Законъ Іеговы, который

\*) См. № 2 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1891 г.

<sup>10)</sup> См. Златоустъ: Бесѣд. на Ев. Маттея, стр. 123.

Геперь былъ положенъ въ основаніе общественной жизни, былъ близокъ болѣе къ устамъ, чѣмъ къ сердцу народа, а потому не проходилъ и не проникалъ собою въ отправленія его жизни. Правда, народъ съ радостью привѣтствовалъ реформу, безъ принужденія далъ обѣщаніе во всемъ слѣдовать Книгѣ закона, но это было вызвано особыми внѣшними и внутренними обстоятельствами, было слѣдствіемъ особаго счастливаго сочетанія ихъ. Іосія не сумѣлъ воспользоваться народнымъ движеніемъ въ пользу религіи Іеговы. Въмѣсто того, чтобы укрѣпить его въ народѣ чрезъ большее ознакомленіе послѣдняго съ закономъ, чрезъ поднятіе его нравственности, чрезъ проясненіе его внутренняго сознанія, хотя бы при помощи нарочныхъ пословъ, какъ это сдѣлалъ ранѣе Іоасафатъ, Іосія сразу принялся за уничтоженіе знаковъ идолослуженія. Онъ началъ реформу, если можно такъ выразиться, сверху, а не снизу. Вся ошибка его, какъ справедливо замѣчаетъ Штаде, состояла въ томъ, что реформа имѣла цѣлью обратить іудеевъ къ истинному почитанію Іеговы чрезъ государственный законъ, чрезъ внѣшнее средство достигнуть того, что возможно лишь при помощи внутренняго средства—пророческой покаянной проповѣди<sup>1)</sup>. Поэтому, отвращеніе народа отъ язычества, обращеніе его къ Іеговѣ вовсе не были слѣдствіемъ внутренней работы духа, кореннаго измѣненія въ направленіи ума и сердца, а скорѣе были плодомъ вспышки минутной, мгновеннаго увлеченія, которое, какъ и всякое увлеченіе, должно было быстро пройти. Старая языческая закваска еще осталась въ народѣ, сохраняла всю свою силу, а потому должна была сопровождаться своими обыкновенными послѣдствіями. Не даромъ прор. Софонія образно представляетъ народъ сидящимъ «на дрожжахъ своихъ» (1, 12), желая выразить этимъ постоянство и закоренѣлость его въ язычествѣ<sup>2)</sup>. Твердой, прочной опоры въ массѣ для реформы не было. Впрочемъ и создать ее было не возможно, или, по крайней мѣрѣ, въ высшей степени трудно, такъ что, если бы реформа Іосія не носила исключительно внѣшній характеръ, а отвѣчала бы всемъ условіямъ разумной и цѣлесообразной реформы, то и тогда она едва ли волюнѣ достигла бы своей цѣли. Дѣло въ томъ, что привязанность народа къ язычеству была такъ сильна, что она сдѣлалась какою—то страстью. По этой страсти пророкъ приравниваетъ народъ къ неразумнымъ животнымъ въ состояніи возбужденія ихъ половой страсти. Какъ дикую ослицу во время страсти ея невозможно удержать, куда она влечется своимъ

<sup>1)</sup> Gesch. des Volk. Isr. s. 660.

<sup>2)</sup> Кейль на мал. прор. 460,

инстинктомъ, такъ и народъ невозможно отвратить отъ язычества (Иер. II, 27) <sup>3)</sup>. Идоламъ даже не нужно заискивать въ народѣ, добиваться благоволенія его, онъ самъ въ своемъ страстномъ желаніи обращается къ нимъ (Иер. II, 27) <sup>4)</sup>. Поэтому—то если не трудно было уничтожить вѣшнія проявленія язычества, грубое идолослуженіе, то трудно и даже невозможно было искоренить изъ сердца привязанность народа къ идолослуженію, подорвать его въ корнѣ. Язычество вѣлось, такъ сказать, въ плоть и кровь народа, такъ что слѣлалось его второю природою, отъ которой Іудею такъ—же не возможно освободиться, какъ Евіоплянину переменить свою кожу и барсу пятна свои (Иер. XIII, 23) <sup>5)</sup>. Нравственныя и духовныя силы іудейскаго народа, по справедливому замѣчанію Кейля, были такъ надломлены, что полное его обращеніе къ Іеговѣ, во всей цѣлости, было немислимо, реформа не могла достигнуть въ полнотѣ своей цѣли <sup>6)</sup>. Іудейскій народъ, по прекрасному образу пророка Іереміи, въ этомъ отношеніи оказался мѣдью и желѣзомъ, а не серебромъ и золотомъ. Поэтому и плавленіе его не принесло пользы. Раздувальной мѣхъ сгорѣлъ, свинець, который способствуетъ выдѣленію выгарковъ изъ серебрянной руды, истлѣлъ, а отъ Израіля зло не отдѣлилось (VI, 28—29). И дѣйствительно, если принять то мѣніе, къ которому примыкаетъ большинство, что Софонія выступилъ на проповѣдь послѣ реформы Іосіи, или, по крайней мѣрѣ, когда уже значительная часть ея была выполнена <sup>7)</sup>, то мы изъ его рѣчей должны будемъ придти къ тому убѣжденію, что язычество еще было сильно въ Іудеѣ. Оставалось еще много поклонниковъ, хотя, быть можетъ, и тайныхъ, Ваалу и приверженцевъ другихъ культовъ. Уцѣлѣли даже жрецы и служители другихъ культовъ (Соф. I, 4). «Остатокъ Ваала» былъ еще великъ. «Какі о сыновьяхъ своихъ, они вспоминали о жертвенникахъ своихъ и дубравахъ своихъ у зеленыхъ деревь, на высокихъ холмахъ» (Иер. XVII, 2), потому что идолослуженіе такъ глубоко проникло въ сердце іудеевъ, что оно какъ бы написано на сердцахъ ихъ «желѣзнымъ рѣзцомъ, алмазнымъ остриемъ» (Иер. XVII, 1) <sup>8)</sup>. Въ особомъ распространеніи былъ культъ звѣздный, такъ что на крышахъ домовъ Іудеи открыто поклавались имъ (Соф. I, 5). Реформаторская дѣятельность Іосіи на долго не могла

<sup>3)</sup> Keil. Comm. über das alte Testament. T. III, B. II. Proph. Ieremia, s. 48.

<sup>4)</sup> Ibid, s. 49.

<sup>5)</sup> Ibid, s. 178.

<sup>6)</sup> Ibid, s. 3.

<sup>7)</sup> Кейль на мал. прор. 450.

<sup>8)</sup> Кейль на Іер. 203—204.

искоренить послѣдняго зла<sup>9)</sup>. Іудеи обратились къ Іеговѣ притворно и лицемерно (Іер. III, 10; XIV, 12). Господь близокъ только къ устами ихъ, но далекъ отъ сердца ихъ (Іер. XII, 2), такъ что и «священные мяса», жертвы и обѣты не принесутъ имъ никакой пользы (Іер. XI, 15)<sup>10)</sup>. Такое лицемерное отношеніе къ религіи Іеговы было причиною крупнаго зла въ религіозной жизни іудейскаго народа. Многіе хотѣли соединить служеніе Іеговы съ служеніемъ Ваалу. Они посѣщали храмъ Іеговы приносили ему жертвы, а отсюда сѣвшили къ своимъ идоламъ и совершали предъ ними куренія: они клялись Іеговою и царемъ своимъ Вааломъ (Соф. I, 5)<sup>11)</sup>. Такое раздвоеніе религіознаго сознанія естественно могло привести вообще къ притупленію религіознаго чувства, къ полному равнодушію къ религіи, къ пренебреженію всѣхъ предписаній ея. И дѣйствительно, среди іудеевъ были люди, которые «отступили отъ Господа, не искали Его и не вопрошали о Немъ» (Соф. I, 6), люди религіозно-равнодушные, позабывшіе о Богѣ<sup>12)</sup>. Религіозный индефферентизмъ, который воспитывался, какъ мы уже видѣли, на почвѣ самыхъ языческихъ культовъ и преимущественно Ассиро-Вавилонскаго, охватывалъ съ теченіемъ времени все большую и большую часть общества, проникалъ глубже въ него. Іудеи заносчиво говорили: «гдѣ слово Господне, пусть оно прійдетъ» (Іер. XVII, 15), потому что «они лгали на Господа и говорили: нѣтъ Его, и бѣда не прійдетъ на насъ, и мы не увидимъ ни меча, ни голода» (Іер. V, 12), потому что они думали, что «не дѣлаетъ Господь ни добра, ни зла» (Соф. I, 12). Такимъ образомъ іудеи не хотѣли видѣть въ Богѣ Промыслителя и Судію вселенной и отрицали бытіе Его, какъ живаго личнаго Бога, приравнивая Его къ мертвымъ бездушнымъ идоламъ<sup>13)</sup>. Отсюда цѣль жизни они поставляли въ достиженіи земнаго счастья, которое отождествлялось въ ихъ представленіи съ пріобрѣтеніемъ богатства, матеріальныхъ удобствъ и удовлетвореніемъ своихъ чувственныхъ стремленій и запросовъ. Въ богатствѣ, въ связяхъ видѣли весь смыслъ и силу жизни, залогъ своего благополучія, на нихъ возлагали всю свою надежду (Соф. I, 18; Іер. XVII, 5). Отрицаніе Бога Мздовоздаателя и загробной жизни вело къ эпикурейству, богатый классъ утопалъ въ роскоши, къ достиженію которой стремились, не разбирая средствъ. Іудеи не хотѣли знать никакихъ внѣшнихъ правилъ нравственныхъ

<sup>9)</sup> Riehm. B. II, s. 1552.

<sup>10)</sup> Кейль на Іер. 160.

<sup>11)</sup> Кейль на мал. прор. 457.

<sup>12)</sup> Ibid, s. 457.

<sup>13)</sup> Ibid, s. 461.

для своихъ поступковъ. На убѣжденія пророка исправиться іудеи отвѣчали: «не надѣйся; мы будемъ жить по своимъ помысламъ, и будемъ поступать каждый по упорству злаго своего сердца» (Іер. XIII, 11—12). Если высшій классъ утопалъ въ довольствѣ, гнался законными и незаконными путями за наживой, то бѣдный низшій классъ, какъ это всегда бываетъ, терпѣлъ бѣдность, погрязалъ въ невѣжествѣ и суевѣріяхъ.

Итакъ, реформа религіозной жизни народа, не смотря на всю искренность, съ которою она предпринималась, на ту благую цѣль, какую она преслѣдовала, на ту энергію, съ какою она вводилась, имѣла въ концѣ концовъ скромные результаты. Быть можетъ даже, что горячность и энергія, что составляетъ отличительную черту этой реформы, повредила много ея успѣху. Та нетерпимость къ языческимъ культамъ, то усердіе при истребленіи внѣшнихъ знаковъ идолопоклонства, какія обнаруживалъ Іосіи и его сподвижники, могли точно такъ—же увеличивать привязанность народа къ язычеству, какъ стѣсненіе религіи Іеговы при Манассіи содѣйствовало позднѣйшему торжеству ея. Какъ бы то ни было, реформа Іосіи была насильственна<sup>14)</sup>, такъ какъ народъ не самъ пришелъ къ сознанию необходимости ея, а она была навязана ему со-внѣ. Потому—то она сопровождалась только внѣшнимъ видимымъ религіознымъ исправленіемъ народа, а не внутреннимъ.

Но кромѣ того, что эта реформа не принесла существенной пользы іудейскому народу, она сама, при крайней порчѣ іудеевъ, была въ нѣкоторомъ родѣ поводомъ, хотя и ненамѣренно, къ новому, очень крупному и вредному, явленію въ религіозной жизни тогдашнихъ іудеевъ. Дѣло въ томъ, что эта реформа, какъ мы уже указывали, проводилась на основаніи Моисеева Цятюквижія и преимущественно Второзаконія, ни въ чемъ не отступала отъ словъ этой книги закона. Мечтою Іосіи было возстановленіе культа Іеговы въ его первоначальной чистотѣ, заповѣданной Моисеемъ. Въ основу религіозной, и вмѣстѣ съ тѣмъ и общественной жизни, былъ положенъ законъ Моисеевъ, и съ народа была взята клятва строго исполнить его, руководствоваться имъ въ своей жизни. «Черезъ обнародованіе Второзаконія не только религіозная, но и вся духовная жизнь народа была постановлена на новый базисъ»<sup>15)</sup>. Никогда еще книга закона Моисеева такъ строго не примѣнялась къ отдѣльнымъ случаямъ народной жизни, во всѣхъ мелочахъ, до послѣдней буквы не

<sup>14)</sup> Ewald, B. III, s. 703.

<sup>15)</sup> Stade, Gesch. des Volk. Isr., s. 661.

соблюдалась, какъ при Іосіи. Это высокое по своей задачѣ намѣреніе царя согласовать жизнь народа во всѣхъ ея отправленіяхъ съ буквою закона привело къ печальному послѣдствію. «Возникла совѣсть новая опасность гордости старою священною формою и привязанности къ буквѣ»<sup>16)</sup>. При общей неразвитости религіознаго сознанія, при помраченіи религіознаго смысла тогдашнихъ іудеевъ, при ихъ неглубокомъ проникновеніи въ сущность религіи Іеговы, многіе, какъ это и всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, видѣли существо религіи въ точномъ внѣшнемъ исполненіи правилъ и предписаній закона Моисеева. На первый планъ въ ихъ сознаніи выдвигалась буква, а не духъ закона. Въ изученіи этой буквы, въ строгомъ слѣдованіи ей поставляли все свое благочестіе, не справляясь о своемъ внутреннемъ настроеніи. Обладать буквою—значить обладать истинною, соблюдать ее—значить быть благочестивымъ. Развѣвалось внѣшнее благочестіе, формальное только отношеніе къ религіи Іеговы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и горделивое успокоеніе на такомъ благочестіи. Появилась въ первый разъ въ исторіи религіознаго жизни іудеевъ надменная книжная мудрость и лицемѣрная ученость и благочестіе<sup>17)</sup>, которая впослѣдствіи составляли отличительныя черты извѣстнаго фарисейства. Пророкъ Іеремія уже подмѣтилъ такое направленіе среди своихъ соотечественниковъ и укорялъ ихъ за это. Онъ поставлялъ имъ на видъ всю обманчивость ихъ надежды спастись однимъ только внѣшнимъ соблюденіемъ закона: «не надѣйтесь на обманчивыя слова: здѣсь храмъ Господень, храмъ Господень, храмъ Господень» (Іер. VII, 4), потому что «такъ говоритъ Господь Богъ Израилевъ: отдамъ вашимъ Я не говорилъ и не давалъ имъ заповѣди въ тотъ день, въ который Я вывелъ ихъ изъ земли Египетской, о всесожженіи и жертвѣ, но такую заповѣдь далъ имъ: слушайте гласа Моего, и Я буду вашимъ Богомъ, а вы будете Моимъ народомъ» (VII, 22—23). Іеремія обличалъ самохвальство іудеевъ тѣмъ, что они звають законъ, обладаютъ имъ, что «они мудры и законъ Господень у нихъ»: «живая трость книжниковъ, говорилъ онъ, и его обращаетъ въ ложь» (VIII, 8).

Такимъ образомъ, реформа Іосіи, направленная къ восстановленію во всей силѣ и строгости закона Моисеева, положила зародышъ фарисейства. Штаде въ этомъ случаѣ даже идетъ дальше. Онъ говоритъ, что съ реформою совершился первый рѣшительный шагъ отъ пророчества къ іудейству, что съ нею даны и ею вызваны харак-

<sup>16)</sup> Schultz. Die Alttestamentliche Theologie, s. 173.

<sup>17)</sup> Ewald. Desch. des Volk. Isr. B. III, s. 705.

теристическія особенности также и тѣхъ религій, которыя образовались на почвѣ іудейской—христіанства и ислама, такъ что дѣйствія этой реформы ощутительны даже до нынѣ <sup>18)</sup>. По его мнѣнію, священное Писаніе теперь въ первый разъ выступаетъ, какъ основоположеніе религіи Израиля. Священные Писанія т. е. книги, которыя трактуютъ о священныхъ мѣстахъ и предметахъ, уже ранѣе давы были древнему Израилю, но не было священнаго Писанія, какъ Книги, которая возвѣщаетъ требованія Божіи, обязательныя для всѣхъ евреевъ и на всѣ времена, и которая регулируетъ проявленія благочестія. Надъ всѣми прежними образами, въ которыхъ Іегова открывался народу, теперь возвышается новый—Книга, выстулая впередъ и дѣлая тѣ излишними. На нее переносится вѣра, съ которою прежде относились къ пророчествамъ и изреченіямъ людей Божіихъ, что они происходятъ отъ Бога, давы Имъ. Такъ образуется догматъ богодухновенности священнаго Писанія, созданный іудействомъ и оставленный имъ въ наслѣдство христіанству и исламу <sup>19)</sup>.

Трудно согласиться съ Штаде въ томъ, что реформа Іосіи имѣла такія широкія дѣйствія, которыя простираются даже до—нынѣ. Правда, что священное Писаніе т. е. собственно Книга при Іосіи приобрѣтаетъ особое уваженіе, привлекаетъ къ себѣ большое вниманіе. Но далеко сомнительно, что съ реформою только утверждается за священномъ Писаніемъ значеніе богодухновеннаго писанія, что только съ нею священное Писаніе ставится въ основу жизни Израиля, что ею полагается начало собственно іудейству. Непонятно, почему Штаде приписываетъ все это времени Іосіи. Съ такимъ же правомъ, кажется, можно отнести это и къ Іоасафату, когда также законъ Моисеевъ пользовался особымъ авторитетомъ, и священники «учили въ Іудеѣ, имѣя съ собою Книгу закона Господня, и обходили всѣ города Іудеи, и учили народъ» (2 Пар. XVIII, 9). Безъ сомнѣнія этотъ законъ Моисеевъ заключалъ въ себѣ не только наставленія о священныхъ временахъ и мѣстахъ, которыя имѣли временное историческое значеніе, но именно обще—обязательные законы, которыми регулировалась общественная жизнь іудеевъ. «Левиты наставляли народъ въ законѣ и должны были все реформировать по нормѣ закона. Коммиссія проводила всюду Книгу закона, какъ норму, по которой производился осмотръ и предпринималась реформа» <sup>20)</sup>. Іоасафатъ говорилъ судьямъ, послѣ того какъ коммиссія прошла съ Кни-

<sup>18)</sup> Geschichte des Volk. Isr. s. 661.

<sup>19)</sup> Ibid, s. 666—7.

<sup>20)</sup> Henstenberg. Desch. des Reich. Gottes, s. 209.

гою закона по Іудей: «смотрите, что вы дѣлаете; вы творите не судъ человѣческой, но судъ Господа, и Онъ съ вами въ дѣлѣ суда. Такъ дѣйствуйте въ страхѣ Господнемъ, съ вѣрностію и съ чистымъ сердцемъ: во всякомъ дѣлѣ спорномъ, какое поступить къ вамъ отъ братьевъ вашихъ, живущихъ въ городахъ своихъ, о кровопролитіи ли, или о законѣ, заповѣди, уставахъ и обрядахъ наставляйте ихъ, чтобы они не провинились предъ Господомъ и не было бы гнѣва Его на васъ и на братьевъ вашихъ; такъ дѣйствуйте, и вы не погрѣшите» (2 Пар. XIX, 6. 10).— Далѣе, страннымъ представляется въ данномъ случаѣ противорѣчіе Штаде. Если священное Писаніе получило теперь обязательную силу, какъ богодухновенное чрезъ утверженіе Олдамы, то какъ же объяснить смѣлость позднѣйшаго писателя, который допускалъ передѣлки въ немъ, и даже добавленія, что утверждаетъ тотъ же Штаде <sup>21)</sup>?— Гораздо задолго до реформы Іосіи, пророки, появившіеся то въ царствѣ Израильскомъ, то въ Іудейскомъ, выходили въ своихъ предсказаніяхъ изъ закона Моисеева, дѣйствовали на народъ главнымъ образомъ чрезъ то, что они проповѣдывали ему тотъ же законъ, тору, освѣщали его дѣйствія съ точки зрѣнія открываемой въ торѣ Божественной воли и увѣщанія и угрозы закона примѣняли къ ихъ времени; они указывали на законъ, какъ на Слово Божіе <sup>22)</sup>.—Исторія собственно іудейства начинается съ возвращеніемъ іудеевъ изъ плѣна, когда образовался канонъ священныхъ Книгъ <sup>23)</sup>. Іудеи сами ни къ кому другому не относили начало іудейства, какъ только къ Ездрѣ, о которомъ у нихъ была распространена легенда, что сожженное и совершенно утраченное при разрушеніи Іерусалима Пятокнижіе, Ездра снова далъ по вдохновенію и написалъ всѣ древнѣйшія, и къ тому еще новыя книги <sup>24)</sup>.

Много и другихъ дѣйствій и вліяній на культъ и обычаи приписываетъ Штаде реформѣ Іосіи. Такъ, говорить онъ, прежде каждое закланіе животнаго было вмѣстѣ съ тѣмъ и жертвоприношеніемъ Іеговѣ. Мясо это могъ ѣсть только чистый. Съ централизаціей же при Іосіи закланіе животнаго потеряло свой религиозный характеръ: приносить жертвы стало возможнымъ только въ Іерусалимѣ. Самое потребленіе мяса профанируется, его можетъ ѣсть и нечистый (Втор. XII, 15). Съ этихъ поръ начинаются свѣтскіе пиры, закланіе

<sup>21)</sup> Geschichte des Volk. Isr. s. 627.

<sup>22)</sup> Кейль на Іер. 129.

<sup>23)</sup> Riehm. Handwörterbuch des bibl. Alterth. B. I, s. 795.

<sup>24)</sup> Ibid, s. 404.

вьючнаго скота. Вообще теперь начинается новое развитіе жертвъ; этотъ процессъ свою законченность получаетъ ко времени Ездры. Возникаютъ новые законы о нѣкоторыхъ жертвахъ, праздникахъ и т. п. Такъ теперь развивается жертва о грѣхѣ съ своимъ позднѣйшимъ значеніемъ. Появляются новыя законодательныя опредѣленія и въ другихъ областяхъ. Отдѣляются напр. три такъ называемыхъ города убѣжища, куда бы убѣгали ненамеренные убійцы (Втор. гл. XIX) и т. п.<sup>25)</sup>. Все подобныя вліянія на религіозно-общественную жизнь народа іудейскаго, конечно, могутъ быть приписаны реформѣ Іосіи только тогда, когда мы вмѣстѣ со Штаде будемъ смотрѣть на Второзаконіе, какъ на новую форму закона, получившаго свое начало при Іосіи, а самую реформу Іосіи будемъ разсматривать, какъ реформу въ собственномъ смыслѣ слова, а не какъ только реставрацію религіозной жизни іудеевъ. — Да и вообще, нужно сказать, своеобразный взглядъ отрицательной критики на религіозное состояніе іудеевъ при Іосіи, на возстановленіе Іосіею религіи Іеговы, — взглядъ, во многомъ расходящійся съ Библейскимъ, зависитъ отъ того, что она видитъ въ этомъ возстановленіи полную реформу, привнесившую нѣчто новое въ религіозную жизнь іудейскаго народа.

---

**Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходо́въ  
рязанской епархіи.**

**Описаніе ряжскаго Димитріева монастыря**

(подъ редакцію А. Доброклонскаго).

Окончаніе \*).

**Наружныя части храма.**

Храмъ построенъ продолговатою палатою, одноэтажный. Длина его отъ алтаря до арки 7 арш. 14 вер., ширина 8 арш. 13 вер. Стѣны все сілошныя кирпичныя; къ стѣнамъ съ запада придѣлана трапеза тщаніемъ настоятеля Іосифа. Связи въ стѣнахъ желѣзныя; стѣны снаружи гладкія, кровля на сводахъ дуговая на четыре ската, крыта желѣзомъ и выкрашена. Глава помѣщается среди храма на деревянномъ фонарѣ. Крестъ на главѣ желѣзный прорѣзной, выкра-

<sup>25)</sup> Geschichte des Volkes Israel, s. 661—665.

\*) См. № 2 Ряз. Епарх. Вѣд. 1891 г.

шенный и позолоченный, осьмиконечный, укрѣпленъ въ яблоко; на вершинѣ креста корона, а въ подножіи креста полумѣсяцъ.

Въ алтарѣ три окна, а въ предъ-алтаріи 12 оконъ, всѣ въ одинъ свѣтъ. Вверху храма подъ кровлю съ сѣвера и юга по одному малому оконцу. Рѣшетки въ окнахъ желѣзныя переплетенныя. Двери при входѣ въ храмъ съ одной западной стороны деревянныя, двойныя въ одинъ растворъ.

### Внутреннія части и принадлежности церкви.

Алтарь, въ видѣ неполнаго квадрата, отдѣляется отъ иконостаса аркою; полъ въ немъ какъ и во всей церкви изъ обожженнаго глинистаго плитняка; стѣны въ алтарѣ оштукатурены и выбѣлены.

Подъ престоломъ хотя крестъ есть, но надписи на немъ нѣтъ. Противъ престола деревянныя кресты съ рукоятіемъ и икона Божіей Матери, вставленные въ простыя колоды, и между ними на тумбѣ мѣдный посеребренный семисвѣчникъ.

Жертвенникъ на открытомъ мѣстѣ; подлѣ него находится плащаница, написанная на полотнѣ.

Въ алтарѣ на южной сторонѣ коммодъ для уборки облаченія и прочихъ вещей. Въ углу алтаря, къ южной сторонѣ, устроена печь изъ кафеля.

Иконостасъ въ два яруса, выкрашенъ бѣлою краскою, украшенъ рѣзьбою и вызолоченъ. Въ нижнемъ ярусѣ находятся: съ правой стороны икона Спасителя, съ лѣвой икона Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. Противъ праваго клироса въ иконостасѣ храмовая икона преп. Сергія радонежскаго чудотворца, на сѣверной двери изображенъ Ааронъ, курящій оѣміамъ. Царскія врата рѣзныя, вызолоченныя, на нихъ въ срединѣ икона благовѣщенія Божіей Матери на деревѣ и 4 евангелиста въ кружкахъ, написанные на парусинѣ. Надъ царскими вратами вызолоченное сіяніе и выше деревянная корона въ маломъ размѣрѣ. Во второмъ ярусѣ не большія иконы: крещенія Господня, Моисея Боговидца, обрѣтенія главы Іоанна Предтечи, рождества Христова, прор. Іліи, св. апост. Петра и Павла; выше царскихъ вратъ икона Тайныя вечери, надъ иконостасомъ крестъ съ сіяніемъ.

Иконостасъ устроенъ въ 1857 г. иждивеніемъ Ив. Петр. Квинтова.

Солея и клиросы возвышены на одну ступень; клиросы деревянные рѣшетчатые окрашены бѣлою краскою.

Въ куполѣ вбито кольцо, на которомъ привѣшана мѣдная посеребренная люстра о 12 рожкахъ для свѣчь.

Настоящій храмъ отъ придѣльнаго отдѣляется аркою. Длина придѣльнаго храма 7 арш. 13 вер., ширина 8 арш. 1 $\frac{1}{2}$  вер.; верхъ сведенъ полукруглымъ сводомъ.

Придѣльный иконостасъ также выкрашенъ бѣлою краскою, украшенъ рѣзбою и вызолоченъ. Съ правой стороны въ немъ икона Спасителя съ Евангеліемъ, рядомъ храмовая икона царей Константина и Елены, съ лѣвой стороны икона Боголюбскія Божія Матери. Царскія врата гладкія безъ рѣзбы; на нихъ изображены: въ срединѣ Благовѣщеніе и 4 евангелиста въ кружкахъ, выше Св. Духъ въ видѣ голубя на картонѣ, вверху Господь Вседержитель, сидящій на престолѣ, по сторонамъ иконы въ маломъ размѣрѣ: Преображенія Господня, Вознесенія Господня, а вверху Воскресеніе Христова. Внизу на картонѣ иконы: Богоотецъ Іоакима и Анны, иконы Спасителя, св. прор. Іліи и Боговидца Моисея, Богоматери и прор. Давида. На сѣверной двери изображенъ архистратигъ Михаилъ. Далѣе въ иконостасѣ иконы: Іоанна Златоуста и царевича Іоасафа, великомученицы Екатерины; эти иконы двуличныя: на обратной сторонѣ (т. е. внутри алтаря) изображены Дититрій ростовскій и св. Тихонъ задонскій, выше этихъ иконъ въ маломъ размѣрѣ находятся иконы Срѣтенія Господня и Успенія Пресв. Богородицы.

Въ алтарѣ противъ престола плащаница, образъ Успенія Пресв. Богородицы и образъ Возвиженія креста Господня.

Въ придѣльномъ храмѣ съ лѣвой стороны устроена круглая кирпичная печь обложевная листовымъ желѣзомъ.

Съ западной стороны придѣльнаго храма пристроена новая трапеза. Она также отдѣляется отъ храма аркою, на мѣстѣ прежнихъ входныхъ дверей. Длина трапезы 7 арш. 9 $\frac{1}{2}$  вер. На правой сторонѣ ея помѣщается свѣчный ящикъ, и въ углу лѣвой стороны кафельная печь. Къ трапезѣ придѣлано деревянное крыльцо о 4 ступеняхъ, по бокамъ обшито тесомъ и покрыто желѣзомъ.

Въ трапезѣ въ аркѣ изображены митрополиты московскіе Петръ и Алексій, на аркѣ Господь Вседержитель, съ правой стороны Богоматерь, а съ лѣвой Іоаннъ Креститель и семь ангеловъ.

*Св. иконы:* Въ настоящемъ храмѣ въ алтарѣ противъ жертвенника икона коронованія Божіей Матери, вверху по сторонамъ иконы на фольгѣ: 1) Иверскія Божія Матери; 2) муч. Варвары и Лукиліана; надъ царскими вратами Сергія и Германа валаамскаго и 4) Спасителя.

Въ окнѣ противъ лѣваго клироса древняя рѣзная икона святителя Николая, малаго размѣра, въ кіотѣ; у святителя въ правой рукѣ мечъ, а въ лѣвой храмъ, надъ нимъ Спаситель, Божія Матерь и вверху Господь Саваоохъ.

При клиросахъ по одной хоругви изъ краснаго сукна съ изобра-

женіями: на 1-й Воскресенія Христова и Николая Чудотворца, на другой Богоявленія Господня и казанскія Пресвятія Богородицы.

За клиросами въ позолоченныхъ кіотахъ: съ правой стороны икона Спасителя, а на лѣвой преп. Сергія, обѣ эти иконы древней иконописи.

Бумажныя святцы съ изображеніемъ ежедневныхъ святыхъ отдѣльно на каждый мѣсяць.

Икона Николая Чудотворца, длина 2 четв., ширина 6 вер.; другая икона Николая Чудотворца длины  $2\frac{1}{2}$  четв. ширины 9 вер., обѣ живописной работы. Икона свят. Ммтрофана длины 3 четв. ширины 9 вер., живописной работы; икона трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, длины  $2\frac{1}{2}$  четв., ширины 5 вер., живописной работы.

Въ трапезѣ на правой сторонѣ: икона Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, живописной работы на полотнѣ, длины 6 четв. ширины 1 ар., въ простой рамѣ; икона Димитрія Ростовскаго, длины 7 четв. ширины 5 четв., живописной работы, въ рамѣ. На лѣвой сторонѣ икона Воскресенія Христова въ рамѣ, длины  $2\frac{1}{2}$  ар. ширины 5 четв., икона скорбящія Пресв. Богородицы, длины  $1\frac{1}{2}$  ар. ширины 3 четв.

*Антиминсы:* Въ настоящемъ алтарѣ холщевой 1740 г. съ надписью: «Алексія архіепископа рязанскаго и муромскаго», въ придѣльномъ алтарѣ холщевый же, 1862 г., съ надписью: архіепископа Смарагда рязанскаго и зарайскаго.

*Сосуды:* служебные, напрестольные кресты и ковчеги переносятся изъ храма св. Димитрія на время службы въ теплый храмъ.

Два *кадила* мѣдныя.

*Ковзгъ и тарелочка* для теплоты и *кубикъ* для воды мѣдныя.

Водосвятная *чаша* съ крышкой, мѣдная отбѣленная. Чаша для благословенія хлѣбовъ, мѣдная отбѣленная. Въ настоящей церкви предъ мѣстными иконами, три висятъ *подсвѣчника*, мѣдныя отбѣленные и три стеклянныхъ лампадки. Два небольшихъ мѣдныхъ висячихъ подсвѣчника, предъ заклиросными иконами, четыре стоячихъ подсвѣчника, мѣдныя отбѣленные и одинъ таковой же маленькій на жертвенникѣ. Въ придѣльномъ храмѣ предъ мѣстными иконами четыре висячихъ подсвѣчника мѣдныя отбѣленные и двѣ мѣдныхъ лампады. Два мѣдныхъ висячихъ подсвѣчника предъ иконами въ трапезѣ.

Два *аналоя*, изъ нихъ одинъ обтянутый парусиной съ изображеніемъ евангелистовъ, а другой матеріею.

На клиросѣ *икафгъ* для книгъ.

Въ *ризицир* древнихъ облаченій нѣтъ.

### Церковная бібліотека.

При монастырѣ находится бібліотека, состоящая изъ разныхъ книгъ: библейскихъ, богослужебныхъ, святоотеческихъ, богословскихъ, правоучительныхъ, историческихъ и др., всего—болѣе 100 названій. Древнѣйшія изъ нихъ Камень вѣры Стефана Яворскаго изд 1727 г. и Маргаритъ 1729 г.; прочія относятся къ концу XVIII къ XIX столѣтій.

Церковные документы при монастырѣ находятся слѣдующіе:

Указъ 1798 г. съ копіею указа св. Синода о томъ, чтобы настоятели не брали на себя права заключать разнаго рода условія безъ вѣдома епархіального начальства.

Указъ 1798 г. за № 297 о томъ, чтобы настоятели сами указывали удобства владѣть землею и другимъ, изъ 1 листа.

Указъ 1798 г. за № 1651 о томъ, сколько получалось и отъ кого въ пособіе на содержаніе монастыря.

3 указа 1798 и 1799 г. о владѣніи монастырскою мельницею на рѣкѣ Плетеной.

Копія съ указа 1800 г. за № 1047 съ требованіемъ согласія о владѣніи землею на Куликовомъ полѣ, изъ 1 л.

Указъ 1812 г. за № 4939, о назначеніи монастырю въ ряжскомъ уѣздѣ при с. Петровѣ, изъ дачи Конной, Равовской засѣки, земли въ количествѣ 50 дес.

Дѣло о приобрѣтеніи вводнаго листа, копія съ указа, акта съ планомъ на лѣсную дачу 1854 г., указа за №№ 4764, 5446 6470 и 7027, состоящія изъ 7 листовъ.

2 указа 1862 г. за №№ 12566 и 14274, о владѣніи монастырскою землею при селѣ Серзевѣ.

Дѣло о размежеваніи астаповской земли въ количествѣ 50 дес. за №№ 5011 и 9999.

### Надворныя зданія:

1) Корпусъ для настоятеля двухъ-этажный, съ низомъ каменнымъ, верхомъ деревяннымъ, покрытый желѣзомъ, въ длину съ галлереею 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар., въ ширину 4 саж.

2) Братская трапеза и кухня каменные, покрытыя дранью, въ длину 7 саж., въ ширину 3 саж.

3) Корпусъ каменный, съ двумя келліями, покрытъ тесомъ.

4) Корпусъ каменный, съ четырьмя келліями, покрытъ тесомъ, ветхій и уже назначенъ епархіальнымъ начальствомъ къ разборкѣ.

5) Корпусъ деревянный, съ двумя келліями, покрытый новымъ тесомъ.

6) Корпусъ деревянный, съ четырьмя келліями, крытый новымъ тесомъ.

Внѣ монастыря находятся деревянныя строенія: скотный дворъ съ избою, ветхія; амбаръ деревянный для хлѣба, покрытый дранью; ледникъ, покрытый новымъ тесомъ; рыга плетневая, покрыта соломою; баня, новая дубовая, покрытая тесомъ.

Въ монастырѣ находится *кладбище*. Но никакихъ достопримѣчательностей тамъ нѣтъ.

### Монастырская братія.

Настоятелями монастыря до 1864 г., т. е. до учрежденія штатовъ, были игумены, архимандриты и строители, съ того времени настоятельство здѣсь іеромонашеское (строительское). При настоятелѣ положено быть двумъ іеромонахамъ, двумъ іеродиаконамъ и двумъ послушникамъ.

Изъ настоятелей, бывшихъ въ монастырѣ, извѣстны: игум. Евгеній (уп. 1636 г.), стр. Нифонтъ (уп. 1676 г.), Іосифъ (уп. 1677 и 1678 г.), игум. Герасимъ (уп. 1688—1694 г.), Сильвестръ (уп. 1697—1705), архим. Онисифоръ (уп. 1705—1807 г.), Іосифъ (съ 1707 г.), игум. Трифиллій (съ 1727 г.), стр. Пахомій (уп. 1734 г.), игум. Адрианъ (уп. 1739 и 1741 г.), Симсонъ (уп. 1743—1747 г.), Филиппъ (съ 1747 г.), стр. Иринархъ (уп. 1748 г.), Іоасафъ (уп. 1751 г.), игум. Θεодоритъ (уп. 1752 г.), архим. Манасся (уп. 1753 г.), Нифонтъ (уп. 1755 и 1758 г.), Досифей (уп. 1763 г.), игум. Германъ (уп. 1764 г.). строители: Θεодоръ (уп. 1765 г.), Ипатій (уп. 1781 г.), Павелъ (уп. 1789 г.), Мелетій (1791—1802 г.), Веніаминъ (1802—1819 г.), Иннокентій (1819—1826 г.), Ипполитъ (1826—1858 г.), Іоасафъ (1858—1862 г.), Леонидъ (1862—1869 г.), Македоній (1869—1873 г.), архимандритъ Варлаамъ, (1874—1888 г.).

Въ настоящее время настоятелемъ состоитъ строитель іеромонахъ Палладій, іеромонаховъ 3, діаконовъ 1, количество послушниковъ измѣняется постоянно.

### Содержаніе монастыря.

Земли подъ монастыремъ полдесятины. Близъ монастыря во владѣніи земли нѣтъ.

Въ донковскомъ уѣздѣ, близъ с. Теплаго, онъ имѣетъ пахатной земли 30 дес., близъ с. Астапова, въ томъ же уѣздѣ, пахатной земли 50 дес., въ ряжскомъ уѣздѣ, при с. Петровѣ, пахатной земли 50 дес., въ скопинскомъ уѣздѣ, при с. Серзевѣ, пахатной же земли 10

дес. Ему еще принадлежит: въ пяти верстахъ отъ монастыря лѣсной участокъ въ 50 дес. и михайловскаго уѣзда, при с. Плахинѣ, на р. Плетеной мукомольная мельница о 2-хъ поставахъ. Сѣнокосныхъ дачъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Кромѣ денегъ, получаемыхъ съ аренды означенныхъ земель и мельницы, на содержаніе монастыря поступаютъ неокладные доходы отъ продажи свѣчъ и кошельковаго сбора, равно какъ проценты отъ непрерывно-доходныхъ билетовъ. Билетовъ имѣется на сумму около 18 т. руб.

### Древности.

Къ древностямъ монастыря относится костьль изъ яблоневоу поросли, по преданію оставленный здѣсь Александромъ Пересвѣтомъ. Первоначально онъ хранился въ алтарѣ, а теперь заклиросомъ въ особомъ футлярѣ. Въ немъ 2 арш. длины и  $5\frac{1}{2}$  ф. вѣсу; снизу онъ обрѣзанъ (на 6 вер.), а въ рукояти обгрызанъ. Народъ приписываетъ ему цѣлительную силу отъ зубной боли. А при Петрѣ I многіе изъ окрестныхъ дворянъ, вступая на военное поприще, испытывали надъ нимъ свою силу поднимая его и махая имъ, таково было повѣрье дворянъ рязанскихъ (Ряз. достоп. § 69 прим. 246).

---

### Библиографическая замѣтка.

*Новый трудъ по евангельской исторіи.* Наша церковно-библейская литература въ послѣднее время пополнена новымъ трудомъ по евангельской исторіи протоіерея О. Матвѣевскаго <sup>1)</sup>. Выдающаяся особенность труда этого заключается въ изложеніи евангельскихъ событій по толкованіямъ святыхъ отцевъ и учителей церкви. Руководство такими толкованіями даетъ автору возможность излагать священо-историческіе факты съ полною основательностію и строго въ православномъ духѣ. Авторъ особенно часто приводитъ въ своемъ сочиненіи выдержки изъ твореній св. Златоуста, бл. Теофилакта и Исидора Пелусіота. Выдержки эти сдѣланы по русскимъ переводамъ указанныхъ твореній, съ тщательнымъ обозначеніемъ, ихъ по тѣмъ изданіямъ, которыя были у автора подъ руками. Этими выдержками

---

<sup>1)</sup> Полное заглавіе этого сочиненія таково: «Евангельская Исторія о Богѣ—Словѣ Сынѣ Божіемъ, Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ воплотившемся и вочеловѣчившемся нашего ради спасенія, изложенная въ послѣдовательномъ порядкѣ и въясненная толкованіями святыхъ отцевъ и учителей православной Церкви, протоіерея Павла Матвѣевскаго. С. Петербургъ 1890 г.

несколько не нарушается общий повѣствовательный характеръ евангельской исторіи, составляющій главный предметъ разсматриваемаго сочиненія, потому что они приводятся въ существенныхъ чертахъ. Думаемъ, что научное достоинство труда несколько не пострадало отъ того, что творенія отцевъ и учителей церкви, цитируются авторомъ по русскимъ переводамъ ихъ, такъ какъ почти всѣ эти переводы были выполнены при нашихъ духовныхъ академіяхъ, лицами вполне свѣдующими въ своемъ дѣлѣ. Но особенное значеніе трудъ автора, по указанной особенности, получаетъ для большинства обыкновенныхъ читателей неспеціалистовъ, которые, приобрятая при помощи его достаточно полныя и точныя свѣдѣнія о евангельскихъ событіяхъ, будутъ имѣть возможность убѣждаться въ истинности ихъ, и расширять ихъ, по мѣрѣ пробуждающейся любознательности, справляясь съ самыми первоисточниками богатой церковной экзегетической письменности, бывшей подъ руками у автора. Значеніе, разсматриваемаго сочиненія по Евангельской исторіи, возвышается въ научномъ экзегетическомъ отношеніи и потому, что авторъ его во многихъ мѣстахъ пользуется трудами нашихъ отечественныхъ богослововъ—преимущественно московскаго митрополита Филарета, преосвященныхъ Михаила и Теофана. Евангельская исторія преосвященнаго Теофана (изданная въ 1885 г.) даетъ автору руководительныя начала для расположенія священно-историческихъ событій, по большей части, въ томъ порядкѣ, какой принять этимъ высокоавторитетнымъ богословомъ. Не ограничиваясь обстоятельнымъ изложеніемъ фактической стороны, авторъ старается также, гдѣ необходимо, освѣщать евангельскія событія при помощи данныхъ, изъ области библейской археологіи и священной географіи. Нѣкоторыя изъ подобныхъ объясненій даются, правда, авторомъ въ подстрочныхъ замѣчаніяхъ, но въ общемъ видѣ онѣ представляютъ обильный матеріалъ, проливающій яркій свѣтъ на многое изъ жизни того народа, среди котораго происходили евангельскія событія. Такъ, при описаніи воскресенія Лазаря, авторъ объясняетъ устройство гробницъ у Іудеевъ (стр. 539), въ другихъ мѣстахъ, объясняетъ свойство и примѣненіе благовонныхъ веществъ въ быту евреевъ (548, 756); говоритъ о значеніи монетъ, употребляемыхъ ими (стр. 595, 757, 202, 333, 359, 385, 391, 427, 433, 531) о принятомъ счисленіи касательно мѣръ пространства (600 стр.), мѣръ времени (261, 391, 519); представляетъ другія болѣе или менѣе выдающіяся черты, изъ домашняго быта евреевъ (309, 358, 470, 535), или быта общественнаго (345—413); обстоятельно описываетъ важнѣйшія празднества іудеевъ (621, 481—483), дѣлаетъ и другія полезныя объясненія. Свѣдѣнія для такихъ объясненій заимствованы авторомъ изъ сочиненій Ви-

нера (Bibilisch. Real-Wörterbuch), преосвященнаго Михаила, профессора А. Олесницкаго и другихъ ученыхъ. Немаловажное значеніе имѣть для уразумѣнія эпохи изъ земной жизни Іисуса Христа, представленный авторомъ въ началѣ труда очеркъ состоянія человѣческаго рода, предъ пришествіемъ Его, въ которомъ особеннаго вниманія заслуживаетъ, наглядная и удобоповятная характеристика языческихъ философскихъ школъ и іудейскихъ религіозныхъ сектъ (стр. 40—150). По объему сочиненіе протоіерея О. Матвѣевскаго весьма обширно, заключаая въ себѣ до 802 страницъ. Не смотря на широту объема, какъ послѣдательность въ изображеніи предмета, такъ ясное и выразительное изложеніе, соответствующее священному характеру евангельскихъ событій, выдержаны въ этомъ сочиненіи отъ начала до конца. Поэтому съ полнымъ основаніемъ мы можемъ рекомендовать этотъ трудъ читателямъ нашего журнала, желающимъ расширить свои свѣдѣнія по евангельской исторіи и особенно священникамъ, нуждающимся въ надежныхъ пособіяхъ для своихъ собесѣдованій съ прихожанами <sup>2)</sup>).

### Внутреннія извѣстія.

На вакантную виленскую кафедру назначенъ епископъ подольскій Донатъ, епископомъ же подольскимъ викарій этой епархіи Димитрій.

— Преосвященный Христофоръ уволенъ, согласно его просьбѣ, по разстроенному здоровью отъ должности ректора московской духовной академіи и назначенъ управляющимъ ставропигіальнаго Воскресенскаго—«Новый Іерусалимъ»—монастыря; ректоръ петербургской духовной семинаріи архимандритъ Антоній назначенъ ректоромъ московской духовной академіи.

— 11-го января скончался преосв. Серафимъ, архіепископъ самарскій.

— 12 декабря въ Кронштадтѣ весьма торжественно отпраздновано 35—лѣтіе служенія извѣстнаго о. Іоанна Сергіева. На торжествѣ, кромѣ мѣстныхъ властей и жителей, было весьма много и пріѣзжихъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи. (М. Ц. Вѣдом.).

<sup>2)</sup> Сочиненіе о. протоіерея Матвѣевскаго можетъ быть пріобрѣтено у автора въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, по Камской улицѣ, въ церковномъ домѣ. При Смоленскомъ кладбищѣ, по 5 руб., и въ харьковскомъ монастырскомъ книжномъ складѣ, по 4 руб.

— 11 декабря происходило засѣданіе Православнаго палестинскаго общества. Изъ прочитаннаго отчета за 18<sup>89/90</sup> годъ видно, что въ отчетномъ году новое подворье общества вполне окончено и состоитъ изъ 16 комнатъ для поклонниковъ 1 и 2 разряда. Женское подворье на 600 поклонницъ вполне отремонтировано и нары замѣнены постелями. Кромѣ того, сооружены столярная и кузнечная мастерскія и проложенъ проѣзжій путь отъ подворій въ городъ. Съ открытія удешевленнаго проѣзда было продано 3 тыс. книжекъ, что дало возможность поклонникамъ сохранить до 250 т. Переѣздъ въ Яфѣ съ парохода на берегъ удешевленъ до 25 к., помѣщенія на всѣхъ русскихъ подворьяхъ въ пути разсчитаны на 1.100 человекъ. Для продовольствія простаго народа устроены: дешевая столовая, водогрѣйня и лавка. Обѣдъ въ столовой стоитъ 10 к. за два блюда съ квасомъ. Къ существовавшимъ уже учебнымъ заведеніямъ прибавился открытый 1 октября женскій пансіонъ, въ который принято 12 дѣвочекъ, составляющихъ первый курсъ. Вторая школа для приходскихъ дѣвочекъ въ Бейрутѣ. Изъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ нашихъ училищахъ въ Палестинѣ, одинъ помѣщенъ стипендіатомъ въ кievской духовной семинаріи. Въ русскихъ училищахъ обучается до 1.000 дѣтей.

(Изъ Странника).

— Изъ отчета петербургскаго братства во имя Пресвятой Богородицы за 18<sup>89/90</sup> годъ видно, что въ настоящее время въ вѣдѣніи братства состоитъ 113 церковно приходскихъ школъ съ 4023 учащихся, въ томъ числѣ 1132 дѣвочки, раскольниковъ обоюго пола 66 и инородцевъ 69. Лицъ, завѣдующихъ школами и учащихся въ нихъ состоитъ 216. За отчетный годъ средства на содержаніе школъ составились: отъ спб. учебнаго округа выдано 610 р., собрано въ церквахъ 4.809 руб. Однопроцентнаго сбора съ церковей 12.044 р., кружечнаго сбора 2.461 р., членскихъ взносовъ и пожертвованій 3.520 р. Изъ этихъ суммъ израсходовано на школы 16.111 р. и на 2,612 р. выдано книгъ и учебныхъ пособій. Успѣшность обученія въ церковно-приходскихъ школахъ неуклонно возрастаетъ. Изъ мальчиковъ, державшихъ въ прошлое лѣто экзамены, 287 признаны достойными свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности. Школъ грамотности въ вѣдѣніи братства состоитъ 104 съ 1.514 учащихся, въ томъ числѣ 317 дѣвочекъ, 57 раскольниковъ и 8 иновѣрцевъ. Братство имѣетъ 70 книжныхъ складовъ.

(Оттуда же).

— Опубликовано Высочайшее повелѣніе объ установленіи въ духовныхъ семинаріяхъ платы за обученіе иносословныхъ по сорока

рублей съ воспитанника. Положеніе это не распространяется на инословныхъ уже обучающихся. Въ семинаріяхъ рижской и холмско-варшавской платы не взимается, но не поступившіе по окончаніи курса на службу по духовному вѣдомству уплачиваютъ за обученіе сорокъ рублей въ годъ.

— Епархіальный съѣздъ воронежскаго духовенства разсуждалъ между прочимъ объ изысканіи средствъ для обезпеченія церковно-приходскихъ школъ епархіи и остановился на слѣдующихъ, какъ общеобязательныхъ для всей епархіи источникахъ: 1) испросить разрѣшеніе у его преосвященства завести во всѣхъ церквахъ кружки, съ которыми бы можно было собирать въ церкви пожертвованія на ц.-приходскія школы въ теченіе всего года, а при возможности и по домамъ прихожанъ; 2) ходатайствовать предъ его преосвященствомъ, чтобы имъ было сдѣлано распоряженіе о вычетѣ изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, неспособныхъ или незанимающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, по 50 р. на нужды школъ; 3) ходатайствовать предъ его преосвященствомъ, чтобы и отъ причтовъ тѣхъ приходоу, гдѣ нѣтъ штатныхъ діаконовъ, но гдѣ они полагаются по штату, взимать изъ братскихъ кружекъ по 25 руб., если причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика, а гдѣ причтъ состоитъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ, по 12 руб. 50 коп. Первую мѣру преосвященный утвердилъ, но съ тѣмъ, чтобы кружки не носить по домамъ прихожанъ, а остальное приказалъ предварительно обсудить на благочинническихъ съѣздахъ.

(Изъ Воронежск. Епарх. Вѣд.).

— Депутаты духовенства таврической епархіи не такъ давно рѣшили просить епархіальнаго преосвященнаго ходатайствовать предъ св. Синодомъ о томъ, чтобы земство таврической епархіи считало ц.-приходскія школы народными, наравнѣ съ земскими, и оказывало имъ посильныя пособія изъ тѣхъ же средствъ, изъ которыхъ оно беретъ суммы на содержаніе земскихъ сельскихъ школъ, такъ какъ большая часть земствъ таврической губ. совсѣмъ отказывается отъ пособія ц.-приходскимъ школамъ, а нѣкоторыя, если и оказываютъ пособіе, то самое незначительное.

(Изъ Ц. Вѣстн.).

— Въ дополненіе къ прежнимъ своимъ правиламъ касательно постройки и содержанія помѣщеній для ц.-приходскихъ школъ оренбургскій училищный совѣтъ постановилъ: только въ такомъ случаѣ давать деньги на постройку школьныхъ зданій, когда крестьяне, желающіе имѣть у себя школу, приговоромъ обяжутся ассигновать изъ

своихъ средствъ не менѣе половины всей суммы, нужной для пріобрѣтенія матеріала, постройки и мебелировки зданія. При этомъ совѣтъ вновь подтверждаетъ, чтобы крестьянскіе приговоры и сообщенія о.о. завѣдующихъ школами безъ пропусковъ и пунктуально, по порядку, отвѣчали на всѣ вышеозначенныя требованія, и чтобы они обязательно были засвидѣтельствованы уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, независимо отъ внесенія ихъ въ волостную книгу приговоровъ: неполные и не утвержденные такимъ образомъ приговоры будутъ отсылаться совѣтомъ обратно. Построенные школьные дома совѣтъ распорядился вносить въ церковную опись наравнѣ съ церковнымъ имуществомъ. Этотъ послѣдній пунктъ представляетъ собою совершенно новое и вполне основательное требованіе епархіальной школьной администраціи.

(Изъ жур. «Церк.-прих. Шк.»).

— Необходимость внести большій порядокъ въ церковно-свѣчную операцію, отъ доходовъ которой такъ много зависитъ благосостояніе многихъ епархіальныхъ учреждений, вынуждаетъ сѣзды духовенства принимать довольно рѣшительныя мѣры, между прочимъ, противъ должниковъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Изъ журналовъ послѣдняго сѣзда черниговскаго духовенства видно, что въ черниговской епархіи уже нѣсколько лѣтъ толкуютъ объ этихъ мѣрахъ. Въ этой епархіи разныя лица, церкви и монастыри оказались должными заводу 21,589 р. Епархіальный сѣздъ, бывшій еще въ іюлѣ 1888 г. рѣшилъ: всѣмъ должникамъ послѣдній срокъ для уплаты назначить 1 января 1889 года; если же эта мѣра не подѣйствуетъ, то просить его преосвященство такихъ должниковъ, у которыхъ не окажется ни денегъ, ни свѣчей въ наличности, предать суду за растрату общепархіальнаго имущества. Это постановленіе сѣзда, хотя и было утверждено, но не было почему-то приведено въ исполненіе, и долги остались неуплаченными. Январскій сѣздъ 1890 года вновь просилъ епархіальное начальство принять самыя строгія мѣры ко взысканію долговъ и по нынѣ числящихся за бывшими комисіонерами завода. Преосвященный Антоній, епископъ новгородсѣверскій, на опредѣленіи консисторіи по этому дѣлу положилъ такую резолюцію: «Консисторія приметъ всѣ мѣры, не исключая и самыхъ строгихъ, къ взысканію долговъ въ пользу черниговскаго свѣчнаго завода съ должниковъ, какое бы вліятельное положеніе въ епархіи они ни занимали. Въ настоящее время это нужно особенно потому, что есть настоятельная потребность найти источникъ устройства новыхъ зданій для стародубскаго дух. училища».

(Ц. Вѣст.).

— 5 сентября 1890 года товарищ председателя минскаго окружнаго суда В. Л. Исаченко обратился къ минскому преосвященному съ слѣдующимъ отношеніемъ. Въ практикѣ председательствуемаго мною гражданскаго отдѣленія окружнаго суда очень часто встрѣчаются духовныя завѣщанія, составляемыя по просьбамъ неграмотнаго населенія мѣстными священниками, недостаточно знакомыми съ тѣми требованіями закона, выполненіе которыхъ необходимо для того, чтобы завѣщаніе могло воспріять законную силу предсмертнаго распоряженія завѣщателя. Вслѣдствіе этого большое количество духовныхъ завѣщаній, совершаемыхъ духовенствомъ, признаются недействительными и воля умершихъ не приводится въ исполненіе. Между тѣмъ, православное, по преимуществу неграмотное, населеніе губерніи въ огромномъ большинствѣ случаевъ не имѣетъ другаго исхода, какъ обращаться къ своимъ духовнымъ отцамъ съ просьбой о составленіи завѣщанія и болѣе близкое знакомство послѣднихъ съ установленными для сего въ законѣ обрядностями могло бы принести весьма большую пользу несвѣдущему человѣчеству. Посему я осмѣливаюсь почтительнѣйше просить ваше преосвященство, не найдете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемаго при семъ наставленія, какъ должны быть совершаемы домашнія духовныя завѣщанія. На семъ отношеніи резолюція его преосвященства, отъ 6 октября за № 4218, послѣдовала такая: «Въ консисторію. Копію съ сего отношенія и съ прилагаемыхъ при немъ разъяснительныхъ указаній препроводить въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія къ руководству духовенства минской епархіи въ потребныхъ случаяхъ. О каковомъ распоряженіи увѣдомить г. товарища председателя минскаго окружнаго суда отъ моего имени, съ выраженіемъ благодарности за обязательное въ помощь православному духовенству минской епархіи указаніе разъяснительныхъ правилъ о томъ, какъ составлять домашнія духовныя завѣщанія».

Какъ составлять домашнія духовныя завѣщанія. 1) Духовное завѣщаніе не можетъ быть составлено отъ имени болѣе *какъ одного лица*. 2) Всякое домашнее духовное завѣщаніе должно быть писано на цѣломъ, т. е. имѣющемъ двѣ половинки, листѣ бумаги, которая можетъ быть и не оплачиваема гербовой маркой. 3) Если завѣщатель грамотенъ и пишетъ *все* завѣщаніе *своей* рукой, то для признанія его законнымъ требуются подписи его самого и трехъ свидѣтелей, *непретъно грамотныхъ*. 4) Если свидѣтелемъ является духовный отецъ завѣщателя, то достаточно *двухъ* свидѣтелей, но священникъ долженъ обязательно означить: «духовный отецъ завѣщателя, священникъ такой-то церкви, такой-то». 5) Если самъ завѣщатель

по болѣзни, или по другой какой нибудь причинѣ, не можетъ самъ написать *всего* завѣщанія, но подписаться можетъ, то кромѣ его собственноручной подписи и подписей того же числа (т. е. трехъ или двухъ, если одинъ духовный отецъ завѣщателя) свидѣтелей, должна быть подпись того, кто писалъ завѣщаніе съ объясненіемъ: духовное завѣщаніе по просьбѣ и со словъ такого-то писалъ или переписалъ такой-то. 6) Если завѣщатель не въ состояніи и подписаться собственноручно, то для дѣйствительности завѣщанія требуются подписи: а) того, кому завѣщатель довѣрилъ росписаться за себя съ объясненіемъ, почему онъ не могъ этого сдѣлать— «по неграмотности, или по болѣзни такого-то по его просьбѣ росписался такой-то»; б) переписчика— «сіе завѣщаніе по просьбѣ и со словъ такого-то писалъ такой-то» и в) 3-хъ или 2-хъ свидѣтелей, какъ сказано выше. 7) *Ни подѣ какимъ видомъ* неграмотные свидѣтели не допускаются. 8) *Ни подѣ какимъ видомъ* не допускается соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика завѣщанія съ рукоприкладчикомъ за завѣщателя, или со свидѣтелемъ, а равно и рукоприкладчика со свидѣтелемъ. Обязательно, чтобы каждый изъ означенныхъ участниковъ былъ отдѣльное лицо и непременно грамотный, удостовѣрившій то своею подписью. 9) Всякое завѣщаніе можетъ воспріять силу только тогда, когда оно будетъ представлено въ окружный судъ *въ теченіе года* со дня смерти завѣщателя. 10) Представляется завѣщаніе въ окружный судъ при прошеніи съ гербовой маркой въ 80 коп. 11) Въ прошеніи должны быть указаны мѣстожителство какъ того, кто представляетъ завѣщаніе, такъ и всѣхъ подписавшихся на завѣщаніи, т. е. переписчика, рукоприкладчика и свидѣтелей; при этомъ должны быть приложены: метрика о смерти завѣщателя (достаточно удостовѣренія священника въ томъ, что завѣщатель умеръ тогда-то, если къ удостовѣренію будетъ приложена церковная печать и марка въ 80 к.). 12) Лицамъ католическаго исповѣданія недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ не могутъ быть завѣщаемы въ размѣрѣ большемъ того, что назначаемые наслѣдниками законные наслѣдники могутъ получать по закону; а постороннія для завѣщателя лица католическаго исповѣданія вовсе не имѣютъ права на полученіе наслѣдства въ недвижимыхъ имѣніяхъ, находящихся внѣ городовъ и мѣстечекъ. (Изъ Минскихъ Еп. Вѣдом.).

### Иностранная извѣстія.

Православная Церковь въ Вѣсеніи и Герцоговинѣ находится въ печальномъ положеніи. Газета «Великая Сербія» передаетъ, что австрій-

ское правительство назначило на высшія духовныя мѣста большею частію лицъ ничтожныхъ и даже измѣнившихъ своей народности. Всѣ лучшіе священники преслѣдуются, а иные прямо подвергаются тюремному заключенію, часто по ложному доносу или простому подозрѣнію. Въ послѣднее время оккупационныя власти задумали совершить переворотъ и въ дѣлѣ снабженія церквей богослужебными книгами. По приказанію правительства состоялся въ прошломъ іюнѣ съѣздъ трехъ митрополитовъ боснійско-герцеговинской епархіи для соглашенія по вопросу о печатаніи св. Евангелія. Правительство чрезъ сараевского митрополита Николаевича предложило перепечатать русское Евангеліе для Босніи и Герцеговины, сдѣлавъ въ немъ перемѣны и поправки перевода. Эти поправки должны сдѣлать учителя ренъевской семинаріи, а жители Босніи и Герцеговины утвердить ихъ. Газета замѣчаетъ, что этимъ путемъ австрійское правительство хочетъ прервать духовную связь Босніи и Герцеговины съ Россіей. Сараевскій митрополитъ Николаевичъ, который въ первый день пасхи приказалъ въ церкви пѣть австрійскій гимнъ: Gott erhalte, защищалъ предложеніе правительства, но другіе два митрополита не хотѣли согласиться на это, безъ предварительнаго одобренія константинопольскаго патріарха. Въ настоящее время австрійское правительство ведетъ тайные переговоры съ патріархомъ о предоставленіи независимости Церкви въ Босніи и Герцеговинѣ. (Вѣра и Раз.).

### С м ѣ с ь .

*Исцеленіе слѣпой.* Борисоглѣбскій мѣщанинъ Александръ Моисеевъ Яковлевъ—портной, десять лѣтъ тому назадъ, жилъ въ станицѣ Урюпино области войска донскаго. Здѣсь у него родилась дочь Марія, у которой на шестимѣсячномъ возрастѣ, образовались на обоихъ глазахъ большія бѣлмы, такъ что оба глаза сдѣлались бѣлые. Яковлевъ обратился сначала за помощью къ доктору г. Тенчивскому, потомъ къ доктору г. Захарьевскому и къ другимъ, въ томъ числѣ и къ военному врачу (всѣ они и въ настоящее время проживаютъ въ Урюпинѣ), но всѣ мѣры медицины оказались безсильными, такъ что больная на четвертомъ году совершенно ослѣпла и вѣки глазъ ея закрылись. Отъ сильной боли она на столько была измучена, что будучи шести лѣтъ, не могла ходить. По совѣту нѣкоторыхъ лицъ, отецъ ея раскрылъ ей вѣки и увидѣлъ вмѣсто глазъ одно мясо облитое кровью. Потерявъ всякую надежду на излеченіе дочери, Яковлевъ и жена его, взявъ больную, завернули въ одѣяло и отправи-

лись въ церковь на старомъ кладбищѣ станицы Урюпина, гдѣ находится явленная икона Казанской Божіей Матери. Здѣсь попросили они священника отслужить молебенъ предъ этою иконою. Возвратившись въ квартиру, они посадили дочь, по обыкновенію, завернутую въ одѣяло, на всегдашнюю ея постель на сундукъ, а сами стали готовиться пить чай. Въ это время неожиданно, дочь ихъ раскрыла глаза и произнесла, что она видитъ отца, самоваръ и все, что на столѣ, и попросила отца и мать заговорить что нибудь, такъ какъ она ихъ отъ роду не видала, а знала лишь по одному голосу.

Въ настоящее время Яковлевъ съ семействомъ живетъ въ Борисоглѣбскѣ, на Большой улицѣ, въ домѣ Феофанова, близъ дома земства, и дочь Марія, которой теперь одиннадцатый годъ, съ прекрасными глазами учится въ борисоглѣбскомъ женскомъ училищѣ.

(Р. Паломн.).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### У РЕКТОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

#### Архимандрита Никанора

можно получать слѣдующія его изданія:

Изображеніе Мессіи въ псалтири . . . . .	ц. 2 р. — съ перес.
О св. Евангеліи и Евангелистахъ . . . . .	ц. — 25 к. —
Нравственное богословіе . . . . .	ц. — 80 к. —
Объясненіе соборныхъ посланій . . . . .	ц. — 70 к. —
Слова и рѣчи съ присоед. 3-хъ внѣбогослужеб. бесѣдъ . . . . .	ц. 2 р. — —
О постѣ . . . . .	ц. — 15 к. —
О трудѣ и отдыхѣ . . . . .	ц. — 15 к. —
Краткая исторія астраханской епархіи . . . . .	ц. 1 р. — —
Астраханскій кафедральный Соборъ . . . . .	ц. — 40 к. —
Святыни Казани (въ 11 кн.) безъ пер. 50 к. въ пер. 1 р.	
Св. Казанскіе чудотворцы . . . . .	ц. — р. 10 к. —
Казанскіе архіепастыри . . . . .	ц. — 5 к. —
Казанскіе церкви (въ 4 кн.) . . . . .	ц. — 20 к. —

Редакторъ, Кафедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

# СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ

## Московско-Рязанскаго Торговаго Банка

Къ 31-му декабря 1890 года.

А К Т И В Ъ.	Въ банкѣ.		Въ отдѣленіяхъ.				ВСЕГО.	
	Въ Москвѣ	Въ Рязани.	Въ Тулѣ, Курскѣ и Пензѣ.		Руб.	К.	Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Касса . . . . .	223.866	10	70.367	94	104.658	10	398.892	14
II. Текущій счетъ въ отд. Госуд. Банка . . . . .	1.354	40	685	51	42.614	62	44.654	53
III. Свободныя суммы на текущихъ счет. спеціал. въ Банк. . . . .	376.593	86	84.925	38	37.100	—	498.619	24
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей . . . . .	2.125.198	81	282.315	42	193.392	10	2.600.906	33
V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ. . . . .	168	62	2.908	03	5.098	78	8.175	43
VI. Учетъ соло векселей съ обезпеченіемъ: товарами и квит. жел. дорогъ . . . . .	—	—	7.616	—	4.600	—	12.216	—
VII. Ссуды подъ залогъ: (*)								
1) цѣнныхъ бумагъ гарантиров.	926.737	10	235.273	34	372.874	58	1.534.885	02
2) цѣнныхъ бумагъ негарантир.	11.911	10	10.260	—	76.475	—	98.646	10
3) товар. и квитанц. жел. дорогъ.	—	—	47.264	30	57.695	53	104.959	83
4) драгоценныхъ металловъ . . . . .	—	—	5.152	—	—	—	5.152	—
VIII. Цѣнныя бумаги, принадлежащія банку:								
1) гарантированныя . . . . .	307.324	12	37.804	40	43.357	55	388.486	07
2) негарантированныя . . . . .	210.525	72	23.226	10	10.626	34	244.378	16
IX. Прин. банк. трат. и векс. на загранич. мѣс. . . . .	10.487	03	—	—	—	—	10.487	03
X. Прин. банку золото и серебро въ слитахъ. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
XI. Фондъ обыкн. запасн. капит. въ прав. гар. % бум. . . . .	32.657	67	—	—	—	—	32.657	67
XII. Капиталь отдѣленій банка . . . . .	400.000	—	—	—	—	—	400.000	—
XIII. Корреспонденты банка:								
1) по ихъ счетамъ (logo):								
банк. кред. Р. . . . .	81.318	61.	—	—	—	—	—	—
кред., обезпеч. цѣнными бумага. . . . .	756.078	24.	—	—	—	—	—	—
	837.396	85	—	—	—	—	837.396	85
2) по счетамъ банка (nostro):								
а) свободн. суммы въ распоряженіи банка . . . . .	92.784	32	—	—	—	—	92.784	32
б) векселя у корреспонд. . . . .	64.707	15	101.520	68	8.674	42	174.902	25
XIV. Счетъ отдѣленій съ правленіемъ. . . . .	—	—	1.993	72	319.711	4	321.704	76
XV. Векселя принят. на комиссію. . . . .	137.892	48	29.083	26	82.154	41	249.130	15
XVI. Протестованныя векселя. . . . .	—	—	460	—	—	—	460	—
XVII. Недвижимое имущество банка. . . . .	—	—	78.400	—	—	—	78.400	—
XVIII. Текущіе расходы. . . . .	73.205	85	15.605	31	31.530	57	120.341	73
XIX. Расходы, подлежащ. возврату. . . . .	9.517	12	381	43	1.500	11	10.903	66
XX. Обзаведеніе и устройство. . . . .	7.869	18	3.207	13	4.660	89	15.737	20
XI. Переходящія суммы . . . . .	198.701	32	—	—	87.083	37	285.784	69
<b>Итого . . . . .</b>	<b>6.048.898</b>	<b>80</b>	<b>1038.449</b>	<b>95</b>	<b>1.483.312</b>	<b>41</b>	<b>8.570.661</b>	<b>16</b>
<b>П А С С И В Ъ.</b>								
I. Складочный капиталъ . . . . .	1.000.000	—	—	—	—	—	1.000.000	—
II. Капиталь отдѣленій . . . . .	—	—	100.000	—	300,000	—	400.000	—
III. Обыкновенный запасн. капит. . . . .	33.041	62	—	—	—	—	33.041	62
IV. Вклады:								
1) на текущіе счеты:								
а) обыкновенныя . . . . .	626.771	49	205.259	83	147.504	72	3.211.749	93
б) условныя . . . . .	274.769	57	154.914	04	321.051	29		
2) безсрочныя . . . . .	179.456	—	81.812	—	153.533	20		
3) срочныя . . . . .	193.900	—	227.564	—	345.213	79		
V. Переучтенныя векселя и торговыя обязательства . . . . .	1.276.010	68	24.495	—	—	—	1.300.505	68
VI. Обезпеченіе спеціальныхъ текущихъ счетовъ . . . . .	680.856	—	89.925	38	37.100	—	807.881	38
VII. Корреспонденты банка:								
1) по ихъ счетамъ (logo):								
а) свободныя суммы въ распоряженіи корреспонд. . . . .	32.856	18	—	—	—	—	32.856	18
б) векселя на комиссію . . . . .	137.892	48	31.686	09	82.094	89	251.673	46
2) по счетамъ банка (nostro):								
суммы, остающіяся за банк. . . . .	902.784	87	—	—	—	—	902.784	87
VIII. Счетъ правленія съ отдѣлен. . . . .	182.658	21	—	—	9.496	19	192.154	40
IX. Невыплаченный по акціямъ банка дивидентъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
X. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязат. банка. . . . .	81	26	836	40	1.905	09	2.822	75
XI. Полученныя проценты и комиссія: за 1890 годъ, за исключеніемъ уплаченныхъ . . . . .	227.820	44	54.526	55	85.413	24	367.760	23
XII. Переходящія суммы . . . . .	—	—	67.430	66	—	—	67.430	66
<b>Итого . . . . .</b>	<b>6.048.898</b>	<b>80</b>	<b>1.038.449</b>	<b>95</b>	<b>1.483.312</b>	<b>41</b>	<b>8.570.661</b>	<b>16</b>
(*) Въ томъ числѣ ссудъ (on call). . . . .	778.774	20	55.378	34	3.551	58	837.704	12