

но нельзя отвергать и его въ принципѣ. Истинная церковь должна имѣть и сохранять богооткровенное Преданіе.

Мы видѣли, что возрѣніе лютеранства на значеніе церковнаго Преданія исторически выродилось изъ желанія дать надлежащее мѣсто забытому тогдашнимъ католичествомъ авторитету Писанія, принесенному въ жертву папскимъ выдумкамъ.

Лютеранство ясно сознало ненормальность этого факта, но не сумѣло примирить авторитета Преданія съ авторитетомъ Писанія и отвергло значеніе перваго; но дѣйствительность показала, что, съ отверженіемъ его, и писаніе не имѣетъ твердой точки опоры для своего авторитета и на мѣсто отверженнаго авторитета воздвигаются другіе (символическія книги, личный разумъ). Слѣдовательно ложенъ не самъ принципъ о преданіи, а католическое извращеніе его, и истина заключается въ гармоническомъ сочетаніи этихъ 2 авторитетовъ, что и дано въ православномъ ученіи о взаимномъ отношеніи Преданія и Писанія.

*Влад. Никольскій.*

## О поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи.

(Изъ рѣчей священниковъ Е. Фетисова и Т. Березина на публичной бесѣдѣ въ Астраханской епархіальной библіотекѣ.

*(Окончаніе \*).*

Старообрядцы въ подтвержденіе своего обвиненія православной церкви въ принятіи поливательнаго крещенія указываютъ еще на книжку, напечатанную въ 1724 году по благословенію Свят. Синода, подъ названіемъ „Истинное оправданіе правовѣрныхъ христіанъ, крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ“. Въ этой книжкѣ они указываютъ слѣдующія выраженія: „Таинство крещенія, говорится въ предисловіи на листѣ 7-мъ, яко погруженіемъ, тако и возліаніемъ дѣйствуемое, равночестное и равносильное есть“. Затѣмъ въ главѣ 3 на листѣ 14-мъ говорится: „Крещеніе банею нарицается, а баня омовеніе есть, и какъ погруженіемъ, такъ и поливаніемъ добръ совершается“. Отсюда они дѣлаютъ такой выводъ, что церковь Великороссійская обливаніе на равнѣ съ погруженіемъ ввела во всеобщее правило. Но старообрядцы по обыкновенію своему всегда берутъ отрывочно выраженія частнаго писателя, и по этимъ выраженіямъ одного лица судятъ о всей церкви; при этомъ не хотятъ выкинуть, съ какою цѣлью книга написана и какія мысли въ ней проводятся. Составитель этой книги не то доказываетъ, что якобы крещеніе поливательное также правильно, какъ и трехпогружательное, и значитъ, безразлично можно употреблять то и другое; а рассматривая вопросъ съ догма-

\*) См. № 14 А. Е. В.

тической стороны, т. е. дѣйствительно ли чрезъ поливательное крещеніе сообщается благодать св. Духа, и слѣдуетъ ли, значить, обливанца считать крещеннымъ христіаниномъ, или онъ еще все равно, что не крещенъ — рѣшаетъ, что и поливательное крещеніе имѣетъ одинаковую силу, т. е. сообщаетъ ту же и въ тойже мѣрѣ благодать св. Духа. Такое же мнѣніе о поливательномъ крещеніи, какъ мы видѣли, высказалъ и св. священномуч. Кипріанъ Картагенскій въ посланіи къ Магну епископу. А что этою книгою признается за всеобщее правило крестить въ три погруженія, объ этомъ говорится въ предисловіи на листу пятомъ такъ: „Въ церкви святой хотя погруженіе крестить былъ и есть обычай, однако по случаю и нуждѣ употребляемо было часто и поливательное крещеніе... Когда въ нѣкія церкви взошелъ обычай крестить поливаніемъ, прочіи христіане, погружательное крещеніе употребляющіи, за то оныхъ не порицали и раздору не дѣлали“.

Слѣдовательно цѣль, съ какою издана эта книга, не та, чтобы доказать правильность крещенія поливательнаго, такъ какъ въ ней говорится: „въ церкви святой былъ и теперь существуетъ обычай крестить чрезъ погруженіе;“ но доказывается только то, что въ древней церкви по случаю и нуждѣ крестили и поливательно, и чрезъ это христіане, погружательное крещеніе употребляющіе, не порицали крещенныхъ поливательно и раздора церковнаго не дѣлали. Въ этомъ должны и мы слѣдовать древнимъ христіанамъ.

Порицаютъ именованные старообрядцы православную великороссійскую церковь и считаютъ за одну изъ законныхъ причинъ своего отдѣленія отъ нея еще и то, что она латинь принимаетъ чрезъ св. мѣропомазаніе, тогда какъ, по ихъ мнѣнію, латинь должно крестить. — Но въ древности св. церковь разнообразно принимала однихъ и тѣхъ же еретиковъ и даже въ одно и то же время. Такъ напримѣръ, „арменовъ въ патріархіяхъ св. мѣромъ помазаваху,“ въ то же время „въ другихъ церквахъ ихъ крещавху“ (Кормч. л. 636); Лаодикійскій соборъ 7 правиломъ фотиніанъ повелѣлъ принимать чрезъ св. мѣропомазаніе, толкователь же этого правила Аристинъ, слѣдуя обычаю своего времени, замѣчаетъ, что они „спасеннаго крещенія требуютъ“ (Кормч. л. 73 и 634). Это разнообразіе въ принятіи еретиковъ въ древней церкви показываетъ, что образъ принятія еретиковъ не догматъ вѣры, а просто церковное обыкновеніе и потому никто изъ за того отъ церкви не отдѣлялся. Что касается собственно латинь, то принимать ихъ чрезъ крещеніе уже и потому нѣтъ надобности, что въ древней церкви гораздо худшихъ еретиковъ — арианъ, отвергавшихъ Божество Христа, принимали чрезъ мѣропомазаніе (2-го всел. соб. прав. 7, 6-го всел. соб. прав. 95). Напрасно глаголемые старообрядцы въ доказательство необходимости крестить латинь ссылаются на „Соборное изложженіе“ патріарха Филарета, требующее перекрещиванія всѣхъ еретиковъ, въ особенности латинь. (Потребн. патр. Іоасафа л. 433). Изъ вышесказаннаго видно, что Вселенская церковь не всѣхъ еретиковъ кре-

стила, а изъ разъясненій апостольскихъ правилъ 46, 47, 49—51 и друг. явствуетъ, что крестили въ древности только тѣхъ еретиковъ, кои совершали крещеніе во едино погруженіе и не во Святую Троицу (Кормч. гл. 70), латинь же крестятъ правильно во св. Троицу. Поборникъ православія противъ латинъ Маркъ, епископъ Ефесскій въ „Окружномъ посланіи“ говоритъ, что греки присоединяющихся отъ латинъ помазуютъ св. мѣромъ (Вып. озерскаго ч. II, стр. 367); такъ древле въ Восточной церкви латинъ принимали чрезъ мѣропомазаніе. Безъ перекрещиванія принимала ихъ всегда и церковь русская: въ рукописной Коричей 12 в. (хранится въ библиотекѣ Казанской дух. Академіи) находится такой отвѣтъ епископа Новгородскаго Нифонта Кирику Черноризцу относительно принятія латинъ въ церковь православную: помажеша ѿ мѣромъ ѿ на литургіи дася ему Причастіе. Патр. Филаретъ потому постановилъ перекрещивать латинъ, что самъ онъ, въ бытность свою у нихъ въ плѣну претерпѣвшій всяческія озлобленія и русскіе, много пострадавшіе отъ нихъ, были крайне ожесточены противъ латинъ (Потребн. Іос. л. 562); о нихъ думали тогда, что они будто „всѣхъ древнихъ, еллинскихъ и жидовскихъ и агарянскихъ и еретическихъ вѣръ ереси проклятыя въ законъ свой пріѣша и крестятъ *единократнымъ* обливаніемъ во свое имя, а не во св. Троицу (Соборн. Излож. потр. Іоасафа л. 400 об. и 404 об., кн. о Вѣрѣ гл. 28, кн. Кирил. л. 203). Такимъ образомъ постановленіе патр. Филарета о перекрещиваніи всѣхъ еретиковъ и въ особенности латинъ несогласно съ постановленіями Вселенской церкви, есть временное, по временнымъ случайнымъ причинамъ произнесенное, возраженіе голоса помѣстной церкви и потому необязательное для всѣхъ и удобоизмѣняемое. По сему обвиненія православной церкви со стороны въ еретичествѣ за неперекрещиваніе латинъ есть обвиненіе совершенно не справедливое. — Въ вопросѣ о перекрещиваніи тяжко погрѣшаютъ безпоповцы, во первыхъ тѣмъ, что возвращенныхъ въ свою секту православныхъ перекрещиваютъ, во вторыхъ тѣмъ, что перекрещиваютъ таковыхъ, будучи простецами, не имѣющими благодати священства. 8 прав. I-го всел. собора повелѣваетъ перекрещивать вновь только тѣхъ, кои „единымъ погруженіемъ крещающагося (Евноміане, Саввеліане, Фруги),“ но въ церкви православной крещеніе совершается чрезъ троекратное погруженіе во имя Святой Троицы. По большому Катихизису (л. 364 об.) при совершеніи крещенія чрезъ троекратное погруженіе во имя Отца и Сына и святаго Духа таинство крещенія безъ сомнѣнія совершается, значить безпоповцы, перекрещивая православныхъ, второе крестятъ, между тѣмъ, по Символу вѣры крещеніе едино и крестящіе второе — еретики, второй разъ распинаютъ Сына Божія. (В. кат. л. 23 и 367). Еретики аріане, донатисты и под., по свидѣтельству современныхъ имъ отцовъ церкви (Кипріяна, Августина и друг.), перекрещивали переходящихъ къ нимъ православныхъ. Перекрещиваютъ теперь и безпоповцы православныхъ и въ этомъ случаѣ поступаютъ согласно не съ св. отцами, а съ еретиками. Согласился на

время, что крещеніе, совершаемое въ православной церкви не истинное, еретическое. Даютъ-ли это безпоповцамъ—простоцамъ право крестить православнаго, или, что то же, принять въ церковь первымъ чиномъ? Нисколько. Въ потребникѣ митр. Петра Могилы въ чинѣ: „какѡ пріимати отъ еретиковъ“ сказано: отъ еретикъ пріимати въ церкви совокупляти свойственнѣ принадлежитъ точию епископу или священнику, имѣющему на сіе благословеніе и власть отъ епископа. Такъ и слѣдуетъ: въ чинѣ пріятія въ церковь есть разрѣшительная молитва, которая есть то же, что разрѣшительная молитва въ тайнѣ покаянія и потому „читать ее можетъ только святитель, или на сіе власть отъ него имѣй“ (Потребн. Петра Мог. стр. 167). Какую цѣну въ очахъ Божіихъ имѣетъ раскольническое перекрещиваніе — для православныхъ можетъ служить довольно убѣдительнымъ показателемъ слѣдующее.

Около 20 лѣтъ тому назадъ одинъ шестидесятилѣтній крестьянинъ графа Орлова—Давыдова, Нижегородскаго уѣзда, деревни Майдина, Петръ Ивановъ Додоновъ, извѣстный въ округности своими христіанскими добродѣтелями, съ вл�твеннымъ увѣреніемъ разсказывалъ односельчанамъ слѣдующее:— Когда я былъ еще молодъ, раскольники уговорили меня перекреститься, утверждая, что первое, принятое мною крещеніе недѣйствительно будто по недостойнству священника. Незадолго до этого слышалъ я, что вѣкто въ городѣ Саратовѣ, уговоренный подобными къ перекрещиванію, цѣлую недѣлю предъ тѣмъ постился и молился, чтобы Богъ показалъ ему, которое истинное крещеніе, и что, когда его хотѣли перекрещивать въ кадкѣ, налитой дождевой водой, вода представилась ему кровью и онъ отказался отъ перекрещиванія. Поэтому вознамѣрился и я до назначеннаго къ перекрещиванію для цѣлую недѣлю почти ничего ни ѣсть, ни пить, прося Бога показать мнѣ знаменіе. Насъ, приготовляемыхъ принять второе крещеніе, было трое. Въ назначенное время другію двое приходятъ за мной, а раскольнической пощѣ, такой же мужикъ, какъ и мы, повелъ насъ къ озеру въ лѣсъ на разстояніи почти пяти верстъ отъ деревни. Но ослабѣвъ отъ поста, я не могъ идти вмѣстѣ съ ними и брѣлъ за ними издали; а между тѣмъ я не переставалъ молиться о знаменіи. Когда пришли они къ озеру, я былъ отъ нихъ на разстояніи не болѣе ста саженой и увидѣлъ, что только лишь мои товарищи раздѣлись и вошли въ воду по поясъ, изъ воды выскочили два черные пса и стали лизать у нихъ тѣ самья мѣста, гдѣ обыкновенно послѣ крещенія помазываютъ св. муромъ. Увидѣвъ это, я, сколько было у меня силъ, ударился бѣжать назадъ. Тѣ несчастные вслѣдъ мнѣ кричали: „постой! постой!“ Но я безъ оглядки убѣжалъ домой и съ тѣхъ поръ совершенно утвердился въ православной нашей вѣрѣ и сталъ уважать священниковъ, чрезъ которыхъ преподается намъ Божія благодать.