

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

13 годъ
изданія.

1907

1 Ю д я,

№ 27.

Цѣна за 52 №№—пять руб. съ
церквей епархіи; съ членовъ
причта, съ частныхъ подпис-
чиковъ, съ церковныхъ школъ
— три руб. въ годъ; цѣна одно-
го номера — 28 к. (четыре поч-
товыхъ марки).

Адресъ: Владикавказъ
(Терской области) Ре-
дакція Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Оффиціальная часть.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

Преосвященному Теедону, Епископу Владикавказскому и
Моздокекому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали дѣло по ходатайствамъ Епар-
хіальныхъ Преосвященныхъ о не считаніи препятствіемъ къ
награжденію установленными для духовенства знаками отличія
бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемой въ послуж-
ныхъ спискахъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ. Приказали: По-
казываемыхъ въ представленныхъ вѣдомостяхъ подсудностей
псаломщиковъ: церкви сел. Ольгинскаго Михаила Итоніева и
церкви Гпзель Георгія Гадіева, въ уваженіе одобрительной о

службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія. Мая „21“ дня 1907 года № 6101.

Присоединеніе къ православію.

1) Настоятелемъ Александрѣ Невской г. Владикавказа церкви священникомъ Василиемъ Топкинымъ, 30 марта 1907 г., присоединенъ къ православной церкви Владикавказскій мѣщанинъ Георгій Яковлевичъ Фелькеръ Лютеранскаго вѣроисповѣданія. 2) Священникомъ церкви сел. Садонъ Николаемъ Итони-евымъ присоединенъ къ православной церкви житель сел. Садонъ Сараби Тасоевичъ Бесоловъ магометанскаго вѣроисповѣданія; 3) священникомъ Николаевской церкви гор. Моздока, Си-мономъ Маркозовымъ присоединенъ къ православной церкви Іоаннъ Трусовъ изъ молоканской секты.

Разрядный списокъ.

воспитанниковъ Александровской миссіонерской духовной семинаріи, составленный по истеченіи 1906-7 учебнаго года.

VI классъ.

Разрядъ первый:

1. Лозовой Александръ, Севрюкъ Пантелеимонъ, Атаевъ Николай, Левкинъ Зиновій, 5. Шавлоховъ Александръ, Бритаевъ Тимофей, Кулумбеговъ Николай, Дзудовъ Савва, Волгинъ Василій, 10. Трофименко Михаль, Зайцевъ Евфимій, Майрансаевъ Харитонъ,

Разрядъ второй:

Савченко Иванъ, Диковъ Михаилъ, 15. Коровинъ Петръ, Тменовъ Николай, Савицкій Иванъ, Вознесенскій Михаилъ, Цвѣтковъ Иванъ, 20. Шибинскій Николай, Гулаевъ Аверкій, Касимовъ Матвѣй, Хуадоновъ Харитонъ, Агоевъ Александръ, 25. Караевъ Петръ. Всѣ поименованные удостоены свидѣтельствъ объ окончаніи полного курса ученія.

У классъ.

Разрядъ пербый:

Садовничій Владиміръ, Цопановъ Николай, Томаевъ Соломонъ, Бицуля Никита, 5. Пальцынъ Сергѣй, Цоковъ Михаилъ, Цогоевъ Владиміръ, Сергѣевъ Николай,

Разрядъ второй;

Рякинъ Михаилъ, 10. Гончаровъ Григорій, Дзахоевъ Соломонъ, Дышлевой Афанасій, Кибизовъ Борисъ, Родькинъ Валеріанъ, 15. Косовъ Михаилъ, Дзилиховъ Семень, Зотовъ Алексѣй, Абаевъ Евстафій, Розановъ Алексѣй. 20. Баклюковъ Александръ, Поименованные переводятся въ УІ классъ. Мельниковъ Евгений подлежить переэкзаменовкѣ по сочиненію.

II классъ.

Разрядъ пербый:

Сараховъ Иванъ, Голенко Яковъ, Литвяковъ Викторъ, Бараксъвъ Георгій, 5. Битинъ Петръ, Тиджіевъ Михаилъ, Алешечкинъ Василій, Еристовъ Александръ, Бѣлогуровъ Владиміръ, 10. Дзотовъ Дмитрій, Трофименко Василій, Лысуновъ Феодоръ,

Разрядъ второй;

Ляликовъ Владиміръ, Ляликовъ Иванъ, 15. Дюрбинъ Яковъ, Дзадзіевъ Александръ, Баскаковъ Александръ, Алимурзаевъ Тимофей, Каурдаковъ Василій, 20. Кесаевъ Василій, Пшунетовъ Александръ, Габуевъ Николай, Дерезлазовъ Андрей, Тлатовъ Савелій, 25. Хорановъ Харитонъ, Муравьевъ Глѣбъ, Карпушинъ Андрей, поименованные переводятся въ III классъ. Подлежать переэкзаменовкѣ: Кучіевъ Василій по ариѳметикѣ, Рамоновъ Александръ, Цогоевъ Тимофей по сочиненію, Санаковъ Захарія по географіи и церковному пѣнію. Бегіевъ Фома остается на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Гасіевъ Христофоръ увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

І классъ

Разрядъ иербыи:

Эксельбандтъ Авраамій, Тягунъ Феодоръ, Пхалаговъ Александръ, Ботоевъ Афанасій, 5. Хозіевъ Андрей, Арбіевъ Харитонъ, Хасіевъ Александръ.

Разрядъ второй:

Гавриловъ Николай 2-й, Таболовъ Феодоръ, 10. Галушкинъ Анатолій, Жерноклевъ Даниль, Цомаевъ Александръ, Ткаченко Иванъ, Крючковъ Василій, 15. Цогоевъ Алексѣй, Луценко Евлампій, Гусаковъ Никита, Цогоевъ Доментій, Багаури Багратъ, 20. Гавриловъ Николай 1-й, Ильинъ Михаилъ, 22. Рыкуновъ Стефанъ. Исчисленные переводятся во II класъ. Подлежать переэкзаменовкѣ: Гикаевъ Давидъ, Цуровъ Тимофей по сочиненію, Шалонинъ Александръ по арифметикѣ. Датіевъ Іосифъ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ вслѣдствіе малоуспѣшности.

Въ началѣ наступающаго (1907-8) учеб. года въ Семинаріи открываются приѣмныя испытанія для желающихъ поступить въ V, IV и I классы; приѣмныя испытанія въ V кл. будутъ производиться по предметамъ учебнаго курса IV класса, а въ IV кл.— по предметамъ курса III класса, въ слѣдующемъ порядкѣ: 18 августа письменная работа для поступающихъ въ V и IV кл., съ 20 августа устные экзамены: 20 авг. по всеобщей гражданской и русской исторіи для поступающихъ въ V кл. и по катихизису и литургикѣ для поступающихъ въ IV кл., 21 августа экзамень по геометріи и физикѣ (въ V кл.) древней и средневѣковой гражданской исторіи и теоріи словесности (въ IV кл.), 22 авг. по Св. Писанію ветхаго завѣта (въ V кл.) и по алгебрѣ (въ IV), 23 экзамень по исторіи русской литературы для V кл., и по Св. Писанію ветхаго завѣта для IV кл., 25 — по литургикѣ для V кл., географіи для IV и по церковному пѣнію для обоихъ классовъ.

Испытанія для поступающихъ въ I кл. начинаются 24 августа письменной работой по русскому языку; устные экзамены

будуть произведены 27, 28, и 31 августа по закону Божию, русскому языку съ церковно-славянскимъ и арифметикѣ по программѣ 2-кл. церковно-приходскихъ школъ.

Переэкзаменовки будутъ произведены по окончаніи всѣхъ пріемныхъ испытаній.

Пріемъ прошеній для желающихъ поступить въ первый классъ закончится 10 августа.

Къ прошеніямъ должны быть приложены документы въ числѣ которыхъ непременно должна быть представлена метрическая выпись.

Воспитанники Семинаріи, за коими числятся долги за содержаніе и обученіе въ Семинаріи, не будутъ допущены къ класснымъ занятіямъ въ наступающемъ учебномъ году, пока не внесутъ причитающихся съ нихъ недоимокъ. Недоимки числятся за слѣдующими лицами: Соломономъ Томаевымъ (10 р.), Вицулей (20 р.), Баклюковымъ (10 р.) Сергѣевымъ (75 р.), Дзерановымъ (24 р. 50 к.), Битинымъ (25 р.), Бегіевымъ (40 р.), Бѣлогуровымъ (60 р.), Николаемъ Габуевымъ (52 р.), Дзадзіевымъ (55 р.) Каурдаковымъ (35 р.), Гопенко (35 р.), Владиміромъ Ляликовымъ (5 р.), Николаемъ Гавриловымъ 1-мъ (15 р.), Гусаковымъ 10 р.), Жерноклевымъ (35 р.), Крючковымъ (25 р. 50 к.), Луценко (35 р. 50 к.), Пхалаговымъ (50 р.), Хозіевымъ (25 р.), Цомаевымъ (30 р.), Цуровымъ (56 р. 50 к.). Всѣ поименованные до покрытія долговъ считаются выбывшими изъ Семинаріи.

Въ виду того, что многіе воспитанники продолжаютъ уклоняться отъ своевременной уплаты денегъ за обученіе въ Семинаріи и содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, обременяя бюджетъ заведенія недоимками, Правленіе Семинаріи симъ увѣдомляетъ, что въ отношеніи къ такимъ воспитанникамъ впередъ будетъ примѣняться во всей строгости требованіе, содержащееся въ § 155 нынѣ дѣйствующаго устава дух. семинарій, согласно коему всѣ поступающіе въ семинарское общежитіе пансіонерами или полупансіонерами, должны внести установленную плату въ двухнедѣльный срокъ непременно, неудовлетворившіе этому

требованію въ указанный срокъ будутъ по истеченіи его немедленно удаляемы изъ общежитія что для воспитанниковъ, не имѣющихъ права проживать на частныхъ квартирахъ, равносильно удаленію изъ Семинаріи.

Ректоръ Семинаріи.

Архимандритъ Арсеній

Дѣлопроизводитель.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, от 17 сего Іюня, псаломщикъ Николаевской церкви станицы Черноярской Димитрій Платоновъ рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ его на занимаемомъ псаломщическомъ мѣстѣ.

14 Іюня 1907 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Геодеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, сынъ священника церкви ст. Николаевской, 9 благочинческаго округа, Владимиръ Глаголевъ назначенъ вр. и об. псаломщика при церкви ст. Александрійской Кизлярскаго отдѣла.

Состоящій на псаломщической вакансіи при Владикавказскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, священникъ Романъ Пасѣчниковъ освобожденъ отъ исполненія обязанностей псаломщика и командированъ для совершенія требъ при молитвенномъ домѣ на Курискихъ хуторахъ, приписанныхъ къ Черноярской станицѣ, а на его мѣсто, на должность псаломщика монастырской церкви, переведенъ псаломщикъ Крестовой гор. Владикавказа церкви Аѳанасій Недосѣкинъ.

Того же числа, Его Преосвященствомъ, и. д. псаломщика при церкви сел. Михайловскаго, Георгій Куролесинъ, зачисленъ въ церковное вѣдомство и утвержденъ въ должность псаломщика.

Резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, отъ 20 сего іюня. Иванъ Петровъ освобожденъ отъ вр. и об. псаломщика при церкви ст. Александро-Невской, а на его мѣсто назначенъ вр. и об. псаломщика Семень Кротовъ бывший псаломщикъ хутора Куркужина, Терской области.

Благодарность жертвователямъ

Житель отселка Верхній Кобань, Даргавскаго прихода Тимофей Ивановъ Татраевъ пожертвовалъ въ свою церковь школу одну пару металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 50 руб., при чемъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ отъ 19 сего іюня ему, Татраеву, выражена сердечная благодарность.

Отъ Владикавказской Духовной Консисторіи.

Владикавказская Духовная Консисторія симъ напоминаетъ, что благочинные церквей епархіи обязаны озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ денегъ на бланковые листы, дабы Консисторія могла заблаговременно выписать ихъ изъ Московской Синодальной Типографіи, приготовить изъ нихъ потребное, разослать аккуратно и безъ торопливости по принадлежности и тѣмъ избѣгать порицанія со стороны причтовъ, неполучающихъ своевременно церковныхъ документовъ.

Редакторъ официальной части Священникъ В. Топкинъ.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Вѣроисповѣдная комиссія при Государственной Думѣ.

Въ вѣроисповѣдную комиссію при Государственной Думѣ вошли, по партіямъ—16 депутатовъ отъ крайнихъ лѣвыхъ, изъ нихъ 6 въ принципѣ отрицающихъ религію (отъ социаль-революціонеровъ, социаль-демократовъ и народныхъ социалистовъ), 7 безразличныхъ въ отношеніяхъ къ ней (трудовики и кадеты) и 4 сомнительныхъ (умѣренные и безпартійные), по вѣроисповѣданіямъ—17 человекъ, въ такомъ порядкѣ: отъ римско-католиковъ 5 человекъ, отъ евреевъ 4 (въ числѣ ихъ Пергаментъ, Гессенъ, Абрамсонъ), старообрядцевъ 3, мусульманъ 3, лютеранъ 1, армянъ также одинъ. Такимъ образомъ, православныхъ въ этой вѣроисповѣдной думской комиссії не оказалось ни одного. Даже тѣ изъ депутатовъ священниковъ, которые занимаютъ мѣста на лѣвой сторонѣ и удостоились уже похвалъ со стороны социалистовъ, какъ напримѣръ о. Тихвинскій, въ комиссію не

вошли. А представители правыхъ, отъ которыхъ можно бы ожидать представительство и защиту интересовъ православія въ Государственной Думѣ, до такой степени слабы числомъ и выдающимися дарованиями, что ожидать отъ нихъ бдительнаго и ревностнаго «стоянія» за него умомъ и сердцемъ—тщетная надежда, и можетъ быть лучше, что ни одинъ изъ нихъ не вошелъ въ названную комиссію; ихъ присутствіе для ея безрелигіозныхъ, иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ членовъ, враждебныхъ православію и русской Православной Церкви, послужило бы, вѣроятно, лишь однимъ изъ благопріятныхъ условій для наибольшаго униженія и поруганія всего православнаго и православно-русскаго. Все равно никто изъ нихъ не въ силахъ былъ бы противостоять иновѣрцамъ и безрелигіознымъ въ ихъ сплоченномъ ненавистию и исконной враждою къ русской Церкви союзѣ и заговорѣ (а таковое нужно ожидать) противъ русской Церкви и оказать хотя бы какое-нибудь влияние на рѣшенія и заключенія комиссіи, для нея неблагопріятныя. Комиссія, судя по всему, по всей вѣроятности, вынесетъ для нашей Церкви такое рѣшеніе, которымъ она будетъ лишена всякихъ правъ и преимуществъ, какими въ теченіи цѣлаго тысячелѣтія пользовалась, какъ хранительница православнаго господствующаго вѣроисповѣданія. Для кадетовъ изъ членовъ комиссіи, если бы и нашлись среди нихъ принадлежащіе по вѣрѣ къ православному исповѣданію, слишкомъ великъ соблазнъ не только послѣдовать примѣру Франціи, въ настоящій удобный для нихъ моментъ, но и возможно превзойти ее въ радикализмъ по вопросамъ совѣсти и религіознаго убѣжденія, особенно же въ отношеніяхъ церковно-конфессіональныхъ, въ чемъ они встрѣтятъ, конечно самую рѣшительную поддержку со стороны безрелигіозныхъ социалистовъ, исповѣдниковъ чистаго атеизма; для католиковъ же и армянъ, а тѣмъ болѣе для жидовъ и магометанъ—какое можетъ быть дѣло до самыхъ крайнихъ радикальныхъ рѣшеній комиссіи относительно православнаго исповѣданія и нашей Церкви, если только будутъ приняты предложенія, съ которыми они войдутъ въ комиссію отъ своихъ собственно вѣроисповѣданій? Чѣмъ больше будетъ унижена наша православная вѣра и Церковь и умалено ея государственно-народное значеніе, тѣмъ для всѣхъ этихъ вѣрующихъ и невѣрующихъ въ Бога и во Христа—членовъ думской вѣроисповѣдной комиссіи лучше и желательнѣе, и они всячески будутъ стремиться и содѣйствовать этому, каждый отъ себя, въ интересахъ своихъ личныхъ убѣжденій и цѣлей, и всѣ вмѣстѣ къ возможному подрыву и лишенію нашей Церкви даже и самой тѣни «господствующаго» положенія. Вотъ чего нужно ожидать и къ чему слѣдуетъ готовиться. Наступаетъ для нашей Церкви рѣшительный моментъ, призывающій всѣхъ православныхъ русскихъ людей къ неусыпному бодрствованію и соотвѣтственному энергичному дѣйствованію на защиту своей вѣры и Церкви.

Обсужденію думской вѣроисповѣдной комиссіи подлежитъ ближайшимъ образомъ, рассмотрѣнный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по департаменту иностранныхъ исповѣданій, и внесенный въ Государственную Думу законопроектъ относительно провозглашенныхъ Высочайшимъ манифестомъ 27 октября 1905 года началъ свободы совѣсти. Въ этомъ проектѣ отведено особое мѣсто вопросу о преимуществахъ, предоставляемыхъ закономъ Православной Церкви. Устанавливается. (по сообщенію въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“) что многовѣковая связь русскаго государства съ Православною Церковью не можетъ быть поколеблена съ проведеніемъ въ жизнь новыхъ положеній и что, и съ признаніемъ у насъ свободы совѣсти, за Православной Церковью должно сохраниться первенствующее и господствующее положеніе, тѣмъ болѣе, что таковое признано основными законами. Поэтому, министерство, проводя неуклонно въ жизнь Высочайше дарованныя начала вѣротерпимости и свободы совѣсти, считаетъ себя обязаннымъ неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ Православной Церкви, какъ господствующей въ государствѣ, оберегать полную свободу ея внутренняго управленія и устройства и идти на встрѣчу всѣмъ ея начинаніямъ, находящимся въ соотвѣтствіи съ общими законами государства. Съ другой стороны, однако же, если законъ, выдѣляя Православную Церковь, ставитъ ее подъ особую охрану—и какъ общество вѣрующихъ, исповѣдывающихъ господствующую въ Россіи вѣру, и какъ установленіе, имѣющее свою особую миссію по отношенію къ населяющимъ Имперію народностямъ, то, по заключенію министерства, изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы за нею обязательно и полностью были сохранены всѣ предоставленныя ей дѣйствующими законами преимущества. Нѣкоторыя изъ этихъ преимуществъ не являются вовсе прямымъ слѣдствіемъ господствующаго ея положенія, признаки коего къ тому же не опредѣлены точнымъ образомъ въ законѣ. Кромѣ того, извѣстныя привилегіи Православной Церкви направлены собственно не столько къ упроченію первенствующаго ея значенія, сколько къ стѣсненію правъ другихъ вѣроисповѣданій, Сохраненіе такихъ преимуществъ признается въ проектѣ безусловно несовмѣстимымъ съ понятіемъ свободы совѣсти, а потому отмѣна ихъ, по проекту, представляется совершенно необходимою. Разсматривая съ этой точки зрѣнія преимущества Православной Церкви, министерство въ своемъ проектѣ раздѣлило ихъ на двѣ группы и подвергло отдѣльному обсужденію преимущества внѣшняго характера и привиллегіи въ отношеніи устной и письменной пропаганды. Что касается первой изъ указанныхъ группъ, то относимыя къ ней, по проекту, преимущества, укрѣпляя за православною Церковью первенствующее положеніе, по мнѣнію министерства, не являются какимъ бы то ни было нарушеніемъ интере-

совъ другихъ вѣроисповѣданій, а потому подлежить сохраненію и на будущее время. Къ числу такихъ преимуществъ относится принадлежность къ Православной Церкви Государя Императора, какъ верховнаго защитника и хранителя догматовъ господствующей вѣры в блюстителя правовѣрія, а также Наслѣдника Престола, Императрицы и супруги Наслѣдника (ст. 63 и 185 осн. зак.), обязанность губернскаго начальства не только охранять посланныхъ отъ духовнаго начальства (епархіальнаго архіерея) проповѣдниковъ слова Божія между инородцами отъ всякихъ обидъ, но и оказывать имъ во время проповѣди всякое вспомошествованіе (ст. 71 уст. пред. прест.), и, наконецъ, признаніе за церковными праздниками Православной Церкви значенія гражданскихъ праздниковъ, а также освященное стародавнимъ обычаемъ первенствующее положеніе Православной Церкви во время торжественныхъ церемоній, сопровождающихся совершеніемъ богослуженія. Переходя затѣмъ къ вопросу о правѣ исповѣданія того или иного вѣроученія, съ цѣлью склоненія къ нему другихъ лицъ, проектъ устанавливаетъ, что право проповѣди должно быть предоставлено всѣмъ признаннымъ въ Имперіи вѣроисповѣданіямъ, въ томъ числѣ и старообрядческому и отпавшимъ отъ православія сектамъ, съ отмѣною дѣйствія подлежащихъ статей закона, предоставляющаго нынѣ право проповѣди лишь господствующей Церкви. При этомъ министерство признаетъ, однако, необходимымъ принять соотвѣтственныя мѣры противъ того, чтобы предоставляемое инославнымъ и иневѣрнымъ исповѣданіямъ право свободной проповѣди не обратилось въ орудіе борьбы этихъ исповѣданій съ Православною Церковью. По мнѣнію министерства, утверждая за послѣднею первенствующее значеніе и предоставляя ей особую защиту государственной власти, законъ не можетъ допустить дѣйствій, направленныхъ къ отвлеченію отъ православія. Поэтому разрѣшеніе иновѣрцамъ и послѣдователямъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій права проповѣдывать свою вѣру среди православныхъ, съ цѣлью обращенія ихъ въ свое вѣроученіе, представлялось бы въ значительной степени опаснымъ, особенно въ отношеніи нашихъ окраинъ, гдѣ вопросы религіозные по большей части неразрывно связаны съ интересами національными и политическими, православное же населеніе, по малочисленности и разбросанности его среди инородцевъ и отсутствію достаточнаго числа православныхъ пастырей, является сравнительно мало способнымъ противостоять религіозной пропагандѣ. Въ виду сего, въ проектѣ признано необходимымъ сохранить и впредь, дѣйствіе ст. 90 уголов. устанавливающей уголовную отвѣтственность для лицъ, виновныхъ въ произнесеніи или чтеніи публично проповѣди, рѣчи и сочиненія, или распространеніи, или публичномъ выставленіи сочиненія и изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ

иное вѣроисповѣданіе или ученіе, или секту, если эти дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ. Въ связи съ вопросомъ о религіозной пропагандѣ въ проектѣ подвергнуть обсужденію и тѣсно связанный съ нимъ вопросъ о совращеніи. Принимая во вниманіе, что съ допущеніемъ въ государствѣ свободнаго культа не только господствующей религіи, но и другихъ вѣроисповѣданій, а также и свободнаго перехода изъ одного исповѣданія въ другое, послѣдователь каждаго изъ нихъ невольно можетъ обратиться въ совратителя, не учиня при томъ никакого преступнаго дѣянія, министерство склоняется къ той мысли, что должно совершенно исключить совращеніе изъ числа самостоятельныхъ преступленій. При этомъ, однако, министерство считаетъ совершенно необходимымъ сохраненіе въ силѣ карательныхъ статей дѣйствующаго закона (уг. улож. св. 84 и 85), предусматривающихъ совращеніе въ изувѣрныя ученія, принадлежность къ коимъ соединена съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ или съ оскотпленіемъ себя или другихъ, или съ явно безнравственными дѣйствіями. Въ соотвѣтствіи съ приведенными соображеніями, въ проектѣ намѣчаны тѣ измѣненія, которымъ должны быть подвергнуты подлежащія статьи дѣйствующаго законодательства. Не подлежитъ сомнѣнію, что вотъ эта именно часть министерскаго проекта, касающаяся Православной Церкви, подвергнется наиболѣе рѣзкому обсужденію въ вѣроисповѣдной комиссіи и вызоветъ самыя неблагопріятныя для нея заключенія и рѣшенія комиссіи. А это заставляеть ожидать, что въ Государственную Думу, въ результатѣ трудовъ названной комиссіи, теперь же будетъ внесенъ проектъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства и о приравненіи, во всемъ православнаго вѣроисповѣданія къ другимъ вѣроисповѣднымъ группамъ въ государствѣ. («Церк. Голосъ».)

Революціонный психозъ.

„Революція и перевороты весьма часто устраиваются и бываютъ руководимы форменными сумасшедшими разныхъ типовъ“,—говоритъ извѣстный итальянскій ученый—психіатръ Ламброзо въ своей книгѣ. „Политическая преступность и революція“. Въ силу-ли этой общей научной гипотезы или по другимъ причинамъ, но только нашъ ученый мѣръ заинтересовался нашей революціей съ точки зрѣнія чисто-научной или точнѣе—психологической. Наблюденіемъ съ этой точки зрѣнія надъ нашей революціей занялись три извѣстныхъ профессора-психіатра въ различныхъ пунктахъ имперіи т. е. совершенно не зависимо одинъ отъ другого. П. А. Сикорскій—въ Кіевѣ, Н. И. Ковалевскій въ Петербургѣ и Ѳ. Рыбаковъ—въ Москвѣ. Первый занялся психологическимъ анализомъ революціонной смуты на основаніи ея внѣшнихъ проявленій, прослѣдилъ психологію

„освободительнаго движенія“ по существу его. Послѣдніе-же прослѣдили психологію движенія путемъ субъективнаго обслѣдованія отдѣльныхъ дѣятелей ея наиболѣе „отличившихся“ по части революціоннаго „дѣйства“ и попавшихъ за такое въ мѣста заключенія. Не смотря на то, что этотъ научный анализъ революціи происходилъ въ различныхъ мѣстахъ и съ различныхъ сторонъ всѣ три профессора-психіатра пришли къ одному выводу, весьма близкому къ вышеприведенному общему положенію Ламброзо.

„Современное политическое движеніе.— говоритъ П. А. Сикорскій, —содержитъ въ себѣ значительную долю психопатіи какъ по личному составу дѣятелей, такъ и по характеру самыхъ идей и дѣйствій, которыми потрясаются истомленная душа и напряженные нервы великаго и здороваго въ своихъ основахъ русскаго народа. Состояніе дѣйствующей въ настоящую минуту (революціонной) партіи и всего русскаго общества представляется глубоко-ненормальнымъ не въ смыслѣ только политическомъ или общественномъ, но ненормальнымъ и болѣзненнымъ въ психологическомъ смыслѣ. Въ этомъ узелъ всего дѣла. Дѣло идетъ о слѣпомъ душевномъ состояніи, которое напоминаетъ тѣ дѣйствія самоистребленія, которыя издавна наблюдались (какъ частныя явленія) въ нашей исторіи и примѣръ которыхъ произошелъ на нашихъ глазахъ въ трагической исторіи двадцати пяти заживопогребенныхъ въ Терповскихъ хуторахъ близъ Тирасполя.“

Почетный профессоръ даетъ такое научное объясненіе этому положенію: По незыблемымъ законамъ природы, въ всякомъ обществѣ не только есть недалекіе и глупые люди, но существуетъ строго узаконенный процентъ помѣшанныхъ и психопатовъ. Эти послѣдніе стараются управлять людьми по собственнымъ безумнымъ нормамъ, ибо имъ кажется, что только они умны, а весь міръ безуменъ и долженъ быть заключенъ въ домъ умалишенныхъ. Живя въ средѣ населенія болѣзненные субъекты даютъ такое же, какъ и сами поколѣніе людей нервныхъ, неуравновѣшенныхъ, безпокойныхъ, безумныхъ. Скрытое зло ярко вступаетъ въ смутные дни.

По заключенію кievскаго психіатра: всѣ эти революціонные эксцессы соотвѣтствуютъ массовой исторіи, той самой исторіи, которая, какъ показываетъ исторія крестовыхъ походовъ и такъ называемыхъ психическихъ эпидемій, нерѣдко принимала широкіе размѣры, охватывая цѣлыя провинціи и страны. Улучшенныя средства сообщенія—желѣзныя дороги, почта и. т. д. могутъ облегчать распространеніе историческихъ эпидемій гораздо болѣе, чѣмъ то было въ предшествовавшіе вѣка. И тѣ, кто думаютъ, что всѣ революціонныя неистовства, какія мы переживаемъ, суть ни болѣе ни менѣе, какъ періодъ борьбы народа со своимъ правительствомъ за политическія права,—грубо заблуждаются. Поэтому, руководителямъ страны и ея лучшимъ людямъ необходимо подумать объ освобожденіи себя самихъ и

русского народа отъ смуты, кошмара, психопатіи и тумана, которыми затянута нравственные горизонты русской мысли. Это не метафоры не сравненія, не уподобленія. Это—дѣйствительность! Эту дѣйствительность подтвердилъ и Н. И. Ковалевскій. По поводу душевныхъ заболѣваній среди арестованныхъ революціонеровъ, петербургскій профессоръ-психіатръ категорически высказался, что причина тому не тюрем. заключ., такъ какъ даже одиночное заключеніе не оказываетъ на душевную жизнь преступника особенно рѣзкаго воздѣйствія и можетъ (только) видоизмѣнить настроеніе бреда, а не создавать его, но въ томъ что эти субъекты „явились въ тюрьму уже съ подготовленной почвой,“ что „душевные заболѣванія среди политическихъ арестованныхъ только подтверждаютъ тотъ, ставшій уже научнымъ, фактъ, что революція создается людьми ненормальными, зараженными психозомъ. Наконецъ, то-же въ общемъ высказалъ и московскій профессоръ-психіатръ Ѳ. Рыбаковъ. Основываясь на личныхъ наблюденіяхъ относительно душевныхъ заболѣваній въ связи съ переживаемыми событіями, г. Рыбаковъ говоритъ: „Въ громадномъ большинствѣ случаевъ заболѣвшіе (революціонеры въ мѣстахъ заключенія) обладали нервно-психической наслѣдственностью, то есть являлись уже отъ природы предрасположенными къ душевнымъ заболѣваніямъ и, такъ сказать, въ самомъ существѣ своемъ уже носили зародышъ болѣзни. Обстоятельство это невольно заставляетъ думать, что наиболѣе подверженными психическому разстройству подъ влияніемъ происходящихъ событій, являются лица, обладающія наслѣдственнымъ расположеніемъ къ душевному заболѣванію и, можетъ быть, уже ранѣе нѣсколько инвалидныя психопатическія“. Послѣ этого легко понять тѣ непостижимые эксцессы, то изумляющее міръ безсмысліе, ту поражающую манію самоистребленія, которыми выражается и характеризуется наша революція. Любопытно отмѣтить, что къ тому же выводу пришли относительно нашей революціи, и за границей, гдѣ странные эксцессы нашего „освободительнаго движенія“ тоже давно обратили на себя вниманіе и вызывали подозрительное отношеніе къ русскимъ революціоннымъ эмигрантамъ, отъ которыхъ всѣ государства стараются огородиться. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ англійскаго журнала *National Review* (май) помѣщена обширная статья, посвященная нашимъ дѣламъ, авторъ которой, на основаніи долгихъ наблюденій, приходитъ къ такому выводу: „Русскій народъ теперь психически ненормаленъ. Всякій здоровый человѣкъ, читающій газеты, не можетъ не согласиться со специалистами, которые опредѣляютъ національную болѣзнь русскихъ, какъ политическую неврастенію. Манія преслѣдованія, галлюцинаціи, ненормальные поступки, вродѣ преступленій противъ личности и имущества, самоубійства, - вотъ ея признаки.

Дерзкое преступленіе имѣеть теперь притягательную силу въ русскомъ обществѣ, какъ браконьерство плѣняетъ подростковъ. Преступленія противъ жизни и имущества стали господствующими. Убійства со стороны революціонеровъ распространились по всей странѣ, при чемъ главными преступниками являются люди подростоющаго поколѣнія, которое бойкотируютъ гимназіи, техническія школы и университеты. Пламенно стараясь спасти Россію, революціонеры всю свою энергію направляютъ на то, чтобы поразить правительство путемъ разоренія страны. Этимъ господамъ просто не достааетъ здраваго политическаго смысла“.

(Рязанск. Епар. Вѣдом.)

Откликъ станичнаго священника.

Наконецъ дождались мы о. о. братія, что насъ начинаютъ укорять наши же жены—матушки, за наше не вниманіе къ столько доброму и полезному дѣлу, какъ сотрудничество нашему высокоуважаемому о. Редактору. Да, если припомнить всѣ тѣ искреннія, обращенія къ намъ О. Редактора, коими онъ насъ умолялъ пособить ему въ его дѣлѣ, то по неволѣ придется согласиться съ тѣми доводами, которые приводитъ станичная матушка въ своемъ призывѣ. Настоящее время, время стремленія впередъ, когда, даже дѣти—ученики стараются заявить о себѣ и своихъ интересахъ въ жизни, мы пастыри, почему-то хранимъ гробовое молчаніе и на все вокругъ насъ совершающееся смотримъ мертвыми глазами, полными ужаса и страха, но безжизненными!. Какъ хорошо объ этомъ сказано въ календарѣ «Святія минуты» за 1907 г. 11 февраля «Нищета духа».— Отчего не двигается наша духовная жизнь? Отчего мы не идемъ впередъ? Оттого, что не видимъ наготы своей. Для того, чтобы идти впередъ, выйти изъ своего наличнаго состоянія нужно какъ можно лучше обсудить то состояніе, въ какомъ мы теперь находимся. Люди слишкомъ довольны собой, «Я не таковъ, какъ прочіе—убійцы, прелюбодѣи». «Такое состояніе тоже смерть духа—и конецъ спасительнаго теченія».

Живеть человѣкъ въ духотѣ и грязи; ни какого просвѣта кругомъ. Но, онъ не замѣчаетъ этой грязи, и комната, въ которой нѣтъ воздуха вовсе не кажется ему душной. Потерявши всякое богатство жизни, онъ все таки будетъ говорить фразы: «И мы дескать, быть можетъ, не хуже другихъ», „я не таковъ, какъ другіе—блудники, убійцы или, какъ этотъ мытарь“. Такой человѣкъ—духовно мертвый человѣкъ, и сколько ни ударятъ въ крышку его гроба, онъ не услышитъ; призывъ воскреснуть, очнуться и встряхнуться будетъ казаться ему нелѣпостью; нелѣпостью потому, что онъ считаетъ себя живымъ. Понятно, что спасительнаго движенія, здѣсь невозможно ожидать. „Люди“—говоритъ одинъ извѣстный пи-

сатель. «слишком чувствуют себя счастливыми. Кругом их суета, ложь, обманъ и грязь. А они живутъ въ фуглярѣ и счастливы. Ничто ихъ, не волнуетъ. Случится, что нибудь, встряхнетъ ихъ на минуту, а потомъ все снова уляжется, и они снова счастливы», (Чеховъ). Да, люди слишкомъ счастливы и слишкомъ довольны своей „полужизнью“. Для такихъ особенно поучительно помнить приговоръ Христа фарисею «такіе уйдутъ осужденными». Они даже въ храмѣ, окруженные вѣяніемъ благодати, рядомъ съ самимъ Христомъ, будутъ мертвы и не услышатъ гласа и никогда не пойдутъ ко Христу».

Да, жизнь вообще, а жизнь духовная великое дѣло! Поэтому-то весь-ма понятно, что станичная матушка отъ души желаетъ, чтобы призывъ о. Редактора не остался гласомъ вопіющаго въ пустыя души, а чтобы проповѣдники живого слова, мы—батюшки, были-бы и живыми его помощниками. Сказать легко, пожелать еще легче, но сдѣлать то, что быть можетъ, многимъ и безъ особыхъ призывовъ сдѣлать хотѣлось-бы, не такъ то легко. Возмемъ для примѣра день станичнаго батюшки и посмотримъ, много-ли времени у него остается для литературнаго сотрудничества? Утромъ 6 час. утренняя, 7—8 час. заказная обѣдня 9 час. урокъ въ церковно приходской школѣ 10—12 ч. тоже въ Министерской школѣ или въ городскихъ училищахъ, инья батюшки набираютъ по двѣ и три школы, такъ что съ 8 и до 2 часовъ дня его не увидишь на прямыхъ своихъ пастырскихъ обязанностяхъ. Послѣ обѣда и до поздняго вечера исполняетъ разныя требы для прихожанъ. Иной батюшка, по слабости своего здоровья, часикъ отдыхаетъ днемъ. Часто бесѣды частныя и публичныя въ обществѣ ревнителей православія, съ сектантами, раскольниками и прихожанами. Собранія попечительствъ, церковно-приходскихъ совѣтовъ, братствъ, разныхъ комитетовъ и т. п. Настаетъ вечеръ, батюшка беретъ за канцелярскую работу по церкви, приходу, школѣ, попечительству и разнымъ комитетамъ, а для освѣженія, себя и подъема духа читаетъ журналы, газеты и книги. Но такой режимъ часто нарушается пріѣздомъ постороннихъ лицъ, за дѣломъ и въ гости. выѣздомъ въ базаръ или въ городъ за необходимыми покупками. совершеніемъ экстренныхъ и неотложныхъ требъ. иногда болѣзнію, домашнимъ хозяйствомъ и своими семейными дѣлами, хотя-бы даже занятіемъ съ своими дѣтьми. Кромѣ того, нужно время и на то, чтобы подкрѣпить свои силы и тѣлесныя чаемъ обѣдомъ иужиномъ. Настаетъ ночь; но и тутъ нѣтъ покою. Батюшку просятъ напутствовать больного, или окрестить умирающаго ребенка, хотя и не каждый разъ, но, все-таки, часто. Къ тому же часто батюшка помогаетъ своей же матушкѣ въ уходѣ за дѣтьми, такъ какъ, настаетъ такое время, что подыскать прислугу очень трудно, да и дорого. Вотъ и

посудите, станичная матушка, много-ли времени у вашей батюшки на литературное сотрудничество о. Редактору? Батюшки въ этомъ отноше- нии менѣе всего свободны для литературнаго сотрудничества. Возьмемъ мы офицера, чиновника и другихъ свободныхъ людей, и увидимъ, что весь ихъ день распредѣленъ правильно, и что есть у нихъ время для отдыха, душевнаго и телѣснаго, но батюшка ни когда не можетъ свободно распо- лагать своимъ временемъ. Къ тому теперь нужно добавить еще экстрен- ный тревожный набатъ, нашего новаго Епархіальнаго Миссіонера, на «сек- тантскій пожаръ», предъ которымъ все идетъ на смарку, тутъ уже и ду- мать нельзя о литературномъ сотрудничествѣ, а нужно поскорѣе хвататься за книги, листки, брошюрки и разные руководства, и спѣшить-спѣшить тушить «сектантскій пожаръ». Тутъ уже не до писанія когда себя чувст- вуешь въ опасности! Не столько конечно отъ сектантства, сколько отъ своего же Миссіонера, отъ рекомендаціи котораго, того и гляди попадешь подъ слѣдствіе и судъ! Итакъ, не можетъ быть пустыхъ думъ и лѣни у батюшекъ, напротивъ, жизненная разнообразная дѣятельность ихъ съ из- быткомъ переполняютъ души ихъ такъ, что даже трудно и отчеты давать. правда, батюшкамъ, при ихъ разнообразной дѣятельности среди народа, больше чѣмъ кому-либо другому приходится наблюдать жизнь во всѣхъ ея видахъ, отъ горя до радости, отъ нищаго до славнаго и богатаго, отъ малаго и до стараго и все это даетъ имъ самый большой и богатый прак- тическій жизненный матеріалъ. Батюшки, всю жизнь свою вращаясь сре- ди всего этого, являются дѣйствительно свѣточами скромно озаряющими и согрѣвающимися собою всѣхъ труждающихся и обремененныхъ. Нельзя оставить еще безъ вниманія и того обстоятельства, что болѣе яркіе свѣ- точи, могущіе озарять не только занимаемая ими жизненные посты, но и служить примѣромъ и поддержкой, только мерцающимъ свѣтильникамъ, часто заграждаются разными посторонними предметами и по неволѣ те- ряютъ свой яркій блескъ и теплоту.

Одни изъ батюшекъ, какъ молодые, малоопытные осматриваются, прислушиваются и пока молчатъ. Постарше, какъ болѣе ярые стараются захватить побольше разныхъ дѣлъ, не чуждаясь даже дѣлъ и внѣ пастыр- ской дѣятельности, такимъ, конечно, некогда даже лишнее говорить, а не то, что-либо писать. Возьмемъ еще постарше, которые не много по- устали, какъ отъ собственныхъ своихъ работъ, такъ большей частью отъ разнаго рода неудачъ по службѣ и злой человѣческой ненависти, такіе, какъ болѣе опытные становятся осторожными и боязливыми, многіе же— махнувши на все рукою пошли по проторенной дорожкѣ, „творить, толь- ко волю пославшаго“, распоряженія, и стараться по возможности не от- ставать отъ остальной братіи. Писаній, какихъ-бы то не было, даже оф-

фициальныхъ они стараются избѣгать и другихъ предупреждать, что «во многоглаголаніи нѣсть спасенія!» О старикахъ измучившихся жизнью и службой и говорить нечего! Извѣдавъ всѣ прелести и коварства человѣческой жизни они находятъ, что тихое пристанище отъ бурь, есть только одна молитва и въ силу крайней необходимости дотягиваютъ свой долгъ службы безъ всякаго вмѣшательства въ жизненные вопросы. Кромѣ того, болѣе просвѣщенные изъ насъ, по своему положенію, поступаютъ въ города, въ болѣе богатые и многлюдныя станицы, гдѣ настолько обременяются разными дѣлами и обязанностями и настолько обезпечиваютъ себя матеріально и омерщвляютъ, что избытокъ свѣта ихъ, всѣмъ этимъ, заслоняется и мола-по-малу меркнетъ. Слабо просвѣщенные, занимающіе маловажныя мѣста не дерзаютъ о себѣ и своихъ дѣлахъ заявлять, какъ не имѣющіе, на то законныхъ правъ. Допустимъ теперь, что кто либо изъ насъ и напишетъ что нибудь, то прежде всего подвергнется, оно самой строгой оцѣнкѣ, а за тѣмъ, если въ немъ затронутся чьи либо интересы, или личность, то кромѣ негріятности ничего хорошаго отъ этого не выйдетъ. И вспомнить тогда русскую народную поговорку: «сиди, молчи и не дышъ!» Вотъ, пока теперь, причины, взгляды и выводы на литературное сотрудничество, насъ батюшекъ. Но все же какихъ бы причинъ, извиняющихъ вину нашего молчанія, мы не выставляли-бы, намъ слѣдуетъ, по обстоятельству теперешняго времени, какъ можно тѣснымъ кружкомъ соединится вокругъ нашего высокоуважаемаго о. Редактора и общими силами постараться быть ему во всемъ полезными сотрудниками, въ особенности теперь когда нашъ органъ сталъ еженедѣльнымъ изданіемъ.

Станичный священникъ

Недоразуменіе — при выборахъ церковнаго старосты.

Въ „Инструкціи церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года, нѣтъ опредѣленнаго указанія, при наличности какого количества правоспособныхъ прихожанъ даннаго прихода можетъ состояться собраніе прихожанъ и самые выборы кандидата въ церковнаго старосты. Мнѣ лично подобная недомолвка понятна такъ, что, собственно говоря, здоровые члены живаго тѣла, приходской христіанской Общины, всѣ принимаютъ участіе въ рѣшеніи приходскихъ дѣлъ, съ правомъ голоса; а поэтому-же, обсуждая приходское дѣло, не нуждаются въ спеціальной законодательной регламентаціи объ юридической нормѣ рѣшенія прихожанъ; безъ всякихъ нормъ, все это такъ ясно, понятно. Идеальный взглядъ на приходскую общину, именно, и провелъ составитель Инструкціи церковнымъ старостамъ. А теперь отъ столкновения идеальнаго представленія о при-

ходской общинѣ съ дѣйствительностію происходить далеко не нормальныя теченія въ приходской жизни. Въ приходахъ не всѣ пра воспособные прихожане одинаковѣй интересъ проявляютъ къ дѣламъ своей религіозной общины; по закону удѣльнаго вѣса, часто всплываетъ на верхъ легковесное зерно; изъ прихожанъ власть присваиваетъ кучка дѣльцовъ; а остальные разными путями отталкиваются отъ участія въ дѣлахъ прихода. И вотъ идеальныя полныя приходскія собранія, представляющія собою „гласъ Божій“, нынѣ замѣняются случайными собраніями малаго количества прихожанъ, эта кучка, незаконно присваивая себѣ права всего прихода, выбираетъ кандидата въ церковнаго старосты, или-же цѣлый годъ тормозитъ выборъ новаго кандидата въ церковнаго старосты. Въ г. Георгіевскѣ дѣло выбора церковнаго старосты тянется цѣлый годъ.

А въ сосѣдней станицѣ Георгіевской, имѣющей не менѣе 350 правоспособныхъ прихожанъ, кандидата въ церковнаго старосту избирали только 58 человѣкъ прихожанъ, т. е. меньшинство прихожанъ. Выборы церковнаго старосты въ ст. Георгіевской утверждены Епархіальною Властью; но одинъ прихожанинъ, бывшій на выборахъ этихъ, не давшій своего согласія и, тѣмъ не менѣе, въ текстѣ приговора прочитавшій утвержденіе объ единогласномъ избраніи, возбудилъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отмѣнѣ этого приговора, какъ составленнаго меньшею частію прихожанъ и, при этомъ, при наличности обоснованнаго письменнаго протеста причта. Святѣйшій Синодъ жалобу отклонилъ, т. е. согласился съ правильностію опредѣленія Епархіальной Властью; при чемъ сообщилъ, что „законная правильность выборовъ на должность церковнаго старосты, по Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года Инструкціи церковнымъ старостамъ“, не обусловлена участіемъ въ выборахъ большинства изъ всего состава прихожанъ, правоспособныхъ для таковыхъ выборовъ“. Такимъ образомъ, 58 человѣкъ прихожанъ, въ составѣ коихъ были родственники, сторонники, друзья избираемаго, по разъясненію Святѣйшаго Синода, составляли собою юридически—правоспособное собраніе и рѣшеніе ихъ признано законнымъ. Такъ именно использована „Инструкція церковнымъ старостамъ“. Сомнѣваюсь лишь я, что рѣшеніе меньшинства могло удовлетворить вторую, большую половину прихожанъ, имѣющихъ право голоса въ такомъ же размѣрѣ, какъ и каждый изъ 58 избравшихъ, т. е. за себя лично, а не самозванно за остальныхъ отсутствовавшихъ. Рѣшеніе это, мало благопріятное нормальному теченію приходской жизни, я объясняю простой дипломатической тактикой, направленной къ выполненію желаній кучки народа; желаніемъ успокоить именно только эту „кучку“, самозванно вершающую приходскія дѣла не объективно. Передъ законнымъ рѣшеніемъ, т. е. предъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ Святѣй-

шаго Синода, преклоняюсь; преклонились и остальные прихожане станицы Георгіевской, и, конечно, по нуждѣ... Но затронутый вопросъ настолько серьезенъ; и чревать своими послѣдствіями для нормальной приходской жизни, что я, близко слѣдя за жизнью приходской, позволяю себѣ, во имя свободы совѣсти, слова, печати высказаться, что объяснять недомолвку въ „Инструкціи церковнымъ старостымъ“ о законности собраній прихожанъ именно удержаніемъ этой законности и за меньшинствомъ собравшихся прихожанъ крайне не удобно; собранія прихожанъ, какъ и всякія мірскія уже собранія, регламентируются не побѣдимой логикой цифръ и соотношеніемъ ихъ, т. е. лишь большинство математическое имѣетъ претензію на свое главенство. Этѣ міровая аксіома!..

Должно-бы именно такъ и понимать эту недомолвку. Это пріятно, угодно и Правдѣ Божіей... А „Святѣйшему коллегиальному Учрежденію“, это дороже всего... А если признать аксіому, что суббота дана для людей, а не люди для субботы; законъ для людей, а не люди для закона; нужды ради примѣненіе закона бываетъ, то можно-бы, ради блага приходскихъ общинъ, испросить Высочайшее соизволеніе на разъясненіе недомолвки именно въ интересахъ большинства прихожанъ, если такъ важно это съ формальной стороны.

Желательно было-бы, во имя свободы печати, встрѣтить обмѣнъ мыслей по данному вопросу на страницахъ „Владик. Епарх. Вѣдом.“
Мірянинъ.

Отголоски жизни и литературы.

Приготовленіе въ Римъ къ празднованію 1500-лѣтія кончины св. Иоанна Златоустаго Католическій Римъ готовится въ настоящемъ году праздновать 1500-лѣтіе кончины великаго святителя восточной Церкви, св. Иоанна Златоуста († 14 сент. 407 г.). Торжество предполагается на 13 ноября. Въ этотъ день будетъ совершена торжественная литургія въ храмѣ св. Петра, на алтарѣ въ честь святого. Ожидаютъ, что Пій Х издастъ по поводу событія энциклику къ восточнымъ Церквямъ. Въ Римѣ организуется рядъ чтеній о жизни и трудахъ св. Златоуста. Задумываются большія паломничества въ Римъ грековъ-униатовъ.

— *Родительскія совѣщанія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.* Родительское собраніе состоялось въ Вятской семинаріи съ участіемъ семинарской корпораціи. Такое же собраніе въ началѣ текущаго года состоялось и при Вятскомъ духовномъ училищѣ. Собранія были закрытыми. Постановили, чтобы Правленіе училища чаще сообщало родителямъ о поступкахъ ихъ дѣтей и даже указывало родителямъ средства воздѣйствія на нихъ, но только не въ крайнихъ случаяхъ, когда сыну грозитъ уже

увольненіе изъ училища, а гораздо раньше; сообщало бы также о малоуспѣшныхъ послѣ каждой четверти. Обсуждали вопросъ о замѣнѣ надзирателей для учениковъ первого и второго классовъ воспитательницами изъ пожилыхъ учительницъ и вдовъ духовенства, такъ какъ женщины съ нѣжнымъ, любящимъ сердцемъ болѣе способны облагородить дѣтскую натуру. (Вятск. Еп. Видом.).

— «Общество Маякъ». [С.-Петербургъ, Надеждинская ул. д. 35] по примѣру прошлыхъ лѣтъ при регентскихъ классахъ Общества [по программѣ Придворной Пѣвческой Капеллы] съ 15 мая по 15 августа 1907 г. открываетъ вечерніе кратко-срочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ и др. училищъ и школъ; предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 р. въ мѣсяцъ), а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (3 р. въ мѣсяцъ) и скрипка (3 р. въ мѣсяцъ) Курсисты обязательно проходятъ: теорію музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ. Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзаменъ, получаютъ отъ общества „Маякъ“ свидѣтельство. Специальные музыкальные классы: 1) скрипки, 2) алта, 3) контрабаса, 4) фортепіано, 5) сольнаго пѣнія, 6) кларнета, 7) флейты, 8) корнета, 9) валтороны, 10) тромбона и др. будутъ открыты въ теченіе всего лѣта. Желающіе поступить на курсы изъ провинціи должны сдѣлать письменное заявленіе въ канцелярію „Маяка“ теперь-же, приложивъ на отвѣтъ почтовую марку. Входный билетъ для посѣтителей «Маяка» стоитъ 5 руб. до 22 сентября сего года.

Вр. и об. редактора неофициальной части Свящ. Н. Путильнѣ.

Печат. разрѣш. 1907 г. 30 іюня. Владикавказъ, цензоръ протоіерей К. Александровъ.
