

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подпись принимается въ редакціи Епарх. Вѣдом. въ Симфероп. въ Духовной Семинаріи.	Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. № 22. 15-го <i>Ноября</i> 1879 г.	Цена за годовое изданіе съ пересылкою и безъ пересылки 5 рублей.
---	---	--

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія Высшаго Начальства—а) Указъ Свят. Синода объ открытіи подписки на устройство храма на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румелии.—б) Указъ Свят. Синода Его Пресвященству, Пресвящ. Гурію, Епископу Таврическому объ укрѣпленіи за церквами земель. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства—а) О порядкѣ пріобрѣтенія церквами недвижныхъ имуществъ.—б) Отчетъ о законоучительствѣ въ народныхъ школахъ.

I. Распоряженія Высшаго Начальства.

а) Отъ 28-го сентября—10-го октября 1879 года № 1902, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румелии.

По указу Его Императорскаго Величества, Свѣтѣйшій и Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го сентября 1879 года № 823, о воспослѣдовавшемъ въ 5-й день сентября Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора добротныхъ пожертвованій на сооруженіе православной церкви на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румелии для увѣковѣченія въ

памяти потомства достославныхъ подвиговъ побѣдоноснаго нашего воинства въ минувшую войну съ Турціею на Шипкинскихъ высотахъ и за Балканами, съ тѣмъ, чтобы въ сказанной церкви возносились ко Всевышнему молитвы за павшихъ на Шипкѣ и за Балканами нашихъ воиновъ и за всѣхъ содѣйствовавшихъ освобожденію и возрожденію болгарскаго народа. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для зависящихъ равноряженій по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» съ присовокупленіемъ, что объ учрежденіи, въ которое должны быть высылаемы собираемыя на упомянутый предметъ пожертвованія, будетъ объявлено особо.

б) Указъ Его Императорскаго Величества, самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: *вопервыхъ* рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 22 сентября 1878 года за № 2806, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Симферопольскою Петро-Павловскою церковью недвижимаго имущества, признаннаго мѣстнымъ Окружнымъ Судомъ собственностію названной церкви, по давности владѣнія и *во вторыхъ* предположенный г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ 15 іюня сего года утвержденный имъ журналъ ^{3 Февраля} _{11 Іюня} за № 270) Высочайше учрежденной при Оберъ Прокурорѣ Святѣйшаго Синода консультаціи, разсматривавшей вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли испрашивать Высочайше соизволеніе на укрѣпленіе за церквами и монастырями недвижимыхъ

имуществовъ, по давности владѣнія. И по справкѣ *приказали*: По закону [ст. 698, 778, 984, 1067 и 1429 тома X, ч. 1 закон. гражд. изд. 1857 г., 389 и 398 ст. Т. IX Закон. о сост. изд. 1876 г.) церкви и монастыри могутъ приобрѣтать права на имущества: чрезъ даръ, по завѣщаніямъ и купчею, при чемъ укрѣпленіе за ними правъ на недвижимыя имущества, т. е. совершеніе крѣпостнаго акта, производится не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. На основаніе же 533 ст. зак. гражд. спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности, когда оно продолжается въ теченіи установленной закономъ давности. Такъ какъ въ этой статьѣ нѣтъ указаній на лицъ, которыя могутъ или немогутъ приобрѣтать по давности недвижимыя имущества, то слѣдуетъ заключить, что всѣ тѣ лица, коимъ не воспрещено закономъ приобрѣтать недвижимыя имущества и владѣть оными, въ томъ числѣ церкви и монастыри могутъ приобрѣтать имущества и по давности владѣнія. Но слѣдуетъ ли испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на укрѣпленіе за церквами и монастырями имуществовъ, приобрѣтенныхъ и по давности владѣнія, какъ это установлено для укрѣпленія за церквами и монастырями имуществовъ приобрѣтенныхъ другими законными способами? При обсужденіи сего вопроса Святѣйшій Синодъ находитъ, что окружные судьи, къ которымъ церкви обращались съ просьбами о выдачѣ свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія имущества по давности владѣнія онымъ, разрѣшали эти просьбы различно: такъ Нижегородскій окружный судъ постановилъ опредѣленіе о выдачѣ означеннаго свидѣтельства и о вводѣ церкви во владѣніе, не испрашивая Высочайшаго соизволенія на эти дѣйствія; Симферопольскій же судъ постановилъ

свидѣтельство, замѣняющее актъ укрѣпленія выдать на основаніи 778 ст. зак. гражд., по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе. Принимая во вниманіе, что только акты укрѣпленія за церквями и монастырями, совершаются на основаніи 778 ст. Т. X. ч. 1, зак. гражд. не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, и что, по разъясненію гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената (1872 г. № 792), превращеніе давностнаго владѣнія въ право собственности совершается само собою въ силу закона (533 ст. Т. X. ч. 1, зак. гражд.), не нуждаясь въ судебномъ признаніи, облеченномъ въ форму судебного рѣшенія, нельзя не придти къ заключенію, что церкви и монастыри, по давности владѣнія, могутъ становиться собственниками безъ какого либо о семъ формальнаго акта, а слѣдовательно и безъ испрошенія особаго Высочайшаго соизволенія на совершеніе такого акта. Но какъ давностный владѣлецъ можетъ встрѣтить затрудненіе въ осуществленіи своего права собственности, напримѣръ при совершеніи кунчихъ, закладныхъ крѣпостей дарственныхъ и раздѣльныхъ записей и т. п., а затрудненіе это, по разъясненію того же рѣшенія гражданскаго кассационнаго департамента, давностные владѣльцы могутъ устранять подачею въ подлежащіе окружные суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, просьбы о предоставленіи получить свидѣтельства, замѣняющія актъ укрѣпленія и выдаются судами, то соблюденіе такого порядка въ указанныхъ случаяхъ обязательно и для духовныхъ учреждений, приобрѣвшихъ имущество давностію владѣнія. По симъ соображеніямъ святѣйшій синодъ, согласно заключенію Высочайше учрежденной при оберъ-прокурорѣ консультаціи, опредѣ-

длеть: на укрѣпленіе за Симферопольскою Петро-Павловскою церковью недвижимаго имущества, по давности владѣнія, представить г. синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, согласно рѣшенію Симферопольскаго окружнаго суда. При этомъ дать знать Вашему Преосвященству указомъ, что церкви и монастыри, владѣющіе недвижимыми имуществами по давности, не обязаны ходатайствовать ни о признаніи за ними судомъ правъ собственности на тѣ имущества, ни объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за ними сихъ имуществъ до тѣхъ поръ, пока не встрѣтится надобности это имущество продать или заложить, или совершить иное дѣйствіе, требующее представленія акта владѣнія имуществомъ, и лишь въ этомъ случаѣ епархіальное начальство должно ходатайствовать предъ Святѣйшимъ синодомъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами и монастырями недвижимыхъ имуществъ, по давности владѣнія, съ представленіемъ судебнаго постановленія, полученнаго указаннымъ въ приведенномъ выше рѣшеніи гражданскаго кассационнаго департамента порядкомъ, о признаніи факта безспорнаго владѣнія упомянутыми духовными учрежденіями въ теченіе земской давности недвижимымъ имуществомъ. Сентября 6 дня 1879 г.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

а) О порядкѣ приобрѣтенія церквами недвижимыхъ имуществъ.

Таврическая духовная консисторія, усматривая изъ производящихся въ оной дѣлъ по отчужденію въ собственность церквей недвижимыхъ имуществъ, что причтами не соблюдаются установленныя на сей

предметъ правила, чрезъ что затягивается дѣло и усложняется переписка, въ видахъ предупрежденія сего на будущее время, опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановила: разъяснить чрезъ епархіальныя вѣдомости всему духовенству, что приобрѣтеніе недвижимаго имущества для церкви покупкою (свод. зак. изд. 1876 г. тома IX ст. 338) или дареніемъ (ст. 984 том. X. Ч. 1. изд. 1857 г.) утверждается за нею въ собственность совершеніемъ узаконенныхъ крѣпостныхъ актовъ не иначе, какъ по исходатайствованіи на то каждый разъ чрезъ Святѣйшій Синодъ изъясненнымъ въ указѣ онаго отъ 31 іюля 1843 года порядкомъ Высочайшаго соизволенія. А посему, на случай возбужденія дѣлъ о приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для церквей, долженъ быть соблюдаемъ слѣдующій порядокъ: 1) если имущество недвижимое приобрѣтается для церкви покупкою, то причтъ сей церкви съ церковнымъ старостою къ просьбѣ своей, подаваемой чрезъ благочиннаго, Преосвященному, для ходатайства о разрѣшеніи покупки, должны прилагать слѣдующіе документы: а) подлинное заявленіе продовца причту о томъ, что именно и за какую именно цѣну желаетъ онъ продать и на чей счетъ отнесены будутъ расходы по совершенію купчей крѣпости; б) оцѣночную опись присяжныхъ оцѣнщиковъ, в) планъ продаваемого мѣста, г) Чертежи продаваемыхъ построекъ съ фасадами ихъ, при чемъ планы и чертежи съ фасадами должны быть составляемы техниками и наклеены на коленкоръ; д) купчую крѣпость, данную или дарственную записку, по коимъ продавецъ владѣетъ тѣмъ имѣніемъ, съ вводнымъ листомъ; е) свидѣтельства отъ мѣстнаго окружнаго суда и старшаго нотаріуса—отъ перваго о томъ, что на продаваемомъ имуществѣ нѣтъ исковъ и споровъ, а отъ втораго, что продаваемое имущество не запродаано, не

заложено и не состоитъ подъ запрещеніемъ и ж) удостовѣреніе благочиннаго, что деньги, предназначеныя на покупку, не имѣютъ другаго назначенія и безпрепятственно могутъ быть употреблены на этотъ предметъ. 2, Если недвижимое имущество приобрѣтается для церкви дареніемъ при жизни жертвователя, то причтъ съ церковнымъ старостою должны прилагать къ прошенію, на имя Преосвященнаго, чрезъ благочиннаго, подлинное заявленіе жертвователя причту о томъ, что именно и на какую именно цѣну желаетъ онъ пожертвовать и что жертвуемое имѣніе есть собственность благоприобрѣтенная, а не родовая и затѣмъ документы, обозначенные выше подъ буквами в, г, д, и е. При отчужденіи же въ пользу церквей общественныхъ участковъ земли со строеніями на оной, или безъ оныхъ, жертвуемыхъ крестьянами, прилагать общественный приговоръ крестьянъ, составленный по правиламъ, припечатаннымъ въ 21 номерѣ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1877 годъ и засвидѣтельствованный непремѣннымъ членомъ мѣстнаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, при чемъ въ приговорѣ точно должны быть обозначены границы жертвуемой земли и количество оной, а также объяснено: принимаютъ ли жертвователи на себя выкупную плату правительству, причитающуюся за отчуждаемый участокъ, а равно и расходы по совершенію крѣпостнымъ порядкомъ дарственной на имя церкви записи, или же эти расходы должны быть отнесены на счетъ церкви и что жертвователи, по воспомощствованіи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церковію жертвы, уполномочать довѣренныхъ для совершенія на имя церкви дарственной записи; оцѣночную опись присяжныхъ оцѣнщиковъ жертвуемому имѣнію, планъ жертвуемой земли, чертежи жертвуемыхъ построекъ съ фасадами, копію владѣнной записи, свидѣтельствъ

ва отъ мѣстнаго окружнаго суда и старшаго нотаріуса о неимѣнннхъ искомъ, споровъ и запрещеній. и 3, Вслучаѣ пожертвованія недвижимаго имущества церкви по духовному завѣщанію, причтъ со старостою, если получаютъ таковое завѣщаніе не чрезъ консисторію, прежде всего доноситъ о томъ чрезъ благочиннаго епархіальному начальству и ожидаетъ отъ него распоряженій. При семъ объявитъ духовенству, чтобы причты церквей и не начинали вышеозначенныхъ дѣлъ, если не могутъ приложить къ прошенію всѣ требуемые документы, съ предвареніемъ, что всѣ такого рода просьбы будутъ оставляемы безъ вниманія. Такъ какъ епархіальное начальство, не имѣя документовъ подъ руками, не можетъ давать дальнѣйшаго хода симъ дѣламъ, и во всякомъ случаѣ, при покупкѣ для церкви недвижимыхъ имуществъ невыдавали бы задатковъ продавцамъ изъ церковныхъ суммъ въ счетъ уплаты за покупаемое имущество, но ожидали бы окончательнаго указа консисторіи объ исходѣ сего дѣла и вообще были бы внимательны при представленіи дѣлъ о покупкахъ или пожертвованіяхъ недвижимыхъ имуществъ въ пользу церквей и предварительно вникали бы, всѣ ли имѣются требуемые документы.

О Т Ч Е Т Ъ (*)

о состояннн законоучительства въ народныхъ школахъ Таврической епархіи за 187⁸/₉ учебный годъ.

Что касается достоинства и недостатковъ занятій по Закону Божію въ народныхъ школахъ въ истекшемъ учебномъ 187⁸/₉ году священниковъ епархіи, то отзывы въ этомъ отношеніи благочинныхъ, какъ показываютъ представленные ими журналы и вѣдомости, можно раздѣлить на двѣ категоріи. Къ первой можно отнести отзывы тѣхъ благочинныхъ, которые свою рекомендацію законоучителей народныхъ

(*) Изъ доклада Его Преосвященству члена губернскаго училищнаго совѣта.

школь подтверждають фантами; ко второй тѣхъ, которые ограничиваются личными наблюдениями.

а) Въ первому разряду относятся въдомости благочинныхъ: аа) священника Маврикія Булашева. Онъ, рекомендуя нижеозначенныхъ священниковъ своего благочинническаго округа, какъ усердно занимавшихся въ истекшемъ учебномъ году преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ, присовокупляетъ, что въ школь, гдѣ преподаетъ Законъ Божій 1) свящ. Павелъ Зябревъ, — три ученика кончили курсъ съ правами на льготы по воинской повинности,

2) гдѣ преподавалъ Законъ Божій свящ. Гула Косовскій — 4 ученика кончили курсъ съ правами на льготы.

3) гдѣ — свящ. Василий Архангельскій — 6,

4) — Яковъ Лобачевскій — 2,

5) — Михаилъ Кирановъ — 5 — изъ 6 всѣхъ учениковъ 3-го отд. школы.

6) Наконецъ у законоучителя псаломщика Петра Тодорцева пять учениковъ кончили курсъ съ полученіемъ свидѣтельствъ на льготы по отбыванію воинской повинности.

бб) Въ благочиніи священника Георгія Волкова съ особеннымъ стараніемъ и успѣхомъ занимались преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ священники:

1) Михаилъ Звѣревъ. У него 5 учениковъ кончили курсъ съ правами на льготы по отбыванію воинской повинности. Занимался о. Звѣревъ съ успѣхомъ по отзыву благочиннаго, „очень удовлетворительнымъ“.

2) Самъ о. благочинный свящ. Г. Волковъ: у него — 4 ученика кончили курсъ съ правами на льготы по воинской повинности.

вв) Въ благочиніи священника Михаила Попова — особеннаго вниманія и похвалы начальства заслуживаютъ:

1) Священникъ Венедиктъ Сафировъ. Онъ, кромѣ того,

что занимался въ двухъ школахъ, по отзыву благочиннаго, съ рѣдкимъ усердіемъ, — что подтверждается и тѣмъ, что у него 6-ть учениковъ кончили курсъ съ правами на льготы по отбыванію воинской повинности, — онъ, свящ. Сафировъ, ревнуетъ и о внѣшнемъ благосостояніи своихъ школъ. Одна изъ нихъ имъ и открыта и исключительно его заботамъ обязана тѣмъ, что продолжаетъ свое существованіе и снабжена всѣмъ необходимымъ. Другую школу свящ. Сафировъ посѣща ть исправно, не смотря на сравнительную отдаленность ея отъ его мѣста жительства и успѣхи его въ ней, превосходятъ, по словамъ благочиннаго, всякія ожиданія.

2) Свящ. Θεодотъ Городыскій. Онъ — и усердно посѣщаетъ школу и съ успѣхомъ занимается въ ней, что доказывается успѣхами его учениковъ, изъ которыхъ 3 мальчика кончили курсъ ученія съ полученіемъ правъ на льготы по отбыванію воинской повинности, — и принимаетъ дѣятельное участіе въ благосостояніи школы, снабжая ее книгами и другими необходимыми принадлежностями.

3) Самъ благочинный свящ. М. Поповъ. У него 7 учениковъ кончили курсъ со льготами по воинской повинности и 4 дѣвочки съ одобрительными свидѣтельствами.

4) У священника Андрея Глѣбова 15 мальчиковъ кончили курсъ съ правами на льготы и 3 дѣвочки — съ свидѣтельствами.

5) У священника Θεодора Туровскаго 13 учениковъ кончили курсъ съ правами на льготы по отбыванію воинской повинности.

гг) Въ благочиніи протоіерея Антонія Люцидарскаго.

1) У священника Константина Васильева, въ первомъ Θεодосійскомъ городскомъ училищѣ, 8 учениковъ кончили курсъ со льготами по воинской повинности. По словамъ благочиннаго упомянутый священникъ Васильевъ занимается въ училищѣ съ весьма удовлетворительными успѣхами.

2) У священника Алексея Брянцева, занимающегося тоже съ весьма удовлетворительнымъ успѣхомъ, нѣсколько изъ учащихся получили *полныя* свидѣтельства, какъ выражается о. благочинный, дающія право на льготы по воинской повинности.

3) Изъ школы, гдѣ преподавалъ Законъ Божій священникъ Григорій Юрченко, двое изъ окончившихъ въ этомъ году курсъ ученія отправлены въ учительскую семинарію для продолженія ученія, а другіе въ той же школѣ получили льготныя свидѣтельства.

д) Въ благочиніи священника Константина Пивоварова.

1) Въ рогачинскомъ училищѣ, гдѣ Законъ Божій преподавалъ самъ благочинный священникъ К. Пивоваровъ, выпущено со свидѣтельствами на льготы по воинской повинности — 4 ученика.

2) Въ школѣ мало-знаменской, гдѣ законоучителемъ состоитъ священникъ Петръ Слободскій, выпущено 14 учениковъ со свидѣтельствами на льготы по отбыванію воинской повинности.

3) Въ больше-бѣлозерскомъ преображенскомъ училищѣ, гдѣ законоучительствомъ занимался священникъ Іоаннъ Легковъ, два ученика кончили курсъ, получивъ льготныя по воинской повинности свидѣтельства.

4) Во 2-мъ верхне-рогачинскомъ общественномъ училищѣ законоучителемъ состоялъ священникъ Викторъ Писаренко. Дѣтей, посѣщавшихъ школу было 117. Къ экзамену явились 42 души. Успѣхи по Закону Божию оказались блестящіе. На получение льготныхъ, — по отношенію къ воинской повинности, — свидѣтельствъ держали экзаменъ — 17 учениковъ; выпущено съ таковыми свидѣтельствами — 12 человекъ. Законоучитель о. Писаренко, въ 67 двух-часовыхъ уроковъ, успѣлъ преподавать дѣтямъ рассказы по свящ. исторіи, катихизисъ и объясненіе молитвъ.

5) Въ больше-лепетихскомъ училищѣ у священника Игнатія Самарскаго — 4 ученика получили льготныя свидѣтельства.

е) Въ симеопопольскомъ благочинническомъ округѣ, въ мужскомъ училищѣ при карасубазарскомъ Николаевскомъ соборѣ, гдѣ Законъ Божій преподаетъ свящ. Порфирій Абламскій, 3-мъ ученикамъ выданы льготы по воинской повинности свидѣтельства.

ж) Въ благочиніи свящ. Владиміра Баженова у самаго Баженова 3 ученика кончили курсъ со льготными свидѣтельствами.

2) У свящ. Григорія Гаврилова — 3, —

3) — Петра Гувовича — 1, —

4) — Іакова Барценко — 2, —

5) — Ѳедора Мацютина — 5, —

6) — Іоанна Дейнеги — 3, —

7) — Іоанна Бѣлаго — 2, —

8) — Даміана Синицаго — 2, —

9) — Ѳеодила Гординскаго — 2, —

10) — Максима Левицаго — 2, —

11) — Григорія Присяженко — 2 ученика кончили курсъ съ полученіемъ правъ на льготы по отбыванію воинской повинности,

12) у свящ. Павла Юрвева въ 2 школахъ по 2 и
13) — Владиміра Пятина въ 2 школахъ тоже по два ученика кончили курсъ ученія со льготными свидѣтельствами.

б) Благочинные, которые, въ своихъ рекомендаціяхъ законоучителей, ограничиваются личными наблюденіями, не указывая, было ли, или нѣтъ, и, если было то въ какомъ числѣ, окончаніе курса лучшими учениками школъ со льготными, по отбыванію воинской повинности свидѣтельствами.

а) Протоіерей Аполлонъ Щербаковъ. По свидѣтельству его, въ первомъ бердянскомъ благочинническомъ округѣ, преподаваніе Закона Божія во всѣхъ народныхъ школахъ округа ведется „весьма“ удовлетворительно. Отмѣчены, въ вѣдомости и журналахъ, какъ особенно усердно записавшіеся, слѣдующіе священники — законоучители:

1) Иоаннъ Котляревскій. Въ школахъ, гдѣ онъ преподаетъ Законъ Божій, священо-историческія событія и смыслъ оныхъ дѣтми усвоены довольно твердо и правильно; заученныя молитвы мальчики знаютъ твердо и передаютъ правильно смыслъ содержанія каждой молитвы;

2) Теодоръ Базанскій — ведетъ дѣло преподаванія Закона Божія съ большимъ успѣхомъ и похвальною ревностію; дѣти даютъ отвѣты по священной исторіи и по изъясненію молитвъ и заповѣдей Господнихъ свободно и обстоятельно;

3) Стефанъ Болжаларскій. Успѣхи по Закону Божію въ школахъ, гдѣ преподаетъ З. Б., при помощи учителя, кончившаго курсъ одесской духовной семинаріи — Владимира Жевченко, о. Болжаларскій, вполне удовлетворительны. О. Болжаларскій, — пребавляетъ о. благочинный, — не только занимался преподаваніемъ Закона Божія въ двухъ школахъ Андреевской и Гроинской, но и дѣлалъ на сей предметъ своего рода пожертвованіе, платя собственныя деньги помогавшему ему учителю Жевченко.

4) Иоаннъ Зеведеевъ. Его ученики и ученицы „вполнѣ удовлетворили требованіямъ не только правительственной программы, но и программы болѣе обширной, изданной мѣстнымъ земствомъ и училищнымъ совѣтомъ“, и „прошли Законъ Божій въ совершенствѣ“. Изъ всѣхъ священниковъ — законоучителей округа только объ о. Зеведеевѣ сказано, что восемь его учениковъ по Закону Божію, во время посѣщенія благочиннымъ школы, готовились ¹⁾ къ экзамену на получение льготныхъ относительно воинской повинности свидѣтельствъ. По заявленію благочиннаго, свящ. Зеведеевъ за свои труды по преподаванію Закона Божія заслуживаетъ полной похвалы и благодарности.

Калко, что благочинный не справился въ свое время, сколько же изъ готовившихся выдержали экзамень съ „отличнымъ успѣхомъ“ и съ полученіемъ „льготныхъ“ по воинской повинности свидѣтельствъ. Другіе благочинные могли же навести подобныя справки чтобы внести ихъ въ свои вѣдомости и тѣмъ усилить значеніе своихъ одобритальныхъ отзывовъ о томъ или другомъ законоучителѣ.

5) Свящ. Васимій Шарковъ — проходить обязанность законоучителя усердно и успѣшно. Какъ молитвы и заповѣди, такъ и исторіи Ветхаго и Новаго завіта, дѣти у него знаютъ на столько, на сколько положено по программѣ.

6) Свящ. Стефанъ Стойчевъ преподаетъ Законъ Божій „весьма“ усердно и успѣшно; дѣти очень развязно и отчетливо отвѣчаютъ на вопросы по пройденному; видно, что они отлично усвоили уроки Закона Божія.

7) Въ извѣстномъ отношеніи выдается священникъ Алексѣй Левковцевъ. Онъ вмѣстѣ съ псаломщикомъ Георгіемъ Станкевичемъ „безмездно“ преподаетъ не только Законъ Божій, но и „грамотность“: въ томъ и другомъ случаѣ ему не помогаютъ ни мѣстная земская управа, ни бердянскій училищный совѣтъ.

бб) Благочинный протоіерей Николай Тепловъ изъ среды трудившихся въ керченскомъ благочинническомъ округѣ, на поприщѣ народнаго учительства рекомендуетъ, какъ особенно отличившихся усердіемъ въ дѣлѣ обученія слѣдующихъ лицъ — священниковъ: Іоанна Таранца, Θεодосія Бояновича и діакона Θεодора Гладкаго. Благодаря знанію и опытности свящ. Таранца и діакона Гладкаго школа при керченскомъ соборѣ занимаетъ въ учебномъ отношеніи первое мѣсто между школами округа, что засвидѣтельствовалъ въ свое время членъ училищнаго совѣта протоіерей І. Паксимаде.

вв) Благочинный священникъ Іоаннъ Сербиновъ — сравнительно удовлетворительные успѣхи по Закону Божию усматриваетъ у священниковъ: Стефана Новицкаго, Ёдрата Козицкаго, Василя Курилова, Петра Тихомирова и Іоанна Казанскаго. Особеннаго вниманія въ его округѣ заслуживаетъ священникъ Θεодоръ Синицынъ. Его ученики по Закону Божию отвѣчали при визитации благочинныхъ школы осмысленно и бойко, по славянски читали удовлетворительно и прочитанное объясняли; въ церковь они ходятъ исправно и обряды православной вѣры строго исполняютъ.

гг) Въ алешковскомъ благочинническомъ округѣ, по наблюденіямъ благочиннаго священника Леонтія Ромоданова, преподаваніе Закона Божія въ большинствѣ школъ ведется удовлетворительно и священники—законоучители съ усердіемъ относятся къ дѣлу народнаго образованія. Особенно удовлетворительные успѣхи по Закону Божію благочинный указываетъ у слѣдующихъ законоучителей священниковъ: Михаила Фреенко, Алексѣя Маргіанова, Θεодора Мигоненко, Симеона Зеленкевича, Василя Виноградова и *Иванца Чернешко*. Послѣдній рекомендованъ лучше всѣхъ: успѣхи у него весьма удовлетворительные.

О священникѣ села ивановки Александрѣ Гладкомъ благочинный пишетъ, что онъ обучалъ дѣтей въ своемъ домѣ на собственные средства.

дд) Въ народныхъ школахъ, находящихся въ благочиніи священника Г. Чулановскаго занимались преподаваніемъ Закона Божія:

- 1) Священникъ Стефанъ Чепиговскій—съ полнымъ успѣхомъ;
- 2) Свящ. Іаковъ Волошенко—очень удовлетворительно;
- 3) Свящ. Павель Шеларь—очень удовлетворительно;
- 4) Свящ. Самсонъ Зозулевичъ—съ очень удовлетворительными успѣхами;
- 5) Свящ. Петръ Юрьевъ—съ очень хорошими успѣхами;
- 6) Особенно выдавался въ сказанномъ благочиніи своими заслугами по народному образованію священникъ Іосифъ Алейниковъ. Онъ успѣвалъ очень хорошо преподавать Законъ Божій въ трехъ школахъ, и, кромѣ того, одну изъ нихъ, дѣвичью, въ Ново-михайловкѣ, содержалъ на свой счетъ.

Наконецъ болѣе или менѣе неудовлетворительно ведими дѣло преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ разныхъ благочинническихъ округовъ епархіи отмѣчены въ

вѣдомостяхъ благочинными слѣдующіе священники—законоучители:

1) Священникъ Александръ Пирожный. Преподаваніе Закона Божія ведется у него слабо и школа найдена благочиннымъ въ слабомъ состояніи. Благочинный прибавляетъ: вслѣдствіе неразвитости учащихся.

2) Священникъ Василий Русаневичъ. Преподаваніе Закона Божія велось у него слабо. Благочинный прибавляетъ: вслѣдствіе неразвитости учащихся.

3) Священникъ велегейскихъ хуторовъ Серафимъ Павловскій. У него успѣхи дѣтей по Закону Божию найдены благочиннымъ въ посредственномъ состояніи; опять—вслѣдствіе малоразвитости учащихся.

4) Свящ. Михаилъ Мухинъ. Преподаваніе Закона Божія ведется имъ только „довольно удовлетворительно“.

5) Священникъ Александръ Самарскій. У его учениковъ по Закону Божию показаны успѣхи только посредственные.

6) Священникъ Лука Пивоваровъ. И въ его школѣ по Закону Божию оказались успѣхи только „довольно хорошіе“.

7) Тоже, успѣхи только „посредственные“ усмотрѣны у учениковъ законоучителя священника Кариа Чернышова.

8) Священникъ Θεодосій Яворскій. Успѣхи его учениковъ по Закону Божию оказались не совсѣмъ удовлетворительными; и читаютъ они по славянски слабо. Благочинный впрочемъ объясняетъ слабые успѣхи учениковъ ихъ малоразвитостію и неисправнымъ посѣщеніемъ школы;

9) Въ селеніи Нижнемъ кургулакѣ, большетокмакскаго успенскаго прихода, берд. уѣзда, законоучитель [онъ же—и учитель], изъ свѣтскихъ,—Владиміръ Орловъ ведетъ дѣло преподаванія Закона Божія не совсѣмъ удовлетворительно.

10) Наконецъ хотя въ вѣдомости о школахъ перваго

бердянскаго благочинническаго округа сказано, что законоучительство во всѣхъ школахъ округа ведется весьма удовлетворительно: однако въ журналѣ посѣщенія романовскаго училища говорится о священникѣ Пантелеимонѣ Поповичѣ: „такъ какъ онъ, будучи родомъ сербъ, не владѣетъ свободно ни русской, ни болгарской рѣчью, то дѣти не могутъ хорошо воспринять и усвоить то, что онъ старается имъ передать по Закону Божию; и потому въ романовскомъ училищѣ преподаваніе Закона Божія ведется съ меньшимъ успѣхомъ, чѣмъ въ другихъ училищахъ перваго бердянскаго благочинническаго округа.“

Благочинные священники Николай Чепуринъ и Дементьевъ не представили ни вѣдомостей объ училищахъ, ни журналовъ, веденныхъ ими при посѣщеніи школъ, находящихся въ ихъ благочинническихъ округахъ. По этому о состояніи законоучительства въ школахъ, находящихся въ сѣрогосскомъ и михайловскомъ благочинническихъ округахъ, ничего нельзя сказать, хотя, можетъ быть, и тамъ есть усердные священники труженники — безмездные просвятители подростяющаго юнаго поколѣнія народа, которыхъ слѣдовало бы поощрить Архипастырскою похвалою предъ всею епархіею въ честь ихъ и назиданіе невнимательныхъ къ святому дѣлу обученія Вѣрѣ.

— 27 —

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 22-й: | 15 Ноября 1879. | № 22-й:

СОДЕРЖАНІЕ:

Бесѣды къ сектантамъ.
Нѣчто о современномъ направленіи
Объявленія.

ВЕСЕДЫ,

къ совратившимся изъ православія въ молоканскую и скопческую секты, объ истинности православной, Восточной, Греко-Россійской вѣры, и ложности ученій молоканскаго и скопческаго.

Весѣда XV.

Объ Иконахъ.

Сегодня, возлюбленные, мы коснемся такого предмета, который больше всего вамъ не по сердцу, — св. иконъ, чествованіе которыхъ нами вы считаете безуміемъ, и причисляете насъ къ идолопоклонникамъ. Тутъ то у васъ выставляется и вторая заповѣдь десятословія, и 15-й стихъ СXXXIV псалма Давидова, и изъ посланій апостольскихъ: 1 Петр. 11. 21., Кол. 1. 15., Римл. VIII. 29., Фил. III. 17, и 1 Тим. 1. 17., и 15 стихъ XIII главы Апокалипсиса. Дѣйствительно, человѣкъ мало свѣдущій въ писаніи, съ перваго поверхностнаго взгляда, при сихъ вашихъ доводахъ, на этотъ предметъ, можетъ призадуматься, а совсѣмъ невѣдущій онаго, къ тому же, будучи легковѣрнымъ простакомъ, и согласится съ вами. Но мы не такъ просты, какъ вы себѣ воображаете, и не такъ несвѣдущи, чтобы указанія ваши не были намъ извѣстны и надлежаще непонятны. И будьте

увѣрены, что если чествуемъ иконы, то чествуемъ ихъ разумно, безъ малѣйшаго противорѣчія священному писанію, и на то имѣемъ основаніе, какъ въ немъ самомъ, такъ и въ свидѣтельствахъ и памятникахъ первенствующей Христовой, апостольской церкви. Правы ли же вы,—это иной вопросъ, вызывающій насъ на его разъясненіе и изобличеніе непониманія вами дѣла. Обратимся къ Синайскому законодательству.

По вступленіи Бога въ завѣтъ съ израильтянами, Моисею, на горѣ Синаѣ, между прочими подробными наставленіями относительно благоустройства церковнаго и гражданскаго, повелѣвалось украсить Скинію внутри, сверху и по сторонамъ на завѣсахъ, швейными изображеніями херувимовъ, а на крышѣ ковчега завѣта постановить двухъ золотыхъ херувимовъ. Послѣ того, какъ Самому Богу угодны были золотыя изваянія и другія изображенія, за что бы, казалось, разразиться было гнѣву Божию на народъ израильскій, съ угрозою конечнаго его истребленія, когда онъ, въ отсутствіе Моисея, по естественному врожденному чувству почтенія къ Божеству, вздумалъ вылить себѣ подобное же золотое изваяніе для чествованія? Согласиться съ вами, что изображенія херувимовъ имѣли одну только цѣль—украшеніе Скиніи, безъ всякаго инаго значенія, то и въ такомъ случаѣ, все же, говоря вашими словами, онѣ были дѣломъ рукъ человѣческихъ, и состояли изъ золотаго металла, чего, по этому, не слѣдовало бы допускать въ столь особенно святомъ мѣстѣ, какъ домъ Божій. Но онѣ допущены; это одно уже показываетъ, что нельзя безразлично смотрѣть на этотъ предметъ, и заурядъ относить къ одной категоріи всѣ, какого бы рода ни были, изображенія, какъ вы это дѣлаете. Разность между ними немалая. Изображенія херувимовъ представляли собою и напоминали существъ высшихъ, разумныхъ и духовныхъ, окружающихъ престолъ Божій на

небеси. и непрестанными гласы восхваляющихъ величіе Божіе, а изображеніе, сдѣланное народомъ израильскимъ, по собственной мысли, представляло тельца,—животное неразумное, по природѣ своей, стоящее несравненно ниже, не только существъ небесныхъ, но и человѣка. Но, даѣе, всматриваясь въ дѣло съ надлежащимъ вниманіемъ, мы видимъ, что изображенія херувимовъ служили не исключительно однимъ украшеніемъ Скинии Назначеніе ихъ было и другое, высшее. *И позманъ буду тебѣ оттуду*, сказалъ Господь Моисею, *и возглаголю тебѣ сверху очистилница, между двумя херувимы, иже суть надъ кивотомъ свидѣнія, и по всѣмъ, елика Азъ заповѣмъ тебѣ и сыномъ израиловымъ* [Исх. XXV. 22.]. Далѣе, въ XXXIII главѣ читаемъ: *егда же вниде Моисей въ Скинию, сниде столъ облачный, и ста предъ дверми Скинии, и глагола Господь Моисею. И видяху вси людѣ столъ облачный, стоящъ предъ дверми Скинии, и ставше вси людѣ, поклонишася кійждо изъ двери кущи своя. (ст. 9. 10.)* Равнымъ образомъ, когда и Соломонъ создалъ храмъ, по образцу Скинии Моисеевой, съ такими же золотыми изваяніями херувимовъ надъ кивотомъ свидѣнія, то во время его освященія, слава Господня такъ наполнила оный, что священники не могли войти въ него, *и вси сынове израилены видяху сходящъ огонь и славу Господню на домъ, и падоша ницъ на землю, на помостъ, посланъ, каменіемъ, и поклонишася, и восхвалиша Господа* [11 Парал. V. 7. 8. VII. 1—4.].

Боль скоро Господь Богъ благоволилъ являть свое присутствіе среди изображеній херувимовъ, то ясно, что изображенія тѣ служили напоминаніемъ о святости мѣста и возбужденіемъ благоговѣйнаго страха, и израиль, падая ницъ предъ священными изображеніями, и предъ столпомъ облачнымъ, нисколько ненарушалъ заповѣди десятословія, ибо воздавалъ честь и поклоненіе не имъ самимъ, но истинному Богу, Творцу неба и земли. Совсѣмъ не то видимъ у другихъ на-

родовъ, которые, послѣ Вавилонскаго разсѣянiя, забывъ истиннаго Бога, и потерявъ о Немъ всякое правильное понятiе, стали почитать за боговъ планеты небесныя, стихiи, нѣкоторыхъ животныхъ, на сушѣ и въ водахъ живущихъ, и истукановъ, какъ напримѣръ, Навуходносоръ (Дан. III), возлагали на нихъ все свое упованiе, приносили имъ жертвы, и поклонялись. Въ такое сумасбродство, какъ при Синаѣ, такъ и въ разныя другiя времена, не разъ, подражая язычникамъ, впадали израильтяне. Оставивъ Бога истиннаго, они выливали золотыя изваянiя тельцовъ, какъ было и въ царствованiе Иеровоама, также изваянiя ваала—богъ солнца, и астарты—богиня луны, поклонялись имъ и говорили: *се бози твои израилю, изведшия тя изъ земли Египетскiя!* (Исх. XXXII. 9. 3 цар. XII. 28. XVI). Вотъ это то неразумное поклоненiе измышленному божеству и есть идолопоклонство, оскорбительное для Бога и недостойное человѣка, которое и наводило гнѣвъ Божiй. О такомъ идолопоклонствѣ и говоритъ св. Псаломшвецъ: *идоли языкъ сребро и злато—дѣла рукъ человеческихъ—боги, воспроизводимыя руками художника; уста имутъ, и не возглаголютъ; очи имутъ и не узрятъ; уши имутъ и не услышатъ; ниже бо есть духъ во устахъ ихъ. Подобни имъ да будутъ шворящiи я и вси надтыющiися на ня.* (Псал. CXXXIV. 15—18.). И пророкъ Иеремiя пишетъ объ израильтянахъ въ его время ослѣпившихся такимъ грубымъ языческимъ поклоненiемъ: *древу сказалмъ: ты мой отецъ, и камню: ты меня родишь.* [Иерем. 11. 27.]. Также Апостоль Павелъ говоритъ въ Афинскомъ ареопагѣ: *родъ убо суще Божiй, не должны есмы нещевати подобно быти Божество, злату или серебру, или камню художнъ начертану и смышленю чловѣчу* (Дѣян. XVII. 29.).

Вы вправѣ были бы, возлюбленные, считать насъ за идолопоклонниковъ, если бы иконы почитались нами за бо-

жество. Попомилуй Богъ, мы далеки отъ такого безсмысленнаго заблужденія. Иконы у насъ имѣють значеніе не больше того, какое, по самому указанію Божію, имѣли въ Скинїи Моисеевой и во храмъ Соломоновомъ изображенія херувимовъ. Пояснимъ это примѣромъ и изъ нашего общественнаго положенія въ государствѣ. Почитая и любя искренно своего Государя, какъ главу народа и отца, непрестанно пекущагося о благосостояніи своего многочисленнаго семейства, мы стараемся имѣть у себя его портретъ, который и поставляемъ на болѣе видномъ и почетномъ мѣстѣ. Взглядъ на оный намъ тотчасъ напоминаетъ самаго Государя, при чемъ само собою приходитъ на мысль то, или другое благодѣяніе, сказанное имъ своему народу, которое и вызываетъ чувства нашей къ нему благодарности. Также, намъ пріятно бываетъ слышать повѣсть о знаменитыхъ нашихъ полководцахъ, и о другихъ государственныхъ дѣятеляхъ, достославными своими подвигами, на служебномъ поприщѣ, оказавшихъ честь и славу государству, защиту нашихъ правъ и охрану имущества, — и мы память о нихъ сохраняемъ въ ихъ портретахъ. Замѣтимъ и то, что всюду въ судебныхъ и другихъ правительственныхъ управленіяхъ Царскій портретъ замѣняетъ собою особу Царя, какъ бы лично тамъ присутствующаго, почему всѣ дѣла въ нихъ производятся чинно, съ соблюденіемъ должнаго порядка и благоприличія. По таковымъ же, но только несравненно высшимъ побужденіямъ, мы имѣемъ и св. иконы. Украшая св. иконами храмы и дома свои, мы даемъ имъ почетъ, какъ изображеніямъ священнымъ, напоминающимъ намъ Царя небснаго и Его святыхъ небожителей, чтимъ и поклоняемся имъ, какъ святынь, въ которой иногда проявляется во благо наше невидимое присутствіе силы Божіей. Мы могли бы представить вамъ не мало доказательствъ чудотвореній, въ разныя времена совершившихся и нынѣ совершающихся при св. иконахъ. Мы твердо можемъ засвидѣтельствовать о томъ,

весьма памятною для насъ, и всего города Херсона, чудесномъ изгнаніи злаго духа изъ одной, хорошо извѣстной намъ женщины, которое случилось въ 1853 году, на нашихъ глазахъ, при Касперовской иконѣ Божіей матери. И намъ лично извѣстенъ, и газетно подтвержденъ тотъ случай, когда одинъ молодой вѣтранный офицеръ, невѣрившій ни во что святое, за кощунство надъ тою же чудотворною иконою, мгновенно, карающею дестницею Божіею, пораженъ былъ лишеніемъ дѣйствія рукъ и ногъ. Но зная ваше закоснѣлое предубѣжденіе, мы не станемъ входить въ подробности разсказа о тѣхъ несомнѣнныхъ фактахъ, а уважемъ вамъ, въ семь случаевъ, на то, чего вы не можете отвергать. Такъ, припомнимъ наказаніе Божіе, постигшее Озу за прикосновеніе его къ Кивоту завѣта, какъ къ обыкновенной вещи, во время перенесенія онаго царемъ Давидомъ изъ Бариаѳ-Іарима во Іерусалимъ. *И воста и иде Давидъ и вси людие съ нимъ, еже вознести Кивотъ Божій, надъ нимже призва-ся имя Господа силъ, съдѣяго на херувимъхъ надъ нимъ. И возложиша Кивотъ Господень на колесницу нову и отвезоша его изъ дому Авинадавля. Давидъ же и сынове израилевы идяху предъ Господемъ, играюще на органы, и въ тнїяхъ, и въ гуслехъ, и въ свирѣлехъ, и въ тимпанехъ, и въ кимвалехъ, и въ цреницахъ, и придоша до гумна Нахорова, и простре Оза руку свою на Кивотъ Божій придержать его, и ятсѣ за него, понеже превращаше его телецъ. И разнѣвався гнѣвомъ Господь на Озу, и порази его тамо Богъ, и умре тамо у Кивота Господня предъ Богомъ (11. Цар. VI).* И св. Евангеліе передаетъ намъ о томъ чудесномъ исцѣленіи, которое получила 12-ть лѣтъ страдавшая женщина, при одномъ прикосновеніи къ одеждѣ Іисусовой (Мар. V. 25—35). А неужели не встрѣчали вы и въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ сказанїя, какъ, во время пребыванїя апостола Павла въ Ефесъ, его главотяжами и убус-

цами исцѣлялись больные, и бѣсы прогонялись (XIX, 11.)? Все это не подтверждаетъ ли возможность чудесъ при чтимой нами святынь—св. иконахъ? При всемъ, впрочемъ, благоговѣннѣишемъ предъ этою святынею, мы нисколько не боготворимъ ее, и, поклоняясь св. иконамъ, поклоняемся не имъ самымъ, невещественнымъ краскамъ, древу, злату и серебру, а тѣмъ святымъ, кои на нихъ изображены. Св. иконы суть тѣ же священныя книги, служащія возбужденіемъ отъ усыпленія и возношеніемъ чувствъ нашихъ на небо. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, жившій въ VIII вѣкѣ, говоритъ: „икона есть повѣсть о Христѣ Господѣ и о святыхъ Его, живописнымъ художествомъ сказуемая, якоже и словописнымъ повѣствуемая. И словописцы и живописцы пишутъ, овѣи слово красяще, овѣи же на осклахъ начертывающе. Азъ не доску почитаю, но воображеніе тѣла Христова и смотрѣніе Господне“ (Слово въ нед. православія). Когда становимся, напримѣръ, на молитву предъ иконою распятія Христова, кланяемся и лобызаемъ ее, то мысленно представляемъ и переносимся къ самому Христу висящему на крестѣ, ради нашего спасенія, предъ Нимъ самымъ преклоняемъ главы и колѣна, и Его самага со благодареніемъ лобызаемъ пригвожденныя руки и ноги. Мысль эта и выражается въ церковной пѣсни: *тѣмже видѣ твой Господи во образѣ описуя, любезнѣ сей цѣлуемъ, къ Твоей любви возвышаемы, и исцеленій благодать почерпаемъ, апостоловъ послѣдующе божественнымъ преданіемъ*. Также, молясь предъ иконою Божіей Матери, мы молимся не иконѣ, а самой Богоматери, нашей заступницѣ и ходатайницѣ предъ Сыномъ Ея и Богомъ. Обращаясь съ молитвою къ св. Ангеламъ, пророкамъ, апостоламъ, святителямъ, мученикамъ и преподобнымъ, оставившимъ намъ образъ равноангельскаго своего житія, мы молимся не ликамъ ихъ, изображеннымъ на иконахъ, а имъ самимъ, яко слугамъ Божіимъ, предсто-

ящимъ Богу на небеси, духомъ своимъ спребывающимъ намъ и ходатайствующимъ о насъ предъ Богомъ.

Затворивъ ходатайствъ за насъ предъ Богомъ св. угодниковъ Божіихъ, мы тѣмъ самымъ вызываемъ новое, съ вашей стороны, имѣющееся у васъ на готовѣ, возраженіе: *Единъ есть Ходатай Бога и человекъ, человекъ Христосъ Исусъ, давший себѣ избавленіе за многихъ. Богъ комуждо воздастъ по дѣломъ его: правда праведнаго будетъ на немъ, и беззаконіе беззаконнаго будетъ на немъ.* Это заставляеть насъ, хотя и съ уклоненіемъ отъ прямой рѣчи, сказать, по сему поводу, нѣсколько словъ. Въ бесѣдѣ нашей о священствѣ мы достаточно раскрыли вамъ необходимость вѣрующихъ, во всѣхъ своихъ духовныхъ нуждахъ, искать у Бога милости и благодатной помощи чрезъ пастырей церкви. Присовокушимъ здѣсь, что нужда въ духовномъ воспо- собленіи, и во взаимныхъ молитвахъ, ясно выражена въ писаніи Ветхаго и Новаго завѣта. Табъ, самъ Богъ сказалъ Авимелеху объ Авраамѣ: *Пророкъ есть, и помолится о тебѣ, и живъ будешь.* (Быт. XX. 7.). И пророкъ Даніиль испрашивалъ у Бога милостей ради молитвъ св. угодниковъ Его: *не остави Господи милости твоя отъ насъ,* говорилъ онъ, *Араама ради возлюбленнаго отъ Тебе, и за Исаака раба твоего, и израиля святаго твоего* (Дан. III. 35.). Великій учитель языковъ апостоль Павель писалъ къ Римлянамъ: *молю вы, братіе, Господомъ нашимъ Исусомъ Христомъ и любовію Духа, поспѣшествуйте ми въ молитвахъ о насъ къ Богу* (XV. 30.). Табже къ Коринтянамъ: *нанъ же [Бога] и уповахомъ, яко и еще избавитъ, споспѣшествующимъ и вамъ молитвою за насъ, да отъ многихъ лицъ, еже въ насъ дарованіе, многими благодарится о насъ.* [2 Кор. 1. 10. 11.]. И къ Филиппейцамъ: *всегда во всякой молитвѣ моей за всѣхъ васъ съ радостію молитву мою творя* [1. 4.]. Изъ сего явствуетъ, во пер-

ВЫХЪ, ЧТО СВЯТЫЕ, ВО ВРЕМЯ ЗЕМНОЙ СВОЕЙ ЖИЗНИ, И САМИ ИМѢЮТЪ НУЖДУ ВЪ МОЛИТВАХЪ ДРУГИХЪ, И СВОИМИ МОЛИТВАМИ ХОДАТАЙСТВУЮТЪ ПРЕДЪ БОГОМЪ ЗА ДРУГИХЪ; ВО ВТОРЫХЪ, ЧТО, ПО ПРЕСТАВЛЕНІИ СВОЕМЪ, ОНИ НЕ ПРЕСТАЮТЪ МОЛИТЬ БОГА О ОСТАВШИХСЯ ЗЕМНЫХЪ СВОИХЪ БРАТІЯХЪ. ИСТИНА СІЯ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ И СВИДѢТЕЛЬСТВАМИ ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА, КОТОРЫЙ ВЪ ОТКРОВЕНІИ *видѣлъ на небеси подъ олтаремъ души избѣенныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство, еже имѣяху. И возопиша они гласомъ велимъ, глаголюще: доколь Владыко Святый и Истинный не судиши, и не мстиши крови нашей отъ живущихъ на земли.* (Апок. VI. 9. 10.) Далѣе, онъ *видѣлъ Ангела* которому даны быша *Тиміамы мнози, да дастъ молитвамъ святыхъ вѣсѣхъ на олтарь златый, сущій предъ престоломъ, и изыде дымъ кадильный молитвами святыхъ отъ руки Ангела предъ Бога.* (VIII. 3. 4.) Свѣтѣлый Кириллъ Іерусалимскій, жившій въ IV вѣкѣ, въ разъясненіи божественной литургіи говоритъ: *поминаемъ и прежде почившихъ: патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, да ихъ молитвами и предстательствомъ приметъ Богъ моленіе наше* (Поуч. Тайновод. 5 гл. 9.). Также Василій великій (IV вѣка) въ словѣ на день Св. четырехдесяти мучениковъ совѣтуетъ: *скорбящій къ четырехдесетимъ прибѣгаетъ, веселящійся притекаетъ къ тѣмъ же; — одинъ да обрящетъ разрѣшеніе скорбей, другой, да соблюдется у него благая. Съ мученики да бывають прошенія наша.* Коль скоро святыя, предстоя престолу величества Божія, ходатайствуютъ за насъ, то само собою разумѣется, они насъ слышатъ. Какъ пророкъ Елисей, по откровенію и божественной благодати, узналъ о непохвальномъ поступкѣ слуги своего Гіезія, обманнымъ образомъ взявшаго у него одежды и сребро (2 Цар. V. 26.), такъ святыя на небеси, отрѣшенные отъ всѣхъ узъ, связывавшихъ ихъ на землѣ, обладаютъ обильнѣйшимъ даромъ вѣдѣнія, по которому знаютъ наши нужды, слышатъ наши

прошенія и предстательствуютъ за насъ предъ Богомъ. Конечно, безъ нашего собственнаго желанія и прошенія, ни самъ Господь Богъ не спасетъ насъ, ни святые не помогутъ намъ, и беззаконія наша будутъ оставаться при насъ, и блудомы на день страшнаго воздаянія. Но продолжимъ объ иконахъ.

Не разъ случалось намъ, въ бесѣдахъ съ вами, слышать странные вопросы: съ чего взято у насъ изображать Бога на иконахъ? Кто могъ Его видѣть? *Бога никтоже видѣлъ есть стъ человекъ, ниже видѣти можетъ* [1 Тим. VI. 16 ст.]. Право, такъ и представляется, что вы играете роль маленькихъ дѣтей, съ которыми безъ указки ничего не подѣлаешь, и которыхъ знаніе безъ того ни на шагъ не подвинется. По своему Божескому существу, Богъ несомнѣнно недоступенъ не только нашему человѣческому познанію, но и ангельскому, и мы погрѣшили бы, если бы вздумали изображать непостижимое, необъятное и неизобразимое; но мы изображаемъ Его такъ, какъ Онъ благоволилъ неоднократно являть себя св. своимъ угодникамъ. Такъ, неужели не знаете того, что Авраамъ видѣлъ Бога, въ видѣ трехъ странниковъ, и внукъ его Іаковъ видѣлъ Бога во образѣ человѣка и боролся съ нимъ? (Быт. XVIII XXXII. 24.). Моисей видѣлъ на Синаѣ прохождение Бога, какъ бы человѣка (Исх. XXXIII. 24.); пророкъ Исаія видѣлъ Его во образѣ человѣка, сѣдящаго на престолѣ (Ис. VI. 1.), и Даниилу пророку Онъ явился въ видѣ старца, ветхаго днми, Его же одѣяніе было бѣло, яко снѣгъ, и власы главы Его, яко волна чиста (Дан. VII. 9.). Тому же пророку Даниилу явился, на облакахъ небесныхъ, Сынъ Божій въ человѣческомъ образѣ, въ ознаменованіе того, что Онъ имѣлъ снизойти на землю, и, соединившись съ нашимъ естествомъ, содѣлаться истиннымъ человѣкомъ. Потомъ, когда настало время исполниться тому великому событію, Сынъ Божій и

явился на землѣ и содѣлался человѣкомъ, въ себѣ самомъ показуя образъ невидимаго Бога Отца, какъ Онъ и сказалъ: *Азъ и Отецъ едино есма* (Иоан. X. 30.). Также на вопросъ ап. Филиппа объ Отцѣ, отвѣтствовали: *видный мнѣ, видъ Отца* (Иоан. XIV. 9.). И сами же вы, возлюбленные, приводите слова ап. Павла о Христѣ: *иже есть образъ Бога невидимаго* [Кол. 1. 15.]. Наконецъ и третье лицо св. Троицы—Духъ святой явленъ былъ на Иорданѣ, въ видѣ голубя, а въ день пятидесятницы, въ видѣ огненныхъ языковъ. Основываясь на семъ, почему же мы не можемъ изображать на иконѣ св. Троицу,—Бога Отца, въ видѣ человека—старца, и поклоняться Ему предъ Его изображеніемъ? Почему намъ не изображать и предъ тѣмъ изображеніемъ не поклоняться Сыну Божию, который для насъ сталъ видимымъ въ естествѣ плоти человеческой? Почему, изображая письменаи, въ тоже время, не изображать и иконописно, для благоговѣйнаго назиданія, благодаренія и поклоненія, все Божіе домостройство о спасеніи рода человеческого во Христѣ—Его рожденіе, крещеніе, проповѣдь, чудеса, страданія, смерть, погребеніе, воскресеніе и вознесеніе на небо? Почему неизображать и Духа Святаго въ томъ видѣ, въ какомъ Онъ являлся и изливалъ свои обильные дары? Равно и ангелы Божіи являлись многимъ, во образѣ юношей, напримѣръ, І. Навину, (Н. 14.), Гедеону, (суд. VI. 11. 12.), Маною и его женѣ, (суд. XIII. 3. 11.) и Товіи, Даниилу, (Дан. III. 18.) и пресвятой Дѣвѣ Маріи, Захаріи (Лук. 1. 11 и 28) и ап. Петру (Дѣян. XII.) Почему же намъ не изображать ихъ въ томъ самомъ видѣ? Почему неизображать пречистую Матерь Искупителя нашего и св. угодниковъ Божіихъ—пророковъ, апостоловъ, святителей, мучениковъ и преподобныхъ для возбужденія чувствъ нашихъ въ подражанію ихъ равноангельскому житію и испрошенію помощи на пути ко спасенію? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, только потому, что ап. Петръ сказалъ: *за не Христосъ постра-*

да ва насъ, оставь намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ
 Его [1 Петр. 11. 21). Или апл. Павелъ въ посланіи къ
 Римлянамъ: и представи ихъ (апостоловъ), *сообразныхъ*
 быти образу Сына своего (Рим. VI I. 29.), также въ Фи-
 липписяамъ: подобни мнѣ бывайте, яко же образъ имате
 насъ (Ш. 17.), и къ Тимоею: образъ имъ здоровыхъ сло-
 весъ (2. 1. 13). Очевидно, на эти мѣста сдѣлано вами, воз-
 любленные, указаніе больше потому, что въ нихъ попалось
 на глаза слово: образъ. Ну, что же? Значеніе его здѣсь:
 примѣръ, образецъ. Апостолы внушаютъ вѣрующимъ не-
 уклонно слѣдовать ученію Иисуса Христа и подражать Его
 жизни и жизни апостоловъ, дабы быть достойными званія,
 въ которое призваны благодатію Божіею. Для этого, конеч-
 но, надобно чаще читать слово Божіе. Но развѣ упражненіе
 въ чтеніи слова Божія уже и налагаетъ запрещеніе на свя-
 щенныя иконныя изображенія? Ничего такого не видно, кро-
 мѣ одной вашей самоличной натяжки. Между тѣмъ, икона
 не чаще ли еще напоминаетъ намъ о жизни добродѣтельной,
 богоугодной и святой, чѣмъ св. писаніе, потому что она,
 изображая то, или другое спасительное дѣйствіе Самаго Иску-
 пителя нашего, Его пречистой Матери, ангеловъ и угодни-
 ковъ Божіихъ, всегда у насъ предъ глазами, а св. писаніе
 не всегда, да и притомъ, большая часть среди насъ есть
 вовсе неграмотныхъ. Скажете: ни въ Евангеліи нигдѣ, ни
 въ посланіяхъ апостольскихъ ничего не говорится объ ико-
 нахъ. Правда. Мы можемъ, однако же, указать на одно об-
 стоятельство, которое и не отвергаетъ ихъ, а скорѣе допус-
 каетъ. Такъ, когда Фарисеи спросили Иисуса Христа о томъ,
 обязательна ли для Іудейскаго народа подать Кесарю, Онъ
 не прямо отвѣчалъ имъ на вопросъ, а велѣлъ принести мо-
 цету, и указывая на ней изображеніе Кесаря, сказалъ: *воз-
 дадите убо кесарева кесареви, а Божія Богови.* (Мѣ.
 XXII. 21.). Ежели, царское изображеніе на монетѣ имѣло
 свое значеніе и достоинство, и чрезъ оное Господь напоми-

наль народу о повиновеніи предержавшей власти: то не заключается ли въ этомъ, и не вытекаетъ ли и та мысль, что изображение Бога тѣмъ большее имѣеть значеніе и достоинство, долженствующее напоминать человѣку о его обязанностяхъ къ Богу—*воздавать Божія Богови?* Вы возрадите, пожалуй, что тутъ одно лишь примѣненіе, не доказывающее еще сущности дѣла. Мы, впрочемъ, на этомъ не останавливаемся, а основываемся на фактахъ, не подлежащихъ никакому сомнѣнію, и ни чѣмъ неопровержимымъ. Въ свое время мы показали, что въ книгахъ Новаго завета далеко не все записано, и указали самый вѣрный источникъ, изъ котораго можно почерпнуть все незаписанное въ нихъ, и необходимое для насъ, безъ чего мы оставались бы, подобно вамъ, связанными по рукамъ и по ногамъ,—это священное преданіе.

Изъ священнаго преданія намъ и извѣстно, что во время земной жизни Господа нашего Іисуса Христа одинъ князь Эдесскій, по имени Авгарь, наслышавшись о чудесахъ Его и высокомъ ученіи, горѣлъ желаніемъ видѣть Божественнаго посланника. Но отдаленность мѣста жительства и другія обстоятельства не представляли къ тому никакой возможности. По этому, онъ пожелалъ имѣть у себя, по крайней мѣрѣ, образъ Того, къ кому такъ интересовался, для чего и послалъ искуснаго живописца на мѣсто проповѣди Іисусовой. Воспользовавшись случаемъ, когда Господь поучалъ въ одномъ домѣ народъ, посланный, избравъ удобное мѣсто, началъ свою работу. Но Господу угодно было чудомъ возградить усердіе Авгаря, и вотъ, трудъ художника, къ крайнему его недоумѣнію и огорченію, остается безъ желаннаго успѣха. Тогда Господь потребовалъ себѣ умыться, и на убрусѣ, которымъ Онъ утеръ лице свое, къ изумленію всѣхъ тамъ присутствовавшихъ, и къ великой радости художника, отпечатлѣлся Его образъ. Чудо это и послужило поводомъ и

руководствомъ къ священнымъ изображеніямъ. Кто вѣритъ словамъ Евангелиста Іоанна: *суть и има многа, яже сотвори Іисусъ, яже не суть писана въ книгахъ сихъ*, тотъ не можетъ усумниться въ истинѣ сего замѣчательнаго чуда.

Преданіе же свидѣтельствуеть, что св. Евангелистъ Лука, будучи врачомъ, свѣдуещъ былъ и въ живописи, и онъ первый написалъ на иконѣ образъ Іисуса Христа и Его пречистой Матери, о чемъ св. Іоаннъ Дамаскинъ (VІІІ вѣка) упоминая говоритъ: *прими и благовѣстника Луку, яже не пречистыя ли Дѣвы Маріи честную икону написа, и къ Особилу посла авва Іосифъ. Яко же св. апостолы повѣляли Луку Евангелисту образъ Спасова написати.*

Отцы церкви, четвертаго вѣка, какъ то: Евсевій пишутъ: мы иконы апостоловъ Петра и Павла, на доскахъ изображенныя, и до нашей памяти сохраненныя, видѣли. Св. Григорій Нисскій разсказываетъ, что онъ никогда безъ слезъ не могъ смотрѣть на жертвоприношенія Исаака—такъ трогала его поражающая вѣра Авраимова. Св. Григорій Богословъ упоминаеть объ иконѣ Божіей Матери и честномъ крестѣ. Св. Амвросій, повѣствуя о явленіи ему св. мучениковъ Гервасія и Протасія, говоритъ, что они видны были съ кѣмъ то третьимъ, похожимъ на апос. Павла, какъ онъ изображенъ на иконѣ. Блаженный Іеронимъ упоминаеть о вазахъ, на которыхъ изображены были св. апостолы. Астерій Епископъ Понтійскій свидѣтельствуеть о св. изображеніяхъ, видѣнныхъ имъ у гроба великомученицы Евфиміи, а Пруденцій о такихъ же изображеніяхъ—у гроба св. Ипполита. Но свидѣтельства объ иконахъ мы имѣемъ и раніѣе того времени. Такъ, историкъ Тертуліанъ, жившій въ концѣ втораго и въ началѣ третьяго вѣковъ, говоритъ, что въ его время было въ обыкновеніи на чашахъ изображать добраго Пастыря—Христа, ищущаго заблуждшую овцу—человѣка. Полюбопытствуйте открыть, также, писанія другихъ отцевъ церкви:

Аванасія Александрійскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Григорія Назіанзіна, Василя Великаго, Іоанна Златоустаго, и вы найдете такія же свидѣтельства объ иконахъ, доказывающія ихъ апостольское происхожденіе.

Наконецъ, апостольское происхожденіе иконъ неоспоримо подтверждается памятниками, до нашихъ временъ сохранившимися въ Римскихъ катакомбахъ, о которыхъ мы говорили въ бесѣдѣ нашей о храмахъ. Живописныя священныя изображенія, открытыя въ катакомбахъ, по изслѣдованію путешественниковъ и археологовъ относятся къ очень почтенной древности, по большей части, предшествуютъ царствованію Константина великаго, и восходятъ къ эпохѣ гоненій, т. е. первымъ тремъ вѣкамъ христіанства, когда христіане вынуждены были въ катакомбахъ находить убѣжище отъ своихъ гонителей. Нѣкоторыя изъ нихъ принадлежать къ вѣку Августа, Римскаго Императора, при которомъ родился Спаситель міра. Многое изъ тѣхъ изображеній уже изгладилось отъ вѣковыхъ вліяній температуры, но и то, что уцѣлѣло, краснорѣчиво говоритъ противъ тѣхъ, кои отвергаютъ употребленіе иконъ въ первые вѣка христіанства. По предмету своему, изображенія заимствованы изъ исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ. Изъ вѣтхаго завѣта встречаются: паденіе Адама и Евы; Моисей предъ кущиною, принимающій скрижали Завѣта, изводящій воду изъ скалы; Іовъ на гноищѣ; Ілія, возносящійся на небо; Іона поверженный въ море, выброшенный на берегъ, почивающій подъ сѣнію растенія; три отрока въ печи огненной; Данилъ во рву львиномъ; Товія съ ангеломъ. Изъ новозавѣтной исторіи видны изображенія: поклоненіе волхвовъ, крещеніе Господне, Іисусъ Христосъ между апостолами, апостолы Петръ и Павелъ, чудеса Господа, умноженіе хлѣбовъ, исцѣленіе слѣплаго, расслабленнаго, воскрешеніе Лазаря, входъ Господа въ Іерусалимъ, тайная вечера, бичеваніе Господа, распятіе Его, Матерь Бо-

жя съ предвѣчнымъ младенцемъ—это изображеніе археологъ Марчи относить ко второму вѣку. Замѣчательно, что глава Іисуса Христа тамъ вездѣ изображается съ бородою и длинными волосами, такъ, какъ принято въ православной церкви. Кромѣ того, не мало есть тамъ изображеній святыхъ, особенно мучениковъ, пострадавшихъ при жестокихъ гонителяхъ христіанъ, Римскихъ Императорахъ. Между ними находятъ произведенныя мозаикою и отличаются высокою художественною отдѣлкою и богатствомъ цвѣтовъ, какъ, на примѣръ, образъ св. мученицы Агнесы, сдѣланный по заказу Императора Онорія 1, и относимый къ 626 году по Рождествѣ Христовѣ. Св. Амвросій Медиоланскій передаетъ нѣсколько трогательныхъ подробностей о мученіи Агнесы, (de virginibus. с. II.), а блаженный Іеронимъ говоритъ, что слава ея проникла по всѣмъ городамъ (Epist. VШ.). Древность изображеній доказывается, во первыхъ, художественною критикою, которая опредѣляетъ время изображенія, по сравненіи другихъ памятниковъ въ этомъ родѣ, точно такъ, какъ узнается время построенія какого либо зданія по характеру архитектуры, и время написанія манускрипта по сравненіи другихъ подобныхъ. Во вторыхъ, тѣми надписями, которыя во множествѣ еще сохранились на господствовавшемъ тогда, въ Римской имперіи, латинскомъ языкѣ и греческомъ, со временъ Константина великаго.

Соображая все изложенное нами, страннымъ представляется, откуда сложилось у васъ, возлюбленные, убѣжденіе, что иконы выдуманы вселенскими соборами, гдѣ будто придавали смерти всѣхъ тѣхъ, кто не хотѣлъ чествовать ихъ? И почему не *соборомъ*, а *соборами*, тогда какъ иконоборческимъ вопросомъ вызванъ былъ одинъ только седмый вселенскій, подъ именемъ Никейскаго втораго, состоявшійся уже въ 787 году по Рождествѣ Христовѣ? Можете, пожалуй, оговориться, что тутъ одна общность выраженія, но что, на

это имѣется у васъ основаніе въ 15 стихѣ XIII главы Апостолиписиса: *и дано бысть ему (звѣрю) дати духъ образу, звѣрину, да проглаголетъ икона звѣрина, и сотворитъ, да иже аще не поклонятся образу звѣриному, убиени будутъ.* Но чѣмъ же докажете, что св. тайновидѣць симъ именно указывалъ на соборъ? Дѣяній собора, по привитой вамъ вашими учителями таптикѣ — кромѣ священнаго писанія, не имѣтъ въ рукахъ никакихъ другихъ книгъ, духовнаго содержанія, яко бы не ведущихъ ко спасенію, вѣдь вы не читали; слѣдовательно, не зная что и какъ происходило на соборѣ, разумно ли, съ вашей стороны, приписывать оному подобный образъ дѣйствій? Нѣтъ, возлюбленные, соборы всегда, по примѣру собора апостольскаго въ Іерусалимѣ (Дѣян. XV. 1—35.), составлялись, изволеніемъ Духа святаго, о имени Господнемъ, въ важнѣйшихъ обстоятельствахъ церкви, для огражденія ея святости и православія отъ плевель, разсѣиваемыхъ неблагонамѣренными людьми. Св. отцы, присутствовавшіе на соборахъ, были мужи, исполненные вѣры и благочестія, изъ которыхъ многіе прославлены были самымъ Господомъ, какъ добрые дѣлатели духовнаго винограда. Всѣ они движимы были одною любовію къ святой истинѣ, и въ рѣшеніи вопросовъ дѣйствовали не подъ вліяніемъ страстей, а основывались совокупно на чистомъ и истинномъ разумѣніи откровеннаго слова Божія. Посему, не могло быть и тѣни поступковъ, несообразныхъ съ святостію дѣла и мѣстомъ благочестиваго собранія. Въ этомъ легко можно удостовѣриться, просмотрѣвъ дѣянія собора. Не заподозрите ли, впрочемъ, въ сокрытіи того, что налагало пятно на собраніе отцевъ? На этотъ счетъ будьте покойны: Первый вселенскій соборъ (325 г.) не скрылъ того случая, когда святитель Николай, нравомъ кроткій и незлобивый, не могъ, однако же, выдержать дерзкаго ученія Арія, который Іисуса Христа именовалъ не Богомъ Отцу единосущнымъ, но существомъ созданнымъ во времени, и ударилъ

его въ ланиту. Отцы собора не одобрили его за таковой поступокъ, и предали было суду, отъ котораго онъ освобожденъ былъ только по особому откровенію Божію нѣкоторымъ изъ отцевъ, видѣвшихъ самаго Господа Иисуса, вручавшаго святителю Евангеліе, а Матерь Божію возлагавшую на рамена его омофоръ. Если бы, даже, что и утаено было соборомъ отъ посторонняго глаза, то не умолчала бы о томъ исторія, особенно, о такомъ дѣйстви, какъ убіеніе другихъ за непокорность извѣстнымъ постановленіямъ и требованіямъ. Да стоитъ только вамъ, возлюбленные, внимательнѣе присмотрѣться къ указываемому вами мѣсту апокалипсиса, и сами же поймете свое заблужденіе. Въ немъ говорится о звѣрѣ; кто этотъ звѣрь, и образъ его, и дѣйствія его, мы пояснили въ бесѣдѣ нашей при разборѣ XIII главы апокалипсиса. Но вѣдь мы изображаемъ и чувствуемъ не сего звѣря и образъ его, а Бога, Творца неба и земли, и Ему единому служимъ и поклоняемся, и Его чтимъ святое изображение. Но ужели же вы не въ состояніи этого понять? Видно по всему, что и здѣсь буквально васъ ввело во искушеніе употребленное слово: икона. Незная того, что это слово есть греческое, тоже, что и русское: образъ, а самый текстъ замысловатый, неуловимый для васъ простаковъ, къ тому же, надобно полагать, прослышавъ неотчетливо объ упомянутомъ нами случаѣ, бывшемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, вамъ и показалось, что все это, какъ нельзя лучше благоприятствуетъ вашей пропандѣ, и давай, съ плеча, взводить на соборы поклонъ и придавать имъ ужасающій характеръ. Мы не станемъ уже касаться вашихъ дѣтско-наивныхъ выраженій о святыхъ иконахъ, въ родѣ, напримѣръ, такого: икона де спереди позолоченная, а сзади клинкомъ приколоченная—онѣ не заслуживаютъ вниманія. Это, очевидно, одна пустая, уличная игра словъ, біеніе воздуха, праздная фантазія, что только свидѣтельствуеть о вашемъ безсиліи испровергнуть то, что имѣеть неоспоримо твердое

основаніе въ священномъ писаніи и преданіи, и освящено
 вънами. Но насъ вотъ что при этомъ крайне удивляетъ и
 поражаетъ: ратуя такъ противъ чтенія нами священныхъ
 иконныхъ изображеній, вы въ то же время сами впадаете,
 въ этомъ отношеніи, въ непростительный грѣхъ, когда на
 моленіяхъ своихъ воздаете вашему старцу, именуемому пре-
 свитеру божеское поклоненіе, основывая это на томъ, что
 человекъ созданъ по образу Божію и по подобію. *Гдѣ же
 премудръ отъ васъ? Гдѣ книжникъ? Гдѣ совопросникъ? Не
 обую ли Богъ премудрость вашу? Понеже бо въ премудро-
 сти Божіей не разумьсте премудрости Бога, вы измѣ-
 нили славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна
 человека.* (Рим. 1. 23) и сему покланяетесь, какъ Богу!
 Не подозрѣваете ли, что симъ самымъ вы станете под-
 ражателями язычниковъ, которые, олицетворяя Бога во об-
 разѣ человека, возжигали и бурили предъ нимъ виміамъ?
 Такъ, древніе Еллины признали, напрімѣръ, Богомъ Баху-
 са за то, что тотъ превзошелъ всѣхъ своихъ согражданъ
 своею веселою, разгульною пьяною жизнію; — Венеру почти-
 ли богиней за ея красоту и развратнѣйшую жизнь, сопер-
 ницы которой не находилось; — равно и многимъ другимъ ли-
 цамъ, чѣмъ либо особенно выдававшимся въ обществѣ, усво-
 яемо было имя Бога. Не то же ли и вы дѣлаете, когда воз-
 даете божеское поклоненіе старцу — пресвитеру, а съ тѣмъ
 вмѣстѣ покланяетесь и всѣмъ страстямъ, воюющимъ въ немъ?
 Есть ли хотя какое либо на то указаніе въ словѣ Божіемъ?
 Мы перелистывали всю библію, но такого указанія нигдѣ не
 нашли. Какъ въ древнія ветхозавѣтныя, такъ и въ новоза-
 вѣтныя времена бывали явленія ангеловъ человекамъ, но
 поклоненіе имъ воздаваемо было не какъ Богу, а какъ слу-
 гамъ Божіимъ, посылаемымъ для возвышенія людямъ воли
 Божіей. Евангелистъ и тайновидѣць Іоаннъ Богословъ гово-
 ритъ о себѣ: *и азъ видѣхъ сія и слышахъ, и егда слы-
 шахъ и видѣхъ, падохъ поклонитися на ногу ангела, по-*

казующаго ми сія. И глагола ми: *виждь ни, клеветъ твой есмь и брати твои и пророковъ, и соблюдающихъ словеса книги сїа; Богу поклонися* (Апок. XXII, 8. 9.). Если ангель, чистѣйшее существо, созданное также по образу Божию, отклонилъ отъ себя поклоненіе возлюбленнаго ученика и наперника Христова, то что же сказать о вашемъ поклоненіи человѣку со страстьми и похотьми? И здѣсь, какъ и вездѣ, вы останавливаетесь, по своему обыкновенію, просто на буквѣ, не принимая на себя труда углубиться въ смыслъ выраженія: *созданъ по образу Божию и по подобію*, и пояснить себѣ, сообразившись съ другими мѣстами слова Божія, а это то и вводитъ васъ въ заблужденіе. Что такое, и въ чемъ образъ Божій въ человѣкѣ ап. Павелъ поясняетъ въ посланіи своемъ къ Ефессеямъ: *отложити вамъ по первому житію, говоритъ онъ, ветхаго чловѣка тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ, обновлятися же духомъ ума вашего. и облещися въ новаго чловѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины* (IV. 22—24.). Дыханіемъ устъ своихъ Богъ вложилъ въ чловѣка дыханіе жизни—душу и даровалъ ей свойства, подобныя тѣмъ, которыми самъ Онъ обладаетъ въ высшей, безконечной степени. Богъ есть Духъ, и душа чловѣка духовна, невидима; Богъ вѣченъ,—и душа безсмертна; Богъ ни отъ кого независитъ; и все дѣлаетъ, какъ мудрой и святой волѣ Его угодно,—и душа чловѣка свободна въ своихъ дѣйствіяхъ; Богъ безконечно премудръ,—и чловѣкъ имѣетъ разумъ и можетъ умудряться; Богъ безконечно благъ—добръ въ высочайшей степени,—и чловѣкъ имѣетъ сердце и можетъ сдѣлаться добрымъ. Посему, когда чловѣкъ умомъ своимъ, въ благоговѣніи и молитвѣ, стремится къ Богу,—Онъ воображается въ умѣ чловѣка и исполняетъ его свѣтомъ своимъ, являя ему *безвѣстныя и тайная премудрости своя*. (Пс. 50. 8). Проникается ли сердце чловѣка поканіемъ, вѣрою и любовью къ Богу—Онъ воображается въ сердцѣ чловѣка и вно-

ситъ въ него новую жизньъ духовную вмѣсто плотской, вмѣсто земной небесную. Сохраняетъ ли человекъ тѣло свое въ чистотѣ, въ сообразность съ душою, непрестанно очищая оное строгимъ воздержаніемъ и подвигами благочестія, — и оно нѣкоторымъ образомъ въ земной еще жизни дѣлается богоноснымъ, а по смерти нетлѣннымъ. Это мы видимъ на святыхъ останкахъ угодниковъ Божіихъ, прославленныхъ нетлѣніемъ ихъ мощей, нами чтимыхъ, но чтимыхъ не съ тѣмъ божескимъ поклоненіемъ, какое вы воздаете вашему старцу — пресвитеру, а съ поклоненіемъ, какое причислуетъ св. Божіимъ человекамъ, угодившимъ Богу своимъ непорочнымъ, равноангельскимъ житіемъ, и намъ подающимъ примѣръ добродѣтельнаго пути ко спасенію.

Видите ли, что образъ Божій заключается не въ простомъ тѣлесномъ видѣ человека, а въ его душѣ, въ ея духовныхъ дарованіяхъ, *въ правдѣ и преподобіи истины*, т. е. въ чистой, свѣтлой, незапятнанной, богоугодной жизни. Пояснимъ это примѣромъ: намъ часто случается видѣть, какъ солнце въ ясный день, играетъ въ водѣ, или какъ блеститъ оно въ капляхъ утренней росы; но мы знаемъ, что это не самое солнце, а только его отраженіе. Равно, когда кто смотрится въ зеркало, то чрезъ то онъ не переходитъ туда самъ, а видитъ только свое отраженіе. Подобно тому и Богъ отображается въ душѣ, жевущей *въ оправданіихъ Господнихъ безспорочно*.

Но если мы исказимъ черты образа Божія, *во еже сквернитися тѣлесемъ въ себѣ самьмъ, исполненныхъ всякія неправды, лукавства, лихоиманія, злобы, зависти, ревнія, лести, злонавія, шепотники, клеветники, богомерзски, досадители, величавы, горды, обрътатели злыхъ, родителемъ непокоривы, не примѣрительны, не милостивы, не любовны* (Рим. 1. 24. 29. 30); то можетъ ли отображаться въ насъ образъ Божій? Можетъ ли чистѣйшій пребы-

вать въ нечистомъ и скверномъ, достойномъ отвращенія, наказанія и смерти? И духи нечистые были также созданы по образу Божію, насколько твореніе носитъ отпечатокъ своего Творца. Но когда денница рекъ въ умъ своемъ: на небо взыду, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой, и буду подобенъ Вышнему, тогда послѣдовалъ приговоръ: нынѣ во адъ спидеши, и во основанія земли. (Ис. XIV. 12—15).

Изъ сего понятно для васъ, возлюбленные, что чловѣкъ можетъ, или носить въ себѣ образъ Божій, и мы можемъ чтить его и подражать его добродѣтельной жизни, насколько не воздавая ему божескаго поклоненія, или затемнить оный и совершенно изгладить порочную жизнь, и слѣдовательно не можетъ заслуживать не только какого бы то ни было почтенія, но и уваженія. Судите же теперь о вашемъ поклоненіи старцу—пресвитеру!

Нѣчто о современномъ направленіи.

Внутренніе враги Церкви и отечества нашего, которыхъ вообще труднѣе уловить, обличить и искоренить, чѣмъ враговъ виѣшнихъ и явныхъ,—эти враги прежде больше всего стараются потрясти въ народѣ вѣру, отвлечь народъ отъ вѣры въ Бога къ вѣрованію въ свой умъ и свои силы, поселить въ народѣ предубѣжденіе и даже презрѣніе къ церкви и всему святому и священному. Отсюда слышатся отзвы о самыхъ коренныхъ истинахъ христіанства въ видѣ сомнѣній, на-прим, «не будетъ-де никакого воскресенія мертвыхъ. Отсюда названіе многого и многого въ Церкви православной излишнимъ, на-прим. постовъ, церковныхъ вѣчаній, праздниковъ, которые будто бы вредятъ экономіи и только благопріятствуютъ лѣни рабочихъ. Отсюда сужденія (сначала въ разговорахъ, а потомъ и печатныя) о томъ, чтобъ священники остригли свои волосы и вмѣсто рясы одѣлись въ сюртуки и фраки, сужденія, дозволяемыя не въ

шутку, а во имя развитія человѣческой мысли и отъ лица самой исторіи.—Но и еще одну стрѣлу противъ религіи и всегѣ священнаго нашла враги. Какую же именно? *Устное и печатное слово о священникахъ и архіереехъ*, направленное единственно къ тому, чтобъ лишить служителей вѣры, добраго имени и всякаго довѣрія. Потеряна вѣра: могутъ ли быть теримы представители и священнослужители ея? И враги на войнѣ не метятъ ли больше всего въ руководителей и распорядителей войска? На этомъ то послѣднемъ явленіи современной жизни мы остановимся подробнѣе.

Рѣчь наша здѣсь будетъ не о пересудахъ только на духовенство и не о насмѣшливыхъ пословицахъ на счетъ духовенства, которыя слышны были и прежде, нѣтъ! Этого мало. Нынѣ стараются оговорить духовенство въ страшныхъ преступленіяхъ, или въ самыхъ постыдныхъ дѣлахъ. Такъ зимой нынѣшняго года прошелъ слухъ, будто бы одинъ священникъ послѣ крестинъ лишилъ жизни «изъ за золотыхъ» прохожаго солдата, который былъ крестнымъ на этихъ крестинахъ. Указывали даже на то селеніе по сибирскому тракту, гдѣ будто бы совершено это преступленіе. Слухъ былъ столько распространенный, что прокурорскій надзоръ произвелъ свое тайное дознаніе для раскрытія дѣла. И что же оказалось?—Никакого преступленія не было: священникъ, подозрѣваемый въ преступленіи, предъявилъ искъ противъ страшной клеветы на него. Кто же и для чего придумалъ и пустилъ въ народъ такой слухъ? Уже не дѣло ли это духовъ невидимыхъ, духовъ злыхъ? (Точно такой же слухъ и въ нынѣшнемъ же году былъ распространенъ въ екатеринославской губерніи, только не на одного священника, а на цѣлый причтъ. Были и здѣсь указываемы село и причтъ. Одна свѣтская газета поспѣшила познакомить публику съ новостью и помогла распространенію позорной новости. Но на этотъ разъ и самъ причтъ предста-

вилъ гласное опроверженіе клеветы и начальникъ губернии засвидѣтельствовалъ объ ней).

Но вотъ и печатные разсказы къ безчестию духовенства! Въ мѣстной гражданской газетѣ мы встрѣтили въ нынѣшнемъ году перепечатанную изъ другой мѣстной газетѣ (вологодской) статью подъ такимъ заглавіемъ: «Черты изъ епархіальныхъ отношеній». По заглавію можно было ожидать чего-то особенно полезнаго и поучительнаго читателямъ; потому что для всякихъ *епархіальныхъ* извѣстій, и тѣмъ болѣе *отношеній*, есть свой мѣстный органъ (*епархіальная вѣдомости*). Что же особеннаго и таковаго, что будто бы духовною газетою опущено,—сообщаетъ газета гражданская? Она передаетъ разсказъ, касающійся губернии харьковской, изъ временъ епархіальной службы тамъ архіеп. Иннокентія, послѣ котораго уже четвертое лицо архіерействуетъ въ Харьковѣ. Разсказъ этотъ идетъ о пляскѣ дьякона, которую будто бы подсмотрѣлъ ходившій ночью по городу архіепископъ и за которую лишилъ дьякона производства въ санъ священнической. Въ разсказѣ говорится и о пѣсенкѣ («курочка»), которую будто бы пѣлъ дьяконъ на банунѣ того дня, какъ бытъ ему посвящену въ санъ іерейскій, дѣлается примѣненіе этой пляски къ «скаканію предъ ковчегомъ Давида». Вотъ что изъ громаднаго запаса свѣденій по бѣлому свѣту редакторы спѣшаютъ сообщить читателямъ своего края! Вѣренъ или же невѣренъ самый разсказъ, въ настоящемъ случаѣ мы не можемъ ничего сказать. Но какаѣ же цѣль его? что это за оригинальная видержба, которую нужно было огласить чрезъ періодическій журналъ¹ въ той и другой и третьей губерніи?

Но вотъ въ нынѣшнемъ же году явилась въ свѣтъ цѣлая книга о порокахъ и злоупотребленіяхъ по службѣ священно-служителей православной церкви подъ названіемъ:

¹ «Русская старина».

Мелочи архіерейской жизни, картинки съ натуры (т. е. рассказы взяты съ натуры, значить содержать одну только самую живую, правду)! На нѣкоторыя главы этой книги (сочинитель ея, Н. С. *Льсковъ*.) нѣкоторыми изъ самыхъ преосвященныхъ уже сдѣланы въ газетахъ опроверженія ¹. Мы не беремъ разсматривать ее у себя по всѣмъ главамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ мы имѣемъ основаніе и долгъ воснуть-ся ея; потому что двѣ главы ея (9 и 10), притомъ—большія, описываютъ двухъ извѣстныхъ намъ лицъ, именно умершаго архіепископа Неофита и здравствующаго еще помѣщика Д., означеннаго буквою N. Служба и характеръ перваго у многихъ еще въ свѣжей памяти: а второе лицо извѣстно намъ болѣе 20 лѣтъ, извѣстно едва ли еще кому въ такой мѣрѣ, какъ именно намъ по особеннымъ взаимнымъ отношеніямъ. Общій характеръ дается этимъ лицамъ книгою такой: «архіепископъ добрый старецъ, любилъ веселость и чрезвычайно простой человѣкъ!». Чиномъ добраго и простаго книга награждаетъ его за его особенную снисходительность къ молодымъ свѣтскимъ людямъ, за то, что онъ слушаетъ *свѣтское пѣніе* и музыку изъ оперы «руслана» и др., что читаетъ «Щедрина». что дорогой во время обзоренія епархіи угощаетъ изъ своего запаса молодыхъ людей винами. Помѣщикъ же, это «чрезвычайно-набожный человѣкъ, набожный до фанатизма; строитель церквей, постникъ и любитель странниковъ, монаховъ, а наипаче читель архіереевъ, съ которыми неустанно ищетъ сближенія²». Къ первому лицу книга громко выражаетъ свое сочувствіе, а второе караетъ и караетъ за его «набожность». Она винитъ и осмѣиваетъ на прим. помѣщика N въ томъ, что этотъ помѣщикъ готовъ «все жертвовать монастырямъ, произнесъ будто бы тайный обѣтъ монашества, имѣя въ живыхъ жену, цѣлоденно молится, много вѣруетъ святынямъ отъ мо-

¹ „Церковно-общ. вѣсти за 1879 г. № 26

² Мелочи архіер ж. стр. 99.

щей, дорожить очень архіерейскимъ благословіемъ, строить въ своемъ мѣстѣ жилище для пустынниковъ, имѣть у себя въ имѣніи самыя лучшія церкви, въ которыхъ все въ исправности: чистота, порядокъ, книжный обиходъ, уютъ и разница (все благолѣпіе въ велелѣпіи), желаетъ ежедневнаго служенія въ своемъ сельскомъ храмѣ, чѣмъ будто бы и *измучилъ* священно-служителей, строгъ до немилосердія къ лицамъ бѣлаго духовенства, часто мѣняетъ и перемѣняетъ у себя причтъ¹. Читатели наши послѣ этого спросятъ: гдѣ же тутъ нападеніе на духовенство? напротивъ не сочувствуетъ ли Лѣсковъ архіепископу и всему приходскому духовенству? Напротивъ, не винить ли онъ только свѣтское лицо въ своемъ разсказѣ? Да! онъ и увѣряетъ въ предисловіи къ своей книгѣ, что «хочетъ попробовать сказать кое-что въ *защиту* нашихъ владыкъ» и что «общество (т. е. свѣтскіе люди) также должно понести на себя самомъ хоть долю укоризнъ, адресуемыхъ архіереямъ». Но спѣшимъ увѣрить и успокоить нашихъ читателей, что *слова* архіерейскаго публициста *умякнуша паче ела*, но *та суть стрѣлы*². Сочувствіе Лѣскова къ архіепископу только видимое и во всякомъ случаѣ не въ пользу архіепископа. Пусть по его религіозному понятію или на его взглядъ это «милая простота» въ архіепископѣ, то когда архіепископъ, пріѣхавшій обозрѣть церковь и приходъ, отказывается отъ чтенія духовныхъ журналовъ, которые предлагаетъ гостю набожный хозяинъ, требуетъ же себя отъ «отечественныхъ записокъ», когда проситъ молодыхъ людей, студентовъ и дѣвицъ, поѣхать и поиграть для него на фортепіано что либо свѣтское!.. (Вотъ чего желаютъ свѣтскіе отъ самихъ архіереевъ! вотъ гдѣ *миръ и утвержденіе*³ свѣтскихъ съ духовенствомъ)! Но духъ истиннаго христіанства

¹ Стр. 99, 100 и 101

² Пс 54, 22.

³ 1 Солун. 5. 3.

и пастырства никогда не будетъ мириться съ этою «миллою простотою и восхваляемою добротою души», хотя еще и не назоветъ желаніемъ послушать свѣтскую музыку «ладычымъ пифидизмомъ» (по выраженію дн. Лѣскова). — Что же до качествъ помѣщика, осуждаемыхъ и посмѣиваемыхъ дн. Лѣсковымъ, то и каждый безпристрастный человекъ, а тѣмъ болѣе богобоязненный христианинъ, безъ всякаго дальнѣйшаго размышленія скажетъ, что помѣщикъ въ Н. за свои качества заслуживаетъ не порицанія, а самое глубокое уваженіе и сочувствіе. «Строитель церквей, постникъ, странникъ, почитатель сана архіерейскаго, цѣлодневный молитвенникъ, тыся особенной върью охранитель у себя и употребитель святыхъ а отъ мощей, оялюбитель благолѣпія, чистоты и порядка въ своихъ заводскихъ церквахъ, посетитель ежедневныхъ литургій», (о чѣмъ же высокія качества какому архіерею, священнику и монаху (возможно) не желать ихъ! не *sic* ли *всакъ* *человѣкъ*!), не остается ли желать того же направленія и тѣхъ же подвиговъ каждому, для кого дорога душа и вѣчное спасеніе? Одно только качество въ помѣщикѣ Н. изъ всѣхъ тѣхъ качествъ, которыя справедливо отнесены къ нему дн. Лѣсковымъ, приводитъ къ сомнѣнію читателей, нисколько незнакомыхъ съ нимъ. Это суровыя отношенія его къ приходскому и вообще къ бѣлому духовенству: «священниковъ онъ будто бы измучилъ каждодневною службою, къ священникамъ токъ немилосердъ и часто мѣняетъ ихъ утсебя». Объясняемъ въ чемъ дѣло. Помѣщикъ Н. дѣйствительно, желаетъ, чтобъ въ его заводѣ была каждодневная служба, потому что самъ каждый день бываетъ у службы. Но въ помощь тому священнику, который получаетъ содержаніе и отъ прихода, онъ пригласилъ для ежедневныхъ литургій особаго священника; а гдѣ два священника, тамъ и безъ всякихъ напоминаній и настояній болѣею частью бываетъ каждодневная служба. Затѣмъ,

¹ Еккл. 12, 13.

помѣщикъ Н. никогда ничѣмъ не выразилъ своей строгости до немилосердія къ грѣбьлому духовенству. Напротивъ, по своей глубокой набожности и опасенію впасть въ грѣхъ осужденія ближняго онъ и заочно остерегается осудить священниковъ. Онъ всегда свѣрнуть болѣею, чѣмъ въ есть, от доброты въ духовенствѣ по правилу христіанской любви: *любы все-му астру еллетъ*¹. Шедрость его для причтовъ въ своемъ мѣстѣ всѣмъ извѣстная. Перемѣнять священниковъ и причтъ по своему произволу это быланъ бы необычайная черта въ его характерѣ; потому что и по житейскимъ занятіямъ слушнице у него живутъ такъ долго, какъ едва ли еще у кагого служить, — почти съ дѣтства и до старости. Вообще въ этомъ человѣкѣ никогда въ отношеніи къ духовенству не замѣчается ни одной черты изъ высокомѣрнаго характера помѣщиковъ; потому что онъ *духомъ и истинною*², да не гна ружно только, усвоилъ себѣ христіанство; имѣеть у себя и читаетъ *всѣ* святоотеческія и другія эт книги аскетическаго содержания.

Итакъ что же доказываетъ разсказъ о Лѣсковѣ любовь этихъ двухъ лицъ? Доказываетъ только посмѣяніе и надъ однимъ и жестокое нападеніе на другого. Въ лицѣ послѣдняго онъ рѣшительно «преслѣдуетъ христіанскую набожность». Но этого для предположенной цѣли публицисту казалось мало. Кромѣ оскорбленія личностей, въ томъ же духѣ глумленія и забавы онъ касается святынь Божіихъ, службъ церковныхъ и св. Писанія. Такъ наприи., говоря о томъ, что причты въ ожиданіи пріѣзда архіерея начали тщательно перетирать всѣ вещи въ храмѣ и мыть стекла, онъ выражается: «взялись за *божіе дѣло*³». Забавляется надъ молитвой («сподобится помѣщикъ самъ прочесть его высокопреосвященству полунощницу»⁴). Смѣется надъ обста-

¹ Кор. 13, 7.

² Іоан. 4, 24.

³ Стр. 106.

⁴ Тамъ же.

новкою для молитвы («въ покои владыки аставили иконы и наслали предъ ними ковровъ, чтобъ его преосвященству не грубо было кланяться»). И какъ же тутъ критикъ противорѣчить самому себѣ! То онъ хвалитъ архіерея за то, что архіерей отложилъ правило о полунощницѣ изъ за чтенія «Щедрина», то требуетъ отъ старца строжайшаго аскетизма стоять на жесткомъ полу во время молитвы). Еще тяжелѣй чувствуется: Лѣсковъ такъ и старается вездѣ съ проницей привести какой либо примѣръ или текстъ изъ слова Божія. Такъ, указывая на желаніе помѣщика бесѣдовать съ архіереемъ «о божественномъ», т. е. «о полахъ да дьяконахъ», вводитъ тутъ на сцену «цѣлонощную Никодимову бесѣду». Говоря о легкомъ ужинѣ архіепископа (*о печеной рыбки*), называетъ этотъ ужинъ «христовымъ бушаньемъ», причемъ и не хочетъ имени «Христось», замѣняющаго здѣсь имя существительное, написать съ заглавной буквы. Словомъ, читатель разбираемыхъ нами статей выноситъ изъ нихъ такое впечатлѣніе: «христіанская набожность (которую между тѣмъ уважилъ бы въ христіанинѣ набожный посвоему и изъ язычниковъ) будто жалкое качество; какъ и быть послѣ этого набожнымъ?»

Но хоть есть ли въ рассказѣ правда, такъ сказать матеріальная и хронологическая? Почти нисколько? Лѣсковъ наприм., когда помѣщикъ N въ первый разъ явился къ архіеписк. Неофиту, ведетъ забавный рассказъ объ архіерейскомъ зонтигѣ, который «двое святошъ читали святыней». Но въ зонтигѣ и совсѣмъ небыло нужды потому что въ первый разъ помѣщикъ N видѣлся съ архіепископомъ зимой. Лѣсковъ говоритъ о другомъ святошѣ цензорѣ*, который являлся къ архіепископу вмѣстѣ съ помѣщикомъ N. Но пока еще этотъ (бывшій) цензоръ и близко къ той губерніи не былъ, гдѣ былъ преосвященный Неофитъ. Лѣсковъ хро-

* Конечно, это Н В Е., котораго мы также знаемъ давно и близко, онъ другъ помѣщика N и живетъ въ Петербургѣ. Авт.

ноголируетъ прїездъ архіеписк. Неофита въ имѣніе помѣщика N вскорѣ же послѣ того, какъ архіепископъ поступилъ изъ Вятки на пермскую епархію, и при этомъ называетъ помѣщика «старымъ». Совсѣмъ не такъ. Архіепископъ по-сѣтилъ имѣніе помѣщика N уже на другой годъ послѣ своего прїезда на епархію, а помѣщику въ то время перешло только лишь за 40 лѣтъ отъ роду, что еще болѣе придаетъ цѣны его религіозному направленію, Лѣсковъ пишетъ, будто бы архіепископъ послѣ ранняго обѣда одною большою упряжкою поспѣлъ отъ помѣщика въ городъ къ вечеру. Невозможное дѣло! потому что нужно было проѣхать 90 верстъ. И, очевидно, не одна тутъ была упряжка (татарскими дѣревнями), а нѣсколько. — Лѣсковъ съ какою то особенностью останавливается на суммѣ 300 рублей, которые имѣлъ Неофитъ и которые будто бы покойный вездѣ возилъ съ собой. Это несправедливо. Лѣсковъ усвоиваетъ Неофиту такія поговорки (*резентъ!*) и такой характеръ рѣчи, которые никогда не были свойственны этому преосвященному.

Итакъ (снова повторяемъ свой вопросъ), что же послѣ этого значать статьи Лѣскова? Это просто *сказки*, пересказываемыя со слуха или со словъ другихъ (Лѣсковъ никогда не бывалъ въ Перми), тебду тѣмъ какъ къ заглавію своей книги онъ дополняетъ: *картинки съ натуры*, чтобъ читатели безусловно ему вѣрили. Кто же еще такъ рѣшится осмѣивать и порочить предъ цѣлымъ свѣтомъ до-стопочтенныхъ людей и пользоваться во зло довѣріемъ читающей публики!

Что же послѣ этого и вся книга Лѣскова? Подтверждаемъ свое слово, что мы не намѣрены разбирать ее во всей полнотѣ. Намъ тяжело показалось прочесть ее всю по порядку. Но перелистывая ее, мы встрѣтили въ другихъ главахъ еще большее кощунство надъ святынями Божиими, надъ свящ. исторіей и священническимъ саномъ. Такъ па

прим. въ статьѣ «русское тайнобрачіе» писатель считаетъ за одно: «работу какого нибудь мастера и совершеніе священникомъ таинства брака.» О патриархѣ Іаковѣ онъ ведетъ такую рѣчь: «посмотрите, что за молодчина былъ по сердечной части!» Это настоящій месопотамскій рыцарь: влюбился въ Рахиль... И что же: его надули... самымъ подлымъ образомъ: въ потемочкахъ ему... Люю подложили. Такъ вѣдь онъ не унялся...».—Боже мой! До чего же мы дожили! Такъ слѣдуетъ печатная рѣчь о лицѣ, столько высококомъ въ исторіи вѣры, что самъ Богъ благоволилъ именовать себя по этому лицу въ числѣ другихъ двухъ праведниковъ: *азъ есмь Богъ Авраамовъ и Богъ Исааковъ и Богъ Іаковъ*²! А послѣ такой хулы на ветхозавѣтнаго патриарха, чего же добраго ожидать отъ книги для современныхъ лицъ въ санѣ священническомъ? И вотъ подъ рядъ встрѣчаемъ въ той же статьѣ о «тайнобрачіи» такіе отзывы: «архіерей *зміи* этакій безжалостный»; беретъ (для вѣнчанья) *попишку* какого нибудь; не блеючи старый *баранъ* (къ священнику); *попишки* наши, какіе есть, худы они конечно; но... по этому времени надобны; попадья безъ хлѣба околѣветъ» и т. д.!—По самому же содержанию своему эта статья о «тайнобрачіи» обвиняетъ приходсваго священника за то, что помѣщикъ держалъ у себя красивую жену своего управителя: «священникъ-де, какъ духовникъ, долженъ былъ остановить такое зло обличеніями на исповѣди». О, мірскіе судьи духовныхъ пастырей! То вы требуете отъ насъ, чтобъ мы все прощали, чтобъ и не смѣли замѣтить о тяжкомъ грѣхѣ на самой исповѣди, то напоминаете намъ о святоотеческой строгости! Если-бъ вы знали, что нѣкоторые священники и духовники, внушая прихожанамъ по истинной пастырской ревности прекратить, соблаз-

¹ Впрочемъ этого заглавія въ книгѣ нѣтъ. А оно было дано статьѣ, когда статья предварительно была напечатана въ газетѣ (*Новости* № 4 за текущій годъ).

² Исх. 3, 6.

нительныя преступныя связи, лишались за тѣмъ прихода были переводимы въ другое мѣсто, странствовали съ семействомъ! (Говоримъ *опытно*).

И вотъ такія то сказки выдаются за «натуральныя картинки»! такія то посмѣянія надъ служителями святой вѣры и частью надъ самой вѣрой распространяются путемъ печати! Нашъ книгопродавецъ сначала выписалъ 6 экземпляровъ книги Лѣскова. Шести экземпляровъ вдругъ у него не стало, и онъ успѣшилъ выписать уже 200 въ надеждѣ на сбытъ ихъ. Любопытствуютъ прочесть эту книгу люди разныхъ званій и даже женскій полъ.

Но скажутъ намъ: «что же особенно виновнаго въ изданіи этой книги, какъ и вообще въ печати или перепечаткѣ статей о худыхъ качествахъ и дѣйствіяхъ архіереевъ и священниковъ? Если что уже извѣстно по несомнѣннымъ источникамъ, за чѣмъ же объ томъ умалчивать? почему не говорить правды?» Допустимъ, что есть довольно справедливаго въ книгѣ Лѣскова. Но какой же былъ ему поводъ издавать дѣлую книгу на архіереевъ? Иное еще дѣло, еслибъ онъ писалъ исторію церковную или излагалъ бы исторію одной какой либо епархіи: здѣсь пройти молчаніемъ ни одного лица нельзя, хоть опять таки нѣтъ непремѣнной обязанности и нужды выставлять на видъ все черное, хоть благоразуміе и благонамѣренность историка требуютъ умалчивать о томъ, что можетъ только соблазнить читателей или оскорбить нравственное чувство ихъ, а не служить нисколько къ проясненію дѣла и въ урокъ потомству. И что же въ данномъ случаѣ была бы за исторія Лѣскова объ архіереяхъ? *Исторія мелочная*, скажутъ намъ. Пусть такъ. Пусть бы она была хоть мелочной; пусть трактовала о подобныхъ мелочахъ, какъ наприм. у пермскаго архіеписк. Неофита былъ келейникомъ *Сэмэнг*¹, какъ

¹ Дѣйствительное имя не ейника. Писатель Лѣсковъ прямо выставилъ его, и только захотѣлъ измѣнить въ пр. описаніи и произношеніи

этотъ келейникъ во время обзорѣнія преосвященнымъ епархіи сидѣлъ въ кабриолетѣ сзади и т. д. Можетъ быть и нашлись бы охотники прочесть подобныя мелочи. Но нѣтъ! Книга Лѣскова идетъ гораздо дальше мелочей. Она наприм. открываетъ, что подъ сидѣньемъ въ кабриолетѣ у келейника былъ запасъ дорогихъ винъ, которыя будто бы помѣщикъ N уложилъ въ дорогу гостю преосвященному и будто бы вина эти дорогой были выпиваемы. Ужели же это мелочь какъ въ отношеніи къ духовному архипастырю, такъ и со стороны набожнаго помѣщика? Мелочь это развѣ только въ смыслѣ ложнаго разсказа; потому что помѣщикъ N никогда не рѣшится упивать виномъ какое ни есть духовное лице. Книга Лѣскова (какъ тяжело сказать!) трактуетъ даже о дракахъ... Ясное дѣло, что названіе «мелочи» онъ избралъ для своей книги только для того, чтобъ показать невинность ея и чтобъ заманить къ себѣ читателей, которымъ кромѣ того обѣщаетъ въ предисловіи въ книгѣ свою *защиту архіереевъ* отъ самыхъ мелочныхъ нареканій на нихъ.—Во всякомъ случаѣ какою же имѣлъ писатель цѣль въ своихъ черныхъ разсказахъ объ архіереяхъ? Исправить тѣхъ, которыхъ касается дѣло? Но, они, кажется всѣ въ числѣ умершихъ. Предостеречь отъ тѣхъ же недостатковъ, и хрѣстовъ преемниковъ ихъ? Въ такомъ случаѣ лучше было бы поступить по заповѣди евангельской: *иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ*¹. Лучше было бы прямо написать (если живъ) къ самому повинному архіерею или же вслучаѣ смерти его къ намѣстнику его, коли намѣстника—преемника обружаютъ тѣ же лица, которыя успѣли по своему настроить прежняго епископа и отъ вреднаго вліянія которыхъ не легко можетъ сохраниться новый. Тогда во всякомъ случаѣ и безчестіе лицу чувствовалось бы меньше, потому что не было бы оно публичнымъ и вѣковѣчнымъ. А теперь какою же услугу приносить Лѣ-

¹ Мѡ. 18, 15.

ковъ своею книгою? Книга его можетъ быть совсѣмъ не дойдетъ до тѣхъ, которыхъ она касается. Между тѣмъ тысячи читателей разомъ знакомятся въ ней съ такими темными и черными сторонами въ жизни архіеревъ и священниковъ, которыхъ никакъ не предполагали. Находка ли такое знакомство? къ чему оно ведетъ? О, это знакомство непременно приводитъ въ утратѣ довѣрія къ опорочившимъ себя или только опороченнымъ архіереямъ и священникамъ, поселяетъ неуваженіе вообще къ сану священническому, и за тѣмъ ослабляетъ чувства вѣры и благоговѣнія къ самымъ таинствамъ, наприм. исповѣди, которыя принимаются чрезъ посредство осмѣиваемыхъ священнослужителей. Чувства религіозныя вѣдь самыя нѣжныя чувства. Они требуютъ великой охраны отъ всякихъ стороннихъ смущеній. Сколько бы иные не хвалились твердостью не измѣнить своего довѣрія и уваженія къ архіереямъ и священникамъ, которыхъ критикуютъ и порочатъ; но уступка неизбежно послѣдуетъ. Въ христіанской духовной жизни нужно положить правиломъ, чтобъ священникъ предъ своимъ прихожаниномъ, тѣмъ болѣе духовникъ предъ своимъ духовнымъ сыномъ, какъ и настоятель предъ монашествующими, даже въ чувствѣ христіанскаго смиренія немного говорили о своихъ слабостяхъ: иначе они тотчасъ же ослабятъ уваженіе и довѣріе къ себѣ со стороны тѣхъ, которые раньше имѣли къ нимъ вѣру, которыхъ они должны руководить или для которыхъ по крайней мѣрѣ служить своею священническою благодатію. Тутъ и возноситься не слѣдуетъ и излишнее смиреніе неумѣстно: апост. Павелъ пользовался въ-мѣру тѣмъ и другимъ. Поэтому-то и изъ самихъ мірянъ опытные въ духовной жизни, обыкновенно, остерегаются любопытствовать о недостаткахъ своего духовнаго отца, потому что знаютъ или видятъ по своему положенію, походу дѣлъ, что исправить отъ этихъ недостатковъ духовнаго своего отца — они не исправятъ

же, а чувству своего умиленія и благоговѣнія при исповѣди повредить, Самъ Господь Богъ часто скрываетъ отъ глазъ мірянина недостатки духовнаго пастыря «Что же (скажутъ) архіереямъ и священникамъ послѣ всего этого и остается почить на такомъ возглавіи, что они безъ пороковъ и святые? Нѣтъ! Это то самое, что къ нимъ имѣютъ большую вѣру, что на нихъ смотрятъ, какъ на первый примѣръ для всего добраго, и должно располагать ихъ къ великой осторожности во всемъ, что они дѣлаютъ и говорятъ. Судь же надъ ними, вслучаѣ тяжкой виновности ихъ предъ духовнымъ саномъ, долженъ быть свой, духовный и церковный, а не Лѣскова, насмѣшливый, клеветливый и публичный. — Вотъ къ чему ведетъ знакомство съ темными сторонами изъ жизни архіерейской и священнической, съ которыми между тѣмъ называется Лѣсковъ къ читателямъ въ своей книгѣ!

А что сказать о посмѣянїяхъ надъ святымъ и божественнымъ, которыми наполнена его книга? Чьей души не охладить къ духовному и не расположить къ смѣху тѣ наприм. мѣста въ его книгѣ, когда онъ говоритъ о «рукавчикахъ отъ св. великомуч. Варвары и о шапочкѣ отъ Іоанна многострадальнаго, о какомъ то херувимскомъ ладанѣ¹, когда кощунственно приводитъ тексты изъ евангелїа, переводитъ по своему рассказы изъ свящ. исторїи, когда выставляетъ въ церкви при совершенїи брака такую картину: «вѣнчай (старый баранъ) сію минуту, а то запоремъ или на колокольнѣ повѣсимъ»²!

И вотъ, наконецъ, эта-то стрѣла (*устное и печатное слово на архіереевъ и священниковъ*) летитъ также метко

¹ Стр 99.

² — 180. Пучки розогъ, которыми бы помѣщикъ сталъ наказывать въ случаѣ несогласїа вѣнчать этого помѣщика съ похищенной имъ дѣвицей, Лѣсковъ предст.вляетъ тутъ же въ церкви. Рисуется и такую картину, будто священникъ съ тою же петлею на шеѣ, на которой хотѣли повѣсить его, и вѣнчать?!

и достигает своей цели! Следы ее мало по малу со стороны многих, и преимущественно молодых людей, выяснились въ такихъ сужденіяхъ и поступкахъ: «набожность христіанская — мечта воображенія; священники — производительная и даже вредная каста, тормозящая народное расвитіе¹; никакой религіи мы не признаемъ²; присвоеніе чужой и базеной собственности стало явленіемъ обыкновеннымъ; противъ кражъ ночныхъ и дневныхъ во многихъ городахъ не стало средствъ; появились злодѣи съ смертельными орудіями среди бѣлаго дня... О, какъ же желательно видѣть ограниченіе устнаго и печатнаго слова, когда оно направлено противъ религіи и священнослужителей ея! Пусть бы изданія, подобныя книгѣ Лѣскова, миновали нашъ край! Пусть бы въ бібліотекахъ нашихъ были не одни свѣтскіе журналы и романы, которые выносятъ для чтенія оттуда подъ мыщцей и дѣвицы, но вмѣстѣ съ тѣмъ выписывались бы духовные журналы и книги!

¹ Церк. Вѣст. 1879 г. № 27.

² Этотъ отвѣтъ недавняго государственнаго преступника казненнаго смертію, мы слышали за тѣмъ и отъ другихъ послѣдователей социализма и нигилизма, когда предлагали имъ въ цермской тюрьмѣ, во время препровожденія ихъ въ Сибирь, по крестнику на грудь Агт.

Изъ книги „Пермская епархія“ стр. 303—319.

Объявленія.

а) объ изданіи газеты

СОВРЕМЕННОСТЬ

съ особымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ

Семейное Чтеніе

въ 1880 году.

Въ будущемъ 1880 году Современность будетъ издаваться въ томъ же направленіи какъ и въ этомъ году. Объявляемъ заранѣе, что мы вовсе не намѣрены состязаться ни съ одной

изъ нашихъ дешевыхъ газетъ. У Современности своя будущность, своя особая дорога; цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе—вносить въ русское общество, по мѣрѣ возможности, одни здравыя положительныя начала, полезныя знанія изъ области наукъ и искусствъ,—которыя одни могутъ содѣйствовать всестороннему и основательному развитію образованія въ нашемъ среднемъ классѣ, въ большинствѣ.

Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преуспѣяніемъ во всѣхъ сферахъ нашей умственной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ себѣ обильную пищу въ Современности.

Изданіе Современности въ этомъ году, можетъ служить нѣкоторымъ образцомъ того направленія, которому мы намѣрены слѣдовать въ будущемъ 1880 г., при болѣе частомъ ея появленіи въ свѣтъ.

ПРОГРАММА

СОВРЕМЕННОСТИ

и

Семейнаго Чтенія.

Газета Современность издается безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, учебно-воспитательнымъ, церковно-общественнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Обзорнія: внутреннее, имѣющее предметомъ обсужденія болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни, иностранное и политическое. II. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ. III. Хроника, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ, преимущественно, столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждымъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дразгъ, а также интересныя, въ какомъ бы то ни было отношеніи, извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятельные отчеты о болѣе или менѣ замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ

процессахъ. VII. Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя мелкія извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни. IX. Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ, будетъ помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и статьи ученаго и беллетрическаго характера. X. Биржевыя свѣдѣнія.

Семейное чтеніе будетъ заключать въ себѣ: статьи о современныхъ событіяхъ, романы, повѣсти, рассказы и т. п., будетъ выходить разъ въ недѣлю въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ въ четвертую долю въ три столбца.

Въ будущемъ 1880 году Современность будетъ выходить пять разъ въ недѣлю за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Форматъ газеты увеличится противъ нынѣшняго. Подписная годовичная цѣна съ пересылкою и доставкою на домъ—6 руб.

Подписка принимается въ редакціи газеты въ С.-Петербургѣ, уголъ Ямской и Свѣчнаго пер., въ д. № 9, кв. № 18.

Издатель А. А. Старчевскій.

б) О подпискѣ на 1880 годъ на большой
ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

единственный дешевый большой иллюстрированный журналъ въ Россіи.

Журналъ выходитъ въ форматъ большихъ иллюстрацій со множествомъ художественно выполненныхъ гравюръ. Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, новости изъ наукъ и жизни, популярно-научныя статьи, карикатуры, шахматы, задачи, и пр., и пр. Къ каждому номеру прилагаются отдѣльно:

24 рубъ въ годъ—НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ—въ годъ 24 рубъ

Всѣ подписчики, когда бы не подписались, получаютъ въ теченіе года:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ.

Кромѣ того, всѣмъ годовымъ подписчикамъ журнала разсылаются
главная большая премія:

„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“.

Величина картины въ длину 1 арш. 1½ вершка, и въ ширину
12 вершковъ. Картина отпечатана на толстой слоновой бумагѣ,
съ фономъ, и стоитъ въ отдѣльной продажѣ 5 руб. съ пер.
6 руб. (Желающіе получить главную премію въ сохранномъ
видѣ досылаютъ къ подписной цѣнѣ одинъ рубль).

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями:

На годъ: безъ доставки 4 (четыре) руб., съ доставкою въ
Спб. и для иногородныхъ 5 (пять) руб. За границу во всѣ
страны свѣта 7 (семь) руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Главной
Конторѣ Редакціи „Иллюстрированнаго Міра“, по Фонтанкѣ,
д. № 103 (близъ Измайловскаго моста), а также у всѣхъ извѣ-
стныхъ въ Россіи и заграницею книгопродавцевъ.

в) 1880 (Годъ XXIII) „НЕВА“ (Годъ XX III) 1880.

«НЕВА» состоитъ изъ ТРЕХЪ иллюстрированныхъ жур-
наловъ:

1. «НЕВА» Лучшія повѣсти русскихъ писателей. Полити-
ка. Литература. Наука. Искусства Промышленность Судебная
хроника и проч и проч. Статьи, доступноизложенны, но под-
робныя статьи по всѣмъ вышеназваннымъ отдѣламъ,
обнимающія собой всѣ явленія общественной жизни, дающія
возможность слѣдить за ними даже и тѣмъ лицамъ, которые по-
чему либо не получаютъ ежедневныхъ газетъ.

Ежегодно 52 №№ (2448 столбцевъ текста) со множествомъ
великолѣпныхъ, художественныхъ иллюстрацій.

2. «ЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ». Журналъ романовъ и повѣстей,
избранныхъ изъ лучшихъ произведеній современныхъ авторовъ.

Ежегодно 50 №№ (1200 столбцевъ текста) съ иллюстра-
ціями къ романамъ, карикатурамъ, ребусамъ и проч.

3. «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ». Войдя въ соглашеніе извѣст-

ившей изъ парижскихъ редакцій, начиная съ новаго года, мы имѣемъ возможность помѣщать пастоящія парижскія моды и тѣмъ самымъ, дать нашимъ читателямъ изданіе, рѣзко выдѣляющееся отъ другихъ однородныхъ съ нимъ изданій.

12 №№ въ годъ 96 модныхъ рисунковъ съ 13 листами предложеній, выкроекъ и руководствъ большого формата

4. ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ: «*Наши дѣлатели*», роскошное изданіе, удостоивавшее со стороны публики самаго лестнаго приёма, а со стороны выдающихся органовъ печати самаго одобрительнаго отзыва. Въ 1880 г. выйдутъ въ свѣтъ и разошлются безвозмездно подписчикамъ томы 7-й и 8-й (24 гравированныхъ на стали портрета съ біографіями). Роскошный переплетъ для каждаго тома 50 к., съ пересылкой 1 р.

Кромѣ того подписчики получаютъ право приобрести вышедшіе уже 6 томовъ «*Дѣлателей*» по уменьшенной цѣнѣ.

(Цѣна для неподписчиковъ за томъ: брошюрованный 3 р., съ пересылкой 3 р. 50 к.; въ переплетъ 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р.).

Для подписчиковъ за томъ только 1 р. 25 к. брошюрованный, съ пересылкой 1 р. 50 к.; въ красномъ переплетѣ 1 р. 75 к., съ пересылкой 2 р. NB Не смѣшивать это изданіе, выходящее (ТАЛД, съ другими изданіями, взявшими примѣръ съ насъ и выполняющими портреты на деревѣ или на камнѣ).

Томъ I.

(«*Современные дѣлатели*», Т. I.)

Макарий, архіепископъ литовскій. Бнязь А. М. Горчаковъ. К. П. Кауфманъ.—А. А. Поповъ.—С. М. Соловьевъ.—И. М. Сѣченовъ.—И. С. Тургеневъ.—А. Н. Майковъ.—И. К. Айвазовскій.—А. Г. Рубинштейнъ.—А. Н. Островскій.—В. В. Самойловъ

Томъ II.

(«*Бышіе дѣлатели*», Т. II.)

Филаретъ (Дроздовъ), митрополитъ московскій и коломенскій.—И. О. Паскевичъ-Эриванскій.—М. П. Лазаревъ.—М. С. Воронцовъ.—Гр. М. М. Сперанскій.—М. В. Остроградскій.—А. С.

Пушкинъ — Н. В. Гоголь — М. И. Глинка — В. А. Каратыгинъ —
К. П. Брюлловъ — Н. С. Пименовъ.

Томъ III.

(«Современные Дьятели» Т. II.)

Инокентій, митрополитъ московскій — Д. А. Милютинъ —
Н. П. Игнатьевъ — Н. А. Некрасовъ — Ф. П. Литке — Э. И. Тот-
лебенъ — Ф. М. Достоевскій — Н. И. Пироговъ — О. А. Петровъ —
Н. И. Костомаровъ — Ф. Ф. Брандтъ — В. В. Верещагинъ.

Томъ IV.

(«Современные Дьятели» Т. III.)

Исидоръ, митрополитъ с-петербургскій и новгородскій. —
Ф. Ф. Радецкій — П. А. Шуваловъ — М. Д. Скобелевъ 2-й — Я.
К. Гротъ — В. Л. Груберъ — Н. А. Гончаровъ — Я. П. Половскій
Н. А. Коревъ — М. А. Чижовъ — Э. Е. Маковский — Н. Г. Рубин-
штейнъ.

Томъ V.

(«Близкие Дьятели» Т. III.)

Инокентій, архіепископъ херсонскій и тавричскій — И.
Л. Голенищевъ — Кутузовъ — П. С. Нахимовъ — Д. Н. Блудовъ —
Н. М. Карамзинъ — М. Ю. Лермонтовъ — А. С. Грибовдовъ — В.
Г. Бѣлинскій — Ю. Ф. Самаринъ — А. Е. Мартыновъ — А. А. Ива-
новъ — С. Бортянскій.

Томъ VI.

(«Современные Дьятели» Т. VI.)

В. А. Долгоруковъ — О. Н. Бетлянгъ — П. И. Срезневскій —
А. Н. Мещинъ — Л. Н. Толстой — Д. В. Григоровичъ — А. Ф. Пи-
семскій — А. А. Потѣхинъ — К. Ю. Давыдовъ — П. И. Чайковскій
Е. А. Лаярская — Н. А. Мельниковъ.

Премія по уменьшенной цѣнѣ. Желая угодить тѣмъ изъ
нашихъ подписчиковъ, которые, съ особенной благосклонностью
относятся къ олеографіямъ, мы сдѣлали выборъ, который наѣр-
ное вполне удовлетворитъ ихъ. Величина картинъ равняется
39 с. ширины и 51 с. Высоты (1939 кв. сантим.). Цѣна каждой
только 75 к. съ тщательной упаковкой и перес. 1 р. На всѣ
шесть картинъ только 4 р., съ перес. 5 р.

Выборъ сюжетовъ слѣдующій:

4 копии съ знаменитѣйшихъ картинъ древнихъ мастеровъ.

а) Христосъ на крестѣ, Фанъ-Дейла.

б) Ессе ното (голоза Христа), Гвидо Рени.

в) Святая Семейство Мурильо.

г) «Не возбраняйте дѣтямъ», Мурильо

2 ландшафта извѣстнаго пейзажиста Энгельгардта

д) На Бриенискомъ озерѣ

е) Мельница близъ Бертесладена.

По желанію подписчиковъ къ картинѣ могутъ быть написаны рамки, черезъ насъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВѢСТНИКЪ 1880.

Встрѣчный публюкой самымъ благосклоннымъ образомъ, ежемѣсячный сборникъ этотъ помѣщаетъ лишь замѣчательнѣйшіе романы современныхъ писателей и рядъ статей разнообразнѣйшаго содержанія съ художественными къ нимъ иллюстраціями. Въ годъ 12 №№ (1152 столбца).

Къ Вѣстнику мы приготовляемъ премію, которая навѣрное будетъ для подписчиковъ самой пріятной неожиданностью. Состоитъ эта премія изъ большаго, рѣзаннаго на стали портрета Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича, который разошлетъ подписчикамъ отдѣльно и тщательно упакованный. Желющіе получить болѣе одного экземпляра, благоволятъ приплатить за каждый по 1 р. 50 к. Для неподписчиковъ цѣна портрета 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р.

Годовая цѣна обоихъ изданій: «НЕВА» 4 р. 50 к., съ доставкой 5 р. 50 к., съ перес 6 р. «НЕВА» съ «ВѢСТНИКОМЪ», съ портретомъ Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича 7 р. 75 к., съ доставкой 8 р. 50 к., съ перес 9 р. 50 к. «ИЛЛ. ВѢСТНИКЪ» одинъ. съ портретомъ 3 р. 50 к., съ доставкой или съ перес 4 р.

Иллюстрированный календарь А. Ваумана.

Календарь этотъ годъ отъ году пользуется все большимъ и большимъ распространеніемъ. Кромѣ справочнаго отдѣла, на полнезнаго общими календарными свѣдѣніями, въ нынѣшнемъ го

ду помещается цѣлый романъ, изобразившей русскую жизнь, полный животрепещущаго интереса и который отдѣльно будетъ продаваться по 1 р. 50 к.

Цѣна календаря въ красивой папкѣ 1 р., въ изящномъ переплетѣ 1 р. 50 к., съ пересылкой въ папкѣ 1 р. 30 к., въ переплетѣ 1 р. 50 к.

Для подписчиковъ въ «Неву» или «Звѣздику», Календарь въ папкѣ 75 к., въ переплетѣ 1 р. 20 к., съ пересылкой въ папкѣ 1 р. въ переплетѣ 1 р. 50 к.

Суммы не выше 1 р. могутъ быть высланы почтовыми марками. Старыхъ подписчиковъ настоятельно просимъ прилагать къ требованіямъ печатный адресъ съ бандерою.

Для подписчиковъ живущихъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, повторивше просимъ сообщить адресъ ближайшей почтовой станціи для пересылки премій.

Адресовать: Алексію Осиповичу Вауману, Исаакіевская площадь, № 6, въ С.-Петербургѣ,

1880

Годъ третій

1880.

г) ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„СВѢТЬ и ТѢНИ“

еженедѣльный художественный журналъ съ карриатурами.

„МІРСКОЙ ТОЛЪКЪ“

еженедѣльный политическій и литературный журналъ.

Годовая цѣна на оба изданія съ доставкой и пересылкою — 12 р. полугодовая — 7 р.

Въ будущемъ, 1880 году, журналы „СВѢТЬ и ТѢНИ“ и „МІРСКОЙ ТОЛЪКЪ“ будутъ выходить, также какъ и въ настоящемъ, еженедѣльно, въ форматѣ большихъ иностранныхъ иллюстрацій, но той же программѣ, но въ увеличен-

номъ объемѣ и съ многими улучшеніями, какъ въ рисункахъ такъ и въ текстѣ — первый исключительно преслѣдуя вопросы чисто-художественные, второй политическіе, общественные, научные и литературные. Такимъ образомъ, оба эти изданія, составляя какъ бы одно цѣлое и обнимая, въ совокупности, всѣ отрасли общественной жизни, политики, литературы, наукъ и искусства, въ состояніи замѣнить собой для лицъ не имѣющихъ средствъ подписываться на нѣсколько отдѣльныхъ изданій, одновременно и еженедѣльную политическую газету и журналъ специально-художественный, съ тремя дорогими преміями и массой отдѣльныхъ приложений и журналъ каррикатурный и юмористическій, и, наконецъ, толстый ежемѣсячный журналъ переводныхъ повѣстей и романовъ.

Согласно съ этой программой въ годовое изданіе журнала «СВѢТЪ и ТѢНИ» войдетъ: 1) Сто страницъ бол. формата каррикатуръ, иллюминированныхъ красками. 2) Отъ четырехъ до пяти сотъ каррикатуръ мелвихъ. — 3) Пятьдесятъ, отпечатанныхъ въ нѣсколько тоновъ, отдѣльныхъ картинъ, — 4) Большой, снабженный изящной обложкой, альбомъ, заключающій въ себѣ шесть оригинальныхъ, исполненныхъ по заказу редакціи, эскизовъ академика **Б. А. Трутовскаго**. — 5) Такой же альбомъ, составленный изъ оригинальныхъ работъ др. извѣстнѣйшихъ русскихъ художниковъ; и 6) безплатная годовая премія, большая, исполненная за границей, олеографія.

Въ журналъ „Свѣтъ и Тѣни“ примутъ участіе извѣстные русскіе художники: **С. И. Грибковъ**, **В. Н. Маковский**, **Н. В. Неврѣвъ**, **В. Г. Перовъ**, **В. Д. Полъновъ**, **Е. И. Рѣпинъ**, **Б. А. Трутовскій**, **Ө. И. Ясновскій** и др., декораторъ Импер. Театровъ **К. Ө. Вальцъ**, и художники-каррикатуристы **Н. А. Богдановъ**, **И. М. Васильевъ**, **С. В. Любовниковъ**, **М. М. Самойловъ**, **Федоровъ** и многіе др.

Примѣчаніе 1-е. Цѣна каждаго альбома въ отдѣльной продажѣ будетъ назначена не менѣе 3 р., а годовой преміи, также какъ и въ настоящемъ году, — 5 р.

Примѣчаніе 2-е. Всѣ гг. вновь подписавшіеся при требованіи преміи 1878 и 79 году олеографіи „На медвѣжьей охотѣ“ и „Штормъ на морѣ“ благоволятъ прилагать къ подписной суммѣ два р. вмѣсто трехъ — за первую, и четыре, вмѣсто пяти, за вторую.

Журналъ „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“ (изданіе безцензурное), по примѣру нынѣшняго года, имѣетъ предложить читателямъ: 1) перодовыя статьи; 2) правительственныя распоряженія; 3] вѣсти изъ заграницы; 4) жизнь нашихъ провинцій; 5) слухи и сообщенія; 6) фельетоны — общественной жизни, московскій, театральный и музыкальный; 7) обзорніе нашей печати; 8) романы, повѣсти и пьесы; 9) стихотворенія; 10) смѣсь, и 11) юмористическій листокъ.

Кремль того, журналъ „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“ съ января 1880 г. будетъ выдавать всѣмъ подписчикамъ БЕЗПЛАТНО, какъ приложеніе, 12 КНИГЪ, (по книгѣ въ мѣсяць отъ 250 до 300 страницъ въ каждой) *избраннымъ романами, повѣстей и рассказовъ.* За это изданіе гг. подписчики высылаютъ только 1 рубль на упаковку и почтовые расходы. Въ отдѣльной продажѣ цѣна каждой книги 1 рубль.

Въ текстѣ самаго журнала „Мірской Толкъ“ будутъ напечатаны, между прочимъ: новая комедія А. Балущаго, — „Родственник.“; увѣнчанная премією Браковской академіи, историческая трагедія „Джень Шеръ“ Н. Байрона; нѣсколько отрывковъ изъ пьесы „Король забавляется“ Le roi s'amuse) Виктора Гюго, въ стихотворномъ переводѣ Н. Л.

Пушкарёва, историческій романъ Гр. С—ова „*Старой вѣры хранитель*“ и т. д. Помѣщены будутъ, конечно, по мѣрѣ выхода ихъ, и новыя произведенія знаменитыхъ романистовъ Запада: Золя, Гонкура, Шпильгагена, Ауербаха, Ришпена, Генри Удъ и друг.

Подписная цѣна на оба изданія:

На годъ съ доставкою и пересылкой	12 р.
« полгода « « «	7 р.

Примѣчаніе. Разсрочка платежей подписной суммы допускается или за поручительствомъ гг. казначеевъ, или по третямъ съ обязательнымъ взносомъ первой—при подпискѣ второй не позднеѣ 15 марта и послѣдней .6 іюля. Полу-годовые подписчики правомъ на получение годовой преміи не пользуются.

Подписка принимается: Въ Москвѣ въ главной конторѣ журналовъ „*Мирской Толкѣ*“ и „*СВѢТЬ и ТѢНИ*“ (Петровка, д. Товарищества Петровскихъ линій, № 15), куда благоволятъ адресовать свои требованія и гг. иногородные

Съ 10 октября настоящаго года, для большаго удобства гг. подписчиковъ, при главной конторѣ журналовъ „*Мирской Толкѣ*“ и „*Свѣтъ и Тѣни*“ открытъ книжный и картинный магазинъ, съ приѣмомъ объявленій и подписки и на всѣ другія русскія періодическія изданія, а при редакціи имѣется собственная Типографія и Хромолитографія. Всѣ заказы и требованія гг. иногородныхъ, какъ книжнымъ магазиномъ, такъ и типографіей, исполняются немедленно и аккуратно. Гг. подписчики на „*Мирской Толкѣ*“ и „*Свѣтъ и*

Тѣмъ, при выпискѣ изъ магазина книгъ и картинъ или заказовъ типографскихъ и литографскихъ работъ, за пересылку ничего не платятъ, а при помѣщеніи въ текстъ названныхъ журналовъ какихъ либо публикацій пользуются уступкой 20%.

Редакторъ издатель **Н. Л. Пущкаревъ.**

Редакторъ: Ректоръ семинаріи, архимандр. **Арсеній**

Дозволено цензурою. Симферополь, Ноября 15-го дня 1879 года.
Цензоръ Протоіерей **Григорій Левичукій.**

Печатъ въ Таврич. Губерн. Типогр.