



МОСКОВСКИЕ ЦЕРКВЫ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ XXXIX.

Еженедѣльное
изданіе.

21 октября 1907 г.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣсяцъ 40 к.
Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяцъ 1 р.
Отдѣльные №№ по 10 коп.
Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

№ 42.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер. Епархіальный домъ, редакция «Моск. Церк. Вѣдомостей».

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 коп., на годъ—по особому условію.

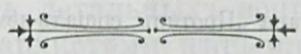
Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Къ свѣдѣнію оо. законсучителей городскихъ начальныхъ училищъ, находящихся въ районѣ Замоскворѣцкаго сорока.

Въ Александро-Маріинскомъ училищѣ (Ордынка, соб. домъ) опытные уроки назначены въ слѣдующіе дни:

- 24 октября для учениковъ средняго отдѣленія.
- 6 ноября " " старшаго "
- 22 ноября " " младшаго "
- 10 декабря " " средняго "
- 18 декабря " " старшаго "

Начало уроковъ въ 6 часовъ вечера.



Соціалъ-демократія и національная экономія ¹⁾).

(Продолженіе. См. № 41).

Не только свобода торговли, но и вся система манчестерской школы встрѣтили сильное противодѣйствіе, и притомъ прежде всего со стороны соціалъ-демократической науки. Громче всѣхъ противъ этого возвысиль свой голосъ ея выдающійся представитель въ области національной экономіи Карлъ Марксъ, который жилъ въ Англии и тамъ своими глазами видѣлъ губительныя послѣдствія неограниченнаго капиталистическаго хозяйства. „Это правда, сказалъ онъ, что самый трудолюбивый народъ бываетъ и самымъ богатымъ, но въ чьи руки попадаетъ это богатство, кто имъ пользуется? Оно скопляется въ рукахъ немногихъ и именно тѣхъ, которые не работаютъ: дѣйствительные же работники не получаютъ ничего. Капиталь при такомъ хозяйствѣ разрастается до неслыханныхъ размѣровъ, скопляясь все больше и больше, но въ одинаковой же степени растетъ нужда и бѣдность. Въ богатѣйшей странѣ міра ютится и величайшая бѣдность; немногіе праздношатающіеся бездѣльники пируютъ и веселятся, а рядомъ съ ними ежедневно покинутые рабочіе умираютъ на улицѣ голодною смертію. Поденщикъ, крѣпостной въ средніе вѣка жилъ гораздо лучше, чѣмъ теперь живетъ фабричный рабочій, который на свой грошевой заработокъ едва можетъ возстановить затраченныя силы. При этомъ онъ день и ночь находится въ нездоровомъ помѣщеніи, тогда какъ тотъ имѣлъ здоровый воздухъ. Тотъ былъ крѣпостной барина, а этотъ рабъ машины. Проводя большую часть дня въ убійственной работѣ, онъ находитъ нѣсколько часовъ ночного отдыха въ такомъ логовищѣ, которое далеко не содержитъ въ себѣ достаточнаго количества воздуха. Вотъ образъ жизни, который ведетъ большая часть обитателей въ богатѣйшихъ городахъ!“

Марксъ старается еще доказать, какъ эти капиталисты, лорды и фабриканты нажили свое богатство и дошли въ

¹⁾ Изъ книги Флейшмана „Противъ соціалъ-демократіи“, переводъ съ немецкаго М. В.

концѣ-концовъ до того, что теперешнее хозяйство капиталистическое, какъ коренное зло нашего времени, всецѣло должно быть преобразовано и замѣнено другимъ общественнымъ порядкомъ. Это — коммунизмъ, общее владѣніе, имущественное общеніе всѣхъ народныхъ „товарищей“, общественное достояніе всѣхъ продуктивныхъ средствъ производства, равно какъ и продуктовъ, и совершенно соответствующее ему одинаковое наслажденіе жизнію. Частная собственность отмѣняется, за исключеніемъ обладанія кое-какими мелочами, напримѣръ: книгами, мебелью и домашнею утварью и т. п., равно какъ и выпадающими на долю каждаго средствами къ удовольствіямъ; само собою понятно также, что никакое владѣніе не можетъ переходить изъ рукъ въ руки путемъ наслѣдства.

Но такъ какъ въ отношеніи того, какимъ путемъ можетъ быть осуществленъ новый общественный порядокъ, и какъ устроить будущее общество, чтобы каждому обезпечить одинаковое счастье жизни, существуютъ различныя мнѣнія, то между коммунистами, которые также называются и коллективистами, существуютъ различныя секты и лагеря. *Анархисты*, — небольшая партія энергичныхъ и фанатичныхъ людей — хотятъ уничтожить не только государство, но и всякаго рода порядокъ; по ихъ мнѣнію, не должно быть въ будущемъ государствѣ никакого вообще авторитета. Они уже и теперь объявили существующему государству самую отчаянную войну; они считаютъ обязанностію каждаго всѣми способами, не исключая и самыхъ гнусныхъ убійствъ изъ-за угла, терроризовать, уничтожать и истреблять наличное государство. Всѣ ихъ мысли и желанія сосредоточены только на одномъ: на истребленіи.

Отъ нихъ отказалась социаль-демократія, которая хочетъ произвести революцію однимъ великимъ ударомъ и, по возможности, въ благопріятный моментъ, и, хотя и она также отрицаетъ государство, какъ государство, однако допускаетъ въ будущемъ обществѣ извѣстный порядокъ для правильнаго общественнаго производства и правильнаго раздѣла продуктовъ между ея членами. По крайней мѣрѣ, въ отношеніи важнѣйшихъ детальныхъ вопросовъ между социаль-демократами и анархистами нѣтъ никакого единства; всю-

ду можно видѣть, какъ явно выступаетъ то радикальное, то умѣренное направленіе. Во Франціи стоятъ другъ противъ друга „импоссибилисты“ и „поссибилисты“, въ Германіи—послѣдователи Карла Маркса и Лассалля. Эта противоположность ранѣе искусно была скрываема, хотя Марксъ всегда неодобрительно отзывался о Лассалѣ и въ своемъ произведеніи „Капиталъ“ обвиняетъ его въ кражѣ его духовной собственности—его идей. Но такъ какъ Лассаль своею очаровательною личностью и своимъ острымъ перомъ производилъ неотразимо сильное вліяніе на массы нѣмецкихъ рабочихъ, то въ Англии не осмѣливались возставать противъ него; чтобы не нарушить мира, его оставляли въ покоѣ и все прощали ему, такъ какъ въ общемъ его заслуга могла превосходно искупить все это. Онъ—хотѣлъ, и это вообще мнѣніе этихъ „поссибилистовъ“—сперва произвести революцію въ головахъ, а потомъ и въ жизни, воспользоваться всеми существующими въ теперешнемъ государствѣ богатыми средствами, чтобы доставить рабочимъ лучшее положеніе и наибольшую политическую силу; сперва рабочіе должны основать у себя товарищества производства и, такимъ образомъ, постепенно переходить къ общественной работѣ и къ общественной собственности. Только недавно опубликовали мнѣніе Карла Маркса, который своимъ обычнымъ суровымъ и уничтожительнымъ тономъ опровергаетъ все эти планы,—вѣрный знакъ, что духовное вліяніе Лассалля и обаяніе его исчезаетъ, а радикализмъ, представителями коего являются Марксъ и Энгельсъ, идетъ впередъ. Этотъ радикализмъ-импоссибилизмъ ничего не хочетъ знать о вспомогательной политической дѣятельности въ нынѣ существующемъ государствѣ, объ улучшеніи условій жизни рабочихъ путемъ законодательства, о постепенномъ, почти незамѣтномъ, переходѣ изъ стараго въ новый общественный порядокъ; онъ стоитъ въ непримиримой враждѣ къ государству, которое, какъ только возможно, скорѣе должно быть подвергнуто насильственному ниспроверженію. Что это направленіе имѣетъ теперь въ Германіи преимущество и беретъ верхъ—это видно, между прочимъ, изъ того способа, какъ рѣшали вопросъ о раздѣлѣ общественнаго дохода отъ работы между отдѣль-

ными членами общества прежде, и как рѣшаютъ его теперь. Прежде нѣмецкая социаль-демократія держалась, какъ видно изъ готской программы, такъ называемаго пропорціональнаго коллективизма, т. е. она считала справедливымъ и вмѣстѣ возможнымъ дѣлить прибыль отъ общественной работы такимъ образомъ, чтобы на каждого приходилась часть, вполне соответствующая употребленному имъ труду. Радикализмъ сначала ничего не хотѣлъ знать о такой неравности, а, съ другой стороны, видимо убѣждался въ невозможности такого дѣлежа. Поэтому перешли къ чистому коммунизму, который на долю каждого выдѣляетъ то, что удовлетворяетъ его „разумнымъ потребностямъ“. Подъ этимъ очень растяжимымъ понятіемъ каждый „товарищъ“ можетъ вообразить себѣ то, что подскажетъ ему фантазія. Несомнѣнно только то, что въ обществѣ будущаго прилежный будетъ получать именно столько же, сколько и лѣнивый, проворный и энергичный, сколько и неподвижный, способный, сколько и неспособный, даровитый, сколько и бездарный, точно такъ же и каждый мужиченка и бабенка будутъ находиться ежедневно определенное количество часовъ на послушаніи, которое имъ будетъ указано для участія въ физическомъ трудѣ.

Въ національно экономическихъ сочиненіяхъ матеріалистическаго направленія обнаруживается еще нѣчто иное, кромѣ чрезмѣрнаго самомнѣнія, что замѣчается въ спеціальныхъ изслѣдованіяхъ нашихъ дней и что является, разумѣется, особенно важнымъ въ данномъ случаѣ. Когда исходятъ изъ такой оцѣнки земныхъ благъ,—какъ это дѣлаетъ материализмъ, признающій за истину, что вопросъ объ этихъ благахъ есть самый важный вопросъ для человѣчества, вся исторія котораго вращается вокругъ обладанія ими,—тогда, само собою разумѣется, національная экономія получаетъ первое мѣсто между науками; она вытѣсняетъ даже прочія науки; исторія человѣчества, развитія всей культуры есть исторія національной экономіи. Доселѣ наивно думали, что исторія міра есть исторія человѣческаго духа, развитія его идей, а теперь открыли, что она есть не что иное, какъ исторія желудка и удовлетворенія его потребностей. Доселѣ вообра-

жали, что въ человѣческой жизни и при развитіи культуры все сосредоточивается на прогрессѣ преуспѣяній нравственности; теперь же насъ учать, что самый высшій прогрессъ и величайшее благо на землѣ достигается только тогда, когда всѣ ѣдятъ изъ *одного* блюда. Ранѣе думали, что исторія раздѣляется на великія эпохи, говорили о раѣ, о грѣхопадѣніи, объ искупленіи, но все это сводилось къ упадку и возстановленію человѣческой нравственности. Знаетъ и матеріалистическая національ-экономія также рай, это время материнскаго права и общей собственности; онъ знаетъ и о грѣхопадѣніи,—это есть введеніе частной собственности и моногаміи; она проповѣдуетъ и о будущемъ искупленіи, которое наступитъ тогда, когда воцарится коммунизмъ, и все человѣчество сдѣлается „одинаковымъ, равнымъ“.

Противъ манчестерской школы съ ея свободною игрою силъ и рядомъ съ социаль-демократіею образовалось національ-экономическое направленіе, которое также ясно сознаетъ опасность, вредъ и натискъ неограниченнаго капиталистическаго хозяйства, но совсѣмъ не сочувствуетъ полному радикализму, а скорѣе указываетъ на возможность устраненія, при настоящемъ государственномъ строѣ, съ сохраненіемъ частной собственности, всѣхъ вопіющихъ недостатковъ. Ранѣе представителей этой школы, наиболѣе энергичными изъ каковыхъ являются: Родбертъ, Адольфъ Вагнеръ и Шоффлэ, называли въ насмѣшку каѳедральными социалистами; но съ тѣхъ поръ, какъ ихъ идеи обратили на себя серьезное вниманіе и стали осуществляться, прямо говорятъ о *государственномъ социализмѣ*. Этотъ послѣдній имѣетъ другое понятіе о государствѣ, чѣмъ манчестерская школа, и рѣзко выступаетъ противъ того мнѣнія, будто голый эгоизмъ и своекорыстіе есть истинная пружина всѣхъ человѣческихъ дѣйствій, а борьба за существованіе—путь къ совершенству. По мнѣнію государственныхъ социалистовъ, государство есть живой организмъ, въ которомъ каждый членъ имѣетъ свое полное право, какъ сильный, такъ и слабый, какъ великій, такъ и малый; этотъ организмъ (государство) тогда только бываетъ нормаленъ и благополученъ, когда бываетъ здоровъ и правильно функціонируетъ въ немъ каждый

членъ его. Государство, слѣдовательно, имѣеть обязанность сглаживать въ его средѣ всѣ неровности и примирять противоположности, слабыхъ поддерживать и защищать противъ сильныхъ, заботиться, чтобы каждый могъ правильно и безпрепятственно отправлять свои обязанности; ибо не взаимная брань и уничтоженіе, нѣтъ, но взаимное соединеніе всѣхъ частей, сближеніе и соединеніе всѣхъ состояній дѣлаеть сильными и здоровыми цѣлое *).

И эти государственные социалисты также считаютъ полезнымъ, при извѣстномъ большемъ или меньшемъ ограниченіи частной собственности, принятіе нѣкоторыхъ отраслей производства въ собственность государственную, — насколько это неоспоримо полезнѣе для цѣлаго, чѣмъ частное производство; но въ общемъ частная собственность все же остается, только частные владѣльцы въ этомъ случаѣ, ограничиваемые государствомъ, не будутъ такъ вредны. Государственный социализмъ предлагаетъ средства и способы, которые служатъ къ тому, чтобы ослабить чрезмѣрную силу капитала, поддержать ее въ границахъ благотворной дѣятельности и обезпечить рабочему существованіе, достойное человѣка, — это усиленіе ремесленничества и руководлія и поддержка, упроченіе крестьянскаго сословія. Онъ представляетъ трудъ всякаго призванія, должности и спеціальнаго занятія, какъ служеніе цѣлому обществу, онъ отводитъ и „благотворительно каритативной“ дѣятельности приличествующее ей мѣсто въ хозяйственной жизни христіанскаго народа. Эти воззрѣнія государственнаго социализма усвоены теперь почти всѣми европейскими государствами; они планомерно приближаются теперь къ разрѣшенію социальнаго вопроса во всѣхъ странахъ, и прежде всего въ Германіи, гдѣ король Вильгельмъ I-й въ своемъ извѣстномъ манифестѣ въ 1881 году вступилъ на путь „практическаго христіанства“, что съ восторгомъ привѣтствовали всѣ друзья человѣчества.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Не борьба за существованіе, а такъ называемый симбиозъ, — вотъ что указывается и христіанствомъ, и истинною наукою, какъ основное начало общественной и государственной жизни.

Мужъ честной мысли.

(Памяти Н. П. Гилярова-Платонова. По поводу 20-лѣтія со дня кончины).

Таковымъ по справедливости можетъ быть названъ Никита Петровичъ Гиляровъ. Близко стоя къ славянофильскому кружку Хомякова, Кирѣевскаго и Аксакова, онъ не затерялся съ своимъ литературнымъ талантомъ и среди этихъ выдающихся мыслителей-публицистовъ. „Вы прозираете въ будущее и иногда за нѣсколько вѣковъ“, — писалъ Аксаковъ Н. П. Гилярову. И это правда. Конечно, трудно въ общей замѣткѣ объять цѣльную литературную дѣятельность Н. П. Гилярова. Его сочиненія, еще не такъ давно прекрасно изданныя не безъ одобренія почившаго К. П. Побѣдоносцева, даютъ богатый матеріалъ для рѣшенія самыхъ различныхъ вопросовъ и по части церковно-общественной жизни, и по части богословско-философской мысли, и по части просвѣщенія, и по части политики и публицистики... Даже обрывки его сужденій могутъ быть поучительны для нашего времени... И ненарасно люди вдумчивой мысли, доживающіе свой вѣкъ среди молодого поколѣнія, среди модныхъ вѣяній и въ области религіи и въ области мысли, воспоминаютъ ¹⁾ поучительные взгляды Н. П. Гилярова на то, чѣмъ такъ злоупотребляютъ теперь. Такъ вотъ, напримѣръ, его взгляды на опошленное теперь званіе публициста. „Публицистъ, если хочетъ быть достойнымъ своего призванія, пишетъ Н. П. Гиляровъ, обязанъ свѣтить дорогу обществу и, конечно, не къ невѣжеству, не къ неправдѣ, не къ страданіямъ. Онъ долженъ искать несовершенствъ въ общественномъ устройствѣ, недостатковъ въ общественномъ быту. Но это не значить волновать страсти, подкапываться подъ порядокъ. Публицистъ, не уважающій исторіи и преданій своего народа и коренныхъ основъ общественной жизни, которою онъ живетъ, столь же недостойнъ своего призванія, какъ поклонникъ суевѣрій и дикихъ инстинктовъ массы, или нахальный льстецъ властей“. Многіе ли изъ такъ называемыхъ современныхъ публицистовъ руководятся этимъ трезвымъ взглядомъ на свое отвѣтственное служеніе?

¹⁾ Е. В. Барсовъ.

А вотъ и его сужденія о свободѣ мысли и слова, разнуданность которыхъ вызвала, кажется, первое по своей рѣшительности и авторитетности, осужденіе этой „свободы“, сдѣланное недавнимъ кіевскимъ съѣздомъ духовенства, каковое осужденіе прекрасно комментированно въ „Новомъ Времени“²⁾. „Безграничная свобода мнѣнія, пишетъ Н. П. Гиляровъ, среди милліона неразвитыхъ существъ — есть тоже насиліе. Вѣдь отрицаніе, напримѣръ, нравственнаго долга жизни, по моимъ понятіямъ, прямо ведетъ къ освященію разбоя на большой дорогѣ. Свобода преподаванія есть самое существенное условіе движенія науки, но храмы знанія превратились бы въ цитадели бунтовъ, если бы кафедрѣ была предоставлена „революціонная свобода“.

А вотъ его взглядъ на социальный вопросъ, выражающійся на Западѣ въ видѣ ожесточенной борьбы между индивидуализмомъ и социализмомъ. Отрицая и то и другое ученіе они говорятъ:

„Жизнь есть подвигъ, а не наслажденіе“.

„Трудъ есть долгъ, а не средство своекорыстія“,

„Верховный законъ междучеловѣческихъ отношеній есть всеотдающая себя любовь, а не зависть“.

„Лицо, сохрани свою инициативу, владѣй своей свободой, какой одарено, употребляй всю энергію, къ какой способно, но клони все свои дѣйствія на благо челоуѣчества, на пользу братьевъ.“

Представьте, что это достигается всеми, общество сохраняется, трудъ увеличивается, счастье всехъ и каждаго достигается“.

Честный убѣжденный публицистъ, Н. П. Гиляровъ былъ рѣдкимъ энциклопедистомъ—ученымъ. Богословъ, занимавшій съ честію академическую кафедрѣ, влмчивый философъ, которому предлагали три университетскія кафедры, филологъ, рѣдкій археологъ, литераторъ и публицистъ, редакторъ распространенной въ свое время газеты „Современныя Извѣстія“, Н. П. Гиляровъ стоитъ живымъ укоромъ предъ скороснѣлыми учеными и публицистами нашихъ дней. И „свобода“ мысли и слова не помогаетъ послѣднимъ выдвинуться изъ ряда посредственностей...

²⁾ Ст. Меньшикова, „Голосъ Церкви“ № 11342. Выдержки этого комментарія и постановленія съѣзда печатаются ниже.

Н. П. Гиляровъ, и не имѣя, да и не желая *такой* „свободы“, оставилъ по себѣ свѣтлую память, которая не изгладится и среди отдаленныхъ почитателей его, которые несомнѣнно вспомнятъ честныхъ просвѣщенныхъ дѣятелей минувшаго. Неутратившаяся память о его литературной дѣятельности показала, что общество всегда цѣнитъ честный талантъ, а не претензіи на него съ притворной ссылкой на оковы мысли и слова...

Тихо и мирно почиваетъ Н. П. Гиляровъ-Платоновъ двадцатую годину въ скромной могилѣ, подъ желѣзнымъ крестомъ, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ... Незамѣтенъ его вѣчный покой, но поучительна его литературная дѣятельность. Цѣнно его имя, какъ имя честнаго, проникновеннаго публициста... Печасто вписываются такія имена въ списки не умирающихъ дѣятелей. Не теряются они и подъ скромнымъ надгробіемъ...

Д. В.



Язва нашего времени.

Что бы ни говорила оппозиціонная печать о различнаго рода стѣсненіяхъ, какъ бы ни кричала она о нарушеніяхъ Манифеста 17-го октября,—все же невозможно отрицать, что нашимъ временемъ достигнута во многихъ отношеніяхъ значительная свобода. Но только свобода эта въ послѣднее время начинаетъ отливаться въ такія формы, какія, вѣроятно, и не снились наиболѣе искреннимъ и честнымъ руководителямъ современнаго освободительнаго движенія. Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что свобода эта въ послѣднее время начинаетъ все болѣе и болѣе концентрироваться въ двухъ, одинаково безобразныхъ, формахъ: свободѣ насилія и свободѣ распущенности и разнузданности или, говоря болѣе понятнымъ и современнымъ языкомъ,—въ экспроприаціяхъ и порнографіи. Если бы наиболѣе искренніе и честные вожаки современнаго освободительнаго движенія,—тѣ изъ нихъ, кто дѣйствительно хотѣли пользы народу, могли предвидѣть, во что обратится такую отчаянною борьбою добываемая ими свобода,—они ужаснулись бы и, быть можетъ, менѣе стали бы спѣшить и съ меньшею энергіей

и ревностью старались бы „освободить“ народъ отъ тѣхъ вѣрованій и убѣжденій, которыми онъ жилъ цѣлое тысячелѣтіе. Какъ міазмы отъ взбудораженнаго гнилого болота или помойной ямы,—растетъ, ширится и распространяется нахально-циничная и безпримѣрно безстыдная порнографическая литература. Современная беллетристика начинаетъ обращаться въ клоаку, гдѣ, какъ черви, кишатъ „писатели“, поставившіе своею единственною задачей и цѣлью восхваленіе и изображеніе во всей наготѣ и безобразіи одного только и всяческаго разврата. Трудно въ настоящее время найти рассказъ, совершенно свободный отъ безстыдныхъ и циничныхъ описаній и сценъ. Нѣкоторые же „писатели“ составили себѣ на этомъ все свое и цѣлое имя,—писатели, которые стараются превзойти другъ друга въ этого рода „творчествѣ“, придумать все болѣе и болѣе ошеломляющія мерзости и стяжать въ этого рода „писательствѣ“ пальму первенства или, какъ теперь говорятъ, побить рекордъ. Есть „писатели“, имена которыхъ, можно сказать, пропахли и неразрывно и неотдѣлимо связаны съ изображеніями всевозможныхъ и самыхъ откровенныхъ описаній разврата,—писатели, при одномъ только имени которыхъ становится нехорошо, какъ отъ дурного запаха. Таковъ, напримѣръ, одинъ модный и плодовитый „писатель“, ни одинъ рассказъ котораго не обходится безъ изображенія раздѣванія и износилованія дѣвушки, а то даже и нѣсколькихъ; таковы декаденты—Кузьминъ, Анатолій Каменскій и многіе другіе, при чемъ эти послѣдніе уже съ презрѣніемъ относятся къ изображенію обыкновеннаго разврата, какъ къ чему-то уже устарѣвшему, прѣсному и отжившему, а воспѣваютъ, восхваляютъ и всячески смакуютъ и въ рассказахъ, и въ стихахъ, и даже въ публичныхъ лекціяхъ всевозможные противоестественные и даже совсѣмъ неестественные пороки,—мерзости, о которыхъ срамно есть и глаголати. Самое элементарное чувство приличія и достоинство журнала, въ которомъ печатаются эти строки, не позволяютъ намъ пускаться въ какія бы то ни было подробности; но все это не только безъ желанія, но даже помимо желанія, можно постоянно видѣть на страницахъ газетъ и журналовъ, въ особенности декадентскихъ.

Та же распушенность господствуетъ и въ театраль-ныхъ пьесахъ — даже въ такихъ, которыя идутъ на хоро-шихъ сценахъ. Про всевозможные же кафе-шантаны, оперетки и т. п. нечего говорить.

На ряду съ этимъ, поклоняющіеся единому идолу — золотому тельцу — издатели изо всѣхъ силъ стараются эксплуатировать дурныя наклонности современнаго обще-ства. Все, что только когда бы то ни было и гдѣ бы то ни было появилось о половыхъ отношеніяхъ, половыхъ излишествахъ и извращеніяхъ, о противоестественныхъ порокахъ, о знаменитыхъ развратникахъ и развратницахъ и т. п. — все это спѣшно переводится, печатается и, какъ рой навозныхъ мухъ, вылетаетъ на свѣтъ. Помимо множе-ства книгъ и брошюръ, появились цѣлые журналы (съ заманчивыми заглавіями), посвященные исключительно эротической литературѣ всѣхъ странъ и народовъ, и крас-норѣчивыя и широковъщательныя объявленія о преле-стяхъ и пикантностяхъ, которыя сулятъ своимъ читате-лямъ эти журналы, занимаютъ цѣлые газетные столбцы. При этомъ иные издатели предупредительно предлагаютъ подписчикамъ — за особую плату — высылать имъ эти из-данія въ наглухо запечатанныхъ конвертахъ. И все, что только написано и пишется теперь, специально для спроса теперешнихъ читателей о половыхъ отношеніяхъ, о сла-достяхъ половой любви, равно какъ и о половыхъ поро-кахъ, — совершенно открыто, безстыдно и назойливо навязывается читателямъ. Указанныя выше основанія не поз-воляютъ намъ и здѣсь пускаться въ какія бы то ни было подробности.

Но это — лишь одна сторона зла. Есть другая, еще болѣе наглядная и потому еще болѣе худшая. Мы хотимъ сказать о порнографическихъ, неприличныхъ рисункахъ и открыткахъ. Масса журналовъ, якобы юмористическихъ, на самомъ же дѣлѣ рекламирующихъ, ради успѣшности сбыта, самый откровенный развратъ, переполнены безоб-разными, неприличными рисунками, и эти журналы от-крыто красуются у продавцовъ газетъ и газетныхъ кіо-скахъ, разносятся и навязываются на улицахъ, въ трам-ваяхъ и т. п. Окна и витрины магазиновъ и въ особен-ности писчебумажныхъ, т.-е. торгующихъ такимъ това-

ромъ, который наиболѣе нуженъ учащейся молодежи, иногда сплошь заставлены открытыми письмами съ изображеніями обнаженныхъ женщинъ, часто въ самыхъ неприличныхъ позахъ (не забудемъ, что открытыя письма назначаются для разсылки по почтѣ и безъ всякихъ конвертовъ). Учащіеся такимъ образомъ волею-неволею должны смотрѣть и развращаться. Говорятъ, будто внутри нѣкоторыхъ магазиновъ есть и можно получать карточки и открытки съ еще болѣе откровенными и даже донельзя откровенными сюжетами. Есть открытыя лавочки-палатки, на бойкихъ и людныхъ мѣстахъ, сплошь заставленные такими карточками въ величайшемъ разнообразіи (часто такія карточки стоятъ рядомъ съ карточками-снимками съ религіозныхъ картинъ, съ святѣйшими ликами Господа Иисуса Христа и Его Пречистой Матери). Есть и такіе магазины, въ окнахъ которыхъ выставлены особые вертящіеся аппараты съ подобнаго рода карточками, смѣняющимися почти ежесекундно. Появились и „брачныя газеты“, съ самыми двусмысленно-недвусмысленными объявленіями, приглашающими къ мужчинамъ „подругъ жизни“.

Вѣнцомъ всего являются печатаемая открыто и постоянно въ газетахъ объявленія о возбуждающихъ половую энергію и предохранительныхъ отъ послѣдствій половыхъ сношеній средствахъ... Но всего не опишешь, да и перо отказывается. И выходитъ, какъ будто немного рано введена у насъ свобода. Мы еще не доросли до нея, еще недостаточно культурны.

За границей противъ порнографіи принимаются совершенно открытыя полицейскія мѣры. Трудно понять, почему у насъ бездѣйствуютъ тамъ, гдѣ, по извѣстной баснѣ „нужно власть употребить“. Невозможно понять, почему не протестуютъ открыто и энергически родители, въ особенности матери, и всѣ вообще тѣ, кому дорога чистота юношества и противно распутство. Но если молчать, власть и заботу о дѣтяхъ имѣющіе, то не должно молчать духовенство, не должны терпѣть этого зла пастыри, а должны энергично и неумолчно обличать его, пока еще не поздно.

Свящ. Н. Колосовъ.

Извѣстія и замѣтки.

Голосъ Церкви.—Четвертый бракъ предъ судомъ Константинопольскаго священнаго Синода.—Патріотизмъ Бебеля.—Отказъ врача лѣчить духовныхъ.

Въ „Новомъ Времени“ М. Меньшиковъ обращаетъ вниманіе на любопытный докладъ кievскаго духовенства.

„Чрезвычайно интересно, какъ поступить митрополитъ Флавіанъ, пишетъ онъ, съ докладомъ кievскаго духовенства о свободѣ печати. Этотъ отнынѣ знаменитый докладъ—первое за всю эпоху нашей революціи мужественное выступленіе Церкви, глубоко-прочувствованное и касающееся самой смрадной язвы времени. Еврейская печать въ первыя недѣли какъ бы оцѣпнѣла отъ ярости. Она пыталась замолчать кievскій докладъ—и, не успѣвъ въ этомъ, набросилась съ оглушительнымъ гвалтомъ на преосвященнаго Агапита, предсѣдательствовавшего въ пастырскомъ собраніи, и на все собраніе. Осторожно обходя ужасный для нихъ смыслъ доклада, ни однимъ словомъ не касаясь доводовъ, еврейскіе газетчики пробуютъ по обычной тактикѣ своей заплевать, загадить, зачернить грязью ту важную истину, которую кievское духовенство предлагаетъ вниманію государства. Любопытно, какъ поступить съ докладомъ митрополитъ старѣйшей въ Россіи святительской каѳедры. Вступится ли онъ за попираемую у насъ свободу духа и сумѣетъ ли убѣдить Святѣйшій Синодъ предстательствовать передъ Верховной властью о необходимости борьбы съ преступнымъ словомъ?“

Дѣлаетъ большую честь кievскому духовенству то, что оно возбудило этотъ коренной вопросъ смуты. Нѣтъ сомнѣнія, пастырскія собранія и другихъ областей Россіи выскажутся по тому же поводу. Въ виду этого позволительно остановиться на кievскомъ докладѣ. Если есть у насъ государственные люди, если не совсѣмъ заглохла въ нихъ тревога передъ надвигающею гибелью страны,—они должны на этотъ разъ внимательно прислушаться къ голосу Церкви“.

„Современная печать,—говоритъ докладъ,—въ значительной своей части, стала проводникомъ мыслей противорелигіозныхъ, противохристіанскихъ, противоперковныхъ, противогосударственныхъ, противообщественныхъ, безнравственныхъ. Безбожіе, кощунство и даже богохульство пропагандируются въ ней открыто и безнаказанно. Такая печать разлагаетъ семью, общество и государство; она—возбудительница и главная виновница революціонныхъ неистовствъ и всѣхъ тѣхъ ужасовъ, какіе переживаетъ несчастная родина наша въ послѣдніе годы. Опасность отъ такой печати неизмѣримо велика, такъ какъ народъ нашъ по своей простотѣ и совершенной политической незрѣлости не умѣетъ разбираться въ ней и вѣрить всякому печатному слову, тѣмъ болѣе, что лѣвая печать идетъ подъ знаменемъ народной свободы и сулитъ ему все, чѣмъ только можно увлечь и сбить съ толку довѣрчи-

вую темную массу. Общяя народу несбыточные блага, она только раздражает его и будитъ въ немъ худшіе инстинкты, толкая на путь мятежа, всякаго рода насилій и убійствъ.

Столь же пагубно вліяніе этой печати и на учащуюся молодежь. Ядъ лжи, политическаго разврата, развращенія и безбожія отравляетъ и уже отравилъ многихъ: высшая школа разложилась, средняя на пути къ разложенію. Грустно и страшно сказать. Юноши, даже мальчики и дѣвочки, мнятъ себя спасителями отечества и для блага, будто бы, будущихъ поколѣній, съ браунингами и бомбами въ рукахъ разрушаютъ общее благосостояніе, являясь жестокими палачами и убійцами иначе мыслящихъ. И все вообще, подъ вліяніемъ такой печати, путаются въ понятіяхъ и фактахъ, сбиваются съ истиннаго пути жизни, раздѣляются на партіи, взаимно озлобляются и ожесточаются. Такимъ образомъ культивируется вражда и смертельная ненависть даже между тѣми, кто должны бы быть и были ранѣ братьями по крови, по вѣрѣ и по всему историческому прошлому.

Скорбя о такомъ растлѣвающимъ вліяніи печати, вытравляющей религіозную вѣру, любовь къ Богу, Церкви, родинѣ, благоговѣніе предъ святыней и страхъ Божій, а также уваженіе къ Верховной власти и вообще власти, къ пастырямъ Церкви, родителямъ и наставникамъ, колеблющей и разрушающей все, на чемъ зиждется порядокъ, миръ, благосостояніе и самая жизнь отдѣльныхъ лицъ государства, пастыри Кіевской епархіи считаютъ своимъ священнымъ долгомъ отмѣтить этотъ, угрожающій русской Церкви и государству, фактъ и просить власть имущихъ пересмотрѣть законы о печати, внести въ эти законы поправки и измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы свобода печати не превращалась въ свободу распространять зло“.

Не правда ли, разсуждаетъ по этому поводу М. Меньшиковъ, сама истина говорить устами кіевскихъ пастырей. Нужно было при нынѣшнемъ еврейскомъ террорѣ немалое безстрашіе, чтобы осмѣлиться высказать публично такое отношеніе къ преступной печати. Но кіевскіе пастыри во главѣ съ епископомъ Агапитомъ очевидно идутъ на это: ужъ если Христосъ былъ ослепанъ и поруганъ евреями, то духовенству недостойно бояться еврейскихъ поруганій. Духовенству кіевскаго, какъ бы апостольскаго престола (ибо согласно преданію въ Кіевѣ проповѣдывалъ Андрей Первозванный) подобало первому отмѣтить главную опасность, надвигающуюся на христіанство, опасность извращенной проповѣди, опасность преступнаго вырожденія слова, съ котораго свѣтскій законъ снялъ все преграды. Въ самомъ дѣлѣ, что такое христіанское благовѣстіе, какъ не свобода слова, въ благороднѣйшемъ ея смыслѣ,—но слова великаго, вышедшаго изъ устъ Божіихъ? И вотъ эта проповѣдь добра и правды, начатая Христомъ, продолжаемая апостолами и священниками, встрѣчается съ другою проповѣдью, съ пропагандой преступлѣній, съ пропагандою дьяволизма, самаго безпримѣснаго,—подъ

знаменемъ однако тѣхъ же высокихъ словъ. На бѣдное наше христіанство, давно разстроенное униженіемъ Церкви, нахлынуло наводненіе какъ бы другой религіи, черной, какъ смерть. Опѣните состояніе искренно-вѣрующихъ пастырей. Они чувствуютъ себя тонущими, какъ Петръ во время бури. Въ апостольскомъ призваніи имъ, видимо, не совладать съ черной проповѣдью. Церквей въ Россіи какихъ-нибудь полсотни тысячъ, да и тѣ заперты обыкновенно шесть дней въ недѣлю. А газетныхъ листовъ, брошюръ, прокламацій милліоны, и они проникаютъ въ самую толпу народную. Еврейскій листокъ, отравленный жгучей ненавистью и подслащенный громкими фразами, не исчезаетъ, какъ голосъ священника. Листокъ остается, къ нему возвращаются, его передаютъ изъ рукъ въ руки. Пропаганда зла получаетъ громадныя преимущества предъ проповѣдью добра—въ лицѣ тѣхъ немногихъ пастырей, которые на эту проповѣдь способны.

Великое изобрѣтеніе, начавшее новые вѣка,—книгопечатаніе—вооружило зло несравненно болѣе, чѣмъ добро. Дурныхъ людей гораздо больше, чѣмъ хорошихъ; при одинаковыхъ средствахъ проповѣди первые естественно берутъ верхъ. Уже при самомъ появленіи книгопечатанія опасность пропаганды зла чувствовалась и заставила создать особое учрежденіе—цензуру.

Многіе, кончая Л. Н. Толстымъ, указывали на опасность книгопечатанія, но на нашей памяти явилось новое великое изобрѣтеніе, совершенно затмившее собою скромное дѣло Гутенберга. Явилось *скоропечатаніе*, которое возвысило все неблагопріятныя послѣдствія свободнаго слова въ кубъ. Книгопечатаніе по своей громоздкости и дороговизнѣ все еще удерживало письменность на благородной высотѣ. Въ старыя времена нужно было написать нѣчто, стоящее вниманія лучшихъ людей, чтобы книга окупилась. Скоропечатаніе же, вмѣстѣ съ фабрикаціей крайне плохой и потому дешевой бумаги, сдѣлало публичное слово доступнымъ всѣмъ, но тутъ вотъ и выступило роковое свойство массъ. „Всѣ“ оказались въ подавляющемъ большинствѣ ниже культуры, ниже выработаннаго культурой ума, ниже выработанной религіей совѣсти, ниже вкуса, выработаннаго аристократіей вообще. Съ распространеніемъ грамотности тотчасъ создалась спертая умственная атмосфера. Если въ древности имѣли право жизни лишь лучшія книги, называвшіяся священными, то теперь ихъ тѣсный кругъ задавленъ и засыпанъ, какъ Геркуланумъ и Помпея, неисчислимымъ множествомъ листовъ ежедневно извергаемой сѣрой, смрадной—и часто жгучей некультурной печати.

Россія поставлена въ этомъ смыслѣ въ наиболѣе опасное положеніе. Въ западныхъ странахъ, гдѣ евреевъ сравнительно очень мало, печать еще не слишкомъ развращена. Худшіе люди, „чернь“, и тамъ вытѣсняють таланты и умы, но чернь на Западѣ все же несетъ на себѣ остатки древняго національнаго духа, т.-е. именно той культуры, которую выражали священныя книги. Тамъ есть сдержка, есть нѣкоторая дисциплина, примиримая со свобо-

дой. У насъ не то. У насъ не только „значительная часть“, какъ говорятъ кievскіе пастыри, но подавляющее большинство печати въ рукахъ опаснаго племени. Потерявшая національное чутье бюрократія наша выронила изъ слабыхъ рукъ своихъ ключъ къ власти—проповѣдь моральныхъ идей, и этимъ ключомъ живо воспользовались враждебные и чуждые намъ элементы. Соединившись съ отбросами русскаго общества, евреи создали ту самую преступную прессу, въ которой кievское духовенство видитъ корень смуты. И дѣйствительно въ ней, если не корень разившейся до сумашествія озлобленности, то—*орошеніе* этого корня.

Низкіе инстинкты свойственны людямъ; они всегда были и будутъ. Секретъ цивилизаціи лишь въ томъ, чтобы держать эти инстинкты постоянно связанными, бесплодными, какъ зерно, посаженное въ сухую почву. Преступная печать еврейская, всѣ эти мелкіе, грошвые, рассчитанные на чернь безчисленные листки не столько сѣютъ зло, сколько орошаютъ его. Ежедневно, какъ заботливый садовникъ, еврейскіе типографскіе станки поливаютъ невѣжественные умы настроеніемъ отравленнымъ, возбуждающимъ умственные судороги, мучительныя въ тѣсныхъ лбахъ. Голосъ кievскихъ пастырей поднимается во время.

Но какъ же быть? воскликнетъ растерянная наша государственность.—Неужели отнимать свободу слова, только что данную? Въдъ свобода слова—устой конституціи. Неужели отнимать конституцію?

На эти растерянняя рѣчи хочется сказать: „да полно же. Будемте же наконецъ понимать то, что мы говоримъ. „Свобода слова“,—да! Вы прекрасно дѣлаете, желая сохранить ее, но гдѣ же она, эта „свобода“? Она *на бумагѣ*, она въ благихъ намѣреніяхъ основныхъ законовъ. *На дѣль нѣтъ этой свободы*. На дѣль установилась еврейская тиранія слова, самая постыдная, какаѣ была когда-нибудь у насъ. Установился мѣстами гнуснѣйшій терроръ печати. Попробуйте, если вы несогласны съ полдюжиной еврейчиковъ, заявить свое убѣжденіе. Сейчас же на васъ набрасывается въ ихъ газетахъ собачья стая и подвергаетъ травлѣ, буквально травлѣ. Въдъ множество вѣрныхъ родицъ русскіхъ людей уже погибли жертвой этой травли. Преслѣдуютъ не однихъ обывателей, осмѣлившихся сказать еврею наперекоръ. Преслѣдуютъ представителей государственной власти, сживаютъ ихъ со свѣту. У меня лежитъ матеріаль о преслѣдованіи лѣвой печатью одного весьма выдающагося вице-губернатора, который еще живъ, но напечатанный въ газеткѣ приговоръ надъ нимъ вотъ-вотъ исполнится. Если бы государственная власть поразспросила несчастныхъ губернаторовъ, генераль-губернаторовъ и многихъ „правыхъ“ дѣятелей о ихъ жизни въ глуши, она поняла бы, что это за каторга дышать въ этой ежедневно отравливаемой атмосферѣ злости, низости, подстрекательства, подметныхъ статей, неумовимыхъ для преслѣдованія, и подметныхъ писемъ. Бомбу

въ концѣ-концовъ взрываетъ не динамитъ, а именно эта накопленная тщательно удушливая месть бунтарской печати, ея преступное вліяніе на чернь. Неужели, скажите по совѣсти,—это „свобода“ мысли, конституціонная свобода печати? Напротивъ, именно свобода слова у насъ растоптана на первыхъ же порахъ, и долгъ власти возстановить ее, обезпечивъ отъ преступленій слѣва. Безуміе думать, что гражданская „свобода“ состоитъ въ свободѣ *зла*. О какихъ бы свободахъ ни шла рѣчь, во всѣхъ случаяхъ подразумѣвается свобода добра. Правительство не можетъ, не возбуждая бунта, разрѣшить одинаково добро и зло: только первому долженъ быть данъ просторъ,—со вторымъ же оно должно вести непрерывную и беспощадную борьбу. Это функція власти. Не выполняя ее, она не власть.

То, что Церковь замѣтила „неизмѣримо - великую опасность“,—не дѣлаетъ чести свѣтскому правительству. Оно, казалось бы, обязано видѣть собственными глазами ту мерзость, что такъ громко вопіетъ къ небу. Потворство для всѣхъ очевидной, явно вредной, безусловно гибельной пропаганды зла заставляеть множество простыхъ русскихъ людей спрашивать въ отчаяніи: когда же конецъ этому?

Смѣшанный церковный судъ Босніи и Герцоговины, которая, какъ извѣстно, находится подъ духовной юрисдикціей Вселенскаго патріарха, недавно обратился, чрезъ посредство Боснійскаго митрополита Николая, въ священный синодъ Константинопольской Церкви съ просьбой сдѣлать разъясненія по поводу четвертаго брака, такъ какъ въ мѣсячной практикѣ были случаи обращенія со стороны мірянъ за разрѣшеніемъ вступить въ такой бракъ. При этомъ церковный боснійско-герцоговинскій судъ указывалъ синоду и на возможность снисхожденія къ четверобрачнымъ. Синодъ Константинопольской Церкви отвергъ эту просьбу и сообщилъ предсѣдателю суда, что въ четверобрачїи не можетъ быть никакого снисхожденія Церкви, такъ какъ оно строго и безусловно осуждается. („Вѣра и Разумъ“ 1907 г. № XVII).

Всѣ, разсуждающіе на современно-освободительныя темы считаютъ для себя непоколебимымъ авторитетомъ нѣмецкаго главу социалистовъ Бебеля. Говорить по Бебелю считается признакомъ высокаго пониманія вещей. Но изъ устъ нашихъ освободителей мы слышимъ и такія истины: патріотизмъ—пережитокъ всѣхъ люди-братья, къ какой бы народности ни принадлежали, отсюда равноправіе евреевъ. Но разсуждающіе по Бебелю, оказывается, не знаютъ Бебеля, не знаютъ, какой онъ горячій патріотъ своей нѣмецкой страны. Вотъ что происходило, по словамъ „Нов. Врем.“, на недавнемъ социалистическомъ конгрессѣ въ королевскомъ паркѣ Штутгарта. Глава французскихъ социаль-демократовъ Эрве сѣдѣлся въ жаркой схваткѣ съ главой нѣмецкой партіи Бебелемъ. Оба вышли изъ состязанія помятыми. „Не

правда,—началь Бебель,—что пролетаріатъ равнодушенъ къ своему отечеству. Для пролетарія совсѣмъ не безразлично, принадлежать ли къ одному народу, или къ другому, хотя бы изъ разницы въ языкѣ, культурѣ и расѣ. Нѣмецкому пролетаріату совершенно нежелательно быть управляемымъ французами, съ ихъ чуждымъ для насъ языкомъ и культурой. Я думаю, что французы думаютъ то же самое о Германіи. Въ Австріи каждая національность отстаиваетъ свою автономію. Въ этомъ случаѣ пролетаріи соединяются съ остальными классами. Ученіе Эрве поэтому вредно для партіи мира, такъ какъ, разрушая воинскій долгъ во Франціи, онъ этимъ самымъ даетъ возможность нѣмецкимъ военнымъ кругамъ рассчитывать на легкую побѣду надъ Франціей. Я не могу поддержать Эрве. Если бы я согласился проповѣдывать эрветизмъ, то немедленно былъ бы преданъ суду. Кромѣ того, если бы социаль-демократическая партія меня поддержала, то три милліона избирателей, которые за насъ голосуютъ, повернулись бы къ намъ спиной“. Рѣчь Бебеля была покрыта громомъ рукоплесканій. Трибуну занимаетъ Эрве: „Наше отечество—это пролетаріатъ. Наши единственные соотечественники—возмутившіеся пролетаріи всѣхъ странъ. Въ вопросѣ войны мы не дѣлаемъ разницы между нападающимъ и защищающимся—никто не знаетъ, кто виноватъ. Народы настолько отравлены патріотизмомъ, а вы, Бебель, такъ боитесь бороться противъ этого явленія, что сами поддаетесь его влиянію. Мнѣ наплевать на Францію, такъ какъ и на Германію, и по моему Клемансо и Кейзеръ достойны одного и того же мѣшка“. Подойдя въ плотную къ Бебелю, Эрве, сильно жестикулируя, закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: „Мы думали, что вы послѣдуете за нами по начертанному пути и что вы не замѣните лозунгъ—пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь лозунгомъ—пролетаріи всѣхъ странъ уничтожайте другъ друга. Но вы оказались только голосующей машиной. У васъ совершенно отсутствуетъ здравый революціонный смыслъ. Не тюрьмы вы боитесь, вы уже тамъ сидѣли, но вы депутатъ и вдобавокъ обуржуенный“.

По словамъ „Пріазовскаго края“ въ окрестностяхъ Таганрога есть такой оригинальный пунктъ, гдѣ врачебный персоналъ принципиально отказывается „лѣчить духовныхъ“.

Заболѣтъ простой смертный, къ духовенству не принадлежащій—и докторъ и фельдшеръ къ его услугамъ... Заболѣтъ лицо, принадлежащее къ духовенству—и за нимъ останется право умереть безъ медицинской помощи, потому только, что мѣстный врачебный пунктъ не обслуживаетъ ту часть мѣстнаго общества, которая принадлежитъ къ духовному званію.

Такъ именно по словамъ той же газеты случилось недавно.

Въ семьѣ псаломщика Коломацкаго была дочь его, молодая

дѣвушка Елена, нѣсколько лѣтъ уже страдающая психическимъ разстройствомъ.

Съ больной внезапно приключился сильный обморокъ. Перепуганные родственники ея бросились къ мѣстному врачу г. Кулику, который тотчасъ же собрался, сѣлъ на извозчика и поѣхалъ въ домъ Коломацкаго.

На бѣду дорогой онъ узналъ, что ѣдетъ въ домъ псаломщика, и отказался ѣхать дальше, безапелляціонно заявивъ, что онъ „духовныхъ не лѣчитъ“.

Напрасны были всѣ просьбы и всѣ уговоры. Докторъ настоялъ на своемъ, и больная, протрадавъ нѣсколько часовъ, отравилась.

Немедленно отряженъ былъ посланный въ тотъ же врачебный пунктъ за фельдшеромъ, но тотъ уклонился отъ подачи помощи больной, подъ тѣмъ предлогомъ, что ему „къ отравившимся ходить нельзя“.

Пришлось опять вернуться къ врачу Кулику, къ которому на этотъ разъ отправились два лица съ убѣдительною просьбой подать помощь умирающей.

Они застали Кулика на приѣмѣ, спокойно курящимъ сигару и выводящимъ какіе-то іероглифы на бумагѣ, за полнымъ отсутствіемъ больныхъ.

Пришедшіе поставили ему на видъ широкій досугъ данной минуты.

Онъ отвѣчалъ, что больная живетъ „не въ его территоріи“, и что онъ не броситъ своихъ „занятій“ для того, чтобы бѣжать къ ней.

Въ то же время, для расширенія круга своихъ „занятій“ онъ отправился гулять на станцію, на встрѣчу проходящему поѣзду.

Нечего было дѣлать; пришлось за полнымъ отсутствіемъ мѣстной врачебной помощи броситься въ городъ, искать медицинской помощи.

Городскіе врачи оказались и гуманнѣе, и логичнѣе: они тотчасъ же откликнулись на призывъ, но больную въ живыхъ уже не застали!

Лѣтопись епархіальной жизни

Присоединеніе къ Православію. 22 сентября сего года въ храмѣ Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Старомъ Симоновѣ, было совершено присоединеніе къ Православной Церкви еврейки, Подольской мѣщанки Фрейды Лейбовой Браурманъ. Еще будучи ребенкомъ и обучаясь въ первомъ Крутицкомъ городскомъ женскомъ училищѣ, она съ особой любовью относилась къ урокамъ по Закону Божию и на выпускномъ экзаменѣ прекрасно объясняла заповѣди блаженства. Достигши совершеннолѣтія, несмотря на упорное сопротивление и угрозы

своей матери и родственниковъ, она рѣшилась присоединиться къ Православной Церкви и приняла св. крещеніе отъ своего законоучителя священника Іакова Остроумова.

Торжественныя богослуженія 4 октября, наканунѣ высокоторжественнаго дня тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича въ Большомъ Успенскомъ соборѣ всеношное бдѣніе совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, съ архимандритомъ Борисомъ, о. протопресвитеромъ и соборнымъ духовенствомъ при пѣніи Синодальнаго хора. Соборъ былъ переполненъ массой молящихся.

Въ соборномъ храмѣ Вогоявленскаго монастыря богослуженіе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, а въ церкви Саввинскаго подворья богослуженіе совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій.

Празднованіе дня тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича 5 октября Первопрестольная столица торжественно праздновала день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Съ утра всѣ дома и общественныя зданія украсились національными флагами. Въ церквахъ послѣ литургій были совершены молебствія съ провозглашеніемъ „Царскаго“ многолѣтія. Въ полковыхъ церквахъ послѣ литургій и молебствій церковные парады.

Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ архимандритомъ Иннокентіемъ и соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи соборнаго хора и большомъ стеченіи молящихся.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ Владыка Митрополитъ Владиміръ съ преосвященными викаріями епископами: Серафимомъ и Анастасіемъ, о.о. архимандритами, о. протопресвитеромъ и соборнымъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ о. протоіерей І. Д. Арбековъ. Торжественное молебствіе совершали: Владыка Митрополитъ съ епископами: Серафимомъ, Анастасіемъ и Іоанномъ, о.о. архимандритами, о.о. протоіереями и прочимъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣлъ Синодальный хоръ въ парадной формѣ подъ управленіемъ регента А. Д. Ка-стальскаго.

Въ соборѣ присутствовали: Его Высокопревосходительство г. московскій генераль-губернаторъ и командующій войсками округа генераль-лейтенантъ С. К. Гершельманъ, помощникъ командующаго войсками генераль-лейтенантъ В. Г. Глазовъ, начальникъ окружнаго штаба генераль-лейтенантъ Раушъ-фонъ-Траутенбергъ, комендантъ генераль-лейтенантъ А. П. Гурковскій и другіе генералы, г. градоначальникъ свиты Его Величества генераль-маіоръ А. А. Рейнбоъ губернаторъ флигель-адъютантъ В. Ѳ. Джунковскій, прокуроръ Синодальной Конторы д. с. с. Ф.

П. Степановъ, городской голова Н. И. Гучковъ и другія начальствующія лица, представители городскихъ сословій и много молящихся.

Молебствіе закончилось провозглашеніемъ о. протодіакономъ Розовымъ многолѣтія.

Послѣ молебна г. генераль-губернаторъ приложился къ св. Кресту, принялъ поднесенную ему просфору и, ставъ у праваго клироса, и принималъ поздравленія отъ присутствовавшихъ въ храмѣ начальствующихъ лицъ и гражданъ столицы.

Крестный ходъ въ Успенскій соборъ. 4 октября наканунѣ празднованія памяти 4 Первосвятителей Московскихъ, передъ вечерней былъ совершенъ крестный ходъ изъ Чудова монастыря въ Большой Успенскій соборъ съ чудотворной иконой св. Алексѣя митрополита. Во главѣ торжественной процессіи, сопровождавшейся массой богомольцевъ, шли о.о. архимандриты: Аѳанасій, Арсеній, Игнатій и Ионафанъ и преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій. Въ Успенскомъ соборѣ крестный ходъ былъ встрѣченъ Владыкой Митрополитомъ Владиміромъ при пѣніи тропаря Первосвятителямъ. Икона св. Алексѣя была помѣщена на уготованномъ мѣстѣ у праваго клироса.

Послѣ вечерни было отслужено торжественное молебствіе Первосвятителямъ Московскимъ, которое совершали преосвященные vikarіи епископы: Трифонъ, Серафимъ и Анастасій, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Теодоръ, о. протопресвитеръ, о.о. архимандриты: Борисъ, Алипій, Гавріиль, Аристархъ, Иннокентій, Аѳанасій, Макарій, Тихонъ, Арсеній, Ионафанъ, Игнатій и соборное духовенство въ блестящихъ облаченіяхъ изъ золотого глазета.

При окончаніи молебна преосвященнымъ Трифономъ была прочитана молитва Первосвятителямъ, а затѣмъ о. протодіакономъ Розовымъ провозглашены многолѣтія. Масса богомольцевъ переполняла соборъ во время богослуженія.

5 октября, послѣ вечерни, икона св. Алексѣя митрополита была перенесена съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго собора въ Чудовъ монастырь. Во главѣ духовенства шелъ о. намѣстникъ обители архимандритъ Арсеній. Въ процессіи участвовала масса богомольцевъ.

Молебствіе. 3 октября по желанію торговцевъ Боровскаго подворья было совершено молебствіе предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами и образами изъ приходской церкви св. Николая чудотворца, именуемой „Красный звонъ“, за богослуженіемъ присутствовало много молящихся.

Освященіе храма. 9 октября въ деревнѣ Никольской, что за Калужской заставой, близъ шоссе, было совершено освященіе небольшого каменнаго храма въ честь св. Николая чудотворца. Храмъ этотъ сооруженъ на средства жителей деревни и благотворителей, въ виду отдаленности ея отъ церкви села Тропарева, къ которой она приписана. Небольшой храмъ этотъ каменный, красивой

архитектуры, можетъ вмѣстить до 300 человекъ богомольцевъ. Рѣзной вызолоченный иконостасъ сдѣланъ о 2 ярусахъ; иконы живописной работы. Ко дню освященія неизвѣстнымъ благодетелемъ были пожертвованы серебряные сосуды, напрестольный крестъ изъ серебра и Евангеліе.

Освященіе храма и литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій съ благочиннымъ и духовенствомъ изъ села Тропарева и окрестныхъ 4 церквей. Пѣлъ хоръ Богоявленскаго монастыря. Преосвященный при окончаніи литургіи произнесъ глубоко прочувствованное слово, а затѣмъ благословилъ богомольцевъ, во множествѣ собравшихся на это торжество.

Крестные ходы. Въ воскресенье, 14 октября, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ Кремля, установленный въ память освобожденія Москвы отъ нашествія непріятелей въ 1812 году. Въ этотъ день литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, начавшуюся въ 8 часовъ утра, совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій съ протоіереемъ І. І. Восторговымъ и соборнымъ духовенствомъ, при большомъ стеченіи молящихся. Къ молебну собралось духовенство изъ церкви Китайскаго и Пречистенскаго сороковъ. Во время молебствія былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ собора, при чемъ совершались литіи, а затѣмъ торжественная процессія съ преосвященнымъ епископомъ Серафимомъ во главѣ направилась при торжественномъ колокольномъ звонѣ въ Успенскій соборъ.

Въ Успенскомъ соборѣ литургію совершали преосвященные епископы: Трифонъ и Анастасій съ архимандритами: Борисомъ, Гавріиломъ, Аѳанасіемъ и Стефаномъ и соборнымъ духовенствомъ. Въмѣсто запрестольнаго стиха была произнесена проповѣдь священникомъ Богородицерождественской, что на Бутыркахъ, церкви, о. Соколовымъ.

Послѣ литургіи на средину собора были вынесены чтимыя чудотворныя иконы и святыни, и началось молебствіе, которое совершали преосвященные епископы: Трифонъ, Серафимъ и Анастасій, оо. архимандриты: Борисъ, Алипій, Θεодоръ, Аристархъ, Иннокентій, Гавріиль, Сильвестръ, Аѳанасій, Макарій, Игнатій, Арсеній, Стефанъ и масса духовенства. При пѣніи положенныхъ стихирь, процессія направилась изъ собора по Царской площади въ Спасскія ворота. За духовенствомъ шли: московскій генераль-губернаторъ генераль-лейтенантъ С. К. Гершельмавъ, помощникъ командующаго войсками округа генераль-лейтенантъ В. Г. Глазовъ, комендантъ генераль-лейтенантъ А. П. Гурковскій, градоначальникъ генераль-маіоръ А. А. Рейнботъ, губернаторъ флигель-адъютантъ В. Θ. Джунковскій, другія начальствующія лица и по взводу войскъ отъ всѣхъ частей Московскаго горнизона. По пути стояла масса публики.

Процессія направилась чрезъ Спасскія ворота на Красную площадь, гдѣ на Лобномъ мѣстѣ была совершена литія, а затѣмъ

прослѣдовала къ Иверской часовнѣ. Здѣсь было совершено краткое молебствіе, преосвященнымъ Трифономъ было прочитано св. евангеліе, а затѣмъ чудотворная икона Иверскія Богоматери была вынесена изъ часовни и присоединилась къ процессіи, которая направилась по Неглинному проѣзду и Кремлевской набережной и въ исходѣ 2 часа дня возвратилась въ соборъ.

Преосвященнымъ епископомъ Трифономъ была прочитана молитва съ колѣнопреклоненіемъ, а о. протодіакономъ Розовымъ провозглашены обычныя многолѣтія.

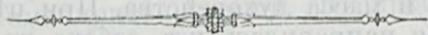
Молебствія. 14 октября было совершено молебствіе на углу Варварки и Москворѣцкой улицы, по желанію мѣстныхъ торговцевъ. Богослуженіе совершалось предъ чтимыми въ Москвѣ святынями и образами изъ Покровскаго собора и Варваринской, что на Варваркѣ, церкви. Стеченіе богомольцевъ было весьма значительное.

8 октября было совершено молебствіе въ Старомъ Гостиномъ дворѣ по желанію мѣстныхъ торговцевъ.

Торжество въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. 9 октября Новодѣвичій монастырь торжественно справлялъ 95 годовщину избавленія его отъ взрыва во время нашествія непріятелей въ 1812 году. Въ Іаковлевскомъ предѣлѣ соборнымъ служеніемъ было совершено молебствіе, а затѣмъ былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ монастырскихъ стѣнъ. Въ торжественной процессіи, сопровождавшейся массой богомольцевъ, была несена чудотворная икона Смоленской Богоматери.

Панихида по патріархамъ. 9 октября въ Большомъ Успенскомъ соборѣ была совершена торжественная панихида по святѣйшимъ патріархамъ Всероссійскимъ, погребеннымъ въ этомъ соборѣ. Панихиду совершалъ старшій сакелларій о. протоіерей Н. І. Пшеничниковъ съ соборными пресвитерами при пѣніи Синаодальнаго хора.

Цѣнная жертва. Вкладчики Лазаревскаго кладбища соорудили на находящуюся въ южномъ предѣлѣ кладбищенской церкви древнюю икону Благовѣщенія Богоматери цѣнную серебряно-вызолоченную ризу съ эмалью и роскошной работы рѣзной вызолоченный иконостасъ.



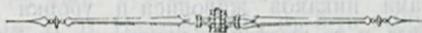
Засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

27-го сентября послѣ лѣтняго перерыва возобновились занятія Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Въ этотъ день, въ семь часовъ вечера, въ Маломъ залѣ Епархіальнаго дома, подъ предѣлательствомъ протоіерея Н. Д. Извѣкова, состоялось засѣданіе, на которомъ было прочитано три реферата. Первые два были посвящены Московской Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви, въ августѣ мѣсяцѣ отпраздновавшей 250-лѣтіе своего существованія. Секретарь Отдѣла, діако́нъ Н. П. Вино-

градовъ представилъ краткій, основанный на архивныхъ документахъ, историко-археологическій очеркъ храма, при чемъ отмѣтилъ, что всѣ появившіяся въ современной печати ко дню юбилея замѣтки или некажуютъ исторію храма или же страдаютъ своею неточностію. Архитекторъ В. П. Десятовъ подробно разсмотрѣлъ замѣчательную архитектуру этого храма и указалъ его части, какъ сохранившіяся отъ времени построенія, такъ и болѣе или менѣе испорченныя позднѣйшими пристройками и передѣлками. Оба реферата были иллюстрированы фотографическими снимками съ внѣшняго вида Флоро-Лаврекаго храма и съ предметовъ древности, хранящихся въ немъ. Вслѣдъ за тѣмъ, В. Д. Фартусовъ прочиталъ свой рефератъ: „Объ изображеніяхъ Господа при сотвореніи міра и жертвоприношеніи Ноя“. Изученіе Священнаго Писанія и Священнаго Преданія привело автора къ убѣжденію, что Бога — Творца міра должно бы изображать не старцемъ „Ветхимъ денми“, а мужемъ. Древне-русская иконографія не знала изображенія „Ветхаго денми“, оно заимствовано изъ Италіи и въ Россіи появляется съ XVI в. Присутствовавшіе разсматривали составленный референтомъ чертежъ внѣшняго и внутренняго вида, какой, по его мнѣнію, имѣлъ ковчегъ Ноя. Чтеніе В. Д. Фартусова вызвало возраженія со стороны И. А. Александрова, иконописца В. П. Гурьянова и архитектора В. М. Борина.

Въ дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла избранъ А. Т. Рукаковъ.

Въ лѣтнее время бібліотека Отдѣла пополнилась весьма цѣнными изданіями, поступившими въ обмѣнъ на изданія Отдѣла или пожертвованными его членами. Книги были получены отъ высокопреосвященнаго архіепископа Казанскаго Димитрія (15 кн.), Императорской Академіи Наукъ, Императорской Археологической Комиссіи, Общества Ревн. Рус. Истор. Просвѣщ. въ память Императора Александра III, Рус. Археолог. Института въ Константинополь, Церк.-Истор. и Археолог. Общ. при Кіевской Дух. Академіи, Тверскаго Епарх. Ист.-Арх. Комитета, Ученыхъ Комиссій — Вятской и Владимірскаго, отъ В. П. Гурьянова и свящ. Н. И. Сколова.



Пятидесятилѣтній юбилей.

2-го сентября духовенство г. Рузы и прихожане, съ разрѣшенія Владыки Митрополита, — чествовали своего скромнаго, но почтеннаго труженика, псаломщика Борисо-Глѣбской, г. Рузы, церкви, — Владиміра Яковлевича Поспѣлова. Въ этотъ день исполнилось пятидесятилѣтіе его служенія.

В. Я., по окончаніи своего ученія въ Виѣ. дух. сем., поступилъ (въ 1855 г.) въ монастырь (Высоко-Петровскій) — какъ-то было у насъ въ обычаѣ въ доброе старое время. Пробывъ здѣсь 2 года и достаточно изучивши церковное пѣніе и уставъ, В. Я., въ 1857 г., поступаетъ на должность псаломщика къ Борисо-Глѣбской, г. Рузы, церкви. Начинается тяжелая трудовая жизнь. На рукахъ В. Я. оказалось 5 сиротъ. Ничтожный доходъ совсѣмъ не обезпечивалъ столь большой семьи. Пришлось не только самому взяться за соху, но и наниматься въ поденщину къ другимъ. Несмотря на все это, въ теченіе всего своего пятидесяти-

лѣтняго служенія, В. Я. не оставилъ родной церкви, не покинулъ мѣста, „на которое,—по его словамъ,—Богъ благословилъ (его) трудиться и молиться“. Строгий и совершенно безупречный въ личной жизни, исполнительный и усердный—онъ снискалъ здѣсь себѣ всеобщее почтеніе и уваженіе, а доброта его и ласка въ отношеніи къ другимъ приобрѣли ему горячую любовь всѣхъ сослуживцевъ и прихожанъ. И вотъ 2 сентября с. г. духовенство и прихожане почтили уважаемаго труженика юбилейнымъ торжествомъ. При большомъ стеченіи народа въ церкви духовенство г. Рузы поднесло юбиляру, чрезъ своего о. благочиннаго, икону Спасителя, а прихожане—икону св. кн. Владиміра. Въ теплыхъ рѣчахъ, сказанныхъ при этомъ, звучало искреннее и глубокое чувство почтенія къ смиренному старцу, скромность котораго неоднократно отклоняла предложенія прихожанъ содѣйствовать его повышенію по службѣ и должности. Пожелаемъ, чтобы добрая жизнь юбиляра продлилась еще на многіе годы.

В. С.

Изъ села Надовражина, Звенигородскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

Сего 1907 года августа 21 дня было совершено освященіе возобновленнаго и благолѣпно украшеннаго храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ селѣ Надовражинѣ, Звенигородскаго уѣзда. Сей храмъ, построенный въ 1765 году, къ послѣднему времени пришелъ въ крайнюю ветхость и скудость. Рамы въ окнахъ прогнили; полы изъ старинныхъ несочныхъ плитокъ во многихъ мѣстахъ выбились и образовались ямы; иконостасы по мѣстамъ подгнили, позолоты на нихъ почти было незамѣтно, лики святыхъ на иконахъ неузнаваемы; на стѣнахъ храма никакой живописи и уборки не было, отапливался одинъ небольшой предѣлъ и то желѣзною печкою съ такими же трубами, отчего въ храмѣ была страшная копоть и чернота, сырость и угарь; крыша на храмѣ по мѣстамъ проржавѣла и давала течь; многихъ самыхъ необходимыхъ вещей изъ церковной утвари не было; вообще была такая скудость, какую трудно встрѣтить не только въ Московской губерніи, но въ другихъ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ.

Сколько-нибудь поправить и привести въ благоприличный видъ безъ стороннихъ средствъ было почти невозможно при бѣдности и малочисленности прихожанъ (ихъ около 350 душъ) и тѣмъ болѣе, что не такъ давно при семъ храмѣ была вновь выстроена каменная колокольня и только въ 1904 году закончена церковная ограда почти своими средствами. По милости Божіей въ 1904 году въ нашемъ приходѣ приобрѣтаетъ имѣніе одинъ московскій купецъ Т. П. Стуловъ, извѣстный по Москвѣ своею благотворительностію. По просьбѣ мѣстнаго священника о. Казанскаго помочь въ благоукрашеніи сего храма г. Стуловъ принялъ горячее участіе. И вотъ благодаря щедрому пожертвованію сего благотворителя въ три послѣдніе года храмъ сталъ неузнаваемъ: крыша на храмѣ поправлена и выкрашена; кресты вызолочены, устроено духовое отопленіе всего храма; сдѣланы два новыхъ иконостаса, и 3-й иконостасъ поправленъ заново, стѣны храма

украшены живописью и орнаментом; устроены новые мазаночные полы, на одинъ престольѣдѣлано металлическое облаченіе, возобновлена и вновь пріобрѣтена вся церковная утварь, однимъ словомъ на благоуукрашеніе сего храма г. Стуловымъ пожертвовано слишкомъ двадцать двѣ тысячи рублей (22000 р.).

Освященіе храма, литургію и наканунѣ всенощное бѣніе совершала мѣстный о. благочинный священникъ с. Алексѣевского С. Добровъ съ 4-мя священниками и протодіакономъ Московскаго Благовѣщенскаго придворнаго собора о. Богословскимъ, при пѣніи хора пѣвчихъ изъ храма Христа Спасителя. Стеченіе молящихся, несмотря на будній день, было громадное. Послѣ литургіи было торжественно совершено благодарственное молебствіе, въ концѣ котораго были провозглашены многолѣтія всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Владыкѣ Митрополиту, благодѣтелямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи службы причтъ и прихожане сердечно благодарили Т. П. Стулова за его щедрыя пожертвованію и поднесли икону святыхъ Тимофея и Маріи и хлѣбъ-соль.

Свящ. М. Казанскій.

Изданія Комиссіи по организаціи общеобр. чтеній для рабочихъ.

- I. **Бесѣды и рѣчи къ рабочимъ.** Высокопреосвящен. Владимира, митроп. Московск. и Коломенск., преосвящен. Парѣенія, преосвящен. Анастасія, В. В. Назаревскаго, Л. Н. Воронова цѣна отъ 5 до 15 коп.
- II. **Догматическ. богословіе.** Въ 1—28 брош., изложен. для простаго народа, цѣна отъ 5 до 20 к., за всѣ 2 руб. 72 коп.
- III. **Нравственное христіанск. ученіе,** изложен. также для прост. народа, въ 7-ми выпускахъ, цѣна отъ 20—50 к за всѣ 2 руб.
- VI. **Еванг. исторія:** М. Струженцова: 1) „Рождество Христова“, 2) „Отъ Гевсиманіи до Голговы—страданія Господа І. Христа“, 3) „Свѣтлое Воскресеніе Христова“—всѣ съ мног. худож. иллюстр., цѣна 25 к., 60 к., 35 к.
- V. **Русская исторія:** В. В. Назаревскаго въ 6-ти выпускахъ, въ отдѣльныхъ издан. въ 2-хъ книгахъ, ц. 2 р. Его же „Импер Александр III“, цѣна 10 к., Н. Кедрова. „Преподобн. Сергій Радонежскій“, съ карт, цѣна 30 коп., Д. С. Дмитріева. „Патріархъ Гермогенъ“, цѣна 10 к., „Патр. Іовъ“, ц. 8 к., кн. А. Г. Щербатова „О значеніи русско-японской войны“, цѣна 15 коп., В. П. Дорошеева „Большой Успенскій соборъ“, цѣна 40 коп.,
- VI. **Всеобщая исторія:** В. А. Истомина „Исторія западн. и южн. славянъ“, съ иллюстр. цѣна 75 к., его же „Очеркъ парлам. въ Англій“, цѣна 40 коп., свящ. Н. Г. Попова „Заслуги Византии передъ Европой“, цѣна 40 коп.
- VII. **Географія Россіи:** В. И. Хитрова вып. 1-й (Сѣверный край) цѣна 35 к. и 2-й (Западъ Россіи) цѣна 50 к.
- VIII. **Литературный отдѣлъ:** Е. В. Барсова. „О русск. народн. пѣсеночніяхъ“, цѣна 40 коп. „Слово о полку Игоревѣ“, ц. 25 к.; свящ. Любимова „Русск. народн. литер. подъ вліян. христ., цѣна 50 к.; В. В. Назаревскаго „Русскій народныя сказки“, цѣна 40 к. „А. С. Пушкинъ, какъ націонал. поэтъ“, съ картинами, цѣна 75 коп.
- IX. **Русское искусство:** А. П. Новицкаго „Гор. Галл“. П. и С. Третьяковыхъ съ обильн. иллюстр., цѣна 50 к.; А. И. Успенскаго „В. М. Васнецовъ“ съ мног. иллюстр. цѣна 1 руб.
- X. **Естествен.—научный отдѣлъ:** профессора А. А. Тихомирова. 1) „Умъ и воля животныхъ“, ц. 40 к. 2) „Дикіе люди“, ц. 50 к. 3) „Полож. чelow. въ природѣ“, ц. 40 к. 4) „Происхожд. животн. существъ“, ц. 40 к. 5) Размно-

женіе животн. существъ“, ц. 40 к.—всѣ съ мног. картин.; Д. М. Росинскаго „Откуда берется шелко?“ съ мног. рис. ц. 70 к

- XI. **Гигіена:** д-ра И. I. Авертидійскаго „Холера и мѣры борьбы съ нею“, ц. 15 к.; д-ра И. Н. Карасева „Первая помощь въ несчастн. случаяхъ“, съ мног. картинами цѣна 65 коп.
- XII. **Технической отдѣлъ:** Я. Я. Звягинскаго „Машины и уходъ за ними“, цѣна 40 коп.
- XIII. **Политико-эконом. отдѣлъ:** Н. П. Розанова. „Соц.-экономич. жизнь и Евангеліе“, ц. 15 к. Л. Н. Воронова 1) „Ложный путь“, ц. 15 к. 2) Самодѣятел. рабоч. ц. 20 к. 3) „Государст. страхов. трудящихся“, цѣна 15 коп. Переводныя съ нѣмецкаго: 1) „Цѣли, пути и неходъ социаль-демократіи“, ц. 10 к. 2) П. Лемана „Будущ. соц.-демокр. строй“, ц. 6 к. 3) д-ра Э. Кэзера „Социальн. рай“, ц. 8 к. 4) съ англ.—„Будущее равенство“, цѣна 10 коп. профес. И. Т. Тарасова „Страхованіе расходовъ“, ц. 5 к. Е. А. Никитина „Государство и рабочій вопросъ“, цѣна 10 коп.

XIV. **Отчеты комиссіи:** за 190²/₃, 190³/₄, 190⁴/₅, 190⁵/₆ уч. гг. и „Заклучител. чтенія 3 іюня 1907 г. (съ отчетн. свѣдѣніями)“, цѣна 40, 60, 60, 50, 60 коп. Многія изъ означенныхъ изданій одобрены для народныхъ аудиторій, библиотекъ, читаленъ и для обрац. въ войскахъ.

Всѣ означен. изданія можно выписывать изъ склада Комиссіи (Москва, Мерзляковскій переул., д. Глазова), или изъ кн. магазина: Кирилло-Меодіевскаго Братства (Лиховъ переул. Епарх. домъ), Карбасникова (Моховая), Грингмута (Страстн. бульварь), Суворина (Неглин. проѣздъ), Голубева (Никольск. улица), Ступина (тамъ же), въ С.П.Б.: отъ Тузова (Гостинный, 45). Выписывающіе изъ склада пользуются скидкой отъ 10 до 30%, но — при условіи оплаты пересылки.

Телефонъ склада изданій 102—49.



Содержаніе: Социаль-демократія и національная экономія. — Мужъ честной мысли. — Язва нашего времени — Извѣстія и замѣтки. — Лѣтопись епархіальной жизни. — Засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — Пятидесятилѣтній юбилей. — Изъ села Надовражина, Звенигородскаго уѣзда, (корреспонденція). — Объявленіе объ изданіи Комиссіи по организациіи общеобраз. чтеній для рабочихъ — Резолюціи Митрополита Филарета. (Прод. женіе).

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 40. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка безплатно.

Цензоръ

Исп. об. редактора

Протоіерей Н. Извъновъ.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

ной суммы на покрытіе галлерей и огражденіе оконницами, также недовольно удобно потому, что не такъ давно было подобное требованіе для сей церкви: да и видъ церкви таковымъ устроеніемъ потерпѣлъ бы неблагопріятное измѣненіе для внутренности и наружности. Поручить священнику съ церковнымъ старостою и прихожанами попещись, нельзя ли галлереею обезопасить низменною по ней желѣзною кровлею, ниже церковныхъ оконъ, и сіе учинить ихъ собственнымъ попеченіемъ на церковную и добровольно жертвуемую сумму, подъ ихъ же собственнымъ смотрѣніемъ, такъ какъ по сему предположенію не произойдетъ измѣненія въ фасадѣ“.

4538. Резолюція отъ 25 апрѣля на репортъ Русскаго духовнаго Правленія, съ приложеніемъ объясненія протоіерея Русскаго Воскресенскаго собора Алексѣя Петрова, о несогласіи его купить домъ у священника того же собора Никифора Пшеничника: „Надлежало ожидать, что два священнослужителя возникшее недоразумѣніе прекратятъ искреннимъ объясненіемъ, безъ надобности формальнаго судебного изслѣдованія. Но сего не оказалось. Посему консисторіи учинить слѣдующее. 1) Поелику въ прошеніи священника Пшеничника смѣшаны разные предметы, какъ-то, о покупкѣ дома, о раздѣлѣ сѣнокоса, о взысканіи за пропавшую одежду: то объявить ему, чтобы просилъ, о чемъ имѣетъ нужду, безъ смѣшенія разныхъ матерій и съ законными доказательствами. 2) Для раздѣла сѣнокоса поставить на видъ, что земля производитъ хлѣбъ и сѣно не для того, чтобы заплатить за прошедшій годъ, но чтобы прокормить въ будущій отъ урожая годъ. 3) Между тѣмъ настоящее дѣло счесть рѣшеннымъ“.

4539. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о возложеніи семилѣтней епитиміи на отставнаго коллежскаго регистратора Михаила Петрова Полуворотова за прелюбодѣяніе, съ исправленіемъ одного года въ Покровскомъ монастырѣ, а остальной части времени подъ наблюденіемъ отца его духовнаго: „Полуворотовъ живетъ съ женою. Изъ уваженія къ сему невинному лицу, въ монастырь его не посылать, а исправлять ему епитимію подъ смотрѣніемъ духовнаго отца“.

4540. Резолюція отъ того же 25 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи о признаніи Сократа, записаннаго въ метрической книгѣ Рождественской, на Кулишкахъ, церкви за 1817 г. рожденнымъ у пріѣзжей губернской секретарши, изъ дворянъ, Варвары Васильевой Абрамовой, безъ упоминанія отца его, губернскаго

секретаря Василя Николаева Абрамова, сосланнаго въ Сибирь на поселеніе, по надлежащимъ удостовѣреніямъ, законнымъ сыномъ губернскаго секретаря Абрамова: „Изъ разсматриванія дѣла и опредѣленія оказывается слѣдующее. 1) Рѣшеніе изложено такъ неправильно, что есть ли не совсѣмъ затмень смыслъ онаго, то, по крайней мѣрѣ, неправильность изложенія должна подвергнуться неблагопріятнымъ для достоинства мѣста сужденіямъ, когда рѣшеніе перейдетъ въ иное вѣдомство; ибо метрическая записка представлена въ видѣ возраженія: *хотя показано*; тогда какъ она принадлежитъ къ числу основаній рѣшенія, и потому должна быть представлена въ видѣ винословія: поелику показано. Возраженіе же могло состоять въ умолчаніи о мужѣ, которое объясняется обстоятельствомъ проѣзда. 2) Указъ Правительствующаго Сената къ основаніямъ рѣшенія причисленъ безъ должнаго соображенія: ибо Правительствующій Сенатъ о законности Сократа не разсуждалъ, какъ о дѣлѣ, принадлежащемъ духовному суду, а упоминалъ о семъ обстоятельствѣ исторически, какъ оно дошло изъ низшихъ инстанцій. 3) Дѣло о Сократѣ начато, во-первыхъ, по указу Свят. Синода: но было ли донесено о исполненіи, или должно ли донести теперь, въ опредѣленіи сіе пропущено. 4) Въ справкѣ на 3 листѣ дѣла, подписанной въ должности архиваріуса Уборскимъ, не означено, что число 21 маія написано по поправленному. Въ справкѣ на листу 8 та же поправка также не оговорена тѣмъ же Уборскимъ. Наконецъ въ справкѣ на листу 12, подписанной тѣмъ же Уборскимъ, между строками вписано, что *число написано по правленному*. Вѣроятно сія междустрочная приписка сдѣлана по осмотру присутствующаго. Слѣдственно Уборскій, есть ли не троекратно, то двукратно подписалъ справку, невѣрно сдѣланную.—Посему учинить слѣдующее: 1) рѣшеніе консисторіи привести въ исполненіе съ исправленіями, нужными по двумъ первымъ выше сего означеннымъ пунктамъ; 2) по вышеписанному третьему пункту дополнить пропускъ; 3) вышеписанный четвертый пунктъ о невѣрности Уборскаго въ справкахъ взять въ соображеніе съ дѣломъ о подлогахъ по архиву, обнаруживающихся по дѣлу Сунгуровыхъ“.

4541. Резолюція отъ 2 мая 1835 г. на прошеніи священника Михаило-архангельской, въ Овчинникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Михаила Игнатьева Албицкаго объ увольненіи его отъ должности по болѣзни и совершенно разстроеному здорovью: „Болѣзненность священника, препятствующая продолженію“

нію службы, и по свидѣтельству благочиннаго извѣстна; и по самому прошенію несомнительна, потому-что священникъ просто отказывается отъ мѣста, а не передаетъ его по родству. Посему учинить слѣдующее: 1) священника отъ службы по болѣзни уволить, съ отобраніемъ документовъ на званіе; 2) для занятія мѣста его представить надлежащую справку о діаконѣ Успенскомъ, что въ Казачьей, Никитѣ Веніаминовѣ“.

4542. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Дмитріе-селунскаго протоіеря Петра Иванова, съ приложеніемъ произведеннаго имъ съ сотрудниками слѣдствія о діаконѣ Благовѣщенской, на Тверской, церкви Алексѣѣ Гавриловѣ: „Діаконъ нетрезвый до того, что отъ нетрезвости дважды упалъ на улицѣ, можетъ ли быть терпимъ въ діаконскомъ служеніи въ столицѣ, тѣмъ болѣе, что, заслуживъ еще прежде отрѣшеніе отъ мѣста, ни мѣрами исправленія, ни снисхожденіемъ начальства не воспользовался, да и теперь не оказалъ признаковъ раскаянія и добросовѣстности, ибо заперался и обличень уже свидѣтелями,—консисторіи, чтобы прекратить соблазнъ и нареканіе на званіе, немедленно учинить надлежащее опредѣленіе; а между тѣмъ нынѣ же діакона запретить въ священнослуженіи и оставить на половинномъ доходѣ, подъ особымъ надзоромъ благочиннаго. 2) Священнику внушить, что онъ, утаивая отъ начальства явную даже на улицѣ нетрезвость діакона, поступилъ противно своему долгу, противно уваженію къ своему званію, потому-что не предупредилъ вторичнаго паденія нетрезваго діакона на улицѣ, и наконецъ противно челоуѣколюбію къ виноватому, ибо, показавъ себя невѣрнымъ въ надзорѣ, отнимаетъ у начальства возможность оставить діакона при сей церкви, а подаетъ новую причину къ удаленію его отъ сего мѣста“.

4543. Резолюція отъ 3 мая на жалобѣ Николо-котельничскаго священника Іоанна Алексѣева о томъ, что священникъ Троицкой, въ Никитникахъ, церкви Іоаннъ Петровъ не покупаетъ у наслѣдниковъ своего предмѣстника домъ его, по данному условію: „Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Поступки священника, отступившаго отъ своего обязательства, умедлившаго привести священнической домъ въ законное положеніе, и допустившаго оный до свѣтскихъ рукъ, разсмотрѣть, и постанови опредѣленіе, представить; 2) За то, что по тремъ повѣсткамъ противъ собственного обѣщанія не являлся, и причинилъ полтора мѣсяца медленности въ дѣлѣ, послать въ Перервинскій мона-

стырь на педѣлю съ священнослуженіемъ, для увѣщанія хранить свое слово и уважать требованія начальства“.

4544. Резолюція отъ 6 мая на прошеніи діакона Николаевской, на Пупышахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Димитрія Алексѣева Грешищева о произведеніи его во священника въ Московскій Новодѣвичій монастырь: „При достоинствѣ сего просителя, въ память заслугъ, оказанныхъ отцемъ его, протоіереемъ Алексіемъ, Новодѣвичьему монастырю въ нашествіе непріятели, преосвященный имѣеть произвестъ его во священника къ Новодѣвичьему монастырю, есть ли по дѣлопроизводству непредвидимаго препятствія не окажется“.

4545. Резолюція отъ того же числа на прошеніи пѣвчаго хора Его Высокопреосвященства Іуліана Никольскаго о произведеніи его во діакона къ Успенской, въ Казачьей, церкви, Замоскворѣцкаго сорока: „Преосвященный имѣеть разсмотрѣть, и, есть ли препятствія не окажется, произвестъ сего просителя, въ уваженіе того, что онъ долгое время служилъ въ архіерейскомъ хорѣ и домѣ съ рачительностію и поведеніемъ, достойными полнаго одобренія“.

4546. Резолюція отъ 8 мая на прошеніи священника Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Іоанна Алексѣева Нечаева объ увольненіи его отъ должности, по преклонности лѣтъ, съ дозволеніемъ ему служить раннія литургіи, когда позволять силы, и о произведеніи на его мѣсто профессора словесности Виѳанской семинаріи Павла Ляпидевскаго, соглашающагося взять за себя въ замужество дочь его дѣвицу Софію: „Священникъ, по извѣстной преклонности лѣтъ, назначается къ увольненію, а избранный имъ профессоръ къ производству во священника на сіе мѣсто, теперь ли, или по увольненіи отъ семинаріи въ будущемъ іюль. Между тѣмъ престарѣлый продолжать будетъ должность, доколѣ заступитъ мѣсто его преемникъ, и послѣ сохранить право священнодѣйствовать по силамъ невозбранно, въ уваженіе долговременнаго и честнаго служенія. Преосвященный учинить по сей резолюціи исполненіе установленнымъ порядкомъ“.

4547. 19-го мая Его Высокопреосвященствомъ было дано предложеніе слѣдующаго содержанія. „1) Для исполненія по Высочайше одобренному проекту, учреждается комиссія о возобновленіи каѳедральной церкви въ Чудовѣ. 2) Ее составятъ о. архимандритъ Петровскій и Чудовскіе намѣстникъ и экономъ, съ

совѣщаніемъ г. архитектора Быковского. 3) На комиссію возлагается все хозяйственное попеченіе и распоряженіе по сему дѣлу, съ согласіемъ г. архитектора. 4) Она постарается поспѣшить дѣломъ такъ, чтобы совершить оное нынѣшнимъ лѣтомъ. 5) О важнѣйшихъ подрядахъ желательно, чтобы представлено было ко мнѣ; менѣе важные комиссія заключить безъ представленія мнѣ, съ согласіемъ г. архитектора; а въ случаяхъ не маловажныхъ, но требующихъ поспѣшности, она можетъ подкрѣпить свои рѣшенія согласіемъ преосвященнаго и привести оныя въ дѣйствіе. 6) Деньги получать по мѣрѣ надобности отъ Чудова монастыря, изъ сбереженной при мнѣ суммы, какъ намѣстнику мною сказано. 7) Сіе опредѣленіе препроводить къ преосвященному, чтобы онъ зналъ; а онъ немедленно передастъ оное о. архимандриту Петровскому къ надлежащему исполненію. Филаретъ М. Московскій. С.-П.Б.

При семъ приложена слѣдующая записка о нѣкоторыхъ подробностяхъ дѣла подъ заглавіемъ: „О нѣкоторыхъ подробностяхъ возобновленія въ кафедральной церкви“.

„1) Въ рисунокѣ иконостаса Евангеліе поставлено на лѣвой сторонѣ, а скрижали на правой. Надобно поставить наоборотъ. 2) Въ назначенныхъ въ рисунокѣ мѣстахъ надписи могутъ быть слѣдующія: Бога никтоже видѣ.—Богъ явился во плоти. 3) Иконы въ новомъ ярусѣ иконостаса могутъ быть слѣдующія: на лѣвой сторонѣ: 1) Адамъ, 2) Авраамъ, 3) Моисей, 4) Самуиль, 5) Давидъ, 6) Ілія пророкъ, 7) Даніилъ пророкъ. На правой сторонѣ: 1) Іоаннъ Креститель, 2) апостоль Андрей Первозванный, 3) Николай чудотворецъ, 4) Василій Великій, 5) Константинъ Великій, 6) Великій Князь Владиміръ, 7) Преподобный Сергій. 4) Въ алтарѣ отъ окна горняго мѣста деревянное и серебряное украшеніе, уменьшающее ходъ свѣту, отнять. 5) Скамьи сопрестолія сдѣлать къ самой стѣнѣ. 6) Малые кивоты съ иконами Спасителя на правой сторонѣ горняго мѣста, и святителя Алексія на лѣвой, сдѣлать глубже, особенно томбы, съ предположеніемъ скрыть въ томбахъ небольшіе шкафы. 7) Вмѣсто комода, на правой сторонѣ для ризницы, устроить что нибудь меньше комнатное, но не къ самому окну, къ которому подходъ нуженъ, а подъ которымъ скамья у мѣста. 8) Въ юго-западномъ углу алтаря нельзя ли устроить приличный шкафъ, у котораго бы верхняя часть была за стеклами, для поставленія часто, но не всегда, нужныхъ на престольныхъ вещей. 9) На западной сторонѣ алтаря

у царскихъ вратъ деревянныя колонны отнять. А предположеніе устроить на сей стѣнѣ шкафы отмѣняется. 10) Въ алтарѣ надъ горнимъ мѣстомъ лѣпное изображеніе Господа Саваоѳа исправить и улучшить по возможности. 11) Стѣнное писаніе на сводѣ и по стѣнамъ алтаря, по отнятіи полотняныхъ изображеній, произвести по стѣнѣ. Но въ мелкихъ рамахъ не писать картинъ, а что-нибудь менѣе, напримѣръ, херувимовъ. 12) Картины въ алтарѣ были не всѣ довольно приличныя. Чему гдѣ быть посовѣтоваться съ преосвященнымъ, и, есть ли можно, представить мнѣ записку. 13) Рамы картинъ лѣпныя въ алтарѣ нельзя ли вызолотить, какъ было прежде. Прицѣниться, и сказать. 14) Въ исправленіи стѣнъ въ настоящей церкви поступить, какъ говорено съ г. архитекторомъ. 15) Тщательно заняться исправленіемъ поврежденій древней иконы святителя Алексія, стоящей на лѣвомъ клиросѣ, съ сохраненіемъ ея древняго характера. 16) Въ устроеніи клироса и рѣшетки поступить по рисунку, который мнѣ показанъ, со сдѣланными мною замѣчаніями. 17) Чтобы дѣланіе клиросовъ и рѣшетки изъ бронзы не превысило имѣющихся способовъ, посовѣтоваться съ г. архитекторомъ, не сдѣлать ли въ клиросахъ выпуклыя части просто изъ мѣди, а пока изъ бѣлаго желѣза, также и рѣшетку просто изъ мѣди. Въ рѣшеткѣ и бронзу трудно сохранить въ чистотѣ отъ рукъ и отъ ногъ; а мѣдь можно часто чистить, безъ опасенія испортить. 18) Образъ Спасителя, находящійся въ Благовѣщенской трапезѣ, хорошо бы перенести въ Алексѣевскую, на столъ между среднимъ и нижнимъ ходами. Но что поставить между среднимъ и сѣвернымъ? Не поставить ли оттуда же древнюю икону святителя Николая, вѣрзавъ ее въ большую деку, или окруживъ украшеніями, чтобы наполнить пространство, нужное для симметріи съ кивотомъ иконы Спасительной? Посовѣтываться о семъ, и сказать, такъ ли поступить, или какъ иначе. 19) Что дѣлать съ паникадилломъ въ настоящей церкви? Посовѣтываться съ г. архитекторомъ и сказать мнѣ. 20) Впрочемъ это только напоминанія. На мѣстѣ должно быть усмотрѣно болѣе и лучше, что нужно и прилично. С.-П.Б. Маія 19. 1835.

4548. Резолюція отъ 31 мая на консисторскомъ опредѣленіи о непочитаніи священника Покровской, у рѣчки Березовки, церкви, Богородскаго уѣзда, Петра Иванова, виновнымъ въ требованіи себѣ съ крестьянина деревни Гербачихи, бывшаго церковнаго старосты Семена Ефимова, при исповѣди, церковныхъ денегъ

700 рублей и обязанности Ефимова, за взведенную на священника клевету испросить у него при народѣ въ церкви прощеніе, съ предоставленіемъ Ефимову избрать себѣ духовника изъ стороннихъ священниковъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ доставлялъ своему приходскому священнику свѣдѣніе, что былъ исповѣданъ, для приобщенія въ приходской церкви: „1) Изъ свидѣтелей или діаконъ съ дьячкомъ неправду говорятъ, или пономарь. Дьячекъ хотѣлъ уличить пономаря тѣмъ, будто его и дома не было, а былъ у учителя пѣнія; но учитель пѣнія сію ссылку опровергъ, и слѣдственно подозрѣніе въ ложномъ показаніи обратилось на діакона и дьячка. 2) Но священника надобно судить отъ устъ его. Въ допросѣ показалъ онъ, что исповѣдь кончилъ, потомъ долго продолжалъ пастырское увѣщаніе, наконецъ Ефимовъ позналъ важность своего грѣха, и тотъ грѣхъ, въ которомъ священникъ его обличалъ, не есть требованіе 700 рублей, но другою, отличный по сущности и по обстоятельствамъ; что послѣ всего спросилъ священникъ Ефимова о деньгахъ. Изъ сего показанія видно, что священникъ нарушилъ тайну исповѣди, открывъ хотя не видъ грѣха, но не менѣе важное обстоятельство, что грѣхъ былъ важный, ибо сіе открытіе уличаетъ грѣшника и вредитъ довѣрью кающагося къ священнослужителю. Поступокъ священника тѣмъ хуже, что сіе открытіе не нужно къ дѣлу. Да есть ли бы онъ и почиталъ сіе нужнымъ: то не долженъ былъ говорить сіе при слѣдствіи, а объяснить тайно и словесно архіерею, который также имѣетъ право принять и обязанъ сохранить неприкосновенную тайну исповѣди. 3) Изъ того же показанія видѣнъ безпорядокъ священника въ томъ, что онъ кончилъ исповѣдь, а потомъ сталъ разсуждать о важности какого-то грѣха, и спрашивать крестьянина о деньгахъ, вмѣсто того, чтобы о грѣхѣ разсуждать прежде разрѣшенія, и о святотатствѣ спросить во время исповѣди, и уже, по окончаніи испытанія совѣсти кающагося, дать ему разрѣшеніе и окончить исповѣдь. 4) Крестьянина въ клеветѣ подозрѣвать нѣтъ убѣдительныхъ причинъ; ибо просьба его скромна; онъ даже не просилъ себѣ другого духовника, а просилъ быть принятымъ тѣмъ же духовникомъ.—Посему учинить слѣдующее. 1) Священника за неправильные поступки при исповѣди и за неточное сохраненіе тайны исповѣди послать въ монастырь, именно въ Берлюковскую пустынь на три недѣли со священнослуженіемъ. 2) Но въ уваженіе того, что онъ въ поведеніи одобряется, и къ проповѣданію христіанскаго ученія при-

лежень, не вносить сего наказанія въ его послужный списокъ.
 3) Прочее, происходившее между нимъ и крестьяниномъ при исповѣди, что по дѣлу не могло быть объяснено, какъ происходившее безъ свидѣтелей, предать усмотрѣнію Божию“.

4549. Резолюція отъ того же числа на прошеніи церковнаго старосты Михаило-Архангельской, села Акулинина, церкви, Подольскаго уѣзда, князя Іоанна Петровича Оболенскаго о произведеніи къ означенной церкви во священника избраннаго имъ, окончившаго курсъ Владимірской духовной семинаріи Іоанна Постникова, по его желанію: „Преосвященный учинить слѣдующее. 1) Велить объявить о сей вакансіи ученикамъ Московской епархіи, и притомъ поставить имъ на видъ, что есть ли они не будутъ занимать мѣсть въ природной своей епархіи, то начальство по необходимости займетъ сіи мѣста достойными и желающими изъ другихъ епархій, какъ-то въ настоящемъ случаѣ и оказывается; а затѣмъ случиться можетъ, что Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ многихъ безмѣстныхъ въ Московской епархіи, назначить изъ нихъ въ другія епархіи, нуждающіяся людьми. 2) Есть ли за симъ не окажется желающаго занять сіе мѣсто изъ учениковъ Московской епархіи такого, который бы разрядомъ былъ не ниже сего просителя, учинить разсмотрѣніе о семъ“.

4550. Резолюція отъ 4 іюня 1835 г. на консисторскомъ опредѣленіи: 1) о взысканіи съ имѣнія, оставшагося послѣ смерти священника Преображенской, села Гарей, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Василія Алексѣева 415 рублей, пропавшихъ изъ сей церкви по винѣ сего священника; 2) объ оставленіи безъ разсмотрѣнія небрежности благочиннаго Благовѣщенской, г. Дмитрова церкви Георгіева о своей должности, за его смертію; 3) объ освобожденіи отъ штрафа по Всемилостивѣйшему Манифесту отъ 22 августа 1826 г. членовъ Дмитровскаго духовнаго Правленія, но съ подтвержденіемъ впредь поступать благоразумнѣе и осмотрительнѣе и 4) о преданіи разсмотрѣнію Московскаго Губернскаго Правленія недѣятельности Дмитровскаго Земскаго Суда, съ прописаніемъ обстоятельствъ дѣла: „1) Священника по обстоятельствамъ дѣла, въ неоказавшихся церковныхъ деньгахъ слѣдуетъ признать виновнымъ; и потому взысканіе оныхъ изъ его имѣнія утверждается. 2) Второй пунктъ опредѣленія утверждается. 3) За безпорядки Дмитровскаго духовнаго Правленія, по выбитіи другихъ членовъ, замѣчаніе, консисторіею положенное, обратить на протоіерея и объявить ему, что только по уваженію къ его ста-

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

21 октября.

№. 42.

1907 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюля с. г. за № 8158, при Московской Параскѣвievской, на Пятницкой ул., церкви открыта вторая священническая вакансія съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

II.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 29 сент. с. г. за № 11580, упразднена діаконская вакансія при Преображенской церкви с. Спасскаго, Волоколамскаго уѣзда.

III.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 окт. с. г. за № 11707, упразднена вакансія псаломщика при Крестовоздвиженской церкви с. Марчуговъ, Бронницкаго уѣзда.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ 3 окт. разрѣшено псаломщика Воскресенской церкви Павловскаго посада, Богородскаго уѣзда, Алексѣя *Щеглова* рукоположить въ санъ діакона, съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 29 сентября за № 4294, заштатный священникъ Петръ *Соловьевъ* временно допущенъ къ исправленію священническихъ обязанностей въ Общинѣ св. Нины, Подольскаго у.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 окт. за № 4441, священникъ Алексѣй *Садковскій* освобожденъ отъ даннаго ему назначенія къ церкви на ст. Пушкино, Моск. у., и оставленъ на прежнемъ мѣстѣ своего служенія при Николаевской, въ Ржавкахъ, церкви, Моск. у.

О п р е д ѣ л е н ы :

1) И. д. псаломщика церкви с. Любучань, Под. у., бывший воспитанникъ 1-го класса Моск. дух. семинаріи *Сергій Протасовъ*, 3 окт.

2) На вакансію священника къ церкви с. Васильевского, Коломенскаго у., діаконъ той же церкви Николай *Постниковъ*, 3 окт.

3) На вакансію священника къ Московской Параскевievской, что на Пятницкой ул., церкви преподаватель Московской дух. семинаріи священникъ Николай *Соловьевъ*, 4 окт.

4) На вакансію священника къ церкви с. Яропольца, Волоколамскаго у., діаконъ церкви с. Кубинскаго, Верейскаго уѣзда, Михаилъ *Христовъ*, 3 окт.

5) На вакансію священника къ церкви с. Козина, Волоколамскаго у., учитель Власковской церковно-приходской школы, Клинскаго у., Василий *Смирновъ 1-й*, 29 сент.

6) На вакансію священника къ церкви с. Анискина, Богородскаго у., учитель Михайло-Слободской земской школы, Бронницкаго у., Николай *Истринъ*, 8 окт.

П е р е м ѣ щ е н ы :

1) На вакансію священника къ Боголюбской, при станціи „Пушкино“, церкви, Моск. у., священникъ Николаевской, что въ Ржавкахъ, церкви, Моск. у., Алексій *Садковскій*, 29 сент.

2) На вакансію псаломщика къ Московской Вогоявленской, въ Елоховѣ, церкви псаломщикъ Московской Преображенской, въ Глинищахъ, церкви Николай *Крыловъ*, 7 окт.

3) На вакансію священника къ церкви при ст. „Пушкино“, Моск. у., священникъ церкви с. Спасъ-Купли, Под. у., Александръ *Ильинскій*, 9 окт.

У в о л е н ь о т ь д о л ж н о с т и .

Священникъ церкви с. Васильевского, Коломенскаго уѣзда, Сергій *Вознесенскій*, за неявою къ мѣсту служенія, 3 окт.

И с к л ю ч е н ь и з ь с п и с о в ь у м е р ш и х :

Псаломщикъ церкви погоста Люторицы, Серпуховскаго у., Григорій *Авонскій*, 29 сент.

Отъ Комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный при Чудовѣ монастырѣ для приема по жертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, симъ объ-

являеть во всеобщее свѣдѣніе, что въ сентябрѣ сего года вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексіевской церкви Чудова монастыря, пожертвованій *шесть (6) руб. 75 коп.*

Отъ Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Комитетъ, учрежденный при кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма и хранения пожертвованій на сооруженіе храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ сентябрѣ сего года вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви пожертвованій на построеніе означеннаго храма *девять (9) руб. 98 коп.*

Именные списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1907 годъ.

Маріинское епархіальное женское училище.

1) Предсѣдатель Совѣта—протоіерей Власіевской, въ Старо-Конюшенной, церкви *Димитрій Петровичъ Некрасовъ*. Окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1867 году. Магистръ богословія. Съ 2 сентября 1885 г. по 29 іюля 1897 г. служилъ въ должности члена Совѣта по выбору отъ духовенства. Съ 29 іюля 1897 года состоитъ Предсѣдателемъ Совѣта. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст.

2) Начальница училища—*Софія Леонидовна Трубникова*. Окончила курсъ наукъ въ Петербургской Маріинской женской гимназіи въ 1871 году съ званіемъ домашней наставницы. Съ 1876 по 1901 годъ содержала въ селѣ Кимрахъ, Тверской губерніи, частное учебное заведеніе 3-го разряда для дѣтей обоаго пола. Съ 15 октября 1901 года состоитъ начальницей училища. Имѣеть золотую медаль.

3) Инспекторъ классовъ—законоучитель въ III, IV, V и VI классахъ и священникъ Введенской училищной церкви *Сергій Стефановичъ Гречаниновъ*. Окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1888 году. Кандидатъ богословія. Съ 11 мая 1889 года по 20 марта 1891 года состоялъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Волоколамскомъ духовномъ училищѣ. Съ 20 марта 1891 года по 25 августа 1897 года состоялъ помощникомъ смотрителя въ томъ же училищѣ. Съ 17 сентября 1897 года состоитъ инспекторомъ классовъ, законоучите-

лемь и священникомъ Введенской училищной церкви. 26 сент. 1891 года рукоположенъ въ санъ священника, 6 марта 1896 награжденъ набедренникомъ, 29 января 1899 года награжденъ скуфьей, 6 мая 1902 года камилавкой; 6 мая 1905 года золотымъ наперснымъ крестомъ.

Преподаватели:

4) Закона Божія въ I и II классахъ училища—протоіерей Николаевской, въ Пыжахъ, церкви *Константинъ Яковлевичъ Орловъ*. Кандидатъ богословія. Служить съ 4 июня 1889 г. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

5) Словесности и исторіи литературы въ V и VI классахъ и гражданской исторіи въ IV, V и V классахъ—коллег. ассесоръ *Николай Николаевичъ Пшеничниковъ*. Окончилъ курсъ наукъ въ Московской духовной академіи въ 1899 году. Кандидатъ богословія. Съ 28 августа 1900 года состоитъ на службѣ при училищѣ преподавателемъ гражданской исторіи, съ 30 сентября 1902 года состоитъ преподавателемъ словесности и исторіи литературы. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

6) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV классахъ—преподаватель Донскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ *Иванъ Александровичъ Любимовъ*. Кандидатъ богословія. Служить съ 20 сентября 1885 года; имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст.

Географіи—священникъ Николаевской, въ Столпахъ, церкви *Петръ Іоанновичъ Пятницкій*. Окончилъ курсъ наукъ въ Московской духовной академіи въ 1882 году. Кандидатъ богословія. Съ 1882 г. по 16 авг. 1884 г. состоялъ преподавателемъ Тамбовской духовной семинаріи по литургикѣ, практическому руководству для пастырей, теоріи словесности, исторіи литературы и латинскому языку. Съ 1885 года состоитъ преподавателемъ училища по географіи. Имѣеть золотой наперсный крестъ.

8) Ариѳметики во II, III, IV и V классахъ, геометріи въ VI классѣ, дидактики съ пробными уроками въ VI классѣ—надворный совѣтникъ *Иванъ Никитичъ Морозкинъ*. Окончилъ курсъ наукъ въ военной учительской семинаріи въ 1882 году. Съ 23 июня 1882 года по 5 июня 1883 года состоялъ учителемъ сверхъ штата въ 4 Московскомъ кадетскомъ корпусѣ. Съ 5 июля 1883 года по 16 августа 1885 года состоялъ учителемъ Ярославской военной школы. Съ 31 августа 1884 года состоитъ преподавателемъ ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Маріинскомъ училищѣ. Съ 3 сентября 1893 года состоитъ преподавателемъ въ Филаретовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ по дидактикѣ. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

9) Физики—*Иванъ Васильевичъ Янушевъ*. Окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи. Кандидатъ богословія. Съ 30 сентября 1906 года состоитъ на службѣ при училищѣ въ означенной должности.

10) Церковнаго пѣнія—надворный совѣтникъ *Дмитрій Ива-*

вичъ Заринъ. Учитель пѣнія 3-й женской гимназіи и 1-й мужской. Съ 16 августа 1899 года состоитъ на службѣ при училищѣ въ должности учителя пѣнія.

11) Учитель рисованія—ученый рисовальщикъ *Сергій Ивановичъ Вашковъ*. Состоитъ на службѣ при училищѣ въ означенной должности съ 27 октября 1901 года.

Воспитательницы:

12) *Анна Васильевна Борисова*. Окончила курсъ въ классической гимназіи С. Н. Фишеръ въ 1887 году съ званіемъ домашней учительницы. Съ 1887 года состоитъ воспитательницей училища.

13) *Софія Димитріевна Вилинская*. Окончила курсъ въ классической гимназіи С. Н. Фишеръ въ 1887 году съ званіемъ домашней учительницы. Съ 1887 года состоитъ воспитательницей училища.

14) *Екатерина Сергѣевна Дементьева*. Окончила курсъ въ Московскомъ Елизаветинскомъ институтѣ въ 1877 году съ званіемъ домашней учительницы. Съ 1885 года состоитъ воспитательницей училища.

15) *Анна Михайловна Нечаева*. Окончила курсъ въ Маріинскомъ Ермоловскомъ женскомъ училищѣ въ 1881 году съ званіемъ домашней учительницы. Съ 1886 года по 1890 годъ состояла учительницей въ школъ Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ. Съ 1890 года состоитъ воспитательницей училища.

16) *Александра Петровна Соловьева*. Окончила курсъ въ Московскомъ Филаретовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1885 году съ званіемъ домашней учительницы. Съ 1885 года состоитъ воспитательницею училища.

17) *Ольга Петровна Швабе*. Окончила курсъ въ 1-й Московской женской гимназіи въ 1863 году съ званіемъ домашней учительницы. Съ 1872 года по 1887 годъ состояла воспитательницей Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища. Съ 1887 года состоитъ воспитательницей училища.

Помощницы воспитательницъ:

18) *Надежда Николаевна Величкина*. Окончила курсъ въ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1890 году съ званіемъ домашней учительницы. Съ 1890 года состоитъ помощницей воспитательницъ.

19) *Наталія Константиновна Богословская*. Окончила курсъ въ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1898 году съ званіемъ домашней учительницы. Съ 1901 года состоитъ помощницей воспитательницъ.

20) *Екатерина Николаевна Ильинская*. Окончила курсъ въ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1902 году съ званіемъ домашней учительницы. Съ 1904 года состоитъ помощницей воспитательницъ.

Прочія должностныя лица:

21) Экономъ училища — діаконъ Введенской училищной церкви *Феодоръ Іоанновичъ Кудрявцевъ*. Окончилъ курсъ въ Московской духовной семинаріи въ 1891 году по II разряду. Служить при училищѣ съ 18 января 1893 года.

22) Дѣлопроизводитель — діаконъ Рязположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви *Веніаминъ Стефановичъ Борисоглыбскій*. Окончилъ курсъ въ Спасо-Виѣанской духовной семинаріи въ 1887 году. Съ 31 августа 1895 года состоитъ въ должности дѣлопроизводителя.

23) Врачъ — амбулаторный врачъ *Іосифъ Іосифовичъ Марциновскій*. Съ 3 сент. 1903 года состоитъ врачомъ при училищѣ.

24) Староста — вакансія.

25) Почетный блюститель по хозяйственной части училища — Московскій купецъ *Викторъ Ивановичъ Оловянишниковъ*, служить съ 1904 года.

СПИСОКЪ *)

церквей гор. Москвы съ обозначеніемъ суммъ, собранныхъ въ каждой церкви въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, т.-е. съ 27 мая по 2 іюня 1907 года.

№№ кружекъ.	Изъ какой церкви доставлены кружки.	Руб.	К.
253.	Іоанно-Предтечевской, за Прѣсной	5	98
58.	Сергіевской, въ Пушкаряхъ	4	51
23.	Гавріило-Архангельской, въ Почтамтѣ	4	32
60.	Спаской, при Городскомъ работномъ домѣ	1	78
80.	Филатовской въ училищѣ	—	97
37.	Георгіевской, на Лубянкѣ	8	94
385.	Спаской, въ Глазной больницѣ	2	49
224.	Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ	6	72
214.	Василіе-Кессарійской	16	65
86.	Татианинской, при Университетѣ	3	99
98.	Николаевской, въ Хлыновѣ	3	52
44.	Церкви въ Коммиссаровскомъ училищѣ	—	42
294.	Николаевской, въ Петровско-Александровскомъ приотѣ	3	42
90.	Князе-Владимірской, въ Епархіальномъ домѣ	5	10
218.	Феодоро-Студитской	5	31
166.	Воскресенской, на Малой Бронной	2	63
311.	Предтечевской, при Фирсановскомъ домѣ	3	87
33.	Алексѣевской, на Глинцахъ	4	44
21.	Спаской, на Пескахъ	4	27
27.	Космо-Даміанской, въ Шубинѣ	4	46

*) Настоящій списокъ печатается вмѣсто разсылки квитанцій.

73.	Троицкой, на Грязяхъ	13	19
39.	Евпловской, на Мясницкой	1	54
91.	Георгиевской, на Моховой.	5	12
52.	Николаевской, на Мясницкой.	1	82
88.	Флоро-Лаврской, на Мясницкой.	2	02
241.	Знаменскаго монастыря	8	97
94.	Харитоньевской, въ Огородникахъ	6	28
277.	Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ,	1	33
55.	Николаевской, въ Столпахъ	2	26
48.	Казанской, въ Сущевъ	12	20
83.	Параскиевской, въ Охотномъ ряду.	5	10
234.	Мартиновской, на Б. Алексѣевской	6	88
19.	Успенской, въ Печатникахъ.	3	94
331.	Троицкой Единовѣрческой, что у Салтыковск. моста	6	80
223.	Михаило-Архангельской Единовѣрческой, въ Михайл. слободѣ	—	30
275.	Николаевской Единовѣрческой, на Рогожек. кладбищѣ.	—	53
249.	Христорожественской, въ Палашахъ	9	26
239.	Ермолаевской, на Садовой улицѣ	12	08
179.	Вознесенской, на Царицынской улицѣ	8	58
381.	Димитріе-Селунской, у Тверскихъ воротъ	4	30
69.	Успенской, на Вражкѣ	10	20
85.	Мало-Вознесенской, на Б. Никитской.	—	84
387.	Василіе-Кесарійской	5	68
169.	Іоанно-Богословской, на Бронной	4	90
294.	Николаевской, на Нов. Ваганьковѣ	14	11
61.	Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ.	9	51
159.	Петропавловской, у Яузскихъ воротъ	2	54
156.	Скорбященской, при Яузской больницѣ	1	81
84.	Георгиевской, бывшаго монастыря.	2	19
321.	Георгиевской, въ Грузинахъ.	9	46
89.	Благовѣщенской, на Тверской	5	18
353.	Николаевской, въ Плотникахъ.	2	20
59.	Пименовской, въ Нов. Вороникахъ.	9	77
390.	Богородицкой, въ уѣзжницѣ св. Маріи.	1	02
64.	Николаевской, въ Гнѣздникахъ.	2	97
66.	Воскресенской, на Успенскомъ вражкѣ	2	82
75.	Духосошественской, на Лазаревскомъ кладбищѣ.	9	11
34.	Ново-Космодамианской, въ Таганской слободѣ	3	46
178.	Успенской, въ Гончарахъ	3	41
82.	Троицкой, на Пятицкомъ кладбищѣ	7	73
328.	Вознесенской, на Гороховомъ полѣ	27	09
36.	Храма Христа Спасителя	19	36
57.	Троицкой, въ Троицкомъ.	1	89
25.	Церкви Серафима Саровскаго, на Божедомкѣ.	1	54
278.	Петропавловской, на Новой Басманной	12	34
193.	Троицкой, въ Серебрянникахъ	4	79
371.	Александро-Невской, при Покровской богадѣльнѣ	5	70

274. Ржевской, на Поварской.	2	33
297. Троицкой, въ Ермаковской богадѣльнѣ	3	38
271. Николаевской, въ Котельникахъ.	1	21
384. Николаевской, за Язуою.	5	52
400. Петропавловской, на Басманной	—	16
191. Николаевской, на Студенцѣ	6	71
365. Скорбященской, при Исправительной тюрьмѣ.	1	64
370. Николаевской, въ Покровскомъ.	11	58
29. Успенской, на Малой Дмитровкѣ	4	57
375. Спасской, въ Чигасахъ	2	32
327. Николаевской, въ домѣ призрѣнія Боевыхъ	7	58
264. Иосифовской, при богадѣльнѣ Гееръ.	1	36
369. Ц. Василія Исповѣдника, въ Новой Деревнѣ	9	93
276. Ц. Юанна Воина, на Калужской улицѣ	11	39
173. Воскресенской, въ Екатерининской богадѣльнѣ.	12	08
353. Богоявленской, въ Елоховѣ	17	55
364. Троицкой, при Городск. сиротек. дѣтскомъ приютѣ	16	39
31. Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ	18	16
379. Четырехсвятительской, при Епархіальномъ заводѣ	6	77
354. Ц. Стефана, за Язуою.	1	90
71. Покровской, при богадѣльнѣ Внукова	1	33
266. Покровской, при Покровской Общинѣ	3	53
38. Скорбященскаго монастыря.	8	27
212. Успенской, въ Крутицахъ	5	95
100. Троицкой, при митрополичьемъ подворьѣ.	9	55
32. Благовѣщенской, въ Петровскомъ паркѣ.	11	88
211. Воскресенской, въ Гончарахъ	6	58
287. Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ.	5	61
267. Маріе-Магдалининской, при Сиротскомъ институтѣ.	—	59
368. Скорбященской, на Зацѣнѣ	16	70
232. Семеоно-Столпнической, за Язуою.	4	03
358. Николаевской, на Болвановкѣ	4	80
397. Сергіевской, въ Рогожской.	18	94
24. Софійской, на Міусскомъ кладбищѣ	3	41
315. Ново-Спасскаго монастыря	17	05
5. Валаамскаго монастыря	20	22
221. Космодамианской, въ Старой Кузнецкой	4	43
392. Петропавловской, въ Басманной	13	39
315. Елисаветинской, на Дорогомилевскомъ кладбищѣ	5	72
202. Воскресенской, въ Таганкѣ	6	62
312. Воскресенской, въ Плѣбницахъ.	7	18
386. Ризположенской, у Донскаго монастыря	28	59

(Продолженіе слѣдуетъ).

Цензоръ Редакторъ Секретарь Консисторіи
Протоіерей Н. Извъновъ. **П. Беллавинъ.**