

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и
15 чиселъ важдаго мѣсяца.

Декабря 15. № 24. 1871 года.

ИЗВѢЩЕНІЕ

о столѣтней годовщинѣ со дня рожденія
Графа М. М. Сперанскаго.

По случаю имѣющаго совершиться, 1 Января 1872 года, столѣтія со дня рожденія Графа Михаила Михайловича Сперанскаго, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи вмѣняетъ себѣ въ обязанность почтить, въ этотъ день, память знаменитаго нашего государственнаго дѣятеля.

Вмѣстѣ съ тѣмъ чины Втораго Отдѣленія единодушно пожелали, чтобы починъ въ устройствѣ такого торжества принялъ на себя Статсъ-Секретарь Баронъ Корфъ, по своему служебному и общественному положенію старѣйшій, въ настоящее время, изъ бывшихъ сотрудниковъ покойнаго Графа.

Баронъ Корфъ, принявъ съ искреннею благодарностію такой знакъ пріязни прежнихъ своихъ сотоварищей, имѣлъ счастье входить о всемъ томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору; влѣдствіе чего Его Императорское Величество, 9 Ноября сего 1871 года, Высочайше повелѣть изволилъ:

1) Совершить заупокойную литургію и панихиду въ Александрo-Невской Лаврѣ 31 Декабря (1871 г.), пригласивъ къ сему Богослуженію всѣхъ желающихъ помянуть покойнаго Графа Сперанскаго;

2) Открыть нынѣ же повсемѣстную подписку, начавъ ее между чинами Второго Отдѣленія, — съ тѣмъ чтобы изъ процентовъ могущаго образоваться капитала установить, сообразно съ ежегоднымъ ихъ количествомъ, премію или медаль имени Графа М. М. Сперанскаго, для выдачи ея за лучшее изъ вышедшихъ, въ извѣстный періодъ времени, юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденіе такой награды предоставить юридическимъ факультетамъ всѣхъ нашихъ Университетовъ, поочередно;

3) Типографіи Второго Отдѣленія изготовить и издать портретъ Графа Сперанскаго, съ обращеніемъ могущихъ поступить отъ продажи сего портрета денегъ также въ составъ упоминаемаго во 2 пунктѣ капитала;

и 4) Вычеканить отъ Правительства, въ память покойнаго Графа, особую медаль, рисунокъ которой представить сперва на Высочайшее благоусмотрѣніе.

О чемъ и доводится до всеобщаго свѣдѣнія, съ приглашеніемъ читателей памяти покойнаго Графа Михаила Михайловича принять участіе въ учрежденіи преміи его имени, по мѣрѣ средствъ и усмотрѣнію каждаго, какими бы то ни было, даже и самыми малыми, приношеніями.

Пожертвованія имѣютъ быть вносимы въ состоящій при Второмъ Отдѣленіи Собственной Е. Г. И. Императорскаго Величества Канцеляріи Хозяйственный Комитетъ, который, по мѣрѣ взноса денегъ, будетъ отсылать оныя, для храненія, впредь до образованія необходимаго капитала въ Кредитное Учрежденіе, и время отъ времени о количествѣ сихъ пожертвованій публиковать въ общее свѣдѣніе. Комитетъ помѣщается въ домѣ Второго Отдѣленія Собственной Е. Г. И. Императорскаго Величества Канцеляріи, Литейной части 2-го участка, по Литейному проспекту, № 46; приношенія принимаются, отъ 1-го до 3-хъ часовъ по полудни, во всѣ присутственные дни. Въ приемъ приношеній будутъ выдаваться особая квитанція.

(Извѣщеніе это напечатано вследствие сообщенія въ редакцію изъ канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.)

I
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Ноября 6 дня, 1871 г., № 63. *О покрытіи недостающей по нѣкоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушавъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Сентября сего года за № 10,362 съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по представленію Преосвященнаго Ярославскаго о средствахъ къ покрытію оказавшагося по нѣкоторымъ церквамъ Ярославской епархіи уменьшенія процентнаго взноса съ церковныхъ доходовъ для удовлетворенія потребностей по учебной части Духовнаго вѣдомства. Въ представленіи семь изъяснено: при обсужденіи на общепархіальномъ създѣ духовенства мѣръ къ точному исполненію указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 Января сего года, объ отчисленіи въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода для удовлетворенія потребностей по учебной части Духовнаго вѣдомства взамѣнъ существовавшаго свѣчнаго дохода, опредѣленнаго количества процентовъ съ церковныхъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ, депутаты признали, что 21% съ церковныхъ статей сборъ, назначенный взамѣнъ свѣчнаго дохода, оказывается для нѣкоторыхъ церквей неосуществимымъ, потому что составители должныхъ по церквамъ счетовъ за 1868 годъ включили въ эти счета приношенія случайныя, дѣлаемая съ опредѣленною цѣлію наравнѣ съ доходами текущими, отъ чего по епархіальнымъ церквамъ излишекъ противу обыкновеннаго дохода составляетъ 18,922 р. 48¹/₂ коп.; между тѣмъ въ настоящее время многія изъ суммъ, вошедшихъ въ вѣдомость, по коей назначенъ означенный выше 21% сборъ, опредѣленный для Ярославской епархіи въ 37,020 руб., уже не существуютъ въ церквахъ, бывъ употреблены по своему назначенію. По происходящей отъ сего несостоятельно-

сти нѣкоторыхъ церквей къ покрытію требуемыхъ процентовъ, епархіальное духовенство просить объ измѣненіи условія денежной съ церквей раскладки, т. е. чтобы таковая производилась не по примѣненію къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ 1868 года, а сообразно съ дѣйствительными средствами каждой церкви, безъ уменьшенія при этомъ общей суммы, определенной къ ежегодному со всей епархіи взносу. Таковая просьба духовенства Епархіальнымъ Начальствомъ признается тѣмъ больше уважительною, что значительное число епархіальныхъ церквей и приходоѡ находятся нынѣ въ переходномъ состояніи; такъ какъ къ однѣмъ изъ церквей деревни приписываются, отъ другихъ отчисляются, а нѣкоторыя церкви близки къ упраздненію или уже упразднены. Вслѣдствіе сего и находя, что просимое измѣненіе условія въ дѣлѣ денежной раскладки, устраняя ущербъ для подлежащаго взносу капитала, представляетъ мѣру удобоисполнимую, Преосвященный Ярославскій ходатайствуетъ о приведеніи мѣры этой въ дѣйствіе.

П р и к а з а л и: Во вниманіе къ тому, что нѣкоторыя изъ церквей Ярославской епархіи, по изясненнымъ въ представленіи Преосвященнаго Ярославскаго обстоятельствомъ, оказываются несостоятельными къ покрытію требующагося съ нихъ 21% за каждый годъ взноса съ церковныхъ доходовъ 1868 г. на потребности по учебной части Духовнаго вѣдомства, определеннаго для Ярославской епархіи въ количествѣ 37,020 руб., и имѣя въ виду, что при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія въ 1868 году, вслѣдствіе особыхъ казихъ либо причинъ, покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи **В и с ѳ а й ш е** утвержденнымъ въ 21 день Декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода возложено на обязанность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрешить Преосвященному Ярославскому оказавшееся по нѣкоторымъ церквамъ ввѣренной ему епархіи уменьшеніе установленнаго новыми правилами процентнаго взноса покрыть раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи, соображаясь съ дѣйствительными ихъ средствами, согласно съ представленіемъ о семъ Преосвященнаго, о чемъ ему и послать указъ; для общаго же руководства, о настоящемъ распоряженіи дать знать и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

Вологодская Духовная Консистория вступает сего 10-го
Ноября 5 дня, 1870, № 65. *О программѣ и объясни-*
тельной запискѣ по Основному Богословію для руководства
преподавателямъ сего предмета въ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 286, журналъ Учебнаго Комитета съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія Основнаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Представленнымъ Учебнымъ Комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ Основнаго Богословія.

Отношенія контроля при святѣйшемъ синодѣ въ вологодскую духовную консисторію, отъ 26 октября за № 513.

Вслѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми Консисторіями вопроса относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣя въ виду, что по точному смыслу 4 и 7 пунктовъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ въ 21 день Декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 19 Января 1871 года за № 3, означенные доходы съ 1-го Января текущаго года предоставлены въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію сѣздовъ онаго, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, долгомъ считаетъ увѣдомить, что представленіе въ Контроль какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ отчетовъ по приобрѣтенію и продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы съ 1-го Января 1871 годъ должно быть прекращено, присовокупляя, что свѣденія о количествѣ требуемыхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а равно о вырученныхъ отъ продажи ихъ деньгахъ, на основаніи 10 пунктъ правилъ, разосланныхъ при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 10 Юля сего года за № 45, должны быть представляемы училищнымъ сѣздамъ духовенства. —

Вологодская Духовная Консисторія въ слѣдствіе сего отношенія, съ утвержденія Его Преосвященства 12/11 Ноября, опредѣлила: Отношеніе принять къ исполненію и чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить по епархіи къ свѣдѣнію духовенства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Отношеніе г. Начальника Вологодской губерніи къ его Преосвященству отъ 17 Ноября, 1871 г. за № 2188 о приглашеніи духовенства къ подпискѣ на губерскія Вѣдомости.

Въ предстоящемъ году неофициальный отдѣлъ Вологодскихъ Губернскихъ вѣдомостей будетъ издаваться по программѣ, опубликованной въ прилагаемомъ при этомъ № вѣдомостей. По обширности этой программы, отчасти выполненной уже въ текущемъ году, Губернскія вѣдомости могутъ, какъ кажется, достаточно удовлетворять любознательность публики, интересующейся болѣе выдающимися политическими событіями и явленіями общественной жизни, а умѣренность опредѣленной за нихъ платы дѣлаетъ вѣдомости вполне доступными не богатымъ людямъ.

Имѣя въ виду, что во вѣрренной Вамъ Епархіи находится значительное число благочинныхъ и сельскихъ священниковъ, которые безъ сомнѣнія не могутъ не интересоваться совершающимися событіями и въ то же время, по ограниченности денежныхъ средствъ не имѣютъ возможности пользоваться столичными изданіями, я рѣшился обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, не изволите ли признать возможнымъ по примѣру 1868 года (сообщеніе мое отъ 30 Сентября № 3917) пригласить о.о. благочинныхъ и священниковъ къ подпискѣ на Губернскія вѣдомости и опубликовать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ какъ программу неофициальнаго отдѣла Губернскихъ вѣдомостей, такъ и предпосланное ей объявленіе редакціи.

На подлинномъ отношеніи Г. Начальника Вологодской губерніи революціи Его Преосвященства 1871 г. Ноября 18 дня. Опубликовать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ какъ прог-

рамму неофициального отдѣла губернскихъ вѣдомостей, такъ и предосланное ей объявленіе редакціи, пригласивъ о.о. настоятелей соборовъ, благочинныхъ и священниковъ, кто изъ нихъ въ состояніи къ подпискѣ на губерскія вѣдомости.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ редакціи Вологодскихъ губ. Вѣдомостей.

Объявленіемъ, напечатаннымъ въ № 41 губернскихъ вѣдомостей минувшаго года, редакція неофициального отдѣла обращалась къ желающимъ сотрудничать ей съ просьбою—присылать въ редакцію свои сочиненія, подходящія подъ программу неофициального отдѣла и предлагала за эти сочиненія преміи отъ 5 до 10-ти руб. за печатный листъ.

На этотъ вызовъ редакціи до настоящаго времени никто не отозвался, вѣроятно въ виду малозначительности предложеннаго редакціею вознагражденія, такъ и сжатости программы неофициального отдѣла, допускавшей печатаніе лишь свѣдѣній и матеріаловъ экономическихъ, статистическихъ и этно и географическихъ, относящихся притомъ исключительно до Вологодской губерніи.

Намѣреваясь на будущее время издавать неофициальный отдѣлъ губернскихъ вѣдомостей по обширной программѣ, опубликованной въ настоящемъ № и получивъ возможность, вслѣдствіе увеличенія числа подписчиковъ на вѣдомости возвысить преміи за сочиненія, редакція вновь обращается съ покорнѣйшею просьбою къ желающимъ оказать ей сотрудничество, присылать въ редакцію свои статьи, подходящія подъ программу вѣдомостей и предлагаетъ за нихъ вознагражденія 2 коп. съ каждой строки или 20 рублей за печатный листъ. Деньги эти по отпечатаніи статьи, будутъ немедленно высылаются автору, по сообщенному имъ адресу. Точно также будутъ немедленно высылаются къ авторамъ и тѣ статьи, которыя осяжутся неподходящими подъ программу неофициального отдѣла, или не будутъ пропущены цензурой.

Затѣмъ редакція считаетъ долгомъ добавить, что она съ признательностію приметъ всякое доставленное ей свѣдѣніе, хотя-бы необлеченное въ форму газетной статьи, которое можетъ послужить ей самой матеріаломъ для составленія статьи.

Редакція льститъ себя надеждою, что приглашеніе ея исполнится безъ вниманія.

До настоящаго года программа неофициальнаго отдела наших губернских вѣдомостей ограничивалась очень тѣсными рамками, установленными около тридцати лѣтъ тому назадъ.

Эта программа не соответствовала ни новымъ формамъ нашей отечественной жизни, измѣненной великими реформами, ни развившейся любознательности публики. Вслѣдствіе этого мы рѣшились ходатайствовать у высшаго правительства о расширеніи программы и ходатайство наше получило утверженіе.

Не смотря на увеличеніе стоимости изданія вѣдомостей по новой программѣ мы не возвысили платы за нихъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы они оставались по прежнему доступны всѣмъ небогатымъ жителямъ нашей губерніи, не имѣющимъ возможности для удовлетворенія потребности знанія пользоваться различными изданіями, болѣе или менѣе дорогими.

Мы старались по возможности сосредоточить въ нашей газетѣ извѣстія о всѣхъ болѣе замѣчательныхъ политическихъ событіяхъ и явленіяхъ нашей отечественной жизни, а также помѣщать разныя мѣстныя извѣстія, доходившія до насъ.

Конечно на первое время, по недостаточности денежныхъ средствъ, обусловленныхъ не большимъ числомъ подписчиковъ (208) и невозможностью при этихъ средствахъ имѣть корреспондентовъ и сотрудниковъ, мы далеко не могли достигнуть своей цѣли, но по мѣрѣ распространенія нашей газеты, надѣемся все болѣе и болѣе приближаться къ ней.

Безъ сомнѣнія наша газета ни по полнотѣ, ни по свѣжести сообщаемыхъ свѣдѣній ни по разнообразію затрагиваемыхъ предметовъ и сужденій не можетъ соперничать съ столичными изданіями, но мы увѣрены, что никто не потребуетъ отъ насъ этого, въ виду дешевизны нашей газеты, сравнительно съ столичными изданіями и того, что они пользуются подписчиками съ цѣлаго государства, а мы только съ очень не большей его части одной здѣшней губерніи.

По этому мы не можемъ рассчитывать на распространеніе нашей газеты между достаточными классами, имѣющими возможность пользоваться столичными изданіями и предназначаемъ ее для классовъ не богатыхъ, которые не въ состояніи жертвовать на рынку газеты 12—20-ти рублей въ годъ, а между тѣмъ не менѣе другихъ чувствуютъ потребность знанія и не могутъ довольствоваться отрывочными изустными свѣдѣніями о событіяхъ и общественныхъ вопросахъ, или пользоваться старыми столичными газетами.

Надѣемся, что они благосклонно отвесутся къ нашей газетѣ.

Довода до свѣдѣнія публики, что въ будущемъ году мы будемъ издавать неофициальный отдѣлъ нашихъ вѣдомостей по помѣщенной ниже программѣ и стремиться, по мѣрѣ возможности, къ точному выполнению ея и улучшенію вѣдомостей, покорнѣе просимъ Г.г. желающихъ получить наши вѣдомости обращаться съ подпискою на нихъ или въ редакцію Губернскихъ вѣдомостей, или къ мѣстнымъ Исправникамъ, Полицейскимъ Управленіямъ и Полицейскимъ Приставамъ.

Причемъ считаемъ не лишнимъ добавить, что плата за полный годовой номеръ вѣдомостей остается прежняя, а именно:

Цѣна за годовое изданіе

съ пересылкою по почтѣ и доставкою на домъ,	
на бѣлой бумагѣ - - - -	4 руб. 45 к.
на простой - - - -	3 45

За полугодовое изданіе:

на бѣлой бумагѣ - - - - 50

на простой - - - - 25

ПРОГРАММА

неофициальной части Вологодскихъ губернскихъ вѣдомостей.

- а.) Политическія извѣстія по предметамъ вышней политики, извлекаемыя изъ „Правительственнаго Вѣстника“, а также телеграммы русскаго телеграфнаго агентства.
- б.) Правительственныя сообщенія, не подходящія подъ программу официальной части губернскихъ вѣдомостей, и статьи по предметамъ внутренняго управленія, заимствуемыя изъ „Правительственнаго Вѣстника.“
- в.) Свѣдѣнія и статьи о народномъ образованіи, изобрѣтеніяхъ, открытіяхъ, сельскомъ хозяйствѣ, промышленности, торговлѣ, биржевыхъ цѣнахъ и т. п.
- г.) Стенографическія отчеты о замѣчательныхъ процессахъ, производящихся въ судебныхъ учрежденіяхъ, безъ обсуждения рѣшеній.

д.) Дѣйствія мѣстныхъ земскихъ и городскихъ учрежденій, а также свѣдѣнія о дѣйствіяхъ земскихъ и городскихъ учреждений другихъ губерній, заимствуемыя изъ „Правительственнаго Вѣстника.“

е.) Замѣчательныя событія и явленія отечественной жизни.

Примѣчаніе. Статьи по предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ в, г, и е, могутъ быть извлекаемы какъ изъ официальныхъ, такъ и частныхъ газетъ и получаемы отъ корреспондентовъ, но въ выборѣ ихъ должно сообразоваться съ характеромъ и направленіемъ „Правительственнаго Вѣстника.“

ж.) *Мѣстныя извѣстія.* Этотъ отдѣлъ долженъ быть издаваемъ по программѣ изложенной въ 867 ст. 10 ч. II т. по продолженію 1863 года, при чемъ въ немъ могутъ быть помещаемы мѣстныя извѣстія и статьи по всѣмъ предметамъ, означеннымъ въ отдѣлѣ внутреннихъ извѣстій.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освященіе храма. При Вологодской градской Николаевской Сънноплощадской ц., возобновленный въ нижнемъ храмѣ, главный придѣлъ, во имя свитателя и чудотворца Николая, 21 Ноября, освященъ лично Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ.

Съ благословенія Его Преосвященства мѣстными благочинными освящены возобновленные храмы: при Николаевской Корневской ц. Кадниковскаго у. во имя св. Николая Мурликойскаго, и во имя св. Василя Великаго—первый 24, а второй 25 Октября,—при Шевденицкой Димитріевской ц. того же у. во имя св. Димитрія Мироточиваго, 26 Октября,—при Георгіевской Димитріево-Наволоцкой ц. Устюжскаго у. во имя великомученика Георгія, 25 Октября,—при Николаевской Шатеневской ц. Никольскаго у. теплый придѣлъ во имя Божіей Матери Радости всѣхъ скорбящихъ—31 Октября,—при Кулойскій Одигитріевской ц. холодный храмъ во имя Божіей Матери Одигитрии, 23 Октября, при Тотемской градской Троицкой ц. обновленный холодный храмъ во имя Живоначальныя Троицы, 7 Ноября,—и при Толшемской Алексѣевской ц. Тотемскаго у.

вновь устроенный придѣлъ во имя св. Николая Мирликійскаго Чудотворца 7 Ноября.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства. Его Преосвященство на донесеніи Комитета по устройству Вологодскаго Каедральнаго собора, объ окончаніи онымъ Комитетомъ своего дѣла и съ приложеніемъ отчета о приходѣ и расходѣ денегъ на сей предметъ, 1 Ноября, далъ резолюцію: „Членамъ Комитета, равно дѣлопроизводителю и казначею онаго изъясняется отъ Епархіальнаго Начальства искренняя благодарность за понесенные труды по устройству каедральнаго собора съ колокольнею, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки.“ Членами означеннаго Комитета состояли: Спасо-Каменскій Архимандритъ *Наваниль*, Каедральный Протоіерей *Василій Нордовъ*, Казначеемъ Комитета купецъ *Левъ Клишинъ* и дѣлопроизводителемъ Протоіерей *Павелъ Аметистовъ*.

Пожертвованія. Благочинный Сольвычегодскаго у. свящ. Аванасій Пахолковъ, отъ 26 Октября, донесъ, что стараніемъ и трудами членовъ приходскаго попечительства Пачезерской Михаило-Архангельской ц. на посильныя хлѣбныя и частію денежныя жертвы отъ прихожанъ приобрѣтено въ семь году въ холодный храмъ новое большое мѣдное посеребренное паникадило трехърусное о 24 ручкахъ цѣною въ 135 руб. На семь донесеніи Его Преосвященство, 9 Ноября, далъ резолюцію: Членамъ приходскаго попечительства при означенной церкви и прихожанамъ оной за ихъ усердіе къ благоустроению приходской своей церкви преподается Божіе благословеніе.

Благочинный Кадниковскаго у. свящ. Александръ Шайтановъ, отъ 16 Октября донесъ, что Спасо-Преображенскаго Глубоковскаго прихода крест. вдова *Ксенія Максимова Мошкина* пожертвовала въ свою приходскую церковь 300 р. Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, 13/15 Ноября, опредѣлено: О пожертвованіи такой значительной суммы крест. вдовою *Ксенією Мошкиною* напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъясненіемъ благочестивой жертвовательницѣ признательности Епархіальнаго Начальства и съ донесеніемъ въ свое время о пожертвованіи Св. Синоду.

Благочинный Вологодскаго у. свящ. Матеей Монастыревъ, отъ 4 Ноября донесъ, что Согожскаго Троицкаго прихода крест. *Григорій Матеевъ* проживающій въ Москвѣ, въ Августѣ сего года выслалъ къ своей приходской церкви двѣ

мѣстные живописныя иконы, изъ коихъ одна во имя Иверской Божіей Матери, обложена мѣдною посеребренною ризою, съ золочеными вѣнцами, украшенными камнями, въ кіотѣ орѣховаго дерева, цѣною въ 175 р. другая—во имя Божіей Матери радости всѣхъ скорбящихъ, цѣною въ 75 р.; мѣдную посеребренную ризу съ золотыми вѣнцами на мѣстную икону Живоначальной Троицы, цѣною въ 70 р. и мѣдный вызолоченный съ финифтами напрестольный крестъ въ 12 р., всего на сумму 332 р. Вслѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ, 12/4 Ноября, опредѣлено: Усердному жертвователю крестьянину Григорію Матѣеву объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ признательность Епархіальнаго Начальства за его пожертвованія въ свою приходскую церковь, съ донесеніемъ въ свое время о его пожертвованіяхъ Св. Синоду.

Открытие приходскаго попечительства. Никольскаго у. при Енангской Воскресенской ц. по приговору прихожанъ и съ согласія причта, 30 Августа, открыто приходское попечительство, въ коемъ предсѣдателемъ, 17 Ноября, утверждены приходскій крестьянинъ деревни Ивакина *Федоръ Стефановъ Кузнецовъ*.

Присоединеніе благочинническаго округа. VII благочинническій округъ Вельскаго у., состоящій изъ 3-хъ церквей и бывшій въ завѣдываніи благочиннаго свящ. Веніамина Жаваронкова, по постановленію Епархіальнаго Начальства 15/18 Ноября, присоединенъ, по удобству, къ VI округу, состоящему въ завѣдываніи благочиннаго свящ. Михаила Мальцова.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за тѣмъ и другія перемѣны по службѣ. Учитель Шведнянцаго сельскаго училища въ Тотемскомъ у. *Евѣмій Оваторскій* изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, согласно его прошенію, 9 Ноября, опредѣленъ псаломщикомъ къ Шебенгской Троицкой ц. того же уѣзда.

Кончившій курсъ Семинаріи *Александръ Финиковъ*, по его прошенію, 4 Ноября, опредѣленъ псаломщикомъ къ Шуйской Троицкой ц. Тотемскаго уѣзда.

Студентъ Вологодской Семинаріи *Павель Смѣлковъ*, согласно его прошенію, 15 Ноября, опредѣленъ въ число канцелярскихъ чиновниковъ Вологодской Духовной Консисторіи.

Семьягодной Успенской пустыни іеромонахъ *Адріанъ*, согласно его прошенію, 9 Ноября, перемѣщенъ въ Синодальную Преображенскую Бѣлавинскую пустынь.

Вологодской градской Георгіевской ц. состоящій на причетнической вакансіи діаконъ *Веніаминъ Бляновскій*, согласно его прошенію, 15 Ноября, перемѣщенъ на такую же вакансію къ Вологодской градской кладбищенской Введенской ц. На его мѣсто къ Георгіевской ц. тогда же, 15 Ноября, опредѣленъ псаломщикомъ исправл. долж. пономаря при здѣшней Владимірской ц. *Димитрій Сиземскій* изъ кончившихъ курсъ Семинаріи.

Устьсысольскаго у. Деревянской Христорожественской ц. діаконъ *Іоаннъ Тюрнинъ*, 14 Ноября въ кафедральномъ соборѣ рукоположенъ во священника къ Аныбской Преображенской ц. того же у.

Грязовецкаго у. Спасопреображенской Печенгской ц. причетникъ *Василій Баженовъ*, 21 Ноября посвященъ съ стихарь.

Кадниковскаго у. Корбанской Георгіевской ц. сверхштатный пономарь *Сильвестръ Корбанскій*, согласно прошенію его, по вниманію къ долговременной и честной его службѣ, 17 Ноября, помѣщенъ на штатную вакансію при означенной церкви.

Грязовецкаго у. Троицкой Ноземской ц. состоящій на пономарской вакансіи діаконъ *Викторъ Іонинъ*, согласно его просьбѣ и по вниманію къ его немаловременной службѣ, 17 Ноября, помѣщенъ на дьяческую вакансію, а причетникъ *Ириней Упадышевъ* на пономарскую.

Грязовецкаго Христорожественскаго собора дьячекъ *Іванъ Богдановъ*, согласно прошенію его по разстроенному здоровью, 12 Ноября, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Померъ: Никольскаго у. Енангской Ниволаевской ц. свящ. *Василій Поповъ*—26 Октября.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ правленія Пермской Духовной Семинаріи.

Правленіе Пермской Духовной Семинаріи снмъ объявляетъ, что открылась вторая вакансія по математикѣ и что на одну изъ нихъ правленіе имѣетъ въ виду кандидатомъ преподавателя физико—математическихъ наукъ въ Казанской Семинаріи Ва-

сила Попова, а на другую кандидата не имѣть. Желашіе занять означенную вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ Духовныхъ Академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ Правленій.

Отъ правленія Воронежской Духовной Семинаріи.

При Воронежской Семинаріи съ 1 Ноября с го 1871 г. открылась вакансія по кафедрѣ физико—математическихъ наукъ. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду Кандидата, предполагаетъ принять на означенную вакансію кого-либо изъ окончившихъ курсъ Киевской Академіи въ семъ 1871 г., по предварительномъ испытаніи его пробными уроками въ Совѣтъ Академіи.

Отъ правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Въ Вятской Семинаріи остаются по настоящее время не замѣщенными-вакансія третьяго преподавателя по греческому языку и вакансія по психологіи и соединеннымъ съ нею предметамъ. Желашіе занять ихъ, приглашаются подать о томъ прошенія въ правленіе Семинаріи.

Отъ правленія Владимірскіи Духовной Семинаріи.

По случаю смерти преподавателя Семинаріи Андрея Боголюбова при Владимірской Семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая должность по классу догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; на означенную вакантную должность правленіе Семинаріи, за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ, просило Совѣтъ Московскій Академіи рекомендовать достойнаго изъ воспитанниковъ оной Академіи.

Отъ Почтоваго Департамента.

Для предоставленія готтовому въдомству возможности удовле-
творять жалобы подписчиковъ на русскія періодическія изданія о
неполученіи какого-либо нумера сихъ изданій, Почтовый Департа-
ментъ просить редакціи довести до свѣдѣнія своихъ подписчи-
ковъ чрезъ напечатаніе въ издаваемыхъ ими газетахъ и журна-
лахъ, что заявленія о неполученіи подписчиками какого либо
нумера періодическаго изданія должны дѣлать своевременно, т. е.
не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера, подобно
тому, какъ это установлено для заявленій о неполученіи газетъ
и журналовъ иностранныхъ.

ПРОГРАММА

Чтеніи по Основному Богословію для Духовныхъ Семинарій.

(V-й классъ—3 урока въ недѣлю).

Введеніе въ науку.

Задача Православнаго Основнаго Богословія—изложить
ученіе о Христіанствѣ, какъ единой истинной религіи, или
доказать ту основную истину, предполагаемую всѣми другими
Богословскими науками, занимающимися изложеніемъ самаго
содержанія Христіанства, что Христіанство есть религія Бо-
гооткровенная, и что откровенная Христіанская истина сох-
раняется въ цѣлости и неповрежденности въ Православной
Церкви.

Различныя названія этой науки (Общее или Основное
Богословіе, Апологетика, Философія религіи и Христіанства,
Богословская энциклопедія) и мысль соединяемая съ каждымъ
изъ нихъ.

Характеръ и методъ науки—апологетическій.

Основное Богословіе разсматриваетъ истину Божествен-

наго происхожденія христіанства въ виду антирелигіозныхъ и антихристіанскихъ направленій мысли—преимущественно современныхъ.

Составъ науки и раздѣленіе ея. Полное раскрытіе истины о Божественномъ происхожденіи Христіанской религіи — пред-полагаетъ изслѣдованіе о религіи и откровеніи вообще, съ другой стороны — требуетъ указаній на характеръ другихъ исторически извѣстныхъ религій—чтобы уяснить и доказать несравненное превосходство Христіанства предъ всѣми другими религіями. Наконецъ, послѣ того, какъ будетъ доказано Божественное происхожденіе Христіанства, необходимо рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ же содержится Богооткровенная Христіанская истина въ ея чистомъ и неизмѣнномъ видѣ. Такимъ образомъ наука Основнаго Богословія должна изложить ученіе о религіи и откровеніи вообще, показать значеніе другихъ извѣстныхъ исторически религій, раскрыть свойства и характеръ религіи Христіанской, какъ религіи единой—истинной, и наконецъ доказать, что откровенная истина сохраняется неизмѣнно въ Православной Церкви. На этомъ основаніи ея составъ можетъ слататься изъ слѣдующихъ главныхъ отдѣловъ: 1) о религіи и откровеніи вообще, 2) о религіи внѣ Христіанства, 3) о Христіанствѣ, какъ религіи истинной и Божественной, 4) о Православной Церкви, какъ хранительницѣ откровенныхъ истинъ Христіанства.

ОТДѢЛЪ I

О РЕЛИГИИ И ОТКРОВЕНІИ ВООБЩЕ.

А. О РЕЛИГИИ.

1. Религія, — ея происхожденіе и сущность.

Всеобщность религіи въ человѣческомъ родѣ.

Происхожденіе религіи изъ необходимыхъ потребностей человеческого духа.

Опроверженіе ложныхъ мнѣній о случайности ея происхожденія.

Разборъ мнѣній: а) о томъ, что религія есть выдумка

правителей народа и жрецов (*), б) о томъ, что она есть достояніе только младенчествующихъ народовъ и обусловливается неразвитостію самосознанія человѣческаго и бѣдностію положительныхъ знаній. (**)

Сущность религіи, какъ стремленія силъ человѣческаго духа къ Верховному началу жизни и соединенію съ Нимъ.

Религія есть совершенно самостоятельное проявленіе духовной жизни человѣка, отдѣльное отъ всѣхъ другихъ духовныхъ стремленій. Основная на этомъ незамѣнимость религіи ни наукою ни искусствомъ.

Разборъ противоположныхъ мнѣній, которыя, отрицая случайность происхожденія религіи, въ тоже время отрицаютъ самостоятельность религіи среди другихъ духовныхъ проявленій, и приписываютъ ей только относительное и временное значеніе,—предполагая, что форма религіозныхъ проявленій должна вмѣстѣ съ развитіемъ человѣка перейти въ другую форму духовной жизни и въ этой послѣдней исчезнуть и уничтожиться.

Разборъ мнѣнія, отождествляющаго религію съ нравственностію и утверждающаго, что сущность религіи состоитъ въ нравственныхъ стремленіяхъ, составляющихъ основу всѣхъ другихъ душевныхъ проявленій. Опроверженіе основанной на этомъ теоріи объ уничтоженіи религіи вмѣстѣ съ развитіемъ нравственной самодѣтельности (автономіи) и чувства долга, опирающагося на требованія разума (Кантъ и его религія разума). (***)

Разборъ другаго мнѣнія, отождествляющаго религію съ проявленіями чувства красоты (такъ называемое эстетическое воззрѣніе на религію, смѣшивающее предметъ и цѣль религіозныхъ стремленій съ идеалами поэзіи и вообще искусства). Сродный съ этимъ взглядъ на сущность религіи, какъ на проявленіе чувства вообще (Шлейермахеръ и его школа).

Разборъ противоположнаго этому воззрѣнію на сущность религіи, какъ на погребность мысли и званія

(*) Воззрѣнія языческихъ писателей и французскихъ энциклопедистовъ.

(**) Древнее „timor deos fecit“ и новѣйшія, особенно матеріалистическія ученія.

(***) Религіозныя проявленія не даютъ права отождествлять ихъ съ нравственными стремленіями, 1) первыя далеко не обнимаются послѣдними. 2) Въ религіи всегда важенъ авторитетъ, исключаемый теоріею о религіи разума.

Возрѣніе (Гегеля и его школы) на религію, какъ на философію, и но въ формѣ не развитой, не совершенной и основанная на этой теоріи объ уничтоженіи религіи вмѣстѣ съ развитіемъ философскаго и вообще научнаго образованія и о переходѣ первой въ форму научныхъ взглядовъ и убѣжденій. Подобныя же мнѣнія у новѣйшихъ материалистовъ. Позитивисты и материалисты. (*)

Разборъ новѣйшаго мнѣнія о сущности религіи, обобщающаго всѣ указанные односторонніе и отрицательные взгляды на значеніе религіи въ духовной жизни человѣка и утверждающаго, что религія не есть проявленіе ни мысли, ни чувства, ни практическихъ стремленій исключительно, а всѣхъ психическихъ силъ, вмѣстѣ взятыхъ, но проявленіе не совершенное, не нормальное, что это самообольщеніе человѣка не развитаго, поклоняющагося самому себѣ (Ф. йербахъ и его школа). (**)

Общій выводъ изъ разсмотрѣнія сущности религіозныхъ проявленій къ тому, что религія есть необходимое существенно принадлежащее человѣку и обнимающее всѣ его духовныя силы, стремленіе къ Верховному началу всякой жизни, — стремленіе особенное, отдѣльное отъ всѣхъ другихъ стремленій, но составляющее основу всѣхъ ихъ.

Дальнѣйшее заключеніе къ тому, что религія необходимо предполагаетъ собою бытіе Безконечнаго существа и духовность и безсмертіе человѣческой души.

Переходъ къ доказательствамъ этихъ истинъ и раскрытіе той и другой въ отдѣльности.

2.

БЫТІЕ БОГА, КАКЪ ЛИЧНАГО БЕЗКОНЕЧНАГО ДУХА.

Доказательства бытія Божія. Краткая исторія этихъ доказательствъ, критика ихъ въ новѣйшихъ философахъ пан

(*) Односторонность и этого взгляда на религію. Религія не обнимается въ своемъ содержаніи и тѣмъ, что называютъ знаніемъ или наукою.

(**) Опроверженіе этого мнѣнія, основаннаго главнымъ образомъ на томъ, будто въ содержаніи религіозныхъ стремленій нѣтъ ничего, кромѣ того, что есть въ проявленіяхъ душевной жизни самаго человѣка, и что идеалъ (предметъ) этихъ стремленій есть сущность самаго человѣка. Религіозные идеалы (понятія о Богѣ) во всѣхъ почти религіяхъ характеризуются свойствами, которыхъ нѣтъ въ человѣкѣ дѣйствительномъ.

теистическихъ и материалистическихъ и опроверженіе этой критики.

Доказательство космологическое (*). Смыслъ и значеніе доказательства.

Доказательство физико-теологическое, или телеогическое, основанное на заключеніяхъ отъ цѣлесообразности явленій къ бытію разумной творческой силы. (**)

Историко-теологическое доказательство, какъ раскрытіе съ новой стороны мысли, заключенной въ предыдущемъ доказательствѣ и перенесенной изъ области природы въ область исторіи человѣчества. Его смыслъ.

Нравственное (Кантово) доказательство, основанное на мысли о необходимости осуществленія нравственныхъ цѣлей и соответствія между добродѣтелью и блаженствомъ, или счастьемъ.

Отнологическое доказательство, выводимое изъ идеи о Всесовершенномъ существѣ (***) . Критика его у Канта и въ новѣйшихъ пантеистическихъ системахъ. Значеніе доказательства.

Общія замѣчанія касательно того, что критика извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія почти всегда основана и исходитъ изъ общихъ одностороннихъ философскихъ воззрѣній (пантеистическихъ и материалистическихъ) на Верховное начало жизни и что вмѣстѣ съ паденіемъ или опроверженіемъ этихъ общихъ воззрѣній теряютъ свою силу и основанныя на нихъ возраженія.

Идея Бога, какъ безконечнаго личнаго духа сравнительно съ противоположными ей воззрѣніями пантеистическими и материалистическими—и ея превосходство предъ этими послѣдними. (****)

(*) Форма его у древнихъ философовъ, у средне-вѣковыхъ богослововъ и наконецъ въ Лейбнице—Вольфианской философіи, сообщившей ему вполнѣ научный смыслъ. Критика его у Канта. Несостоятельность этой критики.

(**) Критика этого доказательства у Канта и новѣйшихъ материалистовъ, направленная противъ понятій о цѣлесообразности. Опроверженіе этихъ взглядовъ.

(***) Ансельмъ и Декартъ.

(****) Разборъ пантеизма и материализма, взятыхъ самихъ въ себѣ и безотносительно, входитъ въ программу „Обзора философскихъ ученій“, гдѣ указывается ихъ несостоятельность и съ теоретической и съ практической стороны. Здѣсь же они разсматриваются только въ отношеніи къ истинному понятію о Божествѣ и со стороны тѣхъ возраженій, какія даются этимъ воззрѣніями по отношенію къ противоположному имъ истинному ученію о Богѣ.

Значеніе живаго безконечнаго разумнаго начала жизни сравнительно съ пантеистической идеей, или міровой субстанціей и съ матеріалистическимъ понятіемъ слѣпой силы природы, или мертваго физическаго закона.

Рѣшеніе возраженій со стороны пантеизма и матеріализма касательно мнимой невозможности представленій Безконечнаго существа въ формѣ личности.

Безконечно-совершенное Существо не мыслимо иначе, какъ въ формѣ личности, потому что личное бытіе есть совершеннѣйшій видъ бытія сравнительно съ безличнымъ существованіемъ.

3.

ДУХОВНОСТЬ И БЕЗСМЕРТІЕ ЧЕЛОВѢКА.

Самостоятельное личное бытіе человѣческаго духа.

Замѣчанія касательно противоположныхъ ученій пантеистическихъ и матеріалистическихъ, изъ которыхъ первое смотритъ на человѣческую душу, какъ на проявленіе общей міровой субстанціи, а послѣднее считаетъ ее продуктомъ тѣлеснаго организма.

Безсмертіе человѣческой души.

Доказательства безсмертія человѣческаго духа:

а) Доказательство метафизическое — изъ идеи о простотѣ души. Критика этого доказательства въ новѣйшихъ философемахъ.

б) Доказательство телеологическое, основанное на мысли о томъ, что въ настоящей жизни силы и стремленія человѣческаго духа не могутъ найти себѣ удовлетвореніе и осуществленіе. (Возраженія со стороны пантеистической и матеріалистической критики и отвѣтъ на нихъ).

в) Доказательство нравственное, основанное на мысли о необходимости удовлетворенія и награды за добродѣтель и въ существѣ гождественномъ съ такимъ же доказательствомъ бытія Божія. (Возраженія противъ него со стороны пантеизма и матеріализма и опроверженіе этихъ возраженій).

Значеніе идеи личнаго безсмертія для жизни человѣка сравнительно съ мыслию о пантеистическомъ безсмертіи въ формѣ неуничтоженія общей субстанціи, или матеріалистическомъ — въ формѣ перехода въ общую жизнь природы.

Выводъ изъ всего сказаннаго по отношенію къ сущности религіи.

Религія какъ союзъ Бога съ человѣкомъ. Взаимное отноше-
ніе между членами сего союза.

Цѣль религіи на основаніи всего сказаннаго о ея сущно-
сти и предметѣ.

Б. ОБЪ ОТКРОВЕНІИ.

46. Связь вопроса объ откровеніи съ понятіемъ о религіи,
какъ союзѣ человѣка съ Богомъ.

Откровеніе въ общемъ и широкомъ смыслѣ, какъ про-
явленіе Божественной силы и Божественныхъ свойствъ въ при-
родѣ и человѣкѣ или т. н. откровеніе естественное.

Откровеніе въ строгомъ и собственномъ смыслѣ, т. е. от-
кровеніе сверхъ-естественное.

Возможность сверхъ-естественнаго откровенія, основанная
на самой природѣ человѣческаго духа и его отношеніяхъ къ
Богу и разборъ возраженій противъ возможности откровенія
со стороны пантеизма, по которому все есть откровеніе самаго
Божественнаго существа, натурализма, который не знаетъ
иного откровенія, кромѣ проявленія силъ и законовъ природы
и деизма, который, признавая бытіе личнаго Бога, въ проти-
ворѣчіе съ самимъ собою, отрицаетъ его сверхъ-естественное
откровеніе.

Потребность въ откровеніи, основанная, какъ вообще на
ограниченности человѣческой природы, такъ и особенно на
поврежденности его природы и испорченномъ нравственномъ
состояніи его. Въ частности—необходимость откровенія для
возбужденія и развитія религіозной жизни, для приобрѣтенія
религіознаго знанія и наученія людей религіозной истинѣ.
(Взглядъ на философію и науку, какъ на руководительницу въ
жизни). Необходимость откровенія для исправленія и усовер-
шенія нравственности.

Историческій ходъ откровенія при неизмѣняемости его
содержанія:

85. Возможность узнать истинное, дѣйствительное откровеніе
и отличить его отъ мнимаго, или признаки откровенія вну-
тренніе и внѣшніе.

Внутренніе признаки 1) отрицательные — отсутствіе про-
творчицѣ здравому разуму и его требованіямъ, равно какъ и
потребностямъ человѣческой души. 2) положительныя — сообще-
ніе новыхъ недоступныхъ уму истинъ и превосходство откro-
венныхъ истинъ предъ всѣми созданіями человѣческаго ума и

и полнѣйшее удовлетвореніе человѣческимъ потребностямъ.

Внѣшніе признаки откровенія 1) естественные — нравственный характеръ провозвѣстниковъ откровенія и 2) сверхестественные признаки откровенія, — а) чудеса и б) пророчества.

а) *Чудеса*. Понятіе о чудесахъ. Разборъ различныхъ одностороннихъ мнѣній касательно чудесъ 1) мнѣнія, что чудеса суть явленія естественныя, но совершающіяся посредствомъ неизвѣстныхъ еще силъ природы — 2) что чудеса противуестественны.

Истинное понятіе чуда, какъ дѣйствія сверхестественнаго, но не противуестественнаго, производимаго непосредственною силою Божіею для достиженія важныхъ религіозныхъ цѣлей. (Примѣры для указанія цѣли, свойствъ и характера чудесъ въ Библии).

Возможность чудесъ.
Возможность узнать и доказать бытіе чудесъ, или признаки достовѣрности чудесъ.

Необходимость чудесъ, какъ признака откровенія и ихъ значеніе для убѣжденія въ его дѣйствительности.

б) *Пророчества и вообще откровенія недождаемаго будущаго*.

Возможность пророчествъ, изводимая изъ понятія о человѣческомъ духѣ въ его отношеніяхъ къ Бесконечному Духу.

Аналогія пророчествъ въ обыкновенныхъ проявленіяхъ человѣческаго духа — предчувствіе, естественное предвѣдѣніе и отличіе ихъ отъ этихъ проявленій.

Возможность узнать и доказать дѣйствительность пророческихъ откровеній, или признаки дѣйствительности и достовѣрности пророчествъ.

ОТДѢЛЪ II.

РЕЛИГІЯ ВНѢ ХРИСТІАНСТВА.

Разнообразное обнаруженіе религіозныхъ стремленій въ исторіи и недостаточность т. н. естественныхъ религій.

Язычество. Его общій характеръ, какъ религіи натурализма, или пантеизма, большею частію материалистическаго, или скрытаго и несознаваемаго, или сознательнаго, открытаго. Язычникъ ищетъ Божества въ природѣ и бытіи конечномъ.

Причины разнообразия и недостаточности языческого представления о Божествѣ. Невозможность признать это явление нормальнымъ и объяснять необходимымъ историческимъ ходомъ развитія религиознаго сознанія. Опроверженіе подобныхъ теорій.

Краткая характеристика извѣстныхъ исторически-религиозныхъ системъ язычества, не смотря на свое разнообразіе и взаимное сравнительное превосходство, не возвышающихся надъ указаннымъ общимъ характеромъ язычества.

Religia Китая, не возвышающаяся въ представленіи о Божествѣ далѣе понятія о силѣ, отдѣльной отъ матеріи и живущей въ ней. Ея грубо-материалистическій характеръ.

Religia Индіи — представляющая Божество въ формѣ общей сущности міровой жизни: значеніе ея, не смотря на мнимосозерцательный характеръ, только въ объединеніи представлений о природѣ и ея явленіяхъ — въ пантеистическомъ понятіи Божества. Пантеистическій смыслъ индѣйскихъ воплощеній Божества.

Буддизмъ, какъ дальнѣйшее развитіе Индейской религіи, и ея послѣднее слово.

Характеръ Буддизма — отвлеченный пантеизмъ близкій къ атеизму.

Religia древне-Персидская, или Зороастрова, какъ попытка отрѣшиться отъ представленія о Божествѣ, какъ безсодержательной, мертвой сущности, въ которую погружается человѣческая личность и въ которой исчезаетъ. Дуализмъ Зороастрова ученія и основанная на этомъ смѣсь представлений о Божествѣ и человѣкѣ духовныхъ съ чувственными. Замѣчанія касательно мнимаго сходства Зороастрова ученія о духахъ и воскресенія тѣлъ съ библейскимъ ученіемъ и опроверженіе рационалистическихъ возрѣній на отношеніе его къ библейскому ученію.

Religia Египта, какъ подобная же, но столько же безуспѣшная попытка отрѣшиться отъ представленія о Божествѣ, какъ общей, безличной, міровой сущности и какъ переходъ отъ восточныхъ религій, къ Европейской — Греко-Римской. Ученіе Египетской религіи о безсмертіи. Отсутствие ясныхъ понятій о безсмертіи личномъ.

Religia Греко-Римская — завершеніе язычества, какъ обожаніе человѣческой разумной сущности и какъ представленіе Божества въ формѣ личности, но личности ограниченной.

Естественныя религіи, явившіяся послѣ Христіанства.

Ново-Іудейство.

Общій взглядъ на него, какъ на отступленіе отъ древняго библейскаго воззрѣнія, совершившееся подъ вліяніемъ языческихъ религіи и философіи.

Его источники. Характеристика Талмуда и Каббалы.

Новѣйшее религиозное ученіе современныхъ Іудеевъ.

Взглядъ ихъ на отношеніе Ново-Іудейства къ Христіанству.

Магометанство. Характеристика его, какъ смѣшенія истинныхъ понятій о Богѣ съ языческими заблужденіями. Скучность и грубость его понятій о Божествѣ, нравственности и жизни человѣка.

Внѣшніе признаки ложности язычества, и вообще всѣхъ естественныхъ религіи.

Характеръ извѣстныхъ исторически религиозныхъ законодателей язычества. Характеръ Магомета и способъ распространенія магометанства, какъ доказательство ложности основанной имъ религіи.

Мнимыя откровенія въ язычествѣ.

Мнимыя чудеса (теургія). Объясненіе т. н. чудесъ язычества.

Мнимыя чудеса по разсказамъ Талмуда и Каббалы. Чудеса Магомета.

Мнимыя пророчества въ естественныхъ религіяхъ.

Языческіе оракулы и прорицалища.

Замѣчаніе о такъ называемыхъ Сивиллиныхъ книгахъ.

Заключительный взглядъ на язычество и другія естественныя религіи въ ихъ отношеніи къ требованіямъ истинной религіи.

ОТДѢЛЪ III,

О ХРИСТІАНСТВѢ, КАКЪ БОГООТКРОВЕННОЙ РЕЛИГИИ.

Глава 1. Внутренніе признаки Божественнаго происхожденія Христіанства.

ВѢТХІЙ ЗАВѢТЬ.

Древняя религія Евреевъ — Вѣтхій Завѣтъ.

Внутренніе признаки Вѣтхо-завѣтнаго откровенія.

Общій взглядъ на Вѣтхозавѣтную религію, какъ на явле

ніе среди другихъ религій древняго міра, исключительное и чрезвычайное, какъ на религію—по содержанію своему несравнимую со всѣми другими религіозными ученіями.

Частное изложеніе ученія Ветхаго Завѣта.

Ученіе о Богѣ, какъ Безконечномъ Духѣ, безмѣрно возвышенномъ надъ природою и несравнимое превосходство этого ученія предъ другими религіозными ученіями древности.

Разборъ и опроверженіе рационалистическихъ мнѣній а) касательно библейскаго монотеизма (предполагаемая школа Элогистовъ и Иеговистовъ) б) касательно мнимаго антропоморфизма и натурализма въ Ветхозавѣтной религіи.

Ветхозавѣтное ученіе о человѣкѣ въ сопоставленіи съ воззрѣніями другихъ древнихъ религій на достоинство и судьбу человѣка. Человѣкъ какъ существо духовно-нравственное, по своей природѣ возвышенное надъ всѣми существами міра физическаго, по ученію Ветхаго завѣта.

Идея безсмертія въ Ветхомъ Завѣтѣ. Ея дѣйствительность и постепенное раскрытіе и выясненіе. Разборъ мнѣній рационалистической критики, отвергающей ея дѣйствительность въ Ветхозавѣтномъ ученіи.

Паденіе человѣка по ученію библейскому.

Идея Мессіи и ея постепенное раскрытіе въ разнообразныхъ формахъ. Ея высокое нравственное значеніе.

Частнѣйшее разсмотрѣніе Ветхозавѣтнаго ученія и законовъ касательно нравственной жизни человѣка въ сопоставленіи съ законодательствами древняго міра.

Библейское ученіе о природѣ и отношеніи къ ней человѣка.

Достоинство человѣческой личности по законамъ Моисея и вообще превосходство гражданскихъ Моисеевыхъ законовъ предъ законодательствами древности.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Общій взглядъ на Христіанство сравнительно со всѣми другими религіями. Христіанство, какъ религія всеобщая, всеобъемлющая и удовлетворяющая всѣмъ потребностямъ духовной жизни человѣка.

Частнѣйшее разсмотрѣніе содержанія Христіанской религіи.

Полнота и глубина Христіанскаго ученія о Богѣ какъ

Личномъ Безконечномъ Духѣ и любвеобильномъ Отцѣ сравнительно не только съ религиозными воззрѣніями азычества, но и съ Ветхозавѣтнымъ ученіемъ.

Полнота и глубина Христіанскаго ученія о нравственномъ достоинствѣ человѣка и цѣли его жизни. Глубокій смыслъ и значеніе ученія объ искупленіи. Ученіе о любви, какъ нравственномъ началѣ человѣческой жизни и его отличіе отъ гуманности древняго міра и отъ подобныхъ же современныхъ ученій.

Общій выводъ. Невозможность объяснить происхожденіе такого ученія путемъ естественнымъ.

Рѣшеніе возраженій касательно мнимаго сходства Христіанскаго догмата о воплощеніи съ сказаніями о воплощеніи боговъ въ язычествѣ.

Рѣшеніе возраженій касательно мнимаго сходства Христіанскаго ученія о Сынѣ Божіемъ съ ученіемъ о Логосѣ въ Александрійской школѣ.

Рѣшеніе возраженій касательно непостижимости для разума догматовъ о воплощеніи и искупленіи въ Христіанскомъ смыслѣ этого воплощенія.

Опроверженіе предположеній касательно мнимой исторической связи Евангельскаго ученія съ ученіемъ Ессеевъ.

Опроверженіе подобныхъ же мнѣній касательно развитія Христіанскаго ученія изъ философскихъ направленій и ученій въ эпоху явленія Христіанства.)

Глава 2. Внѣшніе признаки откровенія въ Христіанской религіи.

ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ.

Провозвѣстники откровенія Ветхозавѣтнаго. Патріархи и Пророки и ихъ нравственный характеръ. Характеръ Моисея законодателя Еврейскаго народа. Характеръ другихъ пророковъ. Ихъ пророчества.

Исполненіе пророчествъ въ исторіи (*). Чудеса въ Ветхомъ Завѣтѣ.

(*) Подробный разборъ пророчествъ принадлежитъ наукѣ о Св. писаніи—въ основномъ Богословіи они должны быть приводимы только въ примѣръ для показанія ихъ действительскаго исполненія въ исторіи.

Характеръ самыхъ чудесъ и ихъ сообразность съ цѣлями, для которыхъ они совершались.

Ихъ историческая достовѣрность вообще и въ частности историческая достовѣрность чудесъ, совершенныхъ въ періодъ патриархальный, подзаконовый и пророческій.

Достовѣрность ихъ какъ событій сверхъ-естественныхъ. (Возраженія съ этой стороны противъ нѣкоторыхъ Библейскихъ чудесъ и рѣшеніе этихъ возраженій).

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ.

Божественный характеръ Основателя Христіанства. Его безгрѣшность и вообще чрезвычайныя нравственныя совершенства.

Чрезвычайность самыхъ обстоятельствъ времени, когда явился основатель Христіанства.

Его чудеса. Ихъ характеръ и историческая достовѣрность. Ихъ сверхъ-естественная очевидность.

Его пророчества и ихъ исполненіе.

Его воскресеніе, какъ самое чрезвычайное изъ событій

Его жизни.

Характеръ Его учениковъ — Апостоловъ.

Чудеса въ исторіи ихъ жизни.

Сошествіе Св. Духа, обращеніе Апостола Павла и т. под. Историческая достовѣрность чудесъ во времена Апостоловъ.

Дальнѣйшая судьба Христовой Церкви и ея быстрое распространеніе, какъ чудо въ исторіи.

Глава 3. (Дополнительная).

Краткій разборъ и опроверженіе главнѣйшихъ рационалистическихъ теорій, отрицающихъ сверхъ-естественный характеръ Христіанства и мнимое несогласіе научныхъ показаній о природѣ съ Библейскими воззрѣніями.

Такъ называемый деизмъ и рационалистическія школы конца XVIII-го и начала XIX ст. съ ихъ разнообразными взглядами на сверхъ-естественное происхожденіе Христіанства и разборъ теорій деистовъ.

Рационализмъ идеально-пантеистическій, (Гегельянская школа, или Тюбингенская. Штраусъ и Бауръ). (**).

Рационализмъ натуралистическій, или материалистическій. (Школа Фейербаха).

Ренапъ, какъ представитель этого новѣйшаго рационализма въ Богословіи и его сочиненія, особенно же „*vie de Jesus*“. (**)

Взглядъ на результаты современнаго естествознанія въ ихъ отношеніи къ библейскому ученію.

Общій взглядъ на отношенія между библейскимъ воззрѣніемъ на природу и наукою о природѣ.

Основанное на этомъ сужденіе о такъ называемыхъ мнимыхъ противорѣчійхъ между Библиею и наукою съ указаніемъ въ частности на шаткость и неопредѣленность теологическихъ, астрономическихъ и физиологическихъ теорій въ вопросахъ соприкасающихся съ откровеннымъ ученіемъ о происхожденіи міра и человѣка.)

ОТДѢЛЪ IV.

О СОХРАНЕНІИ ОТКРОВЕННЫХЪ ИСТИНЪ ХРИСТИАНСТВА ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

1) Способъ распространенія и сохраненія откровенныхъ истинъ или источниковъ откровенія - Св. Писаніе и Св. Преподаніе.

Св. Писаніе.

(*) Общій взглядъ на несостоятельность началъ этой школы, особенно въ приложеніи къ сочиненію Штрауса „Жизнь Іисуса. Идеально-мечтательное, совершенно не историческое начало, лежащее въ основѣ его теорій о мнѣи и историческихъ сказанійхъ. Историческія невѣрности въ его книгѣ и насиліе Еванг. сказанійхъ. Невозможность объясненій, предлагаемыхъ Штраусомъ, относительно чудесъ.

Такой же характеръ сочиненій Баура и его послѣдователей въ отношеніи къ исторіи Апостольской Церкви.

(**) Замѣчанія какъ относительно общаго философскаго взгляда Ренапа и заключающагося въ немъ противорѣчія (смыслъ идеализма съ материализмомъ), такъ и касательно противорѣчій въ его взглядахъ на происхожденіе Христіанства и на характеръ Основателя Христіанства въ частности.

Въ основномъ Богословіи разбѣи сочиненій Штрауса и подобныхъ ему долженъ быть направляемъ по преимуществу противъ философскихъ началъ книги. Критика же, касающаяся воззрѣній относительно подлинности книгъ Св. Писанія, должна быть задачею науки о Св. Писаніи.

Его отличительный характер сравнительно съ произведеніями человѣческими, его Богодуховенность.

Необходимость признанія за нимъ, какъ за источникомъ откровенія, этого свойства.

Въ чемъ состоитъ Богодуховенность.

Различныя понятія о Богодуховенности у Католиковъ и Протестантовъ.

Положительное ученіе о Богодуховенности.)

Св. преданіе.

Понятіе о немъ и значеніе его, какъ источника откровенія.

Возможность и дѣйствительность сохраненія его въ цѣлости и неповрежденности.

Признаки Св. Преданія—внутренніе—вѣрность себѣ, сообразность съ Св. Писаніемъ;—внѣшніе—согласіе историческихъ свидѣтельствъ.

II) Церковь, какъ хранительница того и другаго источника откровенія и ея непогрѣшимость.

Вселенскіе соборы, какъ выраженіе непогрѣшимаго голоса Церкви.

Авторитетъ Св. Отцевъ и учителей Церкви.

III) Начало для сужденія о православіи ученія, основанное на ученіи объ источникахъ откровенія и о Церкви, какъ ихъ хранительницѣ.

Православіе, или вѣрность откровенному ученію, необходимо требуетъ признанія обоихъ источниковъ откровенія.

Православіе требуетъ неуклоннаго и точнаго слѣдованія содержанію того и другаго источника.

Приложеніе этихъ критеріевъ Православія къ Церкви Восточной и взглядъ съ этой точки зрѣнія на католичество и Протестантство.)

Пособіями при преподаваніи Основнаго Богословія могутъ служить слѣдующія сочиненія

изъ Русскихъ:

1) Введеніе въ Православное Богословіе Преосвященнаго Архіепископа Макарія Литовскаго, которое по многимъ отдѣламъ въ сокращеніи можетъ быть и учебнымъ руководствомъ.

2) Изданія Протоіерея Заркевича подъ общимъ заглавіемъ: «Наука и Христіанство».

Изъ Иностранннхъ:

Nettinger. Apologie des Christenthums—лучшее изъ сочиненій

этого рода, если не по глубинѣ и основательности изслѣдованія, то по полнотѣ изложенія предмета.

2) Luthardt. Apologetische Vorträge über die Grundwahrheiten des Christenthums.

3) Ehrlich Fundamental Theologie.

4) Apologetik von Delitsch. 1869 г.

5) Lange. Philosophische Dogmatik.

6) Ulrici Gott und die Natur и Gott und der Mensch. (переведены на Русскій языкъ).

(Всѣ эти пособія за исключеніемъ Апологетики Делича, уже рекомендованы Комитетомъ).

Въ частности для различныхъ отдѣловъ науки можно указать нѣкоторыя спеціальныя сочиненія и монографіи, именно.

Для отдѣла о существѣ религіи между многими статьями въ Духовныхъ журналахъ можетъ быть указана въ Православномъ Собесѣдникѣ статья: «взглядъ на мнѣнія новѣйшихъ рационалистовъ о существѣ религіи» 1859 г.

Для отдѣла о язычествѣ: 1) Обзоръ философскихъ ученій въ связи съ религіозными—Новицкаго. 2) Scherr. Geschichte der religion—сочиненіе очень популярное по изложенію и потому весьма пригодное для передачи содержанія религіозныхъ ученій, но пользоваться имъ нужно осторожно, потому что оно проникнуто рационалистическими возрѣніями. 3) Самое лучшее и по научному методу и по здравому взгляду сочиненіе объ исторіи язычества Wuttke «Geschichte des Heidenthums», — въ сожалѣнію не доведенное до конца.

Для отдѣла о Ново-Иудействѣ и Магометанствѣ кромѣ журнальныхъ статей можно указать на 1) Жизнь Магомета, соч. Вашингтона Ирвинга, пер. Аксакова, 2) современное Иудейство и отношеніе его къ Христіанству и т. п.

Для отдѣла о характерѣ Основателя Христіанства можно указать между многими дѣльными монографіями (Ulmann, и друг.) на небольшое, особенно пригодное для Семинарій, сочиненіе извѣстнаго церковнаго историка Шаффа: «Jesus Christus, als Wunderh Geschichte, von Scedeatt».

Для отдѣла о рационализмѣ и Тюбингенской школѣ кромѣ журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ—1) Kahnis „Der inuere Gang des Deutshen Profestantismus“, 2) особенно „Schikopp Apologetische—Vorträge über d. Christenthum“. (Сочиненіе это переводится на Русскій языкъ въ изданіяхъ

Протоиерея Заркевича), и 3) „Geist des Christenthum's von Hanne“.

Для отдѣла объ отношеніи естествознанія къ Библіи— между многими сочиненіями объ этомъ можно указать на сочиненіе католическаго Богослова: „Reusch—Bibel und Natur“ очень пригодное, за исключеніемъ того отдѣла, гдѣ сообразно съ принятымъ у католическихъ Богослововъ взглядомъ,—онъ разсуждаетъ о дняхъ творенія и т. под., а также на Zollner „Bibel und Natur in d. Harmonie ihrer Offenbarungen“.

Объяснительная записка къ программѣ Основнаго Богословія для Духовныхъ Семинарій.

Для полнаго уясненія задачи Основнаго Богословія и правильнаго взгляда на преподаваніе этой науки въ Семинаріяхъ необходимо принять во вниманіе слѣдующія соображенія.

I. Программа составлена согласно той задачѣ науки, какая указана уже Комитетомъ при назначеніи учебныхъ пособій по этому предмету и одобрена Святѣйшимъ Синодомъ. Задача науки Основнаго Богословія по современному значенію ея въ средѣ другихъ Богословскихъ наукъ раскрыть и научнымъ (философскимъ и исторически-критическимъ) методомъ доказать ту основную истину, что Христіанство есть Богооткровенная религія. Сообразно съ такой задачей наука Основнаго Богословія не можетъ быть ни только общимъ введеніемъ въ другія богословскія науки, заключая въ себѣ предварительныя понятія о составѣ и задачѣ другихъ Богословскихъ наукъ, ни ученіемъ только или главнымъ образомъ объ источникахъ откровенія, какъ это было прежде. Она должна быть апологетикою Христіанства въ виду новѣйшихъ противурелигіозныхъ и противухристіанскихъ ученій.

Въ 17 и 18 столѣтіяхъ эта наука излагала главнымъ образомъ ученіе объ источникахъ откровенія и прилагалась въ этомъ видѣ большею частію къ Догматикѣ, составляя ея предварительную часть, но это объясняется съ одной стороны тѣмъ, что тогда не излагалась въ такой полнотѣ, какъ нынѣ, наука о Священномъ Писаніи, въ которой гораздо умѣстнѣе

трактаты об истории канона и подлинности Св. книгъ, чѣмъ во всякой другой Богословской наукѣ; съ другой стороны отсутствіемъ тѣхъ разнообразныхъ рационалистическихъ воззрѣній на происхождение и значеніе религіи вообще и христіанства въ частности, которыя явились въ новѣйшее время и требуютъ отвѣта и опроверженій. Съ явленіемъ въ новѣйшихъ философскихъ системахъ т. н. «философіи религіи» со взглядами на происхождение и значеніе религіи совершенно противоположными Библейскому воззрѣнію, съ появленіемъ истории религіи, проникнутой рационалистическими взглядами на отношеніе язычества къ Библейскому ученію, наконецъ съ развитіемъ естествознанія съ его противоположными Библейскому ученію о происхожденіи міра и человѣка теоріями потребовалось болѣе обстоятельное научное изложеніе истины о Божественномъ происхожденіи Христіанства и прежній краткій трактатъ объ откровеніи вообще („de Revelatione in genere“) измѣнился въ цѣлую науку, совершенно отдѣльную отъ другихъ Богословскихъ наукъ съ именемъ апологетики или Богословія Основнаго. Иной постановки Основное Богословіе нынѣ и не можетъ имѣть. Введеніе его въ видѣ отдѣльной науки въ кругъ Богословскихъ предметовъ съ прежнею задачею было бы даже совершенно безцѣльно. Предварительныя понятія о составѣ Богословскихъ наукъ въ смыслѣ болѣе или менѣе подробныхъ трактатовъ со взглядами на исторію Богословской науки для Семинарій, какъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, конечно, излишни и не нужны, а ученіе объ источникахъ откровенія въ цѣломъ его объемѣ входитъ въ содержаніе другихъ наукъ — науки о Св. Писаніи и Догматикѣ.

II. Согласно съ изложенными требованіями отъ науки Основнаго Богословія въ программѣ ея дано мѣсто разбору философскихъ воззрѣній, соприкасающихся съ вопросами о существѣ религіи, о бытіи Божіемъ, безсмертіи души, откровеніи и т. п. Такая постановка науки, отвѣчая ея задачѣ, не представляетъ неудобствъ и съ педагогической точки зрѣнія, такъ какъ преподаваніе Основнаго Богословія слѣдуетъ послѣ Обзора философскихъ ученій, и предполагаетъ въ воспитанникахъ знакомство съ философскими направленіями и съ главными философскими вопросами. Необходимо, впрочемъ, чтобы преподаватель излагалъ содержаніе науки примѣнительно къ разумѣнію воспитанниковъ, избѣгая излишней отвлеченности въ изложеніи и бесплодной діалектики.

III. Въ тѣхъ немногихъ пунетахъ, гдѣ, поставленная такимъ образомъ наука Основнаго Богословія, можетъ соприкасаться съ другими науками—напр. съ обзоромъ философскихъ ученій и съ наукою о Св. Писаніи, программа указываетъ тѣ особыя стороны, съ которыхъ въ Основномъ Богословіи должны разсматриваться вопросы входящіе въ содержаніе сродныхъ съ нею наукъ. Такъ, разборъ пантеизма и матеріализма, входя въ программу обзора философскихъ ученій, не можетъ не входить отчасти и въ программу Основнаго Богословія, но здѣсь и пантеизмъ и матеріализмъ разсматриваются не сами въ себѣ, какъ извѣстнаго рода системы, а только въ отношеніи къ истинному понятію о Божествѣ и со стороны тѣхъ возраженій, какія даются этими воззрѣніями по отношенію къ противоположному имъ истинному ученію о Богѣ. Такъ нѣкоторыя воззрѣнія рационалистовъ такъ называемой Тюбингенской школы одинаково касаются какъ общаго вопроса о происхожденіи христіанства такъ и въ частности вопроса о подлинности книгъ Св. Писанія. Очевидно; въ Основномъ Богословіи, разборъ подобныхъ мнѣній долженъ быть направляемъ по преимуществу противъ ихъ общихъ философскихъ началъ, критика же по вопросу о подлинности Св. книгъ должна быть преимущественно предметомъ науки о Св. Писаніи.

IV. Пособія для преподавателей Основнаго Богословія уже прежде указаны. Нынѣ—вмѣстѣ съ программю указаны болѣе спеціальныя сочиненія и монографіи по частымъ отдѣламъ науки, особенно же по тѣмъ изъ отдѣловъ, содержаніе которыхъ въ программѣ указывается полнѣе и ставится нѣсколько иначе, чѣмъ въ учебномъ руководствѣ, каковы отдѣлы: о происхожденіи и существѣ религіи, о язычествѣ, и т. под.



Дозволено цензурою. Декабря 14 дня 1871 г. Вологда
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Декабря 15. № 24. 1871 года

Св. Іоаннъ Предѣча, Креститель Господа нашего Іисуса Христа.

(Окончаніе) (*)

II. РОЖДЕСТВО СВ. ІОАННА ПРЕДТЕЧИ.

Обычное время чревоношенія младенца для Елизаветы исполнилось, и она, какъ было предречено Ангеломъ, родила сына. Рожденіе дѣтей считалось событіемъ самымъ радостнымъ въ жизни супруговъ Евреевъ (Быт. 21, 16; см. Іоан. 16, 21). Особенно же радовались они роженію сыновей, отъ которыхъ благо фамиліи естественно зависѣло гораздо болѣе, нежели отъ дочерей. (**). Радость счастливыхъ родителей раздѣляли и всѣ ихъ родные и знакомые. Общєю радостію ознаменовалось роженіе и сына Захаріи: *слышаша окрестъ живущи и*

(*) Начало см. въ предыд. 23 №: Епарх. Вѣдом.

(**) Талмудисты учатъ даже тотчасъ по зачатіи жены молиться, чтобы плодъ чрева образовался мужескаго пола. Talmud. p. 70.

ужики ея, яко возвеличилъ естъ Господь милость Свою съ нею, и радовахуся съ нею. И торжество принимающихъ участіе въ радости Захаріи и Елизаветы, безъ сомнѣнія, было бы еще полнѣе, еслибы имъ была открыта высокая судьба и будущее величіе новорожденнаго. Правда, знали объ этомъ отецъ и мать младенца; но первый въ то время еще тѣмотствовалъ, а послѣдняя безъ воли и согласія своего супруга, конечно не хотѣла и не должна была ничего открывать въ этомъ дѣлѣ.

Но не долго уже оставалось молчать Захаріи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и тайнѣ высокаго призванія Іоанна пребывать тайною. Прошло семь дней со времени рожденія младенца, наступилъ осьмый. Въ этотъ день обыкновенно совершался у Евреевъ обрядъ обрѣзанія надъ новорожденными дѣтьми мужскаго пола; того требовала заповѣдь Божія, первоначально данная Аврааму (Быт. 17, 10), а потомъ снова повторенная чрезъ Моусея (Левит. 12, 3). Обрѣзаніе для сыновъ ветхаго завѣта, служившее *дверію*, которою они вступали въ общество вѣрующихъ (Быт. 17, 14), было вмѣстѣ съ тѣмъ *знаменіемъ завета*, въ который благоугодно было вступить Богу съ Авраамомъ и его потомками (Быт. 17, 11), *тайнствомъ*, знаменовавшимъ собою *внутреннее обрѣзаніе сердца* (Второз. 10, 16; см. Римл. 2, 25—29), и прообразовавшимъ *нерукотворенное обрѣзаніе Новаго Завѣта*, или крещеніе (Кол. 2, 11; 12), а равно и *печатію праведности*, получаемой человекомъ не отъ дѣлъ Закона, а единственно чрезъ вѣру въ обѣтованное и *Завѣтное Слово*, имѣющее произойти отъ Авраама и принести съ собою въ міръ небесное благословеніе и милость вмѣсто блатвы и осужденія (Быт. 22, 18). Обрѣзаніе простиралось только на дѣтей мужскаго пола, но не смотря на это, полъ женскій не исключался изъ завѣта съ Богомъ, но входилъ въ оный чрезъ свое рожденіе отъ обрѣзанныхъ. Иудей во всѣ времена строго наблюдали, чтобы обрѣзаніе было совершаемо непременно въ тотъ день, который указанъ закономъ, такъ, что

если этотъ день приходился на субботу, не щадили для сего и покоя субботы (*), и тѣ, которые получали обрѣзаніе, по какимъ нибудь особеннымъ обстоятельствамъ, послѣ осьмага дня, по ихъ мнѣнію, уже не могли равняться съ обрѣзанными въ осьмый день (**).

При совершеніи обряда обрѣзанія, обыкновенно нарекалось и имя новорожденному младенцу. (***) При обрѣзаніи сына Захаріи, когда наступило время нареченія имени, за нѣмотою отца, обратились къ матери: какъ бы она хотѣла назвать сына своего. Елизавета отвѣчала, чтобы его наименовали Иоанномъ. Всѣмъ показалось страннымъ такое имя, никогда не бывалое въ родствѣ Захаріи и Елизаветы. Держась древняго обыкновенія, а можетъ быть и изъ уваженія къ добродѣтелямъ Захаріи, родственники предложили назвать младенца именемъ отца—Захаріею: *и нарицаху е именемъ отца его, Захарію*. Но мать не отступала отъ своего слова, настаивая,

(*) Иоан. 7, 28 сн. *Annal. Baron. tom. 1 Edit. 1738* ап. р. 128.

(**) Филип. 3, 5, сн. *Origen. contr. Cels. 5*.—Кто именно и съ какими обрядами долженъ былъ совершать обрѣзаніе, объ этомъ законъ ничего не говоритъ. Можно только догадываться, что право совершать это священнодѣйствіе принадлежало всѣмъ членамъ церкви Іудейской, не исключая и женъ (Исх. 4, 25). Изучавшіе Библейскую Археологію говорятъ, что при обрѣзаніи издревле упогребляемы были свидѣтели, или восприемники, на рукахъ которыхъ и было обрѣзываемо дитя, что священнодѣйствіе заключалось молитвою, начинающеюся благословеніемъ Бога, благоволившаго ввести младенца въ завѣтъ Авраамовъ, и оканчивающеюся прошеніемъ, чтобы Господь благословилъ ввести обрѣзаннаго въ познаніе закона, бракъ и добрыя дѣла. *Uid. diction. Bibl. August. (almet. edit. 1729* ап. р. 247.

(***) Іудеи во всѣ времена обрядъ нареченія имени младенцу соединяли съ обрѣзаніемъ, хотя на это и нѣтъ положительныхъ указаній въ Законѣ. *Uid. Calmet. comment. in Luc. cap. 1.*

чтобы его назвали Иоанномъ. Для разрѣшенія недоумѣнія обратились къ отцу новорожденнаго: *и помаху отцу его, еже како бы хотѣлъ нареши е.* Къ удивленію всѣхъ и Захарія назначилъ сыну своему тоже самое имя, какое нарекла ему Елизавета: *и испрошз дщизу, написа, глаголя: Иоаннъ будetz имя ему: и чудяхуся вси.* Но удивленіе присутствующихъ достигло самой высшей степени, когда они увидѣли, что Захарія едва успѣлъ написать имя сына своего, какъ тотчасъ же разрѣшился его нѣмотствующій языкъ, и онъ началъ говорить: *отверзошася же уста его абіе и языкъ его, и глаголаше благословя Бога.* Ясно и ощутительно отрывалась здѣсь Божественная сила и благодать: всѣхъ находившихся въ домѣ Захарія обнялъ священный трепеть, который, вмѣстѣ съ молвою объ этомъ чудномъ событіи, распространился и на окрестныхъ жителей нагорной страны: *и бысть на всѣхъ страхъ живущихъ окрестъ ихъ: и во всей странѣ Іудействѣй повѣдаеми бяху вси глаголи сіи.* Каждый, слышавшій о семъ, изумляясь вопросительно гадалъ, что-то выйдетъ изъ новорожденнаго сына Захарія?—И такія гаданія и вопросы о будущей судьбѣ Іоанна были тѣмъ умѣстнѣе, чѣмъ необыкновеннѣе являлись обстоятельства, сопровождавшія и зачатіе и рожденіе его. *И положиша вси слышавшии въ сердци своемъ, глаголюще: что убо отроча сіе будetz?*

Но когда такимъ образомъ и всѣхъ родныхъ Захарія и всѣхъ близкихъ и знакомыхъ занимала судьба новорожденнаго Іоанна, и всѣ въ великомъ недоумѣніи спрашивали: *что убо отроча сіе будetz?*—а между тѣмъ никто не зналъ истиннаго смысла дѣла; въ то время сходить Св. Духъ на праведнаго Захарію, — и сей, озаренный свыше, воспѣваетъ величественную пѣснь, въ которой пророчественно разрѣшаетъ все общее недоумѣніе касательно лица новорожденнаго Іоанна и его высокаго служенія на землѣ: *и Захарія отецъ его исполнися Духа свята и пророчествова, глаголя:*

Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, яко посѣти, и сотвори избавленіе людемъ своимъ. Изъ самыхъ первыхъ словъ праведнаго старца открывается, что въ немъ уже нѣтъ болѣе сомнѣнія, которое онъ имѣлъ неосторожность обнаружить предъ лицомъ Архангела, благовѣстившаго ему зачатіе сына. Захарія теперь вѣритъ: и вѣра его такъ свѣтла и жива, что онъ и то, что еще не исполнилось, созерцаетъ какъ бы уже исполвшимся. Прославляя Господа, утѣшившаго его на старости лѣтъ дарованіемъ ему сына, онъ отъ собственной своей радости востекаетъ мыслию къ благодатнымъ временамъ пришествія на землю Мессіи, Которому, по слову Архангела Гавріила, Іоаннъ долженствовалъ уготовить путь (Лук. 1, 17), и ясно созерцаетъ благодатное посѣщеніе Божіе для избавленія избраннаго своего народа. *Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, яко посѣти, и сотвори избавленіе людемъ своимъ: и воздвигше рога спасенія намъ въ дому Давида отрока своего.*

И наступающее блаженное время, продолжаетъ прав. Захарія, есть то самое время, на которое устами всѣхъ святыхъ пророковъ указывалъ Іегова, какъ на славное время спасенія Израиля: *яко же глагола усты святыхъ сущихъ отвѣка пророкъ Ею, спасеніе отъ враговъ нашихъ, и изъ руки всѣхъ ненавидящихъ насъ: сотворити милость со отцы нашими . . . дати разумъ спасенія, служити Ему преподобіемъ и правдою предъ Нимъ вся дни живота нашего.* Раскрывая, въ чемъ состоитъ спасеніе, которое имѣлъ доставить Израилю грядущій Мессія, Богодухновенный старецъ на первомъ мѣстѣ поставляетъ избавленіе народа Божія отъ враговъ и всѣхъ ненавидящихъ его. Нельзя думать, чтобы, говоря такимъ образомъ, Захарія имѣлъ въ виду однихъ только внѣшнихъ враговъ Израиля: въ лицѣ Мессіи мечтали видѣть цара завоевателя тогько люди плотскіе, не способные, или не желающіе возвыситься до уразумѣнія истиннаго духа своей Религіи: не таковъ былъ Захарія—благочестивый избранникъ Божій; не

таковъ долженъ быть и взглядъ его на лице Искупителя! Ожидая пришествія Мессіи, онъ, конечно, видѣлъ въ Немъ Избавителя не столько въ смыслѣ политическомъ, сколько въ нравственномъ, — не столько отъ враговъ внѣшнихъ, нарушающихъ общественный покой людей, сколько отъ такихъ, которые разрушаютъ внутренній миръ человѣка и отлучаютъ его отъ жизни Божіей. Почему, продолжая рѣчь свою, св. старецъ далѣе и говоритъ: *сотворити милость со отцы нашими и помянути заветъ святой свой, клятву, его же клялся Аврааму отцу нашему...* Здѣсь, очевидно, рѣчь идетъ не о настоящемъ, а о прошедшемъ: Мессія, спасая современный народъ свой отъ враговъ, оказываетъ этимъ самымъ великую милость и міру предковъ; но какимъ образомъ благодѣяніе, совершенное Мессіею во времена пришествія Его на землю, могло распространяться на времена давно прошедшія, на времена отцевъ и праотцевъ, если бы оно на самомъ дѣлѣ ограничивалось однимъ только избавленіемъ современнаго Израиля отъ враговъ его внѣшнихъ?

Второй видъ спасенія, или милости, которую имѣлъ доставить Мессія своему народу, Захарія изображаетъ подъ образомъ необязаннаго служенія Богу въ святости и правдѣ. И необязанное, исполненное благочестія, служеніе Богу не есть одно только слѣдствіе избавленія отъ враговъ народа Израильскаго; но это новый и особенный даръ Мессіи, еще никогда во всей своей полнотѣ несообщаемый грѣшнымъ людямъ, — даръ самый высокій — столь высокій, какъ вознесеніе падшаго человѣка до предстоятельства его предъ Царемъ Небеснымъ въ святости и правдѣ. *Служити Богу правдою и преподобіемъ* — это то же, что *кланяться Ему Духомъ и истинною* (Іоан 4, 23). Правда и преподобіе обнимаютъ собою всю многоразличную область христіанскаго благочестія, изъ котораго, въ свою очередь, составляется истинное Богопочтеніе и Богослуженіе. На правдѣ и преподобіи, по слову Ап.

Павла, видется и самое *перерождение естественнаго человека въ человѣка новаго, созданнаго по Богу* (Ефес. 4, 24. сл. 1 Солун. 2, 10; Тим. 1, 8). И этотъ великій даръ служенія Богу въ святости и правдѣ, доставляемъ Мессією, будетъ не кратковременный и скоропреходящій, но всегдашній и всеобъемлющій: искупительная благодать Мессіи, обнимая собою міръ прошедшій, міръ праотцевъ и отцевъ почившихъ, въ то же время, чрезъ настоящее распространяется и на всѣ грядущія поколѣнія людей, доставляя и симъ послѣднимъ даръ истиннаго служенія Господу въ святости и правдѣ.

За тѣмъ прав. Захарія въ Богодухновенной рѣчи своей обращается къ своему новорожденному сыну и его высокому служенію: *и ты, отроча, пророкъ Вышняю наречешися: предъидеши бо предъ лицемъ Господнимъ, уготовати пути Его, во оставленіе грѣхъ ихъ...* Очевидно, что здѣсь прав. старецъ переносится мыслию своею къ предсказаніямъ пророковъ—Исаи (гл. 40) и Малахіи (гл. 3) и провидитъ, что новорожденный сынъ его есть тотъ самый Предтеча, имѣющій уготовати путь Господень, служебная дѣятельность котораго у пророка Исаи представляется подъ образомъ уравниенія горъ и холмовъ, чрезъ которые проходитъ Шествующій по пустынѣ для освобожденія Своего народа отъ враговъ,—а у Малахіи—подъ знаменемъ очищенія левитовъ, имѣющихъ служить въ храмѣ, въ который входитъ Ангелъ Завета. Спасеніе людямъ имѣлъ принести Мессія, дѣло же Іоанна—*дати разумъ спасенія людямъ, во оставленіе грѣховъ ихъ* т. е. раскрыть для людей всю необходимость этого спасенія, пробудить въ нихъ вѣру и любовь къ Мессіи, и вмѣстѣ показать, что это спасеніе заключается во всецѣломъ оставленіи грѣховъ. Оставленіе грѣховъ людямъ является самымъ великимъ преимуществомъ времени Мессіи предъ временами Ветхозавѣтными, когда законныя жертвы могли только очищать внѣшнюю сторону человѣка (Евр. 9, 13;), не обновляя внутренняго существа его. Здѣсь особенно высокъ и свѣтелъ является взглядъ Захаріи на Мессію и Его благодатное царство!—

Изобразивъ такимъ образомъ высокое служеніе Іоанна и его отношеніе къ Мессіи, въ дальнѣйшихъ своихъ словахъ праведный старецъ снова переносится мыслію отъ Своего сына къ Божественному Лицу Искупителя. Образъ Іоанна незамѣтно скрывается отъ Богодухновеннаго взора Захаріи предъ сіяніемъ славы Христа Спасителя: такъ меркнетъ утренній свѣтъ звѣзды при восходѣ солнца! Не святость, и не особенныя какія либо заслуги со стороны Израиля, говоритъ Захарія, были причиною того, что наконецъ приходитъ къ нему обѣтованный и давно ожидаемый Мессія: это величайшая милость Іеговы, спасающаго народъ Свой: *милосердія ради милости Бога нашего, въ нилъ же послѣдилъ есть насъ Востокъ свѣше ...* Выраженіе *Востокъ* «анатоли» (Евр. Tsem ch), на языкѣ Св. Писанія (Исх. 4, 2; Іерем. 23, 5; Зах. 3, 8; 6, 12) употребляется въ двойномъ значеніи: въ значеніи— *востока солнца и отрасли*. Разсматриваемое въ настоящемъ мѣстѣ, по приложенію къ лицу Мессіи, оно можетъ быть принимаемо въ томъ и другомъ смыслѣ. Называя Мессію *Востокомъ свѣше* праведный Захарія, очевидно, указывалъ ѣтимъ на вѣчное рожденіе Его отъ Бога Отца, и сверхъестественное воплощеніе отъ Св. Дѣвы Маріи силою Духа Божія; усвояя же Ему такое наименованіе въ смыслѣ *Востока солнца*, онъ, безъ сомнѣнія, указывалъ на цѣль пришествія Спасителя на землю, и Его высокое служеніе. Подобно восходящему солнцу на востокъ, возсіяетъ на землѣ Мессія, какъ бы такъ говорилъ св. старецъ, возсіяетъ, дабы свѣтомъ Божественнаго своего ученія разогнать тотъ глубокой мракъ невѣжества и суевѣрія, который облегалъ землю до пришествія Его и былъ причиною уклоненія людей съ истиннаго пути вѣры и благочестія: *послѣдилъ есть насъ Востокъ свѣше, просвѣтити во тмѣ и снми смертннй спдѣщія, направити ноги наша на путь миренъ.*

Такъ выразилъ свой взглядъ на Мессію и Его благодатное царство праведный Захарія. Что удивительнаго, если онъ, вознесенный на высоту священника, за благочестіе и праведность удостоенный быть избраннымъ служителемъ *велией благочестія тайны*, окруженный чрезвычайными событиями, и наконецъ озаренный Духомъ Божиимъ, глубоко проникалъ въ истинный смыслъ Новаго Завѣта, такъ глубоко, какъ никто еще изъ сыновъ Ветхозавѣтной церкви?! Но съ другой стороны, будучи строгимъ воспитанникомъ, и въ послѣдствіи времени блюстителемъ законоположеній Ветхаго Завѣта, могъ ли онъ, изображая царство Христово, впрочемъ высвободиться отъ тѣхъ формулъ, въ которыхъ чада подзаконныя, обыкновенно, выражали свои понятія о благодатныхъ временахъ Мессіи? Онъ въ рѣчи его невольно сливались съ его понятіями, и такимъ образомъ прикрывали новозавѣтный Свѣтъ ученія приравомъ тѣней ветхозавѣтныхъ. —

Отроча же растяше и крѣпляшеся духомъ: и бѣ въ пустыняхъ до дне явленія своего ко Израилю. Удаленіе Іоанна въ пустыню, по свидѣтельству Блаж. Августина (*) и Св. Златоуста, (**) послѣдовало еще во время его младенчества. Св. Петръ Александрійскій (***) указываетъ и самый случай, почему сынъ Захаріи такъ рано оставилъ родительскій домъ: онъ долженъ былъ скрываться отъ дѣтоубійцы Ирода, подозрѣвавшаго въ немъ искомую свою жертву. То же самое о времени удаленія Предтечи въ пустыню передаютъ и церковныя историки Никифоръ (****) и Кедринъ (*****). Они присовокушаютъ еще и то, что младенецъ Іоаннъ, спустя 49 дней послѣ свое-

(*) Contr. Lucifer cap 3;

(**) Бесѣды на Ев. Матѣ. въ русск. перев. ч. 1 стр. 184.

(***) Правила Петра Алексан. Кормч. прав. 13.

(****) Nicéphor lid. 2; c. 111.

(*****) In. Compend. hisfor.

го принесенія въ пустыню, лишился матери, почему и воспитываемъ былъ первоначально Ангеломъ Божиимъ. — Такимъ образомъ дикая пустыня, давшая нѣкогда дивнаго Илію Освятителя, приготовила къ великому служенію и высокой дѣятельности и Новозавѣтнаго Илію — Предтечу Господа нашего Іисуса Христа.... И въ этой пустынѣ Іоаннъ провелъ около 30-ти лѣтъ своей жизни, и своею строгою жизнію и необыкновеннымъ подвижничествомъ превзошелъ всѣхъ пророковъ и всѣхъ назореевъ Вѣтхозавѣтныхъ....

Протоіерей Николай Пузидинскій.

НАШЕ ВРЕМЯ

Слово въ день введенія во храмъ пресвятыя Богородицы. (*)

Свв. праведные Іоакимъ и Анна, долго бездѣтныя, дали обѣтъ отдать на служеніе Господу въ храмъ Его дитя, какое у нихъ родится. Господь умилосердился надъ ними, даровалъ имъ Дщерь, отъ которой долженствовалъ родиться по плоти Спаситель міра, — и вотъ теперь, по четвертому ей году, они въ исполненіе обѣта, приводятъ ее во храмъ и оставляютъ для служенія при немъ. Это событіе составляетъ предметъ сегодншняго праздника.

Что это за храмъ, куда введена была Богоотроковица? Это храмъ іерусалимскій, построенный Соломономъ, возстановленный послѣ разрушенія его Вавилонянами Зоровавелемъ и обновленный Иродомъ. Во времена ветхозавѣтныя это былъ единственный законный храмъ истинному Богу. Особенно велика была слава этого храма, когда самъ Господь храма, воплотившійся Сынъ Божій, посѣщалъ его, училъ въ немъ и творилъ въ немъ чудеса. Но Онъ же предрекъ конечное разрушеніе его, присовокупивъ, что до сего событія доживутъ слушавшіе Его современники, т. е. оно скоро должно было совершиться. Такъ и случилось. Черезъ 36 лѣтъ по вознесе-

(*) Душенол. Чтен. 1871 г. Декабрь, стран. 332—328,

ни Господа І. Христа на небо, пришли Римляне, взяли съ бою Іерусалимъ и вмѣстѣ съ городомъ сожгли и опустошили храмъ, такъ что по слову Христову, не осталось камня на камнѣ (Мѡ. 24, 2) Попытка царя Юліана богоотступника, въ 4 в., возстановить іерусалимскій храмъ съ цѣлю поколебать вѣру въ истину пророчества Христова о конечномъ разрушеніи его, чудесно была уничтожена Промысломъ: работы для приготовленія фундамента зданія, не разъ были разрушаемы огнемъ, выходящимъ изъ земли. И вотъ до сихъ поръ нѣтъ у Іудеевъ храма, на мѣстѣ его стоитъ магометанская мечеть; осталась только часть стѣны, окружавшей тотъ холмъ, на которомъ былъ воздвигнутъ іудейскій храмъ,—и къ этимъ жалкимъ остаткамъ іерусалимскіе Іудеи каждую субботу собираются оплакивать свое бѣдствіе и молить Господа о возвращеніи къ нимъ прежняго благоволенія. Но тщетны мольбы враговъ Христа, распявшихъ Его. Вотъ что значить, братія, прогнѣвать Господа! Господь въ гнѣвѣ Своемъ не падитъ самихъ святыхъ Своихъ. При разрушеніи храма іерусалимскаго отъ Вавилонянъ не спаслась и главная святыня его—Кивотъ Завѣта съ Богоданными скрижалями,—и съ тѣмъ вмѣстѣ прекратились откровенія Божіи, какія получаемы были дотождь отъ Бога съ этого Кивота чрезъ первосвященника. Но мы можемъ указать подобныя примѣры гнѣва Божія ближе къ намъ. Нашъ царствующій градъ не разъ былъ опустошаемъ то людьми,—татарами, ляхами, французами,—то пожарами. При этомъ каждый разъ той же участи подвергались святѣлица, гдѣ отъ лѣтъ древнихъ православно призывалось имя Божіе. Вспомните двѣнадцатый годъ текущаго столѣтія, когда во время пребыванія въ Москвѣ французовъ главное ея святѣлице—Успенскій соборъ былъ не только ограбленъ, но и поруганъ, когда враги обратили его въ стойло для коней, изринули изъ ракъ святыхъ мощи святителей, не коснувшись только мощей святителя Іовы. Столь тяжкія бѣдствія Господь навелъ на предковъ нашихъ за тяжкіе грѣхи ихъ. Передъ временемъ французскаго нашествія на насъ въ двѣнадцатомъ году усилилось среди насъ нечестіе съ крайнею распущенностію нравовъ; любимымъ чтеніемъ и средствомъ образованія были книги французскихъ безбожниковъ; пристрастіе во всему иноземному доходило до того, что многіе позабыли русскую рѣчь, говоря только на иноземномъ языкѣ, и хотя не жили за границей, прервали всякую связь съ народомъ, среди кото-

рато жили. И вотъ Господь наказалъ насъ чрезъ тѣхъ же самыхъ, предъ кѣмъ мы благоговѣли, какъ предъ своими учителями. Вразумило ли насъ это наказаніе? Помнимъ ли мы горькій, но спасительный урокъ, преподанный намъ Господомъ въ двѣнадцатомъ году, и потомъ не разъ возобновлявшійся до послѣдняго времени въ разныхъ общественныхъ бѣдствіяхъ?— О, какъ мы не памятливы въ этомъ отношеніи, показываетъ настоящее время. Печальную картину представляютъ намъ нравы нашего времени. Въ низшемъ сословіи народа господствуетъ пьянство: оно удаляетъ нашъ народъ отъ церкви, безъ него не обходится ни одна крестьянская сходка, не вершится ни одно дѣло въ крестьянскихъ судахъ. Кромѣ пьянства въ томъ же сословіи, проживающемъ въ городскихъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, распространяется развратъ, а изъ городовъ проникаетъ въ деревни съ сопровождающими его гнилыми болѣзнями, которыя, дѣлаясь наследственными, грозятъ стубить не одно подрастающее поколѣніе. Преступленія другаго рода не сокращаются, а умножаются. Наши тюрьмы переполнены преступниками. И надо полагать, что отъ потворства преступникамъ на судѣ, столь обыкновеннаго въ наше время, число ихъ будетъ все болѣе возрастать. Присяжные судьи, благодаря искусной защитѣ, не только оправдываютъ явныхъ, уличаемыхъ собственнымъ сознаніемъ воровъ, но еще награждаютъ ихъ деньгами, къ посрамленію лицъ пострадавшихъ отъ преступленія. Сознаніе различія добра отъ зла постепенно ослабѣваетъ вслѣдствіе живыхъ взглядовъ на преступленіе, какъ только на несчастіе.—Страсть къ суетнымъ развлеченіямъ распространяется съ необыкновенною силою. Мѣста развлеченій—клубы и театры умножаются. Привычка въ посѣщенію клубовъ и въ разнымъ удовольствіямъ, въ нихъ находимымъ, убиваетъ семейную жизнь и вредно отзывается даже на хозяйственныхъ дѣлахъ. Сцена способствуетъ къ растлѣнію нравовъ не только безнравственностію представленій, но и несвоевременностію представленій. Въ былое недавнее время театръ отрываемъ былъ только по буднямъ и въ праздничные вечера, а отнюдь не подъ воскресные и праздничные дни. Теперь же что видимъ? Сегодня, на примѣръ, два праздника—Воскресенье и Введеніе—праздникъ двенадцатый; но нечестіе не разбираетъ праздниковъ: вчера въ навечеріе праздника, которое уже относится къ самому празднику, театръ переполненъ былъ зрителями. Тутъ виноваты и завѣдующіе

атральнымъ управленіемъ, соблазняющіе слабыя души при-
 нкою веселаго времяпровожденія, и тѣ, которые легко под-
 ются соблазну. Ни тѣ, ни другіе не хотятъ знать, что идутъ
 противъ законовъ не только церковныхъ, но и гражданскихъ,
 спречающихъ сценическія представленія подь воскресные и
 различныя дни, и явно глумятся надъ этими законами. Не
 воримъ о безумной расточительности, съ которою соединены
 ого рода увеселенія, не безвинныя во всякое время, и пре-
 упныя въ запрещенное для нихъ время. За нихъ платятъ
 ители не одними деньгами, а вмѣстѣ крайнимъ униже-
 емъ своего человѣческаго достоинства. Какаѣ нибудь заѣ-
 каѣ пѣвица, продающая на вѣсъ золота каждый звукъ
 своего голоса, кромѣ золота ничего больше не требуетъ отъ
 публики. Но есть жалкіе и бессмысленные люди, которые,
 довлетворяя еѣ алчности къ золоту, въ то же время пре-
 мываются, идолопоклонствуютъ предъ нею. Апостоль Павелъ
 говоритъ о преданныхъ ему христіанахъ церкви галатійской,
 то они, еслибы возможно было, исторгли бы очи свои и от-
 ли ему (Гал. 4, 15). Въ наше время оны не нашеть бы
 голъ преданныхъ ему, и слѣдственно Евангелію людей, —
 люди нашего вѣка способны рѣшиться на подобную жертву
 азвѣ для пѣвцовъ и скомороховъ. — Горьче всего то, что всѣ
 и жалкія явленія, свидѣтельствующія о забвеніи нравствен-
 ныхъ, религіозныхъ и церковныхъ обязанностей, происходятъ
 въ Москвѣ, которая славилась доселѣ любовію къ православ-
 ной вѣрѣ и Церкви, уваженіемъ къ добрымъ стариннымъ обы-
 чаямъ, на которую смотрять другіе города земли русской какъ
 на примѣръ для подражанія, въ которую по удобству сооб-
 щенія съ нею стекается со всѣхъ концовъ нашего отечества
 множество народа по нуждѣ и безъ нужды. Какое значеніе
 имѣеть теперь для всѣхъ Москва? Прежде она была средо-
 чіемъ православія, хранилищемъ добрыхъ народныхъ обы-
 чаетъ, а теперь изъ ней при удобствѣ путей сообщенія легко
 могутъ распространяться повсюду всякаго рода соблазны,
 нравственное растлѣніе. Можно ли намъ равнодушно смотрѣть
 на это зло? На всѣхъ и каждомъ изъ насъ, братія, лежитъ
 долгъ не только не увлекаться не христіанскими обычаями,
 но каждымъ днемъ забирающими силу, но всячески противо-
 дѣйствовать имъ, всячески предохранять отъ увлеченія ими
 низшихъ нашихъ. Мнѣ кажется, почиъ въ этомъ благомъ дѣлѣ
 отли бы принять на себя выборные члены московскаго общества

въ городской Думѣ. Зло, противъ котораго предстоитъ бороться, есть зло общественное: поруганіе церковныхъ законовъ и нравственныхъ приличій въ безнравственныхъ или несвоевременныхъ тетральныхъ увеселеніяхъ всенародно совершается. Потому кому ближе, какъ не членамъ общественнаго городского самоуправления возетать противъ общественнаго зла? Известно, что каждый годъ отъ нихъ испрашивается согласіе на вспоможеніе театру городскими суммами. Прежде городъ отпускалъ на этотъ предметъ сто тысячъ рублей. Въ послѣднее время эта цифра убавлена на половину, если не меньше. Но почему совсѣмъ не отказать театру въ денежномъ пособіи въ виду многихъ, гораздо настоятельнѣйшихъ общественныхъ нуждъ? Зачѣмъ на деньги собираемыя со всѣхъ гражданъ, богатыхъ и бѣдныхъ, поддерживать учрежденіе, которое вопреки назначенію своему смягчать нравы доставленіемъ публикѣ невинныхъ удовольствій и быть проводникомъ добрыхъ началъ, служить только къ растлѣнію нравовъ и отвлекаетъ народъ отъ церкви устроеніемъ зрѣлищъ безнравственныхъ (*), или несвоевременныхъ—подъ воскресные и праздничные дни? Или если ужъ нельзя обойтись городскому обществу безъ пожертвованій на театръ, почему не назначать ихъ съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы завѣдующіе употребленіемъ ихъ не дерзали устроить зрѣлища безнравственныя, не созывали въ театръ православныхъ христіанъ подъ дни воскресные и праздничные, не пользовались общественнымъ благотвореніемъ ко вреду общественной нравственности? Члены городской Думы должны помнить, что допускать не только непроизводительное, но и вредное въ нравственномъ отношеніи расходваніе городскихъ суммъ, значить злоупотреблять довѣріемъ своихъ согражданъ, грѣшить противъ Бога и своей христіанской совѣсти. Говорю все это потому, что между моими слушателями есть нѣсколько выборныхъ въ городскую Думу, и желалось бы, чтобы нашъ слабый голосъ дошелъ черезъ нихъ къ прочимъ ихъ собратіямъ. Но и независимо отъ того или другаго общественнаго положенія, каждый изъ насъ, братія, въ своемъ кругу дѣйствования можетъ противоdѣйствовать укорененію и распространенію недобрыхъ обычаевъ. Отецъ и мать семейства, хозяинъ дома, всякій членъ христіанскаго общества.

(*) Разумѣются пьесы соблазнительнаго свойства, напримѣръ «прекрасная Елена», не сиромни бaletы, маскарады, живыя картины.

общества должны употреблять всю силу своей власти, вліянія, собственаго примѣра, убѣжденія—въ тому, чтобы удерживать дѣтей, подчиненныхъ, равныхъ и низшихъ себя отъ участія въ нечистыхъ общественныхъ увеселеніяхъ и увеселительныхъ собраніяхъ подъ праздники,—подъ страхомъ отвѣтственности предъ судомъ Божиимъ за неисполненіе христіанскаго долга руководить другъ друга ко спасенію. Между братьями нашего храма есть немало извошниковъ. Обращаюсь къ нимъ съ увѣщаніемъ отказывать въ своихъ услугахъ тѣмъ, которые подражаютъ ихъ довести до театра или клуба подъ воскресные или праздничные дни. Говорите такимъ презрителямъ церковныхъ праздниковъ, что участвовать въ общественныхъ увеселеніяхъ въ непозволенное для нихъ время есть тяжкій грѣхъ и что вы не хотите вашими услугами споспѣшествовать ихъ грѣху и чрезъ то принимать грѣхъ и на свою душу. Ибо каждый изъ насъ, братія, отвѣчаетъ не за свои только личные грѣхи, но и за чужіе, если не только помогаетъ другому сдѣлать тотъ или другой грѣхъ, но и не удерживаетъ его отъ грѣха. Такъ въ грѣхъ воровства и грабительства виновенъ тотъ, кто укрываетъ воровъ и грабителей или помогаетъ имъ своими указаніями и совѣтами.

Указавъ на свойственные нашему времени грѣхи и недобрые обычаи и на необходимость всячески противодѣйствовать имъ, заключу слово мое напоминаніемъ, что коснѣніемъ въ сихъ грѣхахъ и недобрыхъ обычаяхъ истощается долготерпѣніе Божіе, подвизается праведный Его гнѣвъ на насъ, и что во гнѣвъ Своемъ Онъ не щадитъ самыхъ святыхъ Своихъ, наказуя недостойныхъ ими пользоваться, подобно тому какъ не пощадилъ Онъ нѣкогда храма Иерусалимскаго и главной святыни его—кивота Завѣта.

Святи. Вас. Нечаевъ.

ВИВЛЮГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Томское Евангеліе. Кн. вторая. Евангеліе отъ Марка и отъ Луки на славянскомъ и русскомъ нарѣчій съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, Архимандрита Михаила.

Наша вообще довольно скудная богословская литература сдѣлала недавно значительное приобрѣтеніе: вышла вторая

книга *Толковаго Евангелія*, — обширнаго, въ высшей степени
 нужнаго и полезнаго ученаго труда, предпринятаго профессо-
 ромъ архимандритомъ Михаиломъ. Въ этой книгѣ, согласно
 принятому плану, авторъ изъясняетъ въ подробныхъ подстро-
 чныхъ примѣчаніяхъ текстъ двухъ Евангелій — Марка и Луки,
 изложивъ предварительно въ предисловіяхъ, необходимыя на-
 учныя свѣдѣнія о томъ и другомъ Евангеліи.

Въ предисловіяхъ авторъ сообщаетъ только необходимыя
 для читателей свѣдѣнія объ изъясняемыхъ Евангеліяхъ, от-
 сывая желающихъ имѣть свѣдѣнія болѣе подробныя къ дру-
 гимъ своимъ изданіямъ: *о Евангеліяхъ и евангельской исторіи*
и Введеніе въ новозавѣтныя священныя книги. (Герикс). Вхо-
 дить въ подробныя изслѣдованія о писателяхъ Евангелій, о
 времени, о мѣстѣ ихъ написанія и т. п. въ *Толковомъ Еван-*
геліи было бы и не у мѣста, такъ какъ существенное содер-
 жаніе книги, по самому ея назначенію, составляютъ собственно
 объясненія евангельскаго текста. Авторъ имѣетъ цѣлю
 дать православнымъ читателямъ, и образованнымъ и мало-
 образованнымъ, такъ сказать, настольную книгу, въ которой
 они могли бы найти объясненіе каждаго изреченія въ Еван-
 геліяхъ и дѣлныхъ мѣстъ и главъ въ полномъ ихъ составѣ.
 Въ изданной теперь второй книгѣ, такъ какъ и въ первой,
 авторъ прямо идетъ къ этой цѣли: онъ даетъ вездѣ полныя,
 точныя и правильныя, т. е. вполне согласныя съ ученіемъ
 православной церкви, главнымъ образомъ на отеческихъ толко-
 ваніяхъ основанныя, изъясненія *всего, что требовало изъяс-*
ненія въ текстѣ Евангелій Марка и Луки.

Нѣкоторыя слова и цѣлыя изреченія авторъ оставляетъ
 безъ объясненій, какъ нетребовавшія оныхъ, и именно потому,
 что эти слова и изреченія были уже объяснены въ первой
 книгѣ, въ толкованіи на Матѳея, такъ какъ Еван. Маркъ
 иногда буквально повторяетъ сказанное Матѳеемъ, а Лука —
 сказанное Матѳеемъ, или Маркомъ. Вообще о:ношенія сход-
 ства и различія между тремя названными Евангеліями, также
 ихъ сравнительная полнота, или краткость, возлагали на ав-
 тора не совсѣмъ легкую обязанность, во избѣжаніе повтореній,
 строго слѣдить за тѣмъ, что именно и въ какой мѣрѣ тре-
 буетъ объясненія въ текстѣ втораго Евангелія, послѣ того
 какъ объяснено первое, и въ текстѣ третьяго, послѣ того
 какъ сдѣлано уже объясненіе перваго и втораго. Правила,
 которыми авторъ руководствовался при этомъ, намъ кажется,

вполнѣ соответствують существо дѣла. Онѣ самѣ обозначить ихъ весьма точно въ общемъ предисловіи къ своей новой книгѣ: „Мы поступали такъ: 1., къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Марка, какихъ нѣтъ въ Евангелии Матѳеевомъ и къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Луки, какихъ нѣтъ ни у Матѳея, ни у Марка, составлены *подробныя* объяснительныя примѣчанія, какими сопровождается въ изданіи *Толковаго Евангелія* отъ Матѳея весь текстъ этого Евангелія. 2., къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Марка, какія буквально сходны съ мѣстами Матѳеева Евангелія и къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Луки, которыя буквально сходны съ мѣстами Матѳеева или Маркова Евангелія, мы не дѣлали *никакихъ* примѣчаній, ссылаясь на примѣчанія къ таковымъ мѣстамъ Матѳеева, или Маркова Евангелія, чтобы не повторять сказаннаго уже прежде и тѣмъ не увеличивать совершенно безъ нужды объемъ книги. 3., къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Марка, которыя сходны съ мѣстами Евангелія Матѳея, но отличаются отъ него какими—либо частными чертами, мы дѣлали примѣчанія, болѣе или менѣе подробныя, *только* къ этимъ частнымъ, или отличительнымъ чертамъ сказаній, отсылая за объясненіями общихъ чертъ сказаній къ объяснительнымъ примѣчаніямъ параллельныхъ мѣстъ въ сказаніяхъ Евангелистовъ или Матѳея, или Марка, или того и другаго, опять въ тѣхъ видахъ, чтобы не повторять того, что сказано уже прежде. 4., къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Марка, которыя *по видимому* стоятъ въ разногласіи со сказаніями Матѳеевыми, и къ тѣмъ сказаніямъ евангелія отъ Луки, которыя *повидимому* разногласятъ со сказаніями или Матѳеевыми, или Марковыми, составлены *подробныя* объяснительныя примѣчанія, примиряющія кажущееся на первый взглядъ разногласіе сказаній.“

Особеннаго вниманія заслуживаетъ это послѣднее правило, которымъ признанъ за нужное руководствоваться почтенный авторъ. Разъясненіе и примиреніе такъ называемыхъ контрадикцій въ сказаніяхъ Евангелистовъ дѣло весьма важное, и преимущественно въ наше время, когда мнимая ученость стремится всеми способами подорвать авторитетъ первоначальнаго источника христіанской вѣры. И не одни поборники такъ называемой отрицательной критики библейскихъ сказаній, но и люди искренно вѣрующіе, относящіеся къ писанію безъ всякихъ сомнѣній въ его непоколебимой истинности, невольно обращаютъ вниманіе на кажущіяся противорѣчія одного

евангелиста другому. Само собою понятно, какъ нужны и полезны для такихъ читателей обстоятельныя разъясненія тѣхъ мѣстъ въ писаніяхъ евангелистовъ, гдѣ повидимому они разногласятъ одинъ съ другимъ, и какъ разумно поступилъ авторъ, принявъ между прочимъ за правило дѣлать „*подробныя*“ объяснительныя примѣчанія, примирающія кажущееся на первый взглядъ разногласіе евангельскихъ сказаній.“ Для примѣра какъ дѣлаетъ авторъ эти примирительныя объясненія, выпишемъ изъ его книги то мѣсто, гдѣ разъясняется кажущееся несогласіе въ сказаніяхъ Матѳея и Марка о времени пришествія женъ муриносиць ко гробу Спасителя въ день Его воскресенія. У Марка сказано: „и весьма рано приходятъ ко гробу, при восходѣ солнца“ (пославянски *возсіявшу солнцу*): у Матѳея: „пришли на разсвѣтѣ“ (*свитающи*). Это значить (объясняетъ авторъ) „когда свѣтало и первые лучи солнца только что освѣтили восточный край горизонта, или какъ выражается блаженный Августинъ, это было въ то время, когда небо на восточной сторонѣ забѣлѣлось, что бываетъ при приближеніи восхода солнечнаго, что несомнѣнно изъ того, что слова — *при восходѣ солнца*“ евангелистъ ограничиваетъ другими — *весьма рано*. Если по силѣ перваго изъ этихъ выраженій нельзя сомнѣваться въ томъ, что это было время когда начинало восходить солнце, то по силѣ втораго выраженія, которое для перваго служить явнымъ ограниченіемъ, нельзя думать, чтобы солнце совершенно уже взошло. Это время евангелистъ Матѳея могъ означить словомъ — *на разсвѣтѣ*. Значить сказаніе Ев. Матѳея и Марка о времени прибытія женъ муриносиць ко гробу не противорѣчатъ одно другому: жены пришли ко гробу при восходѣ солнечномъ, когда разсвѣло. Если же и есть нѣкоторое малое различіе здѣсь, то оно исчезаетъ совершенно при представленіи, что муриносицы пробыли довольно долго при гробѣ; они могли подходить ко гробу, когда свѣтало и еще небыло солнца, что и означаетъ Ев. Матѳея, а когда были уже при гробѣ, то первые лучи его озарили восточный край неба, что и означаетъ Ев. Маркъ.“

Первая книга Толковаго Евангелія имѣла среди читателей, какъ извѣстно, весьма большой и вполне заслуженный успѣхъ; нѣтъ сомнѣнія, что такой же успѣхъ ожидаетъ и вторую. Остаётся пожелать, чтобы почтенный авторъ не замедлил изданіемъ толкованій на Евангеліе Іоанна и завер-

шилъ такимъ образомъ первую половину своего обширнаго труда, составляющаго такое важное приобретёніе въ нашей духовной литературѣ.

N.

(Московск. Вѣдом. № 250, 1871 г.)

ЖУРНАЛЫ

ВОЛОГОДСКАГО ОКРУЖНАГО ДУХОВНОУЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ СЪ 28 ПО 30 НОЯБРЯ СЕГО 1871 ГОДА.

Журналъ Вологодскаго Окружнаго духовноучилищнаго Съезда, Ноября 28 дня 1871 года.

Депутаты Вологодскаго училищнаго съезда, собравшись въ 5 часовъ по полудни въ одной изъ классныхъ комнатъ училища, открыли свое собраніе молитвою. По окончанія молитвы, старшій изъ кандидатовъ настоятель Грязовецкаго Христорождественскаго собора протоіерей Стефанъ Кубеницкій, повѣрилъ, по сообщенному изъ канцеляріи Консисторіи списку, наличныхъ депутатовъ. Оказалось, что изъ 31 не явились на собраніе 4, а именно: ключарь кафедральнаго собора Протоіерей Николай Якубовъ, отлучившійся съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ Москву за св. муромъ, и священники: Вологодскаго уѣзда Николаевской Отводинской церкви Викторъ Авессаломовъ и Кадниковскаго уѣзда—Георгіевской Рубевской церкви Александръ Чапурскій и Бѣльтяево—Слободской церкви Александръ Соколовъ—неизвѣстно по какимъ причинамъ. Потомъ предложено было о. о. депутатамъ приступить къ избранію изъ среды себя Предсѣдателя съезда. Изъ указанныхъ кандидатовъ избранъ большинствомъ голосовъ—25-ю прогивъ одного—Николаевской Сѣннополадской церкви священникъ Николай Лавдовскій. Предложено было собраніемъ баллотироваться и прочимъ кандидатамъ протоіерею Стефану Кубеницкому и священникамъ: Александру Шайтанову и Василию Ретровскому, но никто изъ нихъ не изъявилъ согласія. За симъ избранный Предсѣдатель, вступивъ въ права,

предоставленныя по § 23 Устава духовныхъ училищъ, предложил собранію избрать изъ среды себя кандидата Предсѣдателя сѣзда и большинствомъ голосовъ — 22-мя противъ 5-ти избранъ изъ указанныхъ кандидатовъ ключарь каеод-рального собора, протоіерей Николай Якубовъ. Прочіе кандидаты — священникъ Василій Ретровскій, протоіерей Стефанъ Кубеницкій и священникъ Александръ Шайтановъ отъ баллотировки отказались. Предложено было еще собранію избрать дѣлопроизводителя сѣзда и большинствомъ голосовъ 24-мя противъ 2-хъ избранъ Владимірскій священникъ Иларій Архангельскій. Первое засѣданіе о.о. депутаты заключили тѣмъ, что единогласно признали непремѣннымъ долгомъ выразить искреннюю и глубокую благодарность своему Архипастырю за отеческое его попеченіе объ училищѣ и о дѣтяхъ окружнаго духовенства, оказанное пожертвованіемъ 1000 р. на устройство общежитія при училищѣ — и 100 р. на окраску и отбѣлку стѣнъ въ классныхъ комнатахъ того же училища.

На семь журналѣ послѣдовала 4 Декабря 1871 года за № 4934, резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „Избранные большинствомъ голосовъ Предсѣдатель сѣзда и кандидатъ его — утверждаются въ должностяхъ.

Журналь Вологодскаго Окружнаго духовноучилищнаго сѣзда, Ноября 29 дня 1871 года.

Утромъ 29-го Ноября вновь прибыли на окружный сѣздъ — кандидатъ депутата протоіерей Николая Якубова — градской Благовѣщенской церкви священникъ Анатолій Одинцовъ и Кадниковскаго уѣзда Бѣльтяево — Слободской церкви священникъ Александръ Соколовъ.

Члены сѣзда слушали:

1) Записку членовъ отъ духовенства Вологодскаго духовноучилищнаго Правленія — священниковъ Іоанна Озеркова и Василя Ретровскаго о вполнѣ удовлетворительномъ состояніи училища за прошлый годъ какъ въ учебно-воспитательномъ такъ и хозяйственномъ отношеніи и постановили принять записку къ свѣдѣнію.

2) Копію съ отношенія Вологодской Духовной Консисторіи въ училищное Правленіе отъ 14-го минувшаго Октября за № 5508, съ вѣдомостію о числѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и о суммѣ, на какую выписано вѣнчи-

ковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 1871 годъ для церквей Благочинными Вологодскаго учебнаго округа; **ПОСТАНОВИЛИ:** отношеніе Консисторіи съ вѣдомостію о вѣнчиковыхъ суммахъ принять къ свѣдѣнію, — Правленію-же училища употреблять эти деньги исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ своего Округа, согласно указанію Св. Синода.

3) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства отъ 2-го Октября 1871 года за № 5766 относительно 60 руб. 42³/₄ коп., пересланныхъ о.о. Благочинными, слѣдующихъ на содержаніе Вологодскаго духовнаго училища во второй половинѣ текущаго года, не возвращая оныя деньги къ своему источнику по малозначительности ихъ, причислить къ состоящему въ вѣдѣніи Консисторіи училищному капиталу, запасенному на особыя нужды училищъ; — **ПОСТАНОВИЛИ:** такъ какъ означенныя деньги — 60 руб. 42³/₄ коп. принадлежатъ округу, то просить Его Преосвященство о причисленіи ихъ къ суммамъ Вологодскаго училища.

4. Разсматривали смѣту расходовъ по содержанію училища на 1872 годъ, составленную училищнымъ Правленіемъ; **ПОСТАНОВИЛИ:** смѣту Правленія утвердить по всѣмъ статьямъ и въ видахъ непредвидѣнныхъ случаевъ разрѣшить училищному Правленію покрывать, по своему усмотрѣнію, необходимую передержку денегъ по однимъ статьямъ сбереженіямъ по другимъ. За тѣмъ валовой итогъ на содержаніе училища въ наступающемъ 1872 году оставить тотъ же, какой постановлено собрать и въ прошедшемъ году, т. е. 9722 руб. 60 коп., имѣющей же образоваться остатокъ отъ расходовъ по смѣтѣ въ количествѣ 12 руб 20 коп. приобщить къ прочему запасному училищному капиталу. При этомъ поручено председателю сѣзда просить Вологод. Духовн. Консисторію предписать указами благочиннымъ Волог., Кадник. и Грязовецкаго уѣздовъ, составляющихъ училищный округъ, какъ о томъ, что на содержаніе училища въ будущемъ 1872 году сѣздомъ ассигнована сумма прежнихъ лѣтъ, такъ и о томъ, что основанія взиманія, порядокъ и время препровожденія оной къ мѣсту назначенія тѣ же т. е. о. о. благочинные взносы отъ церквей и причтовъ принимали бы по прежнимъ вѣдомостямъ, и отсылали въ Правленіе Вол. Дух. училища въ началѣ каждаго полугодія. Въ вечернемъ засѣданіи 29-го числа было предложено

Съѣзду вопросъ объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ при училищѣ. Имѣя въ виду требованія Устава духовныхъ училищъ и указъ Св. Синода, послѣдовавшій вслѣдствіе ревизіи Статскаго Совѣтника Г. Керскаго, большинство депутатовъ высказало полное убѣжденіе въ необходимости устроить общежитіе. И личное наблюденіе нѣкоторыхъ депутатовъ и члены Правленія отъ духовенства заявили о неудовлетворительномъ состояніи частныхъ квартиръ, занимаемыхъ учениками. Но съѣздъ, располагая только 6-ю тысячами, которыя состоятъ въ остаткѣ къ 1872 году, и которыхъ далеко не будетъ достаточно для покрытія расходовъ по устройству общежитія, поставилъ вопросъ: приступать ли къ устройству общежитія по плану и сметѣ, представленнымъ училищнымъ Правленіемъ, при тѣхъ средствахъ, какія имѣются нынѣ. Начались долгія и оживленныя пренія, въ которыхъ болѣе всего оппозировали тѣмъ, что трудно найти источники для покрытія большихъ единовременныхъ расходовъ, а частью и тѣмъ, что нѣтъ необходимости въ общежитіи лицамъ бездѣтнымъ, или неимѣющимъ дѣтей мужескаго пола, и тѣмъ, которые имѣютъ возможность помѣстить своихъ дѣтей на удобныхъ квартирахъ. По окончаніи преній, вопросъ предсѣдателемъ былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ, и большинство 15 голосовъ противъ 14 рѣшено утвердительно. Устройство общежитія съ необходимою мебелью и сервировкою по всѣмъ соображеніямъ потребуетъ до 15-ти тысячъ. А всѣ депутаты единогласно заявили, что духовенство округа ни изъ суммъ церковныхъ, ни изъ своихъ средствъ, кромѣ принятыхъ ими ежегодныхъ взносовъ—ассигновать ничего не можетъ положительно.

Но вотировавъ этотъ вопросъ, съѣздъ имѣлъ въ виду общепархіяльную училищную сумму. Часть этой суммы въ послѣдствіи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, можетъ быть отдѣлена, и будетъ простираться до немало-значительной цифры, если для дѣленія суммы взять за норму число церквей епархіи, изъ которыхъ едва не половина состоятъ въ трехъ уѣздахъ, составляющихъ нашъ училищный округъ.

За тѣмъ по тѣсной связи съ рѣшеннымъ вопросомъ было постановлено: 1., Составить Комmissію изъ трехъ лицъ, въ которую и избраны священники градскихъ церквей: Спасо-всеградской Іоаннъ Озерковъ, Благовѣщенской Анаголій Одипцовъ и Покровской въ Слободѣ Вологодскаго уѣзда Алексѣй

Флоренскій. Комиссіи этой, совмѣстно съ Правленіемъ училища, поручено составить новый проектъ для общежитія, такъ какъ прежній, напечатанный въ № 2 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1871 годъ, въ многомъ уже непримѣнимъ потому, что имѣлъ въ виду временное, въ видѣ опыта, общежитіе, съ наемнымъ помѣщеніемъ. Сверхъ того Комиссія имѣетъ разсмотрѣть планъ и смѣту для общежитія, а по указанію техника, съ разрѣшенія Его Преосвященства, можетъ даже измѣнить оныя.

2., Составить временный строительный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ смотрителя училища изъ двухъ членовъ Правленія отъ духовенства и избранныхъ въ помощь имъ — ключаря собора протоіерея Николая Якубова, священниковъ Іоанна Анурьева и Алексѣя Флоренскаго.

3., Заготовленіе всѣхъ матеріаловъ и самая работы производить хозяйственнымъ образомъ, а не съ торговъ. Для наблюденія за работами и для совѣтовъ Комитетъ пригласитъ архитектора Волкъ, который за составленіе плана и наблюденіе за работами въ продолженіе трехъ лѣтъ изъяснитъ г. смотрителю училища согласіе удовольствоваться 150 руб. и

4., Земля въ количествѣ 119 квадр. саж. неправильно присвоенная городомъ и занимаемая съ давняго времени арморочными зданіями, въ настоящее время, по рѣшенію Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, возвращается во владѣніе училища; Съѣздъ уполномочиваетъ Правленіе училища, если оно найдетъ необходимымъ или удобнымъ для устройства общежитія оставить это мѣсто во владѣніи города, а взамѣнъ этого взять проулокъ, пролегающій мимо зданія, занимаемого классами училища и совершить на это законный актъ.

По обсужденіи вопроса объ общежитіи, предложено было, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 13^{го} Декабря 1867 года, избрать посредствомъ закрытой баллотировки двухъ кандидатовъ наличнымъ членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства для поступленія въ составъ училищнаго Правленія въ случаѣ выбытія сихъ послѣднихъ до истеченія трехлѣтняго срока, — и большинствомъ голосовъ — 24-мя противъ 4-хъ избранъ Владимірскій священникъ Иларій Архангельскій и 20 ю голосами противъ 9-ти Іоанно-Предтеченскій священникъ Владиміръ Смирновъ.

На семь журналѣ послѣдовала 4-го Декабря 1871 года за № 4935 резолюція Его Преосвященства: „Утверждается.“

Журналъ Вологодскаго Окружнаго духовноучилищнаго Създа, Ноября 30-го дня 1871 года.

Въ засѣданіи 30-го Ноября выслушанъ былъ словесный докладъ въ которыхъ о. о. депутатовъ, по предложенію Предсѣдателя, осматривавшихъ зданія и все хозяйство училища. Зданія, особенно занимаемыя классными комнатами, внутри и снаружи найдены въ чистотѣ и исправности замѣчательныхъ. Помѣщенія для пансіонеровъ духовенства, столовая, больница, кухня и все хозяйство училища найдено въ видѣ вполне удовлетворительномъ. По выслушаніи доклада о. о. депутаты наши удобнымъ этотъ случай для того, чтобы поздравить смотрителя училища Ив. Адр. Морошкина съ совершившимся 2 Ноября 35-лѣтіемъ его службы и высказать искреннюю свою признательность за то, что онъ посвятилъ ее исключительно на образованіе дѣтей духовенства трехъ уѣздовъ, и въ особенности за то-вполнѣ соответствующее требованіямъ Устава состояніе Вологодскаго училища, въ какомъ оно находится при его управленіи.

Журналы засѣданія Създа поручено Предсѣдателю представить на усмотреніе и утвержденіе Его Преосвященства; и собраніе, по совершеніи благодарственной молитвы, Предсѣдателемъ закрыто.

На семь журналъ послѣдовала 4-го Декабря 1871 года за № 4936 резолюція Его Преосвященства таковая: «Смотрѣно.»

ЖУРНАЛЪ

Вологодскаго Окружнаго духовно-училищнаго Създа, Ноября 30 дня 1871 года.

По окончаніи занятій по дѣламъ училища, Създъ нашель удобнымъ поставить для обсужденія своего проектъ эмеритальной кассы духовенства Вологодской Епархіи, напечатанный въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ. Постановлено: сперва обсудить этотъ проектъ на собраніяхъ всѣхъ благочиній округа въ возможно-непродолжительномъ времени съ тѣмъ, чтобы, о. о. Благочинные мѣсныя и замѣчанія духовенства сообщили избранной изъ пяти Свѣщенниковъ г. Вологды Коммисіи, вторая составленный ею сводъ

изъ нихъ предложить Епархіальному Съѣзду о. о. депутатовъ. Комиссію эту составить изъ священниковъ: Всеволода Сяземскаго, Іоанна Озеркова, Іоанна Анурьева, Анатолія Одицова и Аенасія Бѣляновскаго. Свѣдѣнія свои о. о. Благочинные будутъ сообщать въ Правленіе духовнаго училища. На семь журналъ Его Преосвященствомъ положена резолюція отъ 4-го Декабря 1871 года за № 4937—, „Къ исполненію.“

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ ВЪ Г. ВОЛОГДѢ ВЪ КОНЦѢ ДЕКАБРЯ 1659 ГОДА.

Декабря 22 дня, 1659 года, въ г. Вологдѣ всенародно совершалась смертная казнь одной преступницы, обвиненной въ убійствѣ своего мужа. По тогдашнимъ уголовнымъ законамъ, за это преступленіе надобно было виновную *окопать* живую въ землю и, не смотря ни на какія просьбы дѣтей, или родственниковъ убитаго, держать ее въ этомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока умретъ. (*) Согласно съ этимъ пунктомъ законовъ, вологодская преступница и была въ означенный день закопана въ землю и въ этомъ мучительномъ состояніи, при жестокомъ морозѣ, пробывъ около шести часовъ (**), уже близка была къ смерти... Но казнь была остановлена состраданіемъ вологжанъ, которые, тронувшись слезами и мольбами несчастной, осмѣлились, съ общаго согласія всѣхъ властей города, освободить ее изъ земли и ходатайствовать о помилованіи ея предъ Государемъ, избравъ посредникомъ къ тому вологодскаго архіепископа Маркелла. Имѣло ли успѣхъ это

(*) См. Уложен. Царя Алексѣя Мих. гл. XXII, § 14, въ которомъ сказано: „А будетъ жена учинитъ мужу своему смертное убійство, или оворитъ его отравою, а същется про то до-пряма, и ея за то казнити, живу окопати въ землю, и казнити ея такою казнію безо всякаго пощады, хотя будетъ убито дѣти или иные хто ближнія роду его того не похотятъ, что ея казнити, и ея отнюдь не дати милости, и держати ея въ землѣ до тѣхъ мѣстъ, покамѣстъ она умретъ.“ — Окопываніе, конечно, производилось въ вертикальномъ положеніи, по шею, иначе преступницы не могли бы оставаться живыми въ продолженіе многихъ часовъ.

(**) Въ одномъ изъ ниже приводимыхъ архивныхъ документовъ сказано, что она находилась въ землѣ «съ четвертаго часу дня до трехъ часовъ ночи»; полагая начало дня съ восходомъ солнца, выйдетъ, что это было по нынѣшнему счисленію съ перваго часа по полудни до шести часовъ по полудни.

ходатайство, неизвѣстно; но двѣ челобитныя о помилованіи преступницы, поданныя Царю Алексѣю Михайловичу, одна—гражданами Вологды, другая—архіепископомъ Маркелломъ, и еще нѣсколько отписокъ архіепископа въ Москву къ разнымъ лицамъ по тому же дѣлу, найдены въ архивѣ здѣшней консисторіи. Какъ любопытный памятникъ вѣка, сообщаемъ изъ найденныхъ документовъ три, наиболѣе характеризующіе событіе.

1. Челобитная вологжанъ Царю о помилованіи мужеубійцы.

„Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьютъ челомъ сироты Твои вологжаня посацкіе людишка, земской староста Артюшка Золотарь и всего города жилацкіе люди. Въ нынѣшнемъ, Великій Государь, 167 (1659) году, Декабря въ 22 день, по Твоему Великому Государю указу и по грамотѣ изъ Розбойного Приказа, вологодскіе губные старосты Козма Цановъ да Матвѣй Даниловъ—Домнинъ, вологодскаго уѣзду Корнильева монастыря крестьянку Агрешнюку, за убійство мужа ея, смертною казнью въ землю окопать велѣли, и нынѣ окопана томитца томною нужною смертію, а просится постричись. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, пожалуй насъ сиротъ Своихъ, всего города жилацкихъ людишекъ, для Своего Государева многолѣтнаго здоровья и для Сына Своего Государева, а нашего Государя Царевича и Великаго Князя Алексѣя Алексѣевича (*) всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи, вели той жонкѣ Агрешнюкѣ вмѣсто смерти животь дать и изъ земли вынявъ, постричь, и вели, Государь, сее (сію) челобитную Своему Великому Государю богомолцу Маркелу, архіепископу вологодскому и бѣлозерскому, послать къ Тебѣ Великому Государю къ Москвѣ. Царь Государь, смилуйся, пожалуй.“ (На оборотѣ челобитной рукоприкладства: земскаго старосты, земскаго дѣловальника, 30-ти другихъ горожанъ и 10-ть рукоприкладствъ священниковъ г. Вологды за своихъ прихожанъ).

(*) Царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ, старшій сынъ Царя Алексѣя Мих., скончался въ 1670 году, 15-ти лѣтъ отъ роду.

2. Челобитная архіепископа Маркелла Царю о томъ же пред-
метѣ.

„Благовѣрному и Христолюбивому Государю Царю и
Вел. Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и мал. и
бѣл. Росіи Самодержцу, Твоему Великому Государю богомолецъ
Маркель, архіепископъ вологодскій, о Твоемъ Великому Госу-
даря многолѣтнемъ здравіи Бога молю и челомъ бью. Въ
нынешнемъ, Государь, во 167 году, Декабря въ 22 день, по
Твоему Великому Государю указу на Вологдѣ окопана на
смерть тюремная седьлица Корнильева монастыря крестьянка
Агрепѣнка въ четвертомъ часу дня за то, что она удавила
мужа своего. И тогожь, Государь, числа, я Твоему Великому
Государю богомолецъ въ соборнѣй и апостольскѣй церкви
Софїи Премудрости Слова Божія предъ празднествомъ Святи-
теля Христова Филиппа митрополита московскаго и всеа Русіи
чудотворца (*) послѣ вечерни служилъ молебень; и на молеб-
номъ, Государь, пѣніи въ соборную и апостольскую церковь
Софїи Премудрости Слова Божія пришли вологжаня, земской
староста и дутчіе и середніе всѣмъ городомъ люди: бьютъ
челомъ Тебѣ Великому Государю со слезами, а мнѣ богомолцу
Твоему принесли за многими руками челобитную, чтобы Ты,
Великій Государь, пожаловалъ, той жонкѣ Атрепѣнѣ велѣлъ
вмѣсто смерти животъ дать и постричься. И я богомолецъ
Твой, видя многонародныя слезы, призвавъ въ соборную цер-
ковь вологодскихъ губныхъ старостъ, Козму Панова да Мат-
вѣя Данилова Домнина, били челомъ Тебѣ Великому Государю
со всѣмъ народомъ со слезами, а у нихъ сроку до Твоего
Великаго Государя указу упрашивали, чтобы тое жонку изъ
земли живу роскопалъ. И прося у Тебя Великаго Государя
милости всѣмъ городомъ, до Твоего Великаго Государя указу
изъ земли тое жонку роскопали живу въ исходѣ третьяго часа
ночи. А нынѣ она Атрепѣнка сидитъ въ Губной Избѣ (**)

(*) Память страдальческой кончины Святителя Филиппа, Митропо-
лита Московскаго пишется церковно 9-го Января (см. Слов.
Историч. о Святыхъ Росс. церкви, стран. 268); но встарину она праздно-
валась 23 Декабря, такъ какъ въ этотъ день полагалось умерщвление
Святителя. Въ Истор. Росс. Иерарх. часть 1, на стран. 309 сказано: «Св.
Филиппъ, Митрополитъ Московскій и всея Россіи, преставился стра-
дальчески 1570 года, Декабря 23 дня.»

(**) Такъ называлось въ старину приуотственное мѣсто, гдѣ рѣ-
шались уголовныя дѣла.

крѣпкими сторожами. А тое челобитную у нихъ я богомолецъ Твой принялъ и послалъ къ Тебѣ Великому Государю. Милостивый Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея вел. и мал. и бѣд. Росіи Самодержецъ, пожалуй меня Своею Государева богомолца и всего города посадскихъ людей, въ винѣ нашей прости, и не положи на меня Своей Царской опалы, что принялъ у градскихъ людей челобитную и послалъ къ Тебѣ Великому Государю къ Москвѣ, и что жонку до Твоего Великаго Государя указу вывожали. О томъ что Ты, Милосердый Великій Государь, укажешь.“—

3. Описки архіепископа Маркѣла въ Москву, къ боярину Б. А. Решнину, по тому же дѣлу.

„Государя Царя и Велик. Князя Алексѣя Михайловича, всея велик. и мал. и бѣд. Росіи Самодержца, боярину, государю моему Борису Александровичю, Великаго Государя богомолецъ и вашъ Маркѣлъ архіепископъ вологодскій, о твоёмъ, государь, многолѣтнемъ здравіи Бога молю и челомъ бью. Въ нынѣшнемъ, государь, во 167 году, Декабря въ 22 день, по указу Велик. Государя, на Вологдѣ, тюремная сѣделица, Корнильева монастыря крестьянка Агрепѣнка окопана въ землю на смерть въ четвертомъ часу дни за убойство мужа своего; и того же, государь, дни послѣ вечерень, предъ празднествомъ Филиппа митрополита московскаго и всея Русіи чудотворца, на молебномъ пѣніи, пришли въ соборную церковь земской староста со многими народомъ; били челомъ Великому Государю слезно, а мнѣ, Его Великаго Государя богомолцу, принесли челобитную за многими руками, чтобъ до указу Великаго Государя тое жонку изъ земли живу роскопать. И я нищей, служа молебень, прослезясь, уповая на милость Божию и на Великаго Святителя Христова Филиппа Митрополита, слыша отъ мірскихъ людей, что та жонка въ такой мразной день не въ малые часы еще жива, дерзнулъ сверхъ своей мѣры съ мірскими людьми, призвавъ губныхъ старостъ, велѣли ее изъ земли вынять живу, и выняли, государь, тое жонку въ третьемъ часу ночи еле живу. И нынѣ я нищей писалъ о винѣ своей челобитную къ Великому Государю за своей рукой и мірскую челобитную послалъ къ Москвѣ. Милостивый государь, бояринъ князь Борисъ Александровичъ, самъ жалуй, а Великому Государю милостию своею меня и мірскихъ людей заступи, чтобъ Великій Государь твоимъ государя моего за-

стунленіемъ пожаловалъ, что я и мірскіе люди, уповаю на милость Божію и на Его Великого Государа милосердіе, не противъ своей мѣры дерзнули, въ винѣ нашей простить; а тое жонку Великій Государъ пожаловалъ бы, вмѣсто смерти велѣлъ бы ей животь дать и прийти бы ей на покаяніе и постричись. А нынѣ, государь, она съѣдитъ въ Губной Избѣ за ерѣвкими сторожами. А я о твоємъ государя моего многолѣтномъ здравіи долженъ Бога молить, до кончины лѣтъ живота моего.“

Подобнаго содержанія отписки тогда же посланы были архіепископомъ Маркелломъ въ Москву въ царскому духовнику „священно-протопопу Лувьяну Кириловичу“ и въ вологодскому стряпчему по дѣламъ Ивану Токмачеву.

Н. С.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданіи

Вологодскихъ Епархіальныхъ

ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1872 году.

Изданіе Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаться и въ 1872 году по той же, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ.

Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2 до 3 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію ПЯТЬ РУБЛЕЙ съ пересылкою.

Желающіе получать Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія: въ редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Вологду.

Въ редакціи можно получать:

а) *полные экземпляры Вологодских Епарх. Вѣдомостей за прошлые годы по половинной ихъ цѣнѣ, а именно: за 1864 г. — 50 коп., за 1865 и 1866 годы по 2 рубля, а за 1867, 1868, 1869 и 1870 по 2 руб. 50 копѣекъ.*

б) *экземпляры отдельныхъ номеровъ Вѣдомостей за все годы, по 20 коп. за номеръ.*

На пересылку по почтѣ *каждаго полного экземпляра Вѣдомостей* прилагается пересылочныхъ за *три фунта*. Касательно же пересылки *отдельныхъ номеровъ*, редація проситъ о. о. *благочинныхъ дальнихъ уѣздовъ*, чтобы они, по собраніи отъ причтовъ *подвѣдомственныхъ имъ церквей свѣдѣній о количествѣ недостающихъ экземпляровъ отдельныхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, заявляли въ редакцію *требованія на нихъ вдругъ, а не въ розницу, прилагая на пересылку* *каждыхъ 24 номеровъ за три фунта, отъ 12 до 15 номеровъ за два фунта, менѣе 12 номеровъ за одинъ фунтъ*. На пересылку денегъ *менѣе рубля, могутъ быть, вмѣсто ихъ, прилагаемы почтовые марки.*

Редація Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ редакціи *всѣхъ газетъ и журналовъ, съ которыми она доселѣ мѣнялась изданиями, продолжить обмѣнъ и перепечатать на своихъ страницахъ краткое объявленіе о продолженіи изданія Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей въ 1872 г.—3.*

ВѢДОМОСТИ

въ 1872 году.

Изданіе Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаться и въ 1872 году по той же утвержденной Свѣдѣній Синодалъ программѣ. Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Выпускъ ихъ отъ 2 до 3 вѣдѣній въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 1872 г. 2 руб. 50 коп. съ пересылкою. Изданіе посылать Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости въ распоряженіе своихъ требованій: съ редакціей Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Вологду. На редакціи можно посылать:

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ у издателя (Архимандритъ Михайла, Профессоръ Московской Духовной Академіи, въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи) поступила въ продажу

ВТОРАЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ (*).

ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАРКА И ОТЪ ЛУКИ на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михайла. Москва 1871. въ болш. 8-ю; стр. 6 и 61б. Цѣна 2 руб. 75 к. съ пересылкою 3 руб. сер.

Тамъ же продается:

2. ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ, книга первая: ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТФЕЯ, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михайла (съ картою Палестины). Москва. 1871 г. въ болш. 8-ю д. л. стр. 10 и 568. Цѣна 2 руб. 75 коп. сер. съ пересылкою 3 руб. сер.

3. Той же книги изданіе ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ. 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 руб. 50 к. с. съ пересылкою же 5 руб. с.

НВ. Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ.

4. О ЕВАНГЕЛІЯХЪ И ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ИСТОРИИ. По поводу книги Ренана „Жизнь Иисуса“ (Vie de Jesus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи—Архимандрита Михайла. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва. 1870 г. стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою же 2 руб. сер.

5. ВВЕДЕНИЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАЦІИ, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей Архимандрита Михайла. Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869 г. стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер., съ пересылкою же 3 руб. сер. за каждую отдѣльно по 1 руб. 50 к. с. съ пересылкою.

(*) Прекрасною рекомендаціею этой книги можетъ служить напечатанное въ Волог. Епарх. Вѣдомостяхъ минувшаго 1870 г. (см. № 9, часть неоф. стран. 333—340) Библиографическое извѣстіе, соч. А. П., написанное по поводу выхода въ свѣтъ первой книги «Толковаго Евангелія» съ объяснительными примѣчаніями на Евангеліе отъ Маттея, тогоже автора, Архим. Михайла. Въ этой статьѣ ясно показаны: важное значеніе подобной книги и потребность ея какъ для православнаго духовенства, такъ и общества въ настоящее время.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ при-
ходскихъ библіотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для на-
родныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя въ
значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе
значительной уступкой, соотвѣтственно большому или меньшему коли-
честву выписываемыхъ экземпляровъ, по особому условію съ издателемъ

о продолженіи изданія

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ

въ 1872 году.

Православный Совеѣдникъ, издаваемый при
казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода,
съ 1855 года, и выходившій въ первые три года 1855, 1856, 1857
повременно, въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій еже-
мѣсячно, до двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1872
году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же стро-
го—православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ
издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10
до 16 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Совеѣдникъ раздѣлится на двѣ по-
ловины, изъ которыхъ первая состоитъ изъ исключительно изъ
приложеній, а вторая—преимущественно изъ оригина-
льныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Сове-
ѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложенія къ православному
Совеѣднику, будутъ помѣщаемы:

- 1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ рускомъ пере-
водѣ, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе VI собора и начало VII
собора.)
- 2) Толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на
книгу Дѣяній апостольскихъ, въ рускомъ переводѣ (окончаніе)
- 3) Памятники древне—русской духовной письменности.

Каждое изъ приложеній, по окончаніи, составитъ особую книгу,
съ особыми—заглавнымъ листомъ, съ счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы не раздроблять приложенія къ право-
славному Совеѣднику на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ
въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе,
помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ озна-
ченныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ:
въ одной напр. книжкѣ—Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой
—Толкованіе бл. Теофилакта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Со-
веѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанія,
- 2) Нравственнаго содержанія,
- 3) Истолковательнаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія,
- 5) Другія статьи, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенныя здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой — по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитъ три тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждой, съ особыми заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Сверхъ сего, независимо отъ означенныхъ двухъ половинъ «Православнаго Собесѣдника», въ каждой книжкѣ его будутъ помѣщаемы:

1) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ);

2) Магистерскія диссертации (тоже отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1872 годъ, со всѣми приложеніями въ нему, (всего отъ 170 до 200 печатныхъ листовъ), остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи. Примѣч. Отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника могутъ быть приобретаемы желающими: 1855), 1856 и 1857 годовъ по 1 рублю, а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп., — за каждую книжку, и съ пересылкою.

Извѣстія по казанской епархіи.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное приложеніе подъ заглавіемъ «Извѣстія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1872 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убогисаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» четыре руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» три руб. (всего за оба изданія десять руб.) съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

ОБЪ ИЗДАНИИ
ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ВЪ 1872 ГОДУ.

Въ виду знаменательныхъ событий, потрясающихъ основы религиозной жизни на Западѣ, православному обществу и его литературнымъ органамъ предлежитъ великое и неотложное дѣло, которое — казалось бы — самыхъ равнодушныхъ должно вызвать изъ обычнаго спокойствія и равнодушія къ исповѣдуемой вѣрѣ. Люди Запада, запутавшись во лжи и противорѣчіяхъ римско-католичества и протестантства, ищутъ выхода къ свѣту, жаждутъ истины. *Православіе есть истина*. Но чтобы эта истина сіяла полнымъ свѣтомъ для всего міра, привлекала къ себѣ умы и сердца, для сего потребно не только теоретическое разъясненіе истины православія, въ отношеніи къ которому еще существуетъ не мало предубѣждений и недоразумѣній, но и послѣдовательное осуществленіе ея въ жизни. Нужно, чтобы само православіе стало *истиною въ явленіи, осязательною для ищущихъ ее*: нужно, чтобы религиозный бытъ и церковный строй въ православномъ обществѣ были свѣтлымъ выраженіемъ истинныхъ началъ православія, — чтобы до высоты и чистоты этихъ началъ поднималась и развивалась въ немъ самая дѣйствительность — повсюду, начиная отъ приходской общины до высшихъ сферъ церковной жизни. Къ раскрытію и удовлетворенію такой потребности, сознаваемой болѣе или менѣе всѣми, должны быть направлены все нравственныя силы православнаго общества. — духовныхъ и мірянъ. Рѣшенію этой задачи, по мѣрѣ возможности, будетъ неуклонно служить литературнымъ словомъ *Православное Обозрѣніе*, обсуждая современные богословскіе вопросы у насъ и за границею, и обозрѣвая переустройство нашего духовнаго быта, начатое предпринятыми реформами въ приходскомъ духовенствѣ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковно-судебной области и др.

Въ 1872 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею свящ. Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ журнала будутъ входить: 1) статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія; 2) обзорнія замѣчательныхъ событій въ Церкви Православной и западныхъ христіанскихъ обществахъ; 3) очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; 4) критика и библиографія; 5) извѣстія и замѣтки — о распоряженіяхъ по духовному вѣдомству, о новыхъ постановленіяхъ и учрежденіяхъ, о миссіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, объ устройствѣ приходоу, о бытѣ духовенства, о новостяхъ епархіальной жизни, о народномъ образованіи, о новыхъ книгахъ и т. п.; 6) въ приложеніи, посвященномъ изданію памятникъ христіанской письменности въ русскомъ переводѣ, будетъ печататься переводъ творенія св. *Ипполита*: „О философскихъ умозрѣніяхъ,“ или „Обличеніе всѣхъ ересей.“ *Новые подписчики* получаютъ начало перевода твореній св. *Ипполита*, напечатаннаго въ 1871 году, — при непремѣнномъ заявленіи въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на *Православное Обзорніе* въ 1871 году.

Условія подписки:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обзорнія* на 1872 годъ остается прежняя — 6 руб. 50 коп., а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 руб. сер.

Подписка принимается: въ *Москвѣ*, въ редакціи *Православнаго Обзорнія*, *Остоженка*, приходъ *Новаго Воскресенія*, домъ *свящ. Смирнова-Платонова* — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ *Москвѣ* и *Петербургѣ*.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: *Въ редакцію Православнаго Обзорнія*, въ *Москвѣ*.

Съ подпискою на 1872 годъ можно выписывать „*Указатель къ Православному Обзорнію 1860—1870 гг.*“, составленный извѣстнымъ библиографомъ *П. А. Ефремовымъ*: для подписчиковъ *Православнаго Обзорнія* цѣна „*Указателя*“ 75 коп. за экземпляръ, съ пересылкою 1 р. с.

Редакторъ *Православнаго Обзорнія* съ 1869 года священникъ *Григорій Смирновъ-Платоновъ*.

ПОДПИСКА НА „РУССКІИ МІРЪ“ ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Θ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ ЛН: въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; для нслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулокъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ юня 4 руб.

Съ Января 1872 года начнется изданіе,

безъ предварительной цензуры,
ПОЛИТИЧЕСКАГО и ЛИТЕРАТУРНАГО

Ж У Р Н А Л А

„Г Р А Ж Д А Н И Н Ъ“.

Объявляя объ изданіи журнала «ГРАЖДАНИНЪ», мы считаемъ себя обязанными сказать только то, что должно установить прямыя наши отношенія къ читающему обществу.

Мы сдѣлаемъ все возможное для того, чтобы изданіе наше обставлено было даровитыми и надежными силами, по всѣмъ входящимъ въ составъ его отдѣламъ.

Предпринимая его, мы не приписываемся ни къ какому цеху. Мы становимся прямо и твердо среди жизни русскаго государства и изъ нея черпаемъ тѣ начала, которыя должны лечь въ основу нашего журнала.

1) Всякое серьезное мнѣніе, всякія добросовѣстныя изслѣдованія о вопросахъ общественной жизни найдутъ себѣ у насъ мѣсто; но за собою мы оставляемъ столько же свободы

тивъ, сколько предоставляемъ свободы высказываться.

2) Внутренняя наша жизнь, во всѣхъ ея слѣдхъ, будетъ главнымъ предметомъ нашего вниманія. Въ насъ самихъ, въ родншій нашей духовной жизни, лежитъ та сила, отъ которой зависитъ все наше будущее. Стоя среди этой жизни мы будемъ въ состояніи видѣть ея свѣтлыя и прекрасныя стороны отчетливѣе и ярче; мы увидимъ также, что слабыя стороны серьезнѣе и опаснѣе, чѣмъ мы вообще привыкли думать, и что говорить о нихъ слѣдуетъ не съ жолчью, не съ злобой, но съ любовью и состраданіемъ; вотъ почему

3) въ сферѣ правительственныхъ мѣропріятій или внутренней политики мы будемъ касаться только тѣхъ важнѣйшихъ жизненныхъ государственныхъ вопросовъ, отъ которыхъ непосредственно зависитъ наша внутренняя общественная жизнь.

4) Изъ каждаго вопроса мы будемъ всегда выдѣлять главныя его отношенія къ кому бы то ни было, и рассматривать дѣло съ точки зрѣнія многостороннихъ его отношеній къ жизни.

5) Наконецъ, мы будемъ неизмѣнно-твердо презирать то, что похоже на заискиванье популярности или поклоненіе тому, что въ области литературной принято называть модными идеями». Опираясь на исторію цивилизаціи всего названного міра и 10 столѣтій нашей исторической жизни, другихъ авторитетовъ признавать не будемъ, ни въ какихъ случаяхъ и ни въ какихъ вопросахъ

На этихъ началахъ мы основываемъ, съ Божією помощью, дѣло, за которое беремъ, и назвали наше изданіе «РАЖДАНИНЪ», какъ самымъ живымъ словомъ, опредѣляющимъ его характеръ и направленіе.

Засимъ, вотъ программа нашего изданія, по отдѣламъ:

1) Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія, періодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2) Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать:

а) Важнѣйшіе государственные вопросы;

б) Земское дѣло, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ каждаго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ;

в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни;

1) Народное образование и воспитание, во всехъ сферахъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій.

2) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.

3) Иностранное обозрѣніе. Руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ международной жизни. Хроника текущихъ событій иностранной жизни.

4) Корреспонденція, внутренняя и иностранная.

Отдѣлу этому мы намѣрены дать особенно важное значеніе. Нами приложены старанія къ тому, чтобы какъ внутренняя, такъ и внѣшняя корреспонденціи были полны живаго интереса, картинами жизни по различнымъ ея отраслямъ.

5) Хроника: научная (факты и открытія по всемъ отраслямъ знанія), юридическая, биржевая, торговая, промышленная, театральная, художественная и музыкальная.

6) Литература. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, рассказы, записки, воспоминанія, стихотворенія, очерки и картины жизни въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, статьи историческія, политическія и экономическія, и къ каждому номеру—фельетонъ. Засимъ, особенно видное мѣсто будетъ отведено критикѣ, какъ литературной, такъ и театральной.

7) Справочный листокъ. Здѣсь будутъ помѣщаемы перечни всѣхъ новыхъ важнѣйшихъ сочиненій, выходящихъ въ свѣтъ на четырехъ языкахъ русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ, а также особый библиографическій листокъ русскихъ книгъ. Здѣсь же будутъ находиться, для руководства пріѣзжающихъ въ Петербургъ изъ провинціи, нѣкоторые свѣдѣнія и объявленія.

Въ заключеніе Редакція объявляетъ о нижеслѣдующемъ:

Въ виду затрудненія получать въ продажѣ произведенія нѣкихъ изъ современныхъ писателей, Редакція предполагаетъ издавать полныя собранія ихъ сочиненій съ значительными выгодами для своихъ подписчиковъ.

Въ предстоящемъ 1872 году, Редакція, получивъ разрѣшеніе автора, имѣеть въ виду издать полное собраніе поэтическихъ произведеній А. Н. Майкова, въ четырехъ книжкахъ. Цѣна изданію будетъ объявлена позже; но во всякомъ случаѣ, Редакція обязуется выслать, въ теченіе года, каждому годовому подписчику, объявившему на то, при подпискѣ до 1-го марта 1872 года, свое желаніе, экземпляръ полного собранія сочиненій А. Н. Майкова - за ДВА РУБЛЯ.

Для лицъ, желающихъ участвовать въ нашемъ изданіи. Редакція платитъ 7 коп. за печатную строку и 100 р. за пе-

частью. Неб расчеты будут производимы немедленно по напечатаніи статьи.

Редакція будетъ сохранять неапечатанныя рукописи въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ.

Редакція проситъ лицъ, желающихъ сообщать свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстъ Россіи, имѣть въ виду, что она всего болѣе нуждается въ собраніи по каждому вопросу фактовъ и историко-статистическихъ данныхъ, для сравненія прежняго времени съ нынѣшнимъ.

Всего нужнѣе для нея: 1) практическія, на мѣстѣ сдѣланныя, изслѣдованія по крестьянскому вопросу, разсматриваемому со всѣхъ точекъ зрѣнія, начиная отъ экономическаго быта и кончая отношеніями крестьянской жизни къ другимъ сословіямъ и общественнымъ учрежденіямъ, своимъ и земскимъ, а именно: а) о сельской общинѣ, со всѣхъ ея сторонъ, б) объ участковомъ устройствѣ крестьянскаго быта, в) о волости, г) объ отношеніяхъ крестьянскаго быта къ помещичьему, д) о бытѣ крестьянъ фабричныхъ, е) объ отношеніяхъ крестьянъ къ земскимъ вопросамъ, ж) о волостномъ и сельскомъ управленіи, з) о религіозномъ бытѣ крестьянъ и отношеніи къ приходу, и) школа, к) переселенія крестьянъ, л) изслѣдованія о рабочихъ дѣлахъ, м) данныя о цѣнности земель, и т. д.

2) обзоры дѣйствій земскихъ учрежденій по уѣздамъ,

3) очерки полиціи и суда въ уѣздахъ и губерніи,

4) очерки быта сельскаго духовенства,

5) очерки положенія нашихъ уѣздныхъ и губернскихъ учебныхъ заведеній,

6) очерки промышленной и торговой жизни губерніи и уѣздовъ,

7) очерки губерній вообще, съ данными для сравненія за 10 лѣтъ.

Журналъ «ГРАЖДАНИНЪ» будетъ выходить въ теченіе 8 мѣсяцевъ, съ 1-го января по 1-е мая и съ 1-го сентября по 1-е января, — еженедѣльно, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ большаго формата листовъ (и болѣе, если матеріалы того потребуютъ). Въ дѣтніе же мѣсяцы: май, іюнь, іюль и августъ, еженедѣльное изданіе прекращается и замѣняется выпускомъ большой книги, отъ 30 до 32 печатныхъ листовъ, въ коей будутъ помѣщены: 1) оригинальный романъ, лучшій изъ иностранныхъ романовъ въ переводѣ и другія беллетристическія произведенія, 2) критическія статьи по литературѣ отечественной и иностранной, 3) полное земское обозрѣніе и

4) обзоры по разнымъ важнейшимъ вопросамъ общественной жизни.

Во случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ событій въ политическомъ мирѣ, кромѣ означенной книги, будетъ выходить въ теченіе мѣсяцевъ мѣсячное и еженедельное издание, но въ меньшемъ объемѣ.

Подписная цѣна за годъ: безъ доставки—7 р., съ доставкой и пересылкою—8 р.; вмѣстѣ съ сочиненіями А. Н. Майкова—9 р., съ доставкой и пересылкою—10 р.

Подписка принимается и по третямъ года, по 3 р. за треть года; съ доставкой и пересылкою—4 р.

Всѣмъ служащимъ, при подпискѣ на годъ, дѣлается разсрочка платежа по-мѣсячно, черезъ Казначеевъ мѣсть служенія.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ главной конторѣ журнала „ГРАЖДАНИНЪ“, при книжномъ магазинѣ Базунова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева; въ Киевѣ—въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго (на Крещатикѣ, д. Завадскаго).

Иногородные могутъ адресоваться: въ редакцію журнала „ГРАЖДАНИНЪ“ (Николаевск. ул., д. № 9, кв. № 1) или въ книжный магазинъ Базунова, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ Г. К. Градовскій.

Содержаніе:

Св. Іоаннъ Предтеча, Креститель Господа нашего Іисуса Христа. *Протоіер. Н. Пухидинскаго.* Наше время: слово въ день Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. *Свящ. В. Неавава.*—Библиографическая замѣтка.—Журналы съѣзда депутатовъ Вологодскаго духовно-училищнаго округа, съ 28 по 30 Ноября сего 1871 года.—Замѣчательный случай въ Вологдѣ въ концѣ Декабря 1659 года. *Н. С.*—Объявленія, гл. 8

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Авраамій.

Дозволено цензурою. Декабря 14 дня, 1871 г. Вологда
Въ типографіи Губернскаго Правленія.