

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## № 13-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи  
Епарх. Вѣдом.—при «Братствѣ Св.  
Креста» и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ  
пересылкою. Объявленія принимаются  
въ Ред. Епар. Вѣд. и Дух. Консист.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 28 мая—7 июня 1886 года, за № 1141, о правахъ евреевъ на производство церковныхъ свѣчъ и торговлю послѣдними.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Сиподальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 мая сего года, за № 2248, съ приложеннымъ къ оному экземпляромъ циркулярнаго предписанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 февраля сего 1886 г., за № 703, по вопросу о правахъ евреевъ на производство церковныхъ свѣчъ и торговлю послѣдними. Справка: Преосвященный орловскій рапортомъ, отъ 30 сентября 1883 г., за № 4587, испрашивалъ разъясненія: имѣетъ ли право содержащій въ г. Ельцѣ свѣчной заводъ еврей Маркъ Канцъ выдѣлывать церковно-восковья свѣчи и производить ими торговлю, и какого качества должны быть эти свѣчи? Сообразивъ возбужденный преосвященнымъ орловскимъ вопросъ съ существующими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель, что Высочайше утвержденнымъ 15 января 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій воспрещено писаніе

иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно и всякая вообще торговля всеми означенными предметами. Но какъ къ числу вещей, имѣющихъ въ глазахъ православнаго христіанина значеніе предметовъ священныхъ по ихъ употребленію въ богослужебной и церковной практикѣ, должны быть отнесены и церковныя восковыя свѣчи, то Святѣйшій Синодъ полагалъ, что и на эти предметы должно быть распространено дѣйствіе закона, издавнаго 15 января 1885 года; о чемъ, по опредѣленію 24 іюня—3 августа 1885 года, и предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить на предварительное заключеніе Министра Финансовъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго за симъ сношенія съ министерствомъ финансовъ, управлявшій симъ министерствомъ сенаторъ Николаевъ увѣдомилъ, что такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 15 января 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта воспрещено лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ и всякая вообще торговли означенными предметами, то за симъ, на томъ же основаніи, должны быть воспрещены нехристіанамъ изготовленіе и продажа восковыхъ церковныхъ свѣчей, какъ предназначенныхъ для возжиганія предъ св. иконами при православномъ богослуженіи. По выслушаніи изложеннаго отзыва Товарища Министра Финансовъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 ноября—9 декабря 1885 г., предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Финансовъ о зависящемъ со стороны министерства распоряженіи по сему предмету. Приказали: Предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ о недопущеніи евреевъ и вообще лицъ нехристіанскаго исповѣданія къ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напе-

чатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ, по пятому порядку, редакціи сего журнала, при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія, копію съ упомянутаго циркуляра.

*Копія съ циркулярнаго предписанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 февраля 1886 года, за № 703.*

По возникшему вопросу о правахъ евреевъ на производство и торговлю церковными свѣчами, Святѣйшій Синодъ нашель, что восковыя свѣчи относятся къ числу предметовъ, производство и продажа коихъ, по силѣ Высочайше утвержденного 15 января 1885 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, воспрещена лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, а потому и въ виду отзыва Министра Финансовъ о согласіи его съ приведеннымъ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода дѣйствительный тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ просить о принятіи мѣръ къ недопущенію евреевъ и вообще лицъ нехристіанскаго исповѣданія до выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ, на точномъ основаніи упомянутаго Высочайшаго повелѣнія 1885 г. Вслѣдствіе сего долгомъ считаю увѣдомить объ изложенномъ ваше превосходительство, для надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія и руководства.

Подлинный подписалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Д. Толстой.

### **О вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го минувшаго мая за № 360, журналъ Учебнаго Комитета, № 186, о назначеніи въ текущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій. Приказали: по разсмотрѣніи журнала Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

1) разрѣшить академическимъ совѣтамъ вызывать къ подлежащему сроку изъ числа 170 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендуемыхъ мѣстными Епархіальными и Семинарскими Начальствами въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ, 115 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія: а) въ Санкт.-Петербургскую академію 35, именно изъ семинарій: Архангельской 1, Витебской 2, Владимірской 2, Вологодской 1, Волынской 2, Вятской 1, Калужской 1, Курской 2, Литовской 2, Милской 2, Могилевской 2, Новгородской 3, Олонецкой 2, Псковской 2, Рязанской 1, С.-Петербургской 2, Смоленской 2, Тверской 3, Черниговской 1, и Ярославской 1, б) въ Кіевскую академію 26, именно изъ семинарій: Волынской 3, Воронежской 2, Донской 2, Калужской 1, Курской 2, Могилевской 1, Одесской 2, Орловской 1, Подольской 2, Полтавской 2, Рязанской 1, Смоленской 1, Ставропольской 1, Тифлисской 1, Харьковской 2, и Черниговской 2, в) въ Московскую Академію 30, именно изъ семинарій: Виѣанской 2, Владимірской 2, Вологодской 2, Калужской 2, Костромской 3, Московской 2, Нижегородской 2, Новгородской 2, Орловской 2, Пензенской 1, Рязанской 2, Самарской 1, Тамбовской 1, Тверской 3, Тульской 1, и Ярославской 2, и г) въ Казанскую академію 24, именно изъ семинарій: Астраханской 1, Владимірской 1, Воронежской 1, Вятской 3, Казанской 2, Костромской 1, Пензенской 1, Пермской 2, Самарской 1, Саратовской 1, Симбирской 3, Тамбовской 2, Тобольской 2, Томской 2 и Уфимской 1. Изъ остальныхъ свободныхъ вакансій предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться волонтерами: въ С.-Петербургской академіи имѣющихся сверхъ 35, предположенныхъ къ замѣщенію вызываемыми воспитанниками, въ Кіевской сколько позволить помѣщеніе академическихъ зданій, въ Московской—15, а въ Казанской — 6. 2) Совѣты академій должны немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежа-

щимъ Семинарскимъ Правленіямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію, а по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіяхъ представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, требуемыя по опредѣленію Синода отъ 12 января 1849 года, съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя явятся на экзаменъ не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ академіи. 3) Предоставить Совѣтамъ академій сообщить при такомъ вызовѣ воспитанниковъ Семинарскимъ Начальствамъ, что Святѣйшій Синодъ поставяетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ академію: а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго Начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ, какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія; б) на основан. указа Свят. Синода, отъ 19 марта 1871 года, за № 111, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса отъ вступленія въ духовно-училищную службу; в) выслали по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода порядку таковыя подписки, выѣтъ съ другими требуемыми документами, избранныхъ воспитанниковъ, не посредственно въ академическіе Совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны Совѣтовъ духовныхъ академій послать Преосвященнымъ Митрополитамъ: Новгородскому и С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому и Архіепископу Казанскому печатные указы, увѣдомивъ таковыми же и прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епар-

хій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академіи; въ учебный же комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Іюня 11 дня 1886 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:*

*Священническія:* 1) Отъ 18 іюня 1886 г. въ селѣ Китоврасѣ, Балашовскаго уѣзда, священнику слоб. Петкачевой, Камыш. у., Дмитрію Постнову. 2) Отъ 24 іюня 1886 г. въ с. Ягодномъ, Царицын. уѣзда, священнику села Пролейки, того же уѣзда, Θεодору Моногенову. 3) Отъ 25 іюня 1886 г. въ с. Самодуровкѣ, Хвалын. уѣзда, священнику Вольской женской общины, Симеону Бенедиктову. 4) Отъ 25 іюня 1886 г. въ г. Царицынѣ, при Іоанно-Предтеченской церкви, священнику с. Камаевки, Петровскаго уѣзда, Павлу Добронравову. 5) Отъ 25 іюня 1886 г. въ с. Лохъ, Саратов. уѣзда, священнику с. Старой Всеволодичины, Саратовскаго уѣзда, Ефиму Рождественскому. 6) Отъ 28 іюня 1886 г. въ селѣ Камаевкѣ, Петровскаго уѣзда, священнику слоб. Ворониной, Балашовскаго уѣзда, Михаилу Зодіеву.

*Псаломщическія:* 1) Отъ 19 іюня 1886 г. въ с. Аничкинѣ, Сердоб. уѣзда, бывшему учителю Алексѣевского сельскаго училища, Петру Кунчерову. 2) Отъ 19 іюня 1886 г. въ селѣ Лапуховкѣ, Вольскаго уѣзда, запрещенному священнику села Лоха, Саратовскаго уѣзда, Андрею Лебедеву. 3) Отъ 20 іюня 1886 года въ с. Лопастейкѣ, Вольскаго уѣзда, бывшему воспитаннику семинаріи Ивану Дубровину. 4) Отъ 24 іюня 1886 года, въ г. Хвалынскѣ, при Крестовоздвиженской церкви, бывшему воспитаннику семинаріи Ивану Авдентову. 5) Отъ 3 іюля 1886 г. въ с. Широкомъ Уступѣ, Аткарскаго уѣзда, бывшему псаломщику Хвалынской Крестовоздвиженской церкви, Григорію Адуевскому.

*Исключены за смертью из списковъ:* 1) Священникъ села Ягоднаго, Царицынскаго уѣзда, Василій Магаровскій. 2) Священникъ с. Старой Студеновки, Сердобскаго уѣзда, Евгеній Танаисовъ. 3) Запрещенный священникъ Иоаннъ Смирновъ, находившійся на жительствѣ въ Петровскомъ Николаевскомъ монастырѣ.

*Удаленъ отъ должности:* Псаломщикъ села Широкаго Устуга, Аткарскаго уѣзда, Гавріиль Доровлевъ.

## ИЗВѢСТІЯ.

Церковный староста Троицкой церкви, посада Дубовки, Дубовскій мѣщанинъ Иванъ Лукичевъ пожертвовалъ 300 руб. на приобретение домовъ для приходскаго причта.

Старо-Оскольскій купецъ Никаноръ Максимовъ Винниковъ пожертвовалъ въ пользу Дубовской женской общины 1000 руб.

15, 16 и 17 чиселъ іюня сего года, Саратовскимъ кафедральнымъ протоіереемъ Александромъ Метаньевымъ освященъ, по чиноположенію церковному, вновь устроенный въ селѣ Терсѣ, Вольскаго уѣзда, трехпрестольный храмъ.

## Праздныя мѣста:

А) <i>Священническія:</i>	Число душъ.	Десятина		Домъ.
		Прав.	Раск. земли.	
Въ с. Лопуховкѣ, Вольскаго у.	728	—	33	общ.
— „ Ульяновкѣ, Кузнецкаго у.	622	—	33	пѣтъ.
— „ Покурлеяхъ, Хвалыиск у.	2824	—	33	пѣтъ.
— „ Ѳеодоровкѣ, Хвалыиск. у.	1013	5	55	общ.
— „ Лапгѣ, Камыш. у.	748	—	33	общ.
— „ Павловкѣ, Петровск. уѣз.	587	—	33	общ.
— „ Медвѣдицкомъ, Петров. у.	889	—	33	пѣтъ.

Въ с. Липовкѣ, Царицын. у. . . . .	2286	—	33	пер.
— „ Алексѣевкѣ, Балашов. у. . . . .	886	—	33	общ.
— „ Сущевкѣ, Сердобск. у. . . . .	1857	—	33	пѣтъ.
— „ Водопьяновой, Аткарск. у. . . . .	461	—	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	общ.
— „ Царевщинѣ, Вольскаго у. . . . .	2211	—	66	пѣтъ.
— „ Агаревкѣ, Петровскаго у. . . . .	689	—	36	общ.
— „ Неткачевой, Камышин. у. . . . .	818	—	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	цер.-общ.
— „ Стар. Всеволодчинѣ, Сар. у. . . . .	437	—	33	общ.
— „ Стар. Студеновкѣ, Сердоб. у. . . . .	957	—	32	общ.
— г. Вольскѣ, при женской общ. . . . .	—	—	—	—
— „ Воропиной, Балаш. у. . . . .	434	—	35	общ.

При Краишевской женской общинѣ, Аткарскаго уѣзда.

*Б) Діакопскія:*

Въ с. Лемешкиной, Камыш. у. . . . .	1134	—	33	пѣтъ.
— г. Царицынѣ, при Преоб. цер. . . . .	—	—	—	квартира при школѣ.

*В) Псаломщическія:*

Въ г. Камышинѣ, при Троиц. цер. . . . .	1125	—	294	пѣтъ.
— с. Сухой Терешкѣ, Хвалын. у. . . . .	823	—	33	пер.

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**

**Отъ Правленія Саратовскаго Духовнаго училища.**

Правленіе Саратовскаго Духовнаго Училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей, что пріема дѣтей въ первый и второй классы училища не будетъ, за неимѣніемъ въ этихъ классахъ вакансій; переэкзаменовки будутъ производиться 18, 19 и 20 августа, а экзамены для вновь поступающихъ 21, 22 и 23 августа.

**Отъ Правленія Балашовскаго Духовнаго Училища.**

1) Пріемныя испытанія дѣтей, желающихъ поступить въ училище, будутъ производиться съ 18 по 23-е августа, а переэкзаменовки для учениковъ приготовительнаго и 1-го классовъ 18 и 19 августа, II и III классовъ 22 и 23 августа.



2) Прошения о приѣмѣ въ училище подаются на имя смотрителя; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ съ гербовою маркою.

3) Приѣмъ дѣтей производится во всеѣ классы училища, начиная съ приготовительнаго.

4) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти отъ 9 до 11 лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы и умѣющія разбирать печатную книгу порусски.

5) Въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать порусски, ознакомленныя съ понятіями о предложеніи, главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, умѣющія читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, главныя событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета въ объемѣ программы приготовительнаго класса и первыя два дѣйствія ариѣметики съ таблицею умноженія.

6) Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

7) При училищѣ имѣется общежитіе, въ которое принимаются дѣти духовенства, а если будутъ вакансіи, то и инословныхъ родителей въ качествѣ пансіонеровъ съ платою за свое содержаніе.

### Отъ Правленія Петровскаго Духовнаго Училища.

1) „Въ училище принимаются дѣти всеѣхъ сословій православнаго вѣроисповѣданія. Прошения о приѣмѣ въ училище подаются на имя смотрителя, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или выписки о рожденіи. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ; въ послѣдующіе классы требуется соотвѣтственный возрастъ. Приѣмныя испытанія въ приготовительный, III и IV классы пазначаются 16, 19, 20 и 21 августа. Въ I и II классы будутъ принимаемы только въ такомъ случаѣ, если останутся свободными вакансіи послѣ переѣк-

заменовокъ нѣкоторыхъ учениковъ этихъ классовъ. Переэкзаменовки для учениковъ приготовительнаго и I классовъ—18 августа, для учениковъ остальныхъ классовъ—22 и 23 августа. Дѣти инословныя платятъ за право обученія въ училищѣ 15 рублей въ годъ. Въ общежитіи училища имѣется самое ограниченное число вакансій (не болѣе 5—8). Плата за содержаніе въ общежитіи вносится впередъ за треть года и полностью (за полупансіонера—16 р. 50 к., полного пансіонера—22 р.). Дѣти иногородняго духовенства и инословныя въ общежитіе принимаемы совершенно не будутъ“.

2) „Правленіе Училища просить выслать недоимки за содержаніе въ общежитіи въ настоящемъ году и за право обученія слѣдующихъ учениковъ: *VI класса* Нееловскаго Федора—15 руб.; *III класса*: Армиевскаго Николая—16 р. 50 коп., Голубева Петра—2 руб.; *II класса*: Аглодина Порфирія—15 р., Васильева Вас. 15 руб., Добросердова Порф.—16 р. 50 к., Семеновскаго Василя—17 р. 50 к., Усачева Ивана—21 р. 50 к.; *I класса*: Аглодина Влад.—15 руб., Архангельскаго Евгенія—16 р. 50 к., Барановыхъ Ивана и Сергѣя—56 руб., Гольцмана Ив.—42 р., Никольскаго Георгія—4 руб., Поливанскаго—5 руб., Скворцова Ив.—39 р. 50 коп., Узенскаго Петра—1 р., Цвѣткова Якова—12 р. 50 к. и *приготовительнаго класса*: Кряжимскаго Николая—25 р., Металлова Дмитрія—2 руб., Полякова Вас.—16 р. 50 к., Синодскаго Алексѣя—2 р., Соловьева Влад.—5 руб. и Цвѣткова Павла 17 р. 50 коп. Не внесеніе этихъ недоимокъ, а равно и не представившіе за треть впередъ за содержаніе въ общежитіе приняты не будутъ“

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Саратовскаго Духовнаго Училища,  
составленный послѣ годичныхъ испытаній,  
бывшихъ въ маѣ и юнѣ 1886 года.

### IV-го КЛАССА.

#### Первый разрядъ.

Добронравовъ Константинъ, Юнгеровъ Иванъ, Сердобольскій Евгений. Всѣ удостоены перевода въ Семинарію,

#### Второй разрядъ.

Діаконовъ Николай, Соколовъ Александръ, Благодартовъ Владиміръ, Уреевскій Дмитрій, Разуудовъ Иванъ, Покровскій Стефанъ, Тифловъ Иванъ, Прозоровскій Николай, Веселовскій Дмитрій, Казанскій Михаилъ, Милославовъ Николай, Марышевъ Андрей, Каталонскій Петръ, Леонидовъ Вячеславъ, Племянниковъ Петръ, Фиолетовъ Дмитрій, Тодорцевъ Александръ. Всѣ удостоены перевода въ Семинарію.

### III-го КЛАССА.

#### Первый разрядъ.

Пиксановъ Евгений, Кольцовъ Григорій. Переводятся въ четвертый классъ.

#### Второй разрядъ.

Переводятся въ четвертый классъ: Залетовъ Петръ, Николаевскій Петръ, Полянскій Евлампій, Шибаевъ Николай, Бѣляковъ Павелъ, Сердобольскій Павелъ, Сѣверскій Сергій, Беневскій Александръ, Касаткинъ Михаилъ, Каталонскій Василій, Лебедевъ Владиміръ, Красновъ Алексій, Николаевскій Владиміръ, Протоклитовъ Антонъ, Прозоровъ Хрисанфъ, Соколовъ Александръ, Тиховъ Николай, Серебряковъ Петръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Прозоровскій Павелъ — по греческому языку, Сѣверскій Иванъ, — по латинскому языку, Смирновъ Петръ — по русскому языку.

### Третій разрядъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Бѣловъ Петръ, Архангельскій Иванъ 1-й—по греческ. и латин. языкамъ, Орловъ Александръ—по катех. и географіи. Оставляются на повторительный курсъ: Архангельскій Иванъ 2-й, Аткарскій Николай, Племянниковъ Михайль, Златорунскій Леонидъ, Лебедевъ Петръ, Златогорскій Леонидъ. Симоновъ Валеріанъ—увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

II-го КЛАССА.

### Первый разрядъ.

Переводятся въ III-й классъ: Колесниковъ Иванъ, Миротворцевъ Евгений, Милославовъ Михайль, Владыкинъ Сергѣй, Лебедевъ Александръ, Князевскій Иванъ, Шанскій Дмитрій.

### Второй разрядъ.

Переводятся въ III-й классъ: Архангельскій Петръ, Веденипинъ Яковъ, Кольцовъ Андрей, Дроздовъ Федоръ, Серебряковъ Аркадій, Свѣтостокковъ Левъ, Соколовъ Сергѣй, Введенскій Николай, Ковалевскій Николай, Подольскій Владиміръ, Прелатовъ Александръ, Селезневъ Евгений, Смирновъ Сергѣй, Соколовъ Григорій, Уреевскій Петръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Аткарскій Владиміръ—по ариѳметикѣ, Голицинскій Василій, Сластеновъ Петръ, Троицкій Павелъ—по русскому языку, Фатуевъ Владиміръ—по ариѳметикѣ.

### Третій разрядъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Знаменскій Евгений—по греческ. и латинск. языкамъ, Новиковъ Евгений—по ариѳметикѣ и латинск. язык., Сластеновъ Иванъ—по русскому и латинск. язык., Бѣловъ Сергѣй—по ариѳметикѣ и латинск. языку, Залетовъ Владиміръ—по русскому и греческому язык. Оставляются на повторит. курсъ: Златорунскій Владиміръ, Вознесенскій Николай, Климентовъ Дмитрій, Сребренниковъ Василій, Соловьевъ Александръ,

Елшанскій Алексѣй. Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Лебединскій Василій, Побѣдоносцевъ Павелъ, Залетовъ Петръ.

1-го КЛАССА.

**Первый разрядъ.**

Виноградовъ Клавдій, Архангельскій Николай 2-й, Залетовъ Иванъ, Лоретовъ Владиміръ, Мещерскій Иванъ, Соколовъ Василій, Сургучевъ Леопидъ, Барышниковъ Петръ, Киквадзе Викторъ, Боголюбовъ Федоръ, Каталонскій Михаилъ. Переводятся во II-й классъ.

**Второй разрядъ.**

Переводятся во II-й классъ: Племянниковъ Евгений, Юнгеровъ Александръ, Архангельскій Николай I-й, Вьгучевъ Иванъ, Вознесенскій Евгений, Златогорскій Викторъ, Гусевъ Василій, Крестовоздвиженскій Сергѣй, Лебедевъ Венедиктъ, Леопольдовъ Сергѣй, Малининъ Александръ, Николаевскій Петръ, Побѣдоносцевъ Михаилъ, Прудентовъ Александръ, Поповъ Николай, Семеновскій Михаилъ, Тифловъ Евгений, Мансвѣтовъ Николай, Бѣдняковъ Сергѣй. Допускаются къ переекзаменовкѣ: Орловъ Яковъ— по свящ. исторіи, Роговъ Владиміръ— по ариѳметикѣ, Серебряковъ Сергѣй— по русскому языку.

**Третій разрядъ.**

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Боголюбовскій Александръ, Солоповъ Василій, Сперанскій Евлампій— по русскому языку и ариѳметикѣ. Рахинскій Алексѣй оставляется въ томъ-же классѣ, Крыловъ Федоръ, Голубевъ Михаилъ, Лебедевъ Константинъ и Побѣдоносцевъ Иванъ увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

**ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.**

**Первый разрядъ.**

Катуринъ Константинъ, Добронравовъ Андрей, Аталъскій Михаилъ, Кастальскій Густинъ, Златогорскій Николай, Меганьевъ Андрей, Мопаховъ Николай, Нисовъ Ни-

колай, Орловъ Владиміръ, Прозоровъ Викторъ, Сластеновъ Стефанъ, Софинскій Иванъ, Селезневъ Николай, Сырбоярскій Андрей, Бакурскій Николай, Болтинскій Андрей. Переводятся въ I-й классъ.

### **Второй разрядъ.**

Переводятся въ I-й классъ: Въяценосцевъ Андрей, Лебедевъ Викторъ, Лапухинъ Петръ, Озерскій Петръ, Поадневъ Иванъ, Бобровъ Петръ, Бочаевъ Алексѣй, Гибралтарскій Стефанъ, Зиновьевъ Николай, Кедровъ Сергѣй, Лебедевъ Тихонъ, Поспѣловъ Петръ, Фатуевъ Викторъ, Черноватонскій Владиміръ, Пятницкій Александръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ по одному предмету: Брызгаловъ Иванъ, Губаревскій Василій, Лапуховскій Николай, Симоновъ Дмитрій. Допускаются къ переэкзаменовкѣ по двумъ предметамъ: Ивасовъ Николай, Крыловъ Петръ, Соболевъ Андрей. Бѣдняковъ Андрей — оставляется въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ.

---

## **РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ**

учениковъ Саратовской Духовной Семинаріи, составленный Правленіемъ оной Семинаріи послѣ годичныхъ испытаній 1885—1886 учебнаго года.

### **КЛАССЪ VI.**

#### **Разрядъ первый.**

Соколовъ Иванъ, Орловъ Николай, Фатуевъ Сергѣй, Волковскій Сергѣй, Николаевскій Алексѣй. Увольняются изъ Семинаріи съ званіемъ студента.

#### **Разрядъ второй.**

Руднянскій Константинъ, Покровскій Яковъ, Агринскій Евгений, Фиолетовъ Аркадій, Тихомировъ Евгений, Вихровъ Оедоръ, Космодемьянскій Павелъ, Красновъ Петръ, Смѣловскій Иванъ, Сердобольскій Александръ, Залетаевъ Оедоръ, Рубановъ Василій, Горизонтовъ Алексѣй. Уволь-

няются изъ Семипаріи съ свидѣтельствомъ объ окончаніи  
полнаго курса Семинарскихъ наукъ. Тихомировъ Алек-  
сѣй, Шкенева Николай — допускаются къ отдѣльнымъ ис-  
пытаніямъ по предметамъ VI класса.

#### КЛАССЪ V.

##### Разрядъ первый.

Дубровскийъ Михаилъ, Поповъ Михаилъ, Палимпесовъ  
Владиміръ. Переводятся въ шестой классъ.

##### Разрядъ второй.

Орловъ Дмитрій, Протоклитовъ Александръ, Красновъ  
Сергій, Скопцовъ Елпидифоръ, Соколовъ Викторинъ,  
Скворцовъ Сергій, Пиксановъ Алексѣй, Исаевъ Иванъ, Про-  
тасовъ Николай, Софинскій Александръ, Шереметевъ  
Андрей, Цвѣтковъ Андрей, Голубевъ Степанъ, Дроздовъ  
Андрей, Смирновскій Николай, Дмитріевскій Сергій, Се-  
ребряковъ Петръ, Васильевъ Василій, Алексѣевскій Ни-  
колай, Траецкій Александръ, — переводятся въ шестой  
классъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Амеландовъ Алек-  
сандръ — по сочиненіямъ, Бѣляевъ Владиміръ — по цер-  
ковной исторіи.

##### Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Ремезовъ Павелъ — по  
гомилетикѣ и сочиненіямъ, Алѣевъ Иванъ — по основно-  
му и догматическому богословію и Барановскій Павелъ —  
по основ. и догмат. богословіямъ и по церковной исторіи.  
Каталонскій Дмитрій оставляется въ томъ же классѣ на  
повторительный курсъ. Полянскій Николай допускается къ  
отдѣльному испытанію.

#### КЛАССЪ IV.

##### Разрядъ первый.

Соловьевъ Аркадій, Благовидовъ Левъ, Ильшенскій Сер-  
гій, Николаевскій Николай. Переводятся въ пятый классъ.

##### Разрядъ второй.

Яковлевъ Иванъ, Фатуевъ Оедоръ, Орловъ Николай,  
Селезневъ Владиміръ, Владыкинъ Николай, Лавровъ Пла-

тонъ, Космолинскій Владиміръ, Лунинь Александръ, Велікановъ Иванъ, Клиентовъ Егоръ, Смирновъ Степанъ, Бибииковъ Оедоръ, Архангельскій Александръ, Покровскій Михаилъ, Тихоміровъ Петръ, Васильевъ Дмитрій, Лебедевъ Левъ, Магнусовъ Владиміръ, Смирновъ Яковъ, Алштировъ Евплъ, Внуковскій Александръ, Квитковскій Александръ, Кипарисовъ Михаилъ, Лапуховскій Андрей, — переводятся въ пятый классъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Поляковъ Иванъ — по церковной исторіи, Архангельскій Дмитрій — по священному писанію. Еланскій Владиміръ и Колеровъ Александръ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

### КЛАССЪ III.

#### Разрядъ первый.

Богоявленскій Николай, Левитскій Евгений, Красновъ Степанъ, Соколовъ Владиміръ, Волковскій Дмитрій, Софінскій Хрисанфъ, Дроздовъ Михаилъ, Серебряковъ Леонидъ, Шкенева Евгений. Переводятся въ четвертый классъ.

#### Разрядъ второй.

Переводятся въ четвертый классъ. Аркадакскій Василій, Новосельскій Владиміръ, Знаменскій Александръ, Островидовъ Викторъ, Кипарисовъ Николай, Залетовъ Григорій, Поляковъ Викторъ, Смирновскій Степанъ, Сокольскій Владиміръ, Танаисовъ Алексѣй, Танаисовъ Иванъ, Аркадакскій Александръ, Васильевъ Викторъ, Мизерскій Валеріанъ, Серебряковъ Александръ, Александровскій Александръ, Александровъ Дмитрій, Дьяконовъ Олимпъ, Мизерскій Вячеславъ, Селезневъ Василій, Балтинскій Николай, Бѣгучевъ Петръ, Введейскій Павелъ, Покровскій Аристархъ, Добролюбовъ Викторъ, Казанскій Евгений, Таліевъ Алексѣй. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Румянцевъ Василій, Руднянскій Иванъ — по математикѣ, Утьхинъ Николай — по священному писанію, Поздневъ Николай, Полетаевъ Іоанникій — по греческому языку, Смолинъ



Петръ—по русской гражданской исторіи, Соколовъ Николай—по математикѣ.

### Разрядъ третій.

Покровский Евгений—по свящ. писанію и греческому языку допускается къ переэкзаменовкѣ. Ливановъ Александръ, Бляевъ Алексѣй и Кадшовъ Михаилъ увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

### КЛАССЪ II ШТАТ. И ПАРАЛ. ОТД.

#### Разрядъ первый.

Дубровинъ Владиміръ, Виноградовъ Всеволодъ, Харитоновъ Василій, Турлуповъ Василій, Кармиловъ Василій, Михайловскій Василій, Руссовъ Александръ. Переводятся въ третій классъ.

#### Разрядъ второй.

Переводятся въ третій классъ: Соколовъ Евгений, Вторинъ Евгений, Новопавловскій Алексѣй, Софинскій Ниль, Голицынскій Иванъ, Островидовъ Евгений, Розановъ Николай, Ляписовъ Константинъ, Архангельскій Левъ, Афонскій Іосифъ, Богородицкій Михаилъ, Залетовъ Александръ, Космолинскій Фѣдоръ, Лебедевскій Григорій, Перепеловъ Александръ, Сперанскій Христофоръ, Орловъ Геннадій, Покровский Петръ, Строковъ Александръ, Третьяковъ Иванъ, Алонзовъ Владиміръ, Архангельскій Петръ, Випоградовъ Иванъ, Златогорскій Николай, Зодіевъ Василій, Кедровъ Николай, Аркадакскій Алексѣй, Діадимовъ Владиміръ, Дякошовъ Василій, Кузнецовъ Александръ, Николевъ Владиміръ, Ремезовъ Александръ, Солянскій Александръ, Магнусовъ Николай, Соловьевъ Александръ, Трисвятскій Алексѣй. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Лебедевъ Константинъ—по математикѣ, Райскій Иванъ—по общей гражданской исторіи, Карамзинъ Фѣдоръ—по математикѣ, Илясовъ Николай, Тихомировъ Николай—по общей гражданской исторіи.

#### Разрядъ третій.

Свитогоровъ Сергѣй—по общей гражд. ист. и математ.

Звѣревъ Василій—по свящ. писанію и общ. гражд. ист. допускаются къ переекзаменовкѣ. Шаровъ Михаилъ остается въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Митякинъ Григорій допускается къ отдѣльн. испытанію.

### КЛАССЪ I ПАРАЛ. ОТД.

#### Разрядъ первый.

Кортневъ Вячеславъ, Шантелеевъ Евгеній, Тиховъ Александръ, Подорцевъ Василій, Залетовъ Константинъ, Немѣловъ Константинъ. Переводятся во второй параллельн. классъ.

#### Разрядъ второй.

Переводятся во второй параллельный классъ: Троицкій Николай, Арефьевъ Николай, Яковлевскій Василій, Никольскій Владиміръ, Соколовъ Александръ, Николаевскій Егоръ, Соловьевъ Василій, Поповъ Василій, Казанскій Дмитрій, Карповъ Николай, Серебряковъ Валентинъ, Хитровъ Вячеславъ, Коробковъ Викторъ, Ястребовъ Евгеній. Допускаются къ переекзаменовкѣ: Беллонскій Николай, Орловъ Петръ—по греческому языку, Гибралтарскій Андрей—по гражданской исторіи, Маматовъ Мстиславъ—по латинскому языку, Ильинскій Евфимій—по математикѣ, Казанскій Василій—по сочиненіямъ, Дьяконовъ Евлампій, Сребренниковъ Александръ—по гражданской исторіи.

#### Разрядъ третій.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Сергѣевскій Гавріиль—по гражд. исторіи и математик., Благославовъ Николай—по гражд. исторіи и греческому языку, Богородицкій Владиміръ, Мраморновъ Василій—по гражданской исторіи и греческому языку, Красноярскій Павелъ—по греческ. и латинск. языку, Полѣвскій Павелъ—по греческому и латинскому языку, Поздневъ Константинъ—по гражд. исторіи и латин. языку, Соколовъ Николай 1-й—по гражд. исторіи и алгебрѣ. Фатуевъ Николай и Павловскій Оедоръ остаются въ томъ же классѣ на повто-

рительный курсъ. Соколовъ Николай 2-й увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣшности. Розановъ Николай оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

### КЛАССЪ I ШТАТН. ОТД.

#### Разрядъ первый.

Ковалевъ Николай, Ардымекій Константинъ, Исуповъ Николай, Карамзинъ Георгій, Шанскій Ивапъ. Переводятся во второй штатный классъ.

#### Разрядъ второй.

Переводятся во второй штатный классъ: Нарышкинъ Павель, Дмитриевскій Алексій, Палимпсестовъ Сергій, Порзовъ Иванъ, Селезневъ Константинъ, Скалигеровъ Николай, Махровскій Александръ, Сошестввенскій Андрей, Сошестввенскій Михаилъ, Быстровъ Николай, Доровлевъ Александръ, Кудрявчиковъ Алексій, Политковскій Николай, Соколовъ Николай, Софинскій Василій, Бахметьевъ Яковъ, Горизонтовъ Константинъ, Орловъ Федоръ, Тихонравовъ Иванъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Мельниковъ Леонидъ, Архангельскій Павель—по греческому языку, Луцкій Василій—по гражданской исторіи, Толочковъ Илья—по математикѣ, Ястребовъ Владиміръ—по гражданской исторіи.

#### Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Шинкаренко Евгеній—по свящ. писан. и гражд. истор., Орловъ Николай—по гражд. ист., алгебрѣ и греческому языку, Любарскій Павель—по словесности, гражд. ист. и алгебрѣ. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Архангельскій Александръ, Нечаевъ Алексій, Слѣпцовъ Алексій, Слѣпцовъ Александръ увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣшности. Флеровскій Александръ допускается къ отдѣльн. испытанію. Еланскій Федоръ оставляется на повторительный курсъ. Мраморновъ Александръ допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ.

*Примѣчаніе.* Переэкзаменовки и отдѣльныя испытанія назначаются на 16, 18, 19 и 20 числа августа сего 1886 г.

## О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

*По 31-е декабря 1885 года.*

Къ 1-му іюля 1885 года капиталъ Комитета заключался:

А) Въ процентныхъ бумагахъ по нарицательной ихъ стоимости:

1) 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа, на . . .	323900 р. — к.
2) такихъ же облигаціяхъ 1-го займа, на . . .	150 " — "
3) свидѣтельствахъ Государственной Комисіи Погашенія Долговъ на 6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> золотую ренту, на . . .	103250 " — "
4) 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигаціяхъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на . . .	800 " — "
	<hr/> 428100 р. — к.

В) Въ наличныхъ деньгахъ, на сумму . . . . .

13050 " 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Итого . 441150 " 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Къ нимъ поступило съ 1 іюля по 31 декабря 1885 г.:

А) Процентными бумагами:

Куплено 8 свидѣтельствъ Государственной Комисіи Погашенія Долговъ на 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> золотую ренту, на сумму по нарицательной цѣнѣ . . .

5375 р. — к.

И 9—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигацій 3

Восточнаго займа, на сумму по нарицательной цѣнѣ . . .

5400

10775 р. — к.

В) Наличными деньгами:

Щедротвореній:

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ на Процентовъ:

3853 " 09 "

По процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталѣ Комитета . . . . .

13441 р. 87 к.

Итого съ 1 іюля по 31 декабря въ приходѣ, 28069 р. 96 к.

А всего, съ остаткомъ, въ приходѣ къ 1 янв. 1886 г. 469220 р. 07<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Съ 1 іюля по 31 декабря израсходовано наличными деньгами:

Уплачено купоннаго налога по 0/0 бумагъ Комитета.

405 р. 89 к.

Инженеръ - Архитектору В. В. Засимовскому за составленіе сокращенной исправленной смѣты на постройку храма . . . . .

160 " — "

Переведено въ Филиппополь, въ распоряженіе Мѣстнаго Отдѣленія Комитета, на расходы по постройкѣ .

10000 " — "

Переведено въ Кіевъ, въ распоряженіе Завѣдующаго постройкою храма, на расходы по найму и отправкѣ рабочихъ изъ Россіи . . .

2000 " — "

Выдано въ награду чиновникамъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ

за труды по приему пожертвованій, храненію и завѣдыванію капиталомъ Комитета.

Выслано во Владимірскую губернію, въ счетъ жалованья находящагося на работахъ по постройкѣ храма плотника Дмитрія Марина .

Переведено въ Кіевъ, въ счетъ жалованья Завѣдующаго постройкою . . . .

Уплатено Государственному Банку за храненіе цѣнностей . . . . .

Отправлены въ Батумское Казначейство пожертвованные на сооруженіе православнаго храма въ Батумѣ, ошибочно постуившіе въ счетъ суммъ Комитета . .

Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе Канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п.

Употреблено на покупку:

8 свидѣтельствъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ на 6<sup>0</sup>/о золотую ренту, на нарицательную сумму 5375 руб. . .

И 9—5<sup>0</sup>/о облигацій 3

500 " — "

100 " — "

100 " — "

26 " 31 "

3 " 76 "

1297 " 42 "

14593 р. 38 к.

9818 р. 80 к.

Восточнаго займа, на нарицательную сумму 5400 р. 5297 „ 63 „  
15116 р. 43 к.

Итого, съ 1 юля по 31 декабря, въ расходѣ. 29709 „ 81 „  
 Затѣмъ къ 1 января 1886 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигацій 3 Восточнаго займа, на . . . 329300 р. — к.

2) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигацій 1 Восточнаго займа, на . . . 150 „ — „

3) свидѣтельство Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ на 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> золотую ренту, на . . . 108625 „ — „

4) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигацій С. Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на . . . 800 „ — „  
438875 р. — к.

В) Наличными деньгами:

а) хранящихся на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ . . . . 497 р. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

б) находящихся въ кассѣ Комитета . . . . 137 „ 83 „  
635 р. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Итого въ наличности. 439510 р. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

**БАЛАНСЪ . . 469220 р. 07<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.**

Изъ общей наличной суммы 439510 р. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 116200 р. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціями 3 Восточнаго займа и 180 р. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 4—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на 800 р., и 1—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигація 3 Восточнаго займа, на 100 р., имѣють данныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 31 декабря 1885 г. всего поступило:	
Пожертвованій на . . .	429668 р. 03 к.
Процентовъ на оные. . .	101323 „ 21 „
	<hr/>
	530991 р. 24 к.
Кромѣ того получено при-	
были при продажѣ и по-	
купкѣ, въ 1880 году, про-	
центныхъ бумагъ . . .	17 „ 18 „
Вручено отъ продажи	
процентныхъ бумагъ (обли-	
гацій 3 Восточнаго займа	
на сумму 100,000 руб. па-	
рицательныхъ) . . .	96784 „ 03 „
	<hr/>
	627792 р. 45 к.
Упогреблено изъ оныхъ	
на покупку процентныхъ бу-	
мазь (помѣщено въ про-	
центныя бумаги) . . .	583665 р. 90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Израсходовано . . .	42841 „ 28 „
	<hr/>
	626507 р. 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Въ остаткѣ . . .	1285 р. 26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Въ томъ числѣ процент-	
ными бумагами, поступи-	
вшими отъ пожертвователей	
(въ числѣ 429668 р. 03 к.)	650 „ — „
	<hr/>
Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами.	635 р. 26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Куплено за 583665 р. 90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. процент-	
ныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ, на сумму.	538225 „ — „
Изъ нихъ продано . . .	100000 „ — „
	<hr/>
Остается. . .	438225 р. — к.
А съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ. . .	650 „ — „
	<hr/>
Итого въ наличности процентными бумагами.	438875 р. — к.



Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступленій слѣдующимъ образомъ:

Всемиловивѣйше пожаловано въ Возѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ . . . . . 1000 р. — к.

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ . . . . . 400 " — "

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ . . . . . 30032 " 42 "

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками . . . . . 163750 " 42 "

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 5891 " 63 "

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . . 20923 " 70 "

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 7449 " 86 "

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 55289 " 32 "

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою, въ память двадцати-

пятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго  
Государя Императора Александра Николаеви-  
ча—50000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . .	6987 „ 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . .	78035 „ 22 „
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . .	4447 „ 05 „
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею . . . . .	6559 „ 05 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . .	991 „ 91 „
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений . . . . .	2222 „ 40 „
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	16813 „ 62 „
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . .	8555 „ 02 „
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . .	5763 „ 07 „
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	931 „ 44 „
Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	7496 „ 85 „
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . .	430 „ 50 „
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно . . . . .	4514 „ 46 „
Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній . . . . .	720 „ 47 „
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ . . . . .	462 „ 50 „
	<hr/>
	429,668 р. 03 к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижеименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварію и другими предметами:

Въ 1880 г., Отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ пастоятели и Братія Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кннарпсѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангелію въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: съ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяничникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампады, 2 кадила, 3 блюда, 2 кроніла, 2 креста, ковчегъ, Евангелію, пасхальная свѣча, напихидница, мурономазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, конія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина повины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (припоиеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чашки, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Оаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ Иконника—киотъ красного дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древянаго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ — святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кириллъ и Меодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11 мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Иоанномъ Палисадовымъ“.

**ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ  
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ**

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

**НАПЕЧАТАННЫЙ НОВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ**

**АКАѦИСТЪ ПРЕСВЯТЫЙ И ЖИВОТВОРАЩЕЙ ТРОИЦѢ,**

съ изображеніемъ св. Троицы,

гр. печ., въ 32 д., изд. спб. син. типог. 1886 г., въ бум. 20 к.

**ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:**

**АКАѦИСТЪ ПРЕСВЯТЫЙ И ЖИВОТВОРАЩЕЙ ТРОИЦѢ,**

съ изобр., цер. печ., въ 8 д., изд. спб. син. тип., въ бум.  
35 коп.

**АКАѦИСТЪ ПОКРОВУ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,**

съ изобр., цер. печ., въ 32 д., изд. спб. синод. типогр.  
20 к., въ 8 д. 35 к.

**МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ СЪ АКАѦИСТОМЪ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКУ ГЕОРГІЮ,**

съ изобр., гр. печ., въ 32 дол. 20 к., изд. спб. синод.  
тип., цер. печ., въ 8 дол. 35 к.

**АКАѦИСТЪ СВЯТ. И ЧУДОТВОРЦУ МИТРОФАНУ,**

съ изобр., цер. печ., въ 32 д., изд. спб. синод. типогр.,  
1866 года, 20 к.

**ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ  
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ**

(Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ  
зданіи Св. Синода)

По благословенію Святѣйшаго Синода, с.-петербургскою синодальною типографіею, предпринято изданіе *Новаго Завета на четырехъ языкахъ: греческомъ, славянскомъ, русскомъ и латинскомъ съ параллельными мѣстами*, которыя исправлены и значительно дополнены сравнительно съ прежнею параллельною Библіею. Изданіе это совершенно новое, доселѣ еще не бывшее, предпринято на пользу православнымъ христіанамъ, ищущимъ „испытывать Писаній“, и въ пособіе російскому юношеству, изучающему какъ священное Писаніе, такъ и названные языки.

Въ настоящее время отпечатана и поступила въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ первая книга означеннаго изданія:

**СВ. ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЕЯ**

(235 стран. въ больш. 8<sup>о</sup>)

Цѣна въ бум. 60 к.

Приступлено къ изданію второй книги—*Св. евангеліе отъ Марка*.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I—IV т. „Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“.

Цѣна за каждый томъ 2 рубля.

**ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ  
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ**

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

Продаются вновь напечатанныя книги и брошюры:

**Св. евангеліе отъ Матѳея,**

на четырехъ языкахъ: греческомъ, славянскомъ, русскомъ, и латинскомъ, съ параллельными мѣстами.

Цѣна въ бумагѣ 60 к.

„Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“. Т. IV,

Цѣна 2 рубля.

Тамъ же продаются и первые три тома означеннаго собранія, по 2 рубля за томъ.

## **МОЛИТВОСЛОВЪ ІЕРЕЙСКІЙ.**

Въ сафьянѣ 2 р., въ бум. 1 р. 40 к.

Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій, церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія.

Цѣна въ бум. 40 к.

Система народнаго и въ частности инородческаго образованія въ казанскомъ краѣ.

Цѣна въ бум. 25 к.

## **ДѢЯНІЯ ЕПИСКОПОВЪ**

православныя греко-россійскія церкви, собиравшихся въ гор. Казани, въ мѣсяцѣ іюль 1885 года.

Цѣна 10 коп.

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старые обряды.

Цѣна 2 коп.

---

**Содержаніе:** Опреждленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Объявленія.

---

Редакторъ **Е. Рыбинъ.**

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ИСПОВѢДЬ СВЯЩЕННИКА.

(Думы ветхаго челоуѣка въ новомъ году).

Новый годъ вступилъ въ свои права: пѣтъ уже мѣста старому. Но нравственная жизнь челоуѣческая не подчиняется порядку лѣтосчисления и законамъ видимой природы. Новый годъ въ силѣ. А обновилась-ли нравственная жизнь челоуѣчества? Если не для всѣхъ, то для многихъ ли наступившій новый годъ послужилъ поводомъ къ нравственному обновленію? Новая жизнь для немногихъ избранныхъ, а для большинства она ветха. Многіе обѣщаютъ исправить свою грѣховную жизнь, но немногіе выполняютъ свое обѣщаніе.

Какъ часто, чуя утра свѣжестъ,

Твержу: «исправиться пора!»

Но къ вечеру поступки тѣ же,

Что были утромъ и вчера \*).

Такъ-то и я грѣшный все обѣщался исправиться и съ новаго года пачать новую жизнь. Много лѣтъ протекло, а я все оставался ветхимъ челоуѣкомъ, обѣщая только покаяться. Наконецъ, въ наступившемъ новомъ году милосердный Господь, не хотя смерти грѣшника, обратилъ меня къ покаянію и исправленію. Правда, я еще вполне не обновленъ нравственно, но все же положено начало богоугодной жизни. Надѣюсь на Господа, что Онъ не оставитъ меня безъ помощи и *введетъ мя въ гору святости Своей*. А какова моя прежняя жизнь? Ветха она была и сумрачна. Некогда было оглянуться на себя. Даже при всемъ желаніи заглянуть въ свою совѣсть, вду-

\*) О. Н. Глинка, т. I, стр. 163.

маться въ цѣль своей жизни, въ свое христіанское назначеніе, мысли мои скользили по вопросамъ высшей, правдивой жизни и всецѣло останавливались на предметахъ мелочной, обиденной, многмятежной, грѣховной жизни. Уносимый жизненнымъ теченіемъ, я безъ оглядки бѣжалъ по дебрямъ юдоли плачевной, нисколько не давая себѣ отчета въ своихъ поступкахъ. А видѣ мнѣ-то было о чемъ подумать, было куда обратиться все свое вниманіе, было на что употребить все силы своей души! Я—человѣкъ, существо разумное, я—христіанинъ, я—пастырь словесныхъ овецъ: три высокіхъ назначенія, требующихъ отъ меня нравственной чистоты. И такъ мнѣ ли не вопіять было горць о бесполезно, а иногда зло-вредно для себя и для другихъ прожитой жизни? Да, я взывалъ ко Господу часто, чтобы онъ извелъ изъ темницы душу мою, и Господь услышалъ меня. Прежде чѣмъ буду говорить о своемъ обращеніи ко Господу, скажу о своей прежней, ветхой жизни. Буду откровененъ. Не знаю, по какой причинѣ я стяжалъ молитвенное умиленіе, будучи вполне ветхимъ, грѣховнымъ человѣкомъ. Была ли во мнѣ искра религіозности, или душу мою умилили возвышенные церковные напѣвы, но только слезы не разъ катились изъ моихъ глазъ при совершеніи богослуженія. Читаешь ли акаѳистъ, совершаешь ли божественную литургію или отпѣваешь умершаго, почти не обойдешься безъ слезъ умиленія. „Это—добрый пастырь!“ подумалъ бы незнакомецъ, при видѣ моихъ слезъ. Жестокое заблужденіе! Едва я переступаю порогъ церковный или убогую хижину своего прихожанина, гдѣ происходило изліяніе религіозныхъ чувствъ, какъ становлюсь въ рядъ простыхъ смертныхъ съ ихъ недостатками, даже превосхожу ихъ въ неодобрительномъ поведеніи. Заблуждается незнакомецъ, но своего прихожанина не обманешь. Онъ видитъ твое лицемѣріе, твое двойственное служеніе: Богу и мамонѣ. Боже мой! до чего возмущала меня, въ



первые годы служенія, плата за требоисправленія. Я не хотѣлъ было брать подачекъ. Но вижу, что жить стало нечѣмъ, и сталъ брать безъ зазрѣнія. Дѣло дошло до того, что я уже вымогалъ лишнюю копѣйку у прихожанина. Но какъ же быть? Вѣдь нужно же чѣмъ жить! По неволѣ потеряешь совѣсть! Легко сказать: потерять совѣсть! Нѣтъ, ее трудно потерять благонамѣренному, хотя и опошлившемуся человѣку! Кто не знаетъ, какъ дорога копѣйка нашему мужичку? Сколько нужно съ моей стороны хитрости, ума, изворотливости, чтобы вымоганіемъ лишней копѣйки не оскорбить своего прихожанина! Вотъ идетъ онъ къ тебѣ, просить похоронить умершаго отца или мать. Не напомни ему о платѣ, онъ никогда тебѣ и не заплатитъ за погребеніе. Этого мало: назначай ему умѣренную цѣну, онъ убавитъ ее и идетъ торгъ... Говорятъ, нѣкоторые священники до тѣхъ поръ не соглашались отпѣвать покойниковъ, пока не уплатятъ имъ денегъ. Но такая мѣра вознагражденія слишкомъ уже жестока и не обходится безъ антагонизма между причтомъ и приходомъ и безъ возмутительныхъ сценъ. Одинъ священникъ, по совѣту своего тестя, тоже священника, долго не погребалъ покойника, требуя уплаты за погребеніе. Что же? Не долго думая, принесли ему мертваго гостя подъ вечеръ домой. Это такъ поразило впечатлительную душу молодаго священника, что онъ сошелъ съ ума. Я не заставлялъ прихожанъ приносить ко мнѣ въ домъ покойника и потому съ ума не сходилъ. Но внимательно прослѣдивъ свои прошедшіе поступки, я замѣчаю въ нихъ такъ много неестественнаго и неблагоразумнаго, что, не обинуясь, назову себя безразсуднымъ. Обратите вниманіе на такую странность въ мсей протекшей жизни. Какъ я уже говорилъ, молитва мся иногда сопровождалась слезами умиленія. У меня еще было въ обычаѣ ходить на открытомъ воздухѣ и упражняться въ умственной молитвѣ. Но при такомъ похвальномъ обычаѣ, былъ другой вовсе

непохвальный обычай - сквернословіе. Удивительныя вещи иногда случались со мной! Вотъ хожу я по протоптанной дорожкѣ своего сада и твержу Іисусову молитву. Вижу: идетъ ненавистный для меня чело­вѣкъ. Какъ по мановенію волшебнаго жезла, вдругъ молитвенное настроеніе обращается въ сатанинскій гнѣвъ, молитва Іисусова смѣняется (Господи, прости меня грѣшнаго!) сквернословіемъ. Или еще странность: желая стяжать „умную“ \*) молитву, торопился при чтеніи въ церкви положенныхъ по Уставу молитвъ. Пусть тамъ важныя семейныя или другія обстоятельства торопятъ меня: это отчасти терпимо, по крайней мѣрѣ, съ мірской точки зрѣнія. Но часто самъ видишь, что вполне располагаешь временемъ для неспѣшнаго и разумнаго чтенія въ церкви; не тутъ-то было: будто кто тебя подгоняетъ сзади и не даетъ собраться съ мыслями; едва прочелъ внятно двѣ—три строки молитвы, какъ является непреодолимое желаніе бѣжать, бѣжать (конечно, по церк. книгѣ) безъ оглядки, читаешь ужасно скоро, безсознательно, съ страшными пропусками и искаженіями. Для образца приведу вамъ одинъ возгласъ: „Яко Твое есть царство“, какъ онъ мною произносился. Да развѣ какъ? Первое и послѣднее слово. Примѣрно, такъ: „Яко Твое есть царство.. во вѣки вѣковъ!“ По сему разумѣй и всю службу церковную. Какъ ни кощунствуешь надъ святымъ дѣломъ, какъ ни подвергаешь самъ себя проклятію, по слову Божию: *проклятъ всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ*, а слезы, какъ хотите, невольно льются изъ очей. Иной разъ даже стыдно станетъ предъ людьми, что не въ силахъ удержать слезъ. Бѣдная душа! Будучи по природѣ христіанка, она, помимо даже моей воли, чувствуетъ голосъ, призывающій ее въ отечество небесное, стремится на его зовъ, но... увы! я заглушалъ ея совѣсть, ввергая ее въ омуты

---

\*) Умная молитва, по ученію св. отцевъ, есть молитва созерцательная, высшее молитвенное настроеніе.

жителейскаго моря! И вотъ она была на распутыи, не зная, куда ей идти. О житейскіе интересы! Вы поглощали почти все мое вниманіе. Да какъ и не поглощать! У меня жена, дѣти. Дѣтямъ нужно дать дорого стоящее теперь воспитаніе, съ прибавкою (женскому полу) приданнаго. Какъ тутъ не оуманить головы мірскими заботами и разсчетами? Не будь у меня дѣтей, думаю я себѣ, или получай я приличное жалованье отъ церкви, или отъ казны, или отъ земства, кажется, не загрязнился бы жизненнымъ коловоротомъ. Правъ ли я въ своемъ сужденіи, не знаю. Во всякомъ случаѣ, думаю, что не правъ. Гляжу на своихъ сослуживцевъ и убѣждаюсь, что не одна бѣдность насъ грязнить. Мало ли вокругъ меня бездѣльныхъ и вполнѣ обезпеченныхъ священниковъ, которыхъ вовсе нравственно не исправляетъ матеріальное ихъ обезпеченіе? Напротивъ, они какъ будто преуспѣваютъ на горшее. У нихъ своя забота: пожить, какъ говорится, на широкую ногу; сегодня въ гости, завтра картежная игра съ выпивкой, а тамъ похмѣлье, и опять тоже. Вотъ какъ мы живемъ! по-свѣтски!! „Да развѣ всѣ священники такъ живутъ?“ спросите. Конечно, есть исключеніе. Но исключеніе, по грамматикѣ, не есть правило. Но что же я другихъ-то сужу? Погляжу-ка на себя. Вѣдь и я-то былъ завзятый картежникъ. Что за омерзительная страсть! Цѣлыя ночи просиживаешь, бывало, за картами, въ комнатѣ, пропитанной зловоннымъ табачнымъ дымомъ. Ъда на умъ нейдетъ, даже бахусово возліаніе творишь такъ себѣ, наскоро, безъ всякаго наслажденія; одно на умѣ и на языкѣ: карты и карты. Сидишь, какъ бездушный истуканъ, сидишь, въ ожиданіи выигрыша, сидишь всю ночь до самаго свѣта: все забылъ, забылъ даже, что завтра воскресенье, или праздникъ, и что мнѣ предстоитъ совершеніе божественной литургіи. Наконецъ, приходитъ будильщикъ-церковный сторожъ. Я даже сразу не могу сообразить, зачѣмъ онъ пришелъ; подумалъ, подумалъ, и опом-

пился таки, что пора начинать службу. Жалко бросать недоигранную партію, доигрываю и прямо иду въ церковь для совершенія утрени и божественной литургіи. Не вѣрите? Какъ хотите, но я, не обвиняясь, рекъ вамъ истину. Скажете еще: „а правило, а постъ съ вечера?“ Все попрано: не до того было. Господи, не погуби меня окаянаго за беззаконія мои! Вотъ до какого безумія доводитъ насъ картежная игра! Пусть свѣтскій человѣкъ играетъ въ карты, ему не предстоитъ церковная служба,—намъ ли, намъ ли, служителямъ Божиимъ быть посмѣшищемъ діавола и живо обречь себя на вѣчную погибель?... Къ чему еще недоброму я былъ привержень? Къ водкѣ? Нѣтъ, водка не тянула меня къ себѣ. Но за то я другихъ пріучалъ къ пьянству, сдѣлавшись соблазнителемъ своихъ прихожанъ, вмѣсто руководителя ко спасенію. Какъ же это? Очень просто: нашъ мужичекъ любить выпить. Этой его слабостію и пользуются наша братія-священники, чтобы расположить прихожанина къ щедрости. Нужно ли мнѣ хлѣба добыть, жатву убрать, лѣсъ, сѣно перевозить, словомъ, воспользоваться трудомъ или пожитками крестьянина, я, ни мало не задумываясь, собираю прихожанъ, даю имъ угощеніе на славу. По окончаніи работы, опять угощеніе. Я тогда и сообразить не могъ, что могоарычи за работу обходились мнѣ дороже уплаты деньгами. Такъ грѣхъ ослѣпляетъ ветхаго человѣка, что изъ-за него [грѣха] даже забываешь житейскіе интересы! Могоарычи за могоарычами, и вотъ мои прихожане пріучились пьянствовать. Были даже смертные случаи съ перепоя, послѣ щедрыхъ пастырскихъ могоарычей. Господи, помилуй меня грѣшнаго! Скажетъ иной: „а пастырская проповѣдь противъ пьянства? Какъ согласить ее съ спаиваніемъ?“ О проповѣди рѣчь молчать. До нынѣшняго года я даже и понятія о ней не имѣлъ. Со дня посвященія моего во іерейскій санъ, до 1-го января 1886 года, я ниразу не говорилъ проповѣди съ церков-

ной кафедрѣ. И не я одинъ, такъ прежде я оправдывалъ себя, яко рыба безгласенъ: есть у насъ безгласные даже изъ заслуженныхъ священниковъ—въ камилавкахъ, въ орденахъ и съ титулами: „протоіерей“, „благочинный“. Если такая „знаменитость“ молчитъ, то отчего же мнѣ рядовому не положить указательнаго перста на свои уста?... Какъ горько однакоже теперь становится на душѣ, когда я вспоминаю грозныя слова св. Апостола: *горе ми, аще не благовѣствую!* Забывъ слова Спасителя: *озанимь дайте, мнѣ соже чающе*, я давалъ свои деньги въ ростъ. Много было у меня и другихъ предосудительныхъ поступковъ, но довольно и вышеприведенныхъ, чтобы хотя отчасти составить себѣ понятіе о ветхомъ чловѣкѣ. Внимательно прослѣдивъ всю свою жизнь, я замѣчаю, что главною причиною косянія во грѣхахъ была безпечность, нежеланіе заглянуть въ свою душу, оглянуться назадъ, на свою протѣкшую жизнь и вывести отсюда назидательный урокъ, могущій послужить поводомъ къ самоисправленію. „Познай себя!“ говорятъ тебѣ св. отцы, а ты какъ будто и не слышишь ихъ мудраго совѣта, и остаешься въ прежнемъ душевномъ невѣжествѣ. Жалокъ христіанинъ, не познавшій самого себя. Еще болѣе жалокъ пастырь духовный, болѣе жалокъ потому, что его нравственная безпечность губить не его одну душу, но и цѣлыя сотни и даже тысячи другихъ христіанскихъ душъ, ввѣренныхъ Спасителемъ Богомъ его попеченію. Готовъ ли онъ представить предъ Святѣйшее Лице Божіе своихъ духовныхъ чадъ, разумныя и любезныя Божіи созданія, за которыя Онъ пролилъ на крестѣ Свою пречистую кровь, готовъ ли представить ихъ чистыми, достойными быть наследниками царства небеснаго?!... Когда роятся въ душѣ моей подобныя мысли, я нахожусь въ сильномъ душевномъ волненіи, будто слышу грозный гелосъ небеснаго Судіи: *приидите и истязимся* (Исаіи 1, 18)!.. Не смотря на множество правственныхъ недостатковъ, во мнѣ все-таки бы-

ло благое намѣреніе исправить свою жизнь, но не было силъ отстать отъ худыхъ привычекъ. Уже я отчаивался когда либо исправиться, но Господь, открывшій очи слѣпоту, и мнѣ изцѣлилъ душевную слѣпоту. Видно, слезы умиленія дошли до Бога. У меня было искреннее желаніе начать новую жизнь именно съ новаго года. Но прежніе годы, какъ я уже говорилъ, попытки мои были все безуспѣшны. Благая мысль улетучивалась со старымъ годомъ. Тогда я исподоволь сталъ готовить свою душу къ исправленію. Чаше прежняго сталъ молиться Богу, чаше сталъ вдумываться въ свои грѣхи, доискиваясь причины ихъ зарожденія, чаше сталъ углубляться въ самого себя. Наконецъ Господь услышалъ мои молитвы: наступившій новый годъ, назначенный мною „днемъ благоприятнымъ, днемъ спасенія“, какъ и отжившіе уже свой вѣкъ его товарищи, возбудилъ душу мою отъ усыпленія и послужилъ поворотомъ къ новой, покаянной жизни. *Что убо будетъ отрочи сіе* (т. е., душа моя)?...

Можете себѣ вообразить, съ какимъ воодушевленіемъ отслужилъ я литургію св. Василия Великаго въ день новаго года и въ день памяти великаго святителя и чудотворца! Я не служилъ, а рыдалъ, буквально рыдалъ во время совершенія всей литургіи, такъ что даже прихожане мои, глядя на меня, плакали. А какъ заплѣли: „О Тебѣ радуется, благодатная, всякая тварь“, то умиленіе мое достигло высшей степени: „вотъ и о тебѣ, кающійся грѣшникъ, подумалъ я, радуется теперь всякая тварь, по неложному реченію Господню“. Въ концѣ литургіи, въ первый разъ въ жизни (это на 16-мъ году священства!), взошелъ я на амвонъ для проповѣди. Страшно и въ то же время радостно мнѣ было говорить въ первый разъ слово назиданія своимъ пасомымъ; страшно за прошедшее долговременное, преступное молчаніе и радостно при сознаніи, что съ этого дня я началъ исполнять свой пастырскій долгъ. Удивились мои прихожане, увидѣвъ меня

предъ палоемъ, на церк. кафедрѣ. Съ наступившаго поваго года я какъ бы съизнова живу. Товарищи мои и знакомые, видя во мнѣ правственную перемену, отшатнулись отъ меня. Если мнѣ теперь иной разъ случается побывать у кого изъ нихъ по служебнымъ дѣламъ, то они не преминуть подтрунить надо мной: „замонашилъ, набралъ дури въ голову!“—Смѣйтесь, смѣйтесь, братцы, да какъ бы послѣ не плакать! думаю я себѣ, а самъ мысленно возношу къ Богу молитву: *Не остави мене, Господи Боже мой, не отступи отъ мене, воими въ помощь мою, Господи спасенія моего!* Если Богъ за насъ, кто противъ насъ? (Рук. д. с. п.). Священникъ X.

### ДВА РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ ВОПРОСА.

Юня 15, въ Дубовскомъ соборѣ, раскольникъ, съ цѣлю показать якобы неправильное отношеніе Греко-Россійской церкви къ единовѣрцамъ, возразилъ: 1) если единовѣрческая церковь православная, то почему единовѣрческому священнику, II пунктомъ *Платоновыхъ правилъ*, дозволено только *въ крайности* приобщить сына Греко-Россійской церкви? 2) если единовѣрцы съ своими книгами и обрядами православны, то дозволяется ли священнику Греко-Россійской церкви, въ отсутствіе единовѣрческаго священника, отслужить въ своей церкви молебенъ по *старопечатной книгѣ*, когда-бъ попросилъ его объ этомъ единовѣрецъ?

Отвѣты даны такіе.

1) Еслибъ единовѣрческая церковь не считалась православною, то и въ *крайности* не дозволялось бы *сыну Греко-Россійской церкви* приобщиться у единовѣрческаго священника; но это дозволеніе ограничено *крайностію*, какъ потому, чтобы, по *13 правилу Неокесарійскаго собора*, іерей не вторгался въ чужой придѣлъ, или приходъ, и тѣмъ не нарушали церковнаго чина, такъ и потому еще, чтобы невозбранное обращеніе сына Греко-

Россійской церкви, за св. напутствованіемъ, въ едино-  
вѣрческую церковь къ священнику, *не послужило пово-*  
*домъ къ перечисленію православнаго въ единовѣріе*, что  
Св. Синодъ предупредилъ, 17 іюня 1881 года, въ до-  
полненіи къ *правиламъ единовѣрія*. А такое перечисле-  
ніе послужило бы такъ же къ нарушенію церковнаго  
чина, или порядка приходоѡ, и могло-бъ переводить сы-  
на Греко-Россійской церкви отъ исправленныхъ книгъ и  
обрядоѡ къ книгамъ и обрядамъ неисправленнымъ, тог-  
да какъ Греко-Россійская церковь желаетъ и единовѣр-  
цевъ расположить къ принятію исправленныхъ чиновъ,  
дозволивъ имъ только *снисходительно* неисправленные  
церковные чины, при единеніи ихъ съ нею въ догматахъ  
вѣры. Хотя и неисправленные единовѣрческіе чины чуж-  
ды ереси, но они наполнены многими ошибками, убавка-  
ми и прибавками. Съ другой стороны, обращеніе сына  
Греко-Россійской церкви, за духовными требоми, къ еди-  
новѣрческой церкви можетъ смущать немоцную совѣсть  
единовѣрцевъ, которые, при учрежденіи единовѣрія, про-  
сиди (5 пунктъ *правилъ единовѣрія*) *не допускать къ*  
*нимъ, ни общее моленіе, знаменующахся тремя персты,*  
*брады брѣющахся, и прочія имѣющахся несогласія древ-*  
*нимъ обыкновеніямъ*; даже просиди они, чтобы и свя-  
щенники ихъ принимали исповѣдь только у единовѣрче-  
скихъ же священниковъ (пунктъ 8 *правилъ единовѣрія*).

2) Священникъ Греко-Россійской церкви не долженъ  
*по старопечатной книгѣ* служить молебень для едино-  
вѣрца въ своей церкви, по той причинѣ, что по 3 пунк-  
ту *правилъ единовѣрія*, служба *по старопечатнымъ кни-*  
*гамъ* разрѣшена Св. Синодомъ только *единовѣрческимъ*  
*причтамъ*, но не причтамъ Греко-Россійской церкви; и  
еслибы послѣдніе стали совершать ее, то они поступа-  
ли-бъ самовольно, съ превышеніемъ власти. Единовѣрцы,  
9 пунктомъ *правилъ единовѣрія*, просиди, чтобы Греко-  
Россійскіе архіереи, благословляли *двуперстно* единовѣр-



ческих священниковъ и ихъ единовѣрцевъ; но Св. Синодъ и архіереямъ разрѣшилъ это только *по усмотрѣнію собственнаго ихъ благоразумія и совѣсти*, и притомъ такъ, *чтобы не было соблазна для другихъ*. Священникъ же Греко-Россійской церкви и тѣмъ болѣе не можетъ самъ собою распорядиться совершеніемъ единовѣрческой службы. И если архіерей предостерегается, чтобы личнымъ совершеніемъ единовѣрческаго обряда *не подать соблазна другимъ*; то тѣмъ болѣе приходскій іерей, совершеніемъ въ своей церкви единовѣрческаго обряда, можетъ подать духовнымъ своимъ чадамъ поводъ думать, что и неисправленные чины безразличны отъ исправленныхъ, и что, по этому, можно перечислиться и къ единовѣрческой церкви. Такимъ образомъ священникъ Греко-Россійской церкви, хотя можетъ и приобщить единовѣрца и молебень для него отслужить, но только *по чину* своей церкви. Что же касается до совершенія имъ службы *по единовѣрческому чину*, то сдѣлать сего онъ не имѣетъ права, *безъ разрѣшенія своего архіеря*, который, можетъ быть, и уполномоченъ на то Св. Синодомъ.

Посада Дубовки, протоіерей Андрей Флегматовъ.

17-го іюня, 1886 г.

### Почему умершіе не приходятъ изъ загробнаго міра для свиданія съ живыми людьми.

(Въ отвѣтъ вопрошающему любопытству).

Каждодневно приносятся христіанскою церковію молитвы объ упокоеніи душъ усопшихъ братій и сестеръ нашихъ и неоднократно въ году совершаются общія о семь моленія, въ такъ называемыя родительскія субботы, но никто изъ умершихъ не приходитъ на землю для свиданія съ нами. Посѣщаемъ мы и кладбища покойниковъ, для поминовеній, но какъ приходимъ, такъ и отходимъ отсюда, безъ привѣта и отвѣта?! Что бы значило это? То ли, что мертвые не слышатъ молитвъ и воздыханій на-

шихъ? Или въ ихъ сердцахъ уже нѣтъ болѣе прежней любви къ намъ? Или они заняты другимъ чѣмъ-либо важнѣйшимъ, такъ что имъ не до насъ?—Нѣтъ, среди могильной тишины, не оглушаемый шумомъ житейскимъ заботъ, слухъ мертвыхъ долженъ быть гораздо тонѣе, пезжели у насъ живыхъ, особенно на молитву;—въ ихъ сердцахъ болѣе любви, чѣмъ у насъ; ибо они и живутъ теперь однимъ умомъ и сердцемъ; не можетъ быть у нихъ и занятія важнѣе молитвы; молитва для нихъ теперь тоже, что для насъ воздухъ и пища. Что же мѣшаетъ успешимъ братьямъ нашимъ явиться къ намъ и провести среди насъ хотя малое время?—Изъ насъ, вѣроятно, многіе желали бы сего, особенно тѣ, кои еще не осушили слезъ послѣ потери присныхъ и любезныхъ сердцу своему; думаемъ, что изъ усопшихъ не малое число такихъ, кои, чтобы доставить утѣшеніе оставшимся, весьма бы захотѣли опять придти въ нашъ міръ. И однако же никто, никто не приходитъ! Мы не ходимъ къ нимъ потому, что не можемъ; безъ сомнѣнія, и они не приходятъ потому же, что не могутъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ духу безплотному, каковы всѣ умершіе, подойти подъ чувства наши? Грубость нашихъ земныхъ чувствъ такова, что мы не можемъ видѣть многихъ существъ, постоянно живущихъ среди насъ въ водѣ и воздухѣ, и съ изумленіемъ смотримъ, когда увеличительное стекло открываетъ намъ этотъ новый и разнообразный міръ среди насъ. Но для зрѣнія духовъ и душъ нѣтъ увеличительнаго стекла! Тутъ мѣсто не видѣнію, а вѣрѣ.

„Но если бы угодно было Господу, скажете вы, то премудрость Его нашла бы и дала бы умершимъ средство и способъ дѣлаться для насъ видимыми и приходитъ въ сообщеніе съ нами“.

Безъ сомнѣнія, такъ:—но потому самому, что сего способа не дано, явно, что это не угодно Богу, а поелику не угодно Богу, то должно полагать, что это было бы вред-

но для насъ. Въ самомъ дѣлѣ и не много думая, видишь, что пользы изъ сообщенія живыхъ съ умершими—было бы мало, а вредъ могъ бы выходить великій. Какая польза? Утѣшеніе въ разлукѣ, успокоеніе сѣтующихъ, нѣсколько менѣе слезъ на могилу, нѣсколько тише вздоховъ? — Скажите сами, стоитъ ли изъ сего поднимать завѣсу вѣчности и нарушать безмолвіе гробовъ?—И кто еще знаетъ?—Утѣшило ли бы насъ это свиданіе съ умершимъ? Не облились ли бы мы еще горчайшими слезами, узнавъ о его состояніи?—Не отравило ли бы это всей жизни нашей?—Но, положимъ, что свиданія съ умершими всегда доставляли бы нѣкоторое утѣшеніе: думаете ли однако же, чтобы они были безвредныя? Можно опасаться въ семъ случаѣ за многое, опасаться за живыхъ и за умершихъ. Всего вѣроятнѣе, во-первыхъ, что сообщеніе наше съ міромъ духовъ не остановилось бы на должныхъ предѣлахъ: многіе простерлись бы до того, что отворилась бы странная дверь гаданіямъ, суевѣрію, волшебствамъ, а потомъ и самымъ ужаснымъ порокамъ нравственнымъ. Такому злу именно подвергались нѣкоторые изъ древнихъ народовъ, у коихъ найдены были богопротивныя средства сообщаться съ міромъ духовъ: почему Моисей подъ опасеніемъ смерти запретилъ израильтянамъ искать сего сообщенія. Во-вторыхъ, на что обратилось бы сношеніе живыхъ съ мертвыми?—Думаете-ли, что предметомъ его была бы вѣра святая, любовь христіанская, усовершеніе себя въ терпѣніи, въ смиреніи, въ кротости? Увы и безъ сообщенія съ міромъ духовъ, можно быть заранѣе увѣреннымъ, что все это сообщеніе обращалось бы, большею частію, около предметовъ не душеполезныхъ: и у однихъ оно истощилось бы въ суетномъ любопытствѣ о тайнахъ міра духовнаго, знаніе коихъ нисколько не назидаетъ душу; у другихъ излилась бы въ жалобы на свои обстоятельства, на свои недостатки, огорченія, земныя неудачи; иные потребовали бы отъ умершихъ совѣта, какъ ве-

сти свои дѣла, выполнить то или другое предпріятіе. А какъ исправить свое сердце, какъ освободиться отъ страстей, какъ пріуготовиться къ вѣчной жизни на небѣ—объ этомъ, вѣроятно, спросили бы не многіе, да и для чего спросили бы? То же, можетъ быть, болѣе изъ любопытства, съ тѣмъ, чтобы завтра забыть то, о чемъ спрашивали нынѣ. Такимъ образомъ, нравственной пользы отъ сообщенія съ міромъ духовъ мы пріобрѣли бы мало; а между тѣмъ возможность сообщенія съ другимъ міромъ непрестанно возмущала бы порядокъ нашего міра, нарушала бы правильное теченіе нашихъ дѣлъ и занятій, нашихъ мыслей и желаній. Задумали бы, напримѣръ, какое-либо предпріятіе,—ждали бы, пока можно получить о немъ мнѣніе изъ другаго міра.—И кто знаетъ, какое мнѣніе? Мертвые не всевѣдущи, перѣдко могъ быть поданъ совѣтъ не благой, а мы увлеклись бы имъ.

И о мертвыхъ нельзя сказать, чтобы возможность сообщаться съ нашимъ міромъ не была сопряжена для нихъ съ опасностію. Трудно и представить, что бы они пріобрѣли отъ сего?—Знать, что и какъ бываетъ у насъ въ здѣшнемъ мірѣ,—они знаютъ и безъ того. Видѣтъ ничтожность и суету земныхъ дѣлъ и помышленій,—это имъ виднѣе, нежели намъ. Зачѣмъ же бы они приходили къ намъ?—Докачивать свои неоконченныя дѣла? Это не ихъ дѣло: иначе, что значила бы смерть? Между тѣмъ, не получая для себя пользы отъ нисхожденія въ нашъ міръ, усопшіе могли бы получить вредъ изъ того.

Каждый возвратъ на землю, болѣе или менѣе, а всегда земленилъ бы ихъ слова. Съ возвратомъ къ прежнимъ лицамъ и вещамъ, у многихъ оживали бы нечистыя, земныя привязанности; между тѣмъ, какъ теперь огонь плотскихъ страстей, какъ бы онѣ ни были сильны, не имѣя у мертвыхъ питанія отъ земли, обращенный на самого себя,—тускнеть и угасаетъ.

Такимъ образомъ, благо и наше и усопшихъ братій на-

шихъ требовало, чтобы завѣса, простертая между нашимъ и ихъ міромъ, никогда не подымалась, чтобы мертвые и живые были вовсе разобщены на время. И велико ли это время?—десять, двадцать, много тридцать лѣтъ. Не увѣжаютъ ли нѣкоторые еще живыя на столько времени отъ родныхъ и своихъ друзей?—Въ семъ отношеніи мы всё живые похожи на людей, стоящихъ у великой и широкой рѣки въ ожиданіи переправы: ладія, не могши вмѣстить вдругъ всѣхъ, непрерывно возвращается, и беретъ по нѣсколькx. Но возвращаются ли тѣ, кои переправились чрезъ рѣку, за оставшимися? Никогда: они, обыкновенно, ожидаютъ ихъ къ себѣ на противоположномъ берегу. Тамъ конечно ожидаютъ теперь и насъ сродники и знаемые наши обонъ-поль бытія. Мы молимся о успокоеніи ихъ послѣ плаванія, а они, вѣроятно, приносятъ моленія о насъ, чтобы наше плаваніе къ нимъ было благоотшно и безбѣдно.

Имѣя въ виду все это и тому подобное, не слѣдуетъ скучать отъ невозможности чувственнаго свиданія съ усопшими братьями нашими. Съ духами должно быть и свиданіе духовное, а къ такому свиданію открыты для насъ всё пути. Это молитва за усопшихъ и дѣла любви и благочестія, совершаемая для блага ихъ. Такое свиданіе сто кратъ лучше чувственнаго: итакъ, пользуйся имъ, христіанинъ, молись и благотвори за усопшаго! А молясь за усопшаго брата, готовься и самъ къ своему успенію. Ибо, долга ли и наша жизнь?—Какъ ни продолжай ее въ мысляхъ, а чрезъ нѣсколько лѣтъ надобно и тебѣ оставить этотъ міръ и все, что въ немъ, оставить навсегда, и идти въ другой міръ, идти не на день, не на годъ, а оставаться тамъ до конца міра. Какъ не подумать о семъ? какъ не готовиться къ сему? какъ не взять заблаговременно всѣхъ мѣръ, чтобы этотъ важный и рѣшительный переходъ изъ одного міра въ другой былъ для тебя какъ можно безболѣзненнымъ и благополучнымъ? Но развѣ, спро-

сишь, въ моей власти сдѣлать самую смерть тихою и безболѣзненною? Въ твоей, совершенно въ твоей. Будеть ли оболгивать тебя пустою надеждою святая Церковь? Но она каждый день заставляеть тебя просить у Господа кончины мирной, не постыдной и безболѣзненной. Значить, такая кончина возможна для всякаго, истинно просящаго; но невозможномъ не было бы и прошенія. Но мы вовсе не думаемъ о семъ, по истинѣ, драгоценномъ правѣ прошенія, не думаемъ и о самой смерти, — бояться смерти, — боимся, какъ нельзя болѣе; плакать и рыдать у гроба, — плачемъ болѣе язычниковъ и невѣрующихъ; а готовиться къ смерти, это — какъ не наше дѣло. Живемъ, какъ бы намъ никогда не умирать; оттого, какъ и умираемъ, какъ бы намъ никогда не воскресать. Страхъ, стоны, вопли, ропоть, отчаяніе — вотъ наша смерть! О вѣрѣ, о безсмертіи, обителяхъ въ домѣ Отца небеснаго, о соединеніи со святыми и съ Господомъ, — нѣтъ и воспоминаій. Такъ-ли бы надлежало умирать христіанамъ? для этого ли пострадалъ и воскресъ для насъ Господь нашъ? для сего ли дано намъ столько откровеній, столько обѣтованій, столько тайнствъ?

Станемъ же противу сего зла, и опомнимся отъ нашего нечувствія. Будемъ всегда помнить, что домъ нашъ на небѣ, а на землѣ одно кратковременное помѣщеніе.

(Изъ слова въ недѣлю всѣхъ святыхъ, покойнаго пресвященнаго Иннокентія Херсонскаго).

### ГОЛОСЪ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Поднялся повый, а обуревающій нашу Православную церковь, вихрь лжеученія. Чувствуется напоръ новыхъ, крѣпкихъ вражьихъ силъ.

Какъ уже извѣстно, въ нѣдрахъ нашей церкви появилось въ послѣднее время новое религиозное ученіе, усердно распространяемое нѣкимъ Пашковымъ (отставнымъ гвардіи полковникомъ) и его сподвижниками; къ сожалѣ-

нію, оно проникло въ нашу мѣстность и угрожаетъ и нашимъ православнымъ прихожанамъ.

Пашковцами принятъ двойной способъ пропаганды, а именно: даровая раздача обывателямъ разныхъ мелкихъ брошюръ духовно-правственнаго содержанія и собесѣдованіе съ народомъ.

Довелось и намъ прочитать нѣсколько такихъ брошюръ, проникшихъ и въ нашъ приходъ и мы находимъ, изъ нихъ, особенно вредными: „Взирай на Христа“, „Благая вѣсть“, „Мытарь и Фарисей“, „Рай и адъ“ и „Что такое христіанинъ“ \*).

Первое, что здѣсь бросается въ глаза каждому читателю, это—необычное множество текстовъ изъ Евангелія и посланій (апостольскихъ \*\*). Здѣсь—что не мысль—текстъ, а не то,—два, три текста къ ряду.

Это на первый, поверхностный, взглядъ ничего, конечно, иного не внушаетъ читателю, какъ только ту мысль, что брошюры эти повидимому составлены съ благою цѣлью. Затѣмъ, болѣе короткое знакомство съ ними открываетъ, что онѣ „духа Христова не имутъ“ (Римл. VIII, 9) и буквою закона Христова злоупотребляютъ.

Такъ, брошюра „Благая вѣсть“ высказываетъ слѣдующую догматически-ложную мысль: „спасеніе наше единственно зависитъ отъ заслугъ Христа“ (Бл. в. стр. 5-я). Эту мысль авторъ желаетъ обосновать на словѣ Божіемъ, для чего беретъ текстъ изъ 1-го посланія Петра: „Онъ, \*\*\*) т. е. *Иисусъ Христосъ Самъ грѣхи наши вознесъ тѣломъ Своимъ на древо* (1 Петр. 11, 24) и толкуетъ это мѣсто такъ: „Здѣсь не сказано, что дѣла человѣка, его слезы, его вѣра (?), его тайная молитва, его благочестіе, его честность, его милостыня, его дѣланіе добра—возне

\*) Кому принадлежать сія творенія, неизвѣстно. Брошюры анонимныя. Кстати замѣтимъ, что на бумажныхъ оберткахъ сихъ книжекъ красуются цвѣтные штемпели общества поощренія духовно-правственнаго чтенія (нынѣ уже, благодареніе Богу, закрытаго).

\*\*) Мы не замѣтили здѣсь текстовъ изъ Ветхаго Завѣта.

\*\*\*) Брошюры пользуются русскимъ текстомъ.

сли грѣхи на древо, иѣтъ; но сказано: Опъ, т. е. І. Христосъ, грѣхи наши вознесъ тѣломъ Своимъ на древо“ (стр. 5). Вотъ какъ изъясняють св. писаніе и поучаютъ насъ наши повѣйшіе богословы!

Слово Божіе учитъ насъ, что Отець Небесный особенно пріемлетъ тайную молитву и воздаеть за нее „въ яви“ (Мѡ. VI, 18), что „духъ сокрушенъ, сердце сокрушено и смиренно“ есть „жертва Богу“ (псал. LI, 19), что „радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся“ (Лук. XV, 7), а св. церковь внушаетъ каждому православному, готовящемуся къ исповѣди, что „Самъ Христосъ невидимо стоитъ пріемля его исповданіе“ (чип. исп.). Мы слышимъ, какъ Самъ Христосъ ублажаетъ милостивыхъ, обѣщая имъ помилованіе (Мѡ. V, 7) и какъ въ тоже время, угрожаетъ всѣмъ немилостивымъ и жестокосердымъ Слово Божіе, говоря: „судъ безъ милости не сотворимъ милости“ (Іаков. II, 13). Наконецъ, Слово Божіе ясно требуетъ отъ насъ посильныхъ подвиговъ добра и благочестія, какъ необходимаго условія нашего спасенія, когда говоритъ: «не слышатели (бо) закона праведни предъ Богомъ, но творцы (т. е. исполнители) закона, сіи оправдятся» (Римл. II, 13); „бывайте же творцы слова, а не толико слышатели“ (Іак. I, 22). Но вотъ, явилась къ намъ „Благая вѣсть“ и чтоже иное хочеть сдѣлать она, какъ не разорить Законъ Христовъ? Чему учить она, какъ не тому, чтобы человѣкъ пересталъ быть человѣкомъ? Нѣтъ, это не благая вѣсть, а „помыслъ неправедный“ (притч. XV, 16), „сердце суетно“ (Пс. V, 10), „устны лживы, языкъ велеречивый“ (Пс. XI, 5). Эта „благая вѣсть“ хочеть пользоваться текстами и Слова Божія подобно тому, какъ пользовался ими сатана, искушавшій Спасителя въ пустынѣ, во время Его сорокадневнаго поста.

„Верзися низу“, говорилъ сатана Богочеловѣку, „ни-сано бо есть, яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сох-



ранити тя“ (Мѡ. IV, 6); и брошюра „Благая вѣсть“, почти, также открыто и дерзко говоритъ своимъ читателямъ: бросайтесь внизъ, падайте смѣло въ бездну грѣховную, возвращайтесь тамъ, сколько кому угодно. Христосъ и тамъ спасетъ васъ. Развѣ вы не вѣрите, что Богъ всемогущъ и милосердъ безконечно? Забыли, что Христосъ искупилъ васъ, когда васъ еще и на свѣтѣ не было? Вы же, вѣдь, читаете въ словѣ Божіемъ, что Опъ, т. е. Христосъ Самъ вознесъ грѣхи наши тѣломъ Своимъ на древо? Слышите? Самъ Христосъ, а не ваша молитва, слезы, милостыня и пр., къ чему же вамъ упражняться во всемъ этомъ? Это очень скучно. Падайте въ круговоротъ всякихъ чувствен. удовольствій! Не бойтесь!

Замѣчательно, что въ этихъ брошюрахъ не встрѣтили мы ученія о правосудіи Божіемъ и мздовоздаяніи за гробомъ.

Само собою разумѣется, что эти истины для такихъ учителей являются камнемъ преткновенія, почему учителя новой вѣры умалчиваютъ о нихъ. Здѣсь только и рѣчи, что о всемогуществѣ и о милосердіи Божіемъ, да объ искупленіи кровію Христа.

Благодаря такому умышленно-одностороннему ихъ приему, брошюры невозбранно приводятъ къ предвзятымъ ими нравственнымъ выводамъ.

Выводы эти, впрочемъ, не высказываются открыто, но брошюры очень близко подходятъ къ нимъ и, потому, самимъ уже читателямъ предоставляютъ дополнять своимъ соображеніемъ недосказанное.

Брошюра „Мытарь и Фарисей“ принялась уяснять своимъ читателямъ простоту Божія способа искупленія и говорить, что слишкомъ слѣпъ и самообольщенъ тотъ человекъ, который допускаетъ мысль, что добрыя его дѣла имѣютъ какую-то цѣну въ глазахъ Божіихъ.

Почему слѣпъ и самообольщенъ? Потому (видите-ли), что такой человекъ, якобы, неизбѣжно заводитъ счеты съ Бо-

гомъ. Во избѣжаніе-же этихъ столь оскорбительныхъ, конечно, для Бога счетовъ (мыслить далѣе эта брошюра) слѣдуетъ только понять „простоту Божіи способа искупленія“, какъ поняла уже этотъ способъ брошюра „Мытарь и Фарисей“.

Въ ней говорится, что „Сынъ Божій видѣлъ во мнѣ погибающаго грѣшника, когда шелъ за меня на крестъ. Онъ предусмотрѣлъ всѣ мои преступленія, тяготящія на моей совѣсти, и вѣруя въ это (и только-то?), я могу достигнуть примиренія съ Богомъ“ (стр. 13).

Изъ этого выходитъ, что безразлично проводить жизнь благочестивую и порочную.

И такъ, объ эти брошюры, идя, такъ сказать, рука объ руку, приходятъ къ такому общему выводу: вѣруй и дѣлай, что хочешь. Вотъ-что, собственно, хотѣтъ сказать своимъ читателямъ учителя новой вѣры.

Не много надо ума (а богословской эрудиціи и совѣсьмъ не надо) для того, чтобы сбить съ толку нашего простолюдина, и безъ того, какъ извѣстно, крайне, подь часъ, неосновательнаго въ дѣлѣ вѣры, да еще, на бѣду себѣ, слѣпо и наивно довѣряющаго всякой печатной брошюрѣ.

Мы не разъ имѣли случаи убѣждаться въ этомъ—и одинъ изъ такихъ случаевъ передаемъ.

Подобныя брошюры религіознаго содержанія, находятъ себѣ доступъ въ сердца крестьянъ, его душа—это *tabula rasa*. Пишите на этой доскѣ, что вамъ угодно. Извращайте догматы, фантазируйте въ области церковной исторіи, проповѣдуйте, какое угодно, религіозн. заблужденіе и вы можете разчитывать на успѣхъ, если, конечно, вы мастеръ своего дѣла.

Простой нашъ народъ съ особенною охотою читаетъ житія святыхъ, проповѣди, псалтирь, часословъ и всякую богослужебную книгу. По деревнямъ всѣ, отъ стара до мала, любятъ прислушаться, когда кто нибудь „въ книжку читаетъ“, да еще „о Божественномъ“. Войдите въ крестьянскую семью, когда идетъ тамъ это чтеніе, и вы можете увидѣть, что нѣкоторые, особенно женщины, даже плачутъ отъ умиленія; многого, конечно, не поднимаютъ, а плачутъ.

На эту-то податливость сердца, видимо, разчитываютъ

вышепомянутыя нами брошюры, трактующія также „о Божественномъ“. Не безъ умысла, конечно, эти брошюры такъ щедро пересыпаютъ свои рѣчи текстами слова Божія: онѣ знаютъ, какой авторитетъ, возымѣютъ онѣ чрезъ это въ средѣ нашего народа.

Съ выдающимся, можно сказать, лукавствомъ дѣйствуетъ брошюра „Что такое христіанинъ“. Она, между прочимъ, спрашиваетъ своихъ читателей: „развѣ мы можемъ отрицать, что Христось, создавшій міръ безъ помощи человѣка, можетъ также и совершить спасеніе человѣка безъ его помощи?“ (стр. 3-я).

Вотъ сладкопѣніе, напоминающее льстивыя рѣчи змія, погубившаго нашихъ прародителей. „Умляиши словеса ихъ паче елеа, и та суть стрѣлы“ (пс. LIV, 22).

Брошюра „Взираи на Христа, а не на законъ“... (стр. 4), говоритъ она и всю силу своего разумѣнія прилагаетъ къ тому, чтобы доказать, что никакъ не слѣдуетъ обращать вниманія на Законъ Христовъ. Но она, однако, не останавливается на объясненіи того (а какъ бы это интересно было послушать!), въ чемъ-же, собственно, состоитъ усматриваемый ею дуализмъ между Христомъ и Его закономъ.

До какихъ нелѣпостей можетъ договориться человѣкъ, который задался предвзятою мыслию и тянется къ ней, видно изъ брошюры „Рай и адъ“. Брошюра эта изъ ряда другихъ выдается своимъ горделиво-докторальнымъ тономъ.

Въ этой брошюрѣ, между прочимъ, говорится: что „Христось не пренебрежетъ даже и тѣми душами, которыхъ не захотѣлъ-бы принять и самъ діаволь“!!! (бр. Рай и адъ, стр. 17-я).

Одно, чего требуютъ эти брошюры для спасенія,—это вѣра. Но мы, какъ не можемъ понять того, какимъ образомъ человѣкъ можетъ безъ зазрѣнія совѣсти взирать на Христа, не взирая въ то же время на его Законъ, такъ точно не можемъ постигнуть, какого свойства должна быть требуемая сими брошюрами вѣра, если все ея проявленія, т. е. все подвиги добра и благочестія, по мнѣнію этихъ брошюръ, суть, ни болѣе, ни менѣе, какъ плоды слѣпоты и самообольщенія. Не слѣдуетъ-ли отсюда заключить, что здѣсь проповѣдуется, собственно, та

мертвая вѣра, которую, по свидѣтельству Слова Божія, содержать бѣсы? (Іак. II, 19).

Явная ложь этого ученія состоитъ въ томъ, что оно проповѣдуетъ новый доселѣ еще неслышанный и чрезвычайно легкій и удобошественный путь къ небу, совершенно на перекорь какъ евангельскому, такъ и ветхозавѣтному воззрѣнію, по которому этотъ путь тѣсенъ и прискорбень. (Мѣ. VII, 13—14; Лук. XIII, 25; пс. XXXIII, 20 и пр.).

Это новое ученіе, видимо, мирится со всѣми людскими пороками; оно хочетъ, такъ сказать, отворить врата Царствія небеснаго для всѣхъ негодяевъ безъ изыятія, ибо допускаетъ мысль, что скорѣе сатана побрезгаетъ этими негодяями, чѣмъ Христосъ.

Добродѣтель, при подобномъ ученіи, совершенно теряетъ всякій смыслъ. Она—плодъ самообольщенія, продуктъ излишнихъ усилій, бесполезной борьбы.

Кто упражняется въ добродѣтели, тотъ заводитъ счеты съ Богомъ и, съ другой стороны, какъ бы не довѣряетъ Его Всемогуществу. Богъ создалъ вселенную безъ помощи человѣка, почему-же не допустить, что Богъ силенъ наполнить рай нераскаянными грѣшниками.

Такимъ образомъ, брошюры эти или сами не имѣютъ правильнаго понятія о добродѣтели, (что, впрочемъ, не легко допустить), или, скорѣе того, намѣренно искажаютъ понятіе о ней. Такъ или иначе, но здѣсь, вообще, устанавливается понятіе о добродѣтели на столько дикое, что оно могло бы быть только продуктомъ мышленія шамановъ, фаталистовъ и другихъ, подобныхъ имъ, моралистовъ.

Для того, чтобы правильно понять, что такое добродѣтель, нѣтъ необходимости быть ученымъ богословомъ, или философомъ-моралистомъ. Будьте только добрымъ человекомъ, и тогда ваше самонаблюденіе, ваше самочувствіе, лучше всякой мудрой книги, скажетъ вамъ, что такое добродѣтель. Тогда вы увидите, что она, если и есть трудъ сопряженный, иногда, съ большими усиліями воли, то въ тоже время она есть и щедрая награда за трудъ. Она сама въ себѣ заключаетъ и средства и цѣль. Она есть высшая потребность человѣческаго духа. Благочестивый человѣкъ упражняется въ добродѣтели не потому

только, что чаеъ за это себѣ благъ райскихъ, а потому, что онъ соуслаждается (Римл. VII, 22) ею въ ней самой, а не внѣ ея, находитъ свою утѣху, свое счастье. Прочтите жизнеописаніе, какого угодно святаго, пророка, Апостола, Мученика, Святителя, постника, юродиваго и пр. и вы увидите, какъ внутренно счастливы они были среди всевозможныхъ лишеній и неудобствъ жизни. Вотъ почему Спаситель называетъ подвиги благочестія *«игломъ благиимъ и бременемъ легкимъ»* (Мѡ. XI, 30).

Каковы должны быть практическія послѣдствія этого ученія, въ случаѣ увлеченія имъ? Воръ, начитавшійся этихъ брошюръ, пожелаетъ-ли бросить свое ремесло? пожелаетъ-ли остепениться, начитавшійся всѣхъ этихъ назиданій о Божіемъ Милосердіи, Всемогуществѣ и объ искупленіи? Не удвоить-ли онъ, на-оборотъ, свою ежедневную порцію?

Отцы и братія о Христѣ, намъ непремѣнно слѣдуетъ возстать противъ этого зла, пока оно еще не пустило своихъ корней на нивахъ нашихъ, т. е. въ предѣлахъ нашей епархіи!

» Ор. Еп. Вѣд. «.

---

### ВРАЗУМЛЕННЫЙ ХУЛИТЕЛЬ СВЯЩЕННИКА.

Въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія я (пишетъ одинъ священникъ евисейской епархіи) былъ рукоположенъ во іерея, блаженной памяти, преосвященнымъ Парѣніемъ, епископомъ Томскимъ, и опредѣленъ въ село К.—О. къ двухштатной церкви.

Это былъ приходъ, по количеству душъ, не малый, а по пространству—обширный, церковь въ немъ была старинная, каменная, благолѣпная.

Какъ молодой, неопытный еще пастырь, я думалъ, что, по ознакомленіи съ приходомъ, его характеромъ и религіозно-нравственнымъ состояніемъ, мнѣ оставалось только исполнять прямыя обязанности священника; но на дѣлѣ у священника, особенно сельскаго, обязанности очень часто усложняются, и, вмѣстѣ съ служеніемъ олтарю, ему не рѣдко доводится быть и работникомъ, и архитекторомъ, и сборщикомъ, и сторожемъ, словомъ, принимать на себя такія обязанности, какія предъявляютъ жизнь и потребности прихода. Одинъ только годъ послужилъ я при К.—

О—ой церкви, вскорѣ изъ моего прихода образовалось три самостоятельныхъ прихода, и я переведенъ былъ къ предположенной къ построенію Свято-Троицкой церкви въ село С... Въ этомъ селѣ не только не было молитвеннаго дома, но даже и часовни, прихожане не всѣ сознавали потребность въ отдѣльной церкви, почему и не многіе заботились объ изысканіи средствъ на постройку ея.

При такомъ положеніи дѣла на новомъ мѣстѣ служенія я чувствовалъ себя дурно, голова кружилась отъ думъ, я не зналъ, за что приняться и съ чего начать, а дѣлать все таки нужно было.

Устроившись кое-какъ въ бѣдной и тѣсной квартиркѣ, я собралъ къ себѣ однажды прихожанъ на общую думу о постройкѣ церкви.

Толковали много, но порѣшили только выбрать людей для сбора денегъ на построеніе церкви и испросить на это разрѣшеніе епархіальнаго начальства. На временный же молитвенный домъ, или часовню, дали лѣсъ и, по добровольной подпискѣ, собрали, кажется, менѣе ста рублей.

На эти деньги нужно было выстроить часовню, купить хотя одинъ колоколь, дароносицу, крестъ, евангеліе, облаченіе, кадило и богослужебныя книги.

И нельзя сказать, чтобы въ приходѣ не было состоятельныхъ людей, нѣкоторые имѣли тысячи и десятки тысячъ, но щедрыхъ на дѣло Божіе не оказывалось, и не легко было вызвать ихъ на это. Однако-же, мои убѣжденія и просьбы подѣйствовали и на нихъ: отъ пяти чело-вѣкъ поступило еще пожертвованій до сотни рублей. На одного только, самаго богатаго изъ прихожанъ, И. А. повлияли мои неоднократныя убѣжденія, и лишь съ помощью друзей его удалось выпросить у него 20 рублей, но и тѣ онъ далъ съ условіемъ употребить на колоколь, не менѣе какъ въ пять пудовъ вѣсомъ.

На собранныя пожертвованія, въ скоромъ времени, заведено было маленькое церковное хозяйство, выписаны богослужебныя книги и сдѣлано скромное облаченіе; за утварью и колоколами посланъ былъ въ Красноярскъ церковный староста, а я, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, съ вольными рабочими, принялся за постройку молитвеннаго дома.

— Постройка молитвеннаго дома подвигалась быстро. Ско-

ро возвратился изъ города и староста съ покупками, изъ коихъ одна только не удовлетворила желанія, именно: изъ трехъ купленныхъ колоколовъ, самый большой, вмѣсто пяти пудовъ, былъ только въ два пуда. Произошло это отъ самой простой причины, именно: въ Красноярскѣ не нашлось пяти-пудоваго колокола. Между тѣмъ эта неудачная покупка вызвала прискорбный и очень поразительный случай: И. А., увидѣвши небольшой колоколъ, рѣзко выразилъ старостѣ и мнѣ свое неудовольствіе, даже позволилъ себѣ назвать меня лжецомъ и обманщикомъ.

Онъ не хотѣлъ вѣрить, чтобы въ Красноярскѣ не было въ продажѣ колокола большихъ размѣровъ, и видимо жалѣлъ данныхъ денегъ.

Прискорбно было слышать напрасныя укоризны и я ушелъ домой со скорбію въ сердцѣ.

На другой день, находясь на работахъ у часовни, я опять встрѣтилъ тамъ И. А., и опять съ направленными противъ меня оскорбленіями, но уже болѣе въ грубой формѣ.

Какъ ни выяснялъ я дѣло, какъ ни успокоивалъ И. А., ничто не помогало, я предлагалъ было даже возвратитъ ему пожертвованныя имъ деньги, но онъ не соглашался и на это.

Чтобы не возмутиться духомъ отъ незаслуженныхъ оскорбленій, я опять ушелъ домой, разсчитывая, что мое терпѣніе должно же положить конецъ и его гнѣву и неразумію, но, къ прискорбію, ошибся.

На третій день, тамъ же, повторилась старая исторія: И. А. уже позволилъ себѣ бравить меня и, въ порывѣ гнѣва, кощунственно отзывался о святомъ дѣлѣ, начатомъ мною. „Лучше бы я отдалъ свои деньги на кабакъ, лучше бы пропилъ ихъ, чѣмъ бросать на ваше дѣло!“ — кричалъ онъ.

Я былъ пораженъ этими словами до глубины души. „Господи! какъ Ты терпишь этому нечестивцу, какъ не наказанъ его за такое кощунство“, — подумалъ я, и, сильно взволнованный, ушелъ домой, гдѣ долго не могъ придти въ себя.

Вдругъ вижу, входитъ въ мою хату „Шишка“ (уличное прозвище сына И. А. за наростъ, который у него былъ на лицѣ) и проситъ къ себѣ исповѣдать больнаго отца его.

Подъ вліяніемъ душевнаго волненія, я не повѣрилъ моментальной болѣзни И. А. и, воображивъ, что И. А. зазываетъ меня къ себѣ въ домъ съ цѣлю нанести мнѣ еще большія оскорбленія, отказался отъ приглашенія.

Сынъ уѣхалъ, но вскорѣ опять вернулся и, кланяясь мнѣ въ ноги, просилъ исповѣдать отца его, который, по словамъ сына, испытываетъ страшныя страданія, вслѣдствіе того, что ему повернуло въ сторону ротъ.

Услышавъ это, я сразу какъ бы отрезвился и ужаснулся, вспомнивъ о кощунствѣ И. А.

Между тѣмъ, я поспѣшилъ въ домъ больного, и только что вошелъ въ дверь, какъ И. А. повалился мнѣ въ ноги, говоря: „Батюшка! согрѣшилъ я, прости меня, посмотри, не только ротъ у меня на сторонѣ, но и все тѣло рѣжетъ, какъ ножами; чувствую, что смерть приходитъ! Прости меня, не дай совсѣмъ погибнуть!“

Конечно, я простилъ его отъ всей души, исповѣдалъ, приобщилъ св. Таинъ, побесѣдовалъ, успокоилъ и несказанно обрадовался, когда прощаясь, узналъ, что страданія больного поутихли.

Черезъ три мѣсяца, безъ всякихъ медицинскихъ пособій, я увидѣлъ его совершенно выздоровѣвшимъ и нижняя челюсть была на своемъ мѣстѣ.

Много утѣшенъ былъ я тѣмъ, что послѣ этого событія, за все время моего служенія при С. церкви, въ моемъ присутствіи, слово гнило никогда не сходило изъ устъ не только И. А., но и другихъ прихожанъ, и всѣ они относились ко мнѣ съ полнымъ довѣріемъ и расположеніемъ.

„Тоб. Епар. Вѣд.“

С. В. Волковъ.

---

Содержаніе: Исповѣдь священника.— Два раскольниковскихъ вопроса.— Почему умершіе не приходятъ изъ загробнаго міра для свиданія съ живыми людьми.— Голосъ сельскаго священника.— Вразумленный хулитель священ.

---

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

---

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 іюля 1886 года.

Цензоръ протоіерей А. Заборовскій.

---

Типографія Саратов. Губерн. Правленія, Никольская ул., д. Очкина.



## ОБЪЯВЛЕНІЕ

### Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

---

При Саратовской Духовной Семинаріи вакантна должность надзирателя, съ жалованьемъ, при казенной для одинокаго лица квартирѣ, 500 рубъ въ годъ, а для прослужившихъ по духовно-учебному вѣдомству болѣе пяти лѣтъ—700 руб. Къ занятію должности надзирателя при Семинаріи приглашаются болѣе или менѣе опытные въ дѣлѣ воспитанія студенты Семинаріи, по крайней мѣрѣ прослужившіе не менѣе трехъ лѣтъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ на должности учителя, или надзирателя. Желашіе занять помянутое мѣсто при Семинаріи и имѣющіе на то право, благоволятъ подать до 15 августа сего года прошенія съ должными документами на имя Инспектора Семинаріи.

---