

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая съ строкъ пять словъ.

16 Марта.

№ 11.

1882 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

I. отъ 8—19 Января 1882 г., за 15, по вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушалъ вѣдніе Правительствующаго Сената по первому департаменту, отъ 22 Декабря 1881 г. за № 3436, слѣдующаго содержания: По возникшему вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, прослужившихъ въ войскахъ, въ исполненіе воинской повинности, установленные сроки и зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на должности псаломщиковъ, военнымъ министерствомъ было сообщено Оберъ-Прокурору Св. Синода, что упомянутыя лица, согласно 28 ст. уст. о воинской повинности, Высочайше утвержденаго 1 Января 1874 г., могутъ поступать на означенныя должности, если они, по полученному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ образованію, имѣютъ на то право. Но такъ какъ по ст. 23 того же устава, чины запаса призываются на службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ такового призыва освобождаются лишь лица, поименованныя въ особомъ спискѣ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день Апрѣля 1877 года, а между тѣмъ въ спискѣ этомъ псаломщики не поименованы, то, согласно ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, военное министерство входило съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, чтобы поступившихъ изъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ или исполняющихъ ихъ должности освободить отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока они будутъ состоять на упомянутыхъ должностяхъ. Воспослѣдовавшее по сему представленію военнаго министерства положеніе Комитета Министровъ Высочайше утверждено въ 23 день Октября 1881 г. О чемъ управляющій военнымъ министерствомъ представилъ Правительствующему Сенату, для за-

висящаго распоряженія къ обнародованію. Справка: Въ 1879 г. 28 Іюня за № 2958 синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду, что по поводу обращенія одного причетника псковской епархіи, отбывшаго воинскую повинность и зачисленнаго въ запасъ арміи, въ военное министерство съ просьбою о разъясненіи: можетъ ли онъ быть принятъ вновь на должность псаломщика, такъ какъ, вслѣдствіе просьбы его по сему предмету, поданной епархіальному преосвященному, ему было отказано въ ходатайствѣ о приѣмѣ на означенную должность по неизмѣнью на то положительнаго закона, военный Министръ, имѣя въ виду, что, на основаніи 27 ст. уст. о воинск. пов. 1 Января 1874 г., нижніе чины, состоящіе въ запасѣ, подлежатъ дѣйствию общихъ законовъ и пользуются на общемъ основаніи правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію, такъ и тѣми, кои пріобрѣтены ими на службѣ; а по ст. 28 того же устава чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную гражданскую или общественную службу и избирать иного рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленныхъ общими законами правилъ, находилъ, что, по точному смыслу приведенныхъ постановленій, лица духовнаго званія, отбывшія воинскую повинность и зачисленные въ запасъ арміи, могутъ быть принимаемы на должности псаломщиковъ и священнослужителей, если они, по полученному ими образованію, имѣютъ на то право. Сообщая о семъ и принимая во вниманіе, что духовное начальство отказывается въ ходатайствахъ о приѣмѣ на должности псаломщиковъ лицамъ, имѣющимъ на то право и потому именно, что таковыя лица числятся въ запасѣ арміи, генераль-адъютантъ графъ Милютинъ просилъ: не признаю ли будетъ возможнымъ разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ встрѣчаемыя ими недоразумѣнія по этому предмету и о послѣдующемъ увѣдомить. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ изложенное предложеніе, нашелъ, что на общемъ основаніи, согласно ст. 23 п. 24 уст. о воин. пов., чины запаса призываются на дѣйствительную службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ такового призыва освобождаются лишь лица, означен-



ныя въ особомъ спискѣ. Но какъ въ спискѣ этомъ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день Апрѣля 1877 года (собр. узак. и расп. прав. 1877 г. № 46 ст. 572), не поименованы ни священнослужители, ни псаломщики, то можетъ возникнуть сомнѣніе: принятыя на должность священнослужителей и псаломщиковъ изъ состоящихъ въ запасъ лица духовнаго происхожденія освобождаются ли затѣмъ, по ст. 24 уст. о воин. пов., отъ призыва на службу наравнѣ съ некоторыми другими лицами, занимающими должности по государственной гражданской и общественной службѣ? Сомнѣніе это относительно священнослужителей, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, устраняется Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день Апрѣля 1877 г. по всеподданнѣйшему докладу военнаго Министра: 1) объ исключеніи изъ запаса арміи студента волынской духовной семинаріи Меделовича, если онъ будетъ рукоположенъ во священника, и 2) о принятіи этого примѣра къ руководству въ подобныхъ случаяхъ на будущее время. Относительно же псаломщиковъ и исправляющихъ ихъ должность, поступившихъ въ это званіе изъ лицъ, зачисленныхъ въ запасъ, подобнаго распоряженія не имѣется, а между тѣмъ причины, послужившія основаніемъ къ освобожденію псаломщиковъ, по ст. 62 п. 2 уст. о воин. пов., доколь они состоятъ въ этой должности, отъ воинской повинности, вызываютъ необходимость къ освобожденію ихъ на тоже время и отъ призыва на службу изъ запаса. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 10 Октября — 31 Декабря 1879 г., предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору 1) сообщить военному Министру, что, при исполненіи требованія генералъ-адъютанта графа Милютина относительно объявленія по духовному вѣдомству правъ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ присовокупить, что лица сіи, вмѣстѣ съ рукоположеніемъ въ священныи санъ, исключаются, согласно Высочайшему повелѣнію 5 Апрѣля 1877 г., изъ запаса арміи, а поступившія на мѣста псаломщиковъ или исправляющія ихъ должности, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, освобождаются, пока остаются на сказанныхъ мѣстахъ, отъ призыва изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи, и 2) просить военнаго Министра о пополненіи, согласно вышеизложенному, списка должностямъ, освобождающимъ отъ призыва изъ запаса и отъ службы въ ополченіи, о каковомъ спискѣ упоминается въ ст. 24 уст. о воин. пов., о послѣдующемъ же не оставить увѣдомленіемъ. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго свѣдѣнія Правительствующаго Сената за № 43436 и объ оказавшемся по справкѣ объявить,

для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать установленнымъ порядкомъ въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

*II. Отъ 18 Декабря 1881 г. — 19 Января 1882 г., за № 2759, о недопущеніи условныхъ заявленій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній относительно способа отбыванія воинской повинности.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи по отношенію канцеляріи синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Декабря 1881 г. за № 6295, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія относительно недопущенія воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій о порядкѣ отбыванія ими воинской повинности, согласно сдѣланному со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ распоряженію 54 и 123 ст. уст. о воинск. пов. въ циркулярномъ отзывѣ губернаторамъ, отъ 25 Октября 1876 г. за № 2770. И, по справкѣ, Приказали: Принявъ въ соображеніе, что о сдѣланномъ со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ разъясненіи 54 и 123 ст. уст. о воинск. пов. въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25 Октября 1876 года за № 2770, на основаніи синодальнаго опредѣленія 8—15 Іюня 1877 г. № 879, объявлено по духовному вѣдомству въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1877 годъ, № 25, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ о недопущеніи, согласно 54 и 123 ст. уст. о воин. пов., на будущее время воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій относительно способа отбыванія ими воинской повинности, такъ какъ уставомъ о воинской повинности никакихъ условныхъ заявленій не допускается и таковыя, по увѣдомленію министерства внутреннихъ дѣлъ, не могутъ быть принимаемы въ уваженіе, а посему означенныя воспитанники и должны категорически заявлять присутствію по воинской повинности, желаютъ ли отбыть эту повинность по жребію или на правахъ вольноопредѣляющихся. Для исполненія сего сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

### III.

#### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Рукоположены:* а) въ іеромонаха — Шаргородскаго церковнаго монастыря іеродіаконъ Досиѣей на вакансію іеромонаха въ томъ же монастырѣ и б) во діакона Ольгопольскаго уѣзда с. Поповой Гребли и. д. 1 псаломщика Ѳеоданъ Стопчинскій на занимаемое мѣсто.



**Назначены:** а) на *настоятельское мѣсто* Ольгопольскаго уѣзда с. Цыбулевки псаломщикъ, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи, *Василій Яструбецкій* въ с. Жолобы Ямпольскаго уѣзда и б) на *псаломщицкія мѣста:* окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи *Варсоноій Зборовскій* въ с. Гунчу Гайсинскаго уѣзда, уволенный въ запасъ арміи унтеръ-офицеръ *Іассонъ Терлецкій* въ с. Иванковцы Олешинскіе Проскуровскаго уѣзда и священническій сынъ *Николай Вильчинскій* на второ-псаломщицкое мѣсто въ м. Ободовку Ольгопольскаго уѣзда.

**Перемѣщены:** Ушицкаго уѣзда с. Ставчанъ священникъ *Николай Томасъвичъ* на настоятельское мѣсто къ Литинскому собору, Проскуровскаго собора священникъ *Климентъ Телиховскій* въ с. Россоше Проскуровскаго уѣзда, Каменецкаго уѣзда с. Демковецъ священникъ *Алексій Угриновичъ* въ с. Гуминцы того же уѣзда, а перемѣщенный сюда изъ м. Сатанова Воскресенской церкви священникъ *Келестинъ Яворовскій* оставленъ по прежнему въ м. Сатановъ.

**Умерли:** Брацлавскаго уѣзда с. Остапковецъ священникъ *Хрисанъ Швачинскій* и Ушицкаго уѣзда с. Рудковецъ и. д. псаломщика *Михаилъ Анто-сѣвичъ*.

#### ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Буци Могилевскаго уѣзда съ 15 Апрѣля.  
Глубочекъ Ушицкаго у. съ 1 Октября 1880 г.  
Голяки Винницкаго уѣзда съ 5 Декабря.  
Демковцы Каменецкаго уѣзда съ 2 Марта.  
Карачковцы Каменецкаго уѣзда съ 24 Августа.  
Козацкое Балтскаго уѣзда съ 26 Января.  
Красноселка Летичевскаго уѣзда съ 16 Января.  
Криковъ Каменецкаго уѣзда съ 8 Декабря.  
Лисковцы Каменецкаго уѣзда съ 4 Апрѣля.  
Литковка Брацлавскаго уѣзда съ 12 Марта.  
Допатинцы Ямпольскаго уѣзда съ 1 Сентября.  
Монастырокъ Летичевскаго уѣзда съ 11 Марта.  
Остапковцы Брацлавскаго уѣзда съ 15 Февраля.  
Пасъчна Проскуровскаго уѣзда съ 14 Января.  
Погорѣла Литинскаго уѣзда съ 2 Юля.  
Пушкова Балтскаго уѣзда съ 19 Января.  
Салькова Гайсинскаго уѣзда съ 16 Ноября.  
Сахны Литинскаго уѣзда съ 25 Апрѣля.  
Синявка Новая при Рож. Бог. ц. Лит. у. съ 8 Дек.  
Смободка Михаковская Летич. у. съ 17 Юня.  
Степанки Литинскаго уѣзда съ 9 Юля.  
Щербовцы Ушицкаго уѣзда съ 6 Февраля.  
Яновцы Литинскаго уѣзда съ 26 Февраля.

#### Б) СВЯЩЕННИКА.

При Проскуровскомъ соборѣ съ 1 Марта.

#### В) ПОМОЩНИКА НАСТОЯТЕЛЯ:

Концеба Балтскаго уѣзда съ 22 Декабря съ жалованьемъ по 300 р. въ годъ отъ прихожанъ, съ правомъ пользоваться церковною землею по положенію для помощника настоятеля и съ обязатель-

ствомъ жить при Рождество-Богородичной церкви, отдѣльно отъ Успенской.

#### Г) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Алексѣвка Ольгопольскаго уѣзда съ 10 Декабря.  
Бѣличинъ Могилевскаго уѣзда съ 10 Марта.  
Волчокъ Брацлавскаго уѣзда съ 22 Января.  
Кожуховъ Литинскаго уѣзда съ 2 Сентября.  
Козодавницы Ушицкаго уѣзда съ 19 Января.  
Кринички Балтскаго уѣзда съ 5 Ноября.  
Крутыбороды Летичевскаго уѣзда съ 31 Января.  
Кудринцы Каменецкаго уѣзда съ 26 Января.  
Жванчикъ Ушицкаго уѣзда съ 10 Марта.

Озаринцы при Рождество-Богородичной церкви Могилевскаго уѣзда съ 29 Ноября. На сіе мѣсто требуется лице, обладающее хорошимъ звучнымъ голосомъ и способностью управлять хоромъ пѣвчихъ.

Ольховецъ Ушицкаго уѣзда съ 4 Февраля.  
Саббатиновка Балтскаго уѣзда съ 9 Февраля.  
Стояны Брацлавскаго уѣзда съ 23 Февраля.  
Тростянецъ Проскуровскаго у. съ 22 Декабря.  
Цивковцы Ушицкаго уѣзда съ 11 Декабря.  
Цыбулевка Ольгопольскаго уѣзда съ 6 Марта.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ*.

Доволено цензурою. Цензоръ протоіерей *Евгеній Струмлинскій*.

#### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Послѣ епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ г. Каменцѣ въ половинѣ января, 1882 года.

Въ настоящее время нѣтъ, кажется, болѣе важнаго вопроса, какъ вопросъ объ образованіи. Очень многіе, даже не понимая хорошенько всей силы, всего значенія образованія, такъ сказать, инстинктивно чувствуютъ необходимость того, что не поддается ихъ сознанію; быть можетъ, многіе обнаруживаютъ неудержимое, безграничное увлеченіе вопросомъ объ образованіи по тѣмъ же мотивамъ, по какимъ обыкновенно увлекаются модою; во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ сталъ знаменемъ времени и всякій готовъ взять это знамя въ руки и носиться съ нимъ, какъ съ самымъ завѣтнымъ и дорогимъ отличіемъ.

Есть даже индивидуумы, которые въ порывахъ своихъ, черезчуръ можетъ быть гуманныхъ, стремленій, изъ силъ выбиваются не только для того, чтобы сдѣлать образованіе общимъ достояніемъ, но даже самый вопросъ объ образованіи, самое веденіе дѣла образованія передать въ вѣдѣніе общества. Я не буду касаться того, на сколько компетентно общество (при настоящемъ его состояніи) въ дѣлѣ веденія образованія и на сколько улучшилось бы дѣло образованія, если бы оно устанавливалось и регулировалось такими лицами, которыя объ образованіи, объ умственномъ и нравственномъ развитіи только и знаютъ, что „надо сына въ школу и платить за сына надо; расходъ большой, а ничего не подымаешь: нонче безъ этого нельзя“, я не стану говорить о томъ, что если должны



быть нарочито компетентные люди, которыхъ обязанность печь пироги и если быда, коль пироги начнетъ печи сапожникъ“, то было бы въ высшей степени прискорбно, если бы дѣло образованія зачалъ править обыкновенный кучеръ или хоть тотъ же сапожникъ совмѣстно съ пирожникомъ. Я прибавлю только, что если находятся люди, готовые сдѣлать школу такимъ же (и даже болѣе) общественнымъ достояніемъ, какъ гласные суды или (для духовенства) епархіальные съезды, то это показываетъ, что вопросъ объ образованіи пріобрѣлъ слишкомъ большую популярность.

Послѣ этого можно было бы подумать, что при общей заинтересованности дѣломъ образованія, при общемъ желаніи разрѣшить вопросъ объ образованіи наиболее правильно, остается ожидать только успѣха. Но...

Быть можетъ, неуспѣхъ образованія и слабья отправленія школъ происходятъ оттого именно, что о нихъ уже слишкомъ много толкуеть, что толкуеть всякій, нѣкоторые кричатъ, изъ себя выходятъ въ пылу разглагольствованій объ образованіи. Конечно, говорить очень легко: поговоришь — душу облегчишь и умнымъ такимъ, передовымъ прослышешь, а главное ничего не потеряешь — даромъ обойдется; но какъ только отъ разговоровъ приходится перейти къ дѣлу, большинство вступаетъ въ роль того индивидуума, который въ баснѣ Крылова принялся было тащить съ поклажею возъ въ компаніи съ лебедемъ и щукою; нѣкоторые, правда, рвутся въ облака, но и это чрезмерное рвеніе оказывается въ концѣ концовъ также непригоднымъ и рвущіеся только сами надсажаются, а дѣлу образованія все нѣтъ ходу.

Я уже замѣтилъ, что при настоящихъ въ особенности условіяхъ было бы слишкомъ страннымъ сдѣлать образованіе предметомъ общественныхъ заботъ въ томъ смыслѣ, чтобы характеръ образованія, его направленіе и ходъ опредѣлялись и регулировались всеми. Но всѣ и каждый, и сапожникъ, и пирожникъ, и священникъ и судья, всѣ должны способствовать успѣшному ходу образованія и въ этомъ отношеніи нѣтъ ничего легче, какъ опредѣлить роль, какую должны принимать въ успѣхъ образованія тѣ члены общества, которые своимъ личнымъ участіемъ не могутъ явиться компетентными дѣятелями. Роль эта — дать средства, дать денегъ.

Нечего прибавлять, что для успѣха образованія требуются хорошо устроенныя школы и хорошіе учителя. Что касается учителей, то это у насъ по истинѣ больное мѣсто, которое когда то еще, Богъ дастъ, заживетъ. Пока послѣдуетъ это заживленіе, остается съ грустію помянуть, что у насъ нѣтъ даже надлежащей специальной подготовки къ учительскимъ профессіямъ и что почти во всѣхъ случаяхъ учителя обучаются своему искусству не раньше вступленія въ отправленіе учительскихъ обя-

занностей, а уже во время самой службы, такъ сказать, уча учатся, быть можетъ, въ ущербъ своимъ питомцамъ. Но и помимо этого, слишкомъ неблагоприятнаго условія, есть обстоятельства, благодаря которымъ не могутъ развиваться и укрѣпиться и тѣ педагогическія силы, которыя имѣются въ наличности. Нѣтъ сомнѣнія, что и при отсутствіи нарочитой педагогической подготовки, люди, избравшіе себѣ педагогическое поприще, съумѣли бы путемъ болѣе или менѣе продолжительнаго опыта усвоить себѣ то, чего отъ учителя требуетъ родъ его дѣятельности; надо только, чтобы учительство заключило въ себѣ нѣчто такое, чѣмъ не могъ бы не дорожить тотъ, кто избралъ его своею профессією. Правда учительская профессія, по своему внутреннему характеру, очень почтенное дѣло и честь быть руководителемъ молодаго поколѣнія въ его лучшихъ стремленіяхъ слишкомъ высока, чтобы не дорожить ею и не употребить всю зависящія средства, чтобы и пріобрѣсти и сберечь эту честь въ ея неприкосновенности; сознаніе того, что работаешь надъ развитіемъ человеческой души безъ сомнѣнія таково, что пріостеклюющее изъ этого сознанія удовольствіе и возникающее отсюда стремленіе употребить всю энергію на великое дѣло могутъ измѣряться только великію и важностію предмета, въ пользу котораго должна совершиться работа, т. е. достоинствомъ самой человеческой души: но какъ бы высоко ни было наслажденіе человека, исполняющаго одно изъ важнѣйшихъ дѣлъ, наслажденіе это, способное поднять духъ человека, не поддержитъ и не укрѣпитъ его тѣла; а между тѣмъ, забота о матеріальныхъ потребностяхъ, не смотря ни на что, такого свойства, что способна парализовать самыя лучшія и высокія духовныя стремленія. Это также очевидно, какъ очевидно и то, что матеріальное обезпеченіе учителей, смѣло можно сказать, обратно пропорціонально важности рода ихъ профессіи. Нужно ли удивляться, что на учительскія мѣста не охотно идутъ тѣ, кто могъ бы принести существенную пользу и что даже тѣ, кого нужда заставляетъ все таки избрать для себя учительскую службу, готовы воспользоваться всякимъ случаемъ, чтобы избавиться отъ этого ига — учительства?

Вотъ тутъ-то общество должно явиться съ своимъ участіемъ, должно облегчить тяжелое бремя учительства, должно дать учителямъ матеріальную поддержку. Общество довѣряетъ учителямъ своихъ дѣтей, довѣряетъ судьбу тѣхъ, кто наиболее дорогъ; учитель долженъ дать развитіе тѣмъ, хранящимся въ юной душѣ элементамъ, которые должны создать счастье каждаго въ отдѣльности питомца и обусловить благо и счастье цѣлаго будущаго общества, членомъ котораго станетъ теперешній юный питомецъ. Но, отдавая учителю такой дорогой матеріаль, уже ради цѣнности самаго матеріала слѣ-



довало бы не скупиться на плату за работу, и было бы, конечно, странно успокоиться на томъ, чтобы учитель принималъ плату въ качествѣ признанія, что ему сдѣлали честь и удовольствіе, давая возможность просвѣтить юную душу.

Правда, достаточная плата за работу еще не создаетъ достоинства работы и приличное вознагражденіе за трудъ учителя, само по себѣ, не можетъ образовать тѣхъ качествъ, которыя должны отличать хорошаго учителя; но если это вознагражденіе необходимо для обезпеченія матеріальнаго состоянія учителя, если оно должно составить условіе, подъ которымъ силы и энергія учителя могутъ быть сбережены отъ расходованія на борьбу съ матеріальною нуждою въ пользу только одной педагогической дѣятельности; то оно неизбѣжно, по всемъ правамъ справедливости, должно быть дано учителю больше, чѣмъ кому либо другому, такъ какъ учитель исполняетъ трудъ наиболее важный для общества. Слѣдуетъ прибавить, что при достаточномъ матеріальномъ обезпеченіи учитель тѣмъ полнѣе и живѣе можетъ возчувствовать то внутреннее удовлетвореніе, которое должно явиться неизбѣжнымъ результатомъ аккуратно и честно исполненнаго высокаго долга. Я не хочу отрицать, чтобы не возможны были и мученики долга, и безъ сомнѣнія найдутся люди, которые и при матеріальной нуждѣ не упадутъ духомъ и съумѣютъ сберечь то отрадное чувство свято исполненнаго долга, которое такъ возвышаетъ душу и такъ дорого бываетъ для нѣкоторыхъ, что они не рѣшатся промѣнять его ни на что; но если есть возможность избавить это дорогое достояніе труженника отъ давленія постороннихъ неблагопріятныхъ вліяній, то пренебречь избавленіемъ было бы просто жестокостію. Во всякомъ случаѣ, обезпечивъ для учителя достаточное матеріальное благосостояніе, чрезъ это самое можно создать могущественное условіе, которое непременно должно увеличить привлекательность учительскаго труда и заставить учителя тѣмъ больше дорожить своимъ положеніемъ. Пусть при этомъ учителемъ руководитъ даже такой неблаговидный мотивъ, какъ страхъ лишиться выгодной профессіи, и тогда учитель долженъ будетъ употребить въ дѣло весь запасъ своихъ силъ, чтобы по возможности лучше отправлять свою должность и заслужить право получить приличное вознагражденіе; иначе онъ чрезъ неудовлетворительное веденіе своего дѣла, понесетъ потерю, которая будетъ для него слишкомъ чувствительна.

Было бы излишне прибавлять, на сколько выиграло бы учительское дѣло, если бы учителя старались о томъ, чтобы не потерять занимаемаго ими мѣста, а не высматривали постоянно лучшихъ мѣстъ, какъ теперь, и не смотрѣли на свое дѣло, какъ на временное и на свою службу, какъ на переходную ступень къ лучшему положенію. А между

тѣмъ, что же? Только съ чрезвычайнымъ сожалѣніемъ можно упомянуть о томъ печальномъ обстоятельствѣ, что прикрѣпленіе учителей къ мѣсту ихъ службы и предупрежденіе частой смѣны учителей достигается теперь только введеніемъ обязательнаго срока службы. Кандидаты на учителей подпиской обязываются прослужить въ учительствѣ данное число лѣтъ!!! Правда, тутъ, при отобраніи этой подписки, имѣется въ виду затраченный на воспитаніе имѣющаго быть учителемъ капиталъ, который по праву долженъ быть возвращенъ такъ или иначе; но уже самая мысль о необходимости подписки предполагаетъ возможность неустойки со стороны того, кто долженъ дать подписку, и ясно, кажется, что дающій подписку за ранее долженъ почувствовать, что ожидающее его учительство не есть то лучшее, чѣмъ можно было бы удовлетвориться, на чемъ можно было бы успокоиться, а есть лишь расплата за долгъ, который надо возратить подъ опасеніемъ ответственности. И такъ, радъ не радъ, а отслужи — вотъ чѣмъ бываетъ мотивируемо поступленіе на службу учителя! Быть можетъ, это не единственный мотивъ, управляющій опредѣленіемъ учителя на службу, но разъ онъ возможенъ, его во всякомъ случаѣ слѣдовало бы рѣшительно уничтожить и если затрата на приготовленіе учителя должна быть восполнена, если это восполненіе долженъ произвести учитель своею педагогическою дѣятельностію, то не лучше ли было бы, если бы учитель дѣлалъ это съ благодарностію, а не подъ опасеніемъ ответственности? Но не подписка, конечно, способна внушить чувства благодарности...

Я поступилъ бы слишкомъ самонадѣнно, если бы сказалъ, что намѣренъ вполне исчерпать затронутый вопросъ; но я имѣю другаго рода увѣренность, которая, смѣло могу сказать, доставляетъ удовольствіе высказать тѣ немногія соображенія, которыя я изложилъ и часть которыхъ еще впереди. Я увѣренъ, что слова мои найдутъ сочувственный откликъ въ читателяхъ, которые сами, быть можетъ и яснѣе сознаютъ и глубже чувствуютъ важность того, о чемъ я веду рѣчь. Подольское духовенство имѣетъ свои спеціальныя школы, въ которыхъ воспитываетъ своихъ дѣтей и нѣтъ сомнѣнія, что въ отношеніяхъ своихъ къ упомянутымъ школамъ подольское духовенство проникается сознаніемъ тѣхъ соображеній, частичку которыхъ я высказываю.

Говоря это, я разумѣю тѣ обстоятельства, которыя имѣли мѣсто на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ Подольскаго духовенства и отчасти еще раньше на прежнихъ съѣздахъ. Въ послѣдній разъ на своемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенство сдѣлало, между прочимъ, постановленіе, которое можно было бы похвалить, если бы только нужно было хвалить такія, на прим., явленія, какъ дневной свѣтъ. Постановленіе это опредѣлило образовать изъ средствъ духовенства сумму, которая достаточна была бы



для содержанія хорошаго учителя пѣнія при Подольской духовной семинаріи. Не чего распространяться о томъ основномъ принципѣ, который руководилъ Подольскимъ духовенствомъ въ данномъ случаѣ; онъ очевиденъ и является въ высшей степени важнымъ и симпатичнымъ въ заботахъ родителей о судьбѣ своихъ дѣтей. Слѣдуетъ только прибавить, что предположенная духовенствомъ ассигновка действительно такова, что можетъ обезпечить приличное вознагражденіе хорошему учителю пѣнія и что, слѣдовательно, духовенство подольское не на словахъ только высказало, на сколько дорого для него образованіе его дѣтей, но отъ слова, мысли перешло къ дѣлу и исполнило это дѣло, не прибѣгая къ какимъ нибудь полумѣрамъ, а употребивъ дѣйствительныя и притомъ рѣшительныя средства. Въ то время, когда по штату вознагражденіе учителю пѣнія въ семинаріи опредѣляется въ 200 р., духовенство положило образовывать изъ своихъ личныхъ взносовъ сумму свыше 1000 р. и прибавить ее къ штатному жалованью. После этого остается желать только одного, чтобы примѣръ подольскаго духовенства не былъ только примѣромъ, достойнымъ подражанія, а сталъ общимъ правиломъ въ самомъ полномъ значеніи этого слова. Само собою понятно, что примѣръ подол. духовенства важенъ не потому, что духовенство признало значеніе музыкальнаго, эстетическаго образованія своихъ дѣтей, а потому, что признавши необходимость усовершенствованія успѣховъ образованія (какой бы страсти образованія ни касалось дѣло) поняло и постаралось установить тѣ дѣйствительныя условія желаемыхъ успѣховъ, которыя могутъ и должны зависѣть отъ общества, обязаннаго принять участіе въ дѣлѣ развитія образованія.

Къ чести подол. духовенства надо прибавить и то, что духовенство не равнодушно относится и къ хорошему устройству школъ, и такое, напр., обстоятельство, какъ взносъ отъ подольскаго духовенства нѣсколькихъ сотенъ рублей на пополненіе физическаго кабинета при подольской семинаріи (\*) показываетъ, что духовенство обращаетъ вниманіе на одну изъ существенныхъ сторонъ школы и выражаетъ свое сочувствіе къ ней достаточно реальнымъ образомъ.

Я не стану перечислять всѣхъ пожертвованій, всѣхъ случаевъ заботливости подольскаго духовен-

(\*) Здѣсь кстати можно замѣтить, что подол. духовенство уже давно заинтересовано тѣмъ, чтобы снабдить физическимъ кабинетомъ тульчинское женское училище, существующее исключительно на счетъ духовенства. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство не станетъ откладывать этого дѣла въ долгій ящикъ; вмѣстѣ съ тѣмъ съ увѣренностію можно предположить, что духовенство рѣшитъ вопросъ относительно кабинета такимъ образомъ, что озаботится о составленіи (въ дополненіе къ приобретеннымъ уже на счетъ духовенства приборамъ) приличнаго и достаточнаго кабинета для семинаріи, съ тѣмъ, чтобы теперь имѣющійся при семинаріи кабинетъ переданъ былъ въ тульчинское училище.

ства объ улучшеніи духовныхъ школъ Подольской губерніи; я хочу только констатировать тотъ фактъ, что духовенство подольское начало проявлять тѣ стремленія, какія по преимуществу должны бы характеризовать дѣятельность каждаго общества и какія, къ сожалѣнію, занимаютъ едва ли не послѣднее мѣсто въ области другихъ, безспорно менѣе важныхъ, общественныхъ функций. Въ то время, когда вообще тратятся громадныя суммы, иногда просто на приходы и только одна школа, словно безалазная нищенка, остается безъ крохотнаго даже подаянія; въ то время, когда безъ исключительнаго участія правительства многія школы перестали бы существовать и общество, кажется, даже и не замѣтило бы этого, духовенство подольское само идетъ на помощь казнѣ и несетъ свою посильную лепту, чтобы улучшить имѣющія непосредственное отношеніе къ нему образовательныя учрежденія, на содержаніе которыхъ, не смотря на всю заботливость правительства, не хватаетъ казенныхъ средствъ. Безъ сомнѣнія можно было бы оказать подольскому духовенству плохую услугу, если бы преувеличить обнаруженное имъ до сихъ поръ участіе въ улучшеніи духовныхъ школъ подольской губерніи; безъ сомнѣнія и подол. семинарія и подольскія духовныя училища, какъ мужскія такъ въ особенности женскія, еще во многомъ нуждаются, еще слишкомъ неприглядны даже по внѣшнему своему виду и много, много еще остается сдѣлать для нихъ, чтобы безъ упрековъ совѣсти, безъ горькаго сожалѣнія можно было помѣщать туда юныя элементы будущаго роднаго общества: но важенъ починъ, который сдѣлало духовенство и который даетъ увѣренность, что начавшееся обнаруживаться столько же важное, какъ и въ высшей степени благородное стремленіе духовенства относительно школъ разовьется до такихъ предѣловъ, до какихъ только желательно чтобы развивались лучшія стремленія людей. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство не ограничится только удѣленіемъ въ пользу школъ стѣ своихъ избытковъ, но не остановится даже предъ тѣмъ, если бы пришлось отдать школъ кое что и изъ засушенныхъ своихъ средствъ. Я говорю это смѣло и рѣшительно, потому что нельзя придумать достаточно великой жертвы, которую родители не рѣшились бы принести для пользы своихъ дѣтей; а школа не польза только, но и счастье для дѣтей, то лучшее счастье, которое такъ дорого для родителей и устроить которое долгъ на столько же обязательный, на сколько и пріятный для родителей. Въ школъ дѣти проводятъ лучшіе годы своей жизни; но если эти годы будутъ лучшими не потому только, что молодые люди смотрятъ на міръ Божій сквозь призму чистыхъ, живыхъ и радостныхъ ощущеній и въ тоже время, увлекаясь порывами къ отдаленному, инстинктивно ожидаемому счастью, бываютъ беззаботны и часто невзыскательны съ печальной и жалкой дѣй-



ствительности; если впечатлительная дѣтская натура окружена будетъ такими условіями, чтобы получаемыя впечатлѣнія не жаль было сохранить, какъ матеріалъ для будущаго опыта; если дѣти будутъ помѣщены на время воспитанія въ чыстыя, просторныя и свѣтлыя комнаты, гдѣ можно дышать полною грудью не потому только, что грудь эта молода, здорова, гдѣ глазу привольно не потому только, что имъ весело смотреть юная душа; если, да же, подъ руками у воспитанниковъ найдутся лучшія пособія къ образованію ихъ ума, къ приобрѣтенію необходимаго запаса познаній и въ тоже время не окажется недостатка въ условіяхъ хорошаго и привѣльнаго отдыха, соответственныхъ развлеченій и т. д. и т. д.: то неужели на все это не можно было бы порадоваться, даже гордиться этимъ и неужели стоитъ еще раздумывать въ виду затратъ на все это?....

Всякая затрата, сдѣланная родителями въ видахъ улучшенія школы, есть лучшее сбереженіе въ пользу дѣтей.

М.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Обличительное направленіе современной проповѣди; крайности этого направленія; стремленіе церковной проповѣди касаться ходячихъ мнѣній и толковъ по разнымъ—экономическимъ, политическимъ, религіознымъ и другимъ вопросамъ и ненормальность этого стремленія; неумѣстность защиты духовенства и отстаиванія его интересовъ съ церковной кафедрой.*

И семейная, и общественная жизнь современнаго русскаго общества, во всѣхъ его слояхъ и состояніяхъ, представляетъ изъ себя, говорятъ, мало отраднаго. Въ виду этого, церковная проповѣдь, ставъ проповѣдью „жизненною“, не можетъ закрыть глаза на разнаго рода недостатки современныхъ нравовъ, не можетъ игнорировать общественныхъ пороковъ; словомъ, современная проповѣдь должна быть по необходимости проповѣдью *обличительною*. Такою она дѣйствительно и стала; можно смѣло сказать, что почти половина произносимыхъ и печатаемыхъ проповѣдей имѣетъ именно характеръ обличительный; „по случаю“ и „противъ“—вотъ заголовки большей части нынѣшнихъ проповѣдей. Нѣтъ сомнѣнія, что никто не станетъ оспаривать необходимости и законности обличеній изъ устъ пастыря церкви; но въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, о которыхъ говорилось въ предъидущій разъ, церковная проповѣдь легко можетъ впасть въ крайность, въ чемъ уже ее и обвиняютъ, именно говорятъ, что она стала *черезчуръ*, такъ сказать, обличительною какъ по содержанию, такъ особенно по своему тону. „Сообразно съ характеромъ свѣтской литературы послѣдня-

го времени, которая съ легкой руки Гоголя приняла на себя роль обличительницы, и современная проповѣдь, говорятъ Тверскія Еп. Вѣдомости, по преимуществу стала обличать современные пороки и недостатки, причемъ она не чужда бываетъ нѣкотораго раздраженія“. „Обличительныя поученія, говорится въ замѣткѣ о проповѣднической дѣятельности въ Пензенской епархіи за 1880 г. (Пенз. Еп. Вѣд.), иногда несвободны отъ выражений рѣзкихъ, неумѣстныхъ на церковной кафедрѣ и неприличныхъ для пастыря, слово котораго, хотя бы и обличительное, всегда должно отличаться сдержанностію, чуждою и тѣни ригоризма. Нельзя одобрить, напр., такихъ выраженій: „нищѣ-промышленники хуже жителей гергесинскихъ, одержимы бѣсами, живутъ съ бѣсами, завистники тунелдцы“,— или: „разстаньтесь съ проклятымъ ремесломъ—нищенствомъ“. Едва ли можно сомнѣваться, что постоянное обличеніе, да еще выраженное въ рѣзкой формѣ, скорѣе повредятъ, чѣмъ принесетъ пользу; оно не исправитъ преступнаго, а только раздражитъ его, сдѣлаетъ его болѣе упорнымъ въ пороки и вооружитъ противъ обличителя. Пастырь церкви долженъ быть мудрымъ педагогомъ, долженъ привлекать и располагать къ себѣ и своему пастырскому слову слушателя, чтобы имѣть вліяніе на него,—а этаго онъ не достигнетъ однимъ обличеніемъ и грозною рѣчью. Недостатки и пороки появились не въ наши только дни, они существовали всегда, ихъ не чужда была христіанская жизнь временъ апостольскихъ; но рядомъ съ пороками въ той же жизни всегда найдется много добрыхъ чертъ, которыя заслуживаютъ похвалы, одобренія и поощренія; и пастырская проповѣдь, по примѣру проповѣди апостольской, должна свои обличенія растворять словомъ одобренія, любви и утѣшенія. Какъ нельзя болѣе умѣстно привести здѣсь прекрасныя слова объ истинномъ направленіи христіанской проповѣди, сказанныя г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода студентамъ Кіевской академіи: „я посоветую вамъ, господа, избѣгать гордости, какую я, къ сожалѣнію, замѣтилъ у многихъ изъ нашихъ молодыхъ священниковъ. Вотъ что я замѣтилъ у нихъ: многіе изъ нихъ, приступая къ тому, чтобы учить народъ, ставятъ себя несравненно выше народа; смотрятъ на него, какъ на массу..... Нѣтъ, не съ напередъ предвзятыми мнѣніями о томъ, что онъ выше массы, проповѣдникъ долженъ начинать учить эту массу, а съ тѣмъ сознаниемъ, что у каждаго челоуька, какъ бы ни было груба его совѣсть, есть зерно истины, вложенное въ душу его Создателемъ. Постараться разбудить, заставить дать ростки это зерно—вотъ въ чемъ обязанность проповѣдника.

Къ крайностямъ и недостаткамъ современной жизненной проповѣди относятъ также „увлеченіе проповѣдниковъ литературными толками о религіоз-



ныхъ вопросахъ, о гражданскихъ нестроенияхъ и политическихъ современныхъ событіяхъ. Церковная кафедра, говорятъ Тверскія Еп. Вѣд., сдѣлалась не мѣстомъ христіанскаго вѣрученія и правоученія, а трибуною ораторскаго разглагольствованія о различныхъ предметахъ религіозныхъ, общественныхъ и политическихъ. И это не въ городахъ только, гдѣ есть много охотниковъ слушать подобныя разглагольствованія, но и въ селахъ, гдѣ за литературными толками никто не слѣдитъ, да и не можетъ слѣдить.... Проповѣдникъ вступаетъ въ предпріятельство и опроверженія этихъ ходячихъ толковъ, ратуетъ съ церковной кафедрой съ свободою и независимостью свѣтскаго оратора, не давая выговорить противъ него ни одного слова“.... Нельзя отрицать доли правды въ этомъ обвиненіи современной проповѣди, которая иногда является не церковнымъ словомъ, основаннымъ на Божественномъ откровеніи и во имя Божіе произносимымъ, а свѣтской рѣчью, мѣсто для которой вовсе не въ храмъ. Что можно, напр., сказать о слѣдующихъ печатныхъ словахъ священника, сказанныхъ имъ по случаю анти-еврейскихъ беспорядковъ: „поводомъ къ этимъ беспорядкамъ, говоритъ христіанскій ораторъ, по мнѣнію однихъ были *соціалисты*.... они стали *наускивать* простой темный народъ на избіеніе евреевъ, чтобы тѣмъ самымъ произвести смуту; по мнѣнію же другихъ, избіеніе евреевъ и разореніе ихъ имущества было слѣдствіемъ того, что евреи часто глумятся надъ простымъ темнымъ людомъ, что они часто сманиваютъ его, разоряютъ, обчищаютъ, пищатъ, обставивъ свои гешефты такъ, что безъ еврея, въ настоящую пору ни продать, ни купить ничего нельзя, и вслѣдствіе этого-то евреи своимъ нахальствомъ, своими противными гешефтами, своимъ аччымъ и ненасытнымъ корыстолюбіемъ надѣли всемъ и каждому настолько, что заслужили справедливое негодованіе народа. Позволю себѣ сказать, что я нисколько не отрицаю въ этомъ участіе соціалистовъ, но не оправдываю ничуть и евреевъ. Напротивъ, я вполне раздѣляю то мнѣніе, что евреи надѣли всемъ и каждому. Но тѣмъ не менѣе бить евреевъ и разорять ихъ имущество я признаю дѣломъ мерзкимъ, гнуснымъ и непростительнымъ“. Далѣе слѣдуютъ доводы, почему нельзя бить евреевъ, именно: евреи-подданные русскаго царя, находятся подъ охраною русскихъ законовъ, соблюдать которые каждый клялся, когда присягалъ на вѣроподданство Государю, и за нарушеніе которыхъ „угрожаетъ ссылка въ Сибирь“. „Говоря все это, продолжаетъ служитель Христовъ, я отнюдь не защищаю евреевъ, а только предостерегаю васъ отъ кулачной съ ними расправы, выставляя вамъ на видъ пагубныя оттого слѣдствія. Не слушайте тѣхъ, которые вамъ внушаютъ, якобы царь дозволялъ бить евреевъ. Увѣряю васъ, Его Величество этого не велѣлъ и

не могъ этого велѣть, такъ какъ подобное велѣніе несообразно съ Его Императорскимъ Величествомъ“.... „Вотъ вамъ все, что я хотѣлъ сказать, и что я долженъ вамъ сказать“—заключаетъ церковный ораторъ. Священникъ съ церковной кафедры говоритъ, что евреи вполне заслужили расправу, и предостерегаетъ только отъ кулаковъ, и не почему нибудь иному, а только потому, что за это угрожаетъ ссылка въ Сибирь! Думаемъ, что такіе же рѣчи,—только безъ упоминанія того, что евреи надѣли всемъ и каждому и заслужили справедливое негодованіе,—говорили: исправникъ, становой, урядникъ, старшина, староста; въ ихъ устахъ такая рѣчь естественна и понятна; они—служители закона, представители царя и блюстители государства; священники—служители-благодати, представители Христа и блюстители церкви; они и говорить должны во имя Бога и Христа и въ интересахъ церкви, а не прибѣгать къ Сибири, какъ къ самому вѣскому аргументу воздержаться отъ зла.

Наконецъ, таже статья Тверскихъ Еп. Вѣдомостей относитъ къ недостаткамъ современной проповѣди „безперемонное, незащѣпчивое отстаиваніе правъ и преимуществъ духовенства, его личныхъ матеріальныхъ интересовъ, его службы и дѣятельности.... Если хотите, говорится тамъ же, можетъ пастырь церквей говорить и о своихъ матеріальныхъ нуждахъ съ своими прихожанами, но только не съ церковной кафедрой, а въ домашней бесѣдѣ, плидаже на сходѣ, гдѣ прихожане не только могутъ слушать своего пастыря, но и въ случаѣ нужды возразить ему и даже поспорить съ нимъ. Тамъ онъ можетъ указывать на свои матеріальныя нужды, изыскивать средства къ удовлетворенію ихъ при взаимномъ соглашеніи съ паствою, можетъ опровергать разные ходячіе толки о духовенствѣ, разныя пословицы и поговорки, обидныя для духовенства“. Говорится объ этомъ по поводу одного сельскаго поученія, отрывки изъ котораго напечатаны въ Церк. Вѣстникѣ. Поученіе это дѣйствительно заслуживаетъ вниманія, какъ образецъ того, какихъ проповѣдей не должно говорить съ церковной кафедрой. Темою для проповѣди избрана защита приходскаго духовенства отъ разныхъ злословій, сыплющихся на него съ разныхъ сторонъ. Изъ такихъ злословій проповѣдникъ разбираетъ по преимуществу два, именно, что поны жадны, и поны пьяницы. „Поны жадны, но вѣдь и другіе многіе жадны не менѣе ихъ; но въ этихъ послѣднихъ нѣчто не видитъ жадности, завидливости—только у духовенства всякій ее видитъ“.—Что это за защита духовенства?—спрашиваетъ авторъ замѣтки Твер. Вѣдомостей. Слѣдуетъ ли отсюда, что священники не жадны? Нисколько; выходитъ только то, что и другіе жадны и они жадны; горшокъ хвалится передъ котломъ, а оба черны. Но послушаемъ, какъ говоритъ самъ проповѣдникъ: „поны



жадные!.. Поповскіе глаза завидливы!... Да жадные ли мы другихъ сословій? Завистливые ли мы даже васъ—православные сельчане? Смотрю я на русскій простой народъ—и вижу.... Вотъ торговый человекъ сегодня беретъ за свой товаръ дороже чѣмъ вчера и третьяго дня, оправдываясь тѣмъ, что на мѣстахъ, гдѣ покупаетъ онъ свой товаръ, этотъ товаръ, сталъ дороже. И никто не обвиняетъ его... вотъ извозчикъ и ящикъ просить и получаютъ на чай или на водку сверхъ определенной платы; и никто не ругаетъ ихъ за это. Вотъ мельникъ.... перевозчикъ..... поденщикъ—пахарь годъ отъ году надбавляютъ цѣну за свой трудъ.... Всѣ, всѣ почти и за всякій шагъ высматриваютъ получить лишнее и чѣмъ кто больше „сорветъ“, тѣмъ больше хвалится; у грѣшнаго человечества—это дѣло обыкновенное. Никто тутъ не видитъ жадности, завидливости—только у духовенства всякій ее видитъ..... Всѣ и на все повышаютъ цѣну, а духовенство одно за свой трудъ не смѣетъ возвысить платы, всѣ закричатъ объ насъ, какъ объ алчныхъ.....

Вотъ у васъ приходъ не бѣдный, а, думаете, много ли съ васъ мы во весь годъ и съ сиротами-то получимъ всего, не считая доходовъ отъ земли? Истину скажу, не утаю: ужъ никакъ не больше полоторыхъ тысячъ. Много?—А всѣ-то мы штатные, сверхъ-штатные, заштатные и сиротствующие 500 рублей еще не дополучаемъ до жалованья, напр., одного судебного слѣдователя.... (Интересно бы было посмотреть въ эту минуту на судебного слѣдователя, если бы онъ на бѣду себя находился въ это время въ храмѣ. Какое чувство назиданія произвела бы эта тирада на злополучнаго слѣдователя). Хлѣбные сборы годъ отъ году хуже.... разъ по десяти въ иную деревню за нимъ съѣздишь: „все, говорятъ, не молочено“. Не молочено? А сами-то что-же ѣдятъ? И тутъ норовятъ какъ бы насъ обмануть! Что было бы между вами, если бы и мы разъ по десяти заставляли васъ прѣзжать за нами съ требами? Жалобъ-то, шуму-то отъ васъ и неубраться бы“..... „Въ нынѣшнее время, прибавляютъ къ этому Твер. вѣд., много толкуютъ о призваніи къ священству; нашъ проповѣдникъ къ чему имѣетъ призваніе: къ священству или торговству? Его прословутыя разсужденія съ церковной катедрѣ о малыхъ доходахъ невольно напоминаютъ намъ проповѣдь одного католическаго ксендза—пробоша, сказанную въ Великій Пятокъ предъ плащаницею къ своимъ прихожанамъ. „Вы знаете, говоритъ ксендзъ—пробошъ своимъ прихожанамъ, что сказалъ Христосъ? если дадите ксендзу---пробошу, то все равно, какъ бы мнѣ самому дали. Сосѣднія парафіи удивляются вашему скаредничеству, что вы, свиньи, ни Христу, ни костелу, ни самому ксендзу—пробошу ничего не даете; хорошо ли это, собаки, а?!.. Къ тебѣ Господи, взываю, говори лучше Ты за меня, Милосердый. Твоею

властію я поставленъ въ этой парафіи пастыремъ; но кого жъ я, Господи, буду пасти, когда эти висельники ни козы, ни барана, ни вола, ни осла, ни свиньи—ровно ничего не даютъ мнѣ? Вѣдь самъ видишь, Господи, въ какой я рясъ хожу и ни одинъ хамъ не подастъ мнѣ лучшую!... Поотобрали принадлежавшія костелу земли, обидѣли меня, собаки, съ вашимъ паномъ. Но за это придется вамъ отвѣдать лакомства въ огненномъ пеклѣ, подчуютъ васъ тамъ горячею смолою, зажретесь ею досыта.... Не знаете того, что когда обижаешь ксендза—пробоша, то какъ бы самого Бога обижалъ, а?.. Вѣдь слышите же, что говоритъ св. Евангеліе: отдай Боже Богу, кесарево кесарю и пробошево пробошу. Вѣдь на этомъ и вѣра стоитъ; но вы вмѣсто того, чтобы мнѣ подать, еще мои магаржатки обтрусили, заборы поломали, траву потолочили, терзаете меня, ксендза-пробоша, какъ собаки кабана, а?! О, Господи, если бы ты умилился и прислалъ хоть одного изъ тѣхъ разбойниковъ, которые вмѣстѣ съ Тобою висѣли на крестѣ, и приказалъ переломать ноги и ребра этимъ висельникамъ, которые, забывъ Бога, лезутъ въ мой огородъ и уничтожили мои бобы, горохъ и картофель!.. О, если бы ты, Господи, сошелъ съ этого креста, да взялъ бы кнутъ и этихъ собакъ—хамовъ утолил одного за другимъ кнутомъ, Господи, какъ бы хорошо ты сдѣлалъ!.. Въ самомъ дѣлѣ вы, собаки, Бога въ сердцахъ не имѣете, когда мнѣ, вашему ксендзу—пробошу, ничего не даете.. Васъ подлецовъ, если не исправитесь, черти всѣхъ раскаленными клещами живьемъ перетаскаютъ въ адъ, чего вамъ отъ всей души желаю. Аминь“. Очевидно, это пасквиль на проповѣдь, но именно на такую проповѣдь, въ которой преслѣдуются личные, матеріальные интересы проповѣдника и обнаруживается его жалоба на малое подаяніе прихожанъ. Нашъ проповѣдникъ еще не дошелъ до этого, хотя стоитъ именно на этомъ скользкомъ пути. Онъ также отстаиваетъ съ церковной катедрѣ матеріальные интересы, только не свои личные, а интересы своего сословія. Правда, онъ не бранитъ площадными словами своихъ слушателей, но за то ни слова не говоритъ о приношеніяхъ въ пользу храма и на лампаду для Христа, какъ объ этомъ упоминалъ ксендзъ—пробошъ въ своей проповѣди. Намъ кажется, что если дозволить проповѣднику преслѣдовать свои личные, матеріальные интересы, то проповѣдь легко можетъ сдѣлаться именно похожею на выше приведенный пасквиль“. (Тверскія Епарх. Вѣд. 1881 г. № 2).

*(Продолженіе будетъ).*

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

По извѣстіямъ изъ Вѣны отъ 28 февраля (11 марта), весь округъ кривошанскій покоренъ австрійскими войсками. Населеніе всего округа бѣ-



жало въ Черногорію; округъ наводненъ австрійскими войсками, свѣжія войска прибываютъ моремъ въ Каттаро. Австрійская печать привѣтствуетъ окончаніе возстанія въ Кривошіи, которое окончатель-но подавлено послѣ занятія Дрегалля, служившаго послѣднимъ убѣжищемъ и опорнымъ пунктомъ инсургентовъ. Но слѣдуетъ ли, однако, изъ этого, что сѣверо-западная часть Балканскаго полуострова въ конецъ замирена, и что разсѣялись тѣ тучи, кои въ послѣдніе два мѣсяца затемняли горизонтъ съ этой стороны? Этого не думаютъ даже австрійскія газеты. Кривошія есть полное достояніе Австріи, и съ международной точки зрѣнія возстаніе жителей этого округа есть внутреннее дѣло Австро-Венгрии и не можетъ служить поводомъ какихъ бы то ни было внѣшнихъ затрудненій, дипломатическихъ или иныхъ. Иное дѣло Боснія и Герцеговина. Здѣсь австрійское правительство выступило за предѣлы дарованнаго ему на берлинскомъ конгрессѣ полномочія, и потому оно опасается возникновенія новыхъ, затрудненій, боится дипломатическаго дѣйствія другихъ державъ. Къ тому же Австрія далеко еще не справилась съ возстаніемъ въ Босніи и Герцеговинѣ. Изъ официальной телеграммы, переданной изъ Вѣны отъ 2 (14) марта, видно напротивъ, что тамошніе инсургенты отнюдь не упали духомъ вслѣдствіе пораженій, понесенныхъ ихъ соплеменниками въ Кривошіи, а напротивъ нанесли на австрійскія войска разомъ въ нѣсколькихъ пунктахъ и нанесли имъ не маловажный уронъ. Созваніе вновь австро-венгерской делегаціи послѣ Пасхи, которое рѣшено было 2 (14) марта въ совѣтъ министровъ подъ председательствомъ императора въ Пештѣ, такъ же служитъ доказательствомъ, что австрійское правительство не считаетъ дѣла „умиротворенія“ поконченнымъ и нуждается въ новыхъ денежныхъ субсидіяхъ, для чего и созваны делегація. Въ Вѣнѣ недавно немалую тревогу возбудило извѣстіе изъ Лондона, что Гладстонъ имѣетъ въ виду предложить европейскимъ державамъ созваніе новаго конгресса для окончательнаго регулированія вопроса о Босніи и Герцеговинѣ. По послѣднимъ извѣстіямъ, султанъ соглашается формально уступить Боснію и Герцеговину Австріи, если послѣдняя поможетъ ему занять балканскіе проходы. Новое усложненіе дѣла и обстоятельствъ, если это вѣрно.

Германію занимаетъ судьба законопроектовъ о табачной монополіи, церковный вопросъ и переселеніе нѣмцевъ въ Америку. Уступокъ отъ папы въ церковныхъ дѣлахъ, не смотря на дѣятельность Шлецера въ Римѣ, повидимому ждать нельзя. Папа твердо требуетъ пересмотра майскихъ законовъ. Законопроектъ о табачной монополіи не встрѣчаетъ сочувствія. Переселеніе приняло необычайныя размѣры. Только чрезъ Бременъ, Гамбургъ и Штетинъ вышло 184 т. и чрезъ Антверпенъ 24 т. человекъ. Такая масса переселенцевъ объясняется

затруднительнымъ положеніемъ мелкихъ землевладельцевъ, особенно въ сѣверной Германіи. Князь Бисмаркъ въ последнее время боленъ.

Австрійскія власти продолжаютъ производить обыски у русскихъ въ Галиціи. Констатировано будто при этихъ обыскахъ, что въ русскихъ училищахъ и народныхъ читальняхъ распространялись „гайдамацкія“ стремленія и народъ возбуждался къ рѣзнямъ жидовъ. Вслѣдствіе этого въ Подбережъ, близъ Львова, закрыта русская читальня и народная бібліотека. Русскія газеты и книги, идущія изъ Россіи, большею частію конфискуются. Польско-іезуитская агитація дѣйствуетъ, и дознано, что польскіе террористы спѣшатъ принять мѣры единственно для спасенія польско-жидовскихъ интересовъ, не сочувствіе къ которымъ считается теперь въ Галиціи государственной измѣной.

Святѣйшій Синодъ 1), по свѣдѣніямъ „Голоса“, въ виду того, что въ епархіяхъ тобольской, томской и енисейской, по донесеніямъ мѣстныхъ архіереевъ, ощущается большой недостатокъ въ лицахъ, которыя могли бы занять свободныя священническія вакансіи, озабоченъ привлеченіемъ на служеніе въ сказанныя епархіи кандидатовъ для занятія священническихъ мѣстъ, а потому вошелъ съ представленіемъ о предоставленіи всемъ желающимъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ ѣхать въ Сибирь, для занятія священническихъ мѣстъ, такихъ же служебныхъ правъ и денежныхъ пособій, какія определены для священнослужителей, отправляемыхъ въ иркутскую епархію, и 2), по свѣдѣніямъ „С.-Петербург. Вѣд.“, возбудилъ вопросъ о воспрещеніи нехристіанамъ производить торговлю иконами и вообще вещами, составляющими предметъ чествованія христіанъ. Причиною этого послужили ходатайства митрополита кіевскаго и архіепископа кишиневскаго, обратившихъ вниманіе на продажу означенныхъ предметовъ евреями.

Сообщаютъ, что разрѣшено допускать къ преподаванію нѣкоторыхъ предметовъ въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ окончившихъ курсъ въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По извѣстіямъ газетъ, предполагено вновь основать въ Вильнѣ для всего района сѣверо-западной Россіи православную духовную академію.

„Нов. Вр.“ изъ достовѣрныхъ источниковъ передаетъ, что предполагается общества трезвости формально разрѣшить, а также предоставить приходскимъ попечительствамъ, городскимъ, сельскимъ и земскимъ учрежденіямъ требовать составленія актовъ нарушенія благочинія и предоставить обществамъ право закрывать кабаки, и лишать кабатчиковъ возможности избѣгать наказанія посредствомъ совершенія новыхъ проступковъ и отсрочкой наказанія до опредѣленія его по совокупности преступленій.



Предположено предоставить значительную самостоятельность обществу въ борьбѣ съ пьянствомъ. Вопросъ объ устраненіи евреевъ отъ питейной торговли разсматривается въ еврейской комисіи.

Полагаютъ запретить частнымъ повѣреннымъ веденіе судебныхъ дѣлъ какъ въ окружныхъ судахъ, такъ и въ мировыхъ учрежденіяхъ. Мотивомъ этого запрещенія служатъ собранныя въ министерствѣ юстиціи свѣдѣнія, изъ которыхъ оказывается, что дѣятельность частныхъ ходатаевъ по дѣламъ представляется крайне вредною во всѣхъ отношеніяхъ и возбуждаетъ справедливыя жалобы и нареканія.

Въ учрежденной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комисіи о преобразованіи губернскихъ и уездныхъ управленій предполагается, между прочимъ, подвергнуть обсужденію вопросъ объ устройствѣ всесословной волости.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, какъ передаютъ „С.-Петер. Вѣд.“, мѣщанамъ и крестьянамъ предоставлено право приписывать къ своимъ семействамъ всѣхъ вообще лицъ, принадлежащихъ къ мѣщанскому и ремесленному сословіямъ и къ состоянію сельскихъ обывателей, а также лицъ, обязанныхъ избрать родъ жизни. Приписка сія совершается съ согласія какъ родителей приписываемаго, такъ и самаго приписываемаго, если онъ достигъ 14-лѣтняго возраста.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

### Домашняя учительница.

Дѣвица, окончившая воспитаніе въ среднемъ учебномъ заведеніи, желаетъ заняться приготовленіемъ дѣтей въ низшіе классы. Обратиться письменно въ м. Томашполь къ священнику с. Яланда Аверкію Сѣвчачевскому, для передачи.

2.

### ДОМАШНІЙ УЧИТЕЛЬ

МОЛОДОЙ человекъ ищетъ мѣста домашняго учителя. Обратиться къ воспитаннику семинаріи Алексѣю Розову.

3.

### ОБЪ ИЗДАНИИ

### „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“

ВЪ 1882 ГОДУ.

Съ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ превращается съ будущаго 1882 года въ ПОЛУ-ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ. Насъ побудили ходатайствовать объ увеличеніи числа выпусковъ нашей газеты, съ одной стороны, ограниченныя размѣры ея, не позволявшіе намъ сообщить газетѣ тѣ полную и разнообразіе, которыя настойчиво требовались и обиліемъ событій, и массой матеріала, отовсюду поступающаго въ нашу редакцію, съ другой, неоднократно выраженное нашими подписчиками желаніе такого увеличенія. Въ виду этого, мы рѣшились, по примѣру, существующему за границей (éditions semiquotidiennes), сдѣлать опытъ

полу-ежедневнаго изданія, причемъ увеличится и число выпусковъ газеты (до 30 въ годъ) и установится болѣе равномерная періодичность, обыкновенно столь желательная для постоянныхъ читателей газетъ. Такимъ образомъ, въ будущемъ 1882 году „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ акуратно выходить черезъ день, доставляя въ каждомъ своемъ выпускѣ матеріала на два дня. Вынужденное исключеніе изъ этого будетъ лишь по случаю соединенія нѣсколькихъ праздничныхъ дней, какъ на примѣръ, въ недѣли св. Пасхи и Рождества Христова, когда, по случаю общаго прекращенія работъ въ типографіяхъ, не выходятъ и ежедневныя изданія, такъ что, подобно этимъ изданіямъ, и нами въ теченіе года будетъ пропущено нѣсколько номеровъ, не болѣе однако 5—6.

Само собою разумѣется, что исходатайствованное нами увеличеніе количества выпусковъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ дастъ намъ возможность помѣщать въ газетѣ болѣе матеріала и пополнить нѣкоторые отдѣлы, бывшіе доселѣ ограниченными единственно по недостатку мѣста. Такимъ образомъ, мы будемъ вести въ будущемъ году постоянный обзоръ событій церковной, общественной, политической и умственной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей, и чаще будемъ давать мѣсто статьямъ изъ области науки и мысли, представляя въ тоже время и бытовыя очерки изъ различныхъ общественныхъ сферъ. Въ частности расширеніе объема газеты съ умноженіемъ количества ея выпусковъ съ будущаго года дастъ намъ возможность, согласно желанію многихъ подписчиковъ, полностью и безъ всякихъ пропусковъ помѣщать официальные извѣстія и распоряженія по духовному вѣдомству, подробные списки наградъ духовенству и т. д. Епархіальное обозрѣніе будетъ введено въ формѣ постояннаго отдѣла въ газетѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ, насколько возможно, будетъ дано мѣсто обзору выдающихся мнѣній и отзывовъ періодической печати по текущимъ церковно-общественнымъ вопросамъ. Равномерная періодичность выхода газеты черезъ день доставитъ возможность съ болѣею правильностію и непрерывно слѣдить за всѣми выдающимися событіями во внутренней жизни нашего отечества и иностранныхъ государствъ, пользуясь послѣдними телеграфическими извѣстіями.

Не считаемъ нужнымъ увѣрять, что направленіе „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ останется такимъ же, какимъ оно было неизмѣнно въ теченіи восьмилѣтняго существованія газеты. Задача наша—отмѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее его интересоваться въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между духовенствомъ и обществомъ. Мы не измѣнимъ принятой нами на себя задачѣ, и съ прежней энергіей будемъ выяснять и отстаивать истинныя начала, обуславливающія прочность церковныхъ и общественныхъ основъ, правомѣрное развитіе членовъ Церкви и общества, ихъ свободу и самостоятельность, и по мѣрѣ своихъ силъ будемъ содѣйствовать достиженію ими великихъ идеаловъ, начертанныхъ въ Евангеліи и совѣсти, по прежнему воздавая справедливость людямъ добра и чести и влейма фарисейство и неправду всюду, гдѣ бы они ни проявлялись, въ общественной дѣятельности или въ литературѣ. Откровенно и съ полною независимостію сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнію вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы духовенства и общества, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды общества и духовенства, особенно же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараюсь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея издателемъ и постоянными сотрудниками. Мы были такъ счастливы въ продолженіе всей нашей публицистической дѣятельности, что всегда встрѣчали самую горячую нравственную поддержку со стороны нашихъ многочисленныхъ



читателей и это даетъ намъ увѣренность, что и въ будущемъ въ этой поддержкѣ не будетъ недостатка при общемъ стремленіи къ одной цѣли—благу православной Церкви и преуспѣванію нашего дорогаго отечества.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы и въ будущемъ году намѣрены предложить читателямъ въ видѣ бесплатнаго приложенія къ газетѣ, „Календарь для духовенства“. На этотъ разъ мы намѣрены начать въ „Календарѣ“ печатаніе собранія узаконеній, относящихся какъ къ организаціи центральнаго управленія духовнаго вѣдомства, такъ и къ разнообразнымъ правамъ и обязанностямъ духовенства, заимствуя ихъ частію изъ „Полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи“, частію изъ дѣйствующаго „Свода законовъ“, а равно и изъ другихъ источниковъ. Группировкою этихъ узаконеній мы имѣемъ въ виду, съ одной стороны, пополнить, насколько будетъ возможно, пробѣлъ, столь неудобный для духовенства, когда ему встрѣчается надобность въ познаніи его правоваго положенія, и не заполненный разными спекулятивными изданіями, съ громкимъ названіемъ „полнаго свода духовныхъ законовъ“ т. под.; съ другой, избавить его отъ необходимости обращаться и къ „Полному собранію“ и къ „Своду“, совершенно недоступнымъ ему по цѣнѣ и труднымъ для справокъ по своей громадности и разбросанности. Но кромѣ этой главнѣйшей части „Календаря для духовенства на 1882 годъ“, мы помѣстимъ въ немъ, какъ и въ предыдущіе годы, сводъ текущихъ указовъ и опредѣленій Св. Синода, нѣкоторыя руководственные распоряженія различныхъ епархіальныхъ властей, имѣющія также руководственное значеніе для духовенства, каковы. Обь организаціи и постановкѣ женскаго духовнаго образованія, о церковномъ пѣніи, съ изложеніемъ метода обученія и литературы предмета, составленныя спеціалистами, и т. п.

При календарѣ 1882 г. приложенъ будетъ адресь-календарь духовнаго вѣдомства. Особенность его составятъ подробныя свѣдѣнія о сужебной дѣятельности лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, преосвященныхъ архіереевъ, начальствующихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ завед. и т. п.

Несмотря на увеличеніе количества выпусковъ газеты и на значительныя затраты по изданію „Календаря“, условія подписки на „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1882 года остаются тѣ же, какъ было и въ предыдущіе годы. Цѣна изданія: на годъ 7 р., на полгода 4 р., на три мѣсяца 2 р. 50 к., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 р.

Редакція покорнѣйше проситъ подписываться заблаговременно чтобы не испытать замедленія въ высылкѣ газеты при началѣ года, когда скопленіе подписки затрудняетъ своевременное заготовленіе адресовъ, и въ тоже время дать редакціи возможность опредѣлить количество экземпляровъ „Календаря“, печатающагося сообразно съ числомъ годовыхъ подписчиковъ. Въ прежніе годы, нѣрѣдко случалось, что мы не могли удовлетворить всѣмъ требованіямъ на „Календарь“, именно вслѣдствіе поздней подписки, перепечатывать же его вновь не представлялось никакой возможности: Кстати замѣтимъ, что требованія на наши „Календари“, прежнихъ годовъ и доселѣ поступающія въ редакцію, не могутъ быть удовлетворены, такъ какъ за исключеніемъ двухъ трехъ годовъ, въ самой редакціи имѣется ихъ по одному лишь экземпляру.

При возобновленіи подписки прежними подписчиками, какъ при всякомъ сношеніи съ редакціею, требующемъ наведенія справокъ, гг. иногородные благоволятъ прилагать прежній свой печатный адресъ. За перемѣну адреса внѣ С.-Петербурга слѣдуетъ прилагать двѣ семи-копѣечныя марки. При перемѣнѣ адреса изъ петербургскихъ въ иногородные и наоборотъ прилагается 50 к.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, въ Троицкомъ переулкѣ, д. № 3,

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

4.

Подписка на 1882 годъ на издаваемые при с.-петербургской духовной академіи:

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(еженедѣльное изданіе отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ №; въ годъ до 142 л. большого формата).

И

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(ежемесячное—отъ 18 до 24 печ. листовъ въ каждой книжкѣ; въ годъ около 124 л.).

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ въ официальной своей части, составляющей официальныя органы Св. Синода, печатаетъ сполна и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ узаконенія, распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству, въ неофициальной же части, какъ изданіе при с.-петербургской духовной академіи, даетъ возможно полный обзоръ движеній религіозной мысли и жизни, какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей (на православномъ востокѣ, славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестантствѣ), и съ нынѣшняго 1881 г., подъ новою редакціею имѣетъ слѣдующіе постоянные отдѣлы (кромѣ передовыхъ статей, въ которыхъ обсуждаются всѣ важнѣйшіе церковныя вопросы): 1) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) епархіальное обозрѣніе; 3) обозрѣніе по расколу; 4) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 5) обозрѣніе духовной журналистики; 6) библиографическое обозрѣніе; 7) лѣтопись, подъ названіемъ: „прошлая недѣля въ Россіи и за границей“, содержащая извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; наконецъ; 8) мѣлкія извѣстія изъ нашей церковной жизни. Кромѣ этихъ постоянныхъ отдѣловъ печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, составляющемъ прибавленіе къ „Церковному Вѣстнику“ и помѣщающемъ разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній, съ 1879 г. печатаются сверхъ того толкованія на ветхій завѣтъ съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1882 г. будетъ продолжаться печатаніе „Толкованія на книгу Псалмовъ“, такъ что къ концу 1882 г. выйдетъ особою книжкою четвертый выпускъ „Толкованій“, точно такъ же, какъ нынѣшній—годъ, 15 ноября, выйдетъ третій—ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала и съ „Толкованіями на Ветхій Завѣтъ“—семь руб. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—пять руб., за „Христианское Чтеніе“ съ „Толкованіями“—пять руб. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ редакцію Церковнаго Вѣстника и Христианскаго Чтенія въ С.-Петербургѣ“, Петербургскіе подписчики подписываются въ отдѣленныя конторы редакціи (близъ Знамя ул., уг. Преобр. и Солдатск. пер. д. № 5, кв. 3), гдѣ получаютъ также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за 1 строку петита за объявленія болѣе 1 раза и 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при Церк. Вѣстн. (по 5 р. за тысячу). Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при книж. маг. Тузова (бывш. Караблева), въ Москвѣ—при кн. маг. Ферапонтова.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Послѣ епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ г. Каменцѣ въ половинѣ января, 1882 г. 2) Епархіальная хроника. 3) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 4) Объявленія.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Симашиевичъ.