



ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

Органъ православнаго клира и мірянъ.

№ 168. Среда 6 дек. (19 дек.) 1917 г.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.

№ 168. Среда 6 дек. (19 дек.) 1917 г.

ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ

принимаются объявленія для напечатанія въ газетѣ по цѣнѣ на 1 стр. по 20 к. на 4 10 коп., среди текста 30 коп. за строку. петита многократныя объявленія—по соглашенію.

Условія подписки: на 5 мѣс.—5 р. 50 к.
(съ доставкой на 3 мѣс.—4 р.
и пересылкою) на 1 мѣс.—1 р. 75 к.
Розничная продажа №№ по 10 копеекъ.

Подписка принимается: Семинарская, д. Алексѣева, у свящ. І. Я. Чернобаева и уг. Астраханской и Соборной д. Земповой. въ Книж. складѣ Бр. Св. Василія. Телеф. 312.

Къ свѣдѣнію авторовъ: Присылаемая рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа. и съ помѣткой „платная“ или „бесплатная“. Не принятыя къ напечатанію рукописи не возвращаются. Редакція проситъ писать статьи кратко и кратко.

Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань, зданіе Епархіальной типографіи у лѣтнаго Собора. Телефонъ № 279.

Адресъ редактора Ник. Ив. Остроумова Селезневская, № 178, Тел. 139.

Волостные и сельскіе комитеты! Дайте алчущимъ хлѣба. Не зарывайте хлѣбъ какъ таланты въ землю и не подавайте камня вмѣсто хлѣба. Будьте христіанами и гражданами, въ тяжелое время. Не губите Россію и армію!

Объявленіе отъ Редакціи.

Редакціонный Комитетъ проситъ всѣ учрежденія и лицъ немедленно уплатить по представленнымъ счетамъ деньги за выполненныя редакціей заказы объявленій. Должники редакціи ставятъ ее въ крайне затруднительное положеніе, такъ какъ въ настоящее время, какъ извѣстно, всякое дѣло ведется за наличный расчетъ.

Къ свѣдѣнію учреждений Комитетъ сообщаетъ, что очередной епархіальный съѣздъ 9 октября постановилъ, объявленія и прежде печатавшіяся и послѣдующія должны быть всѣми учреждениями и лицами непременно оплачиваемы.

Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

„Родители воспитанниковъ Семинаріи 5, 2 и 1 классовъ, желающіе съ января мѣсяца помѣстить своихъ дѣтей въ Семинарскихъ общежитіяхъ, благоволятъ сдѣлать теперь же первый взносъ за содержаніе въ количествѣ 120 руб.

Взносы предназначаются на заблаговременное приобрѣтеніе продуктовъ для общежитій.“

Ректоръ Семинаріи *Прот. П. Казанскій.*

И. д. Секретаря Правленія, *Священникъ І. Цытневъ.*

3—1

Отъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища.

На восемнадцатое (18) декабря с.г. въ понедѣльникъ въ шесть (6) часовъ вечера по новому времени назначенъ экстренный съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства и мірянъ Рязанскаго Училищнаго Округа для обсужденія вопросовъ о тяжеломъ матеріальномъ положеніи Училища. Помѣщеніе для съѣзда—въ Женск. Епарх. Училищѣ.

Смотритель Училища *Прот. А. Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *С. Рябцевъ.*

3—1.

Историческій моментъ.

Самыя грубыя силы въ мірѣ, тирани, деспоты, завоеватели считались съ душою народа и съ его святынями и старались не трогать послѣднихъ.

Нѣмцы, начиная послѣднюю войну, пошли по другому пути и вооружили противъ себя почти весь міръ.

Учредительное Собраніе для всего русскаго народа—это якорь спасенія, это та скала, у подножія которой, какъ въ спасительной гавани,

стихаютъ стихійныя силы и страсти, ожидая рѣшенія своей участи.

Такую же роль въ исторіи нашей страны сыгралъ въ началѣ XVIII-го столѣтія Земскій Соборъ.

Можно ли, сравнить нынѣшнюю Россію и всѣ ея живыя силы и ея культуру съ тѣми же силами и просвѣщеніемъ тогдашняго времени?

И тогда никто не смѣлъ идти противъ воли Земскаго Собора считая ее голосомъ Божиимъ, противъ котораго не поднималась ни одна

святотатственная рука.

На наше Учредительное Собраніе въ настоящее время устремлены взоры всего міра, и этотъ моментъ будетъ отмѣченъ на страницахъ всемірной исторіи.

Многое изъ нашей нынѣшней жизни потонетъ въ ея волнахъ, но вся исторія Учредительнаго Собранія и всѣ ея детали будутъ отмѣчены и заглавить ихъ не можетъ никакая сила въ мірѣ.

Послѣдній переворотъ въ нашей жизни глубоко взволновалъ весь народъ массою неожиданностей; но событія, которыя разыграются вокругъ Учредительнаго Собранія, будутъ поворотнымъ пунктомъ на фонѣ событій послѣднихъ лѣтъ и нашей революціи.

Люди звѣри.

„Всякій разъ, какъ религія теряла вліяніе надъ людьми, говоритъ Тэнъ, человѣкъ дѣлался жалкимъ и грязнымъ животнымъ“. „Homo homini lupus est“, говоритъ латинская пословица. Справедливость этихъ словъ со всею очевидностію доказали ужасныя событія послѣднихъ дней. То, что совершаютъ теперь русскіе люди на огромномъ пространствѣ нашей родной земли, можетъ свидѣтельствовать только о совершенной уtratѣ чувства долга, законности и уваженія къ другимъ людямъ, о проявленіи самыхъ низменныхъ чисто животныхъ инстинктовъ просто объ озвѣреніи людей.

Съ революціею были провозглашены великіе принципы свободы, равенства и братства. Но гдѣ же обѣщанная полная свобода, если одна политическая партія преслѣдуетъ другія, если терпѣть стѣсненіе устное и печатное слово? Гдѣ же провозвѣщенное равенство и братство, когда одни стремятся разорять другихъ, покушаются на жизнь другихъ, распоряжаются чужимъ достояніемъ? Алчность, желаніе приобрѣсти себѣ достатокъ не честнымъ трудомъ, а захватнымъ путемъ сдѣлали людей грубыми, безжалостными, врагами ближнимъ. Дѣйствительно человѣкъ для человѣка сталъ волкомъ. Нужно ли представлять примѣры жестоко-сти, прямого озвѣренія людей? При-

помните всѣ ужасы погромовъ, когда истреблялись безъ нужды первой необходимости, всѣмъ нужные, уничтожались знанія, домашняя утварь, какъ будто это кому-нибудь было полезно. А жестокая расправа съ людьми, варварскія сцены убійствъ? О нихъ ужасно и вспоминать! Припомнимъ хотя бы самосудъ надъ нѣкоторыми изъ помѣщиковъ, надъ офицерами, напр., въ Финляндіи; ужасную сцену убійства старика Сангушко, которому не позволили даже предъ смертію видѣть священника!.. А убійство Духо-нина? Возможно ли еще большее проявленіе людской злобы и одичанія!.. Въ будущемъ, говорятъ, всѣмъ „буржуйамъ“ грозитъ „Вареоломеевская ночь“. Ужасно то, что нерѣдко погромы и убійства совершались непьюною толпою, а людьми трезвыми, совершались съ поразительнымъ хладнокровіемъ, какъ дѣло вовсе непроступное и неужасное.

Несомнѣнно, у такихъ людей религія потеряла всякое значеніе утратила всякое вліяніе на нихъ, объ этомъ съ очевидностію свидѣтельствуютъ такіе факты, какъ разстрѣлы Московскихъ святынь-кремля, кремлевскихъ храмовъ, Иверской и Пантелеимоновской часовень и т. д. Можно ли было и ожидать отъ русскихъ людей такого отношенія къ великимъ и чтимымъ святынямъ русской земли?

Несчастная Россія, когда же окончится твое страдальческое состояніе? Когда водворится въ тебѣ порядокъ?.. Приближается великій праздникъ, когда св. церковь торжественно возглашаетъ родившемуся Христу ангельскую пѣснь: „слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человецѣхъ благоволеніе“. А гдѣ же на землѣ миръ, гдѣ же „благоволеніе“, любовь среди людей?

Святая Русь. *)

Святая Русь умерла. На мѣсто ея воцарилась Русь нечестивая, Русь паскудная, Русь разбойная. Чудится, что не Русь это вовсе, а злое и безсмысленное наводненіе. Мы ждали обновленія, движенія впередъ, но получилось разложненіе,

*) „Слово Церкви“ № 48—с. г.

движеніе вспять, къ давно пройденнымъ темнымъ и жестокимъ временамъ. Мы звали къ работѣ во имя новаго долга, новаго достоинства, новаго отечества, но получили прогулъ совѣсти, чести, родины, напоминающій старья проклятыя измѣны смутнаго времени. Не пришла революція всего человечества въ свѣтлыхъ ризахъ вселенской правды и мира, но воскресло въ кровавомъ бунтѣ, грабежѣ и убійствѣ древнее русско-татарское „воровство“. Интернационалисты, въ своей боязни всего родного, отмежевались отъ національных качествъ и национальной культуры и незамѣтно для самихъ себя погрязли въ національных порокахъ и дикости. Интернационализмъ, возмѣстившій себя какъ пришествіе ангела-очистителя, вышелъ какъ дьявольская карикатура съ свиной мордой и обезьяньимъ хвостомъ.

Подмѣна эта не случайная. То отвратительное дитя, которое родилось отъ совокупленія прогивоотечественной пропаганды и солдатской темноты въ Калужѣ и Тарнополь—прямое изродіе русскаго интернационализма. Болѣе умные провозвѣстники послѣдняго, добивавшіеся сознательно изъ корысти или изъ ненависти къ Россіи ея пораженія, получили результатъ, котораго ожидали. Что касается искреннихъ идеалистовъ, вѣрившихъ въ туманныхъ грезахъ, что интернациональ въ самомъ дѣлѣ осуществимъ, ихъ вѣроятно, нѣсколько отрезвили совершившіяся событія. Но достаточенъ ли предметный урокъ этотъ, чтобы побороть ограниченность русскихъ революціонныхъ теоретиковъ? Еще повидимому, не для всѣхъ ихъ ясно, что они отвѣтственны за убійства, насилія и отступленіе на фронтѣ, что бѣлоснѣжная идейная чистота ихъ давно замарана пролитой по ихъ винѣ кровью, что они подстрекатели, виновные одинаково въ смерти невинныхъ жертвъ и въ казни ихъ убійцъ. Еще не для всѣхъ ясно, что они, а не кто другой, являются причиной усиленія Германіи, продленія войны, несчастій, за фронтъ и крушенія революціи въ странѣ. Они же отвѣтственны за дѣянія дикихъ ордъ, отъ которыхъ они теперь хотѣли бы отречься. Пусть же смотрять тѣ изъ идеоло-

говъ социализма, у кого есть глаза, чтобы видѣть, и совѣсть, чтобы судить, на результаты неосторожной проповѣди. Былъ храмъ, воздвигнутый вѣками и называвшійся Россіей. Пришли невѣдомо откуда люди безъ роду, безъ племени стали съ яростью разрушать его, растаскивая камни для своихъ надобностей. На мѣсто его ничего не поставили, кромѣ естественно выросшаго отъ хозяйничанія одичалыхъ толпъ сплошнаго разбойничьяго вертепа.

Но отъ глубины паденія нашего придетъ будущій нашъ подъемъ и возрожденіе. Русь святая, тихая и ясная, о тебѣ мечтаютъ добровольные затворники. Съ большой душой они закрыли окна и двери, чтобы не слышать гоготанія толпы, въ животной жадности пожравшей собственную родину и изрыгающей на нее хулу въ самодовольномъ каннибальскомъ пресыщеніи. Русь святая, грозная и великая въ тебѣ, въ длань твою, карающую и создающую, вѣрятъ твои будущіе воины. Они встанутъ въ нужный часъ, самоотверженные и строгіе, когда раздастся кличъ объ очищеніи земли русской отъ всей заповолившей ее мерзости, отъ низости и трусости отъ всякихъ лжеосвободителей и самозванцевъ.

Мы знаемъ, Русь, ты не умерла. Ты жива въ своемъ затворничествѣ. Въ „смирненную и нищетную“ одежду, какъ древніе иноки, облеченная, ты хранишь въ себѣ молитву благочестивую и чудотворную, какъ хранила ее во времена татарщины и смуты. Твой посохъ вѣковой готовъ для новаго странничества, для хожденія призывнаго по селамъ, по весямъ и городамъ русскимъ. Твой мечъ острый выкованъ изъ вѣрной стали и держитъ его, на стражѣ будущаго подвига, хозяинъ—богатырь.

Часъ придетъ, загрубятъ трубы боевыя, загремятъ кольчуги желѣзныя, рати народныя двинутся въ послѣдній походъ. Это будетъ походъ противъ всякой смуты, всякаго рабства, всякой темени. Противъ вчерашней опричнины царской и сегодняшняго засилія воровскаго. Противъ предательства родины сверху и противъ предательства родины снизу. Противъ самозванства старыхъ придворныхъ и чиновныхъ

„тайно глагольниковъ“ и противъ новаго демократическаго тушинства. Во имя сверженія ига, всякаго ига, откуда бы, оно, давящее и темное, ни исходило. Во имя свободы, истинной свободы, оклеветанной, искаженной, униженной, изнасилованной сейчасъ невѣждами и преступниками. Русь святая воскреситъ свободу, воздвигнетъ ее свѣтлую, какъ гордость русскую и человеческую, на мѣсто нынѣшняго посрамленія Россіи и міра.

А вы, ожидающіе, молящіеся, изнемогающіе въ великой скорби, въ страстной тревогѣ за родину, взгляните въ себя, въ свое сердце. Не созрѣла ли взращенная страданіями нива? Не зазеленѣли ли ростки, вѣтрами вѣшней бури укрѣпленные, слезами внутренней печали обмытые? Не дора ли выйти на жатву всѣмъ, кто долженъ поднять и сконить будущее достояніе Россіи? Не пора ли созвать войско свято-русское, и не вы ли это войско, готовое на трудъ великій и на великую битву? Ибо предстоитъ подвигъ желѣзный, подвигъ новаго собиранія Руси, новаго завоеванія его и воздвиженія. Судьба говоритъ, что онъ будетъ совершенъ.

В. Муравьевъ.

Школьный „Законъ Божій“ въ условіяхъ демократическаго строя.

(Продолженіе см. № 167)

Сторонниками необязательнаго преподаванія Закона Божія, и даже полнаго его исключенія изъ школьной программы, руководятъ слѣдующія соображенія: 1) въ демократическомъ государствѣ законъ объявляетъ религію дѣломъ „частнымъ“ съ вытекающею отсюда „свободой“ исповѣдывать ту или другую вѣру, мѣнять одну вѣру на другую, вѣровать совершенно по своему, и даже совсѣмъ не признавать религіи, 2) такимъ же, слѣдовательно, частнымъ и свободнымъ дѣломъ должно быть и обученіе религіи въ школѣ—какъ для родителей въ отношеніи своихъ дѣтей; такъ и для самихъ дѣтей по достиженіи ими извѣстнаго возраста (каковой теперь опредѣленъ въ 14 лѣтъ); 3) отсюда, въ свою очередь, при практическомъ разрѣшеніи вопроса вытекаетъ

факультативность преподаванія Закона Божія—съ отнесеніемъ матеріальныхъ издержекъ на сей предметъ въ счетъ тѣхъ или иныхъ вѣроисповѣдныхъ общинъ, или даже родительскихъ группъ, а въ дальнѣйшемъ введеніе особаго типа школъ съ положительнымъ удаленіемъ изъ нихъ всякаго религіознаго обученія и воспитанія по тѣмъ соображеніямъ, что есть или могутъ быть полные атеисты, которые согласно съ своими убѣжденіями пожелають обучать своихъ дѣтей внѣ всякаго, даже косвеннаго вліянія религіи, и имъ должна быть дана возможность осуществить такое свое желаніе не говоря уже о стремленіи всѣ школы сдѣлать безрелигіозными по изложенному выше рецепту „извѣстій Петроградскаго совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ“, напечатаному въ № 13-мъ этой газеты).—Вотъ, въ сущности, всѣ доводы противниковъ обязательнаго преподаванія Закона Божія въ школѣ. Насколько эти доводы основательны и должно именно показать раскрытіе трактуемаго вопроса какъ съ существенной, такъ и съ формальной стороны.

По существу дѣла никакое культурное государство не можетъ смотрѣть на школу съ узко-практической точки зрѣнія, какъ на разсадникъ лишь какихъ либо прикладныхъ знаній, а прежде всего несомнѣнно должно видѣть въ ней и дѣйствительно видѣть могучее средство общаго умственнаго и нравственнаго развитія, почему во всякой школѣ и на всѣхъ ступеняхъ ея являются обязательными такіе чисто гуманитарные предметы, какъ исторія литературы, философія, литература, искусства безъ знакомства съ которыми нельзя и представить себѣ образованнаго человека. Но если такъ, то изученіе религіи, а тѣмъ болѣе христіанской, даже съ точки зрѣнія безпристрастнаго атеизма (если только возможенъ такой), просто какъ всемірно-историческаго явления, совершенно исключительнаго по широтѣ обнимаемой имъ области, по высотѣ затрагиваемыхъ вопросовъ и по глубинѣ разрѣшенія вѣковыхъ проблемъ человеческого духа, и наконецъ по несравнимой силѣ вліянія на нравственно-практическую сторону жизни людей, не только не можетъ-быть изъято изъ числа образовательныхъ и воспитательныхъ средствъ, но должно быть по всей справедливости поставлено во главѣ ихъ безрелигіозной школы не можетъ быть въ государствѣ, не отрекающемся отъ наивысшихъ культурно просвѣтитель-

Историческая справка о бракѣ и безбрачій епископовъ.

(продолженіе см. № 164)

Послѣ раскрытія ученія Слова Божія по данному вопросу и фактическаго подтвержденія его историческими примѣрами жизни первыхъ вѣковъ Христіанства, слѣдуетъ освѣтить каноническими опредѣленіями Вселенскихъ Соборовъ и Апостольскихъ Правилъ. А въ заключеніе разсмотримъ вопросъ о бракѣ вообще съ отрицательной стороны по существу, въ виду разнородныхъ и противорѣчивыхъ сужденій о немъ въ принципѣ.

Въ Пятое Апостольское правило говорится: „Священнослужителей“ да не изгонятъ женъ своихъ подъ видомъ благочестія. Аще же изгонятъ, да будутъ отлучены отъ общества церковнаго; а оставаясь непреклонными, да будутъ извержены отъ священнаго лика“.

„Въ первые вѣка Церкви, и даже во времена Апостольскія (1 Тим. 4, 1—3), уже была ложная мысль у нѣкоторыхъ Христіанъ, между прочимъ и священнослужителей, что съ чистого Христіан-

скаго цѣломудрія, особенно же съ достоинствомъ священнаго сана, несовмѣстимо супружество. Такая мысль побуждала нѣкоторыхъ (какъ показываетъ примѣръ Тертуліана и др.), по принятіи священнаго сана, оставлять супругъ своихъ. Но такая мысль не согласна и съ понятіемъ о Христіанскомъ бракѣ, который самъ по себѣ чистъ и освящается таинствомъ, и съ понятіемъ о служеніи Богу и Церкви, которое, не требуя для себя особенныхъ подвиговъ дѣйства, не для всѣхъ вмѣстимаго, не оскорбляется законными узами брака, какъ показываетъ ученіе и примѣръ самихъ Апостоловъ (1 Кор. 9, 5; 1 Тим. 3, 2, 4, 11, 12).

Кромѣ того, примѣръ священнослужителей, въ подобныхъ случаяхъ, располагалъ бы и другихъ Христіанъ смотрѣть неуважительно на союзъ супружескій; а при допущеніи разводовъ, подъ видомъ благочестія, могло быть много безпорядковъ и злоупотребленій. Поэтому правила Апостольскія запрещаютъ священнослужителямъ разрывать свое законное супружество, даже подъ видомъ благочестія, и опредѣляютъ за то строгія наказанія: лишеніе церковнаго общества, т. е. запрещеніе священнодѣйствій и удаленіе отъ службы до исправленія; а въ случаѣ неис-

правленія—изверженіе изъ священнаго сана“²⁾

51 Апост. прав. „Аще кто изъ священнаго чина удаляется отъ брака, и мясъ, и вина, не ради подвига воздержанія, но по причинѣ гнушенія, забывъ, что вся добра вѣло: или да исправится, или да будетъ изверженъ изъ священнаго чина и отверженъ отъ Церкви. Также и мѣрянинъ“.

„Апостольскія правила, какъ видимъ, запретили всѣмъ священнослужителямъ (не исключая и епископовъ) изгонять отъ себя женъ подъ видомъ благочестія“ (5 прав.) Вызваны эти правила тѣмъ, что еще при при Апостолахъ появились лжеучители, которые, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ блѣсовскимъ, запрещали вступать въ бракъ (1 Тим. 4, 1—3). „А послѣ Апостоловъ, это лжеученіе возобновилось въ разныхъ сектахъ—энкратитовъ, монтанистовъ. Предохранивъ церковный клиръ отъ такого безразсудства, Апостольское правило повелѣваетъ виновныхъ изъ клира, если несправится, лишать званія, конечно для того, чтобы не поддерживали этого лжемыслия важностію своего сана, не служили худымъ примѣромъ для паствы, а главное, чтобы не требовали отъ Христіанъ, подъ ви-

домъ закона, этого неумѣстно—строгого, не для всѣхъ вмѣстимаго и притомъ нечистаго по духу своего воздержанія“³⁾. Отсюда—то и появилось столь строгое 51 Апост. правило противъ тѣхъ епископовъ и пресвитеровъ, которые, съ принятіемъ священнаго сана, насильственно расторгли брачный союзъ съ своими законными женами, подъ видомъ благочестія: „Аще кто епископъ или пресвитеръ удаляется отъ брака, не ради подвига воздержанія, но по причинѣ гнушенія бракомъ, какъ зломъ, или да исправится или да будетъ изверженъ“⁴⁾.

Съ теченіемъ времени, когда ученіе еретиковъ о бракѣ стало ослабѣвать, строгое запрещеніе епископамъ и пресвитерамъ, по принятіи ими священнаго сана, расторгать брачныя узы съ своими женами, утрачиваетъ свою остроту. Епископамъ разрѣшалось, по взаимному согласію, расторгать законный бракъ и пребывать въ безбрачій.

Такъ 12 прав. Пято-шестого Вселенскаго Собора (въ 691—692 г.) говорить:

„Дошло до свѣдѣнія нашего, что въ Африкѣ, и Ливіи и въ иныхъ мѣстахъ,

а) Ibid стр. 199—200. б) Тамъ же, томъ 2, стр. 361. в) Тамъ же, стр. 359—360. г) Тамъ же, стр. 127—128.

1) Въ понятіе „священнослужители“ входятъ епископы, пресвитеры и диаконы, какъ увидимъ ниже.

2) „Опытъ Курса Церк. законодѣнія“. Архим. Иоанна. СПб. 1851 г. Томъ 1, стр. 143—144.

ныхъ задачъ, и человекъ изъ кругозора котораго удалена эта область высшего вѣдѣнія, а нравственная дѣятельность котораго не утверждается на такихъ единственно-прочныхъ началахъ, не можетъ претендовать на титулъ подлинно-образованнаго и духовно развитою. Это по существу.

Съ формальной стороны отрицательное отношеніе къ обязательному преподаванію Закона Божія выводится изъ понятія о демократическомъ строѣ связанной съ нимъ свободѣ совѣсти: но именно изъ этихъ-то понятій и должно вытекать какъ-разъ обратное. Вѣдь объявляемая гражданамъ свобода религіозной совѣсти не есть только свобода не вѣрить, но и свобода вѣрить, располагая всю свою жизнь по началамъ этой вѣры; и если невѣрующей части гражданъ считается нужнымъ предоставить возможность воспитывать своихъ дѣтей внѣ вліянія религіи, то по той же самой логикѣ необходимо по меньшей мѣрѣ дать возможность и вѣрующимъ воспитывать своихъ дѣтей въ правилахъ своей вѣры. Что касается, въ особенности, православной части русскихъ гражданъ, то она, во 1-ѣ, слишкомъ многочисленна по сравнению со всѣми другими вѣроисповѣдными группами, чтобы ея религіозныхъ интересовъ не принимать даже въ силу простого принципа большинства и во 2-хъ, положительный голосъ этого населенія по данному вопросу явленъ слишкомъ громко и по всѣмъ правиламъ демократическаго строя, такъ что не считается съ нимъ было-бы не позволительнымъ противорѣчіемъ самому понятію объ этомъ строѣ: именно во имя свободы религіозной совѣсти и именно по принципу народовластія, так. обр. Законъ Божій долженъ быть сохраненъ въ школахъ въ полной неприкосновенности, какъ предметъ обязательнаго преподаванія съ надлежащимъ обеспеченіемъ наилучшей его постановки, насколько это зависитъ отъ государства.

Теперь другая сторона вопроса. Если государство, во имя высшихъ просвѣтительно-воспитательныхъ и культурныхъ цѣлей, по закону о свободѣ совѣсти и въ соответствии съ демократическими началами своего строя, иначе говоря—и по существеннымъ, и по формальнымъ основаниямъ, обязано дать всѣмъ гражданамъ (особенно-же многочисленнѣйшей группѣ ихъ—православнымъ) полную возможность преподаванія и изученія въ школахъ истинъ своей вѣры, то можетъ-ли оно также, не противорѣчая закону о свободѣ совѣсти, сдѣлать это преподаваніе

обязательнымъ и въ другомъ смыслѣ, т. е. силою своихъ законовъ обязать каждого гражданина въ частности непременно обучать своихъ дѣтей истинамъ соответствующей религіи или Закону Божію?—Здѣсь уже, конечно, необходимо отвѣтить, что вопросъ выходитъ изъ области чисто-государственной и остается всецѣло въ области вѣроисповѣдной: каждая вѣроисповѣдная группа есть общество или союзъ, который—подобно всякому другому обществу или союзу (въ томъ числѣ—и государству)—для своихъ членовъ неизбѣжно имѣетъ свои особые законы, вытекающіе изъ существа того или другого вѣроученія, и этимъ законамъ, безъ сомнѣнія, обязанъ подчиняться каждый членъ данной вѣроисповѣдной группы, доколѣ онъ остается въ ея нѣдрахъ (какъ и членъ любого, даже самаго незначительнаго человѣческаго сообщества, обязанъ подчиняться его писанымъ или неписаннымъ уставамъ). Въ частности христіанство, по самой сущности своихъ главныхъ догматовъ и нравственныхъ положеній, покоящихся на тѣхъ же догматахъ (именно: о Троицѣ, о Богѣ, о Богочеловѣкѣ—Христѣ, о Церкви—какъ Тѣлѣ Христовомъ, о любви—какъ основѣ нравственнаго союза человека съ Богомъ и съ ближними, и даже со всѣмъ мірозданіемъ) есть союзъ или общество въ глубочайшемъ и высочайшемъ значеніи этихъ понятій, и потому религія здѣсь менѣе всего можетъ разсматриваться какъ „частное“ дѣло каждаго, и каждый членъ Церкви, если онъ считаетъ нужнымъ для себя состоять въ ея нѣдрахъ, менѣе всего можетъ рѣшать основныя вопросы христіанской совѣсти по своему личному желанію и усмотрѣнію: съ этой точки зрѣнія—можетъ ли быть, въ частности, предоставленъ здѣсь на собственное усмотрѣніе каждаго вопросъ о томъ, обязательно, или необязательно для него или его дѣтей изученіе истинъ своей вѣры?—Этотъ вопросъ, касающійся уже компетенціи Церкви, точно такъ же подлежитъ разсмотрѣнію и по существу, и съ формальной (канонической) стороны.

Окончаніе слѣдуетъ.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Манифестація въ защиту Учредительнаго Собранія.

МОСКВА. 3 Дек. состоялась грандіозная манифестація въ защиту Учредитель-

наго Собранія. Участвовало болѣе сотни организаций со знаменами. Почтово телеграфные служащіе образовали особый отрядъ со знаменами и хоромъ. Сборные пункты: театральная, воскресенская и красная площади запружены народомъ; манифестанты густой цѣпью протянулись черезъ всю Тверскую къ народному университету Шанявскаго. По пути цѣны революціонныхъ пѣсенъ прерывалось привѣтствіями: „да здравствуетъ Учредительное Собраніе“, криками: „ура“, „университетъ Шанявскаго“. Прибывшій отрядъ большевистскихъ солдатъ, не пропустивъ въ Управу членовъ думы, которые вынуждены были открыть торжественное засѣданіе на площади подъ открытымъ небомъ. Присланный отрядъ солдатъ принимающими участіе въ манифестаціи, удаленъ. Члены Думы пропускали организации, слушали привѣтствія и отвѣчали на нихъ, особенно трогательно радушно были встрѣчены Думой организации поч.-тел. союза, военная и городскихъ служащихъ. То варищъ гор. головы членъ Учредительнаго Собранія Коварскій сказалъ въ отвѣтъ на привѣтствія почтово телеграфныхъ служащихъ: искренняя и энергичная защита народоправства поч. тел. Союзомъ займетъ самую красивую страницу исторіи борьбы за всеобщее избирательное право и лучшіе идеалы Россійской демократіи“.

Очищеніе Ростова и Нахичевани отъ большевиковъ.

РОСТОВЪ НА ДОНУ. 3 Дек. Сегодня изъ Ростова получена слѣдующая телеграмма: послѣ шестидневныхъ боевъ съ большевиками, городъ Ростовъ и Нахичеванъ очищены отъ большевиковъ.

ХРОНИКА.

Редакція „Голоса Свободной Церкви“, согласно просьбы Секретаря Ряз. дух. Консисторіи Х. О. Говядовскаго, помѣщаетъ представленное имъ отъ Редактора „Ряз. Жизни“ слѣдующее удостовѣреніе:

„Удостовереніе.“

Настоящимъ удостовѣряю, что помѣщенная въ „Рязанской Жизни“ хроникерская замѣтка о назначеніи на Рязанскую кафедру Архіепископа Іоанна получена сотрудникомъ газеты изъ частныхъ источниковъ помимо секретаря Рязанской Дух. Консисторіи, который ни частныхъ, ни официальныхъ свѣдѣній по этому вопросу не давалъ. Декабря 4 дня 1917. Редакторъ газ. Ряз. Жизни Ив. Проходцевъ.

Отъ Редакціи. Напечатать настоящее удостовѣреніе. Редакція газеты „Голоса Свободной Церкви“ считаетъ долгомъ съ своей стороны сдѣлать нѣкоторое разъясненіе и дополненіе. Именно: касательнаго появленія указанной хроникерской замѣтки на страницахъ „Ряз. Жизни“ въ то время, когда Редакціей „Голоса“ было еще получено изъ Консисторіи копіи указа св. Свнуда о перемѣщеніи на Рязанскую Архіерейскую кафедру Архіепископа Іоанна, были наведены справки у редактора „Ряз. Жизни“ лично редакторомъ „Голоса Свободной Церкви“. На вопросъ послѣдняго: можно-ли напечатанное въ „Ряз. Жизни“ извѣстіе считать документальнымъ, идущимъ изъ официального источника, откуда и кѣмъ оно доставлено, въ редакцію, Редакторъ „Ряз. Жизни“ отвѣтилъ, что хроникерскую замѣтку представилъ имъ въ Редакцію одинъ изъ чиновниковъ мѣстной Конси-

ноты изъ представителей (епископовъ) и по совершившемся надъ ними рукоположеніи, не оставляютъ жить вмѣстѣ съ своими супругами, полагая тѣмъ претѣканіе и соблазнъ другимъ. Имѣя тѣніе, дабы все устроить къ пользѣ паствъ, признали мы за благо да не будетъ отнынѣ ничего такового. Сіе же малое не къ отложенію или превращенію Апостольскаго законоположенія, но прилагая попеченіе о спасеніи и преуспѣяннѣ людей на лучшее, и о томъ, да не попустимъ какого-либо нареканія на священное званіе. Аще же кто усмотренъ будетъ сіе творящій, да будетъ изверженъ“.

„На Трулльскомъ Соборѣ въ первый разъ находимъ положительное правило, чтобы епископы разлучались съ своими женами, которыхъ имѣли прежде, или чтобы были безбрачны“ 5).

Но появленіе такого правила въ концѣ VII в. говоритъ о томъ, что до Пятаго—Шестаго Вселенскаго собора епископы, хотя и не всѣ, находились въ брачномъ сожителствѣ и по принятіи своего сана. Соборныя постановленія ясно констатируютъ такое положеніе епископовъ до начала VIII вѣка.

Что до Трулльскаго Вселенскаго Собора (691—692) епископы, хотя и не всѣ, находились въ брачномъ сожителствѣ

съ своими женами, объ этомъ ясно говорить 3 и 4 прав. Кароагенскаго помѣстнаго Собора (419—426 г.). Эти правила предписываютъ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ имѣть общеніе съ своими женами только въ тѣхъ случаяхъ, когда они не приступаютъ къ таинствамъ.

3 прав. „Заблагодумано, чтобы поставленные во епископы, пресвитеры, и діаконы, чрезъ самое посвященіе обязанными узами чистоты, какъ прилично священникамъ Божиимъ, служащимъ при Божественныхъ священно-дѣйствіяхъ воздержны были во всемъ: дабы отъ Апостоловъ преданное и отъ самыхъ древности содержимое, и мы подобно соблюдали“.

4 Прав. Разсуждено, чтобы епископы, и пресвитеры, и діаконы, и всѣ прикасающіеся къ священнымъ, хранили цѣломудріе и воздерживались отъ женъ“.

Первое изъ этихъ правилъ есть общее правило о сохраненіи во всемъ воздержанія и цѣломудрія, необходимымъ для лицъ освященныхъ на совершеніе таинствъ, по самой важности ихъ сана, по самой святости совершаемыхъ ими священнодѣйствій, по заповѣдямъ самихъ Апостоловъ (1 Тим. 3, 2, Тит. 1, 8).

Второе правило указываетъ только на особенные случаи, когда священнослу-

жителямъ преимущественно должно соблюсти чистоту души и тѣла,—именно, когда они приступаютъ къ священнымъ, и по долгу служенія своего, должны ихъ касаться, разумѣя въ особенности святую тѣла и крови Христовой. Для тѣхъ священнослужителей которые находятся въ союзѣ супружескомъ, необходимое на такіе случаи соблюденіе чистоты должно, по правилу, состоять въ воздержаніи отъ женъ. Но слова правилъ еще не даютъ видѣть, чтобы Кароагенскій Соборъ въ своей Церкви требовалъ отъ священнослужителей безбрачія, или оставленія (навсегда) своихъ законныхъ супруговъ“ 6).

34 прав. Кароагенскаго Собора. „Всѣ, священнымъ тайнамъ прикасающіеся, уподіаконы, и діаконы, и пресвитеры, и епископы, по свойственному каждой изъ нихъ степеней правилу, да воздерживаются отъ женъ своихъ, и да будутъ, яко не имѣющіе ихъ; и аще сего не творятъ, да будутъ извержены отъ церковнаго чина. Прочіе же причетники да не принуждаются къ сему, развѣ въ преклонныхъ лѣтахъ“.

Настоящее правило служить дополненіемъ предыдущаго 4 правила. Смыслъ и значеніе правила ясенъ: отъ всѣхъ священнослужителей требуется воздержаніе отъ женъ только предъ соверше-

ніемъ священнодѣйствій, а не расторженіе брачнаго сожителства на всегда.

Для выполненія своей задачи считаемъ достаточнымъ сказаннаго нами. Читатель видитъ, что соборныя постановленія, которыя мы далеко не всѣ представили здѣсь, съ осязательною очевидностію устанавливаютъ историческій фактъ, что до начала VIII вѣка епископы пребывали и имѣли право пребывать въ супружескомъ сожителствѣ и, принимая епископскій санъ въ брачномъ состояніи, не расторгли брачнаго союза. Но такое положеніе постепенно измѣнялось, уступая все болѣе и болѣе безбрачію епископовъ. Теперь остается намъ разсмотрѣть вопросъ о бракѣ вообще съ отрицательной стороны.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Прот. П. Алфеевъ.

стории. Кто,—это секретъ Редакции. При этомъ,—добавилъ редакторъ „Ряз. Жизни“,—встрѣтившійся съ нимъ Секретарь Консисторіи ему подтвердилъ, что означенный указъ въ Консисторіи дѣйствительно полученъ.

Въ Рязанскую Уездную Земскую Управу.

Губернская Управа отъ 30 ноября с. г. назначила созывъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія на 15 декабря въ 12 часовъ дня для производства выборовъ состава Управы, Ревизионной Комиссіи и на другія должности а также для разсмотрѣнія должныхъ отчетовъ и нѣсколькихъ вопросовъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія. Уездная объ этомъ Управа проситъ о созывѣ указаннаго собранія привести въ извѣстность губернскихъ гласныхъ, имѣющихъ войти въ составъ собранія по избранію вновь сформированнаго, на основ. закона 21 мая с. г. Уезднаго Земск. Собранія. Перечень занятій Губернскаго Собранія будетъ доставленъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Отъ Рязанскаго съезда мировыхъ судей.

Отъ Предсѣдателя Съезда мировыхъ судей отъ 1 декабря поступило въ Уездную Земскую Управу отношеніе съ предложеніемъ выдать секретарю Съезда Мировыхъ Судей Ивану Алексѣевичу Каменеву изъ кредита, открытаго на 1917 года, на содержаніе Мирового Суда, участковыхъ и добавочныхъ Мировыхъ судей по расчету до 1-го января 1918 года и на обмѣлированіе всего десять тысячъ сто три рубля 10, 103 %, и 75 коп.

Поправка.

Отъ Редакціи. Въ № 161 „Голосъ Свободной церкви“ въ статьѣ „Второбрачіе духовенства“, на 3-й страницѣ, во второй колонкѣ, строки: 10, 11, 12, 13, и 14 сверху (со словъ: „Едва ли можно считать удачною“ и кончая словами: „къ вдовымъ духовнымъ лицамъ“), но ошибкѣ, вторично попали въ наборъ изъ начальныхъ строкъ статьи и, какъ таковыя, должны быть выброшены (зачеркнуты).

Приходскій Совѣтъ Борисоглѣбской церкви г. Рязани.

На состоявшемся 3-го декабря засѣданіи Совѣта постановлено:

- 1) организовать при храмѣ „Борисоглѣбско-Васильевское Братство православныхъ христіанъ“ (см. Голосъ Свободной церкви № 163);
- 2) уполномочить протоіерея Ѳ. Полякова, Д. Д. Солодовникова и Н. И. Остроумова для присутствованія, на имѣющемъ быть 4 декабря, у Епископа Павла засѣданіи по вопросу объ объединеніи приходскихъ Совѣтовъ г. Рязани;
- 3) открыть воскресную школу грамотности съ должной постановкой преподаванія Закона Божія для взрослыхъ прихожанъ; пригласить для преподаванія въ этой школѣ воспитанниковъ старшихъ классовъ духовной семинаріи и гимназіи завѣдывающую школой избранъ Д. Д. Солодовниковъ;
- 4) принять всѣ мѣры, чтобы на всеночныхъ богослуженіяхъ во время чтенія канона, когда молящіеся идутъ прикладываться къ святому евангелію, или святымъ иконамъ праздника, соблюдался бы строгій порядокъ, а также чтобы соблюдался порядокъ и при Крещенскомъ водосвятіи;
- и 5) чтобы при погребеніи прихожанъ похоронныя процессіи обставлялись какъ можно торжественнѣе, для чего по заявленіямъ прихожанъ и выдавались бы изъ церкви запрестольные крестъ и икона Божіей Матери, хоругви и фонарь.

С. Лошаки, Данк. у. Выборы псаломщика.

Два мѣсяца въ с. Лошаки Данковского у. не было псаломщика. Бывшій

псаломщикъ Е. Е. Дымовъ ушелъ въ учителя Земской школы. Можно бы обойтись и безъ псаломщика. О. діаконъ весьма исправно исполнялъ эту должность, тѣмъ болѣе при церкви есть хоръ къ тому же и прихожане при отсутствіи кандидатовъ не заявляли претензій. Но причтъ рѣшилъ все-таки найти третье лицо. Правда, доходъ уменьшится, но служба веселѣе и благолѣпнѣе будетъ при настоящемъ хозяинѣ клироса.

18 ноября въ субботу явился новый кандидатъ, а въ Воскресенье онъ уже и читалъ при богослуженіи. Послѣ утрення священникъ спросилъ прихожанъ нравится—ли имъ новый пѣвецъ и желаете, ли его имѣть псаломщикомъ?

„Хоромъ, послѣдовалъ отвѣтъ, лучше-го желать не надо“.

Послѣ Литургіи прихожанамъ былъ поставленъ тотъ же вопросъ, нравится ли новый кандидатъ въ псаломщики?—и послѣдовалъ вторично отвѣтъ—„да хорошъ, просимъ оставить“. Вечеромъ въ тотъ же день было назначено общее приходское собраніе въ Земской школѣ. Народу изъ двухъ близъ лежащихъ деревень собралось достаточно. Были старики, старушки, и дѣти подростки. Явился и хоръ на лице. Мнѣніе всѣхъ было одно. „Псаломщикъ хорошъ, голосъ знатный, къ тому же безъ возжей сразу пошелъ, дѣло откладываетъ нечего—а разъ хоромъ, то и другіе прихожане возражать не будутъ“. Въ благодарность же причту за присланіе третьяго лица въ ущербъ своимъ доходамъ, рѣшили прибавить за молебны по домамъ во всѣ храмовые праздники, а также на Рождество и Крещеніе по 15 коп. съ каждаго дома. Былъ составленъ актъ и торжественно врученъ новоизбранному для представленія и утвержденія Преосвященному Павлу, Епископу Михайловскому.

Здѣсь же было рѣшено и подписано принять всѣ мѣры къ отопленію храма въ зимнее время. Въ заключеніе были торжественно всѣмъ собраніемъ пропѣты: Херувимская пѣснь Московскаго роспѣва, Вѣрую и Милость похоронная въ минорномъ тонѣ, трижды Христосъ Рождается славитъ (Феофанова), что положило начало общему церковному пѣнію.

Послѣднее до того всѣхъ настроило, что ни было торжественнѣе, умильнѣе минутой за всѣ пять лѣтъ моей священнической жизни въ этомъ приходѣ. Чувствовалось, что есть одно разумное стадо и одинъ Пастырь Христосъ, для которыхъ всѣ скорби и нужды и болѣзни смертныя—ничто.

Въ концѣ громовымъ басомъ было сказано Многоскорбной Богохранимой Державѣ Россійской, Священнѣйшему Собору Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Павлу, прихожанамъ храма сего, христіанскому воинству на полѣ брани, находящемуся—многая лѣта. А всѣмъ почившимъ во славу родины вѣчная память.

Хоръ трижды пропѣлъ многая лѣта (свѣц. Старорусскаго) и собраніе было закрыто.

Такъ избранъ былъ въ Лошаки псаломщикъ.

Свѣц. Л. Гортинскій.

Отклики печати.

Газетное безтоварье.

Газеты приходятъ изъ Петрограда въ микроскопическихъ дозахъ и съ большимъ запозданіемъ, какъ будто онѣ идутъ въ Москву не чрезъ Вологое, а кружнымъ путемъ, чрезъ Архангельскъ. Кто знаетъ, можетъ, и въ самомъ дѣлѣ почта ихъ везитъ не прямо, а околицей, справедливо считая, что прямѣзжая дороженька залегла. Если такъ,—почта права. Въдѣ

мы знаемъ изъ телефонныхъ сообщеній, съ какимъ трудомъ проносится этотъ драгоценный, но и опасный (должно-быть,—для родины) грузъ даже чрезъ двери типографіи. А на остальномъ-то пути сколько заставъ и препятствій?!

И все-же нельзя не пожалѣть, что намъ такъ и не удастся во время узнать, какъ „Новая Жизнь“ теперь оцѣниваетъ большевистскій миръ, какія надежды возлагаетъ „Рабочая Газета“, она же—„Заря“, она же—„Пламя“, на предстоящее Учредительное Собраніе. какъ „Рѣчь“—„Вѣкъ“ отозвалась на упраздненіе судовъ. Отклики петроградской печати на всѣ эти злобы дня, конечно, существуютъ, статьи написаны и, быть можетъ, оттиснуты, но—увы!—съ прочтеніемъ ихъ придется погодить. А, можетъ, и совсѣмъ прочесть не придется, ибо для русской печати теперь явственно наступаютъ дни, когда писатели снова по старому, по хорошему должны будутъ справляться на своей особой почтѣ:

— Скажите, почему мое письмо къ тетенькѣ не дошло?

И будутъ получать въ отвѣтъ:

— Которое письмо нужно, чтобы дошло, оно завсегда у насъ дойдетъ а которое не нужно..

Такъ, кажется, у Щедрина этотъ литературный разговоръ со свѣдущими людьми изображенъ..

Изъ политической жизни и печати.

Трудная задача репортера. Побѣда англичанъ. Декретъ объ арестѣ кадетовъ. Аресты членовъ Учредительнаго Собранія. Заявленія депутатовъ Павлова и Власова.

Не легка задача репортера, когда на аренѣ политической жизни народа происходитъ пляска событій, и они, какъ изъ рога изобилія сыплются на голову ошеломленнаго зрителя. Ориентироваться въ этомъ хаосѣ, найти лучъ свѣта, правды очень трудно, а блуждать въ этомъ лабиринтѣ и водить за собой почтенныхъ читателей не хочется.

Побѣда англичанъ въ Палестинѣ Англійскій военный корреспондентъ сообщаетъ, что Боларъ—Лоу въ палатѣ общинъ прочелъ донесеніе генерала Аленби, что 28 ноября Іерусалимъ здался и политическаго представительства, вмѣстѣ съ англійскимъ губернаторомъ города и, въ сопровожденіи британской, французской, индѣйской и италіанской стражи вступили въ этотъ городъ для его охраны и охраны святынь.

Декретъ объ арестѣ кадетовъ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ 29 ноября опубликовалъ слѣдующій декретъ:

Члены руководящихъ учреждений партіи к. д., какъ партіи враговъ народа надлежатъ аресту и предацію суду революціонныхъ трибуналовъ.

Аресты членовъ Учредительнаго Собранія.

Арестованы члены Учр. Собр. Ф. Ф. Шингаревъ и кн. П. Д. Долгоруковъ. Въ Таврическомъ дворцѣ арестованъ членъ Учр. Собр. Ф. Н. Родичевъ. Въ ночь на 29 ноября въ своей квартирѣ арестованъ членъ Учр. Собр. Н. Н. Кутлеръ.

Заявленіе депутатовъ Павлова и Власова.

Московский депутатъ Павловъ заявилъ, что избранныхъ социалистовъ-революціонеровъ соберется въ Учредительное Собраніе около

350 человекъ, т. е. больше, чѣмъ большевиковъ; такимъ образомъ въ Учредительномъ Собраніи даже безъ поддержки к. д. вопросы будутъ рѣшаться сообразно планамъ с.-р., а не большевиковъ.

Депутатъ Курской губерніи Власовъ къ этому прибавилъ:

— Мы ни въ какомъ случаѣ не подчинимся насилью. Если Учр. Собр. будетъ разогнано, мы переѣдемъ въ другой городъ.

Гражданинъ.

Учебный планъ Калужскихъ богословско—пастырскихъ курсовъ.

Въ № 166 „Голоса“ сообщено о проектѣ богословско—пастырскихъ курсовъ въ г. Калугѣ; теперь мы помѣщаемъ учебный планъ на этихъ курсахъ.

На курсахъ преподаются:

1. Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Заветовъ. Общее обзорнѣе содержанія книгъ Св. Писанія, характеристика библейскихъ лицъ и изясненіе избранныхъ мѣстъ.
2. Курсъ христіанскаго вѣроученія. Основные догматы христіанской религіи (ученіе о св. Троицѣ; Христосъ—Спаситель; Духъ Святой; вѣроупаженіе и спасеніе людей; св. Церковь, таинства и эсхатология); богословско-философское обоснованіе этихъ догматовъ и ихъ жизненное значеніе.
3. Основы христіанской нравственности въ связи съ требованіями современности и ученіемъ социализма.
4. Пастырское богословіе. Выясненіе идеала пастырства по ученію св. Писанія св. отцовъ и учителей церкви и ознакомленіе съ церковно-гражданскими постановленіями русской церкви, относящимися къ пастырской практикѣ.
5. Литургика. Общія свѣдѣнія о христіанскомъ богослуженіи; объясненіе смысла и значенія важнѣйшихъ службъ Православной Церкви.
6. Гомилетика. Практическія занятія по составленію и произнесенію проповѣдей.
7. Общая и Русская Церковная Исторія. Установленіе Церкви, Первохристіанская Церковь. Эпоха гоненій. Вселенскіе Соборы. Раздѣленіе Церквей Католичество—протестанство, реформатство и англиканство. Православные патріархаты. Русская Церковь. Патріаршество. Св. Синодъ. Святители и подвижники русской церкви.
8. Исторія и обличеніе русскаго раскола и сектанства. Краткая исторія происхожденія раскола и дѣленіе его на толки. Общія свѣдѣнія о сектанствѣ, преимущественно Калужскомъ, и ознакомленіе съ общими приемами веденія бесѣды съ старообрядцами и сектантами.
9. Методика Закона Божія.
10. Церковное пѣніе. Практическое приученіе къ осмысленному церковному пѣнію, осмисленному и по нотному обиходу. Количество недѣльных часовъ по каждому предмету.
1. Св. Писаніе В. З.—четыре урока.
2. Св. Писаніе Н. З.—четыре урока.
3. Курсъ христіанскаго вѣроученія—четыре урока.
4. Основы христіанской нравственности—два урока.
5. Пастырское богословіе—два урока.
6. Литургика—три урока.
7. Гомилетика—два урока.
8. Общ. и Рус. Церк. Ист.—два урока.
9. Исторія и обл. рус. раскола и сектанства—четыре урока.
10. Методика Зак. Божія—одинъ урокъ.
11. Церковное пѣніе—два урока.

(К. Ц. О. В.)